

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA
tel: + 420 603 891 284; e-mail: ekoex@post.cz
ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819



ŠPINDLERŮV MLÝN - PROPOJENÍ AREÁLŮ

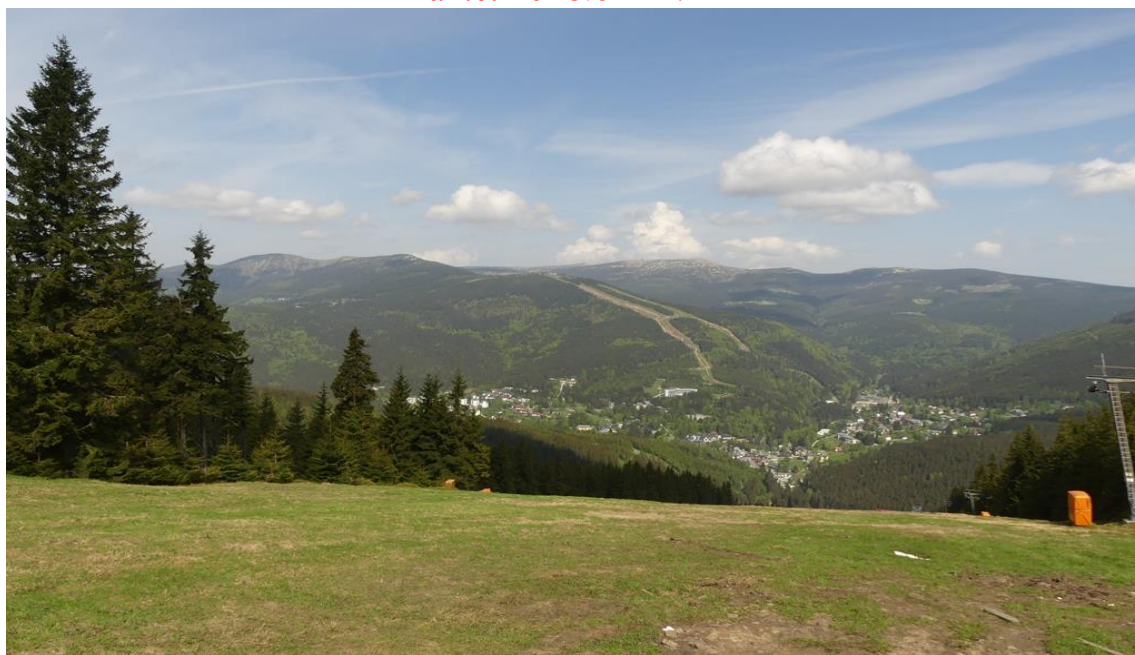
Kraj Královéhradecký, kraj Liberecký,
obec: město Špindlerův Mlýn, obec Vítkovice
k.ú. Špindlerův Mlýn (ÚTJ 763098), Bedřichov v Krkonoších (ÚTJ 762962),
Labská (ÚTJ 763012), Přední Labská (ÚTJ 763063)

KRKONOŠKÝ NÁRODNÍ PARK, OP KRNP
EVL CZ0524044 Krkonoše, PO CZ 0521009 Krkonoše

objednatel:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zak.č. 2018.011-1/EX



POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění,

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.

Podle zák.č. 100/2001 Sb., ve znění zák.č. 326/2017 Sb.

RNDr. Milan MACHÁČEK

Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Jihlava, duben 2018 – srpen 2019

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	6
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	9
3. Posouzení naturového hodnocení	10
3.1. Úplnost hodnocení	10
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	11
3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru	11
3.2.2. Identifikace dotčených území	13
3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím	13
3.2.4. Metody použitého hodnocení	21
3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000	22
3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000	34
3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů	34
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	36
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	37
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	37
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	38
4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	49
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	54
Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	56
Přílohy	57

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL – evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb. ve znění NV č. 217/2016 Sb.

PO – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády ČR

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění autorizovanou osobou RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků (leden 2018), součást Dokumentace EIA (Příloha H.III) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Bílek O. a kol., leden 2018).

Aktualizace naturového hodnocení byla opět jako Příloha H.III. provedena v červenci 2018 autorem RNDr. Ondřejem Bílkem v rámci Dopracované Dokumentace EIA (Bílek O., 07/2018). V rámci 2. Dopracované Dokumentace (Bílek O a kol., 02/2019) již žádná aktualizace naturového hodnocení řešena nebyla, poněvadž v rámci zveřejnění a projednání Dopracované Dokumentace nebyly vzneseny žádné další požadavky na doplnění či aktualizaci naturového hodnocení. Z výše uvedeného důvodu se Posouzení naturového hodnocení týká aktualizované verze z července 2018, poněvadž reaguje na požadavky k původní Dokumentaci EIA.

Zadavatelem předkládaného Posouzení je Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušným úřad pro posuzování vlivů na životní prostředí, autor předkládaného Posouzení je rovněž pověřeným zpracovatelem posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.¹

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a § 2 vyhl. č. 142/2018 Sb., směrnicí Rady o stanovištích 92/43/EHS, směrnicí Rady o ochraně volně žijících ptáků 79/409/EEC, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí². Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr. Předkládané posouzení vychází z následujících podkladů a informací:

- naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (Bílek O. a kol., 01/2018, aktualizace 07/2018) a Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Bílek O. a kol., 01/2018, 1. dopracování 07/2018, 2. Dopracování 02/2019);
- písemných vyjádření k Dokumentaci EIA, dopracované Dokumentaci EIA a 2. dopracované Dokumentaci EIA;
- terénního průzkumu posuzovatele z května 2018 (7.5.) a z června 2019, s důrazem na stav zájmového území záměru na území EVL Krkonoše a v přílehlé části PO Krkonoše;
- dále vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Součástí prací na Posouzení byly rovněž ústní konzultace posuzovatele na Správě KRNAP v červnu 2018, v září 2018 a v květnu 2019 především s ohledem na proponované dotčení lesních porostů záměrem ve vztahu k období přípravných opatření před vlastním zásahem (nutnost potvrzení dostatečného časového prostoru pro přípravná a podpurná lesnická opatření ke stabilizaci lesních pokrajů a porostů) a k otázkám možného ovlivnění přírodních stanovišť jako předmětů ochrany EVL Krkonoše (zasněžování) a ptačích druhů jako předmětů ochrany PO Krkonoše (vhodná období k zásahům v území).

¹ Zpracovatel Posouzení disponuje rovněž autorizací podle §19 platného znění zákona č. 100/2010 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ke zpracování Dokumentací a Posudků a je pověřeným zpracovatelem Posudku EIA.

² Ve znění zák.č. 326/2017 Sb. a zák.č. 225/2017 Sb.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou ve smyslu § 2 vyhl. č. 142/2018 Sb. předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze najít ve zveřejněných verzích Dokumentace E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění³ s tím, že jako výsledná podoba Dokumentace je v rámci Posouzení řešena 2. Dopracovaná verze z února 2019.

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:
Špindlerův Mlýn – propojení areálů

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Záměr se dle naturového hodnocení skládá z následujících součástí, které jsou spolu prostorově i funkčně provázány. Niže jsou uvedeny pouze základní údaje, bližší popis je podán v kap. B.I.2 Dokumentace EIA:

1) *Lyžařský terminál s parkingem P1* s kapacitou parkování pro 226 osobních automobilů. Jedná se o dvoupodlažní parkovací objekt (SO-01A) s provozní částí a zázemím zahrnujícím sociální zařízení pro návštěvníky, servis, úschovnu apod. (SO-01B). Na Lyžařský terminál P1 navazují lyžařské lávky přes silnici (SO-02) a přes řeku Labe (SO-03). Na obslužném objektu je navržena pobytová terasa.

Zastavěná plocha SO-01A:	5261,9 m ²
Zastavěná plocha SO-01B:	837,6 m ²
Zastavěná plocha SO-02:	687,78 m ²
Zastavěná plocha SO-03:	920,73 m ²
Venkovní zpevněné plochy:	1071,93 m ²
Plocha odlesnění (odnětí z PUPFL):	533,0 m ²

Provoz terminálu P1 bude probíhat výhradně v denní době (tj. 6–22 hod). Tento režim zcela odpovídá potřebné funkci (záchytné parkování u příjezdu do města Špindlerův Mlýn především pro jednodenní návštěvníky a podstatné omezení jejich průjezdů přes město).

2) *Dvě nové lanové dráhy – HROMOVKA 2 (6-sedačková LD) a MEDVĚDÍN 2 (10-místná kabinová LD)*, propojující terminál P1 se stávajícími lyžařskými areály.

GD10 Medvědín 2 – jednolanová odpojitelná 10-místná kabinová lanová dráha (SO 10)

přepravní kapacita	1 750 osob/hod
dopravní rychlost	6 m/s
šikmá délka	1 511,62 m
převýšení	318,3 m
počet osob ve voze	10
počet vozů	30

CD6C Hromovka 2 – jednolanová odpojitelná 6-sedačková lanová dráha s bublinou (SO 13)

přepravní kapacita	2 400 osob/hod
dopravní rychlost	6 m/s
šikmá délka	1 402,51 m
převýšení	335,95 m
počet osob ve voze	6
počet vozů	57

Předpokládaný zábor (omezení funkcí lesa) pro obě nové lanovky činí celkem 4,2 ha.

3) *Nové sjezdové trati, popř. rozšíření nebo propojení stávajících* – tyto trati napojují terminál a nové LD, a zároveň zajišťují dostatečnou kapacitu tratí a zkvalitňují služby poskytované v areálu (mj. i

³ Viz IS EIA na www.mzp.cz, příp. na www.cenia.cz, kód záměru HKK906

bezpečným a pohodlným propojením terminálu s lokalitami Mísečky a Labská prostřednictvím odjezdových lyžařských cest).

Nové sjezdovky jsou navrženy z převážné většiny na lesních pozemcích; není-li dále uvedeno jinak, odpovídá rozloha stavebního objektu i záboru (omezení plnění funkcí lesa):

Sjezdová trať Svatý Petr černá - nástup 1. část (SO 17) - rozšíření nástupu na sjezdové tratě černá a červená podle změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn, rozloha 0,2880 ha.

Sjezdová trať Svatý Petr černá - nástup 2. část (SO 18) - rozšíření nástupu na sjezdové tratě černá a červená podle změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn, rozloha 0,2506 ha, z toho zábor PUPFL odpovídá 0,2484 ha.

Sjezdová trať Svatý Petr turistická horní část - rozšíření (SO 19) - rozšíření na šířku 40-60 m; rozloha představuje ve var. 1 celkem 1,2346 ha, ve var. 2 pak 0,9188 ha (vše PUPFL).

Sjezdová trať Svatý Petr turistická dolní část - rozšíření (SO 20) - napřimění a rozšíření na šířku 40-60 m, celková rozloha 1,6805 ha, z toho je zábor PUPFL 1,6787 ha.

Sjezdová trať Hromovka - rozšíření (SO 21) - alternativní trasa šířky 30 m, celková rozloha 1,3258 ha (z toho 1,294 ha PUPFL). *Ve var. 2 je trasa SO 21 z návrhu zcela vypuštěna.*

Sjezdová trať Hromovka 2 - modrá (SO 22) - nová sjezdová trať podél nové LD, šířka 40-50 m, (dle změny č. 2 ÚP lokalita ZmD3/2), celková rozloha (bez trasy LD) 2,0432 ha.

Sjezdová trať Hromovka 2 - červená (SO 23) - nová alternativní sjezdová trať, po odpojení od SO 22 v šířce 30 m (dle změny č. 2 ÚP lokalita ZmD4/2), celková rozloha 5,6272 ha, z toho 5,495 ha PUPFL.

Sjezdová trať Medvědin 2 - Bedřichov (SO 24) - nová trasa šířky 35 m v horní části a 15-20 m v dolní části (dle změn č. 2 ÚP lokality ZmC4/2, resp. ZmC5/2), celková rozloha 5,1646, z toho 5,0869 ha PUPFL.

Sjezdová trať Medvědin - červená - úprava (SO 25) - alternativní dojezd pro zvýšení bezpečnosti v šířce 30 m (dle platné ÚPD lokalita ZmC3/2), celková rozloha 1,403 ha, z toho odpovídá 0,443 ha PUPFL.

Spojovací cesta Medvědin-černá – Bedřichov (SO 26) - celková rozloha (vše PUPFL) odpovídá 0,950 ha (z toho však skutečné odlesnění představuje pouze nepatrnou část (0,12 ha), převážně jde o stávající lesní cestu; cílem je rozšíření průjezdného profilu pro lyžaře). *Ve var. 2 je trasa SO 26 z návrhu zcela vypuštěna.*

Sjezdová trať Vodovodní cesta (SO 27) - rozšíření na 15-20 m (lokalita ZmC14/2 dle platné ÚPD), celková rozloha představuje ve var. 1 celkem 2,3839 ha, z toho odpovídá zábor PUPFL asi 1,742 ha, avšak nové kácení je vyžadováno jen asi na 1,27 ha (značná část je již aktuálně lesní cestou jako součástí PUPFL). *Ve var. 2 je celková rozloha plochy 2,214 ha, z toho PUPFL 1,572 ha, nové kácení představuje asi 1,1 ha.*

Propojovací cesta Mísečky - Labská (SO 28) - převážně stávající lesní cesty, lokálně přeložka trasy v šířce max. 8 m či rozšíření stávajícího průjezdného profilu pro lyžaře (dle ÚPD lokality ZmB1/2 + ZmB3/2); celková rozloha činí 1,43 ha, z toho odpovídá nový zábor PUPFL asi 1,27 ha, avšak skutečné odlesnění bude třeba jen na 0,273 ha (zbývající plochy již jsou lesní cestou).

Propojovací cesta Labská - P1 (SO 29) - rozšíření lesní cesty (dle ÚP lokalita Zm B2/2), celková rozloha ve variantě 1 činí 1,7751 ha, z toho zábor PUPFL odpovídá 1,127 ha, skutečné kácení se nicméně dotkne pouze 0,75 ha porostů (zbývající plochy již jsou lesní cestou). *Ve var. 2 je celková rozloha plochy 1,627 ha, z toho PUPFL tvoří 0,957 ha, nové kácení představuje asi 0,585 ha.*

Přemostění na sjezdové trati Medvědin 2 - Bedřichov (SO 30) – šířka přemostění 17 m, bez záborů lesa.

Výměra záborů (předpokládaného omezení lesa) pro nové sjezdovky činí v původní var. 1 celkem 22,88 ha, ve var. 2. je o 1,9 ha menší, celkem 20,8 ha.

4) *Infrastruktura pro zasněžování (včetně čerpací stanice a odběrného objektu z přehrady Labská)* – tato část záměru zajišťuje technické zasněžování nových ploch rozšiřovaného areálu, včetně zabezpečení dostatečné kapacity odběru vody z vodního díla Labská. Jedná se hlavně o rozvody inženýrských sítí po jednotlivých sjezdovkách (nově budovaných i stávajících) a napojení na zdroje energie a vody. Tato část zahrnuje následující objekty:

Obslužná komunikace k ČS 5 - P1 (stavební objekt SO 40)

Objekt čerpací stanice a trafostanice ČS 5 (SO 41) – 8x30 m

Objekt jímání a podávací čerpací stanice v břehu přehrady (SO 42)

Tlakové trubní rozvody (SO 43 - možno dále členit 43.1 atd. podle tratí)

Špindlerův Mlýn – propojení areálů
Posouzení naturového hodnocení záměru dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. pro účely posudku E.I.A.

Silnoproudé elektro rozvody (SO 44)

Slaboproudé rozvody zasněžování (SO 45)

Čerpací stanice (SO 41), její obslužná komunikace (SO 40) a objekt jímání z přehrady Labská (SO 42) vyžadují zábor PUPFL cca 0,33 ha.

Součástí záměru dále jsou areálové rozvody pitné vody a splaškové kanalizace k obslužným objektům dolních stanic a zázemí, dále kabelové přívody elektro VN do objektu parkovacího terminálu P1, propojení trafostanic P1 – ČS – přehrada, a také kabelové přívody NN u horní stanice LD Medvědin 2 a horní stanice LD Hromovka 2.

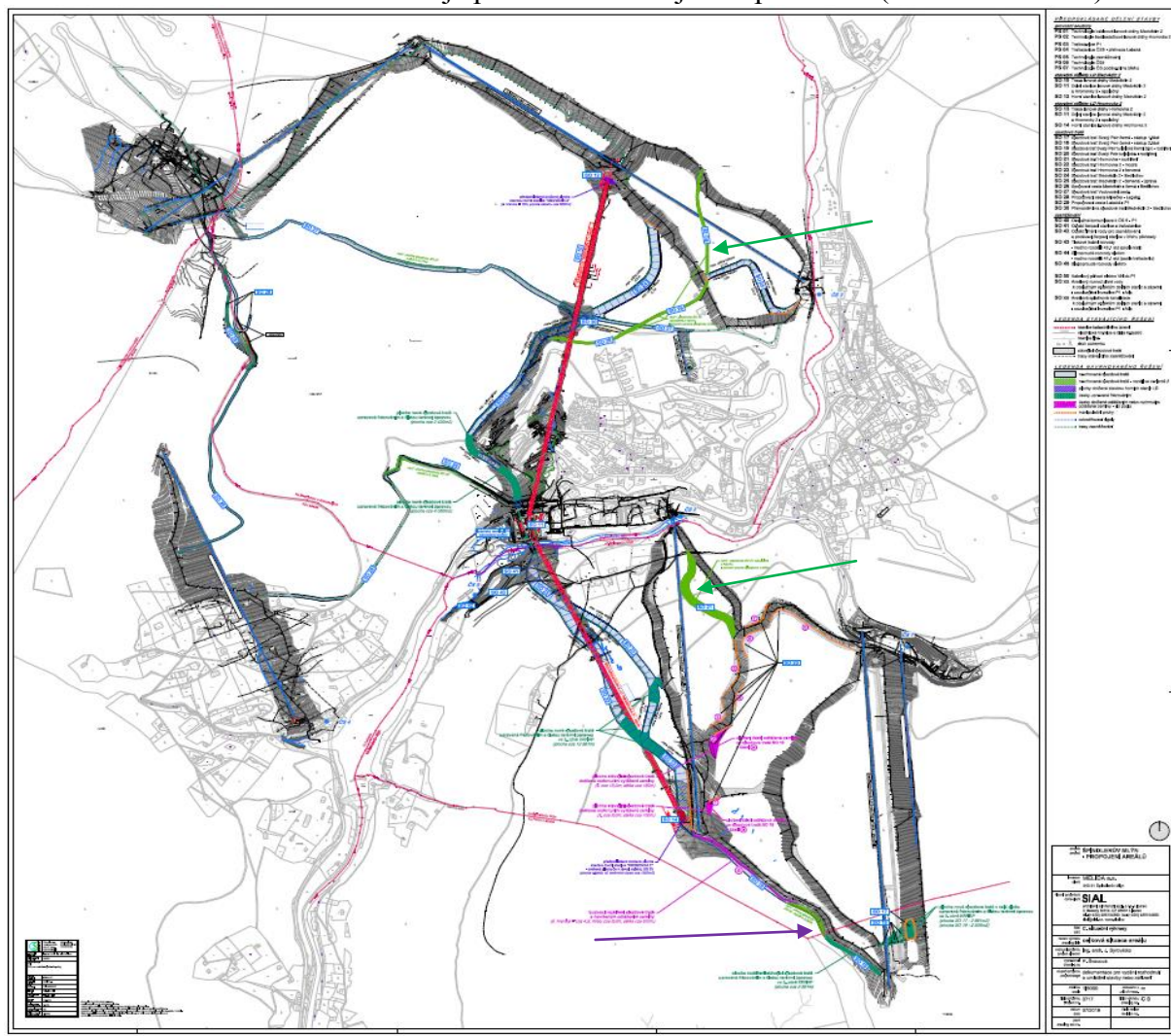
2.3. Umístění záměru

Kraj: Královéhradecký, Liberecký

obec: Špindlerův Mlýn (okres Trutnov), Vítkovice (okres Semily)

Katastrální území: Pro obec/město Špindlerův Mlýn: k.ú. Špindlerův Mlýn (ÚTJ 763098), k.ú. Bedřichov v Krkonoších (ÚTJ 762962), k.ú. Labská (ÚTJ 763012), k.ú. Přední Labská (ÚTJ 763063)
Pro obec Vítkovice: k.ú. Vítkovice v Krkonoších (ÚTJ 783129)

Přehledná situace umístění záměru je patrná z následujícího podkladu (Příloha X.XIII.1):



Celková situace záměru 1:5.000. SIAL, architekti a inženýři s.r.o., Liberec, 07/2018, zmenšeno.

Příloha H.XIII.1 Dopracované Dokumentace EIA, 07/2018, shodné s 2. dopracovanou Dokumentací.

Zelené šipky ukazují na vypuštěné části SO 21 a SO 26 dle redukované varianty 2, fialová na redukcii na sjezdovce SO19

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

V dalším textu jsou stručně prezentovány základní především stavebně technické, technologické a územní údaje o záměru, u nichž lze předpokládat vztah k lokalitám soustavy Natura 2000. Text se tedy týká pojetí záměru, jak je popisováno v aktualizovaném naturovém hodnocení O. Bílka (07/2018) a podrobněji prezentováno i 2. Dopracovanou Dokumentací E.I.A. (Bílek O. a kol. 02/2019).

Posuzovaný záměr dle hodnotitele řeší propojení sportovních areálů ve středisku Špindlerův Mlýn v lokalitách Hromovka/Sv. Petr, Medvědin/Mísečky a Labská. Záměr tvoří několik součástí (řešené samostatnými projektovými dokumentacemi), které ale vzájemně úzce funkčně a prostorově souvisí (resp. na sebe navazují). Cílem záměru je propojení dosud izolovaných sportovních areálů ve Špindlerově Mlýně. Za tímto účelem jsou navrženy dvě liniové stavby lanovek Medvědin 2 a Hromovka 2, vybudování nových sjezdových tratí nebo jejich rozšíření či úpravu, a zřízení nového zasněžování, jehož součástí je i výstavba nového jímacího prvku z Labské přehrady. Centrem propojení areálů bude nový parkovací terminál P1, umístěný mezi ČOV Špindlerův Mlýn a východním okrajem nádrže Labská.

V rámci záměru bude vybudován parkovací terminál, dvě nové lanové dráhy (LD), nové lyžařské sjezdové tratě a bude rozvedena infrastruktura pro zasněžování nových ploch včetně jímacího objektu a technologického objektu nové čerpací a rozvodné stanice ČS 5. Hodnotitel rovněž konstatuje, že podrobnější popis stavebních objektů je uveden v textové části Dokumentace EIA a v naturovém hodnocení jsou zdůrazněny pouze ty aspekty záměru, které mají význam ve vztahu k možným vlivům na lokality Natura 2000:

Parkovací terminál P1

Samotný parkovací objekt včetně provozního zázemí se nachází zcela mimo plochy s výskytem předmětů ochrany EVL či PO Krkonoše. Pouze objekt lyžařské lávky přes silnici (SO-02) je na protilehlé straně silnice zasahuje do zalesněného svahu s porostem acidofilní bučiny (TPS 9110).

Lanové dráhy Hromovka 2 a Medvědin 2

Dolní stanice obou LD, umístěné na střeše terminálu objektu P1 leží mimo plochy s výskytem předmětů ochrany EVL či PO Krkonoše.

Trasa kabinové LD Medvědin 2 (SO 10)

Trasa koliduje s porosty několika předmětů ochrany EVL Krkonoše (stanoviště 6230, 6510, 6520, 9110, 9140) a zasahuje do biotopu lejska malého a datla černého (předměty ochrany PO Krkonoše). Stavební objekt trasy LD zahrnuje mj. následující činnosti:

- Odlesnění zhruba 50 % části tratě LD v horních partiích
- Vybudování žebet. základů – pylonů pro technologii dolní a horní stanice lanové dráhy.
- Hrubé terénní úpravy prostoru horní stanice (bude umístěna přibližně uprostřed sjezdovky Medvědin v nadmořské výšce 1016 m n.m.) – odhad zemních prací je 750 m³ násypů a výkopů). Technologická část horní stanice LD je doplněna objektem obsluhy horní stanice. Půdorysný rozměr objektu je obdélníkového tvaru 5,6 x 3,0 m (zastavěná plocha 16,8 m²), výška 3 m. Objekt bude napojen na elektrickou energii ze stávajícího objektu Medvědin, nebude napojen na zdroj pitné vody ani odkanalizován.
- Vybudování železobetonových základů – patek pro jednotlivé traťové podpěry (celkem 8 podpěr). Objem patky tvaru obráceného T se pohybuje cca 15-20 m³. Umístění podpěr je určeno podélným profilem trasy LD s omezeními v místech zastavěného území Bedřichov, v místech křížení s komunikacemi a sjezdovými tratěmi.
- Propojení všech podpěr včetně horní a dolní stanice kabelovou trasou zabezpečovacího a ovládacího okruhu technologie včetně uzemnění. Kabel bude veden v celé délce trasy vzduchem (tj. bez nároků na výkopy a narušení vegetačního krytu v podrostu).

Trasa kabinové LD Hromovka 2 (SO 13)

Trasa koliduje s porosty dvou předmětů ochrany EVL Krkonoše (stanoviště 9110, 9140) a zasahuje do biotopu datla černého a sýce rousného (předměty ochrany PO Krkonoše). Stavební objekt trasy LD zahrnuje mj. následující činnosti:

- Odlesnění v téměř 100 % části tratě LD.
- Vybudování žebet. základů – pylonů pro technologii dolní a horní stanice lanové dráhy.
- Hrubé terénní úpravy prostoru horní stanice (bude umístěna v blízkosti stanice lanovky Hromovka v nadmořské výšce 1,032 m n.m.) – odhad zemních prací je 750 m³ násypů a výkopů). Technologická část horní stanice LD obsahuje podzemní depo. Půdorysný rozměr podzemního objektu je 27 x 27 m (zastavěná plocha 730 m²), výška 5 m, umístění 7,2 m od osy pylonu. Konstrukce je obsypaná zatravněnými svahy. Nadzemní část tvoří blok výjezdu sedaček z podzemí a volně stojící objekt obsluhy (zastavěná plocha 17 m²). Objekt nebude napojen na zdroj pitné vody ani odkanalizován. Napojení na elektřinu je navrženo kabelovou trasou ze stávajících rozvodů technologie zasněžování.
- Vybudování železobetonových základů – patek pro jednotlivé traťové podpěry (celkem 10 podpěr). Objem patky tvaru obráceného T se pohybuje cca 13-18 m³. Umístění podpěr je určeno podélným profilem trasy LD s omezeními v místech křížení s komunikacemi a sjezdovými tratěmi.
- Propojení všech podpěr včetně horní a dolní stanice podzemní kabelovou trasou zabezpečovacího a ovládacího okruhu technologie včetně uzemnění – šikmá délka trasy 1511 m.

Nové sjezdové trati, popř. rozšíření nebo propojení stávajících

Tyto stavební objekty (SO 17 – SO 30) plošně zasahují především do lesních porostů s přírodními stanovišti 9110, 9140, 9410, a na okrajích stávajících sjezdovek navazují také na výskyty TPS 6230. Tyto porosty představují na řadě míst součást biotopů datla černého a sýce rousného, případně i do okrajové části biotopů lejska malého či tetřívka obecného.

Kromě odlesnění budou zemní práce spočívat v odpařezování a drcení pařezů v prostorách sjezdovky (štěpka nebude umístěna na sjezdovou trať, bude odvezena např. do spalovny biomasy apod.) v urovnání a vyrovnání ploch sjezdovek spolu s detailními zemními úpravami. Záměr předpokládá dosti rozsáhlé terénní úpravy při budování sjezdovek z důvodu vyrovnání terénu na požadovaný profil sjezdové trati, resp. snahy o maximální vedení sjezdové trati po spádnici. V místech traverzů bude proveden odřez a násyp s vyrovnanou bilancí příčného řezu. Maximální výška odřezů a násypů je na jednotlivých sjezdovkách uvedena ve výkresu v Příl. H.XIII (*dokumentace EIA – pozn. posuz.*) Obvykle se výška odřezů na jedné (resp. násypů na druhé straně) pohybuje do výšky cca 2 m, avšak lokálně se počítá s výraznějšími terénními úpravami: Např. v dolní části SO 23 (dojezd z Hromovky na lávku přes Labe) je uvažován odkop 2-2,5 m, SO 24 (odjezd z Medvědína k P1) – odkop do 3,8 m, násyp až 4,8 m, v dolní část SO 25 odkop až 3,0 m, násyp 2,4 m. Rozsah úprav terénu stávajících (záměrem přímo nedotčených) sjezdovek v místě napojení nově budovaných tratí (SO 19, SO 20, horní část SO 23 a SO 24) bude podle aktualizované projektové dokumentace (upřesnění záměru, formulované jako optimalizovaná var. 2) omezen na pás šířky 6 m. Výjimkou jsou pouze dvě vymezené malé plošky u části 1 a 2 objektu SO 20, na nichž je v projektové dokumentaci záměru uvažováno vyrovnání terénu současné sjezdovky rozhrnutím části vytěžené zeminy na výměře cca 360 m² (část 1) a 790 m² (část 2), celkem tedy cca 0,115 ha. Existující propojovací cesty (SO 28 a SO 29, ve var. 1 i SO 26⁴) budou nově pouze technicky zasněžovány, plošná úprava terénu se na nich nepředpokládá.

Záměr počítá s oddělením skrytím a opětovným využitím humusových horizontů půd a s ozeleněním povrchu nově budovaných sjezdovek (osetím, resp. zamulčováním zeleným senem) ještě ve vegetační sezóně po dokončení zemních prací; do konce vegetačního období tak mělo dojít již k uchycení vegetace a omezení eroze během následného jarního tání. Upřesněný popis zatravnění sjezdovky (založení travních porostů) odpovídá požadavkům Plánu péče o KRNPAP:

Projekt zasněžování

Samostatné nové stavební objekty (čerpací stanice a trafostanice ČS 5 včetně obslužné komunikace, objekt jímání a podávací čerpací stanice v břehu přehrady, jsou situovány mimo plochy s výskytem předmětů ochrany EVL či PO Krkonoše. Rozvody zasněžování jsou navrženy jednak v trasách všech

⁴ Ve výsledném řešení opuštěna.

nových sjezdových tratí (jejich střety s předměty ochrany viz výše), jednak zčásti v trasách stávajících sjezdovek Medvědín – černá (horní část) a červená (střední část), a dále na sjezdovce Mísečky (většinou mapované jako smilkové louky typu 6230) a na Mísečské pláni (typ stanoviště 6230 a 6520).

Varianty řešení

V aktualizovaném naturovém hodnocení (Bílek O. a kol., 07/2018) je konstatováno, že pro potřeby posouzení ve fázi Dokumentace EIA je předložena upravená redukováná varianta (var. 2), lišící se úpravou návrhových ploch několika stavebních objektů. Došlo jednak ke zmenšení rozlohy SO 19, SO 27 a SO 29 a úplnému vypuštění objektů SO 21 a SO 26 a také k upřesnění technologie provádění a tím i rozsahu některých souvisejících vlivů. Teoretickou alternativou je i nulová varianta, tj. zachování stávajícího stavu území, bez realizace propojení lyžařských areálů.

Bližší údaje viz 2. dopracovaná Dokumentace EIA (Bílek O. a kol, 02/2019) na www.cenia.cz, kód záměru HKK906

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

MELIDA, a.s.

IČ: 241 66 511, DIČ : CZ241 66 511

Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn

Zastoupen: Pan Čeněk Jílek, MBA, předseda představenstva

e-mail: info@skiareal.cz

tel. +420 499 467 101, 725 372 361

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „*Špindlerův Mlýn-propojení areálů*“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno pro fázi Dokumentace záměru panem Mgr. Ondřejem Bílkem, jako autorizovanou osobou dle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále ZOPK) s kolektivem spolupracovníků v lednu 2018. Toto naturové hodnocení bylo aktualizováno v červenci 2018 a v aktualizované verzi bylo předloženo jako samostatná příloha dopracované Dokumentace EIA (Bílek O. a kol., 07/2018), v rámci 2. dopracované Dokumentace (Bílek O., a kol., 02/2019) již nebylo dále aktualizováno.

Hodnocení se opírá o terénní průzkumy potenciálně dotčeného území (terénní práce ve vegetačních sezónách 2015–2016 a 2017-2018, terénní práce a výstupy dalších autorů pro vypracování původní a Dopracované Dokumentace (Mgr. Oldřich Čížek – HuTur, Hradec Králové - entomologický průzkum; Doc. Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D. – Ústav botaniky a zoologie Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity, Brno - chiropterologický průzkum, vyhodnocení vlivů na populace netopýrů; Mgr. Ondřej Volf – Ametyst, Plzeň - ornitologie, spolupráce na naturovém hodnocení; Ing. Jiří Holický – JHC, Plzeň - vliv na lesy a návrh lesnicko-stabilizačních opatření; prof. RNDr. Jakub Hruška, CSc. – Ústav výzkumu globální změny AV ČR - změny kritické zátěže dusíku použitím povrchové vody z přehrady Labská k umělému zasněžování). Hodnotitel rovněž využil rovněž vlastních údajů o rozšíření a stavu předmětů ochrany ve správním území města Špindlerův Mlýn, získaných během posuzování vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn a jeho změn č. 1-3. Hodnocení se dále opírá o konzultace na Správě KRNAP (RNDr. Jiří Flousek, Ph.D., Mgr. Petra Šťastná, Ph.D., Mgr. Stanislav Březina, Ph.D., RNDr. Alžběta Čejková, Ph.D.), Mgr. Ondřej Volf, Ametyst Plzeň.

Pro zpracování předloženého naturového hodnocení byla v neposlední řadě využita další tištěná a digitální data o sledovaném území, citovaná průběžně v textu naturového hodnocení, zpráva je podložena seznamem použitých podkladů.

Hodnotitel rovněž v kapitole 3.1. provádí identifikaci potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 (jde o EVL Krkonoše a PO Krkonoše) a v kapitole 3.2 předkládá poměrně podrobnou základní charakteristiku těchto lokalit a zejména jejich předmětů ochrany.

Hodnocení v kapitole 4 a dílčích subkapitolách obsahuje popis vlivů na jednotlivé předměty ochrany obou lokalit soustavy Natura 2000, dále vlivy kumulativní a vlivy na integritu jednotlivých lokalit.

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák. 114/1992 Sb. v platném znění, rovněž tak základním požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., přestože naturové hodnocení bylo řešeno před účinností této vyhlášky⁵, takže formální členění a některé prezentace nemohou být v plném souladu s vyhláškou, ale věcně příslušné požadované údaje předložené naturové hodnocení obsahuje.

Je zřejmé, že údaje pro vypracování hodnocení byly jednak čerpány z podkladových studií pro účely Dokumentace EIA a vlastních terénních šetření, jednak byly konzultovány i na Správě

⁵ Účinnost až od 1.8. 2018

KRNAP. Jak je rovněž uvedeno, jsou využity i vlastní údaje hodnotitele o rozšíření a stavu předmětů ochrany ve správním území města Špindlerův Mlýn, získaných během jeho posuzování vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn a jeho změn č. 1-3.

V přílohové části není doložena kopie stanoviska Správy Krkonošského národního parku č.j. KRNAP 00221/2017 ze 7.2.2017, ale v úvodu je stanovisko citováno včetně důvodů, pro které Správa KRNAP nevyloučila významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Stanovisko je opakovaně dokládáno jako příloha č. H.II všech postupně zveřejňovaných verzí Dokumentace EIA.

Naturové hodnocení lze jinak pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje v kapitole 2 stručný popis charakteru záměru, jde o prezentaci souborné informace o záměru a o určitý výtah z příslušných částí textu 1. Dopracované Dokumentace, jsou prezentovány především údaje o těch aspektech záměru, které by mohly mít vztah k případnému ovlivnění obou lokalit soustavy Natura 2000.

Kapitola stručně popisuje i vstupy (s důrazem na klíčové vstupy předloženého záměru z hlediska ochrany lokalit Natura (EVL, případně PO Krkonoše) 2000 ve formě požadavků na rozsah zemních prací a zábor ploch s výskytem zájmových typů přírodních stanovišť či biotopů předmětných druhů rostlin a živočichů). Zábor ploch v rámci výstavby záměru bude z převážné části trvalý; rovněž změna stávajícího vegetačního krytu bude ve značné části dotčeného území trvalá, nebo přinejmenším dlouhodobá. Přitom se očekává úplný zánik přímo dotčených porostů lesních stanovišť (odlesnění) a také narušení celistvosti přírodního území (posílení fragmentace). Luční stanoviště (resp. zejména travní porosty na sjezdovkách) budou jen v malé míře dotčena trvalým zastavením (horní stanice LD Medvědin 2), převažující vlivy budou spíše jednorázové a v určitém časovém horizontu vratné (rozvody zasněžování, trasy přípojek inženýrských sítí).

Za relevantní jsou v rámci vstupů pokládány i změny biotopů a fragmentace prostředí záměrem. Ostatní vstupy požadované záměrem ve fázi realizace i ve fázi provozu (stavební suroviny, surovinové a energetické zdroje včetně nároků na odběr vody pro zasněžování, el. energie apod.) nejsou z hlediska dotčení EVL a PO pokládány za relevantní a nejsou uváděny.

Hodnocení prezentuje jako výstup, který by mohl ovlivňovat předměty ochrany ptací oblasti, zvýšené rušení hlukem, a to jak po dobu výstavby (pohyb pracovníků a techniky, hlučné terénní úpravy, přeprava materiálu, v případě jímacího objektu i trhací práce), tak i ve fázi provozování (nové technické zasněžování v prostoru dosud klidných lesních porostů, zvýšená celková návštěvnost a koncentrace osob v některých lokalitách). V menší míře může být hlukové rušení doprovázeno světelným znečištěním dosud nenarušených biotopů (vliv provozního osvětlení zasněžovacích zařízení a úpravy sjezdových tratí ve večerních hodinách (rolby apod.). Večerní osvětlení sjezdovek však navrhováno není. Dále je upozorněno na negativní výstup na většině dotčených ploch - změnu odtokového režimu. Přestože v měřítku jednotlivých dílčích povodí nemusí být změny příliš podstatné (záměr počítá se vsakováním přebytečných srážkových vod do terénu na dně svodnic a jejich zaústěním do vsakovacích objektů, kde dojde k převedení povrchového odtoku na podpovrchový), v detailnějším pohledu může dojít ke změnám podstatným, např. pro některé prameniště plochy, s mapovaným výskytem klenových bučin (stanoviště 9140), jejichž odvodněním v okolí navržených sjezdovek dojde k závažnému narušení podmínek pro jejich další výskyt.

Dále jsou popsány výstupy do prostředí, které s odkazem na podrobnější řešení v textu Dokumentace EIA lze z pohledu lokalit Natura 2000 považovat za nepodstatné, např. dočasně zvýšené emise znečišťujících látek do ovzduší z provádění stavby (včetně případné prašnosti apod.). Realizací a provozem záměru nebudou vznikat zásadní množství odpadů či splaškových odpadních vod. Podle projektové dokumentace nebudou vznikat ani přebytky výkopových zemin (bilance veškerých zemních prací bude v součtu vyrovnaná). Z hlediska přítomných předmětů ochrany EVL či PO tyto výstupy nejsou relevantní.

Stanovisko posuzovatele:

Vlastní popis záměru je poměrně stručný (oproti popisu v Dokumentaci), což je mj. důsledek okolnosti, že pro 2. dopracovanou Dokumentaci již nebylo naturové hodnocení znovu aktualizováno, přičemž popis záměru je v některých klíčových aspektech v této 2. Dopracované Dokumentaci doplněn.

Dle názoru posuzovatele kapitola obsahuje základní podstatné údaje, které mohou mít vztah k ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, je však potřebné konfrontovat text popisu v naturovém hodnocení s textem příslušných kapitol Údajů o záměru ve 2. dopracované Dokumentaci EIA. Je v rámci popisu záměru postrádán údaj, zda obě lanové dráhy nebo jedna z nich bude vykazovat případně i letní provoz či nikoli, z textu naturového hodnocení lze jen dovodit, že provoz všech objektů záměru se týká pouze zimní sezóny. Na str. 12 v rámci nepřímých výstupů je okrajově uvedeno, že vzhledem k poloze horních stanic obou LD je zřejmé, že svou funkci v propojení lyžařských areálů budou plnit pouze v zimě (spojení se sjezdovkami) zatímco v letním provozu bude efekt zanedbatelný. Z tohoto důvodu je do výstupů Posouzení (a i Posudku EIA) promítnuta podmínka vyloučení letního provozu obou nových lanových drah

Popisy vstupů a výstupů lze pro účely naturového hodnocení pokládat v zásadě za základní údaje tohoto charakteru. Ve vstupních údajích by se měly promítnout především prostorové a územní nároky z hlediska trvalých nebo dočasných záborů, případně plochy omezení funkcí lesa (kvantitativně, jsou řešeny u jednotlivých předmětů ochrany EVL) a nároky na zdroje vody pro zasněžování (tyto aspekty jsou uvedeny v příslušných kapitolách 2. dopracované Dokumentace). Na záборы postačující, i když je možno polemizovat s tím, že mezi výstupy (tedy pouhou prezentací charakteru výstupů bez hodnocení jejich účinků) lze řadit již i uváděné aspekty ovlivňování dotčeného území během výstavby i provozu.

Z hlediska výstupních údajů by mělo jít o klasický popis výstupů do ovzduší, vod, aspekty odpadového hospodářství, hluk, vibrace, záření..., tyto aspekty jsou opět konkrétněji rozvedeny v 2. dopracované Dokumentaci. Lze souhlasit s tím, že pro ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše jsou z hlediska výstupů relevantní především aspekty generované zvýšeným rušením hlukem z důvodu hlukových emisí při výstavbě, v rámci provozu při údržbě nových prvků sjezdových tratí, propojovacích cest apod. Za relevantní je možno pokládat i zhuštěné údaje ohledně situací, kdy hlukové rušení bude doprovázeno světelným znečištěním dosud nenarušených biotopů (vliv provozního osvětlení zasněžovacích zařízení a úpravy sjezdových tratí ve večerních hodinách - rolby apod.); hodnotitel konstatuje, že večerní osvětlení sjezdovek však navrhováno není.

Obecné údaje týkající se celkového odlesnění a fragmentace lesních porostů lze pokládat spíše za předpoklady pro stanovení vlivů než za popis výstupů, analogie dle názoru posuzovatele platí pro proponovanou změnu odtokových poměrů. Je postrádána informace o havarijních stavech.

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitel provedl v kapitole 3.1 identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru, jednoznačně stanovuje jako dotčení EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Kapitola obsahuje i stručný popis obou lokalit a výčet všech jejich předmětů ochrany včetně početnosti.

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Hodnotitel předkládá v kapitole 3.2 přehled již jen potenciálně dotčených předmětů ochrany. Na základě kritéria v úvodu kapitoly 3.1 s ohledem na charakter záměru a lokální působení jeho vlivů konstatuje, že se jedná víceméně jen o předměty ochrany vyskytující se přímo v místě záměru či v jeho nejbližším okolí, kam mohou zasahovat uvažované výstupy (např. hlukové rušení, změna odtoku). Záměr negeneruje vlivy pronikající do vzdálenějších míst (např. zvýšení návštěvnosti v hřebenových partiích, změny kvality vody v Labi), neočekává se tedy ani dotčení předmětů ochrany v širším okolí.

Z celkem 21 předmětů ochrany EVL Krkonoše na úrovni přírodních stanovišť, 4 druhů rostlin a 1 druhu živočicha se dle hodnotitele v záměrem bezprostředně dotčeném území vyskytují vegetační typy, odpovídající přírodním stanovištím typu 6230*, 6510, 6520, 9110, 9140 a 9410, a dále evropsky významný rostlinný druh zvonek český*. Obecně je popis odkazován na mapovou přílohu H.III. mapa Dopracované Dokumentace (je shodná s Přílohou H.III.- mapa – 02_2019 v rámci 2. Dopracované Dokumentace).

Z celkem 7 předmětů ochrany PO Krkonoše jsou ovlivněné lesní porosty biotopem sýce rousného, datla černého, lejska malého. Ve vrcholových partiích Medvědína v oblasti Horních Míseček bude dotčen biotop tetřívka obecného.

Hodnocení stavu dotčených předmětů ochrany v EVL Krkonoše

Přírodní stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

Jde o prioritní typ přírodního stanoviště, dotčené výskyty představuje biotop podhorských až horských smilkových trávníků bez jalovce (T2.3B, svaz *Violion caninae*). Tento předmět ochrany se podle výsledků mapování biotopů a jeho aktualizace (odkaz na přílohu) vyskytuje v kontaktu se záměrem jednak maloplošně v Bedřichově v koridoru LD Medvědína 2 (úplný okraj louky na hranici lesního komplexu, překryv s koridorem LD na rozloze cca 1050 m²), a dále plošně na stávajících sjezdovkách. Výskyt v Bedřichově nebude záměrem fyzicky dotčen – LD je v těchto místech vedena vzduchem, bez jakýchkoliv zásahů do stanoviště. Typově odpovídající travní porosty však najdeme prakticky na celé ploše sjezdovek Medvědína a Mísečky (zde s výjimkou vrcholového úseku, tvořeného zpevněnou cestou) a také na sjezdovkách Sv. Petr – Turistická a Hromovka (větve označované jako tratě I i 1a) – a v těchto místech se očekávají i možné vlivy zemních prací spojených se záměrem.

Vlastním orientačním průzkumem hodnotitele byl výskyt této jednotky víceméně v celém mapovaném prostoru potvrzen, avšak kvalita porostů je dle autora v naprosté většině podprůměrná. Porosty na většině sjezdovek jsou druhově výrazně ochuzené, často i převahou dosetých kulturních druhů. Místy se jedná o přechodná společenstva k mezofilnějším porostům nebo o mozaiku se zcela umělými trávníky (fragmenty smilkových trávníků jsou vytvořeny v rámci uměle zatravněných ploch jen lokálně, na mělčích půdních

profilech či narušených ploškách). Upozorňuje na možnosti přechodu k biotopu T8.2 nebo v plochách s vyšším podílem euryvalentních druhů i s tendencí k antropogennímu biotopu X5.

Kvalita dotčených segmentů předmětu ochrany je na základě jejich zjištěného druhového složení a struktury hodnocena následovně: Z hlediska reprezentativnosti jde o porosty přechodné (P – k biotopu X10 Paseky s podrostem původního lesa) až degradované (W – přechody k X5 či X7). Z hlediska typických druhů lze hodnotit stupněm MP – méně příznivý (1-4 specifické druhy v jednotlivých segmentech sjezdovek). Degradaci lze hodnotit převážně stupněm 2–3 (střední degradace – přisev produkčních druhů, disturbance sjezdovky, výskyt invazních druhů). Z hlediska regionálního hodnocení lze výskyty na sjezdovkách obvykle řadit do stupně 3 (výskyt na sjezdovkách běžný v celé EVL). Celkově patří dotčené porosty k méně zachovalým („kvalita II“), kvalita I nebyla potvrzena na žádné z hodnocených ploch záměru.

Dle hodnotitele je velká část ploch sjezdovek, zařazených při aktualizaci mapování biotopů jako segmenty biotopu T2.3, byla a je výrazně narušována terénními úpravami, provozem bikeparku (Sv. Petr), případně velmi nešetrnými sjezdy terénních trojkolek (Medvědí). Tyto výskyty byly při původním mapování v roce 2002 hodnoceny jako intenzivně obhospodařované kulturní louky (biotop X5). Zařazení porostů je přitom na většině sjezdových tratí stále hraniční (na pomezí smilkových a kulturních luk), přičemž druhy specifické pro přirozené trávníky jsou zastoupeny jen mozaikovitě v místech s nižší disturbancí. Podle odhadu zpracovatele pokrývá biotop smilkových luk v rámci této mozaiky na sjezdovkách max. 30 % mapované plochy. Argumentace je podpořena fotodokumentací na celkem 15 snímcích.

Přírodní stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin a podhůří

Extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin. Velká proměnlivost druhového složení odráží poměrně široké ekologické spektrum a místní způsob hospodaření. Záměrem teoreticky dotčený segment (odpovídající biotopu T1.1, tedy mezofilní ovsíkové louce svazu *Arrhenatherion elatioris*) je vymapován v Bedřichově v koridoru LD Medvědí 2 (SO 10). Mapovaný porost je v překryvu s koridorem LD na ploše asi 900 m², zasahuje do něj umístění podpěry LD SC3. Plocha mapovaného biotopu je aktuálně zčásti zastavěna a využívána jako dětské hřiště pod panelovými domy.

Dle hodnotitele mapovaný segment T1.1 představuje ve skutečnosti zcela kulturní trávník na dětském hřišti v bezprostředním kontaktu s ulicí Lesní v zástavbě Bedřichova. Dominují zde sešlap snášejší a (semi)ruderální druhy rostlin – pampeliška smetánka (*Taraxacum officinale* s.l.), jílek vytrvalý (*Lolium perenne*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*) apod. Z bazálních druhů byl dokladován ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*) či řebříček obecný (*Achillea millefolium*), z druhů specifických pouze pampeliška srstnatou (*Leontodon hispidus*). Podle názoru hodnotitele se s největší pravděpodobností nejedná o předmět ochrany EVL Krkonoše, ale zcela kulturní porost (biotop X5 – intenzivně obhospodařované louky), navíc v intravilánu (biotop X1 – urbanizovaná území).

Přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky

Stanoviště představují středně vysoké, zapojené, jen extenzivně hnojené jedno- až dvojsečné hospodářsky využívané louky v horských polohách. Z botanického hlediska se jedná o vegetaci s dominancí trojštětů žlutavého, psinečku obecného či kostřavy červené a s hojnou účastí montánních druhů bylin, ve srovnání se smilkovými trávníky zpravidla náročnějších na živiny. Potenciální ohrožení stanoviště představuje hlavně další zastavování pozemků, přehnojení nebo jejich opouštění a následné zarůstání, případně změna odvodnění či zhuňování půd pojezdem těžké techniky (údržba sjezdovek).

V rámci mapování biotopů byly porosty tohoto typu mapovány jednak v koridoru LD Medvědí 2 v Bedřichově (v překryvu cca 1100 m² v dolní části svahu nad regulační stanicí plynu); tato plocha však není nijak dotčena). Dále byly jako odpovídající porosty klasifikovány luční plochy v prostoru Horních Míseček – mapováno jako jednotka T1.2 (horské trojštětové louky, svaz *Polygono-Trisetion*). Aktuálním terénním šetřením (ve vegetační sezóně 2016) potvrzený výskyt předmětu ochrany je lokalizován jižně a jihozápadně pod bývalou ubytovnou Hořec, a to téměř až k dolní stanici „dětského“ vleku. Jedná se o okrajovou část sečené louky, v zimním období využívané jako sjezdovka.

V prostoru dotčeném uvažovaným uložením rozvodů zasněžování (tj. několikametrový pás při severním a východním okraji stávající louky) převažují bazální druhy travin – kostřava červená (*Festuca rubra*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*), doplněné lipnicí širolistou (*Poa chaixii*) či tomkou vonnou (*Anthoxanthum odoratum*), hojnější je však i srha říznačka (*Dactylis glomerata*), medyněk měkký (*Holcus mollis*), na sešlapávaných místech pod vlekem i lipnice roční (*Poa annua*). Ze specifických druhů bylin se zde vyskytují řeřišničník Hallerův (*Cardaminopsis halleri*), máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), rdesno hadí kořen (*Bistorta major*), silenka obecná (*Silene vulgaris*), jednotlivě i zvonek český (*Campanula bohemica* – SO). Dále jsou běžné bazální druhy s širší ekologickou valencí – kontryhel luční (*Alchemilla* sp.), šťovík luční (*Rumex acetosa*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), pryskyřník prudký, p. plazivý (*Ranunculus acris*, *R. repens*), zvonek okrouhlostý (*Campanula rotundifolia*), a také druhy typické spíše pro ovsíkové louky (T1.1) jako bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* agg.). Indikátory lokální degradace jsou nitrofyty, hlavně pampelišky (*Taraxacum* sp.), kerblík (*Anthriscus sylvestris*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*) či jetel plazivý (*Trifolium repens*), roztroušeně také šťovík alpský (*Rumex alpinus*).

Rozsah porostů biotopu T1.2 (a tedy i TPS 6520) byl dle hodnotitele podrobněji řešen v rámci hodnocení záměru nově plánované LD Mísečky – Medvědin (Bílek 2016 b). Podle provedeného průzkumu je výskyt TPS 6520 poněkud větší, než udává vrstva mapování biotopů. Při mapování totiž byly porosty v dolní a střední části svahu (až po panelovou cyklostezku) hodnoceny jako nepřirodní biotop X5 Intenzivně obhospodařované louky. Hodnotitel na základě zjištěného druhového složení hodnotí i porosty pod cyklotrasou (Krkonosská diagonála) až cca 50 m nad dolní stanicí LD jako přírodní biotop. Dotčení záměrem (výkopem pro zasněžování) se však dotýká pouze okrajové, nejvíce degradované části těchto luk. Naopak, z původně mapovaného rozsahu jednotky 6520 byl při průzkumu v sezóně 2016 silně degradován SZ okraj louky mezi cyklotrasou a ubytovnou Hořec (zasypaný výkop kanalizace u nových apartmánů). Rozvody zasněžování mají procházet i v takto degradované trase.

I když druhové složení odpovídá dle Katalogu biotopů (Chytrý et al. 2010) základnímu popisu jednotky Horské trojštětové louky, z hlediska reprezentativnosti jde díky účasti řady druhů ovsíkových luk (T1.1) a nitrofytů o biotop přechodný (P) až degradovaný (W – přechody k X5 či X7). Dle Příručky hodnocení biotopů (Filippov et al. 2008) lze stav dotčených porostů trojštětových luk z hlediska typických druhů hodnotit stupněm MP – méně příznivý (5 specifických druhů), degradaci lze hodnotit stupněm 2 (střední degradace indikovaná účastí nitrofytů a sešlap tolerujících druhů). Celkově je dotčená okrajová část porostu málo zachovalá („kvalita II“). Lokality s kvalitou I tak nejsou dle hodnotitele záměrem dotčeny.

Přírodní stanoviště 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

Floristicky chudé acidofilní smíšené bukové a smrko-jedlo-bukové lesy ve vyšších polohách na všech geologických podložích, ale na půdách minerálně nenasycených, náchylných k podzolizaci. V Krkonoších představují jednoznačně nejrozšířenější typ přírodních stanovišť (mapovaný celkem na více než 8500 ha). V území Špindlerova Mlýna jsou porosty tohoto předmětu ochrany mapovány na přibližné rozloze 475 ha⁶. Celkový stav porostů předmětu ochrany po celé EVL se však v důsledku obnovy lesa zlepšuje (a rozloha postupně narůstá). O to větší význam pak mají zachovalejší a plně reprezentativnější porosty.

Tento předmět ochrany představují i některé lesní porosty bezprostředně dotčené kácením pro potřeby záměru – zejména návrhovou trasou LD Hromovka 2 (SO 13) a novými sjezdovými tratěmi SO 22 a SO 23 v jejich dolní polovině (cca v nadmořské výšce 750-850 m). Dále se vyskytují trase LD Medvědin 2 (SO 10 - zde v mapovaných přechodech k jednotce klenových bučin v údolí Medvědí ručeje) a v prostoru odjezdové sjezdovky z Medvědína k P1 (SO 24). Dotčeny budou i lokálním rozšířením odjezdových cest či sjezdovek SO 27 a SO 29. Jako porosty tohoto typu stanoviště je mapována i dolní část navržené sjezdovky SO 21, která je ve výsledné variantě 2 ze záměru vypuštěna.

Dle hodnotitele stromové patro dotčených porostů (uvažovaných k vykácení) tvoří buk a smrk, při okrajích bývá zastoupen i jeřáb ptačí, ojediněle jsou podsázeny jedle. V podrostu jsou velmi hojné bazální druhy acidofytů jako třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*), borůvka (*Vaccinium myrtillus*), metlička křivolaká (*Avenella flexuosa*), biky (*Luzula pilosa*, *L. luzuloides*), doplněné běžnými druhy s širší

⁶ Je poukázáno na okolnost, že některé se svou nízkou reprezentativností blíží spíše kulturním smrččinám, v nichž se teprve v podúrovni začíná samovolně prosazovat buk, případně jsou prováděny podsadby buku a jedle).

ekologickou valencí – starček vejčitý (*Senecio ovatus*), jestřábník zední (*Hieracium murorum*). Dosti hojně se na většině dotčených ploch vyskytují kapradiny – bazální kapraď rozložená a k. rakouská (*Dryopteris carthusiana*, *D. dilatata*), ze specifických druhů se lokálně vyskytují žebrovice různolistá (*Blechnum spicant*), bukovinec osladičovitý (*Phegopteris connectilis*), bukovník kapradinovitý (*Gymnocarpium dryopteris*). Další specifické druhy bučin představují pstroček dvoulistý (*Maianthemum bifolium*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*). Roztroušeně až místy hojně (zdaleka však už ne plošně) byly na některých dotčených ploškách zjištěny také kokořík přeslenitý (*Polygonatum verticillatum*), bika lesní (*Luzula sylvatica*), věsenka nachová (*Prenanthes purpurea*), čípek objímavý (*Streptopus amplexifolius*), jednotlivě i podbělice alpská (*Homogyne alpina*) či sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*). Zejména v okrajích či na světlinách je celkem početně zastoupený hořec tolitovitý (*Gentiana asclepiadea* - §3).

Z hlediska reprezentativnosti se jedná většinou o biotop vyhraněný (V). Dle Příručky hodnocení biotopů lze stav dotčených porostů bučin z hlediska typických druhů hodnotit stupněm P – příznivý až MP – méně příznivý (na jednotlivých dotčených plochách obvykle 3-7 specifických druhů). Degradaci lze hodnotit stupněm 1 (nízká degradace, indikovaná často výraznou převahou smrku ve stromovém patře a ochuzeným složením bylinného podrostu).

Přírodní stanoviště 9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

Hodnotitel úvodem zdůrazňuje charakter porostů (definici) podle www.biomonitoring.cz. V území Špindlerova Mlýna je biotop mapován na rozloze cca 109 ha. Upozorňuje na vlastní vyhodnocení ÚPD Špindlerův Mlýn (Bílek 2010, 2015), v rámci kterého lze tento rozsah pokládat nejspíše za dosti nadhodnocený.

Tento předmět ochrany je v rámci zájmového území vymapován jako biotop L5.2 Horské klenové bučiny v dolní části trasy LD Hromovka 2 a nových sjezdových tratí SO 22 a SO 23 (v nadmořské výšce cca 800 m. Popis ekologie v Katalogu biotopů (Chytrý et al. 2010) uvádí, že tato jednotka osidluje svahové konkávní polohy na sutích. Půdy jsou dostatečně vlhké díky vydatným srážkám nebo vodě z tajícího sněhu. Některá místa v těchto bučinách mohou být sezónně ovlivněna tekoucí vodou a kolem stružek a pramenišť pak dominují vysoké širokolisté byliny. Nedochozí zde však k dlouhodobému zamokřování půdy na větších souvislých plochách. Jde často o maloplošné porosty návětrných svahů, které ve vyšších sudetských pohořích vystupují až do nadmořské výšky kolem 1100 m a podél lavinových drah a v karech se mohou vyskytovat i u horní hranice lesa.

V dotčeném porostu SO 23 mezi enklávou Hromovka a Tabulovými boudami bylo zjištěno následující druhové složení: V souladu s výše uvádným popisem je zvýšená účast javoru klenu a buku lesního ve stromovém patře. Stromové patro dosud hojně dotváří také smrk, který však na podmáčených plochách silně trpí vývraty, ojediněle byly zjištěny i olše šedá a topol osika. V bylinném patře se vyskytují převážně jen bazální druhy – kapraď samec (*Dryopteris filix-mas*), ptačinec hajní (*Stellaria nemorum*), pitulník horský (*Galeobdolon montanum*), běžně zastoupený je bukovinec osladičovitý (*Phegopteris connectilis*), roztroušeně se vyskytuje kokořík přeslenitý (*Polygonatum verticillatum*). Z třinácti druhů specifických pro klenové bučiny se však vyskytují pouze dva: mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*) a čípek objímavý (*Streptopus amplexifolius*), v obou případech ale jen velmi s malou frekvencí.

Zpravidla (sub)dominantní jsou v dotčených porostech krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*) a devětsil bílý (*Petasites albus*) – tyto druhy jsou ovšem bazální jak pro klenové bučiny (biotop L5.2), tak i pro lesní prameniště bez tvorby pěnvců (R1.4). Právě pro lesní prameniště jsou pak charakteristické (v jarním aspektu rovněž velmi hojně až subdominantní) druhy mokřýš střídavolistý (*Chrysosplenium alternifolium*), řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), nebo přeslička lesní (*Equisetum sylvaticum*), a poměrně vysoké pokrývnosti dosahují také druhy společenstva lesních pramenišť specifické, jako škarda bahenní (*Crepis paludosa*), pomněnka bahenní (*Myosotis palustris* agg.), violka bahenní (*Viola palustris*), ptačinec mokřadní (*Stellaria alsine*).

Z dalších významných druhů, zjištěných v tomto porostu, je třeba uvést také hořec tolitovitý (*Gentiana asclepiadea*), který je podobně jako již uvedený kokořík přeslenitý či bukovinec osladičovitý bazální i pro acidofilní bučiny (L5.4). Dále se vyskytují prvosenka vyšší (*Primula elatior*), zběhovce plazivý (*Ajuga*

reptans), oba běžné např. v lužních lesích; sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*) - specifický pro podmáčené smrčiny L9.2B, vraní oko čtyřlísté (*Paris quadrifolia*) - specifický pro květnaté bučiny L5.1, papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), subdominantou je také šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*) ad. Přes bohatý bylinný podrost, hojně zahrnující některé vysokobylinné druhy (krabilice chlupatá, devěsily ad.), v dotčených porostech prakticky chybějí subalpínské druhy (havez česnáčkolistá, oměje, žluťucha orlíčkolistá, pryskyřník platanolistý). Ani ekologicky tyto porosty příliš neodpovídají typickým klenovým bučinám (podsvahové prameniště s trvalým zamokřením, nikoli subalpínské suťové polohy). Hodnotitel v tomto smyslu konstatuje, že klasifikace dotčených porostů v dolní části svahu Hromovky jako TPS 140 (předmětu ochrany EVL Krkonoše) je značně diskutabilní, na druhé straně zdůrazňuje značnou druhovou diverzitu a biologickou hodnotu.

Pokud i přes výše uvedené akceptuje biotop jako klenovou bučinu, lze podle Příručky hodnocení biotopů stav těchto společenstev hodnotit následovně: Reprezentativností se jedná buď o biotop přechodný (P) k acidofilním bučinám – L5.4, a současně k biotopu R1.4 – lesní prameniště), nebo případně obtížně klasifikovatelný (F), cenologicky nevyhraněný porost bučiny. Z hlediska typických druhů lze hodnotit stupněm N – nepříznivý (bez specifických druhů, pouze bazální) až MP – málo příznivý (jedinými specifickými druhy jsou *Streptopus amplexifolius* a *Cicerbita alpina* - v obou případech je však jejich výskyt spíše okrajový a vzácný. Degradaci lze hodnotit stupněm 0 (bez zřetelných projevů degradace).

Přírodní stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Klimaxové lesní porosty s dominantním smrkem ztepilým, v přirozených podmínkách znatelně různověké. Ve stromovém a keřovém patře se v příměsi uplatňují i listnáče, např. bříza, javor klen či jeřáb ptačí. Bylinné patro má proměnlivou pokryvnost, uplatňují se v něm především acidofilní a montánní druhy (např. třtina chloupkatá, častá je bika lesní, dále podbělice alpská, z kapradin žebrovice různolistá ad.). Mechové patro má vysokou pokryvnost, zvláště u vlhčích typů smrčín. Přirozené smrčiny se vyskytují od montánního stupně výše. V nižších polohách jde o azonální vegetaci podmáčených nebo zrašeliněných půd, vrcholových návětrných kopců a skalnatých hřebenů. V horách bývají smrčiny převládajícím typem lesa na svazích a plošinách s podzolovými a kamenitými půdami, v EVL Krkonoše jsou po acidofilních bučinách druhým nejrozšířenějším typem přírodních stanovišť s mapovanou rozlohou přes 5950 ha.

Jako tento předmět ochrany jsou hodnoceny lesní porosty dotčené odlesněním v horní části rozšiřované sjezdovky Sv. Petr - turistická (SO 19), cca od nadmořské výšky 1070 m, a dále porosty v místě požadovaného rozšíření nástupu na sjezdovky Sv. Petr - černá a červená (SO 17 a SO 18); konkrétní porosty jsou v obou případech průměrně až podprůměrně reprezentativní; ve vrcholové části Pláně se jedná o relativně mladé porosty (regenerační stadium lesa po imisním poškození, zařazené jako lesy ochranné). Menší plocha vzrostlého lesa na západním okraji sjezdovky a dolní část rozšíření již odpovídá přechodům do kulturní smrčiny. V dřevinném patře se dotčených plochách vyskytují smrk ztepilý (*Picea abies*) a jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*). V bylinném patře byly zjištěny nejčastěji třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*), brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*), papratka horská (*Athyrium distentifolium*), metlička křivolaká (*Avenella flexuosa*), představující bazální druhy daného biotopu (podle Filippov et al. 2008). Ze specifických druhů je celkem běžně zastoupen hořec tolitovitý (*Gentiana asclepiadea*), v porostech dotčených rozšířením Turistické (SO 19) i podbělice alpská (*Homogyne alpina*) a sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*), dále zde rostou pstroček dvoulistý (*Maianthemum bifolium*), černýš luční (*Melampyrum pratense*), bika hajní (*Luzula luzuloides*), v okrajích také svízel hercynský (*Galium saxatile*), smilka tuhá (*Nardus stricta*).

Reprezentativnost stanoviště 9410, resp. biotopu L9.1, je v horní části rozšíření Turistické vzhledem k převážně mladému věku porostů hodnocena v souladu s metodikou mapování (Lustyk & Guth 2009) stupněm W (mladší stejnověký porost = degradovaný biotop; přechod k člověkem vytvořeným nebo zcela přeměněným biotopům). Niže ležící část objektu SO 19 lze považovat za porost vyhraněný (reprezentativnost = V). Dle Příručky hodnocení biotopů lze stav dotčených porostů smrčín z hlediska typických druhů hodnotit stupněm MP – méně příznivý (1-5 specifických druhů). Z regionálního hlediska jde o běžný typ smrčín hojný v celé EVL.

Zvonek český (*Campanula bohemica*)*

Zvonek český je endemický druh rostoucí výlučně v Krkonoších, na české i polské straně pohorí. Roste zde na řadě lokalit v montánním až subalpínském vegetačním stupni, hlavně v přirozených alpínských trávnících nad hranicí lesa, v ledovcových karech a na druhově bohatých horských loukách, ve výškovém rozpětí mezi 760 a 1580 m n.m. K nejvýznamnějším lokalitám výskytu v EVL patří oblast Západní Krkonoše – jádro (včetně Zlatého návrší, Kotle, Lysé hory a Labské louky) a dále louky ve Svatém Petru. Mezi významné lokality patří i značná část enklávy Horní Mísečky (s výjimkou okolí parkoviště a plochy, na níž v minulosti došlo k výstavbě apartmánových domů). Hlavním důvodem snižování početnosti populací až zániku některých lokalit tohoto druhu jsou obecně (vedle stavební činnosti) hlavně změny ve způsobu obhospodařování a využívání krajiny, nežádoucí sukcese vegetace po ukončení tradičního managementu luk, zarůstání náletovými dřevinami a celková eutrofizace stanovišť.

Skutečný výskyt zvonku českého v zájmovém území dotčeném záměrem je zcela okrajový, v plochách přímo dotčených výstavbou záměru (terénní úpravy – vyrovnání rozšířených sjezdovek, uložení rozvodů zasněžování) se vyskytují jen jednotky až první desítky jednotlivých exemplářů.

Závěrem je konstatováno, že mimo výše popsaných šest TPS a zvonek český se v nejbližším okolí záměru (resp. v dosahu jeho působení) nenachází žádné jiné předměty ochrany EVL Krkonoše, které by mohly být záměrem ovlivněny.

Hodnocení stavu dotčených předmětů ochrany v PO Krkonoše

Z předmětů ochrany PO Krkonoše jsou dotčené lesní porosty biotopem sýce rousného, datla černého, lejska malého, dotčen bude i biotop tetřívka obecného.

Datel černý (*Dryocopus martius*)

Tento druh obývá především rozsáhlejší lesní celky, v území PO Krkonoše se vyskytuje prakticky ve všech typech lesních porostů, s preferencí listnatých a smíšených porostů, ale hnízdí i v čistých smrčínách. Důležitým faktorem v jeho ekologických nárocích je přítomnost rozpadajících se stromů (torza, nezpracované polomy, souše). Jeden pár obsazuje rozsáhlé teritorium, a proto hnízdní hustoty nejsou příliš vysoké, pro horské a podhorské lesy (bučiny, smrčiny) se udává hnízdní hustota 1–2 páry na 10 ha (Šťastný et al. 1996).

Přítomnost druhu byla opakovaně doložena z lesních porostů v okolí ploch, přímo dotčených záměrem. S jedinou výjimkou (hnízdno v doupném buku přímo u cesty poblíž průseku stávající LD Medvědin, v kontaktu s plochou SO 26)⁷ nebylo zjištěno hnízdění v místech přímo dotčených záměrem nebo v jejich blízkém okolí. Důležitým faktorem v ekologických nárocích druhu je totiž přítomnost rozpadajících se stromů (torza, nezpracované polomy, souše), v záměrem dotčených porostech se však takových stromů nachází velmi málo. Uvedená výjimka cca 30 m od osy lanové dráhy potvrzuje, že datel černý není příliš citlivý na vyrušování při hnízdění. Přesto jej teoreticky mohou postihnout rozsáhlejší zásahy do věkové struktury lesů (kácení starších porostů či jednotlivých starých stromů). V době vyhlášení bylo v české PO odhadováno 60–70 párů (např. Flousek 2006), velikost hnízdní populace však roste; podle posledních odhadů k roku 2015 žilo v PO Krkonoše 110–180 párů (J. Flousek, in verb.). Pro celé území českých i polských Krkonoš je celkově odhadováno až 145–405 párů (viz Flousek et al. 2015).

Sýc rousný (*Aegolius funereus*)

Sýc rousný obecně preferuje starší smíšené a jehličnaté lesy s menšími mýtinami a holinami, ojediněle i imisní holiny s jednotlivými doupnými stromy (nezbytná je přítomnost hnízdních dutin). Typickými hnízdními stanovišti jsou diverzifikované lesní komplexy v různých nadmořských výškách, horizontálně i vertikálně bohatě členěné. Přirozeně hnízdí v dutinách po datlu černém, ale ochotně přijímá i budky. V Krkonoších se vyskytuje roztroušeně ve všech lesních porostech – listnatých, smíšených i čistě smrkových. Početnost a frekvence výskytu tohoto druhu v rámci PO Krkonoše je vyšší v západní části pohorí. Hnízdí především ve vyšších polohách (Šťastný et al. 2006), hnízdní hustota v krkonošských smrkových lesích dosahuje 0,9 páru/1 km² (Flousek & Gramsz 1999). Aktuální početnost druhu v PO Krkonoše (cca 120–160 párů, viz Flousek et al. 2015) je vyšší, než byla odhadována v době jejího

⁷ Tato součást záměru byla z aktuálně předkládané verze záměru vypuštěna.

vyhlášení (90 p. – viz např. Flousek 2006), současné údaje je však nutno považovat za pouhé zpřesnění dat získaných před 20 lety, nikoliv o absolutní nárůst početnosti. Ta ostatně silně kolísá v závislosti na početnosti drobných saveců, kteří jsou pro tento druh hlavní potravou (Flousek et al. 2015).

Hnízdním prostředím druhu jsou zejména smíšené a smrkové porosty (různověké i stejnověké) s přítomností mýtin a holin nebo sousedící s lučními enklávami. V širším okolí zájmového území je výskyt sýce rousného dlouhodobě udáván zejména v porostech na východních a jižních svazích Medvědína: nejbližše záměru (resp. přímo v trase nově navržené odjezdové sjezdovky SO 24) byla v letech 2005-2008 obsazena budka cca 200 m od okraje zástavby Bedřichova, další pár hnízdil v roce 2007 v budce v blízkosti Vodovodní sjezdovky (SO 27). V letech 2010-2013 byly prokázány opakovaně hnízdění v budce poblíž svážnice jižně od sjezdovek Medvědína – cca 500 m JV od vrcholu, v roce 2012 pak byla zároveň obsazena také budka umístěná pouhých cca 100 m východně od červené sjezdovky Medvědína (záměrem dotčené v rámci ukládání rozvodů zasněžování).

Obsazené hnízdí budky jsou udávány v letech 2005-2012 také z různých míst v širším okolí vrcholu Hromovky (nejbližší poloha budky byla cca 100 m od okraje Turistické sjezdovky u horní stanice stávající LD – hnízdění 2005-2006), v roce 2006-2007 byla budka umístěna i v horní části trasy nově navržené sjezdovky SO 23. Tyto nálezy prokazují obecnou vhodnost dotčených lesních porostů pro tento druh sovy, nicméně při prováděných průzkumech nebyly zjištěny přirozené hnízdí dutiny v dotčených porostech a zahnízdění tak výrazně závisí právě na nabídce budek.

Předkládaný záměr navrhuje celkově dosti rozsáhlé odlesnění, i když v naprosté většině v málo věkově diverzifikovaných porostech s minimálním podílem souší a doupných stromů. Obsazené hnízdí budky byly přitom v území Špindlerova Mlýna v posledních letech udávány obvykle 2–4 (data Správy KRNAP, J. Flousek, pers. comm.).

Lejsek malý (Ficedula parva)

Lejsek malý je tažný druh, hnízdící od května do června. Vyskytuje se především v bukových a smíšených porostech, v Krkonoších od podhůří až do nadmořské výšky cca 1050 m (viz Šťastný et al. 2006). V PO Krkonoše je udávána značná hnízdí hustota v bučinách (až 4 páry/10 ha), ve smíšených krkonošských lesích je již výrazně nižší (kolem 0,1–0,2 páru/10 ha). Celková početnost krkonošské populace byla koncem devadesátých let odhadována na 85–115 párů (Flousek & Gramsz 1999), aktuálně je to 105–150 párů, z toho na české straně udáváno 70–100 hnízdících párů (Flousek et al. 2015). Současná hnízdí početnost pro celé pohoří je tak odhadována asi o 25 % vyšší než před 20 lety. Hlavní oblast výskytu v celém území Špindlerova Mlýna se nachází v dolních partiích jižních a východních svahů masivu Medvědína.

Správa KRNAP eviduje v území Špindlerova Mlýna cca 133 ha porostů, vytipovaných jako potenciální biotop lejska malého. Jejich vhodnost je rozdělena od porostů optimálních (1) přes méně vhodné (2) až po porosty „nehodné“ (3), ale přesto potenciálně využitelné. Pro tento druh představují nepříznivé faktory především plošný úbytek biotopů, případně jejich fragmentace a s tím související omezení potravní nabídky. K možnému dotčení tohoto druhu předloženým záměrem může s ohledem na vhodnost biotopů v prostoru dotčeném záměrem dojít na dvou lokalitách s potenciálním či doloženým výskytem: 1. v okraj lesního komplexu navazujícího na zástavbu Bedřichova, 2. podél okrajů Vodovodní sjezdovky; ostatní součásti záměru či stavební objekty nezasahují do potenciálně vhodných biotopů či do blízkosti míst prokázaného hnízdění.

Tetřívěk obecný (Tetrao tetrix)

Tetřívěk obecný je stálý druh. Na rozdíl od striktně lesních druhů ptáků preferuje mozaiky různě starých lesních porostů a otevřených ploch ve vyšších polohách a nad hranicí lesa (vřesoviště, rašeliniště, vlhké louky nebo imisní holiny). Od dubna do května probíhá tok, hnízdění trvá cca do konce června, během léta pak samice vodí mláďata za potravou. Těžiště výskytu v PO Krkonoše je v polohách nad horní hranicí lesa.

Hodnotitel zdůrazňuje, že v současné době jsou Krkonoše patrně jedinou oblastí v ČR, kde je (díky stabilním biotopům krkonošské tundry) největší šance na dlouhodobé zachování tohoto druhu. V

krkonošské populaci tetřívka lze rozlišit tři dílčí subpopulace, které spolu již dnes komunikují jen omezeně (J. Flousek, pers. comm.), především díky vysoké fragmentaci a pokračující izolovanosti vhodných biotopů: západní (západně od Špindlerova Mlýna), centrální (mezi Špindlerovým Mlýnem a Pecí pod Sněžkou; celkem cca 60 % tetřívků v rámci PO Krkonoše) a východní (severovýchodně od Pece pod Sněžkou v oblasti Lesního, Pomezního a Dlouhého hřebene).

Tetřívek dokázal v předchozích desetiletích využít odumření značné části lesů při horní hranici v důsledku imisního postižení k určitému zvýšení početnosti (v 90. letech bylo v době sčítání pozorováno max. 100 tokajících samců, v letech 2000-2005 bylo na základě monitoringu odhadováno až 150 tokajících samců). Od té doby se počty opět snížily a nejnovější odhad hnízdní populace tetřívka pro české Krkonoše v roce 2015 už byl jen max. 100 samců (J. Flousek, pers. comm.). Hlavním důvodem uvedeného poklesu jsou, kromě ubývání vhodných biotopů v montánním stupni, pravděpodobně i sportovní aktivity a rekreace, při nichž jsou tetřívci rušeni na tokaništích, hnízdištích a na lokalitách zimního výskytu. Největší pokles je v posledních letech pozorován u východní subpopulace, kde dle údajů Správy KRNAP druh z tradičních stanovišť rapidně ubývá (mezi lety 2011-17 úbytek o 64 %).

Území dotčenému záměrem nejbližší jádrová oblast výskytu s dlouhodobě perspektivními tokaništi tetřívka se nachází např. na Labské a Pančavské louce (cca 2,5 km SV od vrcholu Medvědína) a dále v oblasti Stohu a Zadní Planiny (zde klíčové území začíná cca 1 km východně od vrcholové stanice LD Pláň). V území vlastního záměru je opakovaně prokázán tok tetřívků (1-2 samci) na sjezdovce Mísečky (cca 300 m JZ od vrcholu Medvědína), mimo období toku se jedinci zdržují (a pravděpodobně i hnízdí) v bližším okolí sjezdovky, nejspíše v podmáčené smrčtině v lokalitě Svinské louže (II. zóna KRNAP cca 500 m Z od vrcholu), kde byl rovněž opakovaně pozorován tok (obsazenost obou tokanišť potvrdil autor předkládaného posouzení i na jaře 2015 a 2016). Pozorování jednotlivých tokajících samců pochází také ze střední části sjezdovky Medvědína (cca 500 m JV od vrcholu), a to jak recentní (z let 2000-2011), tak i zcela čerstvá, z jara 2016 (J. Čermák, pers. comm.). Ve vrcholové části Přední Planiny se tetřívci vyskytují rovněž, avšak na opačné straně, než do které jsou směřovány jednotlivé zásahy navrhované záměrem (cca 0,5 km jižně a východně od SO 17 a SO 18, resp. 0,5 km JV od SO 19).

Hodnotitel uzavírá, že v blízkém okolí záměru (v dosahu působení jeho přímých či nepřímých vlivů) nejsou známy trvalé výskyty či významné biotopy ostatních tří druhů ptáků chráněných v PO Krkonoše, tedy čápa černého, chřástala polního ani slavíka modráčka. Tyto druhy nebudou záměrem nijak ovlivněny.

Výše uvedené charakteristiky pro obě lokality soustavy Natura 2000 jsou prezentovány jako vstup pro hodnocení vlivů.

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše je provedena korektně a není nutno k ní vznášet zásadnější připomínky. Popis stavu předmětů ochrany na sjezdových tratích včetně odchylek od výstupů mapování je možno pokládat za korektně odůvodněný, i na základě vlastních terénních šetření posuzovatele lze prezentovanou situaci v zásadě akceptovat, fotodokumentace hodnotitele na str. 19 až 21 předkládaného hodnocení je ilustrativní. Na stávajících sjezdových tratích, zejména na Medvědíně a v dolní části sjezdovky Mísečky, je kvalita TPS 6230* výrazně snížena vlivem nevhodného managementu a letních aktivit, je zcela nezbytné v rámci vegetačních úprav jednoznačně nastartovat proces postupného zvyšování kvality těchto porostů. Je ale postrádán bližší popis (resp. informace) ohledně případného (okrajového) výskytu stanoviště na cestách SO 28 a 29, které jsou navrhovány nově k zasněžování. K popisu ostatních lučních přírodních stanovišť 6510 a 6520 jako dotčených předmětů ochrany bez připomínek.

Popis lesních přírodních stanovišť je proveden rovněž korektně s tím, že lze akceptovat určité výhrady hodnotitele k plošnému vymapování TPS 9140 pro okolí Špindlerova Mlýna; za nejsložitější interakci záměru s lesními porosty s výskytem předmětů ochrany EVL je ale nutno

pokládat územní kolizi SO 23 s podmáčenými lesy mezi enklávou Hromovka a Tabulovými boudami. Ve vztahu k podaným připomínkám Správy KRNAP k Dopracované Dokumentaci mohlo být provedeno podobnější vyhodnocení aktuálního stavu porostů pod oběma cestami, které mohou být dotčeny novou aplikací zasněžování (SO 28 a SO 29).

V rámci vymezení předmětů ochrany obou lokalit je odkazováno na přílohovou mapu H.III. Přehledná situace záměru ve vztahu k předmětům ochrany EVL a PO Krkonoše, mapa je v tištěné podobě jak Dopracované Dokumentace, tak 2. dopracované Dokumentace vložena přímo do Přílohy H.III. Zachycuje aktuálně mapovaný stav biotopového/habitatového mapování území dle oficiální databáze AOPK ČR a výsledky sledování dotčených předmětů ochrany PO Krkonoše na základě databáze Správy KRNAP (datace jen pro doklady pro sýce rousného). Ve verzi mapy z 07/2018 jsou dobře patrné dílčí úpravy a redukce záměru pro finální redukovanou variantu 2 záměru, což oproti předchozí verzi zvyšuje vypovídací schopnost podkladu. Lze ale namítnout, že prezentované poměry ohledně zjištěného stavu prioritního TPS 6230* v jednotlivých dílčích lokalitách mohla být kromě vypovídající fotodokumentace doloženy i dílčími mapovými podklady, odrážejícími výstupy vlastních terénních šetření hodnotitele, případně i ve vztahu k novým trasám zasněžování na stávajících plochách sjezdových tratí mimo lesní porosty (např. sjezdovka Makytky, sjezdovka Medvědí, lokalita Horní Mísečky apod.).

Na základě požadavku Správy KRNAP dle vyjádření č.j. KRNAP 06513/2018 ze dne 6.9.2018 k Dopracované Dokumentaci⁸ byla do 2. dopracované Dokumentace doplněna specializovaná odborná studie (Banaš M. a kol., 01/2019), posuzující **vliv záměru na biotop rysa ostrovida v EVL Krkonoše** přestože druh není předmětem ochrany EVL Krkonoše. Studie je založená na metodice používané např. v Beskydech, která hodnotí kvalitu biotopu rysa a jeho úbytek způsobený záměrem na základě habitatového modelu.⁹ Ze studie mj. vyplynulo, že se v území dotčeném hodnoceným záměrem ani v blízkém okolí rys ostrovid recentně pravidelně nevyskytuje. Tato informace neznámá, že území dotčené navrženým propojením lyžařských areálů je nevhodné pro výskyt rysa ostrovida. Do značné míry však koreluje s tím, že je v území snížené zastoupení výskytu biotopů velmi vhodných pro rysa ostrovida (viz kategorie 5 dle habitatového modelu). Navíc je třeba přiznat, že řada stávajících, v dotčeném území se vyskytujících drobných a roztroušených plošek, které jsou v habitatovém modelu zařazeny do kategorie 5, je už v současnosti natolik fragmentována, ovlivněna urbanizací Špindlerova mlýna, včetně existence lyžařského areálu, že jejich reálný význam pro rysa je velmi snížen. V dotčeném území nelze vyloučit sporadický výskyt rysa, zejména při migraci, trvalejší, klidový výskyt např. v souvislosti s rozmnožováním je nepravděpodobný. Na základě provedeného hodnocení vlivů (viz kapitola 3.2.5 Posouzení) mj. i z uvedené studie vyplynuly některé požadavky na opatření k prevenci, minimalizaci či eliminaci vlivů /zmírňujících opatření.

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Jak již bylo uvedeno, hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 (příloha č. H.III Dokumentace EIA 02/2018, Dopracované Dokumentace EIA 07/2018)) je zpracováno v souladu s metodikou Chvojková a kol. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech

⁸ Míneně nevypovědaný vliv další fragmentace prostředí dotčeného výstavbou a provozem skiareálu (např. výstavbou nových lanovek a sjezdovek, rozšířeným provozem na nově zasněžovaných propojovacích cestách (SO 27–29 apod.) na dotčené populace živočichů, zejména na biotopy a migraci velkých šelem v jádrovém území jejich výskytu, kterými Krkonoše jsou.

⁹ D. Romportl, nepubl. data, která má dle sdělení hodnotitele k dispozici i Správa KRNAP

posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Při hodnocení byla mj. využita data AOPK ČR z monitoringu dotčených předmětů ochrany a vrstvy mapování biotopů (www.mapy.nature.cz), data z databáze Správy KRNAP (zejména údaje o předmětech ochrany PO Krkonoše) a výstupy vlastních terénních šetření autora a členů týmu pro vypracování Dokumentace v jejích jednotlivých verzích (včetně verzí po požadovaném dvojím dopracování).

Dalším zdrojem informací byly konzultace s pracovníky Správy KRNAP (RNDr. Jiří Flousek, Ph.D., Mgr. Petra Šťastná, Ph.D., Mgr. Stanislav Březina, Ph.D., RNDr. Alžběta Čejková, Ph.D.) a Mgr. Ondřej Volf.

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet zásadnější námitky a použité metody pro hodnocení lze pokládat za korektní.

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení se podrobněji zabývá na základě provedeného rozboru stavu ovlivněním předmětů ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Hodnotitel obecně předpokládá následující vlivy:

Přímé vlivy:

- Plošná redukce (zničení) části rozlohy lesních typů přírodních stanovišť pro umístění LD a výstavbu či rozšíření sjezdovek, případně dalších stavebních objektů – dlouhodobý zábor v lesních porostech (resp. omezení plnění funkcí lesa);
- posílení fragmentace lesních porostů novými průseky a rozšířenými sjezdovkami;
- zmenšení plochy luk (zastavení naturových typů lučních stanovišť), disturbance a degradace dalších lučních porostů (zhoršení jejich kvality) – provádění zemních prací v rámci napojování nově odlesněných ploch na stávající tratě, ukládání rozvodů zasněžování, přípojky inženýrských sítí (horní stanice obou nových LD); sešlap, pojezd mechanizace;
- ničení jedinců zájmových druhů rostlin (zvonek český) a narušování jejich biotopu (při provádění zemních prací v rámci napojování nově odlesněných ploch na stávající tratě), případně riziko nevhodně provedeného ozelenění narušených ploch (osetí nepůvodními druhy, umožnění šíření nežádoucích expanzivních či invazních druhů) apod.;
- vnášení cizorodých prvků (podpěry a nosná lana lanové dráhy, sítě) do území s rizikem kolize ptáků (tetřívky, sýc rousný) s těmito prvky;
- vyrušování ptáků a dalších živočichů v jejich biotopu v okolí stavebních objektů (v tomto případě během výstavby, zemních prací při budování nových sjezdových tratí, včetně transportů zemin mezi stavebními objekty) či ukládání rozvodů zasněžování na existujících sjezdovkách; tento vliv bude zasahovat většinu území během jedné sezóny, během níž by měl být dokončen příslušný stavební objekt; celková doba provádění celého záměru je ale odhadována na 3 sezóny (2020-2022), kdy bude v širším území rušení probíhat.

Nepřímé vlivy:

- Zvýšení intenzity hlukového rušení v blízkosti provozování záměru (zvýšení počtu lyžařů, večerní údržba tratí – rolby, zasněžování apod.) a případný přenos hluku do biotopů významných z hlediska předmětů ochrany PO);
- další zhoršování zachovalosti lesních porostů v okolí odlesněné plochy (narušení odolnosti porostů vůči větru, námraze, šíření podkorního hmyzu do ponechávaných lesních fragmentů atd.);
- zhoršení migrační prostupnosti území spojené s fragmentací populací vlivem zvýšené návštěvnosti či intenzity využívání území (vč. údržby lyžařských tratí).

EVL CZ Krkonoše:

Hodnotitel úvodem konstatuje, že očekávané vlivy se vztahují k výskytům šesti dotčených typů přírodních stanovišť a zvonku českého coby předmětů ochrany EVL Krkonoše, a dále čtyř druhů

ptáků chráněných v PO Krkonoše. Mimo těchto stanovišť a druhů (níže detailně hodnocených) se v nejbližším okolí záměru (resp. v dosahu jeho působení) nenachází žádné jiné předměty ochrany EVL a PO Krkonoše, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny působením přímých či nepřímých vlivů záměru. K jednotlivým potenciálně ovlivněným předmětům ochrany je souhrnně prezentováno:

6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

Je vycházeno ze základních kvantitativních údajů: ve správním území Špindlerova Mlýna se porosty smilkových luk (TPS 6230) aktuálně vyskytují celkem na cca 148 ha (data AOPK, viz též např. Bílek 2015), což představuje asi 17 % z udávaného výskytu v celé EVL Krkonoše. Porostů, hodnocených jako smilkové louky kvality I, je v celém Špindlerově Mlýně jen asi 27 ha, v území dotčeném záměrem se však nevyskytují. Narušen nebude ani segment smilkové louky pod lesem na Mísečské pláni (tato plocha se nachází v katastru obce Vítkovice v Krkonoších), kde trasa zasněžování probíhá po okraji zpevněné komunikace od objektu Hořec k asfaltové ploše u dolní stanice stávajícího vleku Mísečky – Medvědin.

Jsou prezentovány následující vlivy:

- 1) *Zánik porostů odpovídajících TPS 6230 (podle mapování biotopů) trvalými zábory* je omezen jen na plochu horní stanice kabinové LD Medvědin 2. Trvalý zábor tohoto stanoviště navrženými stavbami po revizi GIS (zastavěná plocha horní stanice, velín a zemní úpravy v nejbližším okolí objektu – výstupní/nástupní prostor) činí max. 200 m², tedy 0,02 ha okrajově (plocha pro umístění horní stanice se nachází na úplném okraji stávající sjezdovky) s tím, že zjištěný stav těchto porostů v roce 2017 odpovídal spíše biotopu X5 či X7 (dominance bazálních druhů trav, prakticky bez specifických druhů, poškození vegetace a povrchu půdy erozí). Pokud se opravdu jedná o segment TPS 6230, pak zcela nejnižšího stupně reprezentativnosti. Trvalý úbytek stanoviště v rozsahu 0–0,02 ha lze tedy hodnotit jako pouze málo významný (bezpečně nehrozí dosažení záboru 1 % z výskytu předmětu ochrany).
- 2) *Dočasné narušení vegetace odpovídající TPS 6230 v koridoru nových rozvodů zasněžování.* V místech výskytu porostů daného stanoviště dojde na narušených plochách k dílčí degradaci vegetace (samotný výkop pro uložení rozvodů v šířce cca 1-2 m + plocha, na níž bude dočasně deponován výkopek v šířce cca 3-4 m); na tento pás bude dle podkladů oznamovatele omezen i pohyb techniky (výkopek bude v tomto pásu dočasně urovnán tak, aby umožnil pojezd bagru apod.). Celková šíře narušení drnu je v místech výkopů zasněžování odhadována jako koridor v max. šíři 5-6 m.
V upřesněné redukované 2 záměru došlo oproti oznámení k mírnému zkrácení trasy nových rozvodů zasněžování (cca o 200 m): namísto původně uvažovaného pokračování přívodu po nové sjezdovce SO 24 a následného přechodu přes střední část červené sjezdovky a odtud na černou (Tréninkovou) je nově navrženo napojení na stávající rozvody v blízkosti plánované horní stanice nové LD. To umožňuje (kromě menšího rozsahu zemních prací) také zajištění zasněžování horní části Tréninkové i sjezdovky Mísečky stále stejnou vodou, odebíranou z Labe pod Medvědinem, na rozdíl od využití vody z nádrže Labská, která by mohla na sjezdovku přinášet vyšší množství živin z nádrže. Rozsah narušení předmětu ochrany uložением rozvodů zasněžování lze odhadovat následovně: šířka pracovního pásu max. 6 m × délka cca 1630 m × 0,33 = 3 260 m², tj. 0,326 ha. Hodnotitel opět zdůrazňuje, že současný stav vegetačního krytu v uvažovaném koridoru pro uložení zasněžování na sjezdovkách Medvědin lze za přírodní stanoviště považovat cca z 1/3, zbývající vegetační pokryv hodnotitel hodnotí jako nepřírodní biotopy (X5, X6, případně X7). Je zdůrazněno, že uvedené vlivy však nejsou (trvalým) zábořem stanoviště; i když výkopem dojde k narušení vegetačního krytu, jde o vliv potenciálně vratný (v horizontu jedné vegetační sezóny či několika málo let). Vliv je hodnocen jako málo významný.

3) *Narušení stávající vegetace případnými terénními úpravami na plochách sjezdovek* v bezprostředním kontaktu na plochy jejich rozšíření – SO 19, SO 20¹⁰, SO 23, SO 24 a SO 25). Pro potřeby naturového hodnocení v předkládané (dopracované) Dokumentaci EIA byl záměr doplněn a aktualizován. Stávající podoba projektové dokumentace (= redukována var. 2) upřesňuje, že v místech napojení nově odlesněných ploch bude k úpravám terénu stávající sjezdovky docházet (až na dvě výjimky vyznačené v rámci SO 20) pouze v úzkém pásu 6 m podél napojovaného okraje. V některých částech (zejména v kontaktu s horním úsekem SO 19) je navíc navrženo jen frézování pařezů, k hrubé terénní úpravě zde vůbec nebude docházet a manipulační pás tak ani není vymezen. Mimo zmíněný 6 m pás na stávajících sjezdovkách a dvě malé plošky u dílčích částí 1 a 2 u objektu SO 20 (celkem asi 1150 m²) nebude docházet k převrstvení půdních horizontů a stabilizovaného vegetačního krytu. Není-li v rámci určitého stavebního objektu možné udržet vyrovnanou bilanci zemních prací, nebude podle aktualizované podoby bilance vyrovnána rozhrnutím na stávajících sjezdovkách (záměr nyní počítá s odvezením přebytku zemin, vzniklého odřezem svahu z objektů SO 19 a SO 20, který nebude možné v rámci stavby dále využít). Je opět konstatováno, že výraznou (až převažující) část dotčených ploch na sjezdovkách, mapovaných jako TPS 6230, představují aktuálně již silně degradovaná místa – cyklistické (bike) trasy v rámci provozovaného bikeparku či místa již v minulosti narušená různými zemními pracemi a následným dosetím travních směsek a tudíž neodpovídají předmětu ochrany EVL; lze je hodnotit nanejvýše jako mozaiku přírodního stanoviště a nepřírodních biotopů. Vzhledem k tomu, že zejm. odřezy svahů lze považovat za potenciálně dlouhodobě rušivý na stanoviště i v okolí (narušení ekologických nároků), bylo pro var. 2 dále přistoupeno k dílčím úpravám rozsahu u tří stavebních objektů, včetně SO 19. U tohoto objektu je plocha rozšíření sjezdovky ve var. 2 je zmenšena o 0,32 ha v zájmu ochrany cenného mokřadního biotopu s výskytem kriticky ohrožené řeřišnice Opizovy (vlevo po svahu od sjezdové trati). Současně je v horní části rozšíření SO 19 navrženo jen frézování pařezů, k hrubé terénní úpravě zde vůbec nebude docházet a manipulační pás tak ani není vymezen. Mimo zmíněný pás na stávajících sjezdovkách nebude docházet k převrstvení půdních horizontů a stabilizovaného vegetačního krytu. Tím je dále omezen rozsah pracovního pruhu (resp. jeho délka hrany sjezdovky rozšiřované hrubou terénní úpravou SO 19) celkem o 470 m oproti var. 1. Na základě výše předložených údajů je vliv narušení porostů TPS 6230* u rozšíření sjezdovek ve var. 2 kvantifikován následovně:

- Turistická - horní část (napojení SO 19) – šířka pracovního pásu max. 6 m × délka hrany terénní úpravy cca 450 m × 0,30 = 810 m², tj. cca 0,081 ha narušení stávajících porostů;
- Turistická – dolní část (SO 20; ve var. 2 – redukováno je vypuštěno napojení SO 21, ale naopak navíc jsou vymezeny 2 plošky pro rozhrnutí zeminy u části 1 a 2 (celkovou výměrou cca 1150 m² – tedy (1150 m² × 0,30) + (šířka pásu max. 6 m × souhrnná délka hran cca 1540 m × 0,30) = 345 + 2 770 = 3 115 m² tj. 0,312 ha narušení stávajících porostů;
- Medvědin (napojení SO 24 + SO 25) šířka max. 6 m × souhrnná délka hran cca 70 m × 0,30 = cca 420 m², tj. 0,042 ha narušení stávajících porostů.

Celkově je trvalý zábor stanoviště podle bodu 1) kvantifikován jako plošně zanedbatelný (0-0,02 ha), pro body 2) a 3) je odhadováno, že v důsledku terénních úprav, výkopů a dalších zemních prací spojených se záměrem dojde na stávajících sjezdovkách k poškození cca 0,76 ha porostů hodnotitelných jako smilkové trávníky. Prakticky ve všech případech jde o porosty nízkého stupně zachovalosti, resp. vysokého stupně degradace (kvalita II). V drtivé většině se také jedná o plochy bez výskytu zvláště chráněných druhů. Jen zcela výjimečně (v dolní část sjezdovky Turistická u křížení s Cestou Stohem) byl v pásu dotčeném objektem SO 20 zjištěn rozptýlený výskyt zvonku českého (10-20 ex), v odvodňovacích stružkách v samém závěru trati pak jednotlivé exempláře prstnatce Fuchsova. Uvedený vliv ve variantě redukována je na základě upřesněného rozsahu a po doplnění terénních průzkumů hodnocen jako pouze mírně negativní (vliv = -1).

Dle hodnotitele v záměrem odlesněných plochách vznikne nový ekotop, odpovídající ekologickým podmínkám pro vznik porostů lučního stanoviště 6230. Výše uvedený mírný negativní vliv na dotčený typ stanoviště je možné a žádoucí zmírňovat či nahrazovat provedením obnovy odpovídajícího

¹⁰ SO 21 je v redukována variantě z objektové skladby vypuštěn.

vegetačního krytu na zemními pracemi dotčených sjezdovkách i vhodnou vegetační úpravou nově budovaných tras. Předpokladem pro to je využití humózních horizontů půd, odděleně skrývaných při odlesnění a terénních úpravách nových tratí, zatravnění mulčem z okolních lučních ploch a následně extenzivní sečení. V případě dodržení těchto zásad lze výhledově očekávat (v průběhu několika, cca 5-10 let) ustavení vegetačního krytu s přinejmenším roztroušeným výskytem diagnostických druhů stanoviště 6230. V delším časovém horizontu je možno cílenou péčí na sjezdovkách dosáhnout i zlepšení stavu narušených porostů předmětu ochrany z hlediska kvality (náhrada za vegetační kryt poškozený např. sjížděním trojkolek). Působení záměru na TPS tak může být v dlouhodobém horizontu (podmíněně) i neutrální (z hlediska kvality). Možný případný nárůst rozlohy předmětu ochrany (zvláště z hlediska očekávané kvality porostů) však nelze předem hodnotit, neboť závisí na mnoha faktorech (správné postupy založení a údržby, míra dalšího poškozování atd.). Hodnotitel uzavírá, že na rozdíl od varianty 1 ve variantě 2 je vliv na předmět ochrany TPD 6230* hodnocen jako mírně negativní (-1).

6510 Extenzivně sečené louky nížin a podhůří

Louky tohoto typu jsou v rámci řešeného území (dotčeného záměrem) mapovány pouze v jediném segmentu na dětském hřišti u Lesní ulice v Bedřichově. Jedná se o krajně nereprezentativní porost, který lze považovat spíše za kulturní trávník (biotop X5) nebo součást silně antropicky pozměněné vegetace intravilánu (biotop X1). Záměr přes zde mapovaný segment navrhuje trasu nové LD (SO 10).

Z dostupných podkladů (podélný profil LD GD10 Medvědin 2) vyplývá, že k narušení porostů jednotky 6510 v mapovaném segmentu dojde výkopovými pracemi v souvislosti s umístěním podpěry č. 3 (viz Foto 18 v Příl. H.XIV). I v případě akceptování klasifikace dotčeného porostu coby předmětu ochrany by byl vliv záměru (zábory prvních desítek m² porostu minimální kvality) zanedbatelný a nanejvýš mírně negativní; zpracovatel hodnocení je však toho názoru, že příslušný travní porost typu přírodního stanoviště 6510 neodpovídá a tento předmět ochrany tak v žádné z uvažovaných variant nebude vůbec nijak dotčen (nulový vliv, hodnota = 0).

6520 Horské sečené louky

Dle hodnotitele se řešený záměr se porostů tohoto TPS na území Špindlerova Mlýna dotýká jen v minimální míře; nad silnicí v Bedřichově bude dotčen okraj mapovaného výskytu tohoto předmětu ochrany v koridoru LD Medvědin 2 (SO 10), a to zábořem v ploše cca 20 m² (umístění podpěry č. 2). Jedná se přitom o částečně degradovaný porost kvality II. Celkový rozsah stanoviště 6520 na území Šp. Mlýna je aktuálně udáván na výměře cca 125 ha. Ve správním území obce Vítkovice v Krkonoších je jednotka podle údajů z vyhodnocení územního plánu (Bauer 2012) a údajů Správy KRNP rozšířena na výměře cca 162 ha, což představuje téměř 10 % z udávaného výskytu v celé EVL Krkonoše. I v této části záměru (lokalita Horní Mísečky – pozn. zprac. pos.) bude dotčen jen částečně degradovaný segment trojštětové louky (mezi bývalými objekty Kleč a Hořec a dolní stanicí vleku u parkoviště), který patří k méně zachovalým porostům kvality II.

V případě okrajového dotčení louky v Bedřichově je očekáván jen zcela nepatrný trvalý zábor stanoviště v rozsahu cca 20 m², tj. 0,002 ha porostu nízké kvality; další (první) desítky m² v nejbližším okolí mohou být dočasně narušeny prováděním prací (pojezd techniky, sešlap). V tomto případě se však jedná jen o přechodné snížení zachovalosti porostu, vratné již v horizontu jedné vegetační sezóny, nikoliv o trvalý negativní vliv.

V prostoru luk na Horních Mísečkách realizací hodnoceného záměru nedojde k trvalému plošnému úbytku porostů TPS 6520. V trase ukládaných rozvodů zasněžování (výkop + plocha, na níž bude deponován výkopek) dojde k lokálnímu narušení (disturbanci) porostů, tento vliv však bude dočasný (vratný v horizontu 1-2 následujících vegetačních sezón). Při šíři manipulačního pásu potřebného pro uložení rozvodů zasněžování (cca 6 m) a délce trasy přes porost TPS 6520 cca 250 m lze dočasné narušení stanoviště odhadovat v rozsahu max. 1500 m² (= 0,15 ha). Jedná se přitom o porosty nižší zachovalosti (kvalita II), které zčásti ani nebyly v rámci mapování biotopů jako příslušný typ stanoviště hodnoceny (mapováno jako biotop X5 Intenzivně obhospodařované louky). V koridoru mezi objekty Kleč/Hořec a panelovou cestou nad vlekem u parkoviště je luční porost silně narušen nevhodně provedeným výkopem kanalizace a aktuálně nepředstavuje přírodní biotop.

Předkládané naturové hodnocení, které je součástí dopracované Dokumentace EIA, uvažuje jako možný vliv na tento předmět ochrany i případné změny porostů, k nimž by mohlo dojít v dlouhodobějším

výhledu vlivem změny vody používané k zasněžování sjezdovky Mísečky - louka. Vzhledem k faktu, že i relativně mírné změny pH a obsahu bazických kationtů mohou teoreticky vést k již patrným změnám druhového složení společenstev, je ve variantě 2 preventivně omezeno množství vody z ČS 5 použité na této louce. Záměr ve var. 2 omezuje toto množství na max. 300 l/m² za jednu sezónu (což odpovídá cca mocnosti 60-65 cm technického sněhu). V této lokalitě technické zasněžování probíhá již v současnosti, avšak používána je k němu voda z odběru ČS 3 (Labe – Medvědin), oproti níž je v nádrži Labská mírně zvýšen obsah dusičnanů i bází. Hodnotitel uvádí, že na základě provedených chemických analýz vody i půdního komplexu je však konstatováno, že k pozorovatelné změně trofických podmínek na stanovišti vlivem zasněžování s velmi vysokou pravděpodobností nedojde a kvalita porostů tak zůstane nezměněna. Důvodem je jednak relativně malá změna celkového látkového toku dusíku, jednak fakt, že naprostá většina zasněžovacím vnášeného dusíku bude ve formě dusičnanů. Aniont NO₃⁻, který tvoří 93% dusíku v zasněžovací vodě, je z hlediska acidifikace a eutrofizace prostředí výrazně méně účinný, než amonný kationt NH₄⁺, který naopak převažuje ve srážkové vodě (cca 53 % NH₄⁺, 47 % NO₃⁻). Vliv zasněžovací povrchové vody na případnou eutrofizaci stanoviště je tak podstatně nižší, než vliv než amoniakálně bohaté srážkové vody.

S ohledem na malou dotčenou rozlohu, nízkou kvalitu a vratnost většiny zásahů je celkový vliv záměru na předmět ochrany v obou uvažovaných variantách jako jen mírně negativní (hodnota vlivu = -1).

9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

Tento předmět ochrany bude v zájmovém území záměru bezprostředně dotčen kácením v rámci navržených stavebních objektů v několika lokalitách: plošně nejvýraznější dotčení návrhovou trasou LD Hromovka 2 (SO 13) a novými sjezdovými tratěmi SO 22 a SO 23 v jejich dolní polovině (celkem kácení plochy až 1,3 ha těchto bučin). V rámci objektu SO 24 (odjezdová trasa z Medvědína k P1) činí překryv mapovaného výskytu TPS se záměrem cca 1,6 ha. Podle terénních šetření zpracovatele však v horní části trasy široké 40 m (podle ÚP Špindlerův Mlýn lokalita C4/2 - viz též Bílek 2015) představuje reprezentativní bučinu jen asi 0,11 ha, ostatní porosty mají spíše povahu kulturní smrčiny, se slabou příměsí BK v podúrovni. V rámci celého SO 24 tak skutečným bučinám odpovídá výměra pouze asi jen 0,65 ha. V koridoru LD Medvědin 2 (SO 10) jsou v údolí Medvědí ručeje mezi zástavbou Bedřichova a vrstevnicovou lesní silnicí (cyklotrasa K11) vedle acidofilních bučin mapovány i klenové bučiny (L5.2). Podle terénního zjištění zpracovatele se však v dané lokalitě nachází výhradně acidofilní bučina s typickými druhy (pouze s lokální účastí devětsilu bílého v bylinném patře); její dotčení průsekem LD (šířka 18 m) lze odhadovat na 0,37 ha.

Dotčení bučin stanoviště 9110 dále představuje lokální rozšíření odjezdových cest či sjezdovek SO 27 (Vodovodní) a SO 29 (odjezdová cesta z Labské k P1 přes údolí Krakonošovy strouhy). U obou objektů je záměrem vyžadovaný zábor bučin oproti původní variantě 1 (SO 27 – zásah do cca 0,70 ha, SO 29 – cca 0,55 ha mapovaných naturových) v upřesněné var. 2 redukován (SO 27 j- zásah snížen o 0,17 ha - celkem zábor 0,53 ha; u SO 29 o 0,14 ha méně (zábor 0,41 ha). Tyto zábory se v obou případech dotknou jen stávajících okrajů, nedojde k vytvoření nových průseků (což omezuje novou fragmentaci). Jako porosty tohoto typu stanoviště je mapována i dolní část navržené sjezdovky SO 21 ve var. 2.¹¹

Dotčení TPS 9110 jinými stavebními objekty se neočekává.

Celkový rozsah ploch tohoto předmětu ochrany, dotčených (zabíraných) realizací záměru v redukované variantě 2 na představuje cca 0,69 % rozlohy acidofilních bučin území Špindlerova Mlýna (475 ha) a jen 0,038 % v rámci EVL. Úbytek stanoviště je vyhodnocen jako e mírně negativní vliv (hodnota vlivu = -1

9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)

Přímý vliv je dle hodnotitele předpokládán v důsledku kácení v rámci navržených stavebních objektů v dolní části trasy LD Hromovka 2 (SO 13) a nových sjezdových tratí SO 22 a SO 23 (viz mapovou přílohu). Hodnotitel upozorňuje, že zde dotčené porosty ve skutečnosti představují spíš hraniční či přechodný biotop mezi acidofilní bučinou (biotop L5.4, typ přírodního stanoviště 9110) a lesními prameništi (biotop R1.4, který nepředstavuje žádný evropsky významný TPS a není tedy ani předmětem ochrany EVL Krkonoše). Hodnocení dotčených porostů jako biotopu L5.2 Horské klenové bučiny, resp.

¹¹ Zřejmě překlep, poněvadž v redukované variantě 2 je sjezdová trať SO 21 zcela vypuštěna. Hodnotitel uvádí, že jsou ovšem porosty velmi málo reprezentativní (spíše se jedná o kulturní smrčinu s vyšší příměsí zmlazujících buků zatím jen v keřovém patře). Realizace této sjezdovky ve var. 1 ani její vypuštění ve var. 2 tak celkový zábor acidofilních bučin podle názoru hodnotitele reálně neovlivní.

TPS 9140, založené jen na účasti několika vysokobylinných druhů v podrostu lze pokládat za značně problematické; v každém případě je třeba uvažovat nízkou míru reprezentativnosti z hlediska ekologických podmínek, už s ohledem na nadmořskou výšku (jen cca 800 m) i na dlouhodobé zamokřování půdy v popisovaném prostoru (obojí s porosty subalpínských klenových bučin vůbec nekoresponduje). Plocha odlesnění v místech takto mapovaného biotopu představuje 0,3 ha (SO 23) a 0,32 ha (SO 22 + SO 13), tedy souhrnně 0,62 ha, což představuje asi 0,55 % rozlohy ze 109 ha ve správním území. Určité (nepřímé) nepříznivé ovlivnění lze s ohledem na narušení stávajícího vodního režimu pramenišť předpokládat i v navazujících plochách, které nejsou přímo ovlivněny záborom (cca dalších 0,5 ha). Rozsah nepřímého vlivu nelze přesně kvantifikovat – uváděná rozloha platí pro porosty lokalizované nad místem předpokládaného terénního odřezu, kde může nejspíše docházet k odvodnění¹². Naopak do míst v terénu ležících pod navrženými sjezdovkami bude zřejmě vyústěno odvodnění¹² (svodnice; v daných hydrogeologických podmínkách nelze srážkovou vodu efektivně vsáknout do podloží a očekávat tak lze zvýšení zamokření těchto ploch – rozliv na povrchu terénu – odkaz na hydrogeologické posouzení Příl. H.VII Dokumentace¹³). Na základě odborného lesnického posudku je proto navrženo vytvoření vsakovacích trativodů a rozliv vody na terénu v okolních porostech.

Hodnotitel poznamenává, že teoreticky může být (nějakým způsobem) ovlivněno přes 1 ha (tj. cca 1 %) udávaného výskytu stanoviště v celém správním území, z toho ale jen 0,55 % představuje trvalý zábor. Především vzhledem k faktu, že reprezentativnost je zde výrazně snížena popsány ekologickými faktory (zpochybnujícími příslušnost k danému TPS), lze realizaci záměru v případě tohoto předmětu ochrany (TPS 9140) považovat v obou uvažovaných variantách jako nanejvýš mírně negativní vliv (hodnota vlivu = -1). Vzhledem k faktu, že mapování biotopů výskyt klenových bučin v Krkonoších patrně značně nadhodnotilo¹⁴, a také s ohledem na druhovou bohatost přítomného společenstva to ovšem neznamená, že by vliv na popisovaný prameništní biotop byl zanedbatelný. Hodnotitel uzavírá, že i přes uvedené nejasnosti předkládaný záměr bezpečně nepředstavuje z hlediska ochrany EVL Krkonoše významně negativní (nepřípustný) zásah do předmětu ochrany.

9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

V řešeném území přítomné porosty tohoto předmětu ochrany dosahují nižší nebo nanejvýše průměrné kvality: odlesněním v horní části rozšiřované sjezdovky Sv. Petr – Turistická (SO 19) jsou dotčeny zčásti mladé, zčásti i vzrostlejší, ale stejnověké, nedostatečně strukturované porosty. V optimalizované var. 2 je plocha rozšíření sjezdovky oproti původní variantě 1 zmenšena o 0,32 ha (i v zájmu ochrany cenného mokřadního biotopu s výskytem kriticky ohrožené řeřišnice Opizovy) – zábor předmětu ochrany ve var. 2 je 0,98 ha.

Porost v místě požadovaného rozšíření nástupu na sjezdovku Sv. Petr - černá FIS (SO 17) je rozvolněný, strukturně poměrně kvalitní (přestože druhově velmi chudý), odlesnění je zde navrženo na ploše 0,28 ha. Plocha SO 18 (rozšíření nástupu – červená) představuje lesní porost jen z malé části (0,12 ha), zbývající plochy jsou porosty již odlesněné a zčásti i lyžařsky využívané.

Realizace záměru vyžaduje 1,38 ha porostů ve var. 2. Odlesnění, následné srovnání terénu a způsob údržby (zatravnění, sečení) způsobí prakticky trvalý zánik uvedeného předmětu ochrany. Kácení odpovídajících porostů bude přitom navazovat na stávající plochy bezlesí (sjezdovka), takže k nové fragmentaci souvislých lesních porostů dojde pouze okrajově. Ve srovnání s celkovou rozlohou biotopu jde o necelé 0,1 % výskytu ve správním území ŠP. Mlýna a necelé 0,02 % výměry v celé EVL. Na základě výše uvedeného vyhodnocení očekávaných přímých i nepřímých vlivů záměru je jeho celkový dopad na předmět ochrany (stanoviště 9410) hodnocen jako mírně negativní vliv (hodnota vlivu = -1).

¹² Dle hodnotitele nutnost řešit svodnice; v daných hydrogeologických podmínkách nelze srážkovou vodu efektivně vsáknout do podloží (nepropustnost, z tohoto důvodu voda vystupuje k povrchu) a očekávat tak lze zvýšení zamokření těchto ploch – rozliv na povrchu terénu – viz Příl. H.VII). Na základě odborného lesnického posudku je proto navrženo vytvoření vsakovacích trativodů a rozliv vody na terénu v okolních porostech.

¹³ Shodná vstupní studie pro všechny verze.

¹⁴ Orientační 1 % hranice úbytku daného stanoviště pro konstatování významného vlivu záměru v tomto případě nelze použít, neboť skutečný rozsah výskytu TPS 9140 v Krkonoších a na území Špindlerova Mlýna je dosud sporný. Je evidentní, že popisovaný segment by neměl být jako tento předmět ochrany vůbec hodnocen (ekologicky odpovídá spíše „nenaturovým“ lesním prameništím), což však nesnižuje reálnou biologickou hodnotu.

Zvonek český (*Campanula bohemica*)*

Záměr v podobě zpracované projektovou dokumentací zasahuje jen okrajově do evidovaných ploch s významným výskytem zvonku českého (viz např. mapový server KRMAP – <http://gis.krmap.cz/map/>), a to hlavně v prostoru Horních Míseček. Konkrétně zde dojde k dotčení porostů s výskytem zvonku českého (byť jen v lokálním rozsahu) v důsledku ukládání rozvodů zasněžování (jedná se o trasu navrženého zasněžovacího systému od nového přívodu Vodovodní sjezdovkou na Mísečskou pláň při cestě pod bývalými objekty Hořec a Kleč k dolní stanici LD Mísečky – Medvědin; v trase po sjezdovce Mísečky na vrchol Medvědína tento druh při průzkumech v sezónách 2016-2017 zjištěn nebyl.

Druh se dále jednotlivě až roztroušeně vyskytuje i na sjezdovce Sv. Petr – Turistická v prostoru dotčeném napojením stavebního objektu SO 20 (např. u křížení Cesty Stohem, tedy v poslední zatáčce tratě před dojezdem do areálu Sv. Petr). Zde k jeho dotčení v případě terénních úprav může dojít v obou variantách v počtu prvních desítek jedinců. V horní části stávající Turistické sjezdovky (SO 19) při jejím rozšíření je v redukované variantě 2 zásah v tomto prostoru podstatně omezen, zásahy budou realizovány jen v ploše 6 m manipulačního pásu přiléhajícího k dolní části rozšíření. V horní části SO 19 (tj. nad prostorem přiléhajícím k mokřadu s *Cardamine opizii*, kde je rozšíření sjezdovky zcela vypuštěno) je v posuzované redukované podobě var. 2 plánováno rozšíření pouze odlesněním s odfrézováním pařezů a čistou terénní úpravou na takto vzniklé ploše bez potenciálního vlivu na zvonek český.

- 1) *Dočasné narušení vegetačního krytu s výskytem tohoto druhu se očekává v souvislosti s prováděním výkopů rozvodů zasněžování v prostoru sjezdovek Mísečky, případně i Medvědin. Na výkopy narušených plochách (samotný výkop pro uložení rozvodů v šířce cca 1 m + plocha, na níž bude dočasně deponován výkopek v šířce cca 4-5 m, případně i pohybem techniky) může dojít k dílčím změnám vegetace, přičemž může dojít i k poškozování či ničení jedinců zvonku českého. Výskyt druhu byl prokázán pouze v prostoru Mísečské pláň (dolní část louky mezi bývalými objekty Hořec a Kleč a parkovištěm Horní Mísečky); plošný výskyt v zájmovém území je znám v lučních porostech mezi cyklotrasou 1A (tzv. Krkonošská diagonála, procházející přes Horní Mísečky k Vodovodní sjezdovce) a bývalými objekty Kleč a Hořec, a dále pod cestou od těchto objektů k vleku Mísečky – Medvědin. Trasa výkopu v porostech s výskytem tohoto druhu je zde navržena v délce cca 500 m, avšak je záměrně umístěna v okrajové části louky, kde je početnost zvonku celkově nízká (souběh trasy s nedávnými výkopy kanalizace pro nové apartmánové objekty). Na sjezdovkách Mísečky, Medvědin – červená (stř. část v okolí plánované horní stanice LD Medvědin 2) a Medvědin – Tréninková (horní část černé) nebyl zvonek zjištěn, byť jeho rozptýlený výskyt nelze definitivně vyloučit (detailní inventarizace má smysl až po přesném vytyčení trasy rozvodů). Na základě zjištěné početnosti druhu v okrajové části lučního porostu na Mísečské pláni (roztroušeně, jednotky až první desítky ex.) lze vliv narušení předmětu ochrany v trase zasněžování odhadovat na několik (prvních) desítek jedinců. Vzhledem k tomu, že trasa rozvodů zasněžování nebyla v době terénních průzkumů v sezóně 2017 přesně vytyčena, lze počet jedinců, které mohou být dotčeny (v případě povolení záměru) dále zpřesnit v rámci upřesnění podkladů pro řízení o výjimce podle § 56 ZOPK. Uvedený vliv (s předpokládaným zakrytím výkopu původním drnem, převážně vratný v horizontu 1-2 vegetačních sezón) je hodnocen jako jen málo významný.*
- 2) *Narušení vegetace případnými terénními úpravami na ploše Turistické sjezdovky v bezprostředním kontaktu s napojením objektů SO 19, SO 20. Počet dotčených rostlin však bylo možné detailněji vyhodnotit až na základě upřesnění projektové dokumentace (pro Dokumentaci EIA optimalizovaná varianta 2 záměru). Stanovený koridor v šířce 6 m umožnil vyloučit ovlivnění druhu v návaznosti na SO 19 (zvonek zde nebyl zjištěn) a upřesnit vliv navázání SO 20 na stávající sjezdovku. Zde dojde (v poslední zatáčce sjezdovky před dojezdem do areálu Sv. Petr, poblíž křížení Cesty Stohem) k ovlivnění druhu opět v počtu jednotek až prvních desítek (pozorováno cca do 20 ks). Ve variantě 2 záměr zasahuje (na základě výrazně zpřesněného rozsahu prací i upřesněného odhadu početnosti) maximálně první desítky jedinců. Vliv zásahů na předmět ochrany bude jen mírně negativní (hodnota vlivu = -1).*

Hodnotitel dále připouští, že i na nových sjezdovkách dojde po provedení příslušných vegetačních úprav (s nimiž PD záměru obecně počítá) k uchycení předmětného druhu; v dlouhodobém horizontu tak může dojít i k vlivům pozitivním (hodnota vlivu = +), tj. nárůstu ploch s výskytem druhu a zvýšení početnosti populace. Tento potenciální pozitivní vliv je však podmíněný (analogicky jako podpora TPS 6230*) .

početnost zvonku českého s typicky vyvinutými morfologickými znaky „do 10 ex.“, přičemž uvádí, že se zde vyskytují také „jedinci s přechodnými znaky (tvar květů a listů, odění a větvení lodyh . početnost zvonku českého s typicky vyvinutými morfologickými znaky „do 10 ex.“, přičemž uvádí, že se zde vyskytují také „jedinci s přechodnými znaky (tvar květů a listů, odění a větvení lodyh mnoha faktory (správné postupy založení a údržby, minimální disturbance atd.) a jeho míru nelze v současnosti predikovat.

Na základě požadavku Správy KRNAP dle vyjádření č.j. KRNAP 06513/2018 ze dne 6.9.2018 k Dopracované Dokumentaci byla do 2. dopracované Dokumentace doplněna specializovaná odborná studie (Banaš M. a kol., 01/2019), posuzující **vliv záměru na biotop rýsa ostrovida v EVL Krkonoše** přestože druh není předmětem ochrany EVL Krkonoše.

PO Krkonoše

Datel černý (Dryocopus martius)

Hodnotitel uvádí, že s jedinou výjimkou (hnízd v doupném buku přímo u cesty poblíž průseku stávající LD Medvědin, v kontaktu s plochou SO 26) nebylo zjištěno hnízdění v místech přímo dotčených záměrem nebo v jejich blízkém okolí. Upozorňuje, že se druhu mohou dotýkat rozsáhlejší zásahy do věkové struktury lesů (kácení starších porostů či jednotlivých starých stromů). Vzhledem k aktuálnímu stavu lesních porostů v řešeném území (naprostá většina jen s minimálním podílem přestárých a doupných stromů) se neočekává zasažení stromů využívaných k hnízdění (rovněž zmíněný buk na okraji cesty SO 26 nebude záměrem nijak dotčen). Trvalý výskyt druhu v záměrem dotčených porostech (jako součást teritoria) je dle hodnotitele zřejmý. Dle hodnotitele řešené území může zasahovat do hnízdění teritoria cca 3-5 párů, vždy však pouze okrajově a plošně málo významně, neboť nedojde k zásadním změnám v celkové struktuře lesů ani ke kácení nejstarších a nejatraktivnějších porostů. Dále je uvedeno, že k dočasnému rušivému působení na jedince patrně docházet bude, datel však není na antropické rušení nijak zvláště citlivý. Vliv je hodnocen jako mírně negativní – (-1)

Sýc rousný (Aegolius funereus)

Dle hodnotitele je v širším zájmovém území výskyt tohoto předmětu ochrany dlouhodobě udáván v porostech na východních a jižních svazích Medvědina, opakované hnízdění v budkách bylo v nedávné minulosti dokládáno také v okolí horní stanice LD Hromovka a poblíž uvažovaného rozšíření horní části modré sjezdovky. Hodnocený záměr zasahuje do biotopu (teritoria) cca 2-4 párů, které jsou z řešeného území v jednotlivých sezónách udávány.

Hodnotitel prezentuje především dvě oblasti vlivů. Především navrhované odlesnění považuje za dílčí úbytek hnízdění prostředí, poukazuje na to, že v bezprostředně dotčených lesních porostech nebyly během terénních pochůzek zjištěny doupné stromy a recentní hnízdění druhu v okolí záměru je doloženo jen v instalovaných hnízděních budkách. Je konstatována preference využívání diverzifikovaných lesních komplexů s přítomností mýtin a holin nebo sousedící s lučními enklávami, takže fragmentace porostů není vnímána jako problém a vliv může být dílčím způsobem i příznivý (vznik otevřených ploch v komplexech lesa zvýší strukturální diverzitu porostů; na druhé straně je upozorněno na možná úbytky kořisti a tím naopak k určitému snížení potravní nabídky na širokých sjezdovkách. Druhým hodnoceným aspektem (negativním) může být hlukové rušení v okolí nových a rozšířených sjezdovek, spojené v době výstavby s pohybem mechanizace, v době provozování (v zimní sezóně) pak přes den s vysokou návštěvností; v nočních hodinách jde zejména o pohyb techniky při údržbě sjezdovek a v důsledku nově instalovaného technického zasněžování (vč. provozního osvětlení a osvětlení rolb). Tento vliv bude zřejmě časově omezený, v zimním období však hlavně na večerní hodiny. Model šíření hluku ze zasněžování, provedený v hlukové studii, vymezuje mj. území, v němž dojde vlivem nového zasněžování sjezdovek ke zvýšení hlukového rušení nad hranici 47 dB (limitní hranice z literatury pro rušení, druh s noční aktivitou je řazen mezi ptáky s velmi vysokou citlivostí k nadměrnému hluku). S odkazem na hlukovou studii limitní izofona 47 dB zasahuje obvykle jen do vzdálenosti prvních desítek m. U rozšiřovaných existujících sjezdovek plocha zvýšeného rušení v biotopu odpovídá víceméně jen ploše odlesnění, u sjezdovek zcela nových se jedná o vznik průseku a šíření hluku v okolí, což generuje např. v koridoru LD Hromovka 2 (SO 13) a sjezdovek SO 22 + SO 23 pás zvýšeného rušení o šířce cca 30-150 m. V této souvislosti jsou uvedeny příklady obsazených budek i ve vzdálenosti prvních stovek m u

některých stávajících rušných sjezdových tratí. Hodnotitel předpokládá zásah do dvou využitelných teritorií s tím, že ovlivnění je okrajové s tím, že okolí stávajících (zasněžovaných a hojně navštěvovaných sjezdovek, včetně velmi silně osvětlené trati Hromovka) je již z pohledu druhu suboptimální. Je předpokládáno ovlivnění na úrovni mírně nepříznivého vlivu (-1) s tím, celé řešené území zůstane i nadále obecně vhodným biotopem, jehož využitelnost v rámci dosti rozsáhlých teritorií se zásadně nezmění.

Lejsk malý (Ficedula parva)

Předkládaný záměr navrhuje odlesnění v naprosté většině mimo porosty vhodné pro lejska malého, dotčené porosty jsou převážně málo věkově diverzifikované a obecně pro lejska malého biotopově nevhodné. Ke vzniku zcela nového průseku dojde v jediném porostu vytipovaném jako potenciálně vhodný pro lejska v údolí Medvědí ručeje na okraji sídliště Bedřichov pro koridor LD Medvědín 2, SO 10. Jde o porost v okraji lesního komplexu mimo PO Krkonoše, ale z porostů na okraji Bedřichova pochází také jediné přímé pozorování druhu z roku 2012, které je v přímé kolizi s posuzovaným). Část tohoto porostu o rozloze cca 0,25 ha bude vykácena průsekem LD, přičemž navazující dosud souvisle zapojený lesní porost bude pro výskyt druhu do značné míry znehodnocen jeho prosvětlením S přihlédnutím k šířce průseku LD (18 m) a k celkové rozloze porostů v širším okolí pro druh vhodných hodnotitel pokládá tento vliv z hlediska hnízdní populace jako pouze mírně negativní (-1). Dle hodnotitele do vymezených potenciálně vhodných porostů jen zcela okrajově zasahují některé stavební objekty záměru (v místě navrženého rozšíření Vodovodní sjezdovky – SO 27; zde se však jedná o již existující okraje porostů, které nebudou rozšířením trasy nově fragmentovány, pouze posunuty o několik m hlouběji do porostu). V souvislosti se záměrem se neočekává ani přímé rušení v době hnízdění, které obvykle probíhá v interiéru lesních komplexů v období mimo provoz lyžařského areálu.

Tetřívěk obecný (Tetrao tetrix)

Hodnotitel uvádí, že výskyt tetřívka je i v současnosti opakovaně dokládán z území přímo dotčeného záměrem s tím, že předkládaný záměr však nevnaší do území žádný trvale rušivý vliv; jediný předpokládáný zásah do biotopu druhu (tokaniště) představují dočasné zemní práce při uložení rozvodů zasněžování na sjezdovce Mísečky, mezi vrcholem Medvědína a Mísečskou plání.

Z hlediska rušení dle hlukové studie z důvodu šíření hluku z provozu zasněžování se území v němž dojde vlivem nového zasněžování sjezdovek ke zvýšení hlukového rušení nad hranici 52 dB, se míst s výskytem tetřívku v převážné části nedotýká. Výjimkou jsou sjezdovky Medvědín – Tréninková a Mísečky – Turistická, v jejichž okolí jsou pozorování tetřívku i v současnosti doložena. V této souvislosti je proveden rozbor situace ve smyslu, že zdvojení systému zasněžování (tedy na obě strany sjezdovek) je dáno pouze požadavkem na možnost zasněžování ve směru větru na sjezdovku (dopad i na efektivnost využívání zdroje vody z Labe-Medvědín).. Realizací nových rozvodů nedojde ke zvýšení hlučnosti provozu, spíše naopak: bude-li v provozu stávající řada sněhových děl, hlučnost bude stejná jako v současnosti, při spuštění zařízení v nové trase, lokalizované při „vnitřní“ straně sjezdovek, poklesne hlukové zatížení širšího okolí: v případě sjezdovky Mísečky je rozdíl pouze malý, nicméně v okolí Tréninkové model předpovídá podstatně menší dosah rušivého hluku ve vztahu k nárokům tetřívka. Zasněžování nových sjezdovek (lokalizovaných převážně ve středních a dolních partiích svahů) do biotopu tetřívka nezasáhne. Pro zasněžování cest SO 27 až SO 29 dle hodnotitele platí, že zasněžování prováděno vždy pouze jednorázově v intervalu několika dnů na začátku sezóny.¹⁵

Dále je projektováno zasněžování dolního úseku existující odjezdové trasy z Medvědína do prostoru Míseček po stávající zpevněné lesní komunikaci (k Masarykově horské silnici, a z ní lesní cestou podél vodojemu). Nové rozvody jsou zde navrženy pouze v dolní části cesty (k silnici), na stávající propojovací cestě není technické zasněžování (v souladu s podmínkami využití území v platné ÚPD Špindlerův Mlýn) vůbec uvažováno. Nepředpokládá se žádný nový rušivý vliv na okolní rozvolněné porosty, které představují biotop aktuálně využívaný tetřívkem.

Provádění výkopů se předpokládá v letním (až podzimním období), což prakticky eliminuje riziko rušení druhu v průběhu toku a hnízdění tetřívku (červenec až říjen). V době provozování propojených areálů

¹⁵ Podmíněno mj. regulativem v územním plánu, že na propojovacích cestách nebudou umístěna trvalá nadzemní zasněžovací zařízení; využita tak budou jednorázově pro začátek sezóny pouze mobilní vrtulová děla, která budou posouvána mezi jednotlivými odběrnými místy.

záměr nepředpokládá žádné nové rušivé vlivy na druh. Dále je rozebrána migrační vazba přes údolí Šp. Mlýna s tím, že většina migrací mezi jednotlivými částmi populace se patrně odehrává přes vhodné prostředí krkonošských hřebenů (Labská louka – Krkonoš – Pudlavský hřbet – Slezské sedlo – Čertova louka – Luční hora, a odtud do oblasti Stohu a Pláni, dříve i v prostoru Železného vrchu). Posuzovaný záměr však výraznou změnu v migrační prostupnosti nezpůsobí, protože naprostá většina aktivit v rámci Propojení areálů je situována v dolních až středních, souvisle zalesněných částech svahů, tedy mimo tetřívkem vyhledávané biotopy).

I přes doložený výskyt tetřívka obecného v území dotčeném záměrem lze celkový dopad záměru na populaci předmětu ochrany v PO Krkonoše považovat za mírně negativní (-1).

Stanovisko posuzovatele:

Předně je nutno konstatovat, že pokud hodnotitel pro původní variantu 1 konstatoval pro předmět ochrany EVL Krkonoše TPS 6230* a předmět ochrany zvonek český potenciálně významný vliv, tak ve smyslu platné legislativy nelze záměr povolit a je nutno hledat variantu s nižším vlivem. Z tohoto důvodu do Dokumentace EIA byla předložena již částečně redukováná varianta 2, která nedosahuje intenzity významně negativního vlivu, aktuální 2. dopracovaná Dokumentace předkládá již jednoznačně upřesněnou variantu redukovanou. Na základě výše uvedeného se posuzovatel vyjadřuje již pouze k vlivům, které jsou hodnotitelem prezentovány pro redukovanou variantu 2, přestože hodnotitel v řadě aspektů stále řeší porovnání s původní variantou 1.

Z hlediska stanovení velikosti a významnosti vlivů lze předložené výstupy hodnotitele v zásadě akceptovat, v některých aspektech s určitými výhradami. V rámci obecné identifikace vlivů v kapitole 4.2 nejsou uvedeny vlivy ve vztahu k ovlivnění hydrických případně trofických poměrů – vazba na zasněžování, retenční a akumulací prvky, havarijní stavy při výstavbě apod.. Jinak lze důraz na identifikované vlivy ve vztahu k záboru biotopů a ploch přírodních stanovišť, dotčení místní populace zvonku českého a zábor biotopů a rušení 4 předmětů ochrany PO Krkonoše pokládat za odůvodnitelný.

Posuzovatel dále pokládá za potřebné upozornit na některé aspekty a souvislosti:

K vlivům na předměty ochrany EVL Krkonoše:

- V rámci hodnocení vlivů na prioritní TPS 6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) i přes okrajové přímé vlivy trvalým záborom nebo mírně nepříznivé vlivy dočasnými záborom při pokládce sítí nebo narušením vegetace případnými terénními úpravami nejsou blíže rozvedeny aspekty možného ovlivňování trofických nebo hydrických poměrů (u vlivů na TPS 6230 je na str. 37 naturového hodnocení stručné zhodnocení). I přes deklarovanou sníženou kvalitu dotčených porostů jde především o aspekty zasněžování v lokalitě Horní Mísečky a podpory zasněžování na sjezdových tratích Medvědí a Makytky. Podrobnější argumentace je obsažena ve 2. dopracované Dokumentaci v úvodu v rámci vypořádání připomínek Správy KRNP k Dopracované Dokumentaci a v kapitole D.I.7 vlivy na biodiverzitu, vlastní naturové hodnocení aktualizováno podruhé již nebylo. Z uvedených částí 2. Dopracované dokumentace vyplývá, zasněžováním dodatečně vnášený dusík má v naprosté většině (z 93 %) formu dusičnanového aniontu (NO_3^-). Ten se na eutrofizaci prostředí podílí ve srovnání s atmosférickou depozicí (v níž převažuje dusík amoniakální – 53 % látkového vstupu) podstatně méně. Aniont NO_3^- zároveň vůbec nezvyšuje acidifikaci lesních půd, způsobovanou dusíkem ve formě amonného kationtu NH_4^+ . Na rozdíl od amoniaku, který je v půdě velmi rychle a efektivně využit jako živina, NO_3^- rostliny neumí přijmout asimilačními orgány. Ve vztahu k celkovému množství dusíku je v dopracované Dokumentaci zopakováno, že ačkoliv celkový látkový vstup dusíku (včetně dusíku nutričního, dodávaného atmosférickou depozicí) bude záměrem lokálně mírně zvýšen, na stavu okolních ekosystémů se to nijak neprojeví. Zvýšený vstup prakticky výhradně dusičnanového dusíku z povrchové vody, nebude mít výrazný vliv na eutrofizaci

a acidifikaci ekosystému. Tavná voda bude pochopitelně vstupovat i do navazujícího (obvykle lesního) prostředí, její potenciální působení na vegetaci v okolí bude ale velice rychle klesat k nule. Velmi mobilní dusičnanový aniont se přitom v půdě nijak nehromadí, a nehrozí tedy kumulace v čase. Jeho podpovrchový odtok a případné vyústění v odtoku z pramenišť (kde se současně přirozené hodnoty pohybují v řádech desetin mg/l) se současně nijak neprojeví ani na kvalitě vodních zdrojů. I přes výše uvedené posuzovatel pokládá za potřebné, aby zasněžovací systémy, které se setkávají v lokalitě Horní Mísečky, zůstaly nadále oddělené, tedy aby podpora zasněžování na sjezdových tratích Medvědin a Machytka byla nadále zásobována jen ze zdroje Labe-Medvědin. A to i z důvodu požadované postupné obnovy a podpory přírodních lučních stanovišť na stávajících sjezdových tratích, jak je mj. navrhováno i hodnotitelem v kapitole 5 předkládaného naturového hodnocení. Navrhovaná opatření jsou promítána i do výstupů předkládaného Posouzení a tím i Návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu.

- Hodnocení vlivů na TPS 6510 - Extenzivně sečené louky nížin a podhůří bez připomínek.
- V rámci hodnocení vlivů na TPS 6520 – Horské sečené louky je zásadním aspektem dočasný zábor v rozsahu 0,15 ha na louce na Horních Mísečkách na porostech s výrazně sníženou kvalitou. Na str. 37 naturového hodnocení je proveden stručný rozbor zasněžování na tento typ přírodního stanoviště ve vztahu ke změnám, k nimž by mohlo dojít v dlouhodobějším výhledu z důvodu aplikace vody z jiného zdroje používané k zasněžování sjezdovky Mísečky – louka, přes kterou vede nová trasa zasněžování. S odkazem na aktualizovanou Přílohu H.IX.2 Dopracované Dokumentace je mj. konstatováno: i relativně mírné změny pH a obsahu bazických kationtů mohou teoreticky vést k již patrným změnám druhového složení společenstev, poněvadž voda z přehrady Labská obsahuje mírně zvýšený podíl dusičnanů i bázi oproti vodě ze zdroje Labe-Medvědin. Na základě provedených chemických analýz vody i půdního dle hodnotitele k pozorovatelné změně trofických podmínek na stanovišti vlivem zasněžování s velmi vysokou pravděpodobností nedojde a kvalita porostů tak zůstane nezměněna, předpoklad je založen mj. na okolnosti, že bude důrazně limitováno množství vody z ČS 5 použité na této louce na max. 300 l/m² za jednu sezónu (což odpovídá cca mocnosti 60-65 cm technického sněhu). S uvedeným omezením je z pozice zpracovatele vysloven souhlas, ale není přímo stanoveno, jakým způsobem bude tato hodnota sledována a zajištěno její dodržení. Proto je tento návrh podmíněn předložením technického řešení do dokumentace záměru pro vodoprávní povolení, kterým bude toto omezení zajištěno včetně průkazu, jak bude toto množství doloženo. Z toho dále vyplývá požadavek i na zajištění monitoringu množství použité vody pro zasněžování cvičné sjezdové trati Mísečky-louka ze zdroje Labská.
- V rámci hodnocení vlivů na TPS 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* je zdůrazněna otázka plošného dotčení návrhovou trasou LD Hromovka 2 (SO 13) a novými sjezdovými tratěmi SO 22 a SO 23 v jejich dolní polovině (celkem kácení plochy až 1,3 ha těchto bučin), dle názoru posuzovatele jde o nejvýraznější interakci celého řešeného záměru s tímto přírodním stanovištěm, která je zesílena tím, že zde dochází ke křížení objektu LD Hromovka 2 a spojují se zde dvě ramena nových sjezdových tratí SO22 a SO23. V oblasti navrhované podpěry č. 3 lze tak předpokládat těžiště proponovaného plošného rozsahu v jižní části záměru, kdy půjde o lokálně výrazný zásah. Z tohoto důvodu je požadováno prověřit všechny nezbytné prostorové parametry této situace s cílem řešit jejich minimalizaci při zachování bezpečnostních norem. K ostatním popisovaným interakcím s tímto TPS bez vážnějších připomínek. Je nutno podpořit navrhovaná lesnická stabilizační opatření ve formě preventivní přípravy porostů na vznik plánovaného průseku s předstihem minimálně jedné až dvou vegetačních sezón a tím řešit i stabilizaci nového porostního okraje. Vedle toho je vhodné také doplnění druhové skladby lesů do cílového stavu (tam, kde chybí podle stanovištních podmínek především buk, jedle, místně i javor klen, případně jeřáb ptačí). A to zejména pak pro porostní skupiny, které přechází stavební objekty nových sjezdových tratí SO23, SO22 v jižní části záměru a pro porostní skupiny přecházené v severní části záměru stavebním objektem sjezdové trati SO 24. Především uvedené stavební objekty se totiž podílí na fragmentaci lesních porostů.
- V rámci hodnocení vlivů na TPS 9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*) lze akceptovat zdůvodnění hodnotitele, že v záměrem přímo dotčeném území se uvedená TPS prakticky nenachází a že jde o stanovení vlivu na vymapované porosty. Za stěžejní je nutno kromě fyzického záboru (a jeho rozsahu) pokládat především změny vodního režimu, poněvadž v prostoru vymapovaného segmentu, poněvadž SO 23 zde přechází plochy, kde vystupuje voda na povrch ve vazně na nepropustné podloží. V této souvislosti

posuzovatel pokládá za potřebné podrobněji specifikovat opatření a podmínky ke stabilizaci vodního režimu nad a pod průmětem nové sjezdové trati SO 23, částečně SO 22 v příslušných porostních skupinách ovlivněných vodou.

- K hodnocení vlivů na TPS 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*) posuzovatel nevznáší zásadnější připomínky, zde je nutno za podstatné pokládat potřebu delšího období pro řešení stabilizačních opatření, včetně opatření následných po odlesnění pro hlavní stavební objekty.
- Orientaci v rámci hodnocení vlivů na lesní TPS a možnosti jejich zmírňování poněkud ztěžuje okolnost, že chybí (např. v Dokumentaci) klíč, podle kterého by bylo možno převádět plochy s jednotlivými lesními TPS na dotčené porostní skupiny dle lesnických podkladů, poněvadž na tyto porostní skupiny samostatný aktualizovaný dokument Lesnicko-stabilizační opatření v lyžařském areálu Špindlerův Mlýn (Příloha H.VIII + 2 mapové přílohy s návrhem opatření v souladu s rozdělením lesa na průmětu ortofotomapy) stanovuje jednotlivá stabilizační opatření a postupy. Do typologických mapových podkladů na str. 5 a 6 citované přílohy totiž není zakreslen průmět objektové skladby záměru.
- V rámci hodnocení vlivů na prioritní evropsky významný druh zvonek český (*Campanula bohemica*)* není nutno vznášet zásadní připomínky, některé se včetně návrhu opatření kryjí s komentářem vlivů na TPS 6230*. Jen na základě vlastní praxe posuzovatele v Krkonoších je nutno poznamenat, že obecně jsou počty zvonků na některých lokalitách řádově vyšší, než uvádí oficiální web AOPK ČR pro EVL Krkonoše (30.000), takže je nutno na každé dotčené lokalitě výskytu řešit samostatné sčítání.

Na základě požadavku Správy KRNAP dle vyjádření č.j. KRNAP 06513/2018 ze dne 6.9.2018 k Dopracované Dokumentaci byla do 2. dopracované Dokumentace doplněna specializovaná odborná studie (Banaš M. a kol., 01/2019), posuzující **vliv záměru na biotop rysa ostrovida v EVL Krkonoše** přestože druh není předmětem ochrany EVL Krkonoše. Dle autorů z provedené prostorové analýzy vlivu záměru na biotopy různé vhodné pro rysa ostrovida dle habitatového modelu pro Krkonoše vyplývá, že realizací záměru v celém rozsahu dle aktuálně předložené Dokumentace EIA (verze z února 2019) bude ovlivněno cca 170,41 ha z plochy biotopů nejvíce vhodných pro rysa ostrovida, tj. kategorie 5. Zóna biotopů nejvíce vhodných pro rysa ostrovida kategorie 5 zaujímá dle habitatového modelu na území EVL Krkonoše 19 333,34 ha. Při vztažení rozlohy biotopů kategorie 5 ovlivněných navrhovaným záměrem k celkové rozloze těchto biotopů na území EVL Krkonoše je deklarován relativní zábor 0,88 % na území EVL Krkonoše (limit významně negativního vlivu je stanoven na 5 %). Tato hodnota je výrazně nižší než stanovené 5% kritérium pro stanovení významně negativního vlivu. Také v případě ostatních kategorií vhodnosti biotopů rysa ostrovida v Krkonoších dle habitatového modelu (tj. 1-4) činí očekávaný zábor (ovlivnění) 0,26-1,99 % rozlohy jednotlivých kategorií biotopů. Autoři shrnují, že realizací hodnoceného záměru dojde k částečnému ovlivnění biotopu rysa ostrovida v EVL Krkonoše, nicméně ovlivnění bude mírného a akceptovatelného rozsahu. Pro minimalizaci negativního ovlivnění potenciálních biotopů rysa ostrovida v okolí řešeného záměru autoři doporučují přijmout konkrétní technická opatření pro minimalizaci hlukového zatížení okolního prostředí a doporučují v rámci dokumentace EIA dořešit a s pracovníky Správy KRNAP prodiskutovat možnosti snížení hlukové zátěže okolního prostředí v souvislosti s realizací hodnoceného záměru; upozorňují např. na možnost omezení zasněžování v relativně vysoko položeném prostoru SO28 a uplatňují požadavek ve smyslu neprovozovat umělé ozvučení v prostoru sloupů nových lanovek a podél sjezdových tratí.

Uvedené závěry lze pokládat s ohledem na aktuální stav znalostí o výskytu rysa v Krkonoších pokládat za korektní. Posuzovatel i na základě této studie navrhuje zasněžování objektu SO28 zcela vyloučit a i druhý požadavek je v přiměřené úpravě promítnut do výstupů předkládaného Posouzení i Návrhu závazného stanoviska.

K vlivům na předměty ochrany PO Krkonoše:

- K hodnocení vlivů na datla černého nejsou ze strany posuzovatele připomínky.
- K hodnocení vlivů na sýce rousného je v rámci prezentovaných souvislostí postrádán kontext okolnosti, že provoz areálu zasahuje do období toku sýce (hlasová aktivita se zvyšuje již v předjaří a vrcholu dosahuje od března do dubna, interval volání je udáván od února do června). Obsazenost budek v relativní blízkosti některých tratí ukazuje na určité přizpůsobení, na druhé straně nově

navrhované prvky jsou řešeny bez osvětlení a bez večerního lyžování. I v této souvislosti je nutno prosazovat podmínku ve smyslu neprovozovat žádné umělé ozvučení v prostoru sloupů nových lanovek a podél sjezdových tratí ani v prostoru nových horních stanic obou lanových drah. Dále je požadováno, aby technické zasněžování mimo plochy s jednorázovým vysněžením na začátku sezóny bylo ukončeno k 15.2. běžného roku.

- K hodnocení vlivů na lejska malého nejsou ze strany posuzovatele připomínky.
- K hodnocení vlivů na tetřívka obecného nejsou ze strany posuzovatele žádné zásadní připomínky. Posuzovatel pokládá za účelné doplnit, že ve výstupech posouzení je požadováno vyloučit zasněžování odjezdové cesty SO 28 (prochází v relativní blízkosti míst výskytu tetřívka kolem Mechovince, jinak i z důvodu ochrany biotopu rysa ostrovida) a je rovněž požadována zásada ve smyslu neprovozovat žádné umělé ozvučení v prostoru sloupů nových lanovek a podél sjezdových tratí ani v prostoru nových horních stanic obou lanových drah. Dále je požadováno, aby technické zasněžování mimo plochy s jednorázovým vysněžením na začátku sezóny bylo ukončeno k 15.2. běžného roku.

Z hlediska prevence, eliminace či minimalizace vlivů na avifaunu (tedy i nad rámec vlivů na dotčené předměty ochrany PO Krkonoše) je do výstupů Posouzení promítnuto, že nelze akceptovat navrhovaný termín zahájení prací na plošném odlesnění v jarních měsících běžného roku (Dokumentace včetně 2. dopracované verze) uvádí začátek prací na 1. etapě odlesnění květen 2020) ohledně zahájení kácení lesních porostů a terénních prací v koridorech prioritních stavebních objektů, tj. lanovek (SO 10 a SO 13) a k nim nezbytných sjezdovek včetně zasněžování.

Uplatnění tohoto požadavku má svůj význam i ve vztahu k dotčení lesních typů přírodních stanovišť 9110, 9140 a 9410 a tím i pro zajištění většiny další vegetační sezóny (2020) pro uplatnění lesnických stabilizačních opatření, resp. posílení jejich účinku v rámci vegetační sezóny v roce 2020.

Jinak bez připomínek.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že vzhledem k možnému dosažení potenciálně významných vlivům na dva z předmětů ochrany EVL Krkonoše (typ přírodního stanoviště 6230, zvonek český) byl ve variantě 1 konstatován i významný negativní vliv na celistvost EVL Krkonoše. Ve variantě 2 je významný vliv na celistvost EVL vyloučen upřesněním záměru a omezením některých zásahů, které mohou mít významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu, nebo které mohou znamenat významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu.

Záměr nemá v žádné variantě významné negativní vlivy na předměty ochrany PO Krkonoše. Vliv na celistvost PO Krkonoše bude pouze mírně negativní.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě provedeného hodnocení není nutno polemizovat s výstupem, že v redukované variantě 2 celistvost obou dotčených lokalit soustavy Natura 2000 v Krkonoších nebude významně ovlivněna, stanovení mírně negativního vlivu lze akceptovat. Z vlastního textu kapitoly ale není zcela zřejmé, zda je míněna ekologická integrita nebo jen územní celistvost, posuzovatel v tomto smyslu postrádá podrobnější argumentační zpracovanost.

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Hodnotitel konstatuje potenciálně významně negativní vliv u opuštěné varianty 1 s tím, že optimalizovaná varianta 2 umožnila předejít významnému negativnímu vlivu (v tomto případě eliminací či minimalizací terénních úprav na plochách stávajících sjezdovek v místech

aktuálního výskytu dotčených předmětů ochrany). Pro jednotlivé předměty ochrany EVL a PO Krkonoše je uvedeno:

- Pro TPS 9110 (acidofilní bučiny) a TPS 9140 (subalpínské klenové bučiny) je konstatováno, že v původní variantě v obou případech se očekávané narušení či dokonce absolutní úbytek porostů přibližuje k hranici 1 % rozlohy mapovaného výskytu příslušného TPS v referenčním správním území s tím, že některé dotčené segmenty, identifikované při mapování biotopů jako acidofilní či subalpínské bučiny, nepředstavují skutečné porosty příslušného TPS (týká se hlavně vymapovaných ploch TPS 9140) a je upozorněno, že poškození předmětu ochrany některými stavebními objekty tak reálně nedojde, skutečný zábor tak bude menší. Ve var. 2 je vliv na TPS 9110 o 0,31 ha menší než ve var. 1a tedy lze s větší bezpečností konstatovat, že zůstane i v případě kumulací vlivů ještě pod hranicí významného vlivu. Argumentace je podpořena sdělením, že stav bučin (resp. lesů směřujících k jim odpovídajícímu druhovému složení) se navíc v EVL Krkonoše dlouhodobě zlepšuje a tento předmět ochrany není celoplošně ohrožen negativními trendy. Předkládaný záměr obsahuje naprostou většinu zásahů do porostů acidofilních i klenových bučin, které předpokládá platný stav ÚP Špindlerův Mlýn (po vydání změn č. 1-3). Na základě vyhodnocení dostupných informací (ÚPD města Špindlerův mlýn, IS EIA apod.) nebyly identifikovány jiné záměry, kumulující vlivy na tyto dva typy lesních stanovišť. Významné negativní vlivy na tyto předměty ochrany se tak nepředpokládají ani v kumulaci s dalšími (dosud známými) záměry a koncepcemi.
- V případě záborů TPS 9410 (acidofilní smrčiny) byl vliv záměru v původní var. 1 odhadován jako úbytek v úrovni cca 0,1 % rozlohy stanoviště v území Špindlerova Mlýna, kumulace je předpokládána se záborů generovanými záměrem „LD Mísečky včetně rozšíření sjezdových tratí“ (vyhodnocen úbytek 0,91 ha porostů tohoto TPS, což je cca 0,05 % rozlohy v dotčeném správním území). Z vyhodnocení vlivů ÚPD města Špindlerův Mlýn včetně změn č. 1-3 (Bílek 2010, 2014, 2015) vyplývá, že ani v případě úplného odlesnění všech návrhových ploch ÚPD (včetně předkládaného záměru „Propojení“ a „LD Mísečky - Medvědin“, zde dokonce na větší rozloze, než specifikuje posuzovaný záměr) nedojde k překročení hranice významného vlivu (1 % odpovídajících porostů TPS 9410). Souhrnný předpokládaný úbytek porostů tohoto předmětu ochrany ve všech plochách aktuálně platného ÚP Špindlerův Mlýn byl vyhodnocen (včetně lokality, vymezené pro posuzovaný záměr změnou č. 2 ÚP v rozsahu cca 8,5 ha (tedy cca 0,44 %). Vzhledem tomu je i kumulativní vliv všech známých záměrů ve správním území i v celé EVL Krkonoše hodnocen jako jen mírně negativní a dosažení kumulativního záboru 1 % je i v dohledně budoucnosti velmi nepravděpodobné. S ohledem na redukci záboru TPS ve var. 2 o 0,32 ha hodnotitel s větší bezpečností konstatuje, že nedojde k významně negativní kumulaci vlivů.
- V případě lučního TPS 6520 jsou uvažovány vlivy ve správním území Špindlerova Mlýna i obce Vítkovice v Krkonoších. Ve správním území města Špindlerův Mlýn je vyhodnocen naprosto nepatrný zábor (0,02 ha porostu nižší kvality), který se reálně nemůže podílet na kumulaci vlivů s dalšími záměry. Na katastru obce Vítkovice se pak předpokládají pouze dočasné (vratné) vlivy a kumulace s jinými (trvalými záborů) není uvažována.
- V případě prioritního lučního TPS 6230* a prioritního druhu zvonek český je po vyloučení potenciálně významného vlivu v původní variantě 1 konstatován jen mírně negativní vliv.
- V případě vlivů na tetřívka obecného je teoreticky možná kumulace s vlivy záměru „LD Mísečky včetně rozšíření sjezdových tratí“. Ve skutečnosti se však bude jednat o překryv stejných (potenciálně rušivých vlivů) ve stejném místě: Odlesnění části biotopu ve vrcholové části Medvědína pro stavbu „LD Mísečky – Medvědin“ a rozšíření sjezdovky, a následně uložení rozvodů zasněžování do této plochy v rámci záměru „Propojení“. Vlivy záměru nezpůsobí snížení početnosti populace tetřívka v území PO, příspěvek posuzovaného záměru ke kumulativním vlivům na tento druh je hodnotitelem pokládán za nulový.
- Vlivy na ostatní předměty ochrany ptáčích oblastí – lejska malého, sýce rousného a datla černého se dle hodnotitele neprojeví změnami jejich početnosti v řešeném území nebo v rámci celé PO Krkonoše. Příspěvek posuzovaného záměru ke kumulativním vlivům na tyto druh je možno považovat za nulový, jinými slovy, k významně negativnímu vlivu nedojde ani v kumulaci s dalšími záměry.

Hodnotitel uzavírá, že významnost vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 bude i při uvažování možného spolupůsobení dalších záměrů a koncepcí ve správních územích Špindlerova

Mlýna a Vítkovic v Krkonoších, respektive v celém území EVL a PO Krkonoše, shodná s intenzitou vlivů záměru samostatně. Významně negativní vliv záměru je potenciálně vyhodnocen ve variantě 1 pro TPS 6230* a pro zvonek český. Na všechny ostatní předměty ochrany EVL Krkonoše (TPS 6520, 9110, 9140, 9410) a PO Krkonoše (tetřivek obecný, lejsek malý, sýc rousný a datel černý) byly očekávány i ve spojení s dalšími záměry a koncepcemi jen mírné negativní vlivy. Ve variantě 2 jsou všechny dotčené předměty ochrany ovlivněny jen mírně negativně.

Stanovisko posuzovatele:

Mohly být blíže rozvedeny (nebo alespoň zmíněny) záměry či koncepce, ke kterým je kontext kumulativních vlivů vztažen, i když lze dovodit, že jde především o řešení vztahu k záměrům dle kapitoly 2.5 naturového hodnocení. Mj. i dle této kapitoly v roce 2015 byl v rámci zjišťovacího řízení např. řešen záměr Rozšíření sjezdové tratě Špindlerův Mlýn – Modrá horní – Svatý Petr (kód záměru OV6188) stejného oznamovatele s tím, že záměr je nutno dále posuzovat. V roce 2017 bylo posuzování ukončeno, poněvadž územní nároky byly částečně promítnuty do SO 19 posuzovaného záměru s tím, že v redukované variantě 2 došlo ke zmenšení SO 19 ve vztahu k ochraně plochy s výskytem řeřišnice Opizovy.

Jinak bez zásadních připomínek.

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Posouzení variant je průběžně řešeno v celém naturovém hodnocení s tím, že hodnotitel na závěr stěžejní kapitoly 4.3. uvádí souborné slovní a tabelární vyhodnocení původní varianty 1 a redukované (optimalizované) varianty 2. Souhrnné vyhodnocení všech předmětů ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše se týkalo těch, u nichž je předpokládáno jakékoliv (ať již negativní či pozitivní) ovlivnění a je prezentováno tabulkou 4 na str. 47 předkládaného hodnocení.

Předmět ochrany	Popis a kvantifikace nepříznivých vlivů (v závorkách vlivy uvažované pouze v dlouhodobém výhledu)	Významnost vlivu	
		var. 1	var. 2
TPS 6230	- maloplošné trvalé záborů – SO 12 - dočasné narušení a snížení kvality porostů výkopy zasněžování - terénní úpravy, změny nivelety stávajících sjezdovek (+ výhledově potenciální nárůst ploch výskytu smilkových luk na nových sjezdovkách)	-1 -1 (-2?) (+?)	-1 -1 -1 (+?)
TPS 6510	- zábor prvních desítek m ² intenzivně sečeného porostu (dětské hřiště); dle názoru zpracovatele se nejedná předmět ochrany	0	0
TPS 6520	- maloplošný zábor (0,002 ha porostu nižší kvality (umístění podpěry LD v maloplošném segmentu v Bedřichově) - dočasné narušení stanoviště výkopy	-1 -1	-1 -1
TPS 9110	- odlesnění (celkový zábor, úbytek porostů) - fragmentace porostů, narušení jejich ekologických funkcí	-1 -1	-1 -1
TPS 9140	- odlesnění (celkový zábor, úbytek porostů) - narušení vodního režimu prameništ v okolních plochách - fragmentace porostů	-1 -1 -1	-1 -1 -1
TPS 9410	- odlesnění (zábor porostů) - fragmentace porostů	-1	-1
zvonek český	- dočasné narušení biotopu a poškození či zničení jedinců výkopy rozvodů zasněžování apod. (- možné zničení části populace případnými terénními úpravami na ploše Turistické sjezdovky (vyšší desítky až stovky ex.)	-1 (-2)	-1 -1
tetřivek obecný	- zásah do biotopu a rušení (v době výstavby) - vedení výkopů zasněžování přes tokaniště	-1	-1
lejsek malý	- narušení porostů bučin, potenciálně vhodných pro výskyt druhu (hnízdního prostředí) prosvětlením novými průseky; jádro lesního komplexu ale zůstane nedotčené	-1	-1
sýc rousný	- úbytek potenciálního hnízdního prostředí (ale nezjištěny doupné stromy, hnízdění v okolí doloženo jen v budkách) - hlukové rušení v okolí sjezdovek (přes den), pohyb techniky při údržbě a zasněžování, vč. provozního osvětlení (v noci) - dílčí snížení potravní nabídky (široké sjezdovky nejsou příliš vhodné pro výskyt kořisti - hlodavců) (+ vznik nových otevřených ploch, zvyšujících strukturální diverzitu porostů (zejména okraje průseků vhodné pro lov)	-1 -1 -1 (+?)	-1 -1 -1 (+?)
datel černý	- rušení v době provádění záměru (kácení, zemní práce) - rušení v době provozování záměru (nové lyžařské plochy) - snížení celkové rozlohy lesního biotopu (ale bez kácení nejstarších a nejatraktivnějších porostů, nezjištěny doupné stromy)	-1 -1 -1	-1 -1 -1

Ve variantě 1 byl u dvou z dotčených předmětů ochrany (TPS 6230* a zvonek český) vyhodnocen potenciální významný negativní vliv záměru. V obou případech je tomu tak spíše proto, že na úrovni původně dostupných informací významný negativní nebylo možné bezpečně vyloučit než proto, že by byl nevyhnutelný. Ve variantě 2 byl u všech dotčených předmětů ochrany vyhodnocen nanejvýš mírný negativní vliv záměru. Jiné předměty ochrany EVL Krkonoše ani PO Krkonoše se blízkosti nevyskytují a nebudou záměrem nijak dotčeny. S ohledem na umístění záměru nedojde např. k zásahům do porostů jiných typů přírodních stanovišť nebo ke znatelným vlivům na preferované biotopy jiných druhů ptáčích oblastí. Vliv na ně lze považovat za neutrální (vliv = 0).

Na základě souborného tabelárního vyhodnocení je konstatována jednoznačná preference varianty 2.

Stanovisko posuzovatele:

Náležitosti naturového hodnocení ve smyslu vyhl. č. 142/2018 Sb. spíše předpokládají řešit samostatnou kapitolu. Jak je výše uvedeno, obsahově je porovnání variant z hlediska vlivů předkládáno v závěru stěžejní kapitoly 4.3. s tím, že z věcného hlediska není nutno vznášet zásadnější připomínky. A to i z důvodu, že je vlastně podrobně hodnocena 2. redukováná (optimalizovaná) varianta jako varianta šetrnější, než původní varianta 1.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Naturové hodnocení tuto problematiku přímo neřeší.

Stanovisko posuzovatele:

S ohledem na polohu a charakter záměru není toto metodické opomenutí nutno pokládat za významné.

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel přímo neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Z textu a pojetí naturového hodnocení a zejména Dokumentace EIA jako celku vyplývá, že je preferováno řešení záměru, které reaguje na připomínky z projednání původní Dokumentace a v rámci Dopracované dokumentace provádí úpravy záměru jednak vypuštěním některých stavebních objektů (SO21, SO26), jednak i redukcí některých stavebních objektů s tím, že v rámci 2. dopracované dokumentace (únor 2019, již bez aktualizace naturového hodnocení) je prezentována podrobnější specifikace tohoto technického řešení záměru (jednotlivých stavebních objektů). Pokud jde o předložené technické řešení záměru, je možno konstatovat, že v etapě Dopracované dokumentace, ke které se vztahuje posuzované naturové hodnocení, je proveden pozitivní posun ve směru šetrnějšího pojetí záměru. Došlo především k dílčí, ale podstatné změně lokalizace SO 41 čerpací stanice ČS5 mimo mokřad nad levým břehem VN Labská a k omezení terénních úprav na navrhovaném rozšíření některých sjezdových tratí s ohledem na zásah do míst výskytu dotčených předmětů ochrany PO Krkonoše (lesní TPS 9110, 9140 a 9410) ve vztahu k rozpracování lesnických stabilizačních opatření. Nepřímé vlivy záměru jsou ve variantě 2 dále redukovány upřesněním řady dalších aspektů: např. přesnější specifikace rozsahu terénních úprav a upřesnění manipulačních ploch, v jejichž rámci se bude pohybovat technika při provádění zemních prací. Narušení prostředí podstatně zmírňuje i vypuštění hrubých terénních

úprav (spojených se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí) na celkové ploše cca 2,77 ha. Jedná se o plochy hlavně na území národního parku či na jeho hranici, kde jsou hrubé terénní úpravy, pokud to bylo možné, nahrazeny šetrnějším frézováním pařezů doplněným jen čistou terénní úpravou (SO 17, SO 18, SO 19, SO 22, SO 23 a SO 24). Došlo v rámci redukované varianty 2 k upřesnění povrchového odvodnění (včetně výpočtu potřebné plochy a objemu vsakovacích jam pro zajištění vsakování přebytečné srážkové vody), je tak vhodněji řešen systém zasakování a retence přebytečných (dešťových) vod. Dále technické řešení upřesňuje postup vegetačních úprav (zatravnění) sjezdovek i jejich následné údržby atd. Uvedené dílčí změny technického pojetí záměru jsou řešeny za účelem zpomalení povrchového odtoku z ploch sjezdovek a omezení erozi půdy a tím i řeší určitou prevenci ovlivnění nelesních TPS na těchto plochách. V rámci nové LD Medvědin 2 je navrženo umístění podpěry č. 4 na okraji lesa nad sídlištěm Bedřichov mimo skalní výchoz u stávající pěší cesty, což povede k ke snížení vlivů na biotop lejska malého.

Z pozice posuzovatele lze potvrdit posun technického řešení k šetrnějšímu pojetí, bylo však nutno požadovat další dopracování Dokumentace i Dopracované dokumentace o podrobnější propracování některých aspektů, které by jednoznačněji dokládaly deklarovanou maximální šetrnost k přírodnímu prostředí (a tím i plochám výskytu předmětů ochrany EVL/PO Krkonoše) včetně prevence některých vlivů. Ve 2. Dopracované dokumentaci (která již ale neobsahuje žádnou další aktualizaci naturového hodnocení) došlo především k podrobnější specifikaci lesnických stabilizačních opatření i způsobu řešení odtoku. Rozšíření existujících sjezdovek SO 17 a SO 18, horní část SO 19, dále část nových tratí SO 22 a SO 23 na území 3. zóny KRNP, a také dolní úsek SO 24, jsou aktuálně upřesněny tak, že budou realizovány pouze jako odlesnění s odfrézováním pařezů a tzv. čistou terénní úpravou (lokální urovnání nerovností terénu, bez převrstvené půdních horizontů). Výměra takových úseků představuje celkem 2,77 ha. Jejich napojení na stávající terén se obejde bez změn reliéfu, a na samotných plochách bude zachován stávající půdní profil. Tento postup minimalizuje objem terénních prací a zároveň omezuje i negativní dopady na prostředí (např. erozi půdy).

Uvedené pojetí lze ze strany posuzovatele v zásadě akceptovat s tím, že je potřebné prověřit, zda není možno řešit tzv. čisté terénní úpravy i na větší ploše, než deklarovaných 2,77 ha a dále uplatnit zásadu, že plošné trvalé odlesnění pro jednotlivé stavební objekty řešit výhradně až s počátkem podzimu (na rozdíl od navrhovaných lesnických stabilizačních opatření).

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Na základě závěru, že záměr „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ v redukované variantě 2 (upřesněné pro Dokumentaci EIA) nemá významně negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb.) na žádný z předmětů ochrany evropsky významných lokalit ani na předměty ochrany ptačích oblastí, hodnotitel navrhuje zmírňující opatření. Vliv na oba předměty ochrany významně ovlivněné ve var. 1 (TPS 6230* a druh zvonek český) je ve variantě 2 pouze mírně negativní. Záměr v této podobě nemá významný negativní vliv na celistvost žádné EVL a PO.

Ke zmírnění identifikovaných mírně nepříznivých vlivů jsou hodnotitelem navrhována níže prezentovaná opatření, která jsou cílena na další minimalizaci ostatních jen mírně nepříznivých vlivů, v některých případech i na více předmětů ochrany současně a je rovněž komentováno, na který předmět ochrany se zmírňující či pozitivní účinek u příslušného opatření očekává. Tedy:

- V procesu další projektové přípravy záměru detailně vytýčit manipulační pás v trase navrženého vedení rozvodů zasněžování na stávajících sjezdovkách (zejména Mísečky – cvičná louka) tak, aby se dotýkal výskytu jen minimálního počtu exemplářů **zvonku českého**. Rostliny ohrožené prováděním zemních prací je vhodné označit a v případě udělení výjimky podle § 56 ZOPK

transferovat (přesadit) do nedotčených ploch. Alternativou může být drnování (oddělené skrytí celého drnu a jeho navrácení na místo výkopu), tuto metodu lze však doporučit jen v případě krátkodobého a šetrného uložení skrytého drnu (zelenou stranu ponechat na světle). Pro období realizace záměru zajistit biologický dozor, který by měl optimálně dohlížet už na výše zmíněné vytýčení manipulačních pásů a koridorů s narušením vegetace výkopy, případně upřesnit rozsah případných transferů (zmírnění vlivů na TPS 6230, 6520 a na zvonek český).

- Podrobněji zpracovat a v navazujících řízeních předložit projekt vegetačních úprav nových sjezdovek (i ploch rozšíření stávajících sjezdovek včetně pásu dotčeného zemními pracemi); projekt zaměřit na maximální podporu vegetace stabilizovaných travních porostů s přítomností specifických druhů smilkových luk. Optimální je v souladu s Plánem péče o KRNAP využití mulčování zeleným senem z ploch druhově pestrých travních porostů v okolí, ne však z míst s výskytem invazních druhů (šťovík alpský či křídlatka japonská). Některé plochy pak mohou podle místních podmínek výhledově zvýšit rozlohu smilkových trávníků TPS 6230 (lokálně možná i trojštětových luk TPS 6520), případně přispět i k možnému rozšíření populace zvonku českého. Níže jsou navrženy možné zdrojové plochy pro osivo/mulč a navržena dílčí upřesnění:
 - Zatravnění (mulčování) bude provedeno vždy pouze čerstvým senem, nebude používán dovezený materiál ze vzdálených lokalit. Seno ze stávajících sjezdovek nebude získáváno z ploch s výskytem invazních druhů (šťovík alpský, vlčí bob mnoholistý, křídlatka japonská). Vhodné (či naopak nevhodné) plochy pro získávání sena je vhodné upřesnit ve spolupráci se Správou KRNAP, případně s biologickým dozorem. Obecně lze však mulč získávat prioritně z pokosu navazujících travních porostů na přilehlé sjezdovce – např. pro SO 19 a SO 20 z navazující plochy Turistické sjezdovky. K zatravnění SO 17, SO 18 a také horní části tratí SO 22 a SO 23 lze s výhodou využít mulč (seno) ze sjezdovek Sv. Petr – červená, případně Sv. Petr – černá (FIS World Cup), které podle mapování biotopů pokrývá vegetace odpovídající živinami chudým smilkovým loukám, přírodním tedy stanovišti 6230. Dolní část SO 22, resp. SO 23 lze zatravnit také mulčem z lučních enkláv Tabulové boudy a Hromovka (louky v okolí chat Alpina, resp. Hromovka a Horalka). Zde už se vzhledem k poloze (dolní část až úpatí svahu) jedná o přirozeně mezotrofní louky (odpovídající přír. stanovištím 6510 a 6520).
 - V oblasti Medvědína je pro potřebnou vegetační stabilizaci nových tratí možné využít mulč ze stávajících sjezdovek, který ale zřejmě nepostačí na všechny plochy, nanejvýš pro stabilizaci SO 25 a horní části SO 24. Na rozšířenou Vodovodní sjezdovku (SO 27) a odjezdovou cestu SO 28 je vhodné použít nejlépe mulč z luk na Mísečkách, který nejlépe odpovídá zdejším stanovištním podmínkám; v dolní části SO 24, a také na cestě SO 29 lze použít také seno z lučních porostů na Labské (druhové složení a ekologické podmínky odpovídají již více trojštětovým loukám).
 - Na sjezdovkách Medvědín je nanejvýš vhodné spolu s vegetační stabilizací trasy výkopů zasněžování opětovně zatravnit i koridory, silně poškozené provozováním sjezdů trojkolek. Stávající narušený půdní povrch neumožňuje zapojení travinné vegetace a dochází k dosti rozsáhlé erozi.
 - Součástí vegetačních úprav by měla být po prvotním ozelenění sjezdovky i následná péče (nejméně ve dvou dalších sezónách), zahrnující doplňování mulče na plochách, kde se luční vegetace neuchytila, a také ověření, že se v zatravněných plochách nevyskytují invazní druhy (viz níže).
- V případě zjištění ohnisek výskytu a možného šíření invazních druhů v nově zakládaných travních porostech bude provedena jejich urychlená likvidace – mechanická (posečení před květem pro eliminaci tvorby semen), případně po dohodě s orgánem ochrany přírody i chemická (v případě nutnosti likvidace křídlatky). Opatření je opět navrženo ke zmírnění vlivů na TPS 6230, 6520 a na zvonek český.
- Pro minimalizaci degradace vegetačního krytu na stávající sjezdovce Mísečky – Cvičná louka (hodnocené zčásti jako smilková, ale převážně jako trojštětové louky) zajistit po uložení rozvodů zasněžování opětovné zatravnění buď zakrytím původním drnem (při skrývání uložit separátně), nebo jen mulčování zeleným senem se stávajících zachovalých porostů, nikoliv stanovištně nevhodnými travními směskami či senem z jiných lokalit (riziko šíření invazních druhů rostlin). Na této lokalitě je nutné dodržení maximálního stanoveného množství zasněžovací vody, z důvodu prevence před eventuálním zvyšováním obsahu živin v půdním výměnném komplexu (eutrofizací vegetace). Opatření eliminuje především možné dlouhodobé vlivy na TPS 6230, 6520 i na zvonek český.
- Po dobu provozování areálu zajistit minimalizaci jakýchkoliv dalších zásahů do vegetačního krytu (tj. neprovádět na nově stabilizovaných plochách další výkopy, nepřipustit umístování tras pro sjezdy horských kol či trojkolek). Tak je možno docílit obecně příznivého stavu nově vzniklých travních porostů; žádoucí je jejich stabilizace jejich pokryvnosti a dosažení ustáleného druhového

složení, v optimálním případě s výskytem širšího spektra druhů smilkových luk (TPS 6230), včetně možného rozšíření zvonku českého.

Méně významné vlivy záměru na ostatní předměty ochrany hodnotitel navrhuje zmírňovat:

- K minimalizaci obecně možných vlivů kácení na lesní porosty v okolí záměrem dotčených ploch (včetně porostů TPS 9110, TPS 9410, případně TPS 9140) budou důsledně uplatněna lesnická stabilizační opatření. Jedná se především o preventivní přípravu porostů na vznik plánovaného průseku s předstihem min. jedné vegetační sezóny a tím i stabilizaci nového porostního okraje. Vedle toho je vhodné také doplnění druhové skladby lesů do cílového stavu (tam, kde chybí podle stanovištních podmínek především buk, jedle, javor klen, případně jeřáb ptačí) - a to buď podporou přirozeného zmlazení, případně podsadbou (např. přesazením perspektivních jedinců přímo z odlesňovaného koridoru). Ve vytipovaných přeštíhlených porostech je žádoucí provádět opakovanou výchovu a podsadby i v následujících letech (návrh rozložení do 5 let, odkaz na přílohu H.VIII).
- Upřesnit období provádění zejména hlučných stavebních prací, terénních úprav, výkopů a dalších rušivých činností (mj. s ohledem na hnízdění či rozmnožování dotčených druhů živočichů). V biotopu potenciálně využívaném tetřívkem obecným veškeré rušivé činnosti (výkopy zasněžování – Mísečky, Medvědín – Tréninková, SO 19 – vrcholové partie Přední Planiny) provádět nejdříve od 15.7., nejpozději do konce listopadu. Rovněž přípravná lesnická opatření, vyplývající z odborného posudku v příloze H.VIII k Dokumentaci, by měla v blízkosti biotopu tetřívka zohlednit specifické podmínky (omezení hlučných činností na nejkratší možnou dobu mezi 15. červencem a koncem listopadu).
- Kácení v těsné blízkosti porostů s výskytem lejska malého (zejména dílčí úseky SO 10 a část SO 27) provádět až po vyhnízdění tohoto druhu, tj. nejdříve od 1.8. I plán přípravných lesnických opatření bude v konkrétních lokalitách přizpůsoben specifickým potřebám ochrany lejska a projednán s orgánem ochrany přírody. V porostech s potenciálním výskytem lejska (resp. v blízkosti jeho možného výskytu), tj. v porostních skupinách (PSK) 122Ek27, 122Ek36 a 123Bk17 bude při provádění přípravných zásahů kladen důraz na zachování příznivých podmínek pro jeho výskyt (nutný rozsah probírky či prosvětlení porostu bude minimalizován, zásah bude proveden až po vyhnízdění druhu, tedy od 1.8.). PSK 128As27 výchovný zásah nevyžaduje.
- Při přípravných probírkách i vytváření a zajišťování nových porostních okrajů je žádoucí zachovat a ochránit před poškozením význačné jedince stromů (představující např. vhodný zdroj semen cílových dřevin pro doplnění druhové skladby – zejména bučin (TPS 9110). Za význačné lze považovat i staré a doupné stromy, poskytující potenciální útočiště pro lejska malého, případně datla černého, sýce rousného či další dutinové druhy živočichů (hmyz, ptáci, netopýři apod.). V případě nutnosti jejich odstranění je třeba kácet vzrostlé stromy s dutinami až v pozdním létě. Pro ochranu všech předmětů ochrany ptačí oblasti je jinak obecným zmírňujícím opatřením omezení hlučných činností v době hnízdění.
- Co se týká možného zmírňování dopadů na TPS 9140 Středoevropské subalpínské bučiny..., v textu předloženého „naturového hodnocení“ je vysvětleno, že tento předmět ochrany se v řešeném území s ohledem na ekologické podmínky reálně nevyskytuje a nebude tedy negativně dotčen. Nicméně, pro ochranu lesních porostů na prameništích (zejména kolize s SO 22 a SO 23), případně v údolích lesních vodotečí (SO 10), které jsou v podkladech mapování biotopů jako tento předmět ochrany mapovány, platí stanovená lesnická opatření podle Příl. H.VIII), velmi vhodné je i zde zajistit při kácení ochranu význačných stromů. Kromě toho lze podpořit zachování podmáčeného terénu či vznik nových podmáčených ploch, na nichž lze očekávat vývoj obdobného vegetačního typu. Opět se ale nebude jednat o polohy subalpínských bučin, ale spíše o prameništní vysokobylinnou vegetaci, případně i s účastí buku, klenů či dalších dřevin.

Pro ověření účinnosti dopadů na předměty ochrany EVL a PO Krkonoše hodnotitel obecně navrhuje provádění monitoringu (společně se sledováním účinnosti dalších opatření) s odkazem na kapitulu D.IV. Dokumentace EIA.

Stanovisko posuzovatele:

Prezentovaná opatření dle názoru posuzovatele představují přístupy, které mohou reálně zmírňovat identifikované mírně nepříznivé vlivy záměru. Opatření jsou formulována široce včetně jistého zdůvodnění jejich potřeby nebo účinku. Tím je částečně reagováno i na požadavek vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb. ve smyslu porovnat míru vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení, samostatně ale hodnocení takovou pasáž přímo neobsahuje (hodnocení vypracováno ještě před účinností vyhlášky, v rámci 2. Dopracované Dokumentace již neaktualizováno). Lze potvrdit, že opatření jsou navrhována účelně, realizace záměru bez jejich provedení by nepochybně vedla k výraznějším dopadům zejména na lesní TPS jako předměty ochrany EVL Krkonoše, navrhované přístupy k provádění výkopů pro zasněžování nepochybně přispívají k eliminaci možných dlouhodobých vlivů na TPS 6230*, 6520 i na zvonek český. Pokud se týče lesnických stabilizačních opatření, ta jsou oproti naturovému hodnocení podrobněji řešena až ve 2. dopracované Dokumentaci z února 2019 včetně konkretizace na porostní skupiny a lze s nimi souhlasit s tím, že jejich působení před vlastními plošnými zásahy v 1. etapě realizace záměru, tedy před vlastním plošným zásahem pro kácení průseků pro soubor tzv. prioritních objektů záměru je nutno uplatnit dvě vegetační sezóny. V tomto smyslu je i s ohledem na prevenci rušivých vlivů i na předměty ochrany PO Krkonoše lesní druhy ptáků příslušná podmínka pro fázi přípravy modifikována.

Většinou lze navrhovaná opatření v zásadě akceptovat s tím, že pro jejich průmět do návrhu souhlasného závazného stanoviska pro posudek E.I.A. posuzovatel pokládá za účelné provést úpravy jejich dikce, v některých případech řešit jejich upřesnění a doplnit některá další opatření. Do návrhu souhlasného závazného stanoviska posuzovatel pokládá za potřebné uplatnit následující zmírňující opatření včetně příslušného zdůvodnění:

Pro fázi přípravy

1. Územní rozsah a skladbu jednotlivých stavebních, technologických a provozních objektů dle redukované varianty 2 pokládat za maximální s tím, že ve vyšších stupních projektové přípravy potvrdit a podrobně rozpracovat systém etapizace záměru na celkem tři stavební sezóny.
2. Připravit a rozpracovat systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření tak, aby zahrnovala dvě vegetační období (z důvodu, aby dotčené porosty mohly absolvovat 2x jarní a letní délkový i tloušťkový přírůst) před vlastním plošným zásahem pro kácení průseků pro soubor tzv. prioritních objektů záměru: obě lanové dráhy (SO 10 a SO 13) a sjezdové trati 1. etapy včetně zasněžování (k LD Medvědin 2 sjezdová trať SO 24; k LD Hromovka 2 kombinace horního úseku SO 23 - odjezd od horní stanice), úseku SO 22 - společný průsek s LD a dolního úseku SO 23 - dojezd na plochu P1). V rámci přípravy záměru systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření projednat s příslušným orgánem ochrany přírody - Správou KRNP.
3. Podrobněji prověřit rozsah plošného dotčení TPS 9110 návrhovou trasou LD Hromovka 2 (SO 13) a novými sjezdovými tratěmi SO 22 a SO 23 ve vztahu ke křížení v oblasti navrhované podpěry č. 3, tedy prověřit všechny nezbytné prostorové parametry této situace s cílem řešit jejich minimalizaci při zachování bezpečnostních norem.
4. V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle v rámci DSP) důsledně prověřit nad rámec Dopracovanou dokumentací zatím navrhovaných dílčích ploch na některých sjezdových tratích (SO 17+18, SO19, SO22 +SO23 a SO24) zvýšení rozsahu tzv. čistých terénních úprav. Tedy že povrch bude po odlesnění upraven frézováním, případně řešen bez skrývání/převrstvení půdního profilu na všech stavebních objektech vyžadujících odlesnění, týká se průseků pro obě lanové dráhy, sjezdových tratí a propojovacích (odjezdových) cest.
5. V rámci vyššího stupně projektové přípravy LD Medvědin 2 důsledně zajistit lokalizaci stožáru č. 4 mimo skalní výchoz nad levým břehem toku Medvědí ručej v Bedřichově, nejlépe na okraji lesa nad sídlištěm Bedřichov u stávající pěší cesty. Zároveň řešit vedení kabelové trasy zabezpečovacího okruhu kabinové LD Medvědin 2 v podvěsu.

6. Důsledně zajistit oddělení zasněžovacích systémů ze zdroje ČS-3 (Labe-Medvědín) a ze zdroje navrhované ČS5 (přehrada Labská) v lokalitě Horní Mísečky – Medvědín ve vztahu k minimalizaci dopadů na bylinotravní porosty v této lokalitě. Novou část zasněžování v SV části louky Horní Mísečky od Hořce k parkovišti důsledně řešit v souběhu se stávajícími sítěmi s využitím koridoru aktuálně dotčeném jejich výstavbou s ohledem na kvalitnější část lučních porostů v této lokalitě.
7. Pro účely zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – terminál P1 (SO29) vyloučit instalaci trvalých nadzemních zasněžovacích zařízení s tím, že do prováděcí dokumentace bude rozpracován systém jednorázového vysněžení těchto lyžařských cest, zasněžování propojovací cesty Mísečky - Labská (SO28) vypustit.
8. V rámci DSP a následné prováděcí dokumentace (projekty organizace výstavby, zásady organizace výstavby apod. podle povahy těchto dokumentací) podrobně rozpracovat systém opatření k podpoře biodiverzity na plochách nových sjezdových tratí/ propojovacích či odjezdových cest jak formou vegetačních úprav, tak způsoby posilování funkce vznikajících ekotonů podél okrajů včetně zvyšování podílu listnatých dřevin v rámci lesnických stabilizačních opatření, případně podpory úkrytových možností.
9. Podrobněji zpracovat a v navazujících řízeních předložit projekt vegetačních úprav nových sjezdovek (i ploch rozšíření stávajících sjezdovek včetně pásu dotčeného zemními pracemi); projekt zaměřit na maximální podporu vegetace stabilizovaných travních porostů s přítomností specifických druhů smilkových luk.
10. V procesu další projektové přípravy záměru detailně vytýčit manipulační pás v trase navrženého vedení rozvodů zasněžování na stávajících sjezdovkách (zejména Mísečky – cvičná louka) tak, aby se dotýkal výskytu jen minimálního počtu exemplářů zvonku českého.

Pro fázi realizace

11. S příslušným předstihem před zahájením plošného odlesnění v plochách/koridorech průseků prioritních stavebních objektů specifikovaných v podmínce č. 3 postupně realizovat fázi přípravných lesnicko-stabilizačních opatření s tím, že realizace opatření bude zahrnovat následující zásady:
 - v lesních porostech do vzdálenosti 30 m od všech nově kácených porostních okrajů (tj. nových a rozšiřovaných sjezdovek, průseků LD i překládaného úseku propojovací cesty SO 28) zajistit citlivými probírkami postupné snížení zakmenění na hodnotu 6-7;
 - v rámci přípravné fáze těchto lesnicko-stabilizačních zásahů před realizací plošného odlesnění řešit přístup s výjimkou porostních skupin vyčleněných i pro opakované zásahy diferencovaně – ve vhodných podmínkách jednorázově, případně ve dvou fázích (zejména PSK 122Dk33, v 244Ck32 a 244Ck33 a v PSK 243Ak32). V následujících sezónách pak na základě vyhodnocení zásahu provádět ještě další jemnější výchovné zásahy, vč. případného doplňování vypadlých jedinců řešením podsadeb cílových dřevin (hlavně jedle, buk, příp. klen apod.);
 - ve vybraných porostních skupinách (PSK 128Cs31, 125Ds33, 127Bk32, 122Dk33, 123Ak32 a 123Ak33 na straně Medvědína, a v PSK 243Ck32, 243Bk32, 243Ak32, 244Ck32 a 244Ck33 na straně Hromovky následně pokračovat postupně opakovanými zásahy a to podle potřeby až po dobu 5 let;
 - V PSK 128As27 a 128Cs36 neřešit žádná opatření s ohledem na zachování podmínek pro výskyt lejska malého, resp. letový koridor netopýřů
 - V PSK 122Ek27, 122Ek33, 122Ek36 a 123Bk17 minimalizovat i rozsah probírky či prosvětlení porostu, případně nutné zásahy řešit až po l.8. s ohledem na možný výskyt lejska malého v okolí
12. Odlesnění realizovat s ohledem na míru přístupnosti konkrétní plochy strojovou a ruční technikou s vazbou na přiblížení odkácené dřevní hmoty na dobře přístupná „odvozová místa“ (toto předem dojednat s příslušnou lesní správou KRNP), odkud tato hmota bude odvezena k dalšímu zpracování, preferovat využití stávajících lesních cest a koridoru. Nové přibližovací linky mimo koridory sjezdových tratí a průseků pro lanové dráhy řešit jen zcela výjimečně, jen pokud bude podán jednoznačný průkaz o jejich nezbytnosti. Harmonogram těžebních prací (odlesnění koridorů) projednat orgánem ochrany přírody s ohledem na specifické potřeby ochrany přírody v konkrétních lokalitách.
13. Ve vzniklých 30 m pásmech a zejména pak na linii budoucích porostních pláštů podpořit přirozené zmlazení, případně doplnit okraje podsadbou zpevňujícími dřevinami (podle stanovištních podmínek hlavně jedle, buk, javor, jasan, jeřáb ptačí), a to v počtu 1000ks/ha. V podsadbách uplatnit vyzvedávání přirozeného zmlazení z blízkých porostů (zejména z prostoru dotčeného

budoucím kácením), při uplatňování zalesnění umělou sadbou používat sazenice z kvalitního reprodukčního materiálu. Zdroj sadebního materiálu projednat se Správou KRNP.

14. Minimalizovat hrubé terénní úpravy spojené se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí na jednotlivých tratích, po provedení odůvodněného minimálního rozsahu odlesnění preferovat frézování pařezů místo vytrhávání, minimálně na plochách a koridorech SO 17 a SO18 (Hromovka), SO 19 trať Sv. Petr turistická horní část – rozšíření; sjezdové tratě Hromovka modrá a červená – SO 22 a SO 23; SO 24 Sjezdová trať Medvědin 2 – Bedřichov, SO 28 krátké propojení u Harrachovy skály; dále tyto šetrnější postupy uplatnit na základě výsledků vyhodnocení dle podmínky č. 3 pro fázi přípravy.
15. Při realizaci vegetačních úprav nových sjezdovek vycházet z následujících zásad:
 - Zatravnění (mulčování) provádět pouze čerstvým senem, nepoužívat dovezený materiál ze vzdálenějších lokalit. Seno ze stávajících sjezdovek nebude získáváno z ploch s výskytem invazních druhů (šťovík alpský, vlčí bob mnoholistý, křídlatka japonská). Vhodné (či naopak nevhodné) plochy pro získávání sena upřesnit ve spolupráci se Správou KRNP, případně s biologickým dozorem, v této souvislosti prověřit následující zdrojové plochy:
 - K zatravnění SO 17, SO 18 a také horní části tratí SO 22 a SO 23 využít mulč (seno) ze sjezdovek Sv. Petr – červená, případně Sv. Petr – černá (FIS World Cup).
 - Plochy rozšíření Turistické sjezdovky (SO 19 a SO 20) včetně pásu dotčeného zemními pracemi budou zatravněny mulčem z pokosu navazujících porostů na stávající sjezdovce, plocha SO 21 z dolního úseku sjezdovky Hromovka 1a (nutné eliminovat sběr materiálu z ploch s výskytem křídlatky a šťovíku).
 - Dolní část SO 22, resp. SO 23 lze zatravnit také mulčem z lučních enkláv Tabulové boudy a Hromovka (senem z luk v okolí chat Alpina, resp. Hromovka a Horalka).
 - V oblasti Medvědína pro potřebnou vegetační stabilizaci nových tratí využít mulč ze stávajících sjezdovek, který zřejmě nepostačí na všechny plochy, avšak minimálně pro trasu SO 25 a horní části SO 24. Na rozšířenou Vodovodní sjezdovku (SO 27) a travnatý začátek odjezdové cesty SO 28 je vhodné použít mulč z luk na Mísečkách, který nejlépe odpovídá zdejším stanovištním podmínkám; v dolní části SO 24, a také na cestě SO 29 lze doporučit seno z lučních porostů na Labské.
 - V trase rozvodů zasněžování na stávající sjezdovce Mísečky – cvičná louka (hodnocené zčásti jako smilková, ale převážně jako trojštětová louka) pro minimalizaci degradace vegetačního krytu zajistit opětovné zatravnění po uložení rozvodů buď zakrytím původním drnem (při skrývání nutno uložit separátně), nebo výhradně mulčování zeleným senem se stávajících zachovalých porostů, nikoliv stanovištně nevhodnými travními směskami či senem z jiných lokalit (riziko šíření invazních druhů rostlin).
 - Obdobná technologie ozelenění a vegetační stabilizace (mulčování směřující k obnově či zvýšení druhové diverzity travních porostů) uplatnit i v pracovních pásích po okrajích rozšiřovaných stávajících sjezdovek a v koridorech ukládání rozvodů zasněžování. V případech, kde aktuální stav odpovídá erozi silně narušeným či ruderalizovaným plochám (SO 27 – Vodovodní sjezdovka, SO 29 – cesta podél plynovodu), alespoň obnovit drnový pokryv nezpevněných povrchů osetím oligotrofní krkonošskou směsí (nutno však nejprve eliminovat erozi).
16. V rámci opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách, dotčených zemními pracemi, zajistit opětovné zatravnění i koridorů a ploch, silně poškozených provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek (zejména Medvědin – Tréninková, lokálně i Sv. Petr – Turistická). Po uložení trasy zasněžování zajistit obnovu stanovištně odpovídajících travních porostů i na aktuálně narušených plochách i mimo koridor nových rozvodů zasněžování.
17. V rámci detailního vytýčení ploch rozšíření sjezdovek a propojovacích cest vytipovat, označit a případně ponechat (a při stavbě ochránit) význačné vzrostlé exempláře „hraničních“ stromů (zejména buků, klenů, případně i dalších dřevin) na budoucích hranách svahů; v této souvislosti vybrané exempláře ochránit včetně kořenového systému, tj. min. do vzdálenosti 5 m od paty kmene.

18. Následné transfery jedinců zvláště chráněných druhů na vhodné lokality zajistit případně ve spolupráci s biologickým dozorem. Případně dotčené jedince zvonku českého v lokalitě Mísečky transferovat (přesadit) do výkopy nedotčených ploch; alternativou může být drnování (oddělené skrytí celého drnu a jeho navrácení na místo výkopu), tuto uplatnit jen v případě krátkodobého a šetrného uložení skrytého drnu.
19. Kácení stromů mimo les v koridoru LD Medvědin 2 nad ulicí Lesní v Bedřichově řešit přednostně v období vegetačního klidu.
20. Na základě rozpracovaných zásad nakládání s přebytečnou vodou ze sjezdových tratí postupně realizovat systém prioritního vsakování přebytečné vody z odvodnění sjezdovek do terénu na okrajích vymezených ploch formou vyústění svodnic do vsakovacích zařízení (podélných pásů vyplněných kamenivem) s tím, že svodnice do těchto podélných pásů zaústit tak, aby voda odtékající ze sjezdovky svodnicí byla převáděna z náspu na okolní terén plynulým skluzem a na patě sjezdovky nedocházelo nadměrné erozi. V místech, kde vsakování nebude možné s ohledem na specifické hydrogeologické podmínky (málo propustné podloží v prostoru mokřadů v dolní části nových sjezdovek SO 22 a SO 23), realizovat systém zpomalení odtoku formou stružek, přepážek a zpomalovacích objektů z kamenné rovnaniny.
21. Důsledně zajistit, že při stavbě a jejím provozu nebude poškozován sousední lesní porost a na lesní pozemky s lesními porosty nebude ukládán žádný stavební či jiný materiál.
22. Období provádění hlučných stavebních prací (terénních úprav, výkopů a dalších rušivých činností) lokálně omezit s ohledem na hnízdění či rozmnožování nejcitlivějších druhů živočichů. Např. v biotopu tetřívka obecného (zejm. trasy zasněžování na sjezdovce Mísečky, případně Medvědin – Tréninková) provádět rušivé činnosti nejdříve od 15. července, nejpozději však do konce listopadu. Rovněž kácení průseku LD Medvědin 2 (SO 10) v biotopu lejska malého (dolní okraj lesního komplexu nad sídlištěm Bedřichov) je vhodné směřovat nejdříve až do druhé poloviny července.
23. V rámci výstavby důsledně bránit únikům zásaditých stavebních hmot (zejména v rámci betonáže patek lanových drah) do okolí, tuto zásadu rozpracovat v prováděcí dokumentaci stavby. V této souvislosti dále zabezpečit, že zásadité stavební hmoty nebudou (ani dočasně) skladovány či deponovány v blízkosti vodotečí, mokřadů a jiných podmáčených ploch.
24. V rámci DSP podrobně rozpracovat způsob betonáže patek stožárů lanových drah s tím, že ve vodohospodářsky citlivých prostorech (podpěry 4 a 5 LD Hromovka 2) bude využito pouze vodostavebního betonu s příslušnými přísadami, které podporují tvrdnutí směsi a tím přispívají k prevenci úniku zásaditých látek z betonové směsi do hydrického prostředí. V rámci betonáže základu těch podpěr, které budou v kontaktu se zvodněnými biotopy, bude řešen v rámci podkladního betonu ochranný prvek – provedené bednění jako pojistka před přímým únikem směsi do okolních zvodnělých biotopů.
25. Zabezpečit, aby důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi ve smyslu doporučení pro vegetační úpravy.

Pro fázi provozu

26. Vyloučit večerní provoz (a tím i osvětlení) na všech nových sjezdových tratích, provoz obou LD každodenně ukončovat v denní době (16:30) v návaznosti na ostatní přepravní zařízení v areálu (v současnosti je zimní provoz do 16.30).

27. V koridorech nových lanovek včetně horních stanic a podél nových sjezdových tratí zajistit, že zde nebude provozováno umělé ozvučení (např. akustický přenos rozhlasových stanic apod.).
28. Řešit zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – P1 (SO 29) pouze jednorázově jen na začátku zimní sezóny.
29. V rámci výroby technického sněhu nepoužívat žádné přísady (aditiva) chemické ani biologické povahy, minimálně z důvodu prevence ohrožení kvality vod při tání umělého sněhu.
30. Po celou dobu provozování areálu zajistit minimalizaci jakýchkoliv dalších zásahů do vegetačního krytu (tj. neprovádět na nově stabilizovaných plochách další výkopy, nepřipustit umístování tras pro sjezdy horských kol či trojkolek); na stávajících sjezdových tratích Medvědin vyloučit provoz horských kol a trojkolek.
31. Zajistit důslednou průběžnou údržbu (management) všech nově založených bylinotravních porostů s cílem podpory postupného vzniku porostů odpovídajících přírodním biotopům.

Výše prezentované podmínky jako návrh zmírňujících opatření vyplývajících z posouzení naturového hodnocení do návrhu souhlasného závazného stanoviska posuzovatel odůvodňuje následovně:

Podmínka č.1 představuje stanovení výsledného kompromisu pro přípravu záměru jako celku. Je výsledkem řady jednání oznamovatele, zpracovatele jednotlivých fází Dokumentace na úrovni Správy KRNP, včetně stanovení určujících zásad pro přípravu, realizaci a provoz záměru. Zahrnuje tudíž vypuštění stavebních objektů SO 21 a SO 26 z původní verze záměru a příslušné redukce ploch na dalších stavebních objektech. Rozložení na celkem 3 stavební sezóny garantuje postupnost zásahů v území a mj. se může projevit i na zlepšení podmínek pro realizaci vegetačních úprav sjezdovek (na založení travních porostů a jejich stabilizaci na postupně budovaných tratích tak bude více času). Jde o základní podmínku z hlediska prevence rozsahu vlivů především na předměty ochrany EVL Krkonoše lesní TPS 9110, 9140 a 9410.

Podmínka č. 2 pro fázi přípravy vyplývá především ze všech vyjádření Správy KRNP a i OI ČÍŽP Hradec Králové k jednotlivým fázím Dokumentace a je posuzovatelem navržena jako nová, reagující na kapitoly D.I.7 dle 2. dopracované Dokumentace, naturové hodnocení termíny zahájení vlastní realizace záměru neuvádí. V této kapitole je uveden termín 05/2020 – 1. etapa – zahájení kácení lesních porostů a terénních prací v koridorech prioritních stavebních objektů, čímž nelze vyslovit souhlas. Obecně s ohledem na plošný rozsah zásahů do lesních porostů v 1. etapě řešení tzv. prioritních objektů nelze obecně podpořit jarní termín plošného zásahu i s ohledem na stěžejní fázi reprodukčního období ptáků, včetně všech dotčených předmětů ochrany PO Krkonoše na území KRNP a jeho OP (tetřívek obecný, datel černý, sýc rousný, lejsek malý). V jarním období lze připustit pouze 2. etapu dle návrhu lesnicko-stabilizačních (přípravných) opatření, jak jsou prostorově a plošně řešena v rámci kapitoly D.IV. 2. dopracované Dokumentace z února 2019 a výstupech přílohy H.VIII (aktualizovaná lesnická studie, pro tyto dokumenty nebylo naturové hodnocení již aktualizováno) včetně mapových průmětů pro severní a jižní část záměru. Dále je podmínkou orientována většina přípravy území v rámci 1. etapy pro tzv. prioritní objekty do období, kdy je již výrazně omezena možnost rozvoje kůrovce na kácené dřevní hmotě, což je mj. i jedním z požadavků OI ČÍŽP Hradec Králové k 2. dopracované Dokumentaci. Na podmínku pak navazuje podmínka č. 10 s několika podbody pro vlastní fázi přípravy území a výstavby.

Podmínka č. 3 je navržena jako nová posuzovatelem z důvodu, že uvedený kontakt sjezdových tratí SO22 a SO23 s prostorem kolem podpěry č. 3 LD Hromovka 2 představuje lokálně nejpatrnější zásah do porostů s charakterem acidofilních bučin TPS 9110. Z tohoto důvodu je účelné reálně ověřit minimální prostorový rozsah této interakce s cílem maximálně snížit plošné dotčení tohoto porostu.

Podmínka č. 4 je navržena posuzovatelem jako nová s cílem zvýšit deklarovaný podíl minimálních terénních úprav spojených s odpařezováním odlesněných ploch. Je zřejmé, že na většině dotčeného území příčné profily budou vyvolávat potřebu zářezů i násypů, ale s ohledem na polohu

záměru v KRNAP a jeho ochranném pásmu je potřeba podat průkaz ve smyslu, že razantní úpravy budou řešeny jen v minimálním odůvodněném rozsahu, např. v kontextu technicko-bezpečnostních požadavků. Uvedený postup rovněž minimalizuje riziko eroze a urychlí rozvoj vegetačního krytu (mj. díky zachování semenné banky v půdě). Je zacílena především na podporu biodiverzity na nových sjezdových tratích ve prospěch podpory prioritního TPS 6230* ve vazbě na následný management.

Podmínka č. 5 vychází z terénního šetření zpracovatele posudku v prostoru, kde navrhovaná LD Medvědin 2 je trasována prakticky v souběhu s tokem Medvědí ručej ve složité terénní konfiguraci, kde dle projektové dokumentace navrhované umístění stožáru zasahuje skalní výchoz a vedlo by k výrazným zásahům do skalního výchozu nad levým břehem toku a vyšší míře rušení v lokalitě s výskytem lejska malého jako předmětu ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 6 vychází mj. z posouzení naturového hodnocení a její znění zaručuje prevenci zasněžování vodou z nádrže Labská lokality na stávajících sjezdovkách Medvědin a Machytka, oddělením obou systémů, kdy voda ze zdroje Labe-Medvědin vykazuje mírně příznivější kvalitativní parametry. Rovněž 2. dopracovaná Dokumentace z února 2019 na str. 45 do technického popisu doplňuje, že stávající rozvod zasněžování, přivádějící na Horní Mísečky vodu z ČS 3 (Labe – Medvědin), bude ukončen v dolní části sjezdovky „Machytka“ (u stávající horní stanice vleku od parkoviště). Nový rozvod v dolní části Míseček (sjezdovka „Cvičná louka“) pak bude zásobován vodou z ČS 5, přiváděnou po Vodovodní sjezdovce. Tyto dva systémy tak nebudou propojeny. Uvedené řešení se ale nepromítlo do návrhu zmírňujících opatření v závěru naturového hodnocení (kapitola 5) a posuzovatel pokládá za potřebné tento systém potvrdit a podrobněji rozpracovat. Podmínka mj. přispívá k možnosti podpory bylinotravních biotopů na stávajících sjezdovkách včetně podpory druhové skladby pro smilkové trávníky v rámci TPS 6230* tam, kde z důvodu dosavadního letního provozu jsou tyto biotopy výrazně degradovány.

Podmínka č. 7 potvrzuje názor hodnotitele s tím, že jde o jediný racionální způsob, jak zajistit, že nebude nutno průběžně obě cesty zasněžovat, mj. i z důvodu prevence rušení některých předmětů ochrany PO Krkonoše (sýc rousný, tetřívka obecná, datel černý). Za této okolnosti nebudou v souladu s platným ÚP Špindlerův Mlýn vybudována žádná nadzemní zařízení, zasněžování lyžařských cest zajistí pouze podzemní hydranty, na něž budou před zahájením sezóny připojována mobilní vrtulová děla. Jejich postupným posunováním po trase tak lze během pouhých několika dní vytvořit vrstvu technického sněhu, dostatečnou pro zajištění funkčnosti propojení (cca 30-40 cm). Po zbytek sezóny na těchto trasách zasněžování nebude prováděno (minimalizace rušení okolního prostředí hlukem, omezení množství použité vody i energie). Aplikace podmínky je promítnuta i do podmínky č. 27 pro fázi provozu.

Podmínka č. 8 navrhovaná posuzovatelem vychází z doporučení hodnotitele, podrobněji rozpracované až ve 2. dopracované Dokumentaci, přičemž je účelné všechny přístupy k podpoře biodiverzity na nově vzniklých plochách zapracovat do vyšších stupňů projektové přípravy a tím například i upravit (redukovat) přesuny hmot (např. kontext nakládání s vysbíranými kameny, částí vytrhaných pařezů, kmenů nebo silnějších větví). Dále je nutno v tomto smyslu rozpracovat rovněž opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách včetně koridorů a ploch, silně poškozených dosavadním provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek, která tak mohou přispět k částečné kompenzaci dotčení nelesních přírodních biotopů na plochách zasažených přípravou území některých stavebních objektů.

Podmínka č. 9 vychází z doporučení hodnotitele a konkretizuje předchozí podmínku ve vztahu k ochraně a podpoře předmětů ochrany EVL Krkonoše TPS 6230*, TPS 6520 a zvonku českého. Některé plochy pak mohou podle místních podmínek výhledově zvýšit rozlohu smilkových trávníků (lokálně možná i trojštětových luk), případně přispět i k možnému rozšíření populace zvonku českého.

Podmínka č. 10 vychází z doporučení hodnotitele a je návrhem na prevenci nežádoucích vlivů na luční předměty ochrany EVL Krkonoše TPS 6230*, 6520 a na zvonek český.

Podmínka č. 11 pro fázi výstavby představuje modifikaci opatření navrhovaných pro provedení lesnicko-stabilizačních opatření a vychází i z návrhu hodnotitele. Podrobně však byla prezentována až v rámci kapitoly D.IV. 2. dopracované Dokumentace ve vztahu k dostatečnému období pro realizaci těchto přípravných lesnicko-stabilizačních opatření v návaznosti na podmínku č. 2 po fázi přípravy. Vychází z potřeby postupně stabilizovat jednak nově vznikající okraje, jednak i stabilizaci porostů v pásu cca 30 m od nových porostních okrajů. Poněvadž plošné odlesnění je nutno řešit až ve druhé polovině vegetačního období (v některých výše položených partiích až po 15.8.), lze mít za to, že budou k dispozici

prakticky dvě vegetační období pro stabilizaci uvedených porostů, což je mj. výstupem požadavků jak Správy KRNAP, tak OI ČIŽP Hradec Králové, analogický požadavek na minimálně dvouleté období vyplynul i z připomínek MŽP, odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny k Dopracované Dokumentaci (pro tuto etapu byla řešena aktualizace naturového hodnocení). Za daných parametrů tak bude umožněna nejen zcela dostatečná adaptace stromů na změněné světelné podmínky, ale současně porosty mohou absolvovat již 2 x jarní + letní délkový i tloušťkový přírůst, čímž dojde i ke zvýšení jejich mechanické odolnosti (mj. snížení těžiště stromů). Důraz je kladen na postupnost realizace opatření s tím, že některá doplňková opatření ve zmíněných porostních skupinách (PSK) bude nutno realizovat i v několika následujících letech po provedení stěžejního zásahu. Další požadavky na doplňková a výchovná opatření vycházejí již přímo z kapitoly D.IV. 2. dopracované Dokumentace a jsou posuzovatelem akceptovány, zde jde o PSK aktuálně svoji strukturou a štíhlostními koeficienty (bez ohledu na realizaci či nerealizaci záměru) ohrožené zejména větrem či těžkým sněhem, v nichž by jednorázovou intenzivní probírkou docházelo k tomu, že by jednotlivé stromy ztrácely podporu sousedních jedinců. Opatření směřuje ke zmírnění vlivů na TPS 9110, 9140 a 9410; časový aspekt přispívá k minimalizaci rušení l lesních druhů ptáků jakožto předmětů ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 12 je navržena posuzovatelem k prevenci dalších nežádoucích zásahů do lesních porostů nad územní rámec koridorů a ploch pro výstavbu předloženého souboru stavebních objektů záměru dle 2. redukované varianty. Přispívá k ochraně TPS 9110, 9140 a 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše a biotopů lesních druhů ptáků jakožto předmětů ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 13 je převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované Dokumentace, která rozpracovala i jednu z podmínek hodnotitele v rámci naturového hodnocení. Návrh přispívá ke zvýšení biodiverzity podél nových lesních okrajů a je další formou podpory stabilizace těchto přechodových prvků.

Podmínka č. 14 je modifikací návrhu dle 2. dopracované Dokumentace posuzovatelem směrem ke zvýšení podílu šetrných přístupů k výstavbě sjezdových tratí nad rámec základního vymezení ve 2. dopracované Dokumentaci.

Podmínka č. 15 vychází z komplexního návrhu vegetačních úprav dle naturového hodnocení a představuje objektivní návrh na jejich řešení, který posuzovatel akceptuje. Opatření řeší ochranu a podporu předmětů ochrany EVL Krkonoše TPS 6230*, TPS 6520 a druh zvonek český.

Podmínka č. 16 vychází rovněž z naturového hodnocení a řeší výrazně poškozený stav vegetačního povrchu na uvedených sjezdových tratích vlivem provozu letních aktivit. Na základě provedených terénních šetření posuzovatele lze potvrdit zcela neutěšený stav na sjezdových tratích na Medvědině i na části sjezdové trati, podmínka reflektuje i požadavek na fázi provozu uplatněním podmínek č. 29 a 30.

Podmínka č. 17 vychází rovněž z výstupů naturového hodnocení (a i 2. dopracované Dokumentace) a reaguje na výstupy zoologických průzkumů a vyhodnocení vlivů na netopýry i některé předměty ochrany PO Krkonoše. Přispívá i k ochraně lesních přírodních stanovišť, zejména bučin (TPS 9110). Za význačné lze dále považovat i staré a doupné stromy, poskytující potenciální útočiště pro lejska malého, případně datla černého, sýce rousného či další dutinové druhy živočichů (hmyz, ptáci, netopýři apod.). Posuzovatel pouze upřesnil tzv. bezpečnou vzdálenost výkopů od paty kmenů ponechávaných jedinců dřevin.

Podmínka č. 18 je opět jako plně relevantní navržena již v rámci naturového hodnocení a posuzovatel tuto podmínku plně akceptuje.

Podmínka č. 19 je uplatněna jako podmínka nová řešící obecně platnou zásadu pro kácení mimolesních porostů dřevin, mj. i ve vazbě na ochranu možného hnízdění ptáků.

Podmínka č. 20 je opět jako plně relevantní je navržena již Dokumentací (není přímo navrhována naturovým hodnocením) s cílem jednak zajistit zpomalení odtoku přebytečné vody ze sjezdových tratí, jednak řešit reálnou infiltraci vody do okolí sjezdovek způsobem, který bude minimalizovat vlivy podmáčení okolních porostů v prostorech tam, kde podmáčené porosty se přirozeně nenacházejí. Posuzovatel tuto podmínku přejímá i do návrhu souhlasného závazného stanoviska, poněvadž má relevanci i k ochraně TPS 9110 a 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínka č. 21 je navržena posuzovatelem z důvodu zajištění jen nezbytných minimálních zásahů do lesů v rámci přípravy území a výstavby, částečně reaguje i na požadavek OI ČIŽP Hradec Králové z vyjádření

k 2. *dopracované Dokumentaci*. Přispívá rovněž k ochraně TPS 9110, 9140 a 9410 jako předmětů ochrany PO Krkonoše a biotopů lesních druhů ptáků, kteří jsou předměty ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 22 vychází ze zmírňujících opatření naturového hodnocení. Řeší podmínku ochrany hnízdicích druhů ptáků v souladu s § 5a ZOPK, včetně ochranu biotopu tetřívka a lejska malého jako předmětů ochrany PO Krkonoše. Posuzovatel tuto podmínku plně akceptuje.

Podmínky č. 23 a 24 jsou navrženy posuzovatelem z důvodu prevence nežádoucích vlivů na trofické poměry ekosystémů v kyselém a neutrálním prostředí Krkonoš, zejména s důrazem i na ochranu vodotečí, mokřadů apod., které jsou dotčeny, případně kontaktovány jednotlivými stavebními objekty záměru. Zejména jde o ochranu podmáčených segmentů severních svahů Hromovky nad chatou Alpina.

Podmínka č. 25 je standardní podmínkou pro zajištění důsledné nápravy stavu území, dotčeného stavebními pracemi, jako pojistka pro řešení vegetačních úprav a opatření k podpoře biologické rozmanitosti, včetně prevence nežádoucí sukcese i v plochách s podporou nebo stávajícím výskytem lučních TPS jako předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínka č. 26 opět vychází z popisu záměru ve 2. *dopracované Dokumentaci* a je zaměřena na důslednou prevenci rušivých vlivů na zvěř a další živočichy s noční (soumrační) aktivitou, zimující ptáky (včetně předmětů ochrany PO Krkonoše sýce rousného, tetřívka obecného či datla černého), jakož i prevenci rušivých vlivů na migraci velkých šelem. Je tak i provázána s provozními aspekty stávajících areálů Hromovka a Medvědin – Mísečky.

Podmínka č. 27 vyplynula až z výstupů nové studie z hlediska ovlivnění biotopu rysa ostrovida pro účely 2. *dopracované Dokumentace* a je posuzovatelem převzata i jako výstup posouzení naturového hodnocení, poněvadž má obecnější platnost i z hlediska prevence rušení předmětů ochrany PO Krkonoše. Naplnění této podmínky přispívá ke zklidnění situace v okolí sjezdovek a horních stanic lanových drah.

Podmínka č. 28 vyplynula až z 2. *dopracované Dokumentace* (únor 2019) na základě uplatnění regulativů pro ÚP města Špindlerův Mlýn a je posuzovatelem převzata do návrhu závazného stanoviska, poněvadž řeší zklidnění kolem obou zasněžovaných objektů i ve vztahu k dotčeným zimujícím předmětům ochrany PO Krkonoše (tetřívek obecný, sýc rousný, datel černý).

Podmínka č. 29 je navržena posuzovatelem z důvodu prevence nežádoucích dopadů zasněžování nad rámec vnosu dusíkatých látek tavnou vodou dle jednotlivých zdrojů pro areál. Přispívá k ochraně TPS 6230*, 6520 a zvonku českého jako dotčených předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínky č. 30 a 31 jsou částečně převzaty z výstupů naturového hodnocení a 2. *dopracované Dokumentace* a směřují k tomu, aby bylo možno docílit dílčího příznivého vlivu na nově vzniklé travní porosty (z důvodu vyloučení destruktivních letních sportovních aktivit), dále je žádoucí stabilizace porostů včetně jejich pokrývnosti a dosažení ustáleného druhového složení, v optimálním případě s výskytem širšího spektra druhů smilkových luk, včetně případného rozšíření zvonku českého. Opatření je opět navrženo ke zmírnění vlivů na TPS 6230*, 6520 a na zvonek český jako dotčené předměty ochrany EVL Krkonoše.

4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

V rámci vyjádření, která byla doručena k jednotlivým etapám Dokumentace EIA, se následující buď přímo, nebo zprostředkovaně týkala vypracovaného naturového hodnocení, případně kontextu potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, případně u nich lze nebylo lze vysledovat souvislost s problematikou lokalit soustavy Natura 2000. V této souvislosti je nutno upozornit, že naturové hodnocení bylo vypracováno k původní Dokumentaci EIA (Bílek O. a kol., 01/2018, Příloha H.III) a bylo aktualizováno na základě požadavků v rámci příloh Dopracované Dokumentace (Bílek O. a kol., 07/2018, opět příloha H.III) na základě požadavků zpracovatele posudku a příslušného úřadu v souvislosti s podanými vyjádřeními (č.j. KUKHK-7252/ZP/2018-Po ze dne 23.5.2018). V rámci 2. dopracované Dokumentace (Bílek a kol., 02/2019), zpracované na základě požadavků již aktualizace naturového hodnocení řešena nebyla a byla doložena opět verze z července 2018 s tím, že v rámci 2. dopracované Dokumentace byly některé aspekty již upřesněny přímo v textu této poslední verze Dokumentace. Pokud není uvedeno jinak, jsou komentována vyjádření k poslední verzi, tedy 2.dopracované Dokumentaci, pokud se týkala problematiky vlivů na EVL či PO Krkonoše.

Vyjádření k 2. dopracované Dokumentaci

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové Vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci č.j. ČIŽP/45/2019/2961 Spis .ZN ČIŽP/45/936/2018 ze dne 5.4.2019

Oddělení ochrany vod

Považuje za akceptovatelnou variantu 2. „redukovanou“, za předpokladu dodržení všech opatření ke kompenzaci nežádoucích vlivů na životní prostředí, uváděných v kapitole D. IV. dokumentace. Požaduje důsledně provádět u nově budovaných sjezdovek průběžnou kontrolu funkce svodnic a vsakovacích prvků a jejich čištění od naneseného materiálu.

Stanovisko: Uvedené aspekty jsou do výstupů Posouzení promítnuty. Naturové hodnocení v detailu řešení opatření pro retenci a zpomalení odtoku neuvádí, ale příslušná doporučení k zajištění retence a zpomalení odtoku řešena na základě 2. Dopracované Dokumentace EIA.

Oddělení ochrany přírody

Nepovažuje za jakkoliv vhodné narušovat prvky ÚSES novými stavebními projekty. Pokud k tomu dojde, považuje za zásadní, aby dopad takové fragmentace byl vhodným způsobem minimalizován (migrace středních a velkých obratlovců). Jako účelné se jeví bezpodmínečné vyloučení umělého osvětlení a navyšování hlukové zátěže v dotčeném území.

Stanovisko: Na žádném z nových prvků pro propojení lyžařských areálů (miněny lanové dráhy, sjezdové tratě, odjezdové a propojovací cesty) není navrhováno osvětlení a ani večerní lyžování, tento požadavek je mj. i výstupem předkládaného Posouzení. Pokud jde o fragmentaci ÚSES, lze konstatovat, že v biokoridorech lze řešit lanovky i sjezdové tratě, pokud nedochází k přerušení migrace či komunikace mezi biocentry. Migrační průchodnost, jak mj. vyplývá i z doplněné studie ovlivnění biotopu rysa ostrovida jako nové přílohy 2. Dokumentace, bude ovlivněna nevýznamně a území bude nadále i pro velké savce průchodné; aspekty zasněžování mohou působit rušivě, z toho důvodu je doporučeno u objektů SO27 a SO29 řešit zasněžování jen jednorázově, objekt SO28 je vypuštěn ze zasněžování úplně.

Oddělení ochrany lesa

Nadále platí, že opakované zmenšování lesních porostů má kumulativně negativní dopady na retenci vody v krajině a postupná fragmentace porostů spojená s výskytem častějších klimatických změn – bořivých větrů, kúrovcové kalamitě, námraze a narušení stávajících biotopů, má zcela jednoznačně negativní vliv pro celou krkonošskou přírodu v dané lokalitě.

Stanovisko: Názor ČIŽP, že kácení lesních porostů (bez ohledu na provedená opatření) nutně zhorší retenční schopnost krajiny nelze plně akceptovat. Záměr na jedné straně sice nezlepšuje přirozenou retenční schopnost krajiny, avšak aktualizované pojetí zároveň právě na základě dřívějších postojů ČIŽP a i Správy KRNP zohledňuje

požadavky na zvyšování vsakování vody formou opatření, která jsou do 2.dopracované Dokumentace promítnuta a jsou převzata i do výstupů předkládaného Posouzení (obnova retenční schopnosti, podpora zpomalení odtoku technickými opatřeními apod.).

chybí posouzení vlivu terénních úprav na pozemcích určených k plnění funkce lesa, které mají mít pouze omezení PUPFL a zda nedojde k jejich nevratnému zničení znemožňující v budoucnu plnění funkce lesa.

Stanovisko: Kontext omezení funkcí lesa umožňuje po ukončení provozu opět řešit znovuzalesnění, taková podmínka ale může vyplýnout až z příslušného řízení ohledně omezení funkcí lesa. Ve výstupech Posouzení je akcentován přístup ve smyslu dalšího prověření možnosti tzv. čistých terénních úprav (tedy frézování pařezů a úseky bez převrstvování půdních horizontů) nad rámec zatím deklarovaného rozsahu těchto úprav 2. dopracovanou Dokumentací (2,77 ha) na vybraných stavebních objektech sjezdových tratí (SO 17+18, SO19, SO22 +SO23 a SO24). Tato podmínka rovněž směřuje i k ochraně sousedních lesních porostů, tedy i porostů odpovídajících TPS 9110 či 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše..

k odbornému posudku č.171008 – Lesnicko-stabilizační opatření v lyžařském areálu Špindlerův Mlýn má ČIŽP následující připomínky:

- a) v doporučení stanovit minimálně 5 letou dobu na dopěstování porostních okrajů lesních porostů
- b) zásadně nesouhlasí s proředěním okrajů stávajících lesních porostů (snížení zakmenění na stupeň 7 – 6 je v rozporu s platnou legislativou)
- c) zásadně nesouhlasí s terénní úpravou PUPFL formou zářezů a náspů
- d) s ohledem na rozvoj kůrovcové kalamity provádět těžební práce pouze v zimním období.

Stanovisko: Uvedené požadavky nejsou vždy zcela konzistentní. Lhůta na minimálně 5ti leté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Oproti naturovému hodnocení je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti. Bod b není v souladu s legislativou, jak je prezentováno: dle § 31 odst. 4 platného znění lesního zákona stojí, že je zakázáno snižovat úmyslnou těžbou zakmenění porostu pod sedm desetin plného zakmenění; to neplatí, jestliže se prosvětlení provádí ve prospěch následného porostu nebo za účelem zpevnění porostu, což platí pro posuzovaný záměr, navíc tato opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přešihlenými korunami. S ohledem na geomorfologické podmínky se nelze zářezům a náspům při řešení sjezdových tratí vyhnout, 2. dopracovaná Dokumentace již tyto aspekty minimalizuje. Přes výše uvedené platí jinak komentář o připomínku výše. Jen v zimním období s ohledem na sněhové podmínky je provádění navrhovaného rozsahu odlesnění problémové, podmínka ve smyslu, že plošná kompaktní odlesnění mohou být řešena až ve druhé polovině, spíše poslední třetině vegetačního období již výrazně omezuje možnost podpory gradace kůrovců např. z důvodu včasného nezpracování vytěžené hmoty. Takto postavené výstupy Posouzení přispějí k posílení ochrany především porostů odpovídajících TPS 9410 a částečně i 9110 (bučiny).

ČIŽP, oddělení ochrany lesa se ohledem na zjištěné nedostatky v předložené dokumentaci nemůže objektivně vyjádřit a požaduje její doplnění minimálně o:

- doplnit dokumentaci o stanovení rekultivačních opatření v místech s dočasným odnětím PUPFL
- doplnit dokumentaci o posouzení terénních úprav u nových sjezdových tratí ve vztahu k legitimitě terénních úprav na PUPFL
- doplnit dokumentaci o opravený odborný posudek, který bude respektovat současnou právní úpravu na úseku lesního zákona
- doporučuje doplnit dokumentaci o stanovení kompenzačního opatření za ztrátu lesních porostů
- doplnit do textu dokumentace následující odstavec : „V rámci předpokládaného záboru PUPFL nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a deponie stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky, okolní lesní porosty, ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a provozu záměru používáním jakýchkoliv stavebních mechanismů“.

Stanovisko: Výstupy Posouzení zejména v podmínkách č. 3, 4, 7, č. 10-13 a 20 na uvedené požadavky s výjimkou 3. a 4. odrážky přiměřeně reaguje s tím, že není akceptován požadavek na opravený odborný posudek, který by respektoval platnou právní úpravu, poněvadž lesnický posudek z února 2019 jako příloha 2. dopracované Dokumentace není v rozporu s legislativou. Není vyhověno požadavku na náhradní zalesnění jako kompenzací za ztrátu lesních porostů, poněvadž ani v platné ÚPD nejsou takové plochy k dispozici a institut dočasného omezení funkcí lesa umožňuje kdykoli řešit opětovné zalesnění po pomínutí důvodu omezení.

Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí **Vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci č.j. KRNAP 02094/2019 ze dne 10.4.2019**

Vlivy na lesní ekosystémy – nevyvořeno:

Zásadní připomínka rozporovala navržený předstih přípravných lesnických opatření v lemech budoucích průseků pro lanové dráhy a sjezdovky. Zatímco odborný lesnický posudek doporučil časový předstih 2-5 let, zpracovatel dokumentace z července 2018 tento předstih zkrátil na min. 1 rok před kácením porostů. Vzhledem k umístění záměru (území NP) se očekávalo upřednostnění optimálního časového předstihu před minimálním.

Stanovisko: Lhůta na minimálně 5ti leté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Navíc tato doplňující opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přeštihlenými korunami. Oproti naturovému hodnocení je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti.

V druhé dopracované Dokumentaci je doplněn vysvětlující komentář a opatření jsou rozpracována individuálně na úroveň jednotlivých porostních skupin, na samotné délce předstihu se však nic nezměnilo. Zpracovatel uvádí, že přípravná lesnická opatření potrvají dvě vegetační sezóny mezi jejich započatím a dokončením výstavby prioritních objektů záměru. Takovéto vysvětlení je však zavádějící a nepřijatelné, protože dobu výstavby prioritních objektů záměru nelze považovat za součást doby přípravných lesnických opatření. Mají-li tato opatření plnit požadovanou stabilizační funkci, musí být provedena ještě před zahájením vlastního kácení průseků pro lanovky a sjezdovky. Do doby kácení průseků tak porosty neabsolvují „2x jarní a letní délkový i tloušťkový přírůst“, ale pouze jeden v sezóně 2019. Pokud je doporučený časový předstih 2-5 let, pak by měly být průseky káceny nejméně dva roky po zahájení přípravných opatření.

Stanovisko: Viz komentář výše. Záměr zahájit práce na plošném kompaktním odlesnění pro objekty 1. etapy na jaře 2020 byl odmítnut i z důvodu zásahu do porostů v době hnízdění (na rozdíl od pěstebních opatření) i ve vztahu k prevenci nadměrného rušení lesních druhů ptáků, kteří jsou zahrnuti mezi předměty ochrany PO Krkonoše.

Zpracovatel dále konstatuje, že vykonání přípravných lesnických prací pouze rok před zahájením odlesňování nezpůsobí výrazné ohrožení porostů, a naopak zdůrazňuje, že jejich provedením „dojde ke zlepšení stavu porostů“. Takovou-to úvahovou konstrukci, kdy činnosti související s vykácením lesních porostů na území NP a jeho ochranného pásma pro aktivity zcela nesouvisející s cíli a posláním NP jsou vyzdvihovány nad management lesa prováděný Správou KRNAP, považujeme za nepřijatelnou. Správa KRNAP si je vědoma nevhodné kvality řady lesních porostů na jí spravovaném území, veškeré její lesnické činnosti však směřují k nápravě tohoto stavu, k vytvoření druhově, věkově a strukturně rozrůzněných lesů.

Stanovisko: Výstupy Posouzení naturového hodnocení v podmínkách č. 3 a 21 pro návrh souhlasného stanoviska přiměřeně reagují na uvedený aspekt s tím, že názor na nevhodnou úvahovou konstrukci posuzovateli nepřísluší hodnotit. Cílem je, pokud dojde ke konsensu nad podobou a provedením záměru, aby možnosti pro řešení pěstebních opatření proti primární destabilizaci lesních okrajů byly navrženy a následně realizovány pokud možno operativně vzhledem k charakteru zásahu s cílem nastartovat optimální management lesa, nikoli jej nahradit.

Správa KRNAP považuje realizaci optimálních lesnických opatření za naprosto zásadní nástroj proti možné destabilizaci lesních porostů. Jejich absence nebo nedostatečný časový předstih jejich provedení se pravidelně projevují na rozvratu nové vzniklých porostních stěn podél celé řady prokácených průseků pro lanovky a sjezdovky. Rovněž v uvedených případech totiž příslušná oznámení v procesu EIA svá hodnocení uzavírala podobným konstatováním, jako v předkládané Dokumentaci. Proto Správa KRNAP požaduje, aby navržená lesnická opatření byla provedena s minimálním předstihem dvou vegetačních sezón před vykácením průseků pro lanovky a sjezdovky.

Stanovisko: Viz komentář první připomínky.

Vliv fragmentace na migraci velkých šelem

Uvedená připomínka byla vypořádána nově zpracovanou studií. Zpracovatel na jejím základě navrhuje v opatření ke snížení či minimalizaci negativních vlivů předloženého záměru „zvážit skutečnou potřebu zasněžování v relativně vysoko položeném prostoru propojovací cesty SO 28“, zohledňuje tak výsledky uvedené studie a minimalizuje negativní ovlivnění potenciálních biotopů rysa ostrovida v okolí řešeného záměru.

Stanovisko: ve výstupech Posouzení je podmínkou č. 6 jednoznačně stanoveno zasněžování cesty SO 28 vypustit i z důvodů, předložených citovanou studií.

Ze tří propojovacích cest SO 27-29 s nově navrženým technickým zasněžováním je cesta SO 27 již dnes existující a využívanou odjezdovou sjezdovkou. Technické zasněžování cesty SO 29 stále považujeme za problematické, ale vzhledem k její lokalizaci v blízkosti zastavěných partií Špindlerova Mlýna bude její fragmentační efekt z pohledu migrace velkých šelem málo významný. Na rozdíl od zmíněných cest je však cesta SO 28 téměř vrstevnicová, položená vysoko ve svazích Mechovince a protínající lesní porosty hodnocené v habitatovém modelu pro rysa ve dvou nejvyšších stupních kvality. Správa KRNAP proto považuje výše uvedené doporučení zpracovatele za stěžejní a požaduje v souladu se zpracovatelem Dokumentace zasněžování cesty SO 28 aktuálně nerealizovat.

Stanovisko: Zasněžování cesty SO 28 je ve výstupech Posouzení požadováno vypustit. V případě, že by došlo k opakované situaci výrazně nepříznivých sněhových podmínek, bylo by tedy nutno řešit samostatně posouzení této okolnosti v případě návrhu na zasněžování tohoto objektu.

Vliv zasněžování propojovacích cest a eutrofizace prostředí

Kumulativní vlivy technického zasněžování v případě diskutovaného záměru odmítá zpracovatel Dokumentace s tím, že zasněžování probíhá na sjezdovkách ve Špindlerově Mlýně „s obvykle zcela uměle založenými trávničky“. Přípomínka Správy KRNAP se však uvedených sjezdovek netýká. Zaměřuje se zejména na cesty SO 28-29, kde je technické zasněžování navrženo nově a kde se uměle založené trávničky nevyskytují. Naopak, pod cestami, ze kterých bude po spádnicí stékat tavná voda z technického sněhu, roste vegetace odpovídající příslušným stanovištím. A kumulativní vliv této eutrofizované tavné vody na dotčenou vegetaci není možné v dlouhodobém časovém horizontu vyloučit.

Stanovisko: Ve výstupech Posouzení jsou podmínky č. 3 a 27, které jednoznačně požadují pouze jednorázové zasněžování cest SO 27 a SO 29 na počátku sezóny. Jak je výše uvedeno, zasněžování cesty SO 28 je požadováno vypustit. Tím je i minimalizováno riziko nežádoucích účinků tavné vody z umělého sněhu do prostoru po spádnicí pod cestami.

ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci

Nevyjádřilo se.

ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci

Nevyjádřilo se.

Vyjádření k Dopracované Dokumentaci

ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Vyjádření k dopracované dokumentaci MZP/2018/620/981 ze dne 12.9.2018

Jde o poslední vyjádření subjektu v rámci procesu posuzování vlivů na ŽP.

MŽP konstatuje, že zpracovatel částečně naplnil požadavek ministerstva uvedený ve vyjádření č.j. MZP/2018/620/3858 ze dne 12.4.2018 tím, že nahradil původní variantu 2 za variantu 2 redukovanou. Tato doplněná varianta je z hlediska zájmů chráněných zákonem o lesích příznivější. Na druhou stranu se stále nejedná o variantu, která by v souladu s ustanoveními zákona o lesích minimalizovala dopady na PUPFL dotčené navrhovaným záměrem. Zejména se jedná o fragmentaci lesních porostů v případě zdvojené sjezdovky u LD Hromovka 2, kde ministerstvo bude i nadále požadovat realizaci pouze jedné odjezdové sjezdovky.

Stanovisko: Řešení pouze jediné odjezdové sjezdovky (zřejmě lépe SO 22) by vyžadovalo širší koridor z bezpečnostních důvodů, i ve vazbě na kontakt s průsekem pro LD Hromovka 2. V redukované variantě je předložen optimalizovaný rozsah i s tím, že dvě užší ramena budou generovat lokálně užší zásah do podmáčených lesních porostů. Přesto je nadále požadováno snižovat přímé plošné zásahy do lesních porostů na odůvodněné minimum.

Dále uvádí, že zpracovatel dokumentace stále navrhuje v kapitole D.IV. opatření s předstihem min. 1 roku před zahájením kácení porostů v případě realizace prioritních SO zahájit fázi přípravných opatření, přičemž odborný posudek jako optimální časový předstih doporučuje 2-5 let. Pro zajištění dobré stability lesních porostů před nežádoucími vlivy by měly být při realizaci záměru voleny optimální a ne minimální přístupy.

Stanovisko: Lhůta na minimálně 5ti leté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Navíc tato doplňující opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přeštíhlenými korunami. Oproti naturovému hodnocení (a tedy i Dopracované Dokumentaci a 2. dopracované Dokumentaci) je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti (tedy 2x jarní + letní přírůstek).

Požadovaná úprava opatření v kapitole D.IV. tak, aby odpovídalo doporučenému časovému odstupu uvedenému v příloze H.VIII, byla splněna díky navržené etapizaci jen v případě neprioritních SO.

Stanovisko: Viz komentář předchozí připomínky i ve vztahu k prioritním SO.

V závěru s ohledem na zjištěné nedostatky v dopracované dokumentaci požaduje její vrácení k přepracování.

Poněvadž se MŽP za uvedený odbor již k 2. dopracované Dokumentaci nevyjádřilo, lze mít za to, že tato poslední verze již vyhovuje podaným námitkám a připomínkám. Jak je vícekrát zmíněno, s ohledem na okolnost, že pro účely 2.dopracované Dokumentace nebylo naturové hodnocení nově aktualizováno, bylo do výstupů Posouzení jako základ pro návrh podmínek do souhlasného závazného stanoviska využito jednak návrhu opatření z kapitoly 5 aktualizovaného naturového hodnocení, jednak bylo vycházeno i z kapitoly D.IV dle 2. dopracované Dokumentace.

ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Vyjádření k Dopracované dokumentaci

Nevyjádřilo se.

Vyjádření k Dokumentaci

ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Vyjádření k dokumentaci č.j. MZP/2018/630/798 ze dne 13.4.2018

Uplatňuje následující připomínky:

Po prostudování předloženého naturového hodnocení požadujeme jeho doplnění v části „5.Závěry“ v podobě navržených zmírňujících opatření pro všechny dotčené předměty ochrany EVL a PO Krkonoše, u nich byl vyhodnocen mírně negativní vliv. V navržených zmírňujících opatřeních postrádáme konkrétně opatření pro přítomné druhy ptáků (sýce rousného, datla černého a lejska malého) a za nedostatečné považujeme i navržené zmírňující opatření pro tetřívka obecného. Na základě navržených zmírňujících opatření a po zvážení jejich efektivnosti považujeme za vhodné navrhnout případnou další variantu, která bude v souladu s nároky těchto druhů.

Stanovisko: Aktualizovaná verze naturového hodnocení pro účely Dopracované Dokumentace (červenec 2018) na uvedené připomínky reaguje jak rozšířením návrhu zmírňujících opatření, tak i jejich specifikací na jednotlivé dotčené předměty ochrany.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že záměr „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ ve variantě 1 původně předložené oznámením může mít významně negativní vliv dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění na dva předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše stanoviště 6230* smilkové louky a zvonek český a v této podobě má i významný negativní vliv na celistvost EVL. Záměr v redukované variantě 2 (upřesněné pro Dokumentaci EIA) nemá významně negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb.) na žádný z předmětů ochrany evropsky významných lokalit ani na předměty ochrany ptáčích oblastí. Vliv na oba předměty ochrany významně ovlivněné ve variantě 1 je ve variantě 2 pouze mírně negativní.

Mírně negativně budou v obou variantách ovlivněny i další čtyři předměty ochrany EVL Krkonoše (přírodní stanoviště 6520, 9110, 9140 a 9410) a čtyři předměty ochrany PO Krkonoše (tetřivka obecná, lejska malá, sýc rousný a datel černý). Záměr v této podobě nemá významný negativní vliv na celistvost žádné EVL a PO.

Stanovisko posuzovatele:

Závěr předloženého naturového hodnocení lze v zásadě potvrdit s tím, že záměr „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ v předložené aktivní variantě (redukovaná varianta 2) nebude generovat významné negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Parametry redukované varianty, na základě níž lze formulovat výše uvedený závěr, byly upřesněny v rámci 2. dopracované Dokumentace, která:

- a) nebude zahrnovat původní stavební objekty:
 - sjezdová trať Hromovka - rozšíření (SO 21) - mírnější alternativní trasa šířky 30 m
 - spojovací cesta Medvědíň-černá - Bedřichov (SO 26)
- b) potvrdí redukcí následujících stavebních objektů:
 - sjezdová trať Svatý Petr turistická horní část - rozšíření (SO 19) – redukce o 0,32 ha v její horní části vlevo po svahu
 - sjezdová trať Vodovodní cesta (SO 27) - rozšíření na 15-20 m – redukce o 0,17 ha v kontaktu s OP vodního zdroje při severním okraji dnešní sjezdovky
 - propojovací cesta Labská - P1 (SO 29) - rozšíření lesní cesty – redukce o 0,15 ha

Uvedený územní rozsah posuzovaného záměru a skladbu jednotlivých stavebních, technologických a provozních objektů dle redukované varianty 2 je tak nutno pokládat za maximální. Je tak možno do návrhu souhlasného závazného stanoviska promítnout zmírňující opatření, jak vyplývají z kapitoly 3.6 předkládaného Posouzení.

Odůvodnění závěru:

Posuzované naturové hodnocení vycházelo z rozsáhlého souboru podkladů, dat a informací komplexního charakteru, přesahující jen podklady a údaje týkající se bioty či ekosystémů, na základě kterého mohly být posouzeny jak jednotlivé vlivy, tak jejich kumulace s dalšími faktory. Vycházelo rovněž z řady speciálních příloh Dokumentace a Dopracované dokumentace.

Posuzované naturové hodnocení obsahuje všechny podstatné údaje a je provedeno metodicky korektně souborem objektivních metod hodnocení. Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům na hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992 Sb., v platném znění. Nezahrnuje přesné členění dle kapitol, požadované aktuálně platnou vyhláškou č. 142/2018 Sb., §1, poněvadž v době zpracování ještě nebyla tato vyhláška účinná, věcně až na metodicky nepodstatné dílčí výjimky obsahuje požadované informace a údaje. Naturové hodnocení formálně koresponduje s platnou metodikou (Chvojková a kol., 2011).

Výstup naturového hodnocení ve smyslu konstatace dosažení úrovně mírně nepříznivých vlivů je možno pokládat za korektní, zejména v kontextu územních parametrů a vyhodnocení přímých vlivů (zábory biotopů a typů přírodních stanovišť). Mírné upřesnění bylo nutno navrhnout pro plochu dotčení lesního TPS 9110 bučin v prostoru styku sjezdové trati SO22 a SO 23 s koridorem LD Hromovka 2 kolem navrhovaného umístění podpěry č. 3. Bez zásadních připomínek bylo možno akceptovat vlivy na trofické a hydrické poměry dotčených přírodních stanovišť.

Ze strany posuzovatele bylo potřebné provést korekci a doplnění navrhovaných zmírňujících opatření. A to i na základě kapitoly D.IV. dle 2. dopracované Dokumentace (Bílek O. a kol., únor 2019) poněvadž tato přiměřeně reflektuje připomínky k Dopracované Dokumentaci vznesené dotčenými správními úřady a reaguje na požadavky zpracovatele posudku na druhé dopracování Dokumentace. Tato poslední verze obsahuje konkretizaci řady opatření nad rámec naturového hodnocení, která mají nepochybný vztah za účelem zmírnění vlivů na dotčené předměty ochrany a celistvost EVL Krkonoše a PO Krkonoše. A to z důvodu, že pro provedení 2. dopracované Dokumentace nebyla již uplatněna žádná další aktualizace naturového hodnocení z července 2018. V této souvislosti ale bylo nutno ze strany posuzovatele jednoznačně odmítnout předpokládaný jarní termín zahájení plošných kompaktních odlesnění pro tzv. prioritní objekty v rámci 1. etapy záměru, poněvadž by zasahovalo do hnízdního období lesních druhů ptáků včetně některých dotčených předmětů ochrany PO Krkonoše; ve vztahu k účinku preventivních lesnicko-stabilizačních opatření má posun zahájení plošného odlesnění na druhou polovinu (poslední třetinu) vegetačního období význam i z hlediska prodloužení období pro posílení přírůstkového efektu stromů v těch porostních skupinách, ve kterých jsou preventivní zásahy ve formě těchto opatření řešeny.

Uvedený územní rozsah posuzovaného záměru a skladbu jednotlivých stavebních, technologických a provozních objektů dle redukované varianty 2 je tedy nutno pokládat za maximální s tím, že ve vyšších stupních projektové přípravy bude nutno potvrdit a podrobně rozpracovat systém etapizace záměru na celkem tři stavební sezóny. V této souvislosti je možno připustit již jen a pouze případnou další redukci záměru; jakékoli další úpravy, které by i z důvodu účinnější ochrany lesních přírodních stanovišť a biotopů předmětů ochrany PO Krkonoše vybočovaly ze stanoveného územního rámce, by bylo nutno opětovně separátně posoudit. Lze tak do návrhu stanoviska promítnout zmírňující opatření, jak vyplývají z kapitoly 3.6 předkládaného Posouzení.

Jihlava, září 2019

Podpis posuzovatele:



RNDr. Milan MACHÁČEK

- autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, rozhodnutí o autorizaci č.j. 2396/630/06 ze dne 30.1.2007; autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 2882/ENV/17 154/630/17 ze dne 17.1.2017
- držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., č. osvědčení 6333/246/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. 90668/ENV/16

Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. Špindlerův Mlýn – propojení areálů. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, s přílohami. RNDr. Ondřej Bílek a kol., Geo Vision spol. s.r.o., Plzeň, leden 2018 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru HKK906*)
2. Špindlerův Mlýn – propojení areálů. Dopracovaná Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, s přílohami. RNDr. Ondřej Bílek a kol., Geo Vision spol. s.r.o., Plzeň, červenec 2018 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru HKK906*)
3. Špindlerův Mlýn – propojení areálů. 2. dopracovaná Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, s přílohami. RNDr. Ondřej Bílek a kol., Geo Vision spol. s.r.o., Plzeň, únor 2019 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru HKK906*)
4. Špindlerův Mlýn – propojení areálů. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav. RNDr. Ondřej Bílek a kol., Geo Vision spol. s.r.o., Plzeň, leden 2018, aktualizace červenec 2018. Příloha č. H.III Dokumentace, citované pod bodem 1 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru HKK906*)
5. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
6. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Dopracované Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
7. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se 2. Dopracované Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
8. Flousek J., Gramcz B., Telenský T. (2015, eds.): Ptáci Krkonoš - atlas hnízdního rozšíření 2012 – 2014. Správa KRNP Vrchlabí, 480 str.
9. Flousek J., Hartmanová O., Štursa J., Potocki J. (2007, eds.): Krkonoše. Příroda, historie, život. Nakl. Miloš Uhlíř-Baset, Praha, 864 str.
10. Chvojková, E. (ed.), 2011: Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP ČR Praha, 98 pp.
11. Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., Grulich, V. et Lustyk, P. [eds.] (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. AOPK ČR, Praha.
12. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
13. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
14. Celková rozloha lučních stanovišť v EVL Krkonoše na území jednotlivých obcí. Poskytnuto konzultačně Správou KRNP, duben 2018
15. Zábory lučních stanovišť v EVL Krkonoše 2004 – 2017. Staženo z www.krnapp.cz, červen 2018
16. Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
17. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
18. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Internetové zdroje:

www.mzp.cz;
www.cenia.cz;
www.ochranaprirody.cz;
www.biomonitoring.cz;

Přílohy

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,

narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

uděluje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

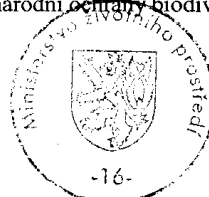
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

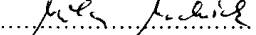


Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Holíkova 3834/71
586 01 Jihlava

V Praze dne 17. ledna 2017
Č.j.: 2882/ENV/17
154/630/17

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16, kterou podal dne 2. 9. 2016

RNDr. Milan Macháček

narozen dne 9. 12. 1958 ve Frýdlantě,
bytem Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **31.1. 2017**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 69909/ENV/06 - 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena

Ministerstvo životního prostředí

na dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 92226/ENV/11 -3152/630/11 ze dne 24. 11. 2011.

Dne 2. 9. 2016 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2011, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.


Přezkoušení se uskutečnilo dne 17. 1. 2017 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

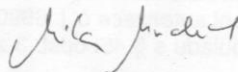



Ing. Jan Šíma,
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 17/1/2017

Podpis:



2/2