



109712/2019/KHK



KUKHK-29227/ZP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: -
ze dne: -
naše značka (č. j.): KUKHK-29227/ZP/2019

dle rozdělovníku

vyřizuje: Ing. David Černošek
odbor | oddělení: Životního prostředí a zemědělství /
EIA, IPPC a technické ochrany
životního prostředí
linka | mobil: 188 / 702 196 322
e-mail: dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

datum: 29.10.2019

počet listů: 56
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak, sk. režim: 208.1, A10

Závazné stanovisko

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 9a odst. 1 až 3 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru, tj. společnosti MELIDA, a.s., Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn (IČO: 241 66 511),

toto:

souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ na životní prostředí (dále také „závazné stanovisko“).

POVINNÉ ÚDAJE

Název záměru:

Špindlerův Mlýn – propojení areálů

Kapacita (rozsah) záměru:

Redukovaná varianta 2, popsaná ve 2. doplněné dokumentaci vlivů záměru „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ na životní prostředí (dále také „2. doplněná dokumentace EIA“):

1. Lyžařský terminál s parkingem P1 (stavební objekt SO-01A a SO-01B):

| | |
|--|---|
| - Zastavěná plocha SO-01A | 5261,9 m ² |
| - Zastavěná plocha SO-01B | 837,6 m ² |
| - Zastavěná plocha SO-02 | 687,78 m ² |
| - Zastavěná plocha SO-03 | 920,73 m ² |
| - Obestavěný prostor SO-01A | 20309,6 m ³ |
| - Obestavěný prostor SO-01B | 7873,5 m ³ |
| - Venkovní zpevněné plochy | 1071,93 m ² |
| - Zpevněné plochy na střeše objektu SO-01A | 1268,39 m ² |
| - Krytý parking | 226 parkovacích stání (v 1. PP – 161 PS, na střeše – 65 PS) |

2. Dvě nové lanovky – kabinová lanová dráha (dále také „LD“) GD10 Medvědin 2 (SO 10, SO 11, SO 12) a sedačková LD CD6C Hromovka 2 (SO11, SO 13, SO 14):

- GD10 Medvědin 2 – jednolanová, odpojitelná, 10místná kabinová lanová dráha (SO 10)
 - o přepravní kapacita 1 750 osob/hod
 - o dopravní rychlost 6 m/s
 - o šikmá délka 1 511,62 m
 - o převýšení 318,3 m
 - o počet osob ve voze 10
 - o počet vozů 30
- CD6C Hromovka 2 - jednolanová, odpojitelná, 6sedačková lanová dráha s bublinou (SO 11)
 - o přepravní kapacita 2 400 osob/hod
 - o dopravní rychlost 6 m/s
 - o šikmá délka 1 402,51 m
 - o převýšení 335,95 m
 - o počet osob ve voze 6
 - o počet vozů 57

Zastavěná plocha, obestavěný prostor, související s dolními stanicemi LD Medvědin 2 a LD Hromovka 2:

- Celková plocha plošiny je 946 m²
- Depo má plochu 366 m² a rozměry 44 x 8,3 m s výškou 6 m
 - o nadzemní velín pro LD Medvědin 2 má rozměr 6,8 x 5,7 m tj. cca 37 m²
 - o nadzemní velín pro LD Hromovka 2 s propojovacím schodištěm má rozměr 18,7x 3 m, tj. cca 56,70 m²
- Obestavěný prostor je 950 m²
- Trasy obou nových LD – šíře průseku v ochranném obvodu dráhy 18 m

3. Nové sjezdové trati, popř. rozšíření nebo propojení stávajících:

Tato část záměru se ve variantě 2 odlišuje úplným vypuštěním či zmenšením plochy některých stavebních objektů, případně jiným upřesněním. Nové sjezdovky jsou navrženy z převážné

většiny na lesních pozemcích (pokud není dále uvedeno jinak, odpovídá rozloha stavebního objektu i záboru, resp. omezení plnění funkcí lesa).

Sjezdové a propojovací trati:

Sjezdová trať Svatý Petr černá - nástup 1. část (SO 17) - rozšíření nástupu na sjezdové tratě černá a červená podle změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn, rozloha 0,2881 ha;

Sjezdová trať Svatý Petr černá - nástup 2. část (SO 18) - rozšíření nástupu na sjezdové tratě černá a červená podle změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn, rozloha 0,2506 ha;

Sjezdová trať Svatý Petr turistická horní část - rozšíření (SO 19) - rozšíření na šířku 40-60 m; celková rozloha 0,9188 ha (snížena výměry o 0,32 ha);

Sjezdová trať Svatý Petr turistická dolní část - rozšíření (SO 20) - napřímení a rozšíření na šířku 40-60 m, celková rozloha 1,6805 ha;

Sjezdová trať Hromovka - rozšíření (SO 21) – vypuštěna (snížení rozsahu areálu o 1,3258 ha);

Sjezdová trať Hromovka 2 - modrá (SO 22) - nová sjezdová trať podél nové LD, šířka 40-50 m, celková rozloha 2,0432 ha;

Sjezdová trať Hromovka 2 - červená (SO 23) - nová alternativní sjezdová trať, po odpojení od SO 22 v šířce 30 m, celková rozloha 5,6272 ha;

Sjezdová trať Medvědin 2 - Bedřichov (SO 24) - nová trasa šířky 35 m v horní části a 15-20 m v dolní části, celková rozloha 5,1646 ha;

Sjezdová trať Medvědin - červená - úprava (SO 25) - alternativní dojezd pro zvýšení bezpečnosti v šířce 30 m, celková rozloha 1,403 ha;

Spojovací cesta Medvědin - černá - Bedřichov (SO 26) – vypuštěna (snížení rozsahu areálu o 0,9500 ha).

Sjezdová trať Vodovodní cesta (SO 27) - rozšíření na 15-20 m, celková rozloha 2,216 ha;

Propojovací cesta Mísečky - Labská (SO 28) - celková rozloha činí 1,43 ha;

Propojovací cesta Labská - P1 (SO 29) - rozšíření lesní cesty, celková rozloha 1,627 ha;

Přemostění na sjezdové trati Medvědin 2 - Bedřichov (SO 30) – šířka přemostění 17 m;

Souhrnná výměra záborů PUPFL pro sjezdovky ve var. 2 je tak celkem 20,01 ha.

4. Projekty zasněžování a další infrastruktury

Jde o rozvody inženýrských sítí po jednotlivých sjezdovkách a cestách (nově budovaných i stávajících) a napojení na zdroje energie a vody.

Stavební objekty:

- Obslužná komunikace k ČS 5 - P1 (stavební objekt SO 40)
- Objekt čerpací stanice a trafostanice (SO 41) – cca 8 x 40 m
- Objekt jímání a podávací čerpací stanice v břehu přehrady (SO 42)
- Tlakové trubní rozvody (SO 43 - možno dále členit 43.1 atd. podle tratí)
- Silnoproudé elektro rozvody (SO 44)
- Slaboproudé rozvody zasněžování (SO 45)

Součástí záměru dále jsou areálové rozvody pitné vody a splaškové kanalizace k obslužným objektům dolních stanic a zázemí, dále kabelové přívody elektro VN do objektu parkovacího terminálu P1, propojení trafostanic P1 – ČS – přehrada, a také kabelové přívody NN u horní stanice LD Medvědin 2 a horní stanice LD Hromovka 2.

Součástí záměru je také čerpací stanice (SO 41), její obslužná komunikace (SO 40) a objekt jímání z přehrady Labská (SO 42) vyžadují trvalý zábor PUPFL celkem cca 0,33 ha.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona EIA:

Záměr naplňuje dikci tří bodů přílohy č. 1 zákona EIA v kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení):

- Bod 114 – Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení
- Bod 116 – Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (1 ha) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (100 lůžek)
- Bod 95 – Zalesnění nelesního pozemku na ploše od stanoveného limitu (25 ha) nebo odlesnění pozemku za účelem změny způsobu využívání půdy na ploše od stanoveného limitu (10 ha)

Umístění záměru:

Královéhradecký kraj, město Špindlerův Mlýn, katastrální území Špindlerův Mlýn, Bedřichov v Krkonoších, Labská, Přední Labská.

Liberecký kraj, obec Vítkovice, katastrální území Vítkovice v Krkonoších.

Obchodní firma oznamovatele:

MELIDA, a. s.

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn

IČ oznamovatele:

241 66 511

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace záměru, provozu záměru, případně podmínky pro fázi ukončení provozu za účelem prevence, vyloučení a snížení popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

Podmínky souhlasného závazného stanoviska se vztahují k aktivní redukované variantě 2, jejíž parametry byly upřesněny v rámci 2. doplněné dokumentace EIA, která:

- a) nebude zahrnovat původní stavební objekty:
 - sjezdová trať Hromovka - rozšíření (SO 21) - mírnější alternativní trasa šířky 30 m,
 - spojovací cesta Medvědin-černá - Bedřichov (SO 26),
- b) potvrdí redukci následujících stavebních objektů:
 - sjezdová trať Svatý Petr turistická horní část - rozšíření (SO 19) – redukce o 0,32 ha v její horní části vlevo po svahu,
 - sjezdová trať Vodovodní cesta (SO 27) - rozšíření na 15-20 m – redukce o 0,17 ha v kontaktu s OP vodního zdroje při severním okraji dnešní sjezdovky,

- propojovací cesta Labská - P1 (SO 29) - rozšíření lesní cesty – redukce o 0,15 ha.

Podmínky souhlasného závazného stanoviska obsahují číslování řešených stavebních objektů záměru tak, jak jsou tyto objekty prezentovány v rámci kapitoly „Kapacita (rozsah) záměru“ tohoto závazného stanoviska EIA. Číslování řešených stavebních objektů vychází z 2. doplněné dokumentace EIA.

Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ je vydáno s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Územní rozsah a skladbu jednotlivých stavebních, technologických a provozních objektů dle redukované varianty 2 pokládat za maximální s tím, že ve vyšších stupních projektové přípravy potvrdit a podrobně rozpracovat systém etapizace záměru na celkem tři stavební sezóny.
2. V rámci další přípravy záměru navrhnout dílčí úpravy propojovací cesty Mísečky - Labská (SO 28) na rozsah krátké přeložky Bucharovy cesty kolem Harrachovy skály v délce cca 250 m a dále tuto cestu v jiných úsecích již nerozšiřovat. V této souvislosti vyloučit technické zasněžování propojovací cesty Mísečky - Labská (SO 28).
3. Připravit a rozpracovat systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření tak, aby zahrnovala dvě vegetační období (z důvodu, aby dotčené porosty mohly absolvovat 2x jarní a letní délkový i tloušťkový přírůst) před vlastním plošným zásahem pro kácení průseků pro soubor tzv. prioritních objektů záměru: obě lanové dráhy (SO 10 a SO 13) a sjezdové trati 1. etapy včetně zasněžování (k LD Medvědin 2 sjezdová trať SO 24; k LD Hromovka 2 kombinace horního úseku SO 23 - odjezd od horní stanice), úseku SO 22 - společný průsek s LD a dolního úseku SO 23 - dojezd na plochu P1. V rámci přípravy záměru systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření projednat s příslušným orgánem ochrany přírody - Správou KRNAP.
4. V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle v rámci DSP) důsledně prověřit nad rámec dokumentací EIA zatím navrhovaných dílčích ploch na některých sjezdových tratích (SO 17+18, SO 19, SO 22 +SO 23 a SO 24) zvýšení rozsahu tzv. čistých terénních úprav. Tedy že povrch bude po odlesnění upraven frézováním, případně řešen bez skrývání/převrstvení půdního profilu na všech stavebních objektech vyžadujících odlesnění, týká se průseků pro obě lanové dráhy, sjezdových tratí a propojovacích (odjezdových) cest.
5. V další fázi přípravy záměru zajistit, že technické řešení objektu SO 41 (ČS5) bude garantovat zachování hydrických podmínek mokřadu ve svahu nad levým břehem vodní nádrže Labská (mokřad v západní části lokality, tj. po svahu od ČS 5) z důvodu neohrožení výskytu zvláště chráněných druhů rostlin s tím, že řešení bude vycházet z výsledné polohy návrhu objektu ČS 5 dle přílohy č. H.XIII.3 - situace čerpací stanice. Technický způsob ochrany mokřadu bude součástí vyšších stupňů projektové přípravy záměru.
6. V další fázi přípravy záměru zajistit, že technické řešení objektu SO 40 (propojovací cesta od P1 k ČS5) bude garantovat zachování hydrických podmínek mokřadu ve svahu nad levým břehem vodní nádrže Labská; tedy upřesnit provedení komunikace tak, aby při křížení podsvahových vývěrů byly povrchové či mělké podpovrchové vody převáděny do níže ležícího prameniště propustky a drenážemi. Konkrétní technický způsob ochrany mokřadu bude součástí vyšších stupňů projektové přípravy záměru.

7. V dalším stupni projektové přípravy navrhnout křížení vodního toku Medvědí ručej se sjezdovou tratí SO 24 dostatečně kapacitním přemostěním, bez zásahu do průtočného profilu toku.
8. V rámci vyššího stupně projektové přípravy LD Medvědín 2 důsledně zajistit lokalizaci stožáru č. 4 mimo skalní výchoz nad levým břehem toku Medvědí ručej v Bedřichově, nejlépe na okraji lesa nad sídlištěm Bedřichov u stávající pěší cesty. Zároveň řešit vedení kabelové trasy zabezpečovacího okruhu kabinové LD Medvědín 2 v podvěsu.
9. Důsledně zajistit oddělení zasněžovacích systémů ze zdroje ČS-3 (Labe-Medvědín) a ze zdroje navrhované ČS5 (přehrada Labská) v lokalitě Horní Mísečky – Medvědín ve vztahu k minimalizaci dopadů na bylinotravní porosty v této lokalitě. Novou část zasněžování v SV části louky Horní Mísečky od Hořce k parkovišti důsledně řešit v souběhu se stávajícími sítěmi s vyžitím koridoru aktuálně dotčeném jejich výstavbou s ohledem na kvalitnější část lučních porostů v této lokalitě.
10. Pro účely zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – terminál P1 (SO 29) vyloučit instalaci trvalých nadzemních zasněžovacích zařízení s tím, že do prováděcí dokumentace bude rozpracován systém jednorázového zasněžení těchto lyžařských cest.
11. Nejdéle v rámci DSP rozpracovat systém prioritního vsakování přebytečné vody z odvodnění sjezdovek do terénu na okrajích vymezených ploch na základě následujících zásad:
 - vyústění svodnic do vsakovacích zařízení (kapacitně odpovídajících podélných pásů vyplněných kamenivem); upřesnění provést na základě případných vsakovacích zkoušek v konkrétní lokalitě
 - zaústění svodnic do podélných pásů plynulým skluzem za předpokladu prevence nadměrné eroze.
12. V případech, kde vsakování nebude možné s ohledem na specifické hydrogeologické podmínky (např. málo propustné podloží v prostoru mokřadů v dolní části nových sjezdovek SO 22 a SO 23), v rámci DSP podrobně rozpracovat řešení odtokového režimu podle doporučení hydrogeologického posouzení a odborného lesnického posudku na základě následujících zásad:
 - místo zaústění svodnic do vsakovacích prvků v místech vyústění svodnic mimo sjezdovku řešit paralelní otevřené strouhy či stružky, které budou mezi stromy bez nároků na kácení víceméně vrstevnicově protínat lesní terén a odvádět povrchovou a mělce podpovrchovou vodu mimo plochu sjezdovky do okolních porostů s tím, že k převedení vody ze svodnic bude řešeno přes zpomalovací objekt (kamenná rovnanina) z důvodu prevence erozního účinku na stružky;
 - zajistit maximální zpomalení povrchového odtoku z důvodu prevence urychlení a rýhové eroze, např. formou příčných přepažení dřevěnými přehrádkami;
 - pro případ naplnění stružek umožnit z nich rozliv vody na okolní terén a do okolních porostních skupin s tím, že details budou předem projednány se Správou KRNAP ve vztahu k zajištění stability okolních lesních porostů i v případě zamokření;
13. V rámci DSP a následné prováděcí dokumentace (projekty organizace výstavby, zásady organizace výstavby apod. podle povahy těchto dokumentací) navrhnout ucelený systém protierozních opatření ve svazích nových sjezdových tratí a koridorů průseků pro lanové dráhy po dobu výstavby.
14. V rámci DSP a následné prováděcí dokumentace (projekty organizace výstavby, zásady organizace výstavby apod. podle povahy těchto dokumentací) podrobně rozpracovat

system opatření k podpoře biodiverzity na plochách nových sjezdových tratí/propojovacích či odjezdových cest jak formou vegetačních úprav, tak způsoby posilování funkce vznikajících ekotonů podél okrajů včetně zvyšování podílu listnatých dřevin v rámci lesnických stabilizačních opatření, případně podpory úkrytových možností.

15. Nejdéle v rámci DSP zajistit stavebně geologický průzkum, zejména v prostorech navrhovaných podpěr lanových drah, s cílem ověřit geomechanické vlastnosti dotčených hornin a stanovit detailní postupy prací pro zakládání podpěr; na základě tohoto průzkumu stanovit i nasazení konkrétní techniky zejména pro hloubení základů patek stožárů.
16. Nejdéle v rámci DSP zajistit podrobný stavebně geologický průzkum pro řešení Objektu jímání a podávací čerpací stanice v břehu přehrady (SO 42) včetně ražené šachty a horizontální štoly pro odběr vody z přehradní nádrže Labská. Na základě tohoto průzkumu stanovit konkrétní rozsahy trhacích prací, upřesnit nakládání s vytěženou rubaninou a prověřit ovlivnění hydrogeologických a hydrických poměrů v okolí navrhovaných horních děl.
17. V dalším stupni projektové přípravy podrobněji rozpracovat systém výstavby objektu SO 41 a příslušných sítí ve vazbě na potřebu řešit trhací práce a práce prováděné hornickým způsobem ve vztahu k ochraně obyvatelstva ve smyslu výstupů hlukové studie pro řešení odběrného objektu na vodním díle Labská, k.ú. Špindlerův Mlýn (Balahura P., 10/2017, příloha H.VI.2 všech verzí dokumentace EIA).
18. Pro stavbu vypracovat a projednat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.
19. Ještě před zahájením vlastních stavebních prací (přípravy území) zajistit odborně způsobilý biologický dozor pro období provádění stavby za účelem minimalizace nežádoucích zásahů do biotopů ohrožených či zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, případně pro dodržení bližších podmínek orgánu ochrany přírody (záchranné transfery dotčených druhů apod.).

II. Podmínky pro fázi výstavby

20. Před výstavbou v terénu vytyčit trasy nových stavebních objektů, především sjezdovek, a mimo ně také trasy nových rozvodů zasněžování a přepravní trasy pro přesuny materiálů a techniky v rámci staveniště, zejména z důvodu minimalizace očekávaných dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin, případně i živočichů (mraveniště apod.). V této souvislosti vyznačit místa výskytu jedinců zvláště chráněných druhů rostlin (případně živočichů), pro která bude orgánem ochrany přírody případně požadován záchranný transfer jedinců na vhodné lokality. Transfery (v rámci podmínek nezbytného udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) na základě požadavků následně zajistit na vhodné lokality, určené orgánem ochrany přírody, případně ve spolupráci s biologickým dozorem.
21. S příslušným předstihem před zahájením odlesnění (nejdříve počátkem září běžného roku) v plochách/koridorech průseků prioritních stavebních objektů specifikovaných v podmínce č. 3 postupně realizovat fázi přípravných lesnicko-stabilizačních opatření s tím, že realizace opatření bude zahrnovat následující zásady a postupy:
 - v lesních porostech do vzdálenosti 30 m od všech nově kácených porostních okrajů (tj. nových a rozšiřovaných sjezdovek, průseků LD i překládaného úseku

- propojovací cesty SO 28) zajistit citlivými probírkami postupné snížení zakmenění na hodnotu 6-7;
- v rámci přípravné fáze těchto lesnicko-stabilizačních zásahů před realizací plošného odlesnění řešit přístup s výjimkou porostních skupin (PSK) vyčleněných i pro opakované zásahy diferencovaně – ve vhodných podmínkách jednorázově, případně ve dvou fázích (zejména PSK 122Dk33, v 244Ck32 a 244Ck33 a v PSK 243Ak32). V následujících sezónách pak na základě vyhodnocení zásahu provádět ještě další jemnější výchovné zásahy, vč. případného doplňování vypadlých jedinců řešením podsadeb cílových dřevin (hlavně jedle, buk, příp. klen apod.);
 - ve vybraných porostních skupinách (PSK 128Cs31, 125Ds33, 127Bk32, 122Dk33, 123Ak32 a 123Ak33 na straně Medvědína, a v PSK 243Ck32, 243Bk32, 243Ak32, 244Ck32 a 244Ck33 na straně Hromovky následně pokračovat postupně opakovanými zásahy a to podle potřeby až po dobu 5 let;
 - V PSK 128As27 a 128Cs36 neřešit žádná opatření s ohledem na zachování podmínek pro výskyt lejska malého, resp. letový koridor netopýrů;
 - V PSK 122Ek27, 122Ek33, 122Ek36 a 123Bk17 minimalizovat i rozsah probírky či prosvětlení porostu, případně nutné zásahy řešit až po datu 01.08. běžného roku s ohledem na možný výskyt lejska v okolí.
22. Odlesnění realizovat s ohledem na míru přístupnosti konkrétní plochy strojovou a ruční technikou s vazbou na přiblížení odkácené dřevní hmoty na dobře přístupná „odvozová místa“ (toto předem dojednat s příslušnou lesní správou KRNAP), odkud tato hmota bude odvezena k dalšímu zpracování, preferovat využití stávajících lesních cest a koridorů. Nové přibližovací linky mimo koridory sjezdových tratí a průseků pro lanové dráhy řešit jen zcela výjimečně, jen pokud bude podán jednoznačný průkaz o jejich nezbytnosti. Harmonogram těžebních prací (odlesnění koridorů) projednat s orgánem ochrany přírody s ohledem na specifické potřeby ochrany přírody v konkrétních lokalitách.
23. Ve vzniklých 30 m pásmech a zejména pak na linii budoucích porostních pláštů podpořit přirozené zmlazení, případně doplnit okraje podsadbou zpevňujícími dřevinami (podle stanovištních podmínek hlavně jedle, buk, javor, jasan, jeřáb ptačí), a to v počtu 1000 ks/ha. V podsadbách uplatnit vyzvedávání přirozeného zmlazení z blízkých porostů (zejména z prostoru dotčeného budoucím kácením), při uplatňování zalesnění umělou sadbou používat sazenice z kvalitního reprodukčního materiálu. Zdroj sadebního materiálu projednat se Správou KRNAP.
24. Minimalizovat hrubé terénní úpravy spojené se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí na jednotlivých tratích, po provedení odůvodněného minimálního rozsahu odlesnění preferovat frézování pařezů místo vytrhávání, minimálně na plochách a koridorech SO 17 a SO18 (Hromovka), SO 19 trať Sv. Petr turistická horní část – rozšíření; sjezdové tratě Hromovka modrá a červená – SO 22 a SO 23; SO 24 Sjezdová trať Medvědín 2 – Bedřichov, SO 28 krátké propojení u Harrachovy skály; dále tyto šetrnější postupy uplatnit na základě výsledků vyhodnocení dle podmínky č. 4 pro fázi přípravy.
25. V rámci řešení SO 27 – Vodovodní cesta na základě odborného posudku nezasahovat do okolí jímacích objektů vodních zdrojů zářezem do svahu, dílčí rozšíření uplatňovat pouze násypem na opačné straně.
26. V rámci řešení SO 29 Propojovací cesta Labská – P1 v místě křížení Krakonošovy strouhy redukovat rozsah úprav cesty z důvodu ochrany významného přeletového koridoru netopýrů.
27. Při realizaci vegetačních úprav nových sjezdovek vycházet z následujících zásad:

- Zatravnění (mulčování) provádět pouze čerstvým senem, nepoužívat dovezený materiál ze vzdálenějších lokalit. Seno ze stávajících sjezdovek nebude získáváno z ploch s výskytem invazních druhů (šťovík alpský, vlčí bob mnoholistý, křídlatka japonská). Vhodné (či naopak nevhodné) plochy pro získávání sena upřesnit ve spolupráci se Správou KRNP, případně s biologickým dozorem, v této souvislosti prověřit následující zdrojové plochy:
 - K zatravnění SO 17, SO 18 a také horní části tratí SO 22 a SO 23 využít mulč (seno) ze sjezdovek Sv. Petr – červená, případně Sv. Petr – černá (FIS World Cup).
 - Plochy rozšíření Turistické sjezdovky (SO 19 a SO 20) včetně pásu dotčeného zemními pracemi budou zatravněny mulčem z pokosu navazujících porostů na stávající sjezdovce, plocha SO 21 z dolního úseku sjezdovky Hromovka 1a (nutné eliminovat sběr materiálu z ploch s výskytem křídlatky a šťovíku).
 - Dolní část SO 22, resp. SO 23 lze zatravnit také mulčem z lučních enkláv Tabulové boudy a Hromovka (senem z luk v okolí chat Alpina, resp. Hromovka a Horalka).
 - V oblasti Medvědína pro potřebnou vegetační stabilizaci nových tratí využít mulč ze stávajících sjezdovek, který zřejmě nepostačí na všechny plochy, avšak minimálně pro trasu SO 25 a horní části SO 24. Na rozšířenou Vodovodní cestu (SO 27) a travnatý začátek odjezdové cesty SO 28 je vhodné použít mulč z luk na Mísečkách, který nejlépe odpovídá zdejšími stanovištními podmínkám; v dolní části SO 24, a také na cestě SO 29 lze doporučit seno z lučních porostů na Labské.
 - V trase rozvodů zasněžování na stávající sjezdovce Mísečky – cvičná louka (hodnocené zčásti jako smilková, ale převážně jako trojštětová louka) pro minimalizaci degradace vegetačního krytu zajistit opětovné zatravnění po uložení rozvodů buď zakrytím původním drnem (při skrývání nutno uložit separátně), nebo výhradně mulčováním zeleným senem ze stávajících zachovalých porostů, nikoliv stanovištně nevhodnými travními směskami či senem z jiných lokalit (riziko šíření invazních druhů rostlin).
 - Obdobná technologie ozelenění a vegetační stabilizace (mulčování směřující k obnově či zvýšení druhové diverzity travních porostů) uplatnit i v pracovních pásech po okrajích rozšiřovaných stávajících sjezdovek a v koridorech ukládání rozvodů zasněžování. V případech, kde aktuální stav odpovídá erozi silně narušeným či ruderalizovaným plochám (SO 27 – Vodovodní cesta, SO 29 – cesta podél plynovodu), alespoň obnovit drnový pokryv nezpevněných povrchů osetím oligotrofní krkonošskou směsí (nutno však nejprve eliminovat erozi).
28. V rámci opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách dotčených zemními pracemi, zajistit opětovné zatravnění i koridorů a ploch silně poškozených provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek (zejména Medvědína – Tréninková, lokálně i Sv. Petr – Turistická). Po uložení trasy zasněžování zajistit obnovu stanovištně odpovídajících travních porostů i na aktuálně narušených plochách i mimo koridor nových rozvodů zasněžování.
29. V rámci detailního vytýčení ploch rozšíření sjezdovek a propojovacích cest vytipovat, označit a případně ponechat (a při stavbě ochránit) význačné vzrostlé exempláře „hraničních“ stromů (zejména buků, klenů, případně i dalších dřevin) na budoucích hranách svahů; v této souvislosti vybrané exempláře ochránit včetně kořenového systému, tj. min. do vzdálenosti 5 m od paty kmene.
30. Následné transfery jedinců zvláště chráněných druhů na vhodné lokality zajistit případně ve spolupráci s biologickým dozorem. Případně dotčené jedince zvonku českého v lokalitě Mísečky transferovat (přesadit) do výkopy nedotčených ploch; alternativou

může být drnování (oddělené skrytí celého drnu a jeho navrácení na místo výkopu), tuto uplatnit jen v případě krátkodobého a šetrného uložení skrytého drnu.

31. Kácení stromů mimo les v koridoru LD Medvědí 2 nad ulicí Lesní v Bedřichově řešit přednostně v období vegetačního klidu.
32. Na základě rozpracovaných zásad nakládání s přebytečnou vodou ze sjezdových tratí postupně realizovat systém prioritního vsakování přebytečné vody z odvodnění sjezdovek do terénu na okrajích vymezených ploch formou vyústění svodnic do vsakovacích zařízení (podélných pásů vyplněných kamenivem) s tím, že svodnice do těchto podélných pásů zaústit tak, aby voda odtékající ze sjezdovky svodnicí byla převáděna z náspu na okolní terén plynulým skluzem a na patě sjezdovky nedocházelo k nadměrné erozi. V místech, kde vsakování nebude možné s ohledem na specifické hydrogeologické podmínky (málo propustné podloží v prostoru mokřadů v dolní části nových sjezdovek SO 22 a SO 23), realizovat systém zpomalení odtoku formou stružek, přepážek a zpomalovacích objektů z kamenné rovnaniny.
33. Důsledně zajistit, že při stavbě a jejím provozu nebude poškozován sousední lesní porost a na lesní pozemky s lesními porosty nebude ukládán žádný stavební či jiný materiál.
34. Při terénních úpravách sjezdovek a tvarování násypů a zářezů vytvořit rozvolněné, místy křovinaté lesní lemy a pláště se zastoupením místně přirozených listnáčů – bříz, jeřábů, buků. V lemech nových sjezdovek zachovat (či vytvořit) nabídku ležícího mrtvého dřeva, a to jak formou kmenů, tak pařezů, které budou společně s částí větví z odlesnění využity ke stabilizaci nově vytvořených svahů. Zároveň využívat vysbírané kameny z úpravy zemní pláně (uložení na patě svahu náspu).
35. Při nevyhnutelném kácení porostů s významným výskytem či letovou aktivitou netopýrů (SO 29 v okolí Krakonošovy strouhy) se striktně vyhnout kácení vzrostlých stromů (s potenciálními úkryty) v období listopad-březen a květen-červen. Možné kácení pouze několika stromů v zatáčce dle varianty 2 řešit od července do konce října (eliminuje i vliv na hnízdící dutinové ptáky).
36. Veškeré hlučné činnosti (s výjimkou prací na výstavbě objektu SO 42) s výstavbou související (trhací práce, zemní práce a terénní úpravy) s ohledem na dodržení hygienických limitů pro hluk provádět výhradně v denní době (06-22 hod). Obsluhu stavby organizovat tak, aby byla vyloučena, případně jen v odůvodněných případech minimalizována doprava materiálů či přeprava těžké techniky přes centrum města.
37. Trhací práce při výstavbě objektu SO 42 realizovat vždy v předem stanoveném časovém období (např. v období od 9:00 do 11:00) s tím, že obyvatelé nejbližší situovaného chráněného objektu č.p. 4 budou před zahájením 2. a 3. stavební etapy výstavby záměru informováni o délce a charakteru trhacích prací.
38. Stavební práce související s realizací objektu SO 42 realizovat pouze v denní době od 7:00 do 21:00 hod, z toho hlučné práce pouze v době od 8:00 do 18:00 hod. V této souvislosti zajistit, že hlučné stavební práce (včetně trhacích prací) nebudou provozovány ve dnech pracovního volna a ve státních svátcích.
39. Období provádění hlučných stavebních prací (terénních úprav, výkopů a dalších rušivých činností) lokálně omezit s ohledem na hnízdění či rozmnožování nejcitlivějších druhů živočichů. Např. v biotopu tetřívka obecného (zejm. trasy zasněžování na sjezdovce Mísečky, případně Medvědí – Tréninková) provádět rušivé činnosti nejdříve od 15. července, nejpozději však do konce listopadu. Rovněž kácení průseku

LD Medvědin 2 (SO 10) v biotopu lejska malého (dolní okraj lesního komplexu nad sídlištěm Bedřichov) směřovat až do druhé poloviny července.

40. V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na ploše zařízení staveniště a v prostoru vymezení manipulačních ploch nebudou skladovány látky škodlivé vodám ani PHM s výjimkou množství pro jednodenní potřebu.
41. V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na zařízení staveniště či vlastní stavbě nebude probíhat čerpání PHM do dopravních prostředků a stavební techniky.
42. V rámci organizace výstavby zabezpečit, že bude prováděna preventivní a pravidelná kontrola všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. zachytňé vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů na manipulační ploše zabezpečit, že tyto budou podloženy zachytňými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
43. V rámci výstavby důsledně bránit únikům zásaditých stavebních hmot (zejména v rámci betonáže patek lanových drah) do okolí, tuto zásadu rozpracovat v prováděcí dokumentaci stavby. V této souvislosti dále zabezpečit, že zásadité stavební hmoty nebudou (ani dočasně) skladovány či deponovány v blízkosti vodotečí, mokřadů a jiných podmáčených ploch.
44. V rámci DSP podrobně rozpracovat způsob betonáže patek stožárů lanových drah s tím, že ve vodohospodářsky citlivých prostorech (podpěry 4 a 5 LD Hromovka 2) bude využito pouze vodostavebního betonu s příslušnými přísadami, které podporují tvrdnutí směsi a tím přispívají k prevenci úniku zásaditých látek z betonové směsi do hydrického prostředí. V rámci betonáže základu těch podpěr, které budou v kontaktu se zvodněnými biotopy, bude řešen v rámci podkladního betonu ochranný prvek – provedené bednění jako pojistka před přímým únikem směsi do okolních zvodnělých biotopů.
45. V případě, že stavebně geologický průzkum pro založení podpěr lanových drah upozorní na přítomnost kompaktnější horniny, řešit mírné nepravidelnosti v rozstožarování podpěr konkrétní lanové dráhy s cílem minimalizovat zásahy do kompaktní horniny, případně prověřit a realizovat možnost přímého nabetonování na kompaktní balvany na okrajích hloubené jámy pro zakládání podpěry.
46. Výkopy pro zakládání patek podpěr a výkop rýhy pro pokládku kabelů (LD Hromovka 2) řešit pomocí kráčecího bagru s odpovídajícím podílem ruční práce, se zvýšenou mírou volby šetrnějších postupů v obtížnějších prostorech s vyšší kamenitostí povrchu.
47. Zajistit realizaci vegetačních úprav pro terminál P1 (ozelenění stavby) s cílem využít v maximální míře výsadbu dřevin jako kompenzaci za kácení lesních porostů vyvolané záměrem. K výsadbě zeleně v okolí terminálu využít výhradně geograficky a stanovištěně původní dřeviny, zejména javor klen, jeřáb ptačí, případně olši šedou.
48. Zabezpečit, aby z důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi ve smyslu doporučení pro vegetační úpravy.

III. Podmínky pro fázi provozu

49. Důsledně zajistit provoz terminálu P1 (tj. parkovacího domu, provozního objektu, občerstvení a prodejny) výhradně v denní době (tj. 6:30-21:30 hod).

50. Vyloučit večerní provoz (a tím i osvětlení) na všech nových sjezdových tratích, provoz obou LD každodenně ukončovat v denní době (16:30) v návaznosti na ostatní přepravní zařízení v areálu (v současnosti je zimní provoz do 16:30).
51. Na základě výstupů hlukové studie (listopad 2017) respektovat níže uvedené zásady pro organizaci zasněžování dolní části nové sjezdovky Medvědína (SO 24), dolní části stávající černé a červené sjezdovky ve skiareálu Medvědína a na cvičné louce v areálu Horní Mísečky:
- Novou odjezdovou sjezdovku SO 24 nezasněžovat v noční době zařízeními 801–811, pro dodržení hygienických (hlukových limitů); tuto část sjezdovky zasněžovat v denní době, kdykoliv v průběhu intervalu 06–22 hod.
 - V areálu Medvědína nezasněžovat v noční době novými zařízeními 701–703 (SO 25) a stávajícími zařízeními 101–103 a 201–204. Tato zařízení (zasněžování spodní části sjezdovek) provozovat v denní době, kdykoliv v průběhu intervalu 06–22 hod.
 - V areálu Horní Mísečky v noční době nezasněžovat dolní část sjezdovky z Medvědína, to znamená novými zařízeními 502–522 a stávajícími zařízeními 301–308. V denní době je možno zařízení 504, 506, 508, 510, 512 až 514 na severní straně plochy u dolní stanice lanové dráhy a vleku provozovat maximálně po dobu 8 hodin v průběhu dne (06-22 hod), pokud bude tato doba rozdělena tak, aby 4 hodiny bylo zasněžování prováděno v intervalu 06-14 hod a další 4 hodiny v intervalu 14-22 hod. Současně je nutno zařízení 506, 508, 510 a 513, která lze přemísťovat, přemístit při zasněžování cca do vzdálenosti 25 m od přípojného místa směrem od nejbližší zástavby. Stávající zařízení 301–308 nelze v denní době provozovat souběžně s novými zařízeními 502–514 (s tímto omezením záměr předem počítá).
52. V rámci zkušebního provozu nových objektů sjezdových tratí zajistit a vyhodnotit autorizované měření hluku; výběr výpočtových bodů bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví a na základě vyhodnocení měření hluku realizovat případné další úpravy systému zasněžování nových částí areálu.
53. V koridorech nových lanovek včetně horních stanic a podél nových sjezdových tratí zajistit, že zde nebude provozováno umělé ozvučení (např. akustický přenos rozhlasových stanic apod.).
54. Pravidelně provádět u nově budovaných sjezdovek průběžnou kontrolu funkce svodnic a vsakovacích prvků a jejich čištění od naneseného materiálu.
55. Zajistit racionální využívání elektrické energie a vody pro zasněžování areálu. V této souvislosti zabezpečit, že z nádrže Labská k zasněžování cvičné louky na Horních Mísečkách nebude využívána voda nad deklarovanou úroveň (tj. maximální množství zasněžovací vody 300 l/m²/rok pouze v případech extrémně teplých a suchých zim, ne však pravidelně), jako prevenci před případným zvyšováním překročení kritické zátěže nutričním dusíkem (eutrofizací porostů). Zároveň řešit zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – P1 (SO 29) pouze jednorázově na začátku zimní sezóny.
56. V rámci výroby technického sněhu nepoužívat žádné přísady (aditiva) chemické ani biologické povahy, minimálně z důvodu prevence ohrožení kvality vod při tání umělého sněhu.
57. Zajistit vyhovující a dostatečnou péči o vysazené dřeviny a keře včetně podsadeb do nových lesních okrajů, za uhynulé jedince řešit náhradní výsadbu (doplňování jedinců).

58. V případě zjištění ohnisek výskytu a možného šíření invazních druhů v nově zakládaných travních porostech zajistit urychlenou likvidaci odborným způsobem: preference mechanických opatření (posečení před květem pro eliminaci tvorby semen), případně po dohodě s orgánem ochrany přírody i jednorázová opatření chemická (v případě nutnosti likvidace křídlatky).
59. Na základě doporučení entomologického průzkumu na nově budovaných sjezdovkách v rámci zajištění co největší biologické pestrosti diverzifikovat péči o travní porosty.
60. Po celou dobu provozování areálu zajistit minimalizaci jakýchkoliv dalších zásahů do vegetačního krytu (tj. neprovádět na nově stabilizovaných plochách další výkopy, nepřipustit umístování tras pro sjezdy horských kol či trojkolek); na stávajících sjezdových tratích Medvědíin vyloučit provoz horských kol a trojkolek.
61. Zajistit důslednou průběžnou údržbu (management) všech nově založených bylinotavních porostů s cílem podpory postupného vzniku porostů odpovídajících přírodním biotopům.

IV. Podmínky vyplývající z posouzení naturového hodnocení:

Poněvadž součástí dokumentace EIA a dopracované dokumentace EIA je hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou do této části návrhu souhlasného závazného stanoviska promítnuty podmínky, které z oponentního posouzení tohoto hodnocení vyplynuly. A to i přes okolnost, že většina těchto podmínek je promítnuta i do jednotlivých fází přípravy, realizace a provozu posuzovaného záměru. Na základě posouzení naturového hodnocení jsou uplatněny následující podmínky:

Pro fázi přípravy

1. Územní rozsah a skladbu jednotlivých stavebních, technologických a provozních objektů dle redukované varianty 2 pokládat za maximální s tím, že ve vyšších stupních projektové přípravy potvrdit a podrobně rozpracovat systém etapizace záměru na celkem tři stavební sezóny.
2. Připravit a rozpracovat systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření tak, aby zahrnovala dvě vegetační období (z důvodu, aby dotčené porosty mohly absolvovat 2x jarní a letní délkový i tloušťkový přírůst) před vlastním plošným zásahem pro kácení průseků pro soubor tzv. prioritních objektů záměru: obě lanové dráhy (SO 10 a SO 13) a sjezdové trati 1. etapy včetně zasněžování (k LD Medvědíin 2 sjezdová trať SO 24; k LD Hromovka 2 kombinace horního úseku SO 23 - odjezd od horní stanice), úseku SO 22 - společný průsek s LD a dolního úseku SO 23 - dojezd na plochu P1). V rámci přípravy záměru systém návrhu lesnicko-stabilizačních opatření projednat s příslušným orgánem ochrany přírody - Správou KRNAP.
3. Podrobněji prověřit rozsah plošného dotčení TPS 9110 návrhovou trasou LD Hromovka 2 (SO 13) a novými sjezdovými tratěmi SO 22 a SO 23 ve vztahu ke křížení v oblasti navrhované podpěry č. 3, tedy prověřit všechny nezbytné prostorové parametry této situace s cílem řešit jejich minimalizaci při zachování bezpečnostních norem.
4. V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle v rámci DSP) důsledně prověřit nad rámec dopracované dokumentací EIA zatím navrhovaných dílčích ploch na některých sjezdových tratích (SO 17+18, SO 19, SO 22 +SO 23 a SO 24) zvýšení rozsahu tzv. čistých terénních úprav. Tedy že povrch bude po odlesnění upraven

frézováním, případně řešen bez skrývání/převrstvení půdního profilu na všech stavebních objektech vyžadujících odlesnění, týká se průseků pro obě lanové dráhy, sjezdových tratí a propojovacích (odjezdových) cest.

5. V rámci vyššího stupně projektové přípravy LD Medvědin 2 důsledně zajistit lokalizaci stožáru č. 4 mimo skalní výchoz nad levým břehem toku Medvědí ruče v Bedřichově, nejlépe na okraji lesa nad sídlištěm Bedřichov u stávající pěší cesty. Zároveň řešit vedení kabelové trasy zabezpečovacího okruhu kabinové LD Medvědin 2 v podvěsu.
6. Důsledně zajistit oddělení zasněžovacích systémů ze zdroje ČS-3 (Labe-Medvědin) a ze zdroje navrhované ČS5 (přehrada Labská) v lokalitě Horní Mísečky – Medvědin ve vztahu k minimalizaci dopadů na bylinotravní porosty v této lokalitě. Novou část zasněžování v SV části louky Horní Mísečky od Hořce k parkovišti důsledně řešit v souběhu se stávajícími sítěmi s využitím koridoru aktuálně dotčeném jejich výstavbou s ohledem na kvalitnější část lučních porostů v této lokalitě.
7. Pro účely zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – terminál P1 (SO 29) vyloučit instalaci trvalých nadzemních zasněžovacích zařízení s tím, že do prováděcí dokumentace bude rozpracován systém jednorázového zasněžení těchto lyžařských cest. Zasněžování propojovací cesty Mísečky - Labská (SO 28) vypustit.
8. V rámci DSP a následné prováděcí dokumentace (projekty organizace výstavby, zásady organizace výstavby apod. podle povahy těchto dokumentací) podrobně rozpracovat systém opatření k podpoře biodiverzity na plochách nových sjezdových tratí/propojovacích či odjezdových cest jak formou vegetačních úprav, tak způsoby posilování funkce vznikajících ekotonů podél okrajů včetně zvyšování podílu listnatých dřevin v rámci lesnických stabilizačních opatření, případně podpory úkrytových možností.
9. Podrobněji zpracovat a v navazujících řízeních předložit projekt vegetačních úprav nových sjezdovek (i ploch rozšíření stávajících sjezdovek včetně pásu dotčeného zemními pracemi); projekt zaměřit na maximální podporu vegetace stabilizovaných travních porostů s přítomností specifických druhů smilkových luk.
10. V procesu další projektové přípravy záměru detailně vytýčit manipulační pás v trase navrženého vedení rozvodů zasněžování na stávajících sjezdovkách (zejména Mísečky – cvičná louka) tak, aby se dotýkal výskytu jen minimálního počtu exemplářů zvonku českého.

Pro fázi realizace

11. S příslušným předstihem před zahájením plošného odlesnění (nejdříve počátkem září běžného roku) v plochách/koridorech průseků prioritních stavebních objektů specifikovaných v podmínce č. 2 postupně realizovat fázi přípravných lesnicko-stabilizačních opatření s tím, že realizace opatření bude zahrnovat následující zásady a postupy:
 - v lesních porostech do vzdálenosti 30 m od všech nově kácených porostních okrajů (tj. nových a rozšiřovaných sjezdovek, průseků LD i překládaného úseku propojovací cesty SO 28) zajistit citlivými probírkami postupné snížení zakmenění na hodnotu 6-7;
 - v rámci přípravné fáze těchto lesnicko-stabilizačních zásahů před realizací plošného odlesnění řešit přístup s výjimkou porostních skupin vyčleněných i pro opakované zásahy diferencovaně – ve vhodných podmínkách jednorázově, případně ve dvou fázích (zejména PSK 122Dk33, v 244Ck32 a 244Ck33 a v PSK 243Ak32). V následujících sezónách pak na základě vyhodnocení zásahu provádět ještě další

- jemnější výchovné zásahy, vč. případného doplňování vypadlých jedinců řešením podsadeb cílových dřevin (hlavně jedle, buk, příp. klen apod.);
- ve vybraných porostních skupinách (PSK 128Cs31, 125Ds33, 127Bk32, 122Dk33, 123Ak32 a 123Ak33 na straně Medvědína, a v PSK 243Ck32, 243Bk32, 243Ak32, 244Ck32 a 244Ck33 na straně Hromovky) následně pokračovat postupně opakovanými zásahy a to podle potřeby až po dobu 5 let.
 - V PSK 128As27 a 128Cs36 neřešit žádná opatření s ohledem na zachování podmínek pro výskyt lejska malého, resp. letový koridor netopýrů
 - V PSK 122Ek27, 122Ek33, 122Ek36 a 123Bk17 minimalizovat i rozsah probírky či prosvětlení porostu, případně nutné zásahy řešit až po datu 01.08. běžného roku s ohledem na možný výskyt lejska malého v okolí.
12. Odlesnění realizovat s ohledem na míru přístupnosti konkrétní plochy strojovou a ruční technikou s vazbou na přiblížení odkácené dřevní hmoty na dobře přístupná „odvozová místa“ (toto předem dojednat s příslušnou lesní správou KRNP), odkud tato hmota bude odvezena k dalšímu zpracování, preferovat využití stávajících lesních cest a koridorů. Nové přibližovací linky mimo koridory sjezdových tratí a průseků pro lanové dráhy řešit jen zcela výjimečně, jen pokud bude podán jednoznačný průkaz o jejich nezbytnosti. Harmonogram těžebních prací (odlesnění koridorů) projednat s orgánem ochrany přírody s ohledem na specifické potřeby ochrany přírody v konkrétních lokalitách.
13. Ve vzniklých 30 m pásmech a zejména pak na linii budoucích porostních pláštů podpořit přirozené zmlazení, případně doplnit okraje podsadbou zpevňujícími dřevinami (podle stanovištních podmínek hlavně jedle, buk, javor, jasan, jeřáb ptačí), a to v počtu 1000 ks/ha. V podsadbách uplatnit vyzvedávání přirozeného zmlazení z blízkých porostů (zejména z prostoru dotčeného budoucím kácením), při uplatňování zalesnění umělou sadbou používat sazenice z kvalitního reprodukčního materiálu. Zdroj sadebního materiálu projednat se Správou KRNP.
14. Minimalizovat hrubé terénní úpravy spojené se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí na jednotlivých tratích, po provedení odůvodněného minimálního rozsahu odlesnění preferovat frézování pařezů místo vytrhávání, minimálně na plochách a koridorech SO 17 a SO 18 (Hromovka), SO 19 trať Sv. Petr turistická horní část – rozšíření; sjezdové tratě Hromovka modrá a červená – SO 22 a SO 23; SO 24 Sjezdová trať Medvědín 2 – Bedřichov, SO 28 krátké propojení u Harrachovy skály; dále tyto šetrnější postupy uplatnit na základě výsledků vyhodnocení dle podmínky č. 3 pro fázi přípravy.
15. Při realizaci vegetačních úprav nových sjezdovek vycházet z následujících zásad:
- Zatravnění (mulčování) provádět pouze čerstvým senem, nepoužívat dovezený materiál ze vzdálenějších lokalit. Seno ze stávajících sjezdovek nebude získáváno z ploch s výskytem invazních druhů (šřovík alpský, vlčí bob mnoholistý, křídlatka japonská). Vhodné (či naopak nevhodné) plochy pro získávání sena upřesnit ve spolupráci se Správou KRNP, případně s biologickým dozorem, v této souvislosti prověřit následující zdrojové plochy:
 - K zatravnění SO 17, SO 18 a také horní části tratí SO 22 a SO 23 využít mulč (seno) ze sjezdovek Sv. Petr – červená, případně Sv. Petr – černá (FIS World Cup).
 - Plochy rozšíření Turistické sjezdovky (SO 19 a SO 20) včetně pásu dotčeného zemními pracemi budou zatravněny mulčem z pokosu navazujících porostů na stávající sjezdovce, plocha SO 21 z dolního úseku sjezdovky Hromovka 1a (nutné eliminovat sběr materiálu z ploch s výskytem křídlatky a šřovíku).

- Dolní část SO 22, resp. SO 23 lze zatravnit také mulčem z lučních enkláv Tabulové boudy a Hromovka (senem z luk v okolí chat Alpina, resp. Hromovka a Horalka).
 - V oblasti Medvědína pro potřebnou vegetační stabilizaci nových tratí využít mulč ze stávajících sjezdovek, který zřejmě nepostačí na všechny plochy, avšak minimálně pro trasu SO 25 a horní části SO 24. Na rozšířenou Vodovodní cestu (SO 27) a travnatý začátek odjezdové cesty SO 28 je vhodné použít mulč z luk na Mísečkách, který nejlépe odpovídá zdejším stanovištním podmínkám; v dolní části SO 24, a také na cestě SO 29 lze doporučit seno z lučních porostů na Labské.
 - o V trase rozvodů zasněžování na stávající sjezdovce Mísečky – cvičná louka (hodnocené zčásti jako smilková, ale převážně jako trojštětová louka) pro minimalizaci degradace vegetačního krytu zajistit opětovné zatravnění po uložení rozvodů buď zakrytím původním drnem (při skrývání nutno uložit separátně), nebo výhradně mulčováním zeleným senem ze stávajících zachovalých porostů, nikoliv stanovištně nevhodnými travními směskami či senem z jiných lokalit (riziko šíření invazních druhů rostlin).
 - o Obdobné technologie ozelenění a vegetační stabilizace (mulčování směřující k obnově či zvýšení druhové diverzity travních porostů) uplatnit i v pracovních pásech po okrajích rozšiřovaných stávajících sjezdovek a v koridorech ukládání rozvodů zasněžování. V případech, kde aktuální stav odpovídá erozi silně narušeným či ruderalizovaným plochám (SO 27 – Vodovodní cestu, SO 29 – cesta podél plynovodu), alespoň obnovit drnový pokryv nezpevněných povrchů osetím oligotrofní krkonošskou směsí (nutno však nejprve eliminovat erozi).
16. V rámci opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách dotčených zemními pracemi, zajistit opětovné zatravnění i koridorů a ploch silně poškozených provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek (zejména Medvědína – Tréninková, lokálně i Sv. Petr – Turistická). Po uložení trasy zasněžování zajistit obnovu stanovištně odpovídajících travních porostů i na aktuálně narušených plochách i mimo koridor nových rozvodů zasněžování.
 17. V rámci detailního vytýčení ploch rozšíření sjezdovek a propojovacích cest vytipovat, označit a případně ponechat (a při stavbě ochránit) význačné vzrostlé exempláře „hraničních“ stromů (zejména buků, klenů, případně i dalších dřevin) na budoucích hranách svahů; v této souvislosti vybrané exempláře ochránit včetně kořenového systému, tj. min. do vzdálenosti 5 m od paty kmene.
 18. Následné transfery jedinců zvláště chráněných druhů na vhodné lokality zajistit případně ve spolupráci s biologickým dozorem. Případně dotčené jedince zvonku českého v lokalitě Mísečky transferovat (přesadit) do výkopy nedotčených ploch; alternativou může být drnování (oddělené skrytí celého drnu a jeho navrácení na místo výkopu), tuto uplatnit jen v případě krátkodobého a šetrného uložení skrytého drnu.
 19. Kácení stromů mimo les v koridoru LD Medvědína 2 nad ulicí Lesní v Bedřichově řešit přednostně v období vegetačního klidu.
 20. Na základě rozpracovaných zásad nakládání s přebytečnou vodou ze sjezdových tratí postupně realizovat systém prioritního vsakování přebytečné vody z odvodnění sjezdovek do terénu na okrajích vymezených ploch formou vyústění svodnic do vsakovacích zařízení (podélných pásů vyplněných kamenivem) s tím, že svodnice do těchto podélných pásů zaústit tak, aby voda odtékající ze sjezdovky svodnicí byla převáděna z náspu na okolní terén plynulým skluzem a na patě sjezdovky nedocházelo k nadměrné erozi. V místech, kde vsakování nebude možné s ohledem na specifické hydrogeologické podmínky (málo propustné podloží v prostoru mokřadů v dolní části

nových sjezdovek SO 22 a SO 23), realizovat systém zpomalení odtoku formou stružek, přepážek a zpomalovacích objektů z kamenné rovnaniny.

21. Důsledně zajistit, že při stavbě a jejím provozu nebude poškozován sousední lesní porost a na lesní pozemky s lesními porosty nebude ukládán žádný stavební či jiný materiál.
22. Období provádění hlučných stavebních prací (terénních úprav, výkopů a dalších rušivých činností) lokálně omezit s ohledem na hnízdění či rozmnožování nejcitlivějších druhů živočichů. Např. v biotopu tetřívka obecného (zejm. trasy zasněžování na sjezdovce Mísečky, případně Medvědí – Tréninková) provádět rušivé činnosti nejdříve od 15. července, nejpozději však do konce listopadu běžného roku. Rovněž kácení průseku LD Medvědí 2 (SO 10) v biotopu lejska malého (dolní okraj lesního komplexu nad sídlištěm Bedřichov) je vhodné směřovat nejdříve až do druhé poloviny července.
23. V rámci výstavby důsledně bránit únikům zásaditých stavebních hmot (zejména v rámci betonáže patek lanových drah) do okolí, tuto zásadu rozpracovat v prováděcí dokumentaci stavby. V této souvislosti dále zabezpečit, že zásadité stavební hmoty nebudou (ani dočasně) skladovány či deponovány v blízkosti vodotečí, mokřadů a jiných podmáčených ploch.
24. V rámci DSP podrobně rozpracovat způsob betonáže patek stožárů lanových drah s tím, že ve vodohospodářsky citlivých prostorech (podpěry 4 a 5 LD Hromovka 2) bude využito pouze vodostavebního betonu s příslušnými přísadami, které podporují tvrdnutí směsi a tím přispívají k prevenci úniku zásaditých látek z betonové směsi do hydrického prostředí. V rámci betonáže základu těch podpěr, které budou v kontaktu se zvodněnými biotopy, bude řešen v rámci podkladního betonu ochranný prvek – provedené bednění jako pojistka před přímým únikem směsi do okolních zvodněných biotopů.
25. Zabezpečit, aby z důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi ve smyslu doporučení pro vegetační úpravy.

Pro fázi provozu

26. Vyloučit večerní provoz (a tím i osvětlení) na všech nových sjezdových tratích, provoz obou LD každodenně ukončovat v denní době (16:30) v návaznosti na ostatní přepravní zařízení v areálu (v současnosti je zimní provoz do 16:30).
27. V koridorech nových lanovek včetně horních stanic a podél nových sjezdových tratí zajistit, že zde nebude provozováno umělé ozvučení (např. akustický přenos rozhlasových stanic apod.).
28. Řešit zasněžování Vodovodní cesty (SO 27) a propojovací cesty Labská – P1 (SO 29) pouze jednorázově jen na začátku zimní sezóny.
29. V rámci výroby technického sněhu nepoužívat žádné přísady (aditiva) chemické ani biologické povahy, minimálně z důvodu prevence ohrožení kvality vod při tání umělého sněhu.
30. Po celou dobu provozování areálu zajistit minimalizaci jakýchkoliv dalších zásahů do vegetačního krytu (tj. neprovádět na nově stabilizovaných plochách další výkopy,

nepřipustit umístování tras pro sjezdy horských kol či trojkolek); na stávajících sjezdových tratích Medvědí vyloučit provoz horských kol a trojkolek.

31. Zajistit důslednou průběžnou údržbu (management) všech nově založených bylinotravních porostů s cílem podpory postupného vzniku porostů odpovídajících přírodním biotopům.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí:

1. Po dobu nejméně 5 let od zahájení provozu nových sjezdovek provádět monitoring stavu vod v území (rozbory kvality vody odebírané k zasněžování). Pokud by se v nádrži zjistil např. trend zvyšování koncentrací živin (zejména dusíku) v období před zahájením zasněžování, bylo by nutné přepočítat model překročení kritických zátěží. V případě zjištění výrazných změn oproti předpokladům uvedeným ve studii týkající se stanovení změny překročení kritických zátěží dusíku použitím povrchové vody z přehrady Labská k umělému zasněžování (např. zvýšené koncentrace NH_4 dusíku) lze přikročit až k omezení množství spotřeby zasněžovací vody na jednotku plochy, aby nedocházelo k dalšímu navyšování překročení kritických zátěží či k eutrofizaci.
2. Po dobu nejméně 5 let provádět sledování stavu vodních zdrojů pro č.p. 10 k.ú. Labská (penzion Protěž) a pro hotel Alpina k prokázání, že v důsledku umělého zasněžování nedošlo k negativnímu ovlivnění kvality zdrojů (chemické či mikrobiologické parametry). V případě zjištění znečištění vodních zdrojů (resp. prokázání ovlivnění právě zasněžováním) lze přikročit buď k omezení množství spotřeby zasněžovací vody v dané lokalitě nebo jiným opatřením (náhrada vodního zdroje apod.).
3. Po dobu minimálně 5 let od dokončení záměru provádět monitoring k ověření vlivů záměru na okolní prostředí (včetně dopadu umělého zasněžování). Výstupem monitoringu by mělo být případné vyvození následných opatření (úprava managementu) v zájmu zachování dosavadní kvality porostů (především z hlediska specifických druhů pro porosty TPS 6230 Smilkové trávníky, resp. TPS 6520 Horské sečené louky a z hlediska výskytu zvonku českého), a to v následujícím rozsahu:
 - sledování stavu stávajících lučních porostů, které představují předmět ochrany EVL Krkonoše zejména na sjezdové trati Horní Mísečky – cvičná louka (ověření případného vlivu umělého zasněžování), Machytka (ověření regenerace vegetačního krytu obnoveného v trase výkopů zasněžování), Medvědí – Tréninková (ověření regenerace vegetačního krytu obnoveného v trase výkopů zasněžování a v trase narušené sjížděním trojkolek).
 - sledování stavu stávajících mokřadů, potenciálně ovlivněných realizací záměru, zejména v lokalitách v okolí SO 41 (mokřad s prstnatci a dalšími druhy v blízkosti nově řešeného objektu ČS 5), v mokřadu s řeřišnicí Opizovou poblíž redukce rozšíření v horní části Turistické (u SO 19) a v prostoru zbytkové zamokřené plochy mezi SO 22 a SO 23. Smyslem je případně dokumentovat i možný vznik nově podmáčených ploch v místě převedení stávajících vodotečí propustky pod těmito sjezdovkami či v okolí retenčních stružek v navazujících lesních porostech. Na základě tohoto monitoringu lze následně upřesnit či modifikovat vhodný způsob ochrany takových mokřadů.
 - sledování výskytu invazních druhů rostlin a zajištění jejich případné bezodkladné likvidace na základě projednání s orgánem ochrany přírody, pro případné jednorázové používání biocidů na území NP je nutná výjimka dle § 43 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOPK“).

ODŮVODNĚNÍ

Záměr byl ve fázi zjišťovacího řízení posuzován na úrovni ministerstva životního prostředí s odkazem na zařazení záměru v roce 2017 dle zákona č. 100/2010 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 39/2015 Sb. Oznámení záměru bylo vypracováno v únoru 2017 RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků a předloženo v březnu 2017. Oznamovatelem byla společnost MELIDA, a.s., Špindlerův Mlýn č. p. 281, 543 51 Špindlerův Mlýn.

Podle tehdy platné legislativy šlo o záměr v kategorii II zařazený podle bodu 10.10 „Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů“ v působnosti ministerstva životního prostředí, dále podle bodu 10.7. „Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení“ obecně mimo zvláště chráněná území v působnosti krajských úřadů. Záměr rovněž naplňoval dikci záměru v kategorii I (povinně posuzovaných záměrů) „Trvalé nebo dočasné odlesnění nebo zalesnění nelesního pozemku o ploše nad 25 ha“.

Zjišťovací řízení bylo zahájeno pod kódem v IS EIA OV6243 dne 31.03.2017. Dne 16.05.2017 byl ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy VI v Hradci Králové vydán závěr zjišťovacího řízení pod č. j. 464-1/550/17 Ko, sp.zn. 15937/ENV/17, ve smyslu, že záměr bude dále posuzován podle zákona EIA.

Dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále také „dokumentace EIA“) dle § 8 zákona EIA byla zpracována RNDr. Ondřejem Bílkem (osoba s autorizací podle § 19 zákona EIA, rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 32259/ENV/09, poslední prodloužení autorizace pod č. j. MZP/2019/710/1428, platnost do 29.04.2024) s kolektivem spolupracovníků v lednu 2018 a předložena na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v únoru 2018. Oznamovatel záměru, tj. společnost MELIDA, a.s., Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn, následně předložil dokumentaci EIA krajskému úřadu na základě sdělení MŽP ze dne 21.02.2018 (č. j. MZP/2018/710/546). Ve výše uvedeném sdělení MŽP stanovilo, že krajský úřad bude zajišťovat proces posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA. Dne 07.03.2018 obdržel krajský úřad od MŽP sdělení ze dne 06.03.2018 (čj. MZP/2018/550/408 ZN/MZP/2017/550/37), kde je uvedeno, že na základě novely zákona EIA a dle vyjádření MŽP ze dne 21.02.2018 (č. j. MZP/2018/710/564) byl stanoven k pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ jako příslušný úřad Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také „krajský úřad“), který dokončí tento proces podle platné legislativy. Po novelizaci zákona proces tudíž pokračuje pod kódem HKK906.

Krajskému úřadu byla dokumentace EIA doručena dne 26.02.2018. Dne 12.03.2018 krajský úřad pod č. j. KUKH-7252/ZP/2018-Po zveřejnil dokumentaci EIA; informace o dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje dne 12.03.2018.

Jako zpracovatel posudku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 5 zákona EIA (dále také „posudek“) byl vybrán RNDr. Milan Macháček (osoba s autorizací podle § 19 zákona EIA, osvědčení č. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.04.1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. MŽP čj. 90668/ENV/16 ze dne 12.01.2016 s platností do 31.12.2021) a zpracováním posudku pověřen dne 20.04.2018 přípisem č. j. KUKHK-7252/ZP/2018-Po. Zpracovatel posudku (dále také „posuzovatel“) na základě písemných vyjádření k dokumentaci EIA doporučil vyjádřením č. j. Ex 38/2018 – Ma ze dne 18.05.2018 krajskému úřadu vrátit dokumentaci EIA k dopracování. Příslušný úřad dokumentaci EIA vrátil k dopracování dopisem č.j. KUKHK-7252/ZP/2018-Po dne 23.05.2018.

Doplňená dokumentace EIA, zpracovaná RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků v červenci 2018, byla na krajský úřad oznamovatelem předložena 02.08.2018. Zveřejnění doplněné dokumentace EIA bylo provedeno sdělením krajského úřadu č. j. KUKHK-24246/ZP/2018-Po dne 13.08.2018, informace o doplněné dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje dne 13.08.2018.

Zpracovatel posudku na základě písemných vyjádření k doplněné dokumentaci EIA podruhé doporučil vyjádřením č.j. Ex 68/2018 - Ma ze dne 21.09.2018 krajskému úřadu opět vrátit rovněž doplněnou dokumentaci EIA k dalšímu dopracování. Příslušný úřad doplněnou dokumentaci EIA podruhé vrátil k dopracování sdělením č. j. KUKHK-24236/ZP/2018-Po dne 25.09.2018.

Druhá dopracovaná dokumentace EIA, zpracovaná RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků v únoru 2019 byla krajskému úřadu předložena 06.03.2019. Zveřejnění 2. dopracované dokumentace bylo provedeno sdělením krajského úřadu č. j. KUKHK-8914/ZP/2019 dne 18.03.2019. Informace o 2. dopracované dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje dne 18.03.2019.

Na základě písemných vyjádření ke 2. dopracované dokumentaci EIA požádal zpracovatel posudku dne 04.07.2019 o prodloužení lhůty pro vypracování posudku. Sdělením krajského úřadu ze dne 15.07.2019 č. j. KUKHK-8914/ZP/2019 byla lhůta pro zpracování posudku prodloužena do 26.07.2019. V prodloužené lhůtě nebyl posudek krajskému úřadu předložen. Následně krajský úřad sdělením č. j. KUKHK-8914/ZP/2019 ze dne 06.08.2019 vyzval zpracovatele posudku v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona EIA k předložení posudku v dodatečné lhůtě 15 dní, tj. do 12.08.2019.

Posudek byl krajskému úřadu předložen dne 27.09.2019.

Oznamovatel, tj. společnost MELIDA, a.s., Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn, uhradil Královéhradeckému kraji částku za posudek dne 22.10.2019.

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému Cenia (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru HKK906.

Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Posuzovaný záměr řeší propojení sportovních areálů ve středisku Špindlerův Mlýn v lokalitách Hromovka/Sv. Petr, Medvědí/Mísečky a Labská. Záměr tvoří několik součástí (řešené samostatnými projektovými dokumentacemi), které ale vzájemně úzce funkčně a prostorově souvisí (resp. na sebe navazují). Cílem záměru je propojení dosud izolovaných sportovních areálů ve Špindlerově Mlýně. Za tímto účelem jsou navrženy dvě liniové stavby lanovek Medvědí 2 a Hromovka 2, vybudování nových sjezdových tratí nebo jejich rozšíření či úprava, a zřízení nového zasněžování, jehož součástí je i výstavba nového jímacího prvku z Labské přehrady. Centrem propojení areálů bude nový parkovací terminál P1, umístěný mezi ČOV Špindlerův Mlýn a východním okrajem nádrže Labská.

Cílem záměru je propojení sportovních areálů ve Špindlerově Mlýně. V rámci záměru bude vybudován parkovací terminál, dvě nové lanové dráhy (LD), nové lyžařské sjezdové tratě a bude rozvedena infrastruktura pro zasněžování nových ploch včetně jímacího objektu a technologického objektu nové čerpací a rozvodné stanice ČS 5.

1. Lyžařský terminál s parkingem P1

Část záměru, nezbytná pro splnění základního účelu – terminál s funkcí zachytného parkoviště a s přestupním uzlem obstará propojení areálů společně s eliminací vjezdu jednodenních návštěvníků do města, ovšem v rámci přestupu mezi areály bude využíván i návštěvníky ubytovanými v jednotlivých částech Špindlerova Mlýna, včetně Labské, a v kombinaci s Vodovodní cestou také pro návštěvníky Míseček.

2. Dvě nové lanovky

I tato část záměru je pro zajištění lyžařského propojení klíčová a v obou posuzovaných variantách shodná. Kabinová LD Medvědí 2 bude sloužit především jako „nástupní“ lanovka do areálu Medvědí. S ohledem na očekávanou nárazovost jejího vytížení (především v ranních hodinách) je její maximální přepravní kapacita vyšší, než propustnost příslušné sjezdovky SO 24, která bude zřejmě využívána naopak spíše k odjezdu z areálu, nikoliv pro celodenní lyžování. Kabinová LD umožní v případě potřeby i návrat návštěvníků

ze sjezdovky Medvědí. Vedení kabelové trasy zabezpečovacího okruhu v podvěsu minimalizuje rozsah zemních prací a eliminuje tak i zásahy do toku Medvědího ručeje.

Šestisedačková LD Hromovka 2 kapacitně odpovídá součtu propustnosti nových sjezdovek SO 22 + SO 23. Díky předpokládané atraktivitě (délce a profilu obou nových sjezdovek) se na rozdíl od LD Medvědí 2 očekává celodenní přibližně rovnoměrné zatížení. Vzhledem k většinovému souběhu s trasou sjezdovky SO 22 bude kabelová trasa uložena převážně v tělese sjezdovky. Provoz obou LD bude každodenně ukončován v návaznosti na ostatní dopravní zařízení v areálu (předpokládán do 16:30), tyto LD nebudou sloužit k večernímu lyžování.

3. Nové sjezdové trati, rozšíření nebo propojení stávajících

Sjezdovky obecně udávají atraktivitu areálu pro návštěvníky. Jejich propustnost (kombinace délky, šířky, sklonu a předpokládané rychlosti pohybu lyžařů) by měla být v souladu s kapacitou obslužných dopravních zařízení. Nové sjezdové trati jsou navrženy z převážné většiny na lesních pozemcích, což je dáno lesnatým charakterem území Špindlerova Mlýna.

Sjezdová trať Svatý Petr černá - nástup (SO 17 a SO 18)

Důvodem rozšíření nástupu (o cca 0,2881 ha, resp. o 0,2506 ha, vše v OP KRNP) je zvýšení komfortu a bezpečnosti lyžařů v dosud zúženém profilu v horní části černé sjezdovky. Ve variantě 2 je upřesněno, že povrch bude po odlesnění upraven frézováním, bez skrývání půdního profilu, což minimalizuje riziko eroze a urychlí rozvoj vegetačního krytu (mj. díky zachování semenné banky v půdě).

Sjezdová trať Sv. Petr turistická horní část - rozšíření (SO 19)

Díky délce a profilu se jedná o patrně nejvyužívanější sjezdovku v areálu. Cílem rozšíření (ve var. 1 o 1,2346 ha, ve var. 2 o 0,9188 ha) je zvýšení bezpečnosti lyžařů, resp. snížení jejich hustoty vzhledem ke kapacitě stávající lanovky (nedostatek plochy pro méně zkušené lyžaře). Protože se úsek nachází ve 3. zóně KRNP a v CHOPAV Krkonoše, je ve variantě 2 upřesněno, že tam, kde stávající terén dovoluje plynulé navázání na stávající sjezdovku, bude povrch po odlesnění upraven frézováním, bez skrývání půdního profilu (viz SO 17 a 18). Ve variantě 2 je pak plocha vymezená územním plánem redukována o 0,32 ha v místech, kde by nutným zásahem do terénu mohlo dojít k ohrožení mokřadu s výskytem kriticky ohrožené řeřišnice Opizovy.

Sjezdová trať Svatý Petr turistická dolní část - rozšíření (SO 20)

Cíl rozšíření o 1,6805 ha shodný s SO 19 (zajištění bezpečné hustoty lyžařů, zejména pro méně zkušené lyžaře), v tomto úseku je navíc zdůvodněno vznikem nové horní stanice LD Hromovka 2 a tedy očekávaným zvýšením intenzity pohybu lyžařů. Celá plocha leží v OP KRNP.

Sjezdová trať Hromovka – rozšíření (SO 21)

Ve 2. redukované variantě je trasa SO 21 z návrhu zcela vypuštěna.

Sjezdové tratě Hromovka 2 - modrá + červená (SO 22 + SO 23)

Dvě alternativní trasy klíčové pro propojení areálů zajišťují dostatečnou kapacitu odjezdu od nové LD Hromovka 2 k terminálu P1 (celková výměra včetně ploch pod lanovkou je cca 8,7 ha). V případě SO 23 jde o již kompromisní řešení, přijaté během projednávání změny č. 2 ÚP, kdy byla plocha ZmD4/2 na základě požadavku orgánu ochrany přírody zúžena a posunuta ke zmírnění zásahu do prameniště. Převážná (dolní) část obou tras leží v OP KRNP, horní cca 1/3 pak ve 3. zóně KRNP. Varianta 2 na území KRNP počítá po odlesnění (kde to stávající profil terénu dovoluje) jen s úpravou povrchu frézováním, bez skrývání půdního profilu, což minimalizuje riziko eroze a urychlí rozvoj vegetačního krytu.

Sjezdová trať Medvědí 2 - Bedřichov (SO 24)

Sjezdovka klíčová pro propojení areálů, resp. umožnění odjezdu z lokalit Medvědí – Mísečky k terminálu P1. Rozloha je 5,1646 ha (z toho 4,19 ha na území 3. zóny KRNP, zbytek plochy leží v OP KRNP). Při velmi mírném sklonu v dolní části je propustnost sjezdovky velmi omezená, nepředpokládá se její využívání pro celodenní lyžování. Horní část trasy sjezdovky byla modifikována již během přípravy ÚPD (vyklenutím návrhové plochy ZmC4/2 více

k východu bylo maximalizováno zajištění stability okolních porostů po vykácení a omezen zásah do bučin). Varianta 2 počítá se zohledněním požadavku zpracovatele posudku (zajištění co nejšetrnějšího překonání Medvědího ručeje). PD (DÚR) v době předložení dokumentace EIA řeší kapacitní přemostění celého údolí namísto zatrubnění toku a zasypání údolí, což mj. umožní zachování migrací drobnějších organismů podél vodoteče. Varianta 2 také vymezuje v dolní části dva dílčí úseky, kde je možné hrubé terénní úpravy povrchu po odlesnění nahradit pouze frézováním (omezení rizika eroze, urychlení rozvoje vegetačního krytu).

Sjezdová trať Medvědín-červená – alternativní dojezd (SO 25)

Cílem je zvýšení bezpečnosti na úzkém dojezdu frekventované sjezdovky (zajištění bezpečné hustoty lyžařů). Trasa využívá někdejší sjezdovku v této trase a jen zčásti ji rozšiřuje, takže z celkové rozlohy 1,403 ha tvoří bezmála 1 ha ostatní plocha, lesní pozemek pouze 0,443 ha (v OP KRMAP).

Spojovací cesta Medvědín-černá – Bedřichov (SO 26)

V redukované variantě 2 je přihlédnuto k úpravě podélného profilu trasy SO 24 vyvolané požadovaným přemostěním Medvědího ručeje (niveleta koruny sjezdovky v takovém případě neumožní napojit SO 26 v potřebném spádu) a celý objekt je proto z návrhu zcela vypuštěn.

Sjezdová trať Vodovodní cesta – rozšíření (SO 27)

Smyslem je hlavně umožnění pohodlného a bezpečného (mírného) odjezdu ze „začátečnických“ sjezdovek na Mísečkách. Ve variantě 2 je rozloha redukována o cca 0,17 ha v ochranném pásmu vodního zdroje na severním okraji dnešní sjezdovky. Na základě odborného posudku je požadováno nezasahovat do okolí jímacích objektů vodních zdrojů zářezem do svahu, varianta 2 tedy v OP VZ počítá s rozšířením pouze násypem na opačné straně.

Propojovací cesta Mísečky – Labská (SO 28)

Jedná se převážně o úpravu stávající lesní cesty pro možný odjezd z Míseček na Labskou a možnost jejího předsezónního zasněžení. Lokálně je nutná přeložka trasy v šířce max. 8 m, přičemž stávající trasa bude zalesněna. Odlesnění je třeba jen na 0,27 ha porostů v KRMAP (zbyvajících plochy již jsou lesní cestou).

Propojovací cesta Labská – P1 (SO 29)

Smyslem je rozšíření lesní cesty a její úprava (včetně předsezónního zasněžení) pro možný odjezd z Labské k terminálu P1. Ve variantě 2 je v místě křížení Krakonošovy strouhy rozloha redukována z důvodu ochrany významného přeletového koridoru netopýrů. Celková rozloha plochy v této variantě představuje 1,605 ha, z toho nové kácení se dotkne asi 0,585 ha. Většina plochy leží v OP KRMAP, na území národního parku zasahuje kácení jen asi 0,19 ha porostů v horní části.

4) Projekty zasněžování a další infrastruktury

Jde o rozvody inženýrských sítí po jednotlivých sjezdovkách a cestách (nově budovaných i stávajících) a napojení na zdroje energie a vody. Systém technického zasněžení je nezbytnou součástí fungujícího areálu. V daném případě jej tvoří objekt jímání a podávací čerpací stanice v břehu nádrže Labská (SO 42), objekt čerpací stanice s trafostanicí (SO 41), a dále liniové rozvody (voda, elektro silnoproud a slaboproud) a obslužná komunikace mezi ČS 5 a terminálem P1 (SO 40). V redukované variantě 2 je poloha objektu čerpací stanice (SO 41) oproti původně uvažovanému umístění mírně posunuta (pootočení budovy) tak, že objekt a na něj navazující vedení inženýrských sítí nezasahuje do mokřadu v západní části vymezené plochy. Obslužná komunikace od SO 42 bude v místech křížení podsvahových vývěřů převádět tyto povrchové či mělké podpovrchové vody do mokřadu propustky a drenážemi, takže vodní režim prameniště pod cestou bude zachován.

Varianty řešení

Na základě dalších vyjádření a připomínek vznesených ke zveřejněné původní dokumentaci EIA a požadavku na její dopracování byla v rámci dopracované dokumentace EIA připravena varianta 2 „redukována“ (nadále označována jen jako varianta 2). Ta snižuje vlivy na prostředí jednak již i znatelným omezením rozsahu záměru, jednak dalším upřesněním řady technických aspektů, snižujících negativní dopady na prostředí. K plošné redukci došlo u několika

stavebních objektů (zmenšení rozlohy SO 19, SO 27 a SO 29, vypuštění objektů SO 21 a SO 26). Další omezení přímých vlivů záměru přináší úprava vnitřního uspořádání plochy SO 41 (eliminace narušení mokřadu při zachování stejné zabírané plochy). V rámci 2. dopracované dokumentace EIA již byly zachovány územní a prostorové nároky redukované varianty 2 s tím, že nepřímé vlivy záměru jsou dále redukovány upřesněním řady dalších aspektů, např. přesnější specifikace rozsahu terénních úprav a upřesnění manipulačních ploch, v jejichž rámci se bude pohybovat technika při provádění zemních prací. Narušení prostředí podstatně zmírňuje i vypuštění hrubých terénních úprav (spojených se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí) na celkové ploše cca 2,77 ha. Jedná se o plochy hlavně na území národního parku či na jeho hranici, kde jsou hrubé terénní úpravy, pokud to bylo možné, nahrazeny šetrnějším frézováním pařezů doplněným jen čistou terénní úpravou (SO 17, SO 18, SO 19, SO 22, SO 23 a SO 24). Dále došlo k upřesnění povrchového odvodnění (včetně výpočtu potřebné plochy a objemu vsakovacích jam pro zajištění vsakování přebytečné srážkové vody) a upřesnění postupu vegetačních úprav (zatravnění) sjezdovek i jejich následné údržby atd. Tyto úpravy eliminují urychlení povrchového odtoku z ploch sjezdovek a omezují erozi půdy z nich. Aktuálně byla podrobně rozpracována zejména příloha ohledně návrhu lesnicko-stabilizačních opatření.

Přípravné (demoliční) práce

Záměr nevyžaduje zásadní demoliční práce, s výjimkou odstranění drobných objektů z plochy stávajícího parkoviště P1 (mobilní dřevěný objekt obsluhy parkoviště, reklamní panely apod.) a odstranění stávajícího zpevněného povrchu.

Pro výstavbu parkovacího terminálu je z důvodu zachování kapacity nádrže dále nutné odtěžení navážky zemin z retenčního prostoru VN Labská o ploše cca 290 m² a hloubce 2 m. Tento zásah je zcela srovnatelný s běžnou údržbou nádrže v podobě pravidelného odstraňování usazeného sedimentu z retenčního prostoru, které vyplývá z povinnosti správce toku a povodí (zabezpečení funkčnosti nádrže). Tyto zeminy budou v naprosté většině využity v rámci stavebních objektů na P1 (urovnání zemní pláně, opěrky, obsypy apod.), nepředpokládá se tedy vznik demoličních odpadů.

Podstatnější pro posuzovaný záměr jsou přípravné práce umožňující realizaci sjezdových tratí a lanových drah ve stávajících lesních porostech – tedy kácení porostů (odlesnění) v plochách jednotlivých stavebních objektů. Postup realizace a především kácení byl v záměru pro 2. dopracovanou dokumentaci ve variantě 2 podrobněji upraven tak, aby se mohla efektivněji projevit s předstihem prováděná opatření ke stabilizaci lesních porostů. Zároveň to umožní maximálně splnit doporučená opatření k ochraně netopýrů (požadováno rozložení kácení do více sezón). Na základě v procesu EIA obdržených vyjádření a podle požadavků zpracovatele posudku je v redukované variantě 2 etapizace záměru rozložena na celkem tři stavební sezóny. Toto časové rozložení by se mělo projevit i na zlepšení podmínek pro realizaci vegetačních úprav sjezdovek. Na založení travních porostů a jejich stabilizaci na postupně budovaných tratích tak bude více času.

Záměr představuje jen zcela omezené zábory ZPF, představuje ale rozsáhlé zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr představuje trvalý zábor ZPF v rozsahu cca 4 129 m² (tedy 0,41 ha). Další pozemky ZPF budou jen dočasně dotčeny výstavbou rozvodů inženýrských sítí včetně rozvodů systému zasněžování (louky na Hor. Mísečkách). Protože jejich dotčení se předpokládá po dobu kratší než 1 rok, není třeba ani dočasné odnětí ze ZPF. Rozsah tohoto dotčení není detailně vyčíslen, ale odpovídá pásu v délce nových rozvodů (cca 430 m) a šířce max. 6 m.

Nároky na trvalý zábor PUPFL je předpokládán v prostoru budoucích trvalých staveb: horních stanic lanovek a technologických objektů čerpací stanice pro zasněžování včetně její obslužné komunikace a objektu jímání z přehrady Labská (trvalý zábor PUPFL cca 0,33 ha; zařízení staveniště si navíc vyžádá po dobu stavby dočasný zábor cca 400 m²). Pro realizaci parkovacího terminálu P1 bude třeba trvale vyjmout 533 m² (0,053 ha) PUPFL, dočasné odnětí se pak dotkne dalších 65 m².

Nároky na dočasné zásahy jsou dány především plošnými požadavky na dočasné omezení funkcí lesa. Největší část omezení funkce lesních pozemků představují plochy nových

sjezdovek (ve variantě 2 zabírají sjezdovky 20,01 ha). Pro obě nové trasy LD činí omezení funkcí lesa 4,2 ha. Sumárně jde o 24,21 ha. Část dotčených lesních pozemků v současné době plní např. funkci lesních cest a záměrem je zde plánováno např. jen uložení podzemních sítí (rozvody zasněžování apod.). Nedojde tedy k žádné faktické změně současného využití (k novému záboru) nebo odlesnění. Nároky na odlesnění vyvolané záměrem jsou 22,6 ha porostů v předložené variantě 2.

Nároky na vodu budou kladeny v souvislosti se zasněžováním. V rámci úpravy zasněžování bude zřízen nový odběr vody z Labské přehrady (ČS 5). Pro tento účel bude vybudován nový jímací objekt, umístěný na levém zalesněném břehu přehradního jezera zhruba v jeho zadní (protivodní) třetině, pod stávající lesní cestou ve strmém svahu cca 18 m nad provozní hladinou vody v jezeře. Nárůst spotřeby vody pro technické zasněžování je odhadován o 100 000 m³ ročně. Stávající povolené odběry povrchových vod jsou prováděny na základě platných vodoprávních povolení v maximálním ročním objemu 395 235 m³. Je předpokládáno navýšení limitů vodoprávního povolení na celkový roční objem cca 495 235 m³.

Pro výstavbu se předpokládá použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároku na jejich speciální výrobu nebo těžbu. Projektová dokumentace předpokládá pro celý záměr celkově vyrovnanou bilanci zemín (výkopek bude využit v místě stavby k obsypům staveb a urovnání zemní pláně). Zemní práce na sjezdovkách budou mít charakter zemních úprav z důvodů snahy o maximální vedení sjezdové trati po spádnicí. V místech traverzů bude proveden odřez a násyp s maximálně možnou vyrovnanou bilancí příčného řezu. Na sjezdovkách bude v maximální míře využito místního materiálu (kamení) i k vyložení dna svodnic a vsakovacích jam. V dolní části sjezdovky SO 23, případně SO 22, případně na zpevnění cesty SO 40 bude za tímto účelem využita také rubanina ze stavby odběrného objektu.

Ve fázi výstavby budou požadavky na energetické zdroje pokryty ze stávajících rozvodů v areálu (např. el. přípojky v horní stanici LD Medvědin, z trafostanice u terminálu P1). Požadavky na zajištění nové dodávky el. energie vznikají pro fázi provozu lyžařského terminálu P1, nových lanovek a technologií zasněžování. Pro tuto potřebu bude v prostoru terminálu P1 umístěna nová trafostanice s celkovým příkonem RP = 4,5 MW. Tento příkon bude za primárním měřením dělený na odběr k novým LD, připojení trafostanice v objektu ČS 5 (zasněžování) a TS pro horní stanici LD Hromovka 2. Dále je předpokládána spotřeba nafty pro provoz rolby na udržovaných nových sjezdových tratích nebo nově rozšířených částech. Nároky na biodiverzitu odpovídají zásahům do lesních porostů v rozsahu ovlivnění přírodních biotopů a stanovišť v těchto porostech a dočasným zásahům do lučních přírodních biotopů a stanovišť zejména řešením systému zasněžování podrobně řešených v rámci naturového hodnocení. Nároky na biologickou rozmanitost v případě posuzovaného záměru zahrnují především kácení lesních porostů, tedy celkové narušení a fragmentaci v území Špindlerova Mlýna plošně dominujícího lesního ekosystému, dále jde o střety záměru s výskyty řady druhů vzácných či ohrožených druhů rostlin a živočichů (včetně druhů zvláště chráněných).

Realizace záměru nemá zásadně zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu. Místo stavby je napojeno na stávající dopravní infrastrukturu ze silnice II. třídy Vrchlabí – Špindlerův Mlýn II/295. Výstavba dílčích trvalých objektů bude prováděna ze stávajících místních trvalých a provizorních komunikací. K novému odběrnému objektu u Labské nádrže bude zřízena krátká komunikace a rampa ze stávající lesní cesty. Během výstavby budou v maximální míře využívány veškeré areálové a lesní cesty křížící trasu lanové dráhy, resp. budou využívány nové odlesněné trasy pro LD a sjezdovky. Technika nezbytná k realizaci těžebních a následných zemních prací bude do řešené lokality dopravena po stávajících komunikacích. Ve fázi provozu bude dopravní obslužnost zajištěna ze silnice II/295. Centrální přístup pro návštěvníky (především jednodenní) bude řešen z nového parkovacího terminálu P1, kde vznikne 226 parkovacích stání (avšak na ploše stávajícího parkoviště – nejde tedy o zcela novou kapacitu).

Při výstavbě záměru dojde k dočasnému mírnému zvýšení produkce emisí do ovzduší (spalovací motory stavebních strojů či další techniky, prašnost při terénních úpravách

a trhacích pracích při hloubení odběrného objektu v břehu Labské přehradě). Vzhledem k poloze území mimo obytnou zástavbu a krátkodobosti působení budou tyto výstupy prakticky zanedbatelné. Ve fázi provozu nedojde k významnějším výstupům látek znečišťujících ovzduší. Hlavním zdrojem emisí do ovzduší budou v rámci navrženého parkovacího terminálu P1 parkující osobní vozidla. Objem emisí z parkování byl vypočten v rámci imisního posouzení na základě kapacity parkovacího terminálu. Zdrojem emisí zde budou výfukové plyny z aut přijíždějících na parkoviště, odjíždějících z parkoviště a pohybujících se po parkovací ploše terminálu P1.

Splaškové odpadní vody z navržených objektů terminálu budou odvedeny novou přípojkou splaškové kanalizace do stávající revizní šachty na stoce veřejné splaškové kanalizace DN 400, která se nachází v areálu centrální čistírny odpadních vod Špindlerův Mlýn. S ohledem na morfologii území není možné odvádět splaškové vody gravitačně, přípojka tak bude provedena jako tlaková. Objekty horních stanic lanových drah nejsou napojeny na zdroj pitné vody ani nejsou odkanalizovány. Pro zajištění sociálních potřeb pracovníků bude zajištěno hygienické zázemí v objektu dolních stanic Medvědin 2 a Hromovka 2 (lyžařský terminál P1). Navíc budou oba objekty horních stanic obou lanových drah vybaveny chemickým WC a balenou vodou.

Dešťové vody z navrženého objektu lyžařského terminálu a přilehlých zpevněných ploch budou odvedeny areálovou dešťovou kanalizací do vodní nádrže Labská, v místě přítoku řeky Labe. Jelikož jsou dešťové vody vypouštěny přímo do vodní nádrže a neohrožují tak zvýšením průtoků žádný vodní tok, nebude tento odtok regulován. Dešťové vody z parkoviště budou před zaústěním do areálové kanalizace předčištěny v odlučovači ropných látek třídy I. Srážkové vody z dalších realizovaných trvalých stavebních objektů (horní stanice LD, čerpací stanice) budou odtékat na okolní terén, kde budou zasakovány.

Plochy sjezdových tratí budou zabezpečeny svodnicemi, které budou mít parametry rýhy o tvaru „V“ – vrchní šířka 40, hloubka 20-30 cm. Rýhy budou na dně vyloženy kameny pro usnadnění vsakování srážkových vod. Četnost svodnic bude odvislá od prudkosti svahu. Přebytek srážkových vod z odvodnění sjezdovek, který nebude vsáknut do terénu na sjezdovkách, bude systémem svodnic odveden na okraj sjezdovky. Svodnice zde budou zaústěny do vsakovacích zařízení navržených dle ČSN 75 9010 a provedených formou podélných terénních prohlubní (pásů), vyplněných štěrkem, kde bude voda vsakována do terénu. V částech rozšíření sjezdovek budou svodnice navazovat na stávající systém odvodnění současných sjezdovek. Svodnice budou realizovány bezprostředně po provádění zemních úprav, každopádně před začátkem zimního období. Vsakovací zařízení srážkových vod jsou navržena podle normy ČSN 75 9010. Výpočet potřebného objemu a plochy vsakovacích zařízení byl proveden s tím, že určujícím vstupním údajem je propustnost hornin uvedená v hydrogeologickém posouzení. Výpočtem podle ČSN bylo zjištěno, že vsakovací zařízení pro každou „průměrnou“ svodnici musí mít plochu min. 34,8 m² a retenční objem 11,1 m³. Výpočet zohledňuje nejhorší návrhovou situaci. Takto dimenzovaný pás tak vyhoví vsakování vody ze svodnic i v případě intenzivního deště (z hlediska vydatnosti „pětiletého“) v celkovém úhrnu 99,1 mm za 18 hod. Vsakování v partiích s nepropustným podložím prakticky není možné. Z tohoto důvodu je v těchto (aktuálně silně zamokřených) partiích svahu, do nichž zasahují objekty nové LD Hromovka 2 (SO 13) a k ní příslušných sjezdovek (SO 22 a SO 23) navrženo alespoň maximální zpomalení povrchově odtékající vody v retenčních stružkách. Jejich provedení se předpokládá v podobě ručně hloubeného lineárního příkopu, do stružek bude zaústěno cca 5 svodnic na SO 23 a 8-9 svodnic na SO 22. V rámci záměru je předpokládána produkce běžných odpadů ve fázi výstavby. Jako odpad jsou rovněž uvažovány případné přebytky zemin ze zemních prací dále nevyužitelné v rámci stavby. Jinak je uvažováno s využitím zemin v rámci bilancí v místě s ohledem na minimalizaci hrubých terénních úprav zejména v prostorech s výskytem nelesních přírodních stanovišť. Další odpady mohou dále v menším množství vznikat v místech zařízení staveniště, např. při údržbě a opravách strojů, při přepravě materiálů na staveniště, při skladování a vydávání materiálů (obalové materiály apod.), případně budou v sociálním zázemí stavby. Nakládání s těmito odpady bude řešeno dodavatelskou firmou. Dále bude nutné specifikovat způsob shromažďování, třídění, skladování, přepravy, využití či nezávadného odstraňování odpadů.

Ve fázi provozu lze očekávat, že záměr s výjimkou mírného zvýšení množství běžného komunálního odpadu shromažďovaného ve sběrných náhodách v areálu nebude produkovat žádné další odpady. Množství komunálního odpadu na tomto stupni přípravy projektu nebylo určeno. V rámci terminálu P1 budou umístěny nádoby pro třídění využitelných složek komunálního odpadu, jiné odpady budou řešeny i v rámci odpadového hospodářství města.

V období realizace záměru bude hlavním zdrojem hluku či vibrací především provoz stavební mechanizace (lesní technika při kácení, dále bagr, buldozer, traktor), případně přeprava vytěženého materiálu (z lokality na cílové místo použití nebo na mezideponii na sjezdovce – nákladní auta) a periodicky také trhací práce při stavbě jímacího objektu (štola a šachta). Jak dokládá hluková studie, dojde k dočasnému navýšení hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu, tento stav však bude časově omezený (pouze denní hodiny v době provádění stavby) a k jeho působení bude docházet poměrně daleko od obytné zástavby. Výraznější hlukovou expozici lze obecně očekávat do vzdálenosti maximálně několika desítek metrů (účinky vibrací pak řádově jednotek metrů) od stavenišť. Pro záměr odběrného objektu z Labské nádrže byla zpracována samostatná Hluková studie, jejímž předmětem bylo posouzení a vyhodnocení vlivu stavební činnosti na hlukovou situaci na lokalitě. Modelovým výpočtem bylo prokázáno, že hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku ze stavební činnosti během výstavby záměru (pouze v denní době) nepřekročí v chráněném venkovním prostoru staveb zájmového území příslušný hygienický limit 65 dB.

Pro fázi provozu je řešen hluk formou hlukové studie, která modeluje akustickou situaci zahrnující provoz parkovacího domu v místě navržených dolních stanic dvou nových lanovek na Medvědin a na Hromovku (terminálu P1), provoz těchto nových lanových drah a také provoz systému zasněžování pro rozšířenou kapacitu sjezdových tratí. Model v hlukové studii prokazuje, že hluk z provozu terminálu P1 v Bedřichově (parkovací dům, dolní stanice dvou nových lanovek) s dostatečnou rezervou nepřekročí v nejbližších chráněných venkovních prostorech budov hygienický limit v denní době. V noční době se provoz parkoviště a lanovek neuvažuje. V místech, kde se nové nebo upravené trasy sjezdovek přiblíží k obytné zástavbě (objekty SO 24, SO 25), bude nutno v dalším stupni projektování (DSP) situaci ještě znovu prověřit a případně upravit organizaci zasněžování. Některé části těchto sjezdovek pravděpodobně nebude možno zasněžovat v noční době, ale pouze v denní době (tj. v čase před 22 h). Na úrovni DSP bude zpracována podrobnější hluková studie, na jejímž základě bude přijat takový režim zasněžování, který dodržování hygienického limitu zajistí i v noční době.

Výstupy ve formě vibrací či zápachu nejsou předpokládány.

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly v rámci předložené dokumentace EIA (včetně obou dopracování) pro vypracování posudku oznamovatelem doloženy dostatečné podklady pro to, aby předložený záměr mohl být realizovatelný za respektování podmínek formulovaných v závazném stanovisku. V tomto závazném stanovisku jsou předkládány podmínky eliminující negativní vlivy, které vzešly z průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí z připomínek zúčastněných stran k oznámení a ke všem etapám dokumentace EIA a z návrhu zpracovatele posudku a jsou dále podrobněji odůvodněny.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Odůvodnění podmínek pro fázi přípravy

Podmínka č. 1 představuje stanovení výsledného kompromisu pro přípravu záměru jako celku. Je výsledkem řady jednání oznamovatele, zpracovatele jednotlivých fází dokumentace EIA se Správou KRNAP, včetně stanovení určujících zásad pro přípravu, realizaci a provoz záměru. Rozložení na celkem 3 stavební sezóny garantuje postupnost zásahů v území a mj. se může projevit i na zlepšení podmínek pro realizaci vegetačních úprav sjezdovek (na založení travních porostů a jejich stabilizaci na postupně budovaných tratích tak bude více času), což je navrhováno již v rámci 2. dopracované dokumentace EIA.

Podmínka č. 2 vychází z konzultačních projednání na Správě KRNAP, poněvadž požadovanou propojovací funkci dostatečně umožní krátká (cca 250 m) přeložka Bucharovy cesty kolem Harrachovy skály, která zajistí potřebné sklonové parametry pro odjezd z Míseček na Labskou, aniž je nutno řešit rozšiřování celé trasy v některých dalších úsecích. S ohledem na přírodní podmínky (nadmořská výška 950-1010 m, kde je přirozená sněhová pokrývka obvykle dostatečná) a polohu vůči výskytu předmětů ochrany KRNAP (tetřívky, rys...) i příslušná vyjádření Správy KRNAP (možné rušení hlukem ze zasněžování) bude cesta ponechána v rámci realizace záměru bez zasněžování. Přeložka vykazuje následující plošné nároky: odlesnění (kácení) horní přeložky kolem Harrachovy skály v délce asi 190 m (odlesnění - 0,15 ha), přeložka stávající dolní běžkařské trasy (nový ohyb) v délce asi 80 m, z toho část už je dnes bez porostu (- 0,07 ha), přičemž dále již nepoužívaný dosavadní úsek cesty bude opětovně zalesněn (+ 0,12 ha). Požadavek na vyloučení zasněžování této cesty vyplývá dále i ze studie dle nové přílohy 2. dopracované dokumentace EIA ohledně vlivů záměru na biotop rysa ostrovida v EVL Krkonoše a i s ohledem na blízkost lokalit s výskytem tetřívky obecné jako předmětu ochrany PO Krkonoše v lokalitě Mechovinec.

Podmínka č. 3 pro fázi přípravy vyplývá především ze všech vyjádření Správy KRNAP a i OI ČIŽP Hradec Králové k jednotlivým fázím dokumentace EIA a je zpracovatelem posudku navržena jako nová, reagující na kapitolu D.I.7 dle 2. dopracované dokumentace EIA. V této kapitole je uveden termín 05/2020 – 1. etapa – zahájení kácení lesních porostů a terénních prací v koridorech prioritních stavebních objektů, s čímž nelze vyslovit souhlas. Obecně s ohledem na plošný rozsah zásahů do lesních porostů v 1. etapě řešení tzv. prioritních objektů nelze obecně podpořit jarní termín plošného zásahu i s ohledem na stěžejní fázi reprodukčního období ptáků, včetně předmětů ochrany PO Krkonoše. V jarním období lze připustit pouze 2. etapu dle návrhu lesnicko-stabilizačních (přípravných) opatření, jak jsou prostorově a plošně řešena v rámci kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA a výstupech přílohy H.VIII včetně mapových průmětů pro severní a jižní část záměru. Dále je podmínkou orientována většina příprav území v rámci 1. etapy pro tzv. prioritní objekty do období, kdy je již výrazně omezena možnost rozvoje kůrovce na kácené dřevní hmotě, což je mj. i jedním z požadavků OI ČIŽP Hradec Králové k 2. dopracované dokumentaci EIA. Na podmínku pak navazuje podmínka č. 21 s několika podbody pro vlastní fázi přípravy území a výstavby.

Podmínka č. 4 je navržena zpracovatelem posudku jako nová s cílem zvýšit 2. dopracovanou dokumentaci EIA deklarovaný podíl minimálních terénních úprav spojených s odpařezováním odlesněných ploch. Je zřejmé, že na většině dotčeného území příčné profily budoucích tratí nutně budou vyvolávat potřebu zářezů i násypů, ale s ohledem na polohu záměru v KRNAP a jeho ochranném pásmu je potřeba podat průkaz ve smyslu, že razantní úpravy budou řešeny jen v minimálním odůvodněném rozsahu, např. v kontextu technicko-bezpečnostních požadavků. Uvedený postup rovněž minimalizuje riziko eroze a urychlí rozvoj vegetačního krytu (mj. díky zachování semenné banky v půdě).

Podmínka č. 5 je reakcí na přílohu č. H.XIII.3 již dopracované dokumentace EIA - situace čerpací stanice změnu polohy čerpací stanice ČS 5 s ohledem na blízkost mokřadu lesního prameniště bez tvorby pěnvců biotopu R1.4, které je floristicky cenné s výskytem řady ochranně významných druhů rostlin. Původní řešení v rámci původní dokumentace EIA polohu mokřadu nerespektovalo, což by vedlo k významným lokálním negativním vlivům, příloha tak reaguje na požadavky na dopracování dokumentace EIA.

Podmínka č. 6 vychází částečně z textu 2. dopracované dokumentace EIA ohledně řešení stavebního objektu propojovací komunikace k ČS 5 opět s ohledem na blízkost mokřadu lesního prameniště bez tvorby pěnvců biotopu R1.4, které je floristicky cenné s výskytem řady ochranně významných druhů rostlin. Zatím jen obecný návrh na technický způsob řešení je nutno detailně propracovat ve vyšší fázi přípravy s cílem důsledně zabezpečit neovlivnění hydrických poměrů v předmětném mokřadu.

Podmínka č. 7 je navržena již v rámci 2. dopracované dokumentace EIA a důsledně řeší ochranu vodního toku v terénně složitě konfiguraci, kdy se tok nachází v úzkém údolí ve spádu. Smyslem tohoto opatření je nejen pouhé převedení průtoků, ale také umožnění migrace drobných živočichů (včetně terestrických) a alespoň částečné zachování podmínek pro výskyt typických rostlinných druhů, rostoucích aktuálně na březích toku či v jeho okolí (tj. včetně světelných podmínek). Zpracovatel posudku tímto podmínku akceptuje.

Podmínka č. 8 vychází z terénního šetření zpracovatele posudku v prostoru, kde navrhovaná LD Medvědin 2 je trasována prakticky v souběhu s tokem Medvědí ručeje ve složitě terénní konfiguraci, kde dle projektové dokumentace EIA navrhované umístění stožáru zasahuje skalní výchoz a vedlo by k výrazným zásahům do skalního výchozu nad levým břehem toku. V této souvislosti je podpořen i předběžný návrh zpracovatele Dokumentace EIA na řešení vlastního vedení kabelové trasy zabezpečovacího okruhu kabinové LD Medvědin 2 v podvěsu na str. 34 kapitoly B.I.5. dle 2. dopracované dokumentace EIA. Tento návrh minimalizuje rozsah zemních prací a eliminuje tak i zásahy do toku Medvědího ručeje. Nebyl ale promítnut do kapitoly D.IV. dokumentace EIA, takže zpracovatel posudku pokládá za účelné i tento jinak racionální návrh přímo podpořit příslušným zněním podmínky.

Podmínka č. 9 vychází mj. z posouzení naturového hodnocení a její znění zaručuje prevenci zasněžování vodou z nádrže Labská na stávajících sjezdovkách Medvědin a Machytka, oddělením obou systémů, kdy voda ze zdroje Labe-Medvědin vykazuje mírně příznivější kvalitativní parametry. Rovněž 2. dopracovaná dokumentace EIA na str. 45 do technického popisu doplňuje, že stávající rozvod zasněžování přivádějící na Horní Mísečky vodu z ČS 3 (Labe – Medvědin) bude ukončen v dolní části sjezdovky „Machytka“ (u stávající horní stanice vleku od parkoviště). Nový rozvod v dolní části Míseček (sjezdovka „Cvičná louka“) pak bude zásobován vodou z ČS 5, přiváděnou po Vodovodní cestě. Tyto dva systémy nebudou propojeny. Uvedené řešení se ale nepromítlo do kapitoly D.IV a zpracovatel posudku pokládá za potřebné tento systém potvrdit a podrobněji rozpracovat.

Podmínka č. 10 potvrzuje názor zpracovatelů dokumentace EIA s tím, že jde o jediný racionální způsob, jak zajistit, že nebude nutno průběžně obě cesty zasněžovat, mj. i z důvodu prevence rušení některých předmětů ochrany PO Krkonoše. Za této okolnosti nebudou vybudována žádná nadzemní zařízení, zasněžení lyžařských cest zajistí pouze podzemní hydranty, na něž budou před zahájením sezóny připojována mobilní vrtulová děla. Jejich postupným posunováním po trase tak lze během pouhých několika dní vytvořit vrstvu technického sněhu dostatečnou pro zajištění funkčnosti propojení (cca 30-40 cm). Po zbytek sezóny na těchto trasách zasněžování nebude prováděno (minimalizace rušení okolního prostředí hlukem, omezení množství použité vody i energie). Aplikace podmínky je promítnuta i do podmínky č. 55 pro fázi provozu.

Podmínky č. 11 a 12 jsou upřesněním požadavků na podrobné rozpracování problematiky odtoků ze sjezdových tratí (propojovacích cest), uváděné již 2. dopracovanou dokumentací EIA, které zpracovatel posudku pokládá za účelné. Poněvadž je zároveň v podmínkách pro monitoring v souladu s 2. dopracovanou dokumentací EIA řešeno sledování možného dopadu na mokřady, lze zároveň řešit i sledování účinnosti a dopadů navržených podmínek pro DSP.

Podmínka č. 13 je navržena zpracovatelem posudku z důvodu prevence nežádoucí eroze na svazích během fáze výstavby do doby, než začne být funkční systém odvodnění sjezdových tratí předkládaných 2. dopracovanou dokumentací EIA.

Podmínka č. 14 navrhovaná zpracovatelem posudku vychází z doporučení zpracovatele 2. dopracované dokumentace EIA pro fázi výstavby, přičemž je účelné všechny přístupy k podpoře biodiverzity na nově vzniklých plochách zapracovat do vyšších stupňů projektové

přípravy a tím například i upravit (redukovat) přesuny hmot (např. kontext nakládání s vysbíranými kameny, částí vytrhaných pařezů, kmenů nebo silnějších větví). Dále je nutno v tomto smyslu rozpracovat rovněž opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách včetně koridorů a ploch silně poškozených dosavadním provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek, která tak mohou přispět k částečné kompenzaci dotčení nelesních přírodních biotopů na plochách zasažených přípravou území některých stavebních objektů.

Podmínka č. 15 je navržena zpracovatelem posudku jako nová podmínka, poněvadž dokumentace EIA zásahy do horninového prostředí např. zakládáním podpěr lanových drah přímo neřeší, přitom se v trasách nacházejí enklávy s velmi mělkým povrchem až výstupy horninového podloží na povrch (např. v údolí Medvědího ručeje pro LD Medvědin 2 nad Bedřichovem). Nelze totiž vyloučit ani lokální úseky s komplikovanější stavbou podloží. Na tuto podmínku pak pro fázi realizace navazují podmínky č. 46 a 47 navrhované zpracovatelem posudku pro fázi výstavby, které stanovují zásady pro práce v prostorech a úsecích, kde požadovaný stavebně geologický průzkum bude dokladovat obtížnější základové poměry či poměry pro terénní úpravy z důvodů výskytu kompaktnější horniny nebo vysoké skeletovitosti zvětralínového pláště.

Podmínka č. 16 je rovněž navržena zpracovatelem posudku jako nová podmínka, poněvadž dokumentace EIA zásahy do horninového prostředí výstavbou objektu jímání a podávací čerpací stanice v břehu přehrady (SO 42) jen stručně popisuje v kapitole B.I.6. V principu jde dle dokumentace EIA o raženou šachtu pro vertikální vedení potrubí čerpadel odběrného objektu vody a dále horizontální štolu odběrného objektu ze dna šachty do prostoru přehradního jezera s nátokovým objektem pro přívod vody do šachty. Obě ražená díla budou realizována rozpojováním horniny pomocí trhacích prací. Přímé vlivy na vlastní horninové prostředí přes návrh horních děl (ražená šachta a štola) v kapitole D.I.4 ani v jiné kapitole neřeší. Uvedené aspekty nejsou ani obsahem geologického a hydrogeologického posouzení, poněvadž to bylo určeno v roce 2016 pro účely SEA hodnocení ÚPD města Špindlerův Mlýn a jeho výstupy jsou převzaty především pro stanovení podmínek a postupů pro realizaci odvodnění sjezdových tratí. Hluková studie (Balahura P., 10/2016) pro odběrný objekt na vodním díle Labská (příloha H.VI.2 dokumentace EIA) odkazuje pouze bez bližšího rozboru na podklad Návrh trhacích prací pro ražení odběrného objektu na vodním díle Labská (Bartoš L., říjen 2016). Uvedené práce zatím nejsou dle sdělení v kapitole B.I.9 báňsky povoleny.

Podmínka č. 17 vychází z předkládané přílohy č. H.VI. výstupů hlukové studie pro řešení odběrného objektu na vodním díle Labská, k.ú. Špindlerův Mlýn (Balahura P., 10/2017, příloha H.VI.2 všech verzí dokumentace EIA), poněvadž navrhuje přesnější rozložení prací s ohledem na ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví. Tato fáze záměru je zatím navržena jen rámcově.

Podmínka č. 18 je navrhována zpracovatelem posudku za účelem zajištění prevence nežádoucích účinků vzniku havarijních situací na území KRNAP a jeho ochranného pásma.

Podmínka č. 19 je navržena již dokumentací EIA a zpracovatel posudku tuto podmínku plně akceptuje. Je požadavkem na zajištění odborného dozoru z hlediska ochrany přírody, kdy taková odborně způsobilá osoba s právem zápisu do stavebního deníku může operativně řešit krizové situace nebo preventivně zasahovat v případech, kdy může aktuálně hrozit ekologická újma na staveništi. Na základě tohoto principu tak bude možno přímo na stavbě reálně řešit případné kolizní situace (padání živočichů do výkopů, prevence znečištění povrchových vod, prevence poškozování porostů apod.). U větších nebo z hlediska terénní konfigurace či hydričkových poměrů složitějšího umístění staveb již jde o relativně zavedenou praxi.

Odůvodnění podmínek pro fázi výstavby:

Podmínka č. 20 je převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA. Jde o preventivní opatření zásahu do doložených míst výskytu zvláště chráněných druhů rostlin

a bezobratlých živočichů) s tím, že případně požadované transfery je možné řešit až po vydání výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOPK“).

Podmínka č. 21 představuje modifikaci opatření navrhovaných dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA ve vztahu k dostatečnému období pro realizaci přípravných lesnicko-stabilizačních opatření v návaznosti na podmínku č. 3 po fázi přípravy. Vychází z potřeby postupně stabilizovat jednak nově vznikající okraje, jednak i stabilizaci porostů v pásu cca 30 m od nových porostních okrajů. Poněvadž plošné odlesnění je nutno řešit až ve druhé polovině vegetačního období (v některých výše položených partiích až po datu 15.08.), lze mít za to, že budou k dispozici prakticky dvě vegetační období pro stabilizaci uvedených porostů, což je mj. výstupem požadavků jak Správy KRNAP, tak OI ČIŽP Hradec Králové. Analogický požadavek na minimálně dvouleté období vyplynul i z připomínek MŽP, odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny k dopracované dokumentaci EIA. Za daných parametrů tak bude umožněna nejen zcela dostatečná adaptace stromů na změněné světelné podmínky, ale současně porosty mohou absolvovat již 2 x jarní + letní délkový i tloušťkový přírůst, čímž dojde i ke zvýšení jejich mechanické odolnosti (mj. snížení těžiště stromů). Důraz je kladen na postupnost realizace opatření s tím, že některá doplňková opatření ve zmíněných porostních skupinách (PSK) bude nutno realizovat i v několika následujících letech po provedení stěžejního zásahu. Další požadavky na doplňková a výchovná opatření vycházejí již přímo z kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA a jsou zpracovatelem posudku akceptovány, zde jde o PSK aktuálně svojí strukturou a štíhlostními koeficienty (bez ohledu na realizaci či nerealizaci záměru) ohrožené zejména větrem či těžkým sněhem, v nichž by jednorázovou intenzivní probírkou docházelo k tomu, že by jednotlivé stromy ztrácely podporu sousedních jedinců.

Podmínka č. 22 je navržena zpracovatelem posudku k prevenci dalších nežádoucích zásahů do lesních porostů nad územní rámec koridorů a ploch pro výstavbu předloženého souboru stavebních objektů záměru dle 2. redukované varianty.

Podmínka č. 23 je převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA. Návrh přispívá ke zvýšení biodiverzity podél nových lesních okrajů a je další formou podpory stabilizace těchto přechodových prvků.

Podmínka č. 24 je modifikací návrhu dle 2. dopracované dokumentace EIA zpracovatelem posudku směrem ke zvýšení podílu šetrných přístupů k výstavbě sjezdových tratí nad rámec základního vymezení ve 2. dopracované dokumentaci EIA.

Podmínka č. 25 je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA.

Podmínka č. 26 je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA.

Podmínka č. 27 vychází z komplexního návrhu vegetačních úprav jak v naturovém hodnocení, tak v kapitole D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA a představuje objektivní návrh na jejich řešení, který zpracovatel posudku akceptuje (opatření jsou promítnuta i do výstupů posouzení naturového hodnocení).

Podmínka č. 28 vychází rovněž z naturového hodnocení a výstupů 2. dopracované dokumentace EIA v kapitole D.IV. a řeší výrazně poškozený stav vegetačního povrchu na uvedených sjezdových tratích vlivem provozu letních aktivit. Na základě provedených terénních šetření zpracovatele posudku lze potvrdit zcela neutěšený stav na sjezdových tratích na Medvědině i na části sjezdové trati, podmínka reflektuje i požadavek na fázi provozu uplatněním podmínky č. 61.

Podmínka č. 29 vychází rovněž z výstupů 2. dopracované dokumentace EIA a reaguje na výstupy zoologických průzkumů a vyhodnocení vlivů na netopýry. Zpracovatel posudku pouze upřesnil tzv. bezpečnou vzdálenost výkopů od paty kmenů ponechávaných jedinců dřevin.

Podmínka č. 30 je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA.

Podmínka č. 31 je uplatněna jako podmínka nová řešící obecně platnou zásadu pro kácení mimolesních porostů dřevin.

Podmínka č. 32 je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA s cílem jednak zajistit zpomalení odtoku přebytečné vody ze sjezdových tratí, jednak řešit reálnou infiltraci vody do okolí sjezdovek způsobem, který bude minimalizovat vlivy podmáčení okolních porostů v prostorech, kde podmáčené porosty se přirozeně nenacházejí.

Podmínka č. 33 je navržena zpracovatelem posudku z důvodu zajištění jen nezbytných minimálních zásahů do lesů v rámci přípravy území a výstavby, částečně reaguje i na požadavek OI ČIŽP Hradec Králové z vyjádření k 2. dopracované dokumentaci EIA. Přispívá rovněž k ochraně TPS 9110, 9140 a 9410 jako předmětů ochrany PO Krkonoše a biotopů lesních druhů ptáků, které jsou zároveň předměty ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 34: je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA a zpracovatel posudku tuto podmínku plně akceptuje. Vytříděný materiál poskytne po vyskládání mj. vhodný úkrytový biotop drobným živočichům vyskytujícím se ve stávajících lesních porostech či podél okrajů sjezdovek (kamenné prvky např. plazům, mrtvé dřevo bezobratlým živočichům, včetně mravenců atd.).

Podmínka č. 35 je opět převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA. V případě SO 29 je vliv záměru ve var. 2 omezen redukováním rozsahem záměru a kácení se tak v klíčovém úseku trasy (křížení Krakonošovy strouhy) dotkne jen několika (asi 6) stromů v prudké zatáčce této propojovací cesty. Vzhledem k tomu, že sjezdová trať SO 21 je v redukované variantě 2 vypuštěna, jedná se již o jediný lokální střet záměru s významným letovým koridorem netopýrů.

Podmínka č. 36 je opět převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA ve vztahu k ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je z ní ale s ohledem na specifickou práci vyčleněna výstavba objektu SO42 (odběrný objekt z nádrže Labská), poněvadž výstupy samostatné hlukové studie stanovují odlišné časové pojetí prací oproti obecné zásadě, prezentované v rámci 2. dopracované dokumentace EIA.

Podmínky č. 37 a 38 vyplývají ze závěrů hlukové studie pro odběrný objekt z nádrže Labská – SO 42 (Balahura P., 10/2016, příloha H.VI.2 všech verzí dokumentace EIA) především jako prevence ovlivnění faktoru pohody. Dokumentace EIA do závěrů ani ve fázi 2. dopracované verze nepřevzala výstupy této samostatné hlukové studie; zpracovatel posudku pokládá za potřebné podmínky pro tuto stavbu explicitně stanovit.

Podmínka č. 39 vychází ze zmírňujících opatření naturového hodnocení a jako taková je promítnuta i do kapitoly D.IV. již od dopracované dokumentace EIA. Řeší podmínku ochrany hnízdicích druhů ptáků v souladu s § 5a ZOPK, včetně ochrany biotopu tetřívka a lejska malého jako předmětů ochrany PO Krkonoše. Zpracovatel posudku tuto podmínku plně akceptuje.

Podmínky č. 40 až 42 jsou navrhovány zpracovatelem posudku z důvodu reálného zajištění prevence kontaminace povrchových a podzemních vod v rámci výstavby s ohledem na polohu záměru v CHOPAV Krkonoše a celkově ve vodohospodářsky citlivém území.

Podmínky č. 43 a 44 jsou navrhovány zpracovatelem posudku z důvodu prevence nežádoucích vlivů na trofické poměry ekosystémů v kyselém a neutrálním prostředí Krkonoš, zejména s důrazem i na ochranu vodotečí, mokřadů apod., které jsou dotčeny, případně kontaktovány jednotlivými stavebními objekty záměru. Zejména jde o ochranu podmáčených segmentů severních svahů Hromovky nad chatou Alpina.

Podmínky č. 45 a 46 jsou navrhované zpracovatelem posudku pro fázi výstavby a stanovují požadavky pro práce v prostorech a úsecích, kde požadovaný stavebně geologický průzkum dle podmínky č. 15 bude dokladovat obtížnější základové poměry či poměry pro terénní úpravy z důvodů výskytu kompaktnější horniny nebo vysoké skeletovitosti zvětralinového pláště.

Podmínka č. 47 je převzata dle výstupů dokumentace EIA ve 2. dopracované verzi dle kapitoly D.IV.

Podmínka č. 48 je standardní podmínkou pro zajištění důsledné nápravy stavu území, dotčeného stavebními pracemi, jako pojistka pro řešení vegetačních úprav a opatření k podpoře biologické rozmanitosti.

Odůvodnění podmínek pro fázi provozu:

Podmínka č. 49 vychází z popisu záměru ve 2. dopracované dokumentaci EIA a je mírně upravena z toho důvodu, aby nájezd do prostoru záchytného parkoviště a odjezd návštěvníků již nezasahovaly do noční doby (22:00 – 6.00).

Podmínka č. 50 opět vychází z popisu záměru ve 2. dopracované dokumentaci EIA a je zaměřena na důslednou prevenci rušivých vlivů na zvěř a další živočichy s noční (soumrační) aktivitou, zimující ptáky (včetně předmětů ochrany PO Krkonoše sýce rousného, tetřívka obecného či datla černého), jakož i prevenci rušivých vlivů na migraci velkých šelem. Je tak i provázána s provozními aspekty stávajících areálů Hromovka a Medvědin – Mísečky.

Podmínka č. 51 je převzata z kapitoly D.IV dokumentace EIA (prakticky je přítomna ve všech verzích) a je zpracovatelem posudku plně akceptována. Její znění, jak je uvedeno, vychází z výstupů upravené hlukové studie s cílem minimalizovat nežádoucí hlukové působení směrem k objektům hygienické ochrany. V této souvislosti je podstatné rovněž připomenout již i konstatování 2. dopracované dokumentace EIA v tom smyslu, že nové rozvody zasněžování neznamenaají, že bude docházet k zdvojení okamžitého zasněžovacího výkonu (omezení tlakem, resp. kapacitou čerpací stanice). Podle údajů investora však dojde ke zefektivnění využití vody tím, že (oproti dosavadní situaci, kdy vítr často odnáší vyrobený sníh mimo sjezdovky) bude při zasněžování možné podle směru větru zvolit tu řadu zasněžovacích zařízení, z níž bude technický sníh dopadat přímo na sjezdovku. Tím lze rovněž zmírnit i akustickou zátěž do okolí při provozu zasněžovacích zařízení.

Podmínka č. 52 vyplývá z postojů orgánu ochrany veřejného zdraví a je navrhována i na základě výstupů 2. dopracované dokumentace EIA. Její naplnění mj. prokáže, zda i upravený systém provozu zasněžovacích zařízení nebude nutno následně ještě modifikovat.

Podmínka č. 53 vyplynula z výstupů nové studie z hlediska ovlivnění biotopu rysa ostrovida a je zpracovatelem posudku převzata i z posouzení naturového hodnocení. Obecně naplnění této podmínky přispívá ke zklidnění situace v okolí sjezdovek a horních stanic lanových drah.

Podmínka č. 54 je navržena zpracovatelem posudku jako reakce na požadavek OI ČIŽP Hradec Králové a má vztah i k postojům Správy KRNP v souvislosti s řešením retence a infiltrace přebytečných srážkových vod na plochách nových sjezdových tratí.

Podmínka č. 55 je převzata již z výstupů naturového hodnocení a kapitoly D.IV. dle 2. dopracované dokumentace EIA. Vzhledem ke značnému příspěvku záměru k emisím CO₂ dle Metodického výkladu MŽP (2017) a vysoké energetické náročnosti zasněžování je žádoucí zmírňovat nepřímé dopady produkce skleníkových plynů (klimatická změna) např. omezením odběrů pro zasněžování v době, kdy je dostatek přírodního sněhu. Dodržet maximální množství zasněžovací vody z ČS 5, předpokládané pro použití na loukách v lokalitě Horní Mísečky je i v zájmu zachování dosavadní kvality porostů TPS 6520 Horské sečené louky a z hlediska výskytu zvonku českého.

Podmínka č. 56 je navržena zpracovatelem posudku z důvodu prevence nežádoucích dopadů zasněžování nad rámec vnosu dusíkatých látek tavnou vodou dle jednotlivých zdrojů pro areál.

Podmínka č. 57 je standardním požadavkem na údržbu vysázených dřevin.

Podmínka č. 58 je opět standardním požadavkem na údržbu nových zatravněných ploch včetně prevence nástupu invazních druhů rostlin a je převzata jako jedno z opatření autorů dokumentace EIA.

Podmínka č. 59 je opět převzata dle výstupů dokumentace EIA ve 2. dopracované verzi dle kapitoly D.IV. Důležitá je forma seče v rámci managementu; ideální se jeví jen jedna seč, posunutá co nejbližší k zahájení lyžařské sezóny s ponecháním části neposekané. Tam, kde by s takovýmto managementem kolidovalo další využití, je vhodné provést např. pásovou nebo mozaikovou seč během druhé půlky července, a dosekání neposekaných částí až před zahájením lyžařské sezóny. Jen tak je možné zajistit nabídku nektaru a také umožnit larvám hmyzu dokončit vývoj apod.

Podmínky č. 60 a 61 jsou částečně převzaty z výstupů naturového hodnocení a 2. dopracované dokumentace EIA a směřují k tomu, aby bylo možno docílit dílčího příznivého vlivu na nově vzniklé travní porosty (z důvodu vyloučení destruktivních letních sportovních aktivit). Dále je žádoucí stabilizace porostů včetně jejich pokrývnosti a dosažení ustáleného druhového složení v optimálním případě s výskytem širšího spektra druhů smilkových luk včetně případného rozšíření zvonku českého. Opatření je opět navrženo ke zmírnění vlivů na TPS 6230*, 6520 a na zvonek český.

Odůvodnění podmínek vyplývajících z posouzení naturového hodnocení

S ohledem na okolnost, že nebyly potvrzeny významné negativní vlivy posuzovaného záměru na předměty ochrany a celistvost EVL Krkonoše a PO Krkonoše jako posuzovaným záměrem dotčených lokalit soustavy Natura 2000, bylo možno zmírňující opatření dle kapitoly 4.6 posouzení naturového hodnocení uplatnit jako podmínky souhlasného závazného stanoviska s následujícím odůvodněním:

Podmínka č.1 představuje stanovení výsledného kompromisu pro přípravu záměru jako celku. Je výsledkem řady jednání oznamovatele, zpracovatele jednotlivých fází dokumentace EIA a Správy KRNAP, včetně stanovení určujících zásad pro přípravu, realizaci a provoz záměru. Zahrnuje tudíž vypuštění stavebních objektů SO 21 a SO 26 z původní verze záměru a příslušné redukce ploch na dalších stavebních objektech. Rozložení na celkem 3 stavební sezóny garantuje postupnost zásahů v území a mj. se může projevit i na zlepšení podmínek pro realizaci vegetačních úprav sjezdovek (na založení travních porostů a jejich stabilizaci na postupně budovaných tratích tak bude více času). Jde o základní podmínku z hlediska prevence rozsahu vlivů především na předměty ochrany EVL Krkonoše lesní TPS 9110, 9140 a 9410.

Podmínka č. 2 pro fázi přípravy vyplývá především ze všech vyjádření Správy KRNAP a i OI ČIŽP Hradec Králové k jednotlivým fázím dokumentace EIA a je posuzovatelem navržena jako nová, reagující na kapitolu D.I.7 dle 2. dopracované dokumentace EIA. Naturové hodnocení termíny zahájení vlastní realizace záměru neuvádí. V této kapitole je uveden termín 05/2020 – 1. etapa – zahájení kácení lesních porostů a terénních prací v koridorech prioritních stavebních objektů, s čímž nelze vyslovit souhlas. Obecně s ohledem na plošný rozsah zásahů do lesních porostů v 1. etapě řešení tzv. prioritních objektů nelze obecně podpořit jarní termín plošného zásahu i s ohledem na stěžejní fázi reprodukčního období ptáků, včetně všech dotčených předmětů ochrany PO Krkonoše (tetřívka obecná, datel černý, sýc rousný, lejsek malý). V jarním období lze připustit pouze 2. etapu dle návrhu lesnicko-stabilizačních (přípravných) opatření, jak jsou prostorově a plošně řešena v rámci kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA z února 2019 a výstupech přílohy H.VIII (aktualizovaná lesnická studie, pro tyto dokumenty nebylo naturové hodnocení již aktualizováno) včetně mapových průmětů pro severní a jižní část záměru. Dále je podmínkou orientována většina přípravy území v rámci 1. etapy pro tzv. prioritní objekty do období, kdy je již výrazně omezena možnost rozvoje kůrovce na kácené dřevní hmotě, což je mj. i jedním z požadavků OI ČIŽP Hradec Králové k 2. dopracované dokumentaci EIA. Na podmínku pak navazuje podmínka č. 10 s několika podbody pro vlastní fázi přípravy území a výstavby.

Podmínka č. 3 je navržena jako nová posuzovatelem z důvodu, že uvedený kontakt sjezdových tratí SO 22 a SO 23 s prostorem kolem podpěry č. 3 LD Hromovka 2 představuje lokálně nejpatrnější zásah do porostů s charakterem acidofilních bučin TPS 9110. Z tohoto důvodu je účelné reálně ověřit minimální prostorový rozsah této interakce s cílem maximálně snížit plošné dotčení tohoto porostu.

Podmínka č. 4 je navržena posuzovatelem jako nová s cílem zvýšit deklarovaný podíl minimálních terénních úprav spojených s odpařezováním odlesněných ploch. Je zřejmé, že na většině dotčeného území příčné profily budou vyvolávat potřebu zářezů i násypů, ale s ohledem na polohu záměru v KRNAP a jeho ochranném pásmu je potřeba podat průkaz ve smyslu, že razantní úpravy budou řešeny jen v minimálním odůvodněném rozsahu, např. v kontextu technicko-bezpečnostních požadavků. Uvedený postup rovněž minimalizuje riziko eroze a urychlí rozvoj vegetačního krytu (mj. díky zachování semenné banky v půdě). Je zacílena především na podporu biodiverzity na nových sjezdových tratích ve prospěch podpory prioritního TPS 6230* ve vazbě na následný management.

Podmínka č. 5 vychází z terénního šetření zpracovatele posudku v prostoru, kde navrhovaná LD Medvědin 2 je trasována prakticky v souběhu s tokem Medvědi ručej ve složité terénní konfiguraci, kde dle projektové dokumentace EIA navrhované umístění stožáru zasahuje skalní výchoz a vedlo by k výrazným zásahům do skalního výchozu nad levým břehem toku a ve vyšší míře k rušení v lokalitě s výskytem lejska malého jako předmětu ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 6 vychází mj. z posouzení naturového hodnocení a její znění zaručuje prevenci zasněžování vodou z nádrže Labská na stávajících sjezdovkách Medvědin a Machytka, oddělením obou systémů, kdy voda ze zdroje Labe-Medvědin vykazuje mírně příznivější kvalitativní parametry. Rovněž 2. dopracovaná dokumentace EIA z února 2019 na str. 45 do technického popisu doplňuje, že stávající rozvod zasněžování, přivádějící na Horní Mísečky vodu z ČS 3 (Labe – Medvědin), bude ukončen v dolní části sjezdovky „Machytka“ (u stávající horní stanice vleku od parkoviště). Nový rozvod v dolní části Míseček (sjezdovka „Cvičná louka“) pak bude zásobován vodou z ČS 5, přiváděnou po Vodovodní cestě. Tyto dva systémy tak nebudou propojeny. Uvedené řešení se ale nepromítlo do návrhu zmírňujících opatření v závěru naturového hodnocení (kapitola 5) a posuzovatel považoval za potřebné tento systém potvrdit a podrobněji rozpracovat. Podmínka mj. přispívá k možnosti podpory bylinotravních biotopů na stávajících sjezdovkách včetně podpory druhové skladby

pro smilkové trávníky v rámci TPS 6230* tam, kde z důvodu dosavadního letního provozu jsou tyto biotopy výrazně degradovány.

Podmínka č. 7 potvrzuje názor hodnotitele s tím, že jde o jediný racionální způsob, jak zajistit, že nebude nutno průběžně obě cesty zasněžovat, mj. i z důvodu prevence rušení některých předmětů ochrany PO Krkonoše (sýc rousný, tetřevka obecná, datel černý). Za této okolnosti nebudou vybudována žádná nadzemní zařízení, zasněžování lyžařských cest zajistí pouze podzemní hydranty, na něž budou před zahájením sezóny připojována mobilní vrtulová děla. Jejich postupným posunováním po trase tak lze během pouhých několika dní vytvořit vrstvu technického sněhu, dostatečnou pro zajištění funkčnosti propojení (cca 30-40 cm). Po zbytek sezóny na těchto trasách zasněžování nebude prováděno (minimalizace rušení okolního prostředí hlukem, omezení množství použité vody i energie). Aplikace podmínky je promítnuta i do podmínky č. 27 pro fázi provozu.

Podmínka č. 8 navrhovaná posuzovatelem vychází z doporučení hodnotitele, podrobněji rozpracované až ve 2. dopracované dokumentaci EIA, přičemž je účelné všechny přístupy k podpoře biodiverzity na nově vzniklých plochách zapracovat do vyšších stupňů projektové přípravy a tím například i upravit (redukovat) přesuny hmot (např. kontext nakládání s vysbíranými kameny, částí vytrhaných pařezů, kmenů nebo silnějších větví). Dále je nutno v tomto smyslu rozpracovat rovněž opatření pro stabilizaci vegetačního krytu na stávajících sjezdovkách včetně koridorů a ploch silně poškozených dosavadním provozováním bikeparku či sjezdů trojkolek, která tak mohou přispět k částečné kompenzaci dotčení nelesních přírodních biotopů na plochách zasažených přípravou území některých stavebních objektů.

Podmínka č. 9 vychází z doporučení hodnotitele a konkretizuje předchozí podmínku ve vztahu k ochraně a podpoře předmětů ochrany EVL Krkonoše TPS 6230*, TPS 6520 a zvonku českého. Některé plochy pak mohou podle místních podmínek výhledově zvýšit rozlohu smilkových trávníků (lokálně možná i trojštětových luk), případně přispět i k možnému rozšíření populace zvonku českého.

Podmínka č. 10 vychází z doporučení hodnotitele a je návrhem na prevenci nežádoucích vlivů na luční předměty ochrany EVL Krkonoše TPS 6230*, 6520 a na zvonek český.

Podmínka č. 11 pro fázi výstavby představuje modifikaci opatření navrhovaných pro provedení lesnicko-stabilizačních opatření a vychází i z návrhu hodnotitele. Podrobně však byla prezentována až v rámci kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA ve vztahu k dostatečnému období pro realizaci těchto přípravných lesnicko-stabilizačních opatření v návaznosti na podmínku č. 2 po fázi přípravy. Vychází z potřeby postupně stabilizovat jednak nově vznikající okraje, jednak i stabilizaci porostů v pásu cca 30 m od nových porostních okrajů. Poněvadž plošné odlesnění je nutno řešit až ve druhé polovině vegetačního období (v některých výše položených partiích až po datu 15.08.), lze mít za to, že budou k dispozici prakticky dvě vegetační období pro stabilizaci uvedených porostů, což je mj. výstupem požadavků jak Správy KRNP, tak OI ČIŽP Hradec Králové. Analogický požadavek na minimálně dvouleté období vyplynul i z připomínek MŽP, odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny k dopracované dokumentaci EIA (pro tuto etapu byla řešena aktualizace naturového hodnocení). Za daných parametrů tak bude umožněna nejen zcela dostatečná adaptace stromů na změněné světelné podmínky, ale současně porosty mohou absolvovat již 2 x jarní + letní délkový i tloušťkový přírůst, čímž dojde i ke zvýšení jejich mechanické odolnosti (mj. snížení těžiště stromů). Důraz je kladen na postupnost realizace opatření s tím, že některá doplňková opatření ve zmíněných porostních skupinách (PSK) bude nutno realizovat i v několika následujících letech po provedení stěžejního zásahu. Další požadavky na doplňková a výchovná opatření vycházejí již přímo z kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA a jsou posuzovatelem akceptovány. Zde jde o PSK aktuálně svojí strukturou a štíhlostními koeficienty (bez ohledu na realizaci či nerealizaci záměru) ohrožené zejména větrem či těžkým sněhem, v nichž by jednorázovou intenzivní probírkou docházelo k tomu, že

by jednotlivé stromy ztrácely podporu sousedních jedinců. Opatření směřuje ke zmírnění vlivů na TPS 9110, 9140 a 9410; časový aspekt přispívá k minimalizaci rušení I lesních druhů ptáků jakožto předmětů ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 12 je navržena posuzovatelem k prevenci dalších nežádoucích zásahů do lesních porostů nad územní rámec koridorů a ploch pro výstavbu předloženého souboru stavebních objektů záměru dle 2. redukované varianty. Přispívá k ochraně TPS 9110, 9140 a 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše a biotopů lesních druhů ptáků jakožto předmětů ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 13 je převzata dle kapitoly D.IV. 2. dopracované dokumentace EIA, která rozpracovala i jednu z podmínek hodnotitele v rámci naturového hodnocení. Návrh přispívá ke zvýšení biodiverzity podél nových lesních okrajů a je další formou podpory stabilizace těchto přechodových prvků.

Podmínka č. 14 je modifikací návrhu dle 2. dopracované dokumentace EIA posuzovatelem směrem ke zvýšení podílu šetrných přístupů k výstavbě sjezdových tratí nad rámec základního vymezení ve 2. dopracované dokumentaci EIA.

Podmínka č. 15 vychází z komplexního návrhu vegetačních úprav dle naturového hodnocení a představuje objektivní návrh na jejich řešení, který posuzovatel akceptuje. Opatření řeší ochranu a podporu předmětů ochrany EVL Krkonoše TPS 6230* , TPS 6520 a druh zvonek český.

Podmínka č. 16 vychází rovněž z naturového hodnocení a řeší výrazně poškozený stav vegetačního povrchu na uvedených sjezdových tratích vlivem provozu letních aktivit. Na základě provedených terénních šetření posuzovatele lze potvrdit zcela neutěšený stav na sjezdových tratích na Medvědině i na části sjezdové trati. Podmínka reflektuje i požadavek na fázi provozu uplatněním podmínky č. 29 pro fázi provozu.

Podmínka č. 17 vychází rovněž z výstupů naturového hodnocení (a i 2. dopracované dokumentace EIA) a reaguje na výstupy zoologických průzkumů a vyhodnocení vlivů na netopýry i některé předměty ochrany PO Krkonoše. Přispívá i k ochraně lesních přírodních stanovišť, zejména bučin (TPS 9110). Za význačné lze dále považovat i staré a doupné stromy, poskytující potenciální útočiště pro lejska malého, případně datla černého, sýce rousného či další dutinové druhy živočichů (hmyz, ptáci, netopýři apod.). Zpracovatel posudku pouze upřesnil tzv. bezpečnou vzdálenost výkopů od paty kmenů ponechávaných jedinců dřevin.

Podmínka č. 18 je opět jako plně relevantní navržena již v rámci naturového hodnocení a posuzovatel tuto podmínku plně akceptuje.

Podmínka č. 19 je uplatněna jako podmínka nová řešící obecně platnou zásadu pro kácení mimolesních porostů dřevin, mj. i ve vazbě na ochranu možného hnízdění ptáků.

Podmínka č. 20 je opět jako plně relevantní navržena již dokumentací EIA (není přímo navrhována naturovým hodnocením) s cílem jednak zajistit zpomalení odtoku přebytečné vody ze sjezdových tratí, jednak řešit reálnou infiltraci vody do okolí sjezdovek způsobem, který bude minimalizovat vlivy podmáčení okolních porostů v prostorech tam, kde podmáčené porosty se přirozeně nenacházejí. Posuzovatel tuto podmínku přejímá i do návrhu souhlasného závazného stanoviska, poněvadž má relevanci i k ochraně TPS 9110 a 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínka č. 21 je navržena posuzovatelem z důvodu zajištění jen nezbytných minimálních zásahů do lesů v rámci přípravy území a výstavby. Částečně reaguje i na požadavek OI ČIŽP

Hradec Králové z vyjádření k 2. dopracované dokumentaci EIA. Přispívá rovněž k ochraně TPS 9110, 9140 a 9410 jako předmětů ochrany PO Krkonoše a biotopů lesních druhů ptáků, kteří jsou předmětem ochrany PO Krkonoše.

Podmínka č. 22 vychází ze zmírňujících opatření naturového hodnocení. Řeší podmínku ochrany hnízdicích druhů ptáků v souladu s § 5a ZOPK, včetně ochrany biotopu tetřívka a lejska malého jako předmětů ochrany PO Krkonoše.

Podmínky č. 23 a 24 jsou navrženy posuzovatelem z důvodu prevence nežádoucích vlivů na trofické poměry ekosystémů v kyselém a neutrálním prostředí Krkonoš, zejména s důrazem i na ochranu vodotečí, mokřadů apod., které jsou dotčeny, případně kontaktovány jednotlivými stavebními objekty záměru. Zejména jde o ochranu podmáčených segmentů severních svahů Hromovky nad chatou Alpina.

Podmínka č. 25 je standardní podmínkou pro zajištění důsledné nápravy stavu území, dotčeného stavebními pracemi, jako pojistka pro řešení vegetačních úprav a opatření k podpoře biologické rozmanitosti, včetně prevence nežádoucí sukcese i v plochách s podporou nebo stávajícím výskytem lučních TPS jako předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínka č. 26 opět vychází z popisu záměru ve 2. dopracované dokumentaci EIA a je zaměřena na důslednou prevenci rušivých vlivů na zvěř a další živočichy s noční (soumrační) aktivitou, zimující ptáky (včetně předmětů ochrany PO Krkonoše sýce rousného, tetřívka obecného či datla černého), jakož i prevenci rušivých vlivů na migraci velkých šelem. Je tak i provázána s provozními aspekty stávajících areálů Hromovka a Medvědin – Mísečky.

Podmínka č. 27 vyplynula až z výstupů nové studie z hlediska ovlivnění biotopu rysa ostrovida pro účely 2. dopracované dokumentace EIA a je posuzovatelem převzata i jako výstup posouzení naturového hodnocení, poněvadž má obecnější platnost i z hlediska prevence rušení předmětů ochrany PO Krkonoše. Naplnění této podmínky přispívá ke zklidnění situace v okolí sjezdovek a horních stanic lanových drah.

Podmínka č. 28 vyplynula až z 2. dopracované dokumentace EIA (únor 2019) na základě uplatnění regulativů pro ÚP města Špindlerův Mlýn a je posuzovatelem převzata do návrhu závazného stanoviska, poněvadž řeší zklidnění kolem obou zasněžovaných objektů i ve vztahu k dotčeným zimujícím předmětům ochrany PO Krkonoše (tetřívka obecná, sýc rousný, datel černý).

Podmínka č. 29 je navržena posuzovatelem z důvodu prevence nežádoucích dopadů zasněžování nad rámec vnosu dusíkatých látek tavnou vodou dle jednotlivých zdrojů pro areál. Přispívá k ochraně TPS 6230*, 6520 a zvonku českého jako dotčených předmětů ochrany EVL Krkonoše.

Podmínky č. 30 a 31 jsou částečně převzaty z výstupů naturového hodnocení a 2. dopracované dokumentace EIA a směřují k tomu, aby bylo možno docílit dílčího příznivého vlivu na nově vzniklé travní porosty (z důvodu vyloučení destruktivních letních sportovních aktivit). Dále je žádoucí stabilizace porostů včetně jejich pokryvnosti a dosažení ustáleného druhového složení v optimálním případě s výskytem širšího spektra druhů smilkových luk včetně případného rozšíření zvonku českého. Opatření je opět navrženo ke zmírnění vlivů na TPS 6230*, 6520 a na zvonek český jako dotčené předměty ochrany EVL Krkonoše.

Odůvodnění podmínek pro monitorování

Navrhované podmínky 1 až 3 včetně podbodů jsou převzaty z 2. dopracované dokumentace EIA a jsou jen mírně upřesněny. Zpracovatel posudku pokládá uvedený návrh za relevantní a nepokládá za potřebné výrazněji předložený návrh měnit.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr řeší propojení sportovních areálů ve středisku Špindlerův Mlýn v lokalitách Hromovka/Sv. Petr, Medvědí/Mísečky a Labská. Záměr tvoří několik součástí (řešené samostatnými projektovými dokumentace EIA), které ale vzájemně úzce funkčně a prostorově souvisí (resp. na sebe navazují). Cílem záměru je propojení dosud izolovaných sportovních areálů ve Špindlerově Mlýně. Za tímto účelem jsou navrženy dvě liniové stavby lanovek Medvědí 2 a Hromovka 2, vybudování nových sjezdových tratí nebo jejich rozšíření či úpravu, a zřízení nového zasněžování, jehož součástí je i výstavba nového jímacího prvku z Labské přehrady. Centrem propojení areálů bude nový parkovací terminál P1 umístěný mezi ČOV Špindlerův Mlýn a východním okrajem nádrže Labská.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z možných vlivů navrhovaného záměru na obyvatelstvo jsou jako hlavní potenciální problémy vyhodnoceny znečištění ovzduší a hluk. Dočasné zvýšení dopravy či hlučnosti v době provádění záměru se v naprosté většině vyhne centru města. Stavební a zemní práce budou probíhat hlavně v extravilánu. Stavební objekty zasahující např. do sídliště Bedřichov (trasa LD), představují z hlediska expozice obyvatelstva hlukem jen zanedbatelný vliv. Pro řešení odběrného objektu SO 42 formou hornické činnosti ale bylo nutno potvrdit specifické podmínky na základě specifičnosti fáze výstavby tohoto objektu, vyplývající ze samostatné hlukové studie.

Z provedené hlukové studie pro provoz vyplývá, že hluk z provozu terminálu P1 v Bedřichově s dostatečnou rezervou nepřekročí v nejbližších chráněných venkovních prostorech budov hygienický limit v denní době. V místech, kde se nové nebo upravené trasy sjezdovek přiblíží k obytné zástavbě (sjezdovka Mísečky, upravená trasa červené sjezdovky Medvědí ve skiareálu Medvědí a odjezd z Medvědína do Bedřichova) bude nutno upravit organizaci zasněžování. Některé části těchto sjezdovek nebude možno zasněžovat v noční době. Hlukovou studii bude nicméně ještě vhodné upřesnit na úrovni PD ke stavebnímu povolení.

Jako pozitivní efekt je vnímána okolnost, že dojde k omezení přejíždění návštěvníků mezi jednotlivými částmi areálu individuální dopravou v průběhu dne. Pozitivem by měl být i pokles automobilové zátěže jednodenních návštěvníků, pro něž bude oproti současnosti výrazně výhodnější parkování na terminálu P1 bez zajištění do města.

Vlivy na ovzduší:

Provozem záměru nedojde k významnějším výstupům do ovzduší, krátkodobé imisní koncentrace NO₂ a PM₁₀ se budou v jeho nejbližším okolí pohybovat maximálně v desetinách µg/m³, roční koncentrace tuhých látek, oxidu dusičitého a benzenu v setinách µg/m³ a roční koncentrace benzo(a)pyrenu v tisícinách ng/m³. Tyto hodnoty představují zlomky procenta příslušných imisních limitů i stávajícího imisního pozadí.

S ohledem na celkový hmotnostní tok emisí všech posuzovaných látek vliv záměru na imisní situaci v území Špindlerova Mlýna bude zanedbatelný a v žádném případě nedojde k významnému ovlivnění imisní situace v okolí parkovacího domu. Po propojení areálů je dále uvažován dílčí pokles vnitroměstské individuální dopravy (zejména omezení přejíždění návštěvníků auty mezi ubytovacími zařízeními a jednotlivými areály). Tento vliv lze z hlediska imisní situace předem jen obtížně kvantifikovat, lze ale předpokládat, že se na kvalitě ovzduší zásadním způsobem neprojeví.

Z hlediska vztahu záměru ke změně klimatu se na jednu stranu neočekává znatelné přímé ovlivnění místního klimatu. Podle Metodického výkladu MŽP (2017) je však potřeba za přímé emise skleníkových plynů považovat nejen jejich přímou produkci realizací záměru, ale také

změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (odlesňování, narušení půdy, mokřadů apod., které je doprovázeno uvolněním CO₂ z přirozené akumulace). Posuzovaný záměr přitom dotčením lesních porostů 22,6 ha patrně zasahuje do jejich schopnosti vázat oxid uhličitý (část dotčených lesů byla přitom založena či podpořena z prostředků nadace FACE, tedy lesů smluvně určených k vázání CO₂). Ke zmírňování změny klimatu záměr přispěje aspoň realizací lesnických stabilizačních opatření, která budou provedena s předstihem před kácením porostů. Vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu lze spatřovat v budoucím přesouvání lyžařských aktivit do „intenzifikovaných“ areálů, na úkor postupného opouštění lokalit existenčně plně závislých na přírodním sněhu.

Za nepřímé emise skleníkových plynů se pak považují emise související se zvýšenou poptávkou po dodávané energii i zvýšení poptávky na cestování a přepravu apod. V tomto směru je nutno přiznat poměrně vysokou energetickou náročnost záměru, zejména pokud se týká elektrické energie použité k odběru vody pro zasněžování a jejímu čerpání a rozvodům v rámci celého areálu. Odběry (energie i vody) budou nicméně v plném provozu jen po relativně krátkou část roku (špičkový výkon řádově 2–3 týdny v úvodní části sezóny, dále jen udržovací). Lanové dráhy, které budou v provozu po celou zimní sezónu, oproti tomu představují v rámci plánované spotřeby energie celého areálu menší podíl odběru.

Celkový vliv záměru na kvalitu ovzduší bude málo významný. Z hlediska vlivu na klima lze jako dílčí příspěvek ke změnám klimatu uvažovat záměrem vyvolané odlesnění, a dále i zprostředkované působení v důsledku spotřeby energie. Ovlivnění ovzduší a klimatu nevyžaduje prakticky žádná specifická opatření či podmínky.

Vlivy na akustickou situaci (hluková zátěž):

Hluk z provozu terminálu P1 v Bedřichově (parkovací dům, dolní stanice dvou nových lanovek) s dostatečnou rezervou nepřekročí v nejbližších chráněných venkovních prostorech budov hygienický limit v denní době. V noční době nebudou parkoviště ani lanovky provozovány.

V místech, kde se nové nebo upravené trasy sjezdovek přiblíží k obytné zástavbě (sjezdovka Mísečky, upravená trasa červené sjezdovky Medvědin ve skiareálu Medvědin a odjezd z Medvědína do Bedřichova) bude nutno upravit organizaci zasněžování, některé části těchto sjezdovek nebude možno zasněžovat v noční době, ale pouze v denní době, v čase před 22 h. Hlukovou studii bude nicméně ještě vhodné upřesnit na úrovni PD ke stavebnímu povolení. Realizace výstavby plánovaného odběrného objektu na vodním díle Labská nebude mít významný vliv na akustickou situaci v zájmovém území. Modelovým výpočtem bylo prokázáno, že hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku ze stavební činnosti během výstavby záměru nepřekročí v chráněném venkovním prostoru staveb zájmového území příslušný hygienický limit hluku 65 dB v době od 7:00 do 21:00 hod. V noční době se stavební práce nepředpokládají.

Ani provoz trhačích prací, které jsou předpokládány při realizaci výstavby záměru, nezpůsobí u nejbližšího chráněného objektu zájmového území překročení hygienického limitu akustického tlaku vysokoenergetického impulsního hluku (L_{Ceq,8h} = 83 dB) v denní době. I přes výše uvedené pro řešení odběrného objektu SO 42 formou hornické činnosti bylo nutno potvrdit specifické podmínky na základě specifčnosti fáze výstavby tohoto objektu vyplývající ze samostatné hlukové studie.

Ovlivnění této složky životního prostředí bude tedy minimální při respektování podmínek pro předcházení případným nežádoucím dopadům v návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na vody lze předpokládat v několika úrovních:

Z hlediska kvality vod budou vlivy záměru málo významné. Splaškové vody vzniklé při provozování záměru budou odváděny do splaškové kanalizace a přečerpávány na centrální ČOV. Srážkové vody z objektu parkovacího terminálu budou odvedeny areálovou dešťovou kanalizací do vodní nádrže Labská a před zaústěním do areálové kanalizace budou tyto vody předčištěny v odlučovači ropných látek třídy I. Produkce jiného znečištění (s výjimkou

nahodilých havarijních úkapů ropných látek např. v průběhu výstavby či v době provozování záměru) není očekávána.

Z hlediska vlivů na povrchové vody, resp. vodní toky je nutno očekávat vícero interakcí. Předně je několikrát dotčena vodoteč Medvědí ručeť, přičemž nejvýznamnějším zásahem je šikmé křížení trasou sjezdové trati SO 24 severně nad místní částí Bedřichov. Toto křížení je dle projektu navrženo provést kapacitním propustkem, resp. zatrubněním toku, což z hlediska rozsahu zemních prací představuje toto řešení značný zásah nejen do vlastního průtočného profilu (šířka křížení, resp. délka propustku cca 30 m), ale i do celé údolnice a do přilehlé „údolní nivy“, resp. vlhkého dna údolí s charakteristickou vysokobylinnou vegetací. Alternativně navrhovaný turbosider nerespektující směrové vedení koryta v oblouku ve strži s přímým převedením by znamenal rovněž výrazné zásahy mimo průtočný profil. Z těchto důvodů je nutno podpořit jako podstatně šetrnější kapacitní přemostění údolí/strže bez zásahu do průtočného profilu, což je do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska promítnuto. Lokální úprava koryta v rámci založení první traťové podpěry LD Medvědin 2 v rámci dolní stanice LD – SO 11 s ohledem na aktuální stav (aktuálně již technicky upraveného) koryta nepředstavuje významný zásah do prostředí. Souběh a šikmé křížení novou kabinovou lanovou dráhou Medvědin 2 (SO 10) od areálu mateřské školy po křížení oblouku ulice Lesní; samotné koryto toku nebude tímto stavebním objektem nijak dotčeno, do toku nezasáhnou ani podpěry této kabinové lanovky; je navrženo, aby kabelová trasa zabezpečovacího okruhu byla vedena vzduchem. Křížení toku rozšířením Vodovodní cesty (SO 27) je vedeno na zemním tělese, nasypaném nad propustkem této vodoteče, přičemž těleso cesty je na jižní straně stabilizované a s výjimkou výkopu trasy zasněžování (vedené při severním okraji plochy) do něj nebude zasahováno.

Vodní tok Krakonošova strouha je dotčen rozšířením Vodovodní cesty (SO 27) analogicky, jako Medvědí ručeť. Křížení stávající cesty je vedeno na vysokém zemním tělese, nasypaném nad propustkem této vodoteče. Těleso je na jižní straně stabilizované vysokou dřevěnou palisádou. V rámci křížení není navrhováno rozšíření. Lokální dotčení bude patrně křížením v důsledku rozšíření Plynovodní cesty prodloužením zatrubnění o cca 4 m, umožňující rozšíření propojovací cesty na dostatečný průjezdný profil pro rolbu. Křížení představují pouze lokální zásah do terénu. Zásadní vliv na žádnou z vodotečí se přitom nepředpokládá.

Drobné bezejmenné vodoteče budou dotčeny v prostoru křížení a souběhu objektů SO 12, SO 22 a SO 23, zde dojde k vícenásobnému křížení těchto drobných „kapilár“ sjezdovkami. Převedení je navrhováno zatrubněním a pod dolní hranou sjezdovky bude opět volné vyústění na terén; vzhledem k plošnému podmáčení dotčeného území tím dojde k „posunu“ zamokření ze sjezdovky na svah pod ní. S ohledem na požadavky zakládání podpěr budou objekty LD Hromovka 2 zakládány mimo podmáčené plochy a mimo tyto vodoteče.

Vlivy na vodní zdroje představuje především nový odběr z VN Labská pro zasněžování. Plošné využití na technicky zasněžovaných svazích se na jedné straně do určité míry odrazí v chemických vlastnostech tavné vody z těchto svahů. Dílčí ovlivnění nelze vyloučit v případě mělkých podpovrchových zvodní v dolních částech svahů, do nichž budou tavné vody z výše položených partií pronikat, např. možné změny chemických (případně i biologických) parametrů v odběrném objektu využívaném pro zásobování hotelu Alpina (v kontaktu s SO 22 a SO 23). Na druhé straně jde o zvýšení odběru v rozsahu p 100 000 m³/rok, což i přes velikost ekvivalentu výrazněji tento zdroj vody neovlivní, detailní aspekty budou řešeny až v příslušném řízení ohledně nakládání s vodami. Vyšší odběry jsou očekávány na začátku sezóny.

V rámci Oznámení bylo jako problematické vyhodnoceno také rozšíření Vodovodní cesty (SO 27) v úseku na hranici vymezeného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně pro VZ Prameniště Bedřichov. Podle hydrogeologického posouzení není s ohledem na možné ovlivnění prameniště možné rozšiřování sjezdovky severním směrem odtěžováním zeminy směrem do svahu. Mělké jímací zářezy jsou na jakýkoli zásah spojený s odtěžováním zeminy směrem k prameništi velmi citlivé, což by mohlo v případě nešetrného zásahu do terénu negativně ovlivnit vodní zdroj pro celé město. Rozšíření lze provést pouze navesením násypu směrem po svahu – tento způsob je využit ve variantě 2, což riziko ovlivnění vodního zdroje eliminuje.

Realizací záměru budou s různou mírou intenzity ovlivněny odtokové poměry v území. Realizací sjezdovek dojde k výraznému urychlení povrchového odtoku z upraveného svahu na úkor infiltrace a intercepce (zadržování vody na rostlinách, a to v dřevinné i bylinné etáži), resp. následného výparu (evapotranspiraci). Aby nedocházelo k rychlému odtoku srážkových vod a k půdní erozi na nových plochách sjezdových tratí, je navrhován na odlesněné ploše systém svodnic se dnem vyloženým kameny, které umožňují alespoň část soustředěného odtoku vody zadržet a vsáknout. Samotné svodnice a jejich ukončení příslušně dimenzovanými vsakovacími objekty umožní zpětně zachytit a převést povrchový odtok ze sjezdovky na mělký podpovrchový (hypodermický) i v případě návrhové pětileté srážky. V prostoru dolní části nově projektovaných sjezdovek Hromovka (SO 22 a SO 23) nad chatou Alpina se nachází území, ve kterém nelze zajistit s ohledem na geologické poměry vsakování; zde je navrženo řešit komplexní odvodnění vytvořením paralelních otevřených struh a stružek, které budou odvádět povrchovou a mělce podpovrchovou vodu mimo zájmové území sjezdových tratí. Pro odvodnění povrchu sjezdovky (svodnice) je pak navrženo maximální zpomalení povrchově odtékající vody v retenčních stružkách mírného sklonu, aby se stávající povrchový odtok neurychloval. Z obdobných důvodů (minimalizace narušení vodního režimu mokřadů) je v upravené dokumentaci EIA pro variantu 2 upřesněna trasa zasněžování na sjezdovce SO 22: do stejného koridoru bude uložena i kabelová trasa zabezpečovacího okruhu souběžné LD Hromovka 2. Z hlediska poslání CHOPAV Krkonoše je v redukované variantě 2 dotčeno odlesněním 11,52 ha porostů. Část dalších dotčených pozemků, které jsou součástí PUPFL, představují již v současnosti lesní cesty, na těchto již odlesněných plochách tedy ke kácení v souvislosti se záměrem nedojde. Poloha záměru v CHOPAV Krkonoše však klade rovněž zvýšené nároky na prevenci ovlivnění kvality vod, zejména při havarijních situacích ve výstavbě, z tohoto důvodu byly do návrhu závazného stanoviska vyčleněny rovněž podmínky z důvodu prevence vzniku a způsobu řešení takových situací. Celkový vliv na vody a vodní režim je pro aktuální aktivní redukovanou variantu hodnocen jako středně významný. Ve výstupech 2. dopracované dokumentace EIA jsou vlivy na vody a systém zmírnění negativního ovlivnění hydrologických poměrů řešeny poměrně obsáhlým souborem opatření, která jsou v mírné modifikaci převzata do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Vlivy na půdu:

Vliv záměru na půdní fond spočívá především v záborech lesních pozemků (resp. omezení funkcí lesa). Celkově je záměrem dotčeno 25,26 ha lesních pozemků ve variantě 2 s tím, že zábor bude převážně řešen formou omezení plnění funkcí lesa. Z toho nové odlesnění se předpokládá na rozloze 22,6 ha porostů. Zbývající část dotčených lesních pozemků představují lesní cesty apod. Záměrem zde dojde např. jen k uložení podzemních sítí (rozvody zasněžování apod.), případně bude malá část záboru (přeložky stávající cesty) kompenzována zalesněním původní trasy (u SO 28). Z uvedených výměr PUPFL se ve variantě 2 nachází 11,52 ha na území 3. zóny národního parku. Zbývající rozloha záměrem dotčených lesních pozemků se nachází v OP KRNP. S ohledem na značný rozsah dotčení lesních pozemků a jejich polohu (na svazích, cca z poloviny v národním parku a současně v CHOPAV) je třeba vliv na lesní půdní fond považovat za významný. I z tohoto důvodu je nutno považovat územní rozsah záměru ve 2. redukované aktivní variantě za konečný, což je do výstupů posudku promítnuto, a zásah rozložit do celkem 3 stavebních etap.

Vlivy záměru na zemědělský půdní fond, resp. trvalé záboru ZPF (v daném případě výhradně trvalých travních porostů) budou pouze maloplošné do 0,41 ha.

Vlivy na půdu dále spočívají v terénních úpravách při budování sjezdovek z důvodu vyrovnání terénu na požadovaný profil sjezdové trati, resp. snahy o maximální vedení sjezdové trati po spádnicích. V místech traverzů bude proveden odřez a násyp s vyrovnanou bilancí příčného řezu. Narušen bude také vodní režim půd v okolí – půdní profily na svazích nad výraznějšími odřezy budou náchylnější k vysychání, naopak půdy v místech zaústění odvodnění sjezdovek budou postiženy zamokřováním. Narušen bude také vodní režim půd v okolí – půdní profily na svazích nad výraznějšími odřezy budou náchylnější k vysychání, naopak půdy v místech zaústění odvodnění sjezdovek budou postiženy zamokřováním. Ve variantě 2 došlo jednak

k redukci celkového záboru lesních pozemků (o 2,9 ha), ale zároveň i k vypuštění plošného skrytí půdního profilu na ploše dalších cca 2,77 ha, a to na konkrétních plochách (SO 17, SO 18, SO 19, SO 22, SO 23 a SO 24), kde jsou hrubé terénní úpravy nahrazeny šetrnějším frézováním pařezů doplněným jen čistou terénní úpravou, tedy lokálním urovnáním případně nevyhovujícího terénu. Jedná se přitom o plochy hlavně na území národního parku či na jeho hranici. Tento postup minimalizuje riziko eroze půdy a současně urychlí opětovný rozvoj vegetačního krytu (mj. díky zachování semenné banky v půdě, umožňující téměř okamžité nastartování obnovy bylinného patra).

Celkový vliv na půdu a půdní fond lze hodnotit jako středně významný (při uplatnění doporučených opatření) až významný (pokud by nebyla uplatněna navržená opatření, včetně odděleného skrývání humusových horizontů půd a protierozních opatření). Ve výstupech 2. dopracované dokumentace EIA je zmírnění negativního ovlivnění půdy a půdních poměrů řešen poměrně obsáhlým souborem opatření, která jsou v mírné modifikaci převzaty do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaným záměrem nebudou dotčeny žádné zákonné zájmy ochrany horninového prostředí. S výjimkou výše uvedených obnovitelných přírodních zdrojů (např. vody, půda, lesy) a dále popisovaných složek prostředí (biodiverzita, krajina apod.) se v území dotčeném posuzovaným záměrem žádné další zdroje (zejména neobnovitelné, tedy ložiska energetických a nerostných suroviny či geoenergie) nevyskytují a nebudou přímo nijak dotčeny. Vlivem na horninové prostředí jsou však i předpokládané terénní úpravy spojení s řešením zářezů, zakládáním patek podpěr obou lanových drah a v neposlední řadě řešení odběrného objektu z VN Labská, které bude realizováno i formou hornické činnosti. Z tohoto důvodu jsou nad rámec opatření navrhovaných 2. dopracovanou dokumentací EIA do návrhu souhlasného závazného stanoviska promítnuta nová opatření k prevenci a minimalizaci vlivů na horninové prostředí.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Tento aspekt hodnocení vlivů představuje zřejmě nejsložitější část posuzovaného záměru. Nejproblémovější fází záměru bude příprava území spojená s odlesněním a terénními úpravami a fáze výstavby, zejména některých úseků navrhovaných sjezdových tratí, případně rozšířením stávajících sjezdových tratí a výstavba souboru objektů, souvisejících s řešením ČS 5 pro odběr vody z vodní nádrže Labská ve svahu nad levým břehem.

Vliv na druhové složení společenstev rostlin a živočichů dotčeného území nebude dosahovat intenzity významného vlivu, i když bude lokálně zasahováno do biotopu několika zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů. Ze zvláště chráněných rostlinných druhů je předpokládáno možné narušení biotopu, ničení jednotlivých ex., případně nepřímé vlivy z důvodu změny hydrických poměrů pro zvonek český (*Campanula bohemica*), silně ohrožený druh, zejména na Mísečkách, prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*), ohrožený druh – Turistická sjezdovka, Vodovodní cesta a mokřad nad VN Labská, prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis* subsp. *majalis*), ohrožený druh – mokřad nad nádrží Labská a louka nad hotelem Alpina (potenciální vliv jen v případě narušení vodního režimu – SO 23), hořec tolitovitý (*Gentiana asclepiadea*), ohrožený druh – záборы biotopu s výskytem jedinců téměř na všech plochách, vemeník zelenavý (*Platanthera chlorantha*) ohrožený druh – narušení biotopu - Horní Mísečky na běžecké trati SO 28, kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), ohrožený druh – celkové narušení biotopu s roztroušeným výskytem. Varianta 2 redukována s ohledem na úpravy SO 19 již do lokality výskytu kriticky ohrožené řeřišnice hořké Opizovy (*Cardamine amara* subsp. *opicii*) nezasahuje a biotop neovlivňuje ani zprostředkovaně. Uvedené chráněné rostlinné druhy budou dotčeny v průběhu zemních prací (kácení a terénní úpravy nově budovaných průseků LD a sjezdovek) realizace základů podpěr, výkop kabelové rýhy, rozvody zasněžování apod.) včetně možného narušení vodního režimu v mokřadních biotopech. Mírně nepříznivé vlivy provádění terénních úprav je navrženo omezovat zmírňujícími opatřeními; v případě jednotek či desítek jedinců lze reálně uvažovat o možných transferech.

Změna využití ploch bude znamenat ztrátu části biotopu pro některé zvláště chráněné druhy živočichů. Jsou uvažovány vlivy na druhy netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*) – silně ohrožený druh – rušení, poškození úkrytů, možné přerušování přeletových koridorů (dendrofilní druh závislý na kvalitě, resp. zápoji lesního porostu; netopýr vodní (*Myotis daubentonii*) – silně ohrožený druh - rušení a poškození úkrytů (dendrofilní druh); netopýr vousatý/Brandtův (*Myotis mystacinus* / *M. brandtii*) – silně ohrožený druh - rušení a poškození úkrytů; netopýr ušatý / dlouhouchý (*Plecotus auritus* / *austriacus*) – silně ohrožený druh - rušení a poškození úkrytů (dendrofilní druhy), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) – silně ohrožený druh – rušení, poškození možných úkrytů ve stromech; netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) – silně ohrožený druh - rušení v biotopu (možné úkryty ve stromech); veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) – ohrožený druh - zásah do biotopu, možné rušení stavbou; kos horský (*Turdus torquatus*) – silně ohrožený druh - možné rušení stavbou; holub doupňák (*Columba oenas*) – silně ohrožený druh - okrajový zásah do biotopu, možné rušení stavbou; lejsek malý (*Ficedula parva*) - silně ohrožený druh – okrajový zásah do biotopu, možné rušení stavbou; sýc rousný (*Aegolius funereus*) – silně ohrožený druh - zásah do biotopu, možné rušení stavbou i provozem; tetřevka obecná (*Lyrurus tetrix*) – silně ohrožený druh, Natura 2000 - možné rušení při stavbě i provozu; krkavec velký (*Corvus corax*) – ohrožený druh – zásah do biotopu, možné rušení stavbou i provozem; ořešník kropenatý (*Nucifraga caryocatactes*) – ohrožený druh - zásah do biotopu, možné rušení; čolek horský (*Ichthyosaura alpestris*) – silně ohrožený druh - zásah do biotopu, možné usmrcování při stavbě; ropucha obecná (*Bufo bufo*) – ohrožený druh - zásah do biotopu, možné usmrcování při stavbě; zmije obecná (*Vipera berus*) – kriticky ohrožený druh - zásah do biotopu, možné usmrcování při stavbě, ale také vznik nových potenciálních biotopů; ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*) – silně ohrožený druh - zásah do biotopu, možné usmrcování při stavbě, ale také vznik nových potenciálních biotopů (kamenné rovnaniny); slepýš křehký (*Anguis fragilis*), silně ohrožený druh - zásah do biotopu, možné usmrcování při stavbě; mravenci (*Formica* spp.) - ohrožený druh – zničení několika (min. 2-3) mravenišť stavbou, ale také vznik nových (biotopově atraktivních) porostních okrajů; střevlík polní (*Carabus arcensis*) – ohrožený druh - možné usmrcování při stavbě, ale také vznik nových potenciálních biotopů (otevřené plochy). Po dokončení stavebních a terénních prací mohou značnou část území některé druhy živočichů znovu kolonizovat. Další zvláště chráněné druhy, zaznamenané v území jen náhodně, např. při přeletech či lovu, avšak s hnízdním či úkrytovým biotopem mimo plochy dotčené záměrem (rorýs obecný, čáp černý, sluka lesní; netopýr velký a netopýr severní), případně vyskytující se celoplošně v rámci sběru potravy (čmeláci), nebudou záměrem s největší pravděpodobností nepříznivě dotčeny. Ovlivnění biotopu ryso ostrovida je kvalifikováno jako nepřímé dotčení, tj. zásah do biotopu, který zahrnuje prakticky celé území KRNAP lze považovat v daném území za spíše teoretické, mj. i s ohledem na již existující migrační bariéru v podobě města a přehrady.

Celkově je vliv na faunu a flóru hodnocen jako lokálně významný, neboť dojde k plošně rozsáhlým zásahům do biotopů a případně i do přirozeného vývoje značného počtu uvedených druhů. U žádného z dotčených druhů ale nejspíše nehrozí úplné vymizení z území, i když u části z nich lze očekávat lokální negativní ovlivnění místních populací. Z tohoto pohledu lze tedy vliv považovat za sice značný, nicméně v širším kontextu patrně akceptovatelný (záměr nesníží celkovou biologickou rozmanitost území). V některých místech dojde k degradaci některých biotopů (mokřady), případně lokálně znatelnému narušení biologické diverzity (včetně potravní nabídky a dalších ekologických vazeb).

Ve výstupech 2. dopracované dokumentace EIA je zmírnění negativního ovlivnění fauny a flory řešeno rovněž poměrně obsáhlým souborem opatření. Vlivy na živočichy lze minimalizovat organizačními opatřeními (např. termín provádění rušivých zásahů – mimo období toku či hnízdění citlivých ptáků apod.). Zmírňování vlivů je navrženo i ve vytváření potenciálně vhodných biotopů na okrajích budovaných sjezdovek, aktivní stabilizaci lesních porostů a úpravě nových porostních okrajů (rozvolněný zápoj, zaplášťení okrajů, mrtvé dřevo, kamenné rovnaniny, místa rozlivu v mokřadech atd.) s ohledem na ochranný význam (tj. ohrožené a zvláště chráněné) druhy rostlin, bezobratlých, ptáků, plazů apod. Ve variantě 2 je z důvodu zásadního snížení nepříznivých vlivů na populace netopýrů ze záměru zcela vypuštěna sjezdovka SO 21 a redukováno rozšíření cesty SO 29 v místě křížení Krakonošovy

strouhy. Navrhovaná opatření jsou většinou převzata, případně mírně modifikována nebo doplněna do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

V rámci vlivů na ekosystémy bude nejvýznamnějším dopadem navrhované odlesnění, které bude znamenat úbytek stanoviště pro lesní druhy ptáků a savců. Jak již bylo zmíněno, nové odlesnění se předpokládá na rozloze 22,6 ha porostů. S ohledem na značný rozsah dotčení lesních porostů a jejich polohu (na svazích, cca z poloviny v národním parku a současně v CHOPAV) je třeba vliv na lesní porosty považovat za významný a opět je nutno zdůraznit, že rozsah navrhovaného odlesnění je nutno v rámci 2. redukované aktivní varianty pokládat za konečný, což je do výstupů posudku promítnuto, a zásah rozložit do celkem 3 stavebních etap. Jako prevence nežádoucích vlivů na lesní porosty je součástí 2. dopracované dokumentace EIA komplexní návrh na lesnicko-stabilizační opatření, spočívající ve většině dotčených porostních skupin (PSK) ve výchovných zásadách. Jako preventivní opatření jsou v porostech navazujících na všechny nově vznikající porostní okraje navrženy přípravné zásahy (snížení zakmenění, probírky apod.), které budou zahájeny s předstihem minimálně 1 vegetační sezóny před samotnou realizací průseků. Podle odborného lesnického posudku je už tento předstih k zajištění stability u většiny PSK zcela dostatečný. Nejvíce ohroženy (bořivými větry, sněhem apod.) jsou v současnosti porosty tyčkovin a tyčovin s dominancí smrku. V pásmu do 30 m od nových průseků, resp. nových porostních okrajů, leží celkem 2,1 ha takových porostů. U nichž může hrozit při intenzivním jednorázovém zásahu určitá destabilizace. Z tohoto důvodu je v příslušných PSK navrženo provádění lesnických opatření postupně, rozloženě do několika sezón s tím, že jsou navrhována rovněž opatření, která budou řešena i po vzniku nových porostních okrajů v dotčených skupinách. V této souvislosti je nutno ponechat pro stabilizaci porostů v prostoru podél nových porostních okrajů prostor dvou vegetačních období, tedy zahájit přípravu území (průseky) pro tzv. prioritní objekty v 1. etapě záměru nejdříve ve druhé, nejlépe v poslední třetině vegetačního období a nikoli na jaře. V tomto smyslu jsou do výstupů posudku modifikována a upravena opatření, navrhovaná již i poslední verzí dokumentace EIA, jak je podrobně zdůvodněno pro příslušné podmínky v části II.1 návrhu souhlasného závazného stanoviska.

Celkově je vliv záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) obecně hodnocen jako středně (spíše jen lokálně) významný ve variantě 2. Možný negativní vliv lze přitom očekávat ve smyslu, že tzv. mezihabitatová diverzita, tj. rozmanitost v měřítku některých lokálních populací a biotopů může poklesnout odvodněním sjezdovek či některých maloplošných mokřadních lokalit apod. Současně však do určité míry vzroste diverzita stanovišť vytvořením nových ekotonových biotopů na okrajích nových sjezdovek či v průsecích LD.

K prevenci, vyloučení a snížení, případně i ke kompenzaci všech podstatných vlivů (významných dle ZPV) jsou navržena příslušná opatření, ze kterých k nejdůležitějším náleží jednak časový harmonogram provádění celého záměru včetně etapy lesnicko-stabilizačních opatření, dále opatření určená k zajištění vsakování srážkové vody ze sjezdovek. Pro redukovanou variantu 2 je již řada opatření, která vlivy původní var. 1 výrazně snižují, zahrnuta jako integrální součást (zejm. redukce celkového rozsahu, detailní postupy atd.). Dokumentací EIA navrhovaná opatření z hlediska zmírnění identifikovaných vlivů na biotu a ekosystémy jsou většinou převzata, případně mírně modifikována nebo doplněna do návrhu souhlasného závazného stanoviska.

V záměrem dotčeném území se některé stavební objekty dotýkají skladebných částí ÚSES, vymezených v platné územně plánovací dokumentaci města Špindlerův Mlýn. Např. přímo do centrální části prostoru regionálního biocentra (RBC) č. H022 Bedřichovské (vymezeno v platných ZÚR KH kraje, upřesněno Změnou č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn) je navrženo rozšíření Vodovodní cesty (SO 27). Do okrajové části tohoto RBC (cca do vzdálenosti 100-150 m od jeho jihovýchodního okraje) dále zasahuje také SO 24 (odjezdová sjezdovka Medvědin – P1). Další stavební objekty hranice tohoto RBC pak buď kopírují, nebo na tuto hranici přímo navazují – konkrétně se jedná o SO 10 (trasa LD Medvědin 2), SO 28 (Propojovací cesta Mísečky – Labská), resp. SO 29 (Propojovací cesta Labská – P1). Vzhledem k již existující

podobě Vodovodní cesty, která bude pouze ve dvou místech lokálně rozšířena, není umístěním záměru závažným způsobem narušena ekostabilizační funkce biocentra. Pro odjezdovou sjezdovku SO 24 je navržen zcela nový průsek široký 15-20 m, ten však probíhá již v blízkosti podél okraje lesního komplexu. Dále jsou lokalizovány dílčí lokální zásahy do některých vymezených biokoridorů, přičemž přerušení biokoridoru liniovým stavebním objektem charakteru průseky LD a sjezdovky vzhledem k dostatečným prostorovým parametrům všech skladebných částí takové křížení s biokoridory nijak nepříznivě neovlivňuje jejich funkčnost.

Vlivy na prvky ÚSES lze pokládat za okrajové, poněvadž i přes fyzickou fragmentaci nedochází k negativnímu ovlivnění ekologicko-stabilizačních funkcí biokoridorů, poněvadž nedochází ke vzniku bariérového efektu, případně zneprůchodnění biokoridoru.

V rámci vlivů na EVL Krkonoše a PO Krkonoše jsou konstatovány mírně nepříznivé vlivy na předměty ochrany EVL Krkonoše prioritní přírodní stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), 6510 Extenzivně sečené louky nížin a podhůří, 6520 Horské sečené louky, 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, 9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*), 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*) a zvonek český. Z předmětů ochrany PO Krkonoše jsou mírně negativní vlivy konstatovány pro předměty ochrany tetřívka obecný, sýc rousný, datel černý a lejsk malý. Jsou navrhována zmírňující opatření. Uvedenou klasifikaci vlivů je možno potvrdit s tím, že navrhovaná opatření jsou do návrhu souhlasného závazného stanoviska rovněž převzata, modifikována či doplněna na základě posouzení předkládaného naturového hodnocení. Podrobně je kontext ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše včetně způsobu prevence, eliminace či minimalizace vlivů řešen v samostatné příloze posudku.

Vlivy na krajinu a poslání přírodního parku

Posuzovaný záměr se nachází v zatím platné 3. zóně KRNAP a jeho ochranném pásmu. Z hlediska dotčení krajinného rázu, tedy především vizuálního působení krajiny, lze jako hlavní dopady realizace záměru nepochybně uvažovat změny vizuálního působení dvou nových přímých průseků LD a nových sjezdovek v krajinné matici, tvořené převážně lesními porosty. Zcela novou dominantou bude i parkovací terminál P1 s lanovkovým uzlem a navazujícími sjezdovkami. Zatímco širší průseky sjezdových tratí jsou záměrem navrženy členité a zvlněné (v souladu s doporučeními studie Brychtová & Krause 2003-2004), oba liniové průseky lanovek budou představovat zřetelný antropický prvek s výrazným, v některých pohledech (např. z parkoviště P1 až dominantním) vizuálním projevem. Toto hodnocení vychází z analogie s ostatními průseky, které již v území Špindlerova Mlýna existují (obdobu stávající LD Hromovka při pohledech z parkoviště Hromovka); průseky obou nově navržených LD budou však o cca 4-6 m širší, než u běžné čtyřsedačkové lanovky (celkem 18 m).

V lokalitě parkoviště P1 nad přehradou Labská (mezi dosud z obou stran zalesněnými svahy údolí) vznikne nový uzel rekreačního ruchu, což změní poměr přírodních, kulturních i estetických znaků v daném místě (součást místa krajinného rázu MKR IV-3-b Špindlerův Mlýn, charakterizovaného mimo jiné i spoluurčujícími antropickými znaky).

Odlesnění ani liniové dopravní stavby v daném MKR pro krajinný ráz nepředstavují kvalitativně nový cizorodý prvek; vliv bude proto z převážné části kvantitativní, tj. rozšiřující pohledové působení průseků v lesní matici. Nedojde ani k narušení harmonického měřítko. Vizuální působení změn daného místa krajinného rázu bude pozorovatelné vždy zejména z protilehlých svahů (Hromovka z Medvědína a Labské, Medvědín z Hromovky a Pláně. Rozsah nově navrhovaných průseků (cca 25 ha) představuje ve srovnání s aktuálním stavem v území (již více než 100 ha lyžařsky využívaných ploch, z toho 85 % tvoří průseky v lese) stále ještě menšinou změnu, ale v této souvislosti ovlivnění krajinné scenérie fragmentací lesních komplexů lze považovat za již existující negativní jev, který bude ovšem záměrem citelně posílen. Nové stanice LD nejsou umísťovány do pohledově exponovaných vrcholových částí Medvědína či Pláně, takže jejich působení nebude zásadně dominantní.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr je situován převážně v nezastavěném území. Realizace záměru nijak neovlivní architektonické či archeologické památky apod. Záměr neznamena ovlivnění zájmů památkové péče (architektonické či archeologické památky apod.), rovněž neznamena žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy. Výraznějším dopadem na hmotný majetek ale bude odlesnění v navrhovaném rozsahu.

Přeshraniční vlivy

S ohledem na polohu i ve vztahu k hydrologické síti dotčeného území tyto vlivy nenastávají.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou z pohledu velikosti a významnosti vlivů hodnoceny jako akceptovatelné nebo podmíněně akceptovatelné, proto lze záměr realizovat za dodržení podmínek závazného stanoviska.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Z textu 2. dopracované dokumentace EIA jako celku vyplývá, že je preferováno řešení záměru, které reaguje na připomínky z projednání původní dokumentace EIA a v rámci dopracované dokumentace EIA provádí úpravy záměru jednak vypuštěním některých stavebních objektů (SO 21, SO 26), jednak i redukcí některých stavebních objektů s tím, že v rámci 2. dopracované dokumentace EIA (únor 2019, již bez aktualizace naturového hodnocení) je prezentována podrobnější specifikace tohoto technického řešení záměru (jednotlivých stavebních objektů). Pokud jde o předložené technické řešení záměru, je možno konstatovat, že je proveden pozitivní posun ve směru šetrnějšího pojetí záměru. Došlo především k dílčí, ale podstatné změně lokalizace SO 41 čerpací stanice ČS 5 mimo mokřad nad levým břehem VN Labská a k omezení terénních úprav na navrhovaném rozšíření některých sjezdových tratí s ohledem na zásah do lesních porostů ve vztahu k rozpracování lesnických stabilizačních opatření. Nepřímé vlivy záměru jsou ve variantě 2 dále redukovány upřesněním řady dalších aspektů: např. přesnější specifikace rozsahu terénních úprav a upřesnění manipulačních ploch, v jejichž rámci se bude pohybovat technika při provádění zeminých prací. Narušení prostředí podstatně zmírňuje i vypuštění hrubých terénních úprav (spojených se skrýváním půdního profilu a s potřebou následného plošného ohumusování a osetí) na celkové ploše cca 2,77 ha. Jedná se o plochy hlavně na území národního parku či na jeho hranici, kde jsou hrubé terénní úpravy, pokud to bylo možné, nahrazeny šetrnějším frézováním pařezů doplněným jen čistou terénní úpravou (SO 17, SO 18, SO 19, SO 22, SO 23 a SO 24). Došlo v rámci redukované varianty 2 k upřesnění povrchového odvodnění (včetně výpočtu potřebné plochy a objemu vsakovacích jam pro zajištění vsakování přebytečné srážkové vody), je tak vhodněji řešen systém zasakování a retence přebytečných (dešťových) vod. Dále technické řešení upřesňuje postup vegetačních úprav (zatravnění) sjezdovek i jejich následné údržby atd. Uvedené dílčí změny technického pojetí záměru jsou řešeny za účelem zpomalení povrchového odtoku z ploch sjezdovek a omezení eroze půdy a tím i řeší určitou prevenci ovlivnění nelesních biotopů na těchto plochách. V rámci nové LD Medvědin 2 je navrženo umístění podpěry č. 4 na okraji lesa nad sídlištěm Bedřichov mimo skalní výchoz u stávající pěší cesty a řešení kabelového vedení v podvěsu, což povede ke snížení dopadů na vegetační kryt zejména v podmáčených částech koridoru.

Lze potvrdit posun technického řešení k šetrnějšímu pojetí. Ve 2. dopracované dokumentaci EIA došlo především k podrobnější specifikaci lesnických stabilizačních opatření i způsobu řešení odtoku. Uvedené pojetí lze ze strany zpracovatele posudku v zásadě akceptovat s tím, že je potřebné prověřit, zda není možno řešit tzv. čisté terénní úpravy i na větší ploše, než deklarovaných 2,77 ha a dále uplatnit zásadu, že plošné trvalé odlesnění pro jednotlivé stavební objekty je nutné řešit výhradně až s počátkem podzimu (na rozdíl od navrhovaných lesnických stabilizačních opatření).

Těžiště opatření a podmínek z hlediska prevence, eliminace či minimalizace identifikovaných vlivů je nutno položit do přípravy území a fáze výstavby.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Navržený záměr byl oznamovatelem v rámci dopracované dokumentace EIA (červenec 2018) předložen v šetrnější redukované aktivní variantě (2. redukována varianta) s tím, že v rámci 2. dopracované dokumentace EIA byla řada aspektů konkretizována, doplněna a upřesněna. Původní rozsahem větší varianta 1 s některými potenciálně významnými negativními vlivy tak byla definitivně opuštěna. Záměr je tedy aktuálně předložen v jedné aktivní variantě v popisovaných parametrech. V této variantě byl i posouzen, stávající stav složek životního prostředí představuje v podstatě variantu neprovedení záměru.

Navrhovaný územní rozsah dle redukované varianty 2 je nutno pokládat za maximální (nepřekročitelný).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA:

Podrobné vypořádání připomínek k dokumentaci EIA a dalším verzím je podrobně řešeno v kapitole V. posudku. V dalším textu závazného stanoviska je prezentováno vypořádání stěžejních vyjádření (komentář připomínek) zejména k 2. dopracované dokumentaci EIA. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska. Krajský úřad se se způsobem vypořádání připomínek zpracovatelem posudku ztotožnil.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci EIA, č. j. ČIŽP/45/2019/2961, spis ZN ČIŽP/45/936/2018 ze dne 05.04.2019

OI ČIŽP úvodem konstatuje:

Doplněná dokumentace EIA odkazuje na dokumenty před nástupem kůrovcové kalamity a vlivu extrémního sucha, z let 2014 a 2015, které nelze vyloučit ani do budoucna, kdy v tomto roce jsou již k dispozici údaje o poklesu vláh v půdě. Považuje tedy za vhodné posoudit, do jaké míry jsou za současných podmínek použitelné dokumenty vypracované před nástupem extrémního sucha a odložit v územích mající vliv na retenci vody v krajině na dobu minimálně 5 až 10 let realizaci všech záměrů spojených s kácením lesních porostů, pokud zde nebude celospolečenský veřejný zájem, kdy i v těchto případech by mělo dojít k rovnocenné kompenzaci za vykácené porosty. Navrhované období může vytvořit předpoklady pro žádoucí vyhodnocení vývojových trendů v oblasti klimatu, a důsledné posouzení vlivu kůrovcové kalamity. Prioritou je zachování retenční schopnosti krajiny.

Stanovisko: Není zcela zřejmý legitimní důvod k takovému postoji, i když obecně dochází k přehodnocování některých přístupů. Není zřejmá povinnost řešit vyhodnocení ke strategickým dokumentům v rámci procesu projektové EIA, jediným koncepčním legitimním aspektem je řešení ÚPD a SEA hodnocení ÚPD, která v případě Špindlerova mlýna již proběhla a ze kterých návrh a podoba posuzovaného záměru vychází. Předložená 2. dopracovaná dokumentace EIA zahrnuje i řadu aktualizovaných příloh z roku 2018 a z ledna 2019, které částečně reagují i na uvedené aspekty.

OI ČIŽP dále vyjadřuje z hlediska jednotlivých oddělení následující:

Oddělení ochrany vod

Považuje za akceptovatelnou variantu 2. „redukovanou“, za předpokladu dodržení všech opatření ke kompenzaci nežádoucích vlivů na životní prostředí, uváděných v kapitole D. IV.

dokumentace EIA. Požaduje důsledně provádět u nově budovaných sjezdovek průběžnou kontrolu funkce svodnic a vsakovacích prvků a jejich čištění od naneseného materiálu.

Stanovisko: Uvedené aspekty jsou do výstupů posouzení promítnuty. Naturové hodnocení v detailu řešení opatření pro retenci a zpomalení odtoku neuvádí, ale příslušná doporučení k zajištění retence a zpomalení odtoku jsou řešena na základě 2. dopracované dokumentace EIA.

Konstatuje, že vykácené pozemky svou vodohospodářskou funkci lesa neplní a vzhledem k podstatě předkládaného záměru lze předpokládat, že ani v budoucnu ji již plnit nebudou. Retenční schopnost krajiny tak bude ovlivněna odlesněním PUPFL, ať se jedná o pozemek přímo v CHOPAV nebo jen v pásmu KRNP.

Stanovisko: Názor ČIŽP, že kácení lesních porostů (bez ohledu na provedená opatření) nutně zhorší retenční schopnost krajiny tedy nelze plně akceptovat. Záměr sice nezlepšuje přirozenou retenční schopnost krajiny (ve vyjádření ČIŽP uváděno jako rozpor s cíli Národního plánu povodí Labe, 09/2015), avšak zároveň zohledňuje požadavky na zvyšování vsakování vody (obnova retenční schopnosti) a v podmínkách jsou stanoveny požadavky na zpomalení odtoku a posílení retence. Na druhé straně jsou do výstupů posudku promítnuta opatření ke změně letního provozu na některých sjezdových tratích areálu, poněvadž dosavadní nevhodný letní provoz zapříčiňuje výraznou erozi a poškození vegetačního pokryvu (např. sjezdovky Medvědin).

Oddělení ochrany přírody

Z předložené doplněné dokumentace EIA vyplývá, že realizací záměru má dojít k fragmentaci územního systému ekologické stability a negativnímu ovlivnění migrační prostupnosti krajiny a biotopu některých živočichů, vč. zvláště chráněných.

Stanovisko: Uvedené obecné tvrzení není podrobněji podloženo. Jak mj. vyplývá z nové studie vlivu na biotop rysa ostrovida ve 2. dopracované dokumentaci EIA, navrhovanými prvky propojení areálů nebude migrační prostupnost území v lesích ovlivněna, nebude docházet ke vzniku nepropustných či polopropustných bariér. Drtivá většina interakcí se skladebnými prvky ÚSES se týká biokoridorů, nikoli biocenter. Přitom např. vyhláška č. 395/1992 Sb., § 1, říká: a) biocentrum je biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému, b) biokoridor je území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. V biokoridorech není vyloučeno stavět lanovky, sjezdovky či jiné liniové stavby, pokud nedojde k přerušení migrace či komunikace mezi biocentry. Biokoridor zvláště v lesních komplexech nepředstavuje přesný územní průmět migrační trasy, ale zajišťuje možnost komunikace a jeho vymezení v lesních komplexech s podobnou porostní skladbou je jen směrné. Lanovky a sjezdové tratě negenerují vznik nepropustných či polopropustných bariér, které by jednoznačně bránily pohybu organismů mezi biocentry.

Upozorňuje na úkol zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství a příznivé působení na okolní méně stabilní části přírody části krajiny. Přičemž popsání úkoly ÚSES lze přitom považovat za o to významnější, pokud se jeho prvky nacházejí na území NP.

Stanovisko: Analogie předchozího komentáře.

Nepovažuje za jakkoliv vhodné narušovat prvky ÚSES novými stavebními projekty. Pokud k tomu dojde, považuje za zásadní, aby dopad takové fragmentace byl vhodným způsobem minimalizován (migrace středních a velkých obratlovců). Jako účelné se jeví bezpodmínečné vyloučení umělého osvětlení a navyšování hlukové zátěže v dotčeném území.

Stanovisko: Na žádném z nových prvků pro propojení lyžařských areálů (míněny lanové dráhy, sjezdové tratě, odjezdové a propojovací cesty) není navrhováno osvětlení a ani večerní lyžování, tento požadavek je mj. i výstupem předkládaného Posouzení. Pokud jde o fragmentaci ÚSES, lze konstatovat, že v biokoridorech lze řešit lanovky i sjezdové tratě, pokud nedochází k přerušení migrace či komunikace mezi biocentry. Migrační průchodnost,

jak mj. vyplývá i z doplněné studie ovlivnění biotopu rysa ostrovida jako nové přílohy 2. dokumentace EIA, bude ovlivněna nevýznamně a území bude nadále i pro velké savce průchodné; aspekty zasněžování mohou působit rušivě, z toho důvodu je doporučeno u objektů SO 27 a SO 29 řešit zasněžování jen jednorázově, objekt SO 28 je vypuštěn ze zasněžování úplně.

Oddělení ochrany lesa

Nadále konstatuje, že postrádá posouzení kumulace projednávaného záměru ve vztahu k úbytku ploch tvořeného lesními porosty a tedy plnicí všechny funkce lesa (mimoprodukční) ve vztahu k nárokům na odběr vody pro zasněžování ploch pro lyžování.

Stanovisko: Názor ČIŽP, že kácení lesních porostů (bez ohledu na provedená opatření) nutně zhorší retenční schopnost krajiny nelze plně akceptovat. Záměr na jedné straně sice nezlepšuje přirozenou retenční schopnost krajiny, avšak aktualizované pojetí zároveň právě na základě dřívějších postojů ČIŽP a i Správy KRNAP zohledňuje požadavky na zvyšování vsakování vody formou opatření, která jsou do 2. dopracované dokumentace EIA promítnuta a jsou převzata i do výstupů Posudku (obnova retenční schopnosti, podpora zpomalení odtoku technickými opatřeními apod.).

Nadále platí, že opakované zmenšování lesních porostů má kumulativně negativní dopady na retenci vody v krajině a postupná fragmentace porostů spojená s výskytem častějších klimatických změn – bořivých větrů, kůrovcové kalamitě, námraze a narušení stávajících biotopů, má zcela jednoznačně negativní vliv pro celou krkonošskou přírodu v dané lokalitě.

Stanovisko: V obecné rovině je i na základě posledních zkušeností obava legitimní, na druhé straně 2. dopracovaná dokumentace EIA předkládá řadu preventivních opatření jak z hlediska podpory stability nových lesních okrajů, tak z hlediska zpomalení odtoku a podpory retence. Navrhovaná opatření jsou do výstupů posudku přebírána, modifikována, případně i doplňována. Jinak viz předchozí komentář.

ČIŽP zjistila v doplněné dokumentaci EIA a odborných posudcích nově následující nedostatky:

- chybí posouzení vlivu záměru na ochranné pásmo lesa ze zákona, tedy 50 m a vliv na tuto skutečnost, v dokumentaci EIA není zmíněno, že je nutné požádat o souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa z lesního zákona
Stanovisko: V aktualizovaném, lesnickém posudku je doplněn vliv lesnických opatření a ten je včetně ochranných pásem. Lesní zákon konstatuje pouze to, že při umístování staveb do vzdálenosti 50 m od lesa je třeba požádat o souhlas (§ 14 odst. 2 LZ). Nezmiňuje se ale o ochranném pásmu ve smyslu, že by na toto OP mělo být prováděno zvláštní posuzování
- posouzení vlivu terénních úprav na pozemcích určených k plnění funkce lesa, které mají mít pouze omezení PUPFL a zda nedojde k jejich nevratnému zničení znemožňující v budoucnu plnění funkce lesa. *Stanovisko: Kontext omezení funkcí lesa umožňuje po ukončení provozu opět řešit znovuzalesnění, taková podmínka ale může vyplynout až z příslušného řízení ohledně omezení funkcí lesa. Ve výstupech Posouzení je akcentován přístup ve smyslu dalšího prověření možností tzv. čistých terénních úprav (tedy frézování pařezů a úseky bez převrstvování půdních horizontů) nad rámeček zatím deklarovaného rozsahu těchto úprav 2. dopracovanou dokumentací EIA (2,77 ha) na vybraných stavebních objektech sjezdových tratí (SO 17+18, SO 19, SO 22 +SO 23 a SO 24). Tato podmínka rovněž směřuje i k ochraně sousedních lesních porostů, tedy i porostů odpovídajících TPS 9110 či 9410 jako předmětů ochrany EVL Krkonoše.*
- k odbornému posudku č.171008 – Lesnicko-stabilizační opatření v lyžařském areálu Špindlerův Mlýn má ČIŽP následující připomínky:
 - a) v doporučení stanovit minimálně 5 letou dobu na dopěstování porostních okrajů lesních porostů

- b) zásadně nesouhlasí s prořezáním okrajů stávajících lesních porostů (snížení zakmenění na stupeň 7 – 6 je v rozporu s platnou legislativou)
- c) zásadně nesouhlasí s terénní úpravou PUPFL formou zářezů a náspů
- d) s ohledem na rozvoj kůrovcové kalamity provádět těžební práce pouze v zimním období.

Stanovisko: Uvedené požadavky nejsou vždy zcela konzistentní. Lhůta na minimálně pětileté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Úkolem předstihu přípravy porostních skupin je v maximální míře vytvořit podmínky pro tvorbu stability lesních dřevin. Návrh v projektu je - využít ve dvou následujících kalendářních letech jarní a letní přírůst stromů. Z pohledu kalendářního roku lze provést jeden zásah v předjaří a druhý zásah po létě následujícího kalendářního roku. Oproti termínům uvedeným v 2. dopracované dokumentaci EIA je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti. Bod b není v souladu s legislativou, jak je prezentováno: dle § 31 odst. 4 platného znění lesního zákona stojí, že je zakázáno snižovat úmyslnou těžbou zakmenění porostu pod sedm desetin plného zakmenění; to neplatí, jestliže se prosvětlení provádí ve prospěch následného porostu nebo za účelem zpevnění porostu, což platí pro posuzovaný záměr, navíc tato opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přeštíhlenými korunami. S ohledem na geomorfologické podmínky se nelze zářezům a náspům při řešení sjezdových tratí vyhnout, 2. dopracovaná dokumentace EIA již tyto aspekty minimalizuje. Přes výše uvedené platí jinak komentář o připomínku výše. Jen v zimním období s ohledem na sněhové podmínky je provádění navrhovaného rozsahu odlesnění problémové, podmínka ve smyslu, že plošná kompaktní odlesnění mohou být řešena až ve druhé polovině, spíše poslední třetině vegetačního období již výrazně omezuje možnost podpory gradace kůrovců např. z důvodu včasného nezpracování vytěžených hmoty.

ČIŽP, oddělení ochrany lesa se s ohledem na zjištěné nedostatky v předložené dokumentaci EIA nemůže objektivně vyjádřit a požaduje její doplnění minimálně o:

- doplnit dokumentaci EIA o stanovení rekultivačních opatření v místech s dočasným odnětím PUPFL
- doplnit dokumentaci EIA o posouzení terénních úprav u nových sjezdových tratí ve vztahu k legitimitě terénních úprav na PUPFL
- doplnit dokumentaci EIA o opravený odborný posudek, který bude respektovat současnou právní úpravu na úseku lesního zákona
- doporučuje doplnit dokumentaci EIA o stanovení kompenzačního opatření za ztrátu lesních porostů
- doplnit do textu dokumentace EIA následující odstavce: „V rámci předpokládaného záboru PUPFL nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a deponie stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky, okolní lesní porosty, ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činnostmi ve fázi přípravy a provozu záměru používáním jakýkoliv stavebních mechanismů“.

Stanovisko: Výstupy posudku v řadě podmínek na uvedené požadavky s výjimkou 3. a 4. odrážky přiměřeně reagují s tím, že není akceptován požadavek na opravený odborný posudek, který by respektoval platnou právní úpravu, poněvadž lesnický posudek z února 2019 jako příloha 2. dopracované dokumentace EIA není v rozporu s legislativou. Není vyhověno požadavku na náhradní zalesnění jako kompenzací za ztrátu lesních porostů, poněvadž ani v platné ÚPD nejsou takové plochy k dispozici a institut dočasného omezení funkcí lesa umožňuje kdykoli řešit opětovné zalesnění po pomnutí důvodu omezení.

Závěrem vyjádření konstatuje, že souhlasí se základním závěrem v odborném posudku č. 171008 – Lesnicko-stabilizační opatření v lyžařském areálu Špindlerův Mlýn, ve kterém je uvedeno, že při vzniku koridorů pro sjezdovky či lanovky je zajištění okraje lesních komplexů a zajištění dobré stability porostů odvislé na správném okrajovém porostním plášti stávajících lesních porostů, a požaduje, aby toto bylo respektováno při případné realizaci záměru, a to již ve fázi posouzení jeho vlivu na životní prostředí.

Stanovisko: V rámci výstupů posudku je na uvedený požadavek přiměřeně reagování příslušnými podmínkami, poněvadž ty jsou výsledkem provedeného posuzování.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec, vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci EIA, č. j. ČIŽP/51/2019/1577 ze dne 15.04.2019

Z hlediska odpadového hospodářství:

Výkopová zemina bude odstraněna na skládce odpadů nebo bude předána k jinému využití. V tomto případě je nezbytné provádět analýzy podle vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Stanovisko: Uvedený požadavek vyplývá z legislativy a není proto přímo promítnut do výstupů posudku. Výkopová zemina ze zářezů ve stávajících lesních porostech nebude pravděpodobně přímo in situ kontaminována, bilance zemních prací je v maximální možné míře vyrovnaná, ve výstupech posudku je mj. požadováno prověřit širší rozsah území bez provádění hrubých terénních úprav.

Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, vyjádření ke 2. doplněné dokumentaci EIA, č. j. KRNAP 02094/2019 ze dne 10.04.2019

1. Vlivy na lesní ekosystémy:

Zásadní připomínka rozporovala navržený předstih přípravných lesnických opatření v lemech budoucích průseků pro lanové dráhy a sjezdovky. Zatímco odborný lesnický posudek doporučil časový předstih 2-5 let, zpracovatel dokumentace EIA z července 2018 tento předstih zkrátil na min. 1 rok před kácením porostů. Vzhledem k umístění záměru (území NP) se očekávalo upřednostnění optimálního časového předstihu před minimálním.

Stanovisko: Lhůta na minimálně 5ti leté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Navíc tato doplňující opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přeštíhlenými korunami. Oproti naturovému hodnocení je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti.

V druhé dopracované dokumentaci EIA je doplněn vysvětlující komentář a opatření jsou rozpracována individuálně na úroveň jednotlivých porostních skupin, na samotné délce předstihu se však nic nezměnilo. Zpracovatel uvádí, že přípravná lesnická opatření potvrzují dvě vegetační sezóny mezi jejich započítáním a dokončením výstavby prioritních objektů záměru. Takovéto vysvětlení je však zavádějící a nepřijatelné, protože dobu výstavby prioritních objektů záměru nelze považovat za součást doby přípravných lesnických opatření. Mají-li tato opatření plnit požadovanou stabilizační funkci, musí být provedena ještě před zahájením vlastního kácení průseků pro lanovky a sjezdovky. Do doby kácení průseků tak porosty neabsolvují „2x jarní a letní délkový i tloušťkový přírůst“, ale pouze jeden v sezóně 2019. Pokud je doporučený časový předstih 2-5 let, pak by měly být průseky káceny nejméně dva roky po zahájení přípravných opatření.

Stanovisko: Viz komentář výše. Záměr zahájit práce na plošném kompaktním odlesnění pro objekty 1. etapy na jaře 2020 byl odmítnut i z důvodu zásahu do porostů v době hnízdění (na rozdíl od pěstebních opatření) i ve vztahu k prevenci nadměrného rušení lesních druhů ptáků, kteří jsou zahrnuti mezi předměty ochrany PO Krkonoše.

Zpracovatel dále konstatuje, že vykonání přípravných lesnických prací pouze rok před zahájením odlesňování nezpůsobí výrazné ohrožení porostů, a naopak zdůrazňuje, že jejich provedením „dojde ke zlepšení stavu porostů“. Úvahovou konstrukci, kdy činnosti související s vykácením lesních porostů na území NP a jeho ochranného pásma pro aktivity zcela nesouvisející s cíli a posláním NP jsou vyzdvihovány nad management lesa prováděný Správou KRNAP, považujeme za nepřijatelnou. Správa KRNAP si je vědoma nevhodné kvality řady lesních porostů na jí spravovaném území, veškeré její lesnické činnosti však směřují k nápravě tohoto stavu, k vytvoření druhově, věkově a strukturně rozrůzněných lesů.

Stanovisko: Výstupy posudku v podmínkách pro návrh souhlasného stanoviska přiměřeně reagují na uvedený aspekt s tím, že názor na nevhodnou úvahovou konstrukci posuzovatelé nepřísluší hodnotit. Cílem je, pokud dojde ke konsensu nad podobou a provedením záměru, aby možnosti pro řešení pěstebních opatření proti primární destabilizaci lesních okrajů byly navrženy a následně realizovány pokud možno operativně vzhledem k charakteru zásahu s cílem nastartovat optimální management v dotčených lesních porostních skupinách, nikoli jej nahradit.

Správa KRNAP považuje realizaci optimálních lesnických opatření za naprosto zásadní nástroj proti možné destabilizaci lesních porostů. Jejich absence nebo nedostatečný časový předstih jejich provedení se pravidelně projevují na rozvratu nově vzniklých porostních stěn podél celé řady prokácených průseků pro lanovky a sjezdovky. Rovněž v uvedených případech totiž příslušná oznámení v procesu EIA svá hodnocení uzavírala podobným konstatováním. Proto Správa KRNAP požaduje, aby navržená lesnická opatření byla provedena s minimálním předstihem dvou vegetačních sezón před vykácením průseků pro lanovky a sjezdovky.

Stanovisko: Shodné s komentářem první připomínky.

2. Vliv fragmentace na migraci velkých šelem

Uvedená připomínka byla vypořádána nově zpracovanou studií. Zpracovatel na jejím základě navrhuje v opatření ke snížení či minimalizaci negativních vlivů předloženého záměru „zvážit skutečnou potřebu zasněžování v relativně vysoko položeném prostoru propojovací cesty SO 28“, zohledňuje tak výsledky uvedené studie a minimalizuje negativní ovlivnění potenciálních biotopů rysa ostrovida v okolí řešeného záměru.

Stanovisko: Ve výstupech posudku je jednou z podmínek jednoznačně stanoveno zasněžování cesty SO 28 vypustit i z důvodů, předložených citovanou studií.

Ze tří propojovacích cest SO 27-29 s nově navrženým technickým zasněžováním je cesta SO 27 již dnes existující a využívanou odjezdovou sjezdovkou. Technické zasněžování cesty SO 29 stále považujeme za problematické, ale vzhledem k její lokalizaci v blízkosti zastavěných partií Špindlerova Mlýna bude její fragmentační efekt z pohledu migrace velkých šelem málo významný. Na rozdíl od zmíněných cest je však cesta SO 28 téměř vrstevnicová, položená vysoko ve svazích Mechovince a protínající lesní porosty hodnocené v habitatovém modelu pro rysa ve dvou nejvyšších stupních kvality. Správa KRNAP proto považuje výše uvedené doporučení zpracovatele za stěžejní a požaduje v souladu se zpracovatelem dokumentace EIA zasněžování cesty SO 28 aktuálně nerealizovat.

Stanovisko: Zasněžování cesty SO 28 je ve výstupech posudku navrhováno vypustit. V případě, že by došlo k opakované situaci výrazně nepříznivých sněhových podmínek, bylo by nutno řešit samostatně posouzení této okolnosti v případě návrhu na zasněžování tohoto objektu.

3. Vliv zasněžování propojovacích cest a eutrofizace prostředí

Kumulativní vlivy technického zasněžování v případě diskutovaného záměru odmítá zpracovatel dokumentace EIA s tím, že zasněžování probíhá na sjezdovkách ve Špindlerově Mlýně „s obvykle zcela uměle založenými trávníky“. Připomínka Správy KRNAP se však uvedených sjezdovek netýká. Zaměřuje se zejména na cesty SO 28-29, kde je technické zasněžování navrženo nově a kde se uměle založené trávníky nevyskytují. Naopak, pod cestami, ze kterých bude po spádnicí stékat tavná voda z technického sněhu, roste

vegetace odpovídající příslušným stanovištím. A kumulativní vliv této eutrofizované tavné vody na dotčenou vegetaci není možné v dlouhodobém časovém horizontu vyloučit.

Stanovisko: Ve výstupech posudku jsou stanoveny podmínky, které jednoznačně požadují pouze jednorázové zasněžení cest SO 27 a SO 29 na počátku sezóny. Jak je výše uvedeno, zasněžování cesty SO 28 je požadováno vypustit. Tím je i minimalizováno riziko nežádoucích účinků tavné vody z umělého sněhu do prostoru po spádnicí pod cestami.

4. Hodnocení vztahu záměru k příslušným strategiím EU a ČR

Dokumentace EIA byla dle Metodického výkladu MŽP ze dne 20.10.2017 doplněna o požadovaná hodnocení. Zpracovatel dokumentace EIA však sám konstatuje, že záměr je v rozporu se všemi posuzovanými koncepcemi a strategiemi.

Stanovisko: Tento aspekt není dle zákona relevantní pro posuzování na úrovni projektu. Strategické posuzování je relevantní pro územně plánovací dokumentaci, což v případě Špindlerova Mlýna proběhlo pro platná ÚP a několik následných změn.

5. Nepřesnosti v kapitolách B.1.7 a B.1.9

V dokumentaci EIA uvedený předpokládaný harmonogram prací lze považovat za nereálný, a to s ohledem na stav připravenosti záměru. Již v květnu 2019 mají být např. zahájeny transfery zvláště chráněných druhů, přitom v té době investor pravděpodobně nebude disponovat příslušnými povoleními. V kap. B.1.9. pak zjevně není reflektována poslední, poměrně rozsáhlá novela ZOPK, která se daného záměru týká v ustanovení § 16 citovaného ZOPK.

Stanovisko: S uvedeným konstatováním lze v zásadě souhlasit. I z tohoto důvodu je relevantní požadovat plošný zásah odlesněním průseků pro prioritní objekty v 1. etapě až ve druhé polovině, příp. poslední třetině vegetačního období, nikoli na jaře, jak je uváděno v kapitole B.1.9 i 2. dopracované dokumentace EIA.

Závěrem konstatuje, že s ohledem na stav aktuálně předložené dopracované dokumentace EIA (únor 2019) a rozsah úprav jejího textu považuje Správa KRNAP za akceptovatelné její postoupení zpracovateli posudku.

Stanovisko: Ve výstupech posudku je na požadavky přiměřeně reagováno, některé navrhované podmínky a opatření jsou upraveny, případně další doplněny.

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, vyjádření k dopracované dokumentaci EIA, MZP/2018/620/981 ze dne 12.09.2018

Jde o poslední vyjádření subjektu v rámci procesu posuzování vlivů na ŽP.

MŽP konstatuje, že zpracovatel částečně naplnil požadavek ministerstva uvedený ve vyjádření č.j. MZP/2018/620/3858 ze dne 12.4.2018 tím, že nahradil původní variantu 2 za variantu 2 redukovanou. Tato doplněná varianta je z hlediska zájmů chráněných zákonem o lesích příznivější. Na druhou stranu se stále nejedná o variantu, která by v souladu s ustanoveními zákona o lesích minimalizovala dopady na PUPFL dotčené navrhovaným záměrem. Zejména se jedná o fragmentaci lesních porostů v případě zdvojené sjezdovky u LD Hromovka 2, kde ministerstvo bude i nadále požadovat realizaci pouze jedné odjezdové sjezdovky.

Stanovisko: Řešení pouze jediné odjezdové sjezdovky (zřejmě lépe SO 22) by vyžadovalo širší koridor z bezpečnostních důvodů, i ve vazbě na kontakt s průsekem pro LD Hromovka 2. V redukované variantě je předložen optimalizovaný rozsah i s tím, že dvě užší ramena budou generovat lokálně užší zásah do podmáčených lesních porostů. Přesto je nadále požadováno snižovat přímé plošné zásahy do lesních porostů na odůvodněné minimum.

Dále uvádí, že zpracovatel dokumentace EIA stále navrhuje v kapitole D.IV. opatření s předstihem min. 1 roku před zahájením kácení porostů v případě realizace prioritních SO zahájit fázi přípravných opatření, přičemž odborný posudek jako optimální časový předstih doporučuje 2-5 let. Pro zajištění dobré stability lesních porostů před nežádoucími vlivy by měly být při realizaci záměru voleny optimální a ne minimální přístupy.

Stanovisko: *Lhůta na minimálně 5ti leté dopěstování porostních okrajů je řešena jako překlenovací, tedy že i po realizaci první etapy odlesnění bude pokračovat ve vybraných porostních skupinách pěstební opatření. Navíc tato doplňující opatření jsou přednostně navrhována pro porostní skupiny s přehoustlým sponem a přeštíhlenými korunami. Oproti naturovému hodnocení (a tedy i dopracované dokumentaci EIA a 2. dopracované dokumentaci EIA) je požadováno, aby plošné zásahy kompaktního odlesnění byly řešeny až ve druhé polovině, spíše v poslední třetině 2. vegetačního období, tedy nikoli na jaře roku 2. vegetačního období, s cílem umožnit prosvětlovaným a probíraným porostům mít delší období na zesílení odolnosti (tedy 2x jarní + letní přírůstek).*

Požadovaná úprava opatření v kapitole D.IV. tak, aby odpovídalo doporučenému časovému odstupu uvedenému v příloze H.VIII, byla splněna díky navržené etapizaci jen v případech neprioritních SO.

Stanovisko: *Viz komentář předchozí připomínky i ve vztahu k prioritním SO.*

V závěru s ohledem na zjištěné nedostatky v dopracované dokumentaci EIA požaduje její vrácení k přepracování.

Poněvadž se MŽP za uvedený odbor již k 2. dopracované dokumentaci EIA nevyjádřilo, lze mít za to, že tato poslední verze již vyhovuje podaným námitkám a připomínkám.

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, vyjádření k dokumentaci EIA, č. j. MZP/2018/630/798 ze dne 13.04.2018

Uplatňuje následující připomínky:

Po prostudování předloženého naturového hodnocení požadujeme jeho doplnění v části „5. Závěry“ v podobě navržených zmírňujících opatření pro všechny dotčené předměty ochrany EVL a PO Krkonoše, u nich byl vyhodnocen mírně negativní vliv. V navržených zmírňujících opatřeních postrádáme konkrétně opatření pro přítomné druhy ptáků (sýce rousného, datla černého a lejska malého) a za nedostatečné považujeme i navržené zmírňující opatření pro tetřívka obecného. Na základě navržených zmírňujících opatření a po zvážení jejich efektivity považujeme za vhodné navrhnout případnou další variantu, která bude v souladu s nároky těchto druhů.

Stanovisko: *Aktualizovaná verze naturového hodnocení pro účely dopracované dokumentace EIA (červenec 2018) na uvedené připomínky reaguje jak rozšířením návrhu zmírňujících opatření, tak i jejich specifikací na jednotlivé dotčené předměty ochrany.*

V dalších etapách zveřejnění dopracované dokumentace EIA a 2. dopracované dokumentace EIA se odbor již nevyjádřil a lze mít za to, že tato poslední verze naturového hodnocení již vyhovuje podaným námitkám a připomínkám. Jak je vícekrát zmíněno, s ohledem na okolnost, že pro účely 2. dopracované dokumentace EIA nebylo naturové hodnocení nově aktualizováno, bylo do výstupů Posouzení jako základ pro návrh podmínek do souhlasného závazného stanoviska využito jednak návrhu opatření z kapitoly 5 aktualizovaného naturového hodnocení, jednak bylo vycházeno i z kapitoly D.IV dle 2. dopracované dokumentace EIA.

Podrobnosti o procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zveřejněny na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem HKK906.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky jsou Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, město Špindlerův Mlýn a obec Vítkovice.

Krajský úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko nenahrazuje povolení vydaná podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona EIA, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Platnost závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena ve smyslu § 9a odst. 3 zákona EIA.

z p. Ing. David Černošek
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí

Královéhradecký kraj, město Špindlerův Mlýn a obec Vítkovice se žádají o vyvěšení informace o tomto stanovisku a o tom, kde lze do stanoviska nahlížet, na místě k tomu určeném ve smyslu ust. § 16 zákona EIA (minimálně 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení krajskému úřadu. Po stejnou dobu bude stanovisko vyvěšeno i na úřední desce Královéhradeckého kraje a zveřejněno též způsobem, umožňujícím dálkový přístup.

Do stanoviska lze nahlížet na krajském úřadě Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906 nebo také na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru HKK906. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce.

Posudek k záměru podle § 9 zákona EIA zpracoval v rozsahu přílohy č. 5 zákona EIA RNDr. Milan Macháček, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava (osoba s autorizací podle § 19 zákona EIA a autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Posudek bude současně se stanoviskem zveřejněn v Informačním systému České informační agentury životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru HKK906. Do posudku lze nahlížet také na krajském úřadě Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906.

Rozdělovník k č. j. KUKHK-29227/ZP/2019:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
- 3) Město Špindlerův Mlýn, Špindlerův Mlýn 173, 543 51 Špindlerův Mlýn
- 4) Obec Vítkovice, Vítkovice v Krkonoších 243, 512 38 Vítkovice

Dotčené orgány:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova 64, 460 31 Liberec
- 3) Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec
- 4) ČIŽP, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 5) ČIŽP, Oblastní inspektorát Liberec, Tř. 1. Máje 26, 460 01 Liberec
- 6) Obecní úřad Vítkovice, Vítkovice v Krkonoších 243, 512 38 Vítkovice
- 7) Městský úřad Špindlerův Mlýn, Špindlerův Mlýn 173, 543 51 Špindlerův Mlýn
- 8) Městský úřad Jilemnice, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
- 9) Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí
- 10) Správa KRNAP, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
- 11) MŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha

Oznamovatel:

MELIDA, a.s., Špindlerův Mlýn 281, 543 51 Špindlerův Mlýn

Na vědomí:

- 1) MŽP, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) MŽP, odbor výkonu státní správy V., Třída 1. Máje, 858/26, 460 07 Liberec