

Ing. Josef Charouzek

posuzování vlivů na životní prostředí, stavební akustika, chemické látky, poradenství

393 01 PELHŘIMOV, Menhartova 1559

Tel, fax: 0366 323942 Mobil: 0602 476567 e-mail: jcharouzek@email.cz

P O S U D E K

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na
životní prostředí a o změně některých souvisejících
zákonů, v rozsahu dle přílohy č. 5.**

**Název akce: Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín,
obec Ledenice, okres České Budějovice.**

V Pelhřimově září 2002.

STÁJE PRO CHOV MLÉČNÉHO A MASNÉHO SKOTU M Y S L E T Í N

P O S U D E K

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, příloha č. 5.

**Posudek vypracoval: Ing. Josef Charouzek,
 Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov**

Spolupráce:

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti čj.: 1323/218/OPVŽP/99 vydaného dne 24.3.1999 ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace EIA hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele této dokumentace, případně oznamovatele posuzovaného záměru.

V Pelhřimově dne : 30. září 2002

Podpis:

OBSAH POSUDKU:

I. Základní údaje:

1. Název záměru
2. Kapacita(rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Obchodní firma oznamovatele
5. IČ oznamovatele
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

II. Posouzení dokumentace:

1. Úplnost dokumentace
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení):

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí:

VII. Návrh stanoviska:

VIII. Přílohová část:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

I.1. Název záměru:

Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín,
obec Ledenice, okres České Budějovice

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Ve stávajícím výrobním areálu statku Mysletín bude demolován objekt odchovny mladého dobytka a na jeho místě bude postavena nová stáj pro 100 ks masného skotu, 128 ks dojníc, 150 ks jalovic, 32 ks telat v rostlinné výživě a 40 ks telat v mléčné výživě. Na stájový objekt navazuje v prodloužení manipulační plocha, hnojiště a jímka na hnojůvku.

Vedle stájového objektu je řešen nový objekt dojírny, mléčnice a sociálního zařízení pro zaměstnance .

Souběžně s objektem stájí bude postaven nový skladovací objekt obsahující sklad steliva, sklad strojů, garáž.

V sousedství staveniště jsou již vybudovány 2 nové silážní žlaby a jímka na silážní šťávy.

V historickém objektu statku jsou pak stáje pro koně, ovce, kozy, drůbež a mycí plocha na zemědělskou techniku s čistírnou odpadních vod.

Nově řešená kapacita 450 ks skotu , tj v přepočtu 300 DJ.

Ustájení je řešeno stelivové, volné boxové stáje.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj :	Jihočeský
Okres :	České Budějovice
Obec:	Ledenice
Katastrální území:	Zborov

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

AGRO – HOCHSTAFFL, spol.s r.o.
Husova 17, 370 12 České Budějovice

I.5. IČ oznamovatele: 607 12 414

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Husova 17, 370 12 České Budějovice
Oprávněný zástupce oznamovatele:
Otto Jakubec v plné moci Johanna Hochstaffla
Matice Školské 28, 370 01 České Budějovice
tel.: 038 5300327

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE:

II.1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí pro záměr **Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín** byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

- A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI
- B. ÚDAJE O ZÁMĚRU
 - B.I. Základní údaje
 - B.II. Údaje o vstupech
 - B.III. Údaje o výstupech
- C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ
 - C.I. Výčet nejzávažnějších environmetálních charakteristik dotčeného území
 - C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
 - C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení
- D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
 - D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti
 - D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
 - D.III. Charakteristika environmetálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
 - D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
 - D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích podkladů při hodnocení vlivů
 - D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace
- E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU
- F. ZÁVĚR
- G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU
- H. PŘÍLOHY
- I.

Uvedené členění dokumentace plně respektuje přílohu č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Údaje o dosavadním průběhu řízení

- podání oznámení záměru - leden 2002;
- závěry zjišťovacího řízení – březen 2002;
- dokumentace v rozsahu příl.č. 4 - červen 2002;
- zveřejnění dokumentace dne 9. července 2002 ;
- zadání zpracování posudku – září 2002

Předloženou dokumentaci hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona a není třeba do ní nic doplňovat.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Autor posudku provedl vlastní šetření v lokalitě Mysletín za doprovodu zástupce investora projektanta stavby. Při tomto šetření byl seznámen s řešeným záměrem přímo v místě stavby, seznámil se se stavem a úrovní provozu stávajících objektů a s vazbami na širší zájmové území.

Prostudováním dokumentace a srovnáním s vlastním zjištěním je třeba potvrdit správnost údajů uvedených v dokumentaci.

Část A . Údaje o oznamovateli:

Všechny údaje jsou uvedeny správně a úplně.

Část B. Údaje o záměru:

B.I. Základní údaje:

Společnost AGRO - HOCHSTAFFL, spol.s r.o. obhospodařuje zemědělské pozemky v katastru obce Ledenice. V historických objektech statku Mysletín chová 120 koní a hříbat, 120 ovcí s jehňaty, 25 koz a 40 nosnic. V objektu postaveném později je pak umístěno 400 kusů skotu.

Stávající objekty živočišné výroby zaostávají jak technologicky, tak stavebně za současným standardem. Záměrem investora je demolice stávajících stájí pro skot a na jejich místě vybudovat nové objekty chovu skotu a skladovací objekty. Stájový objekt bude řešit ustájení pro:

- 100 ks masných krav
- 128 ks dojných krav
- 150 ks jalovic
- 32 ks telat v rostlinné výživě
- 40 ks telat v mléčné výživě

Na stájový objekt v čele navazuje manipulační zpevněná plocha a hnojiště.

Souběžně s objektem stáje bude vybudován objekt dojírny s mléčnicí.

Jako samostatný objekt je pak řešen skladovací objekt sestávající ze tří samostatných provozních částí - skladu sena, skladu strojů a garáže.

Pro tento záměr byl zpracován návrh ochranného pásma a studie rozptylu emisí.

Dotčené územně samosprávné celky:

- obec Ledenice umístění stájí; hospodařením na pozemcích;

Všechny údaje jsou dokumentaci uvedeny věcně a správně.

B.II. Údaje o vstupech :

1. Půda:

Realizace záměru si vyžádá zásah do dvou pozemků – parcela č. 96 – zastavěná plocha; parcela č. 2385/1 – orná půda. Záběr zemědělské půdy cca 1,9000 ha byl již odsouhlasen Okresním úřadem České Budějovice – RŽP dne 10.2.1999 pod čj. 828/99-201/St. Záměr nezasahuje do lesní půdy ani ochranného pásma lesa, nezasahuje do žádného chráněného území ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny – dotýká se hranice významného krajinného prvku (VKP- Mysletínské aleje) .

2. Odběr a spotřeba vody:

Staveniště leží celé v povodí Zborovského potoka mimo zátopové území – č.h.p. 1-06-02-074. Staveniště leží uvnitř II. vnějšího ochranného pásma podzemního vodního zdroje (téměř na jeho vnější hranici) – vodní zdroj Vidov.

Voda pro provoz stáji bude odebírána ze stávajícího vodovodu pro areál statku Mysletín v množství $7\,258\text{ m}^3\cdot\text{rok}^{-1}$. Ve smyslu vyhlášky č. 376/2000 Sb., krou se stanoví požadavky na pitnou vodu a rozsah a četnost její kontroly, §2, písm a) se jedná o vodovod veřejného zásobování pitnou vodou. Vodovod je dotován vodou ze stávajících studní a nového hydrologického vrtu – celková vydatnost vodovodu $58,9\text{ m}^3\cdot\text{den}^{-1}$. Akumulace 150 m^3 . Průměrná denní spotřeba nepřekročí $40\text{ m}^3\cdot\text{den}^{-1}$.

V přílohové části dokumentace je doložen výsledek rozboru vody, z kterého je zřejmé, že voda vykazuje dobrou kvalitu až na zvýšené nálezy obsahu železa. Proto bude voda vedena přes úpravnu vody, kde dojde k odstranění železa a manganu. Součástí přílohové části dokumentace je provozní předpis pro tuto úpravnu vody.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

V průběhu rekonstrukce budou jen malé nároky na suroviny a energie. Sem je třeba zahrnout stavební materiály, elektrickou energii pro stavební stroje (míchačka apod.) a osvětlení.

Při provozu stáje bude potřeba dovézt krmiva a další provozní hmoty v kalkulovaném množství $3\,502\text{ t}\cdot\text{rok}^{-1}$ – seno 27 tun, senáž 1020 tun, jaderná krmiva 1965 tun, ostatní krmiva (LAKTOSAN) 8 tun, stelivovou slámu 372 tun. Tento výčet je nutné doplnit o stájové dezinfekce v množství cca $0,5\text{ t}\cdot\text{rok}^{-1}$. Upozorňuji, že stájové dezinfekce podléhají působnosti zákona č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích. Pro nakládání s nimi je třeba splnit určité povinnosti z citovaného zákona a prováděcích vyhlášek k němu plynoucích – mimo jiné zajistit jejich řádné skladování ve vhodných stavebně zabezpečených prostorách.

Elektrická energie pro provoz stáje a dalších posuzovaných objektů bude odebírána ze stávající trafostanice, která zvýšenou potřebu pokryje.

4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu:

Doprava bude řešena po místních komunikacích s předpokládaným průjezdem převážně těžkých nákladních automobilů a traktorů do 25 jízd za den. Nárůst dopravy nebude proti stávajícímu stavu nijak dramatický a nebude se významně podílet na zvýšení zatížení nadřazených komunikací – silnice II/157 Ledenice – České Budějovice. Pro takovou intenzitu dopravy není třeba zpracovávat jako součást dokumentace hlukovou studii.

Všechny uvedené údaje jsou vyhodnoceny správně a s dostatečnou vypovídací schopností.

B.III. Údaje o výstupech:

1. Ovzduší:

V úvodu kapitoly je nesprávně uveden odkaz na již neplatný právní předpis (opatření FVŽP ze dne 23.6.1991).

Správně je posuzovaná technologie – chov hospodářských zvířat zařazena pro stájovou kapacitu 450 kusů skotu jako **střední zdroj znečištění ovzduší** – viz položka 6.2. přílohy č. 2 k **vyhlášce č. 117/1997 Sb.**, kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečištění a ochrany ovzduší – platná v době zpracování dokumentace EIA.

Podle nové legislativy (v době zpracování dokumentace ještě neplatné) patří chov skotu s kapacitou 450 kusů mezi **střední zdroje znečištění ovzduší** (**NV č. 353/2002 Sb.**, příl.č.2, pol. 1.3.c).

Součástí dokumentace jako příloha č. 9 je „Rozptylová studie Mysletín – farma pro chov skotu“, zpracovaná v květnu 2002 oprávněnou osobou Ing. Petrem Dvořákem. (jedná se o oprávněnou osobu ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb, o ochraně ovzduší, jehož platnost je od 1. června 2002, tedy později než byla zpracována rozptylová studie). Tato rozptylová studie prokazuje, že nedojde k významnému ovlivnění území produkovaným amoniakem.

Přesto v dokumentaci postrádám alespoň jednoduché zhodnocení bilance emisí amoniaku (NH_3^+) z objektu stáje a přilehlého hnojiště.

Následující informaci nepovažuji za dopracování dokumentace, neboť i bez těchto údajů má kapitola dobrou vypovídací schopnost.

Stáj bude bodovým zdrojem znečištění ovzduší. Posouzení vlivů objektů živočišné výroby se zpravidla omezuje na emise amoniaku. Emisní faktor uváděný v Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP je emisí celkovou a proces ustájení se na ní podílí jen částečně, stejně jako proces skladování. Emisní koeficient (faktor) **K** je dán vztahem :

$$K_i = K_U + K_S + K_A + K_p$$

K_i = zvířecí emisní koeficient zahrnující čtyři typy produkce emisí amoniaku ze zvířat;

K_U = koeficient pro výpočet emisí při ustájení zvířat;

K_S = koeficient pro výpočet emisí při skladování hnoje nebo kejdy;

K_A = koeficient pro výpočet emisí při aplikaci hnoje (kejdy) na pole;

K_p = koeficient pro výpočet emisí během pastevní periody;

Emise jsou v krajině distribuovány v poměru 1 : 1 : 0,4 (emise ze stáje: emise z uskladnění hnoje- kejdy : emise z aplikace na pole), EKOTOXA 1997.

V našem případě, kdy se jedná o emise z ustájení zvířat a emise ze skladování hnoje - bereme v úvahu pouze tyto podíly z emisního faktoru. Pro jednotlivé kategorie hospodářských zvířat je emisní faktor rozdělen následujícím způsobem:

a. DOJNICE.**Dojnice ve volném stelivovém ustájení s pastvou:****MP MŽP****NV č. 353/2002 Sb.**

celkový emisní faktor –	25,00 kg NH ₃ /ks.rok	24,5 kg NH ₃ /ks.rok
z toho: ustájení.....	10,42 kg NH ₃ /ks.rok	10,0 kg NH ₃ /ks.rok
skladování hnoje.....	10,42 kg NH ₃ /ks.rok	2,5 kg NH ₃ /ks.rok
aplikace	4,16 kg NH ₃ /ks.rok	12,0 kg NH ₃ /ks.rok
(pastva.....)		2,4 kg NH ₃ /ks.rok)

b. JALOVICE, TELATA**Jalovice a telata v rostlinné výživě při volném boxovém stelivovém ustájení s pastvou:****MP MŽP****NV č. 353/2002 Sb.**

celkový emisní faktor –	13,00 kg NH ₃ /ks.rok	13,7 kg NH ₃ /ks.rok
z toho: ustájení.....	5,40 kg NH ₃ /ks.rok	6,0 kg NH ₃ /ks.rok
skladování.....	5,40 kg NH ₃ /ks.rok	1,7 kg NH ₃ /ks.rok
aplikace	2,20 kg NH ₃ /ks.rok	6,0 kg NH ₃ /ks.rok
(pastva		1,8 kg NH ₃ /ks.rok)

Řešené stájové kapacity:

(údaje uváděny ve smyslu MP MŽP, živé hmotnosti ŽH převzaty z přílohy č. 11 výpočet ochranného pásma)

dojnice100 + 128 = 228 dojníc

jalovice.....150 ks (ŽH 280 kg) = 120 ks jalovic přepočtených

telata v RV32 ks (ŽH 150kg) = 14 ks telat přepočtených

telata v MV.....40 ks (ŽH 100 kg) = 11 ks telat přepočtených

Podle NV č. 353/2002 Sb. se zvířata nepřepočítávají, ale uvažuje se s fyzickými kusy tj. 228 dojníc a 22 jalovic a telat.

a) Emise z ustájení 228 ks dojníc a skladování hnoje na hnojišti u stáje:

$$(228 \times 10,42) + (228 \times 10,42) = 4\,751,5 \text{ kg NH}_3\text{.rok}^{-1} - \text{MP MŽP}$$

$$(228 \times 10,0) + (228 \times 2,5) = 2\,850,0 \text{ kg NH}_3\text{.rok}^{-1} - \text{NV č. 353/2002 Sb.}$$

Celková emise z části stáje pro dojnice:

podle MP MŽP $228 \times 25,0 = 5\,700,0 \text{ kg NH}_3\text{.rok}^{-1}$

podle NV č. 353/2002 Sb. $228 \times 24,5 = 5\,586,0 \text{ kg NH}_3\text{.rok}^{-1}$

b) Emise z ustájení jalovic a telat a skladování hnoje na hnojišti u stáje:

$$(145 \times 5,40) + (145 \times 5,40) = \underline{\underline{1\ 566,0\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}}}$$
 - MP MŽP

$$(222 \times 6,0) + (222 \times 1,7) = \underline{\underline{1\ 709,4\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}}}$$
 - NV č. 353/2002 Sb.

Celková emise z části stáje pro jalovice a telata:

podle MP MŽP	$145 \times 13,0 = 1\ 885,0\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}$
podle NV č. 353/2002 Sb.	$222 \times 13,7 = 3\ 041,4\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}$

Celková emise ze stáje bude:

podle MP MŽP7 585,0 kg NH₃. rok⁻¹ ;
z toho ustájení a skladování hnoje....6 317,5 kg NH₃.rok⁻¹;

podle NV č. 353/2002 Sb..... 8 627,4 kg NH₃.rok⁻¹ ;
z toho ustájení a skladování hnoje...4 559,4 kg NH₃.rok⁻¹ ;

Amoniak je lehčí než vzduch a má tendenci stoupat vzhůru. Stáje jsou umístěny na volné ploše dobře provětrávané a nelze tedy předpokládat, že by byly zdrojem vysokých koncentrací amoniaku.

Plošným zdrojem znečištění ovzduší bude aplikace hnoje na ornou půdu. Na aplikaci hnoje připadá produkce amoniaku do ovzduší .

podle MP MŽP $(228 \times 4,16) + (145 \times 2,2) = \underline{\underline{1\ 267,5\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}}}$

podle NV č. 353/2002 Sb. $(228 \times 12,0) + (222 \times 6,0) = 4\ 068,0\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}$
po dobu pastvy ještě $(228 \times 2,4) + (222 \times 1,8) = \underline{\underline{946,8\ \text{kg NH}_3 \cdot \text{rok}^{-1}}}$

Kromě amoniaku odchází ze stáje do ovzduší další látky jako oxid uhličitý, teplo, prach. Jejich bilancování nepovažuji za významné.

Znečištění ovzduší je při chovech hospodářských zvířat právě jedním z nejzávažnějších výstupů. Vymezení území dotčeného znečištěním ovzduší amoniakem, páchnoucími látkami je provedeno návrhem ochranného pásma (OP), které nezasahuje podle návrhu do chráněné zástavby žádné obce. Rozsah navrženého OP byl pak ověřen jako vyhovující zpracovanou rozptylovou studií.

2. Odpadní vody:

Produkcí odpadních vod zajišťují odpadní vody z dojírnů a mléčnic, splaškové vody ze sociálních zařízení a kontaminované dešťové vody z manipulačních ploch. Jejich produkce je vyčíslena na 1 085 m³.rok⁻¹ . Pro

jejich uskladnění je navržena nová jímka objemu 600 m³. Skladovací kapacita jímky je větší než požaduje prováděcí vyhláška č. 274/1998 Sb k zákonu č. 56/1998 Sb. o hnojivech.

Dešťové vody ze střech a nekontaminované dešťové vody z komunikací a zpevněných ploch budou vypouštěny do terénu.

3. Odpady:

Jako nejvýznamnější odpad je uváděna chlévská mrva. Pro zemědělský podnik není chlévská mrva odpadem, ale významným organickým hnojivem ve smyslu zákona o hnojivech (zák.č. 156/1998 Sb.) Chlévská mrva bude ukládána na nově řešené stavebně zabezpečené skladovací hnojiště přímo proti stáji. Navržené hnojiště má kapacitu 1968 m³ tj. 2460 t. Roční produkce čerstvého hnoje 4 209 t, po odečtení ztrát 25 % bude 3 157 t.

Ani močůvka a hnojůvka nejsou pro zemědělský podnik odpadem, ale organickým hnojivem využitým ve výrobním procesu.

Další odpady jsou specifikovány v tabulce bez uvedení odhadu předpokládané produkce, s uvedením způsobu nakládání s odpady. V tomto výčtu odpadů postrádám některé druhy jako :

Plastový obal znečištěný (ropné látky, dezinfekce)	15 01 02	N
Kovový obal znečištěný (plechovky od mazacích tuků)	15 01 04	N
Jiné emulze (z vývěv dojení)	13 08 02	N
Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	15 01 10	N
Absorpční činidla, filtrační materiály	15 02 02	N
Pneumatiky	16 01 03	O
Olejové filtry	16 01 07	N
Brzdové kapaliny	16 01 13	N
Nemrznoucí kapaliny obsahující neb. látky	16 01 14	N

Položku směsný komunální odpad nelze pro odpady z podnikatelské činnosti použít (viz §, odst. b) zákona č. 185/2001 Sb.). Je zde proto třeba specifikovat tento odpad ve smyslu § 2 odst.4, vyhlášky č. 381/2001 Sb. jako odpad podobný komunálnímu odpadu.

Při provozu stáje se nepředpokládá vznik mimořádného množství odpadů. Odpady je nutno rozdělit podle vzniku do období **výstavby** a do období **provozu** .

3.1. Odpady vznikající při výstavbě:

Stavební firma provádějící stavební práce bude odpady vzniklé při těchto pracích odstraňovat v rámci svého programu odpadového hospodářství a souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady . Na staveništi budou odpady ukládány utříděně. Množství těchto odpadů je možné v této fázi jen hrubě odhadnout . Přesnější bilanci těchto odpadů je možné provést ve stavebním projektu.

Odpady nebudou likvidovány na staveništi spalováním, zahrabováním apod. Pouze výkopová zemina a hlušina bude využita částečně v místě pro urovnání terénu.

3.2. Odpady vznikající při provozu stáji a skladovacích objektů.

Tyto odpady podléhají působnosti zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a bude s nimi nakládáno v souladu s požadavky tohoto zákona. Provozovatel si zajistí souhlas orgánu státní správy k nakládání s nebezpečnými odpady.

Podrobnější specifikace bude provedena v dalším stupni projektové dokumentace a dále před zahájením provozu.

Po upřesnění zejména kapitoly ovzduší, které vyplynulo ze změny prováděcích předpisů, považují tuto kapitolu za úplnou a plně postihující stav.

4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach a jiné výstupy):

Posuzovaný záměr nebude významnějším zdrojem hluku ani vibrací pro životní prostředí. Ovlivnění chráněné zástavby nelze předpokládat.

Kapitola je zpracována dostatečně přehledně a zcela vypovídajícím způsobem.

5. Doplňující údaje (významné terénní úpravy, zásahy do krajiny):

V souvislosti s navrženou stavbou nejsou řešeny žádné významné terénní úpravy, které by představovaly zásah do krajiny.

K obsahu kapitoly nemám připomínky.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území:

C.I. Výčet nejzávažnějších environmetálních charakteristik dotčeného území:

C.I.1. Územní systém ekologické stability:

V dostatečném rozsahu a přehledně jsou charakterizovány všechny prvky ÚSES v širším okolí statku . tyto prvky je možné lokalizovat podle mapy v příloze č.2. Jediným blízkým prvkem ÚSES je VKP Mysletínské aleje s jehož hranicí stavba sousedí, ale nebude stavbou dotčen. Původně zamýšlené kácení některých lip v této aleji nebude realizováno. Investor již zajistil provedení odborné údržby několika lip a připravuje další opatření jako dosázení aleje v místech vyhynulých lip (viz příloha č. 10 projekt sadových úprav).

S uvedenými názory se ztotožňuji

C.I.2. Krajina:

Umístění statku Mysletín na náhorní plošině je z hlediska krajinářského umístěním pohledově exponovaným. Nově řešené objekty jsou vzhledem ke své hmotě začleněny do krajiny jednak barevným řešením úpravy fasád a dalších stavebních prvků. Celý areál pak je projektem sadových úprav vsazen do zeleně tak, aby v krajině nepůsobil rušivě.

V dokumentaci provedené hodnocení doplněné v příloze č. 6 návrhem barevného řešení fasád a v příloze č. 10 projektem sadových úprav, považují za dostatečné.a není třeba je nijak upravovat ani doplňovat.

V této kapitole je nutno zmínit i *krajinný ráz*. Současné tendence jsou rozsáhle posuzovat krajinný ráz podle některé z řady metodik. Nutno upozornit, že **žádná z uváděných metodik není pro zpracovatele dokumentace EIA metodikou závaznou** (viz článek Ing. Petra Skleničky, CSc „Ochrana krajinného rázu v procesu EIA“ v příloze EIA č.2/2002 Věstníku MŽP). Podrobné posouzení krajinného rázu by bylo žádoucí, pokud by stavba výrazně do krajinného rázu zasahovala nebo byla realizována v chráněném území. Zpracovatel dokumentace správně zhodnotil rozsah zásahu do krajinného rázu a tomu i podřídil rozsah hodnocení krajinného rázu v dokumentaci.

K obsahu kapitoly nemám dalších připomínek.

C.I.3. Charakter zóny :

Souhlasím s obsahem kapitoly.

C.I.4. Chráněné oblasti, přírodní rezervace, národní parky:

Stavba nezasahuje do žádné chráněné oblasti, přírodní rezervace nebo národního parku. Nejvýznamnějším prvkem z hlediska ochrany přírody a krajiny je významný krajinný prvek regionálního významu Mysletínské aleje. tento prvek bezprostředně sousedí se staveništěm a nelze vyloučit i jeho částečné dotčení stavbou.

Další prvky ochrany přírody – přírodní památka Ohrazení, přírodní památka Ostrolovský Újezd jsou od staveniště značně vzdáleny a nehrozí jejich ovlivnění.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s jejím obsahem souhlasím.

C.I.5. Oblasti surovinových zdrojů a jiných přírodních bohatství:

na ploše staveniště ani v jeho těsném okolí se nevyskytují žádné známé zdroje surovin.

C.I.6. Ochranná pásma.

Za nejzávažnější považuji problematiku ochrany kvality podzemních vod v souvislosti s umístěním stáji ve **II. vnějším ochranném pásmu vodního zdroje Vidov**, ač na vnější hranici OP. Stavební provedení stávajícího objektu odchovny rozhodně nezaručuje dostatečnou ochranu tohoto vodárensky významného území. Proto likvidace odchovny a výstavba nové stáje a dalších objektů s plným stavebním zabezpečením z pohledu ochrany podzemních a povrchových vod je zásahem žádoucím.

Sám jsem se na místě přesvědčil, že ochraně podzemních a povrchových vod je věnována patřičná pozornost a statek není potenciálním zdrojem ohrožení kvality podzemních a povrchových vod.

Dalším ochranným pásmem v posuzovaném území bude **ochranné pásmo zemědělského areálu**. Návrh ochranného pásma je zpracován a doložen v příloze č. 11. Dostatečný rozsah navrženého ochranného pásma pak potvrzuje zpracovaná rozptylová studie (příl.č.9.)

S uvedenými názory se ztotožňuji.

C.II.Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

1. O vzduší a klima:

Uveden je přehled o klimatických poměrech v řešeném území, další jako větrná růžice jsou součástí přílohy č. 9. Je konstatována, že kvalita ovzduší je relativně uspokojivá, můj názor je, že je dobrá. Ve druhém odstavci je zřejmá chyba – místo emise má být imise.

K obsahu kapitoly nemám připomínek.

2. Voda:

Povrchové vody – areál statku Mysletín je odvodňován Zborovským potokem protékajícím ve vzdálenosti cca 250 m jižně od staveniště s převýšením cca 30 m. Zborovský potok je pravostranným přítokem řeky Malše. Staveniště leží na náhorní plošině v blízkosti lokálního rozvodí – číslo hydrologického povodí 1-06-02-074. Staveniště se nachází mimo zátopové území.

Hladina podzemní vody je poměrně mělko 1 – 2 m pod terénem a voda je značně agresivní . Na to je nutno pamatovat při zakládání staveb zejména jímky na močůvku.

Podzemní vody – zemědělský areál se nachází ve II.b. (ve II. vnějším) ochranném pásmu podzemního vodního zdroje Vidov, na samém vnějším okraji tohoto OP.

K obsahu kapitoly nemám připomínek.

3. Půda:

Je provedena charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) pro půdy zastoupené v prostoru staveniště zemědělského areálu.

Není uvedeno že zemědělská půda s uvedeným kódem BPEJ 75011 patří do III. třídy ochrany zemědělské půdy. Je konstatováno, že větší část plochy staveniště již dnes tvoří manipulační plochu což mohu potvrdit.

K obsahu kapitoly nemám dalších připomínek.

4. Geofaktory životního prostředí:

Zhodnocení je provedeno dostatečně a odborně a není třeba do něho zasahovat

5. Fauna a flóra, ekosystémy:

V zájmovém území stavby (uvnitř zemědělského areálu a v ploše na něj navazující) nejsou žádné chráněné druhy živočichů a rostlin.

K obsahu kapitoly nemám připomínek

6. Architektonické a historické památky, archeologická naleziště.

V této kapitole bych jako historickou památku zmínil vlastní objekty statku Mysletín, jinak nemám k obsahu připomínek.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

Kvalita životního prostředí je hodnocena jako dobrá s čímž se ztotožňuji..

Za hlavní problémy řešeného území považuji ochranu podzemních a povrchových vod, dále ochranu prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) - zejména VKP Mysletínské aleje a zapojení nového výrobního areálu do přírody barevným řešením fasád a sadovými úpravami.

Řešené území nebylo zahrnuto do územního plánu města Ledenice.

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí:

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:

Je konstatováno, že na statku Mysletín žilo v minulosti 61 obyvatel, v době nedávno minule zde nežil nikdo. Ochrana obyvatel je řešena standardně vyhlášením ochranného pásma. Ve vazbě na nový zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší zajistil zpracovatel posudku zpracování rozptylové studie, která potvrzuje, že navržený rozsah OP je pro ochranu obytné zástavby dostatečný.

2. Vlivy na ovzduší a klima :

Objekt chovu zvířat uvedené kapacity 450 kusů skotu (100 krav na sucho, 128 dojníc, 150 jalovic, 32 telat v rostlinné výživě a 40 telat v mléčné výživě) patří **podle vyhlášky č. 117/1997 Sb. mezi střední zdroje znečištění ovzduší.**

Mezi střední zdroje znečištění ovzduší ho řadí i nová legislativa – NV č. 353/2002 Sb.

Vlivy na ovzduší se do značné míry překrývají s vlivy na obyvatelstvo, neboť emise amoniaku a páchnoucích látek jsou právě limitujícím faktorem pro stanovení OP a pro provozování objektů živočišné výroby vůbec. V kapitole se objevuje údaj o emisi amoniaku $16\,346\text{ kg.rok}^{-1}$. Tento údaj není nikde doložen výpočtem. **Podle uvedených emisních faktorů z metodického pokynu MŽP (viz kapitola B. III. 1) bude skutečná emise z posuzovaného areálu $6\,317,5\text{ kg NH}_3.\text{rok}^{-1}$ (ustájení a skladování hnoje), celková včetně aplikace hnoje na pozemky pak $7\,585,0\text{ kg NH}_3.\text{rok}^{-1}$.**

Podle NV č. 353/2002 Sb je celková emise $8\,627,4\text{ kg NH}_3.\text{rok}^{-1}$ z toho podíl na ustájení a skladování hnoje u stáje $4\,559,4\text{ kg NH}_3.\text{rok}^{-1}$.

3. Vlivy na hlukovou situaci:

Souhlasím s tím, že vliv záměru na hlukovou situaci v území nebude významný a nezhorší významně stávající situaci.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Kontaminované vody , splaškové a ostatní odpadní vody budou akumulovány v jímce s více než 6 měsíční skladovací kapacitou. Použity budou ke hnojení zemědělské půdy.

Povrchové vody nekontaminované budou zaústěny do terénu.stejně jako dešťové vody ze střech.

Při dodržení stavebního projektu – provedení hydroizolací jednotlivých objektů, vybudování kontrolního systému úniku u jímky a hnojiště – nebudou podzemní ani povrchové vody ohroženy. Ohrožení však nelze vyloučit při havarijních stavech. Dokumentace se dále nezmiňuje o některých nutných opatřeních k ochraně podzemních a povrchových vod jako je zakládání hnojiště nebo jímky min 0,5 m nad hladinou podzemní vody nebo řešení těchto objektů s umístěním pod hladinou podzemní vody.

Pro ochranu podzemních a povrchových vod je pak velmi důležitý dobře zpracovaný plán organického hnojení a jeho důsledné dodržování. Tento plán hnojení musí respektovat omezující opatření ve vztahu k ochraně vodárenského zdroje Vidov, ve vztahu k povrchovým tokům a rybníkům ale i ve vztahu k prvkům ochrany přírody – biokoridory, VKP a další. Při zpracování plánu hnojení nelze ani opomenout ochranu obytné zástavby – odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a nutnost rychlého zapravení hnoje do půdy.

5. Vlivy na půdu:

Tato problematika se prolíná s problematikou ochrany podzemních a povrchových vod. Vlivy na půdu se netýkají jen plochy staveniště, ale hlavně hnojení zemědělských pozemků. Při hnojení polí s dodržováním platných zásad a plánu organického hnojení, bude tento vliv jednoznačně pozitivní, při nedodržování zásad pak může mít velice negativní důsledky a to jak na půdu tak zejména na podzemní a povrchové vody. Vzhledem k umístění stáje a polí na nichž bude hnojení prováděno ve II. OP vodárenského odběru Vidov, považuji tuto problematiku za velice významnou a podrobněji jsem se tím zabýval v předchozí stati (4. *Vlivy na povrchové a podzemní vody*). Z rekapitulace provedené autorem dokumentace je zřejmé, že při produkci 6 324 tun hnoje ročně (není uvedeno zda se jedná o hnůj uleželý po odečtení ztrát cca 30 %) vyhnojí ZP 160 ha orné půdy z potřebných 175 ha. Pro hnojení chlévskou mrvou 1 x za 4 roky (což je běžný cyklus) nebude mít ZP dostatek hnoje na vyšší dávku než $36 \text{ t} \cdot \text{ha}^{-1}$.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Kapitola správně zmiňuje riziko půdní eroze a riziko ukládání odpadů v ploše staveniště., dále riziko ovlivnění horninového prostředí v důsledku aplikace hnoje na pozemky.

7. Vlivy na flóru, faunu, ekosystémy, ÚSES:

Kapitola je zpracována na velice dobré odborné úrovni a plně postihujícím způsobem. Souhlasím s názorem, že největším rizikem pro ekosystémy v dotčeném území je riziko narušení chráněné aleje lip v sousedství staveniště. Konstatování, že v samotném zemědělském areálu nejsou žádné cenné prvky ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny je pravdivé. Cenné prvky ochrany přírody jsou v širším zájmovém území a jak správně upozorňuje autor dokumentace, mohou být tyto dotčeny v rámci aplikace organických hnojiv, zejména při nedodržení omezujících opatření plynoucích z plánu organického hnojení.

Kladně hodnotím přístup investora v tom smyslu, že nevyužije vydaného povolení ke kácení lip v Mysletínské aleji, ale zajistil provedení odborné údržby těchto lip.

8. Vlivy na krajinu a krajinný ráz:

Stručně ale dobře zpracované hodnocení doplněné v příloze návrhem řešení fasád objektů a projektem ozelenění. Přikláním se k názoru autora dokumentace, že pro zapojení zemědělského areálu do krajiny je důležité dobře provedené ozelenění zemědělského areálu vhodnými dřevinami.

Nepovažuji za nutné další dopracovávání této kapitoly. Žádná z metodik používaných pro posouzení krajinného rázu není pro zpracovatele dokumentace EIA metodikou závaznou a je věcí zpracovatele dokumentace zda některou metodiku využije či nikoliv.

9. *Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:*

Dojde k demolici stávající stáje odchovny mladého dobytka na jejímž místě bude řešena stáj nová. Nedojde k dotčení architektonických ani archeologickým památek.

Kapitola je zpracována objektivně a plně postihuje posuzovanou problematiku. V části ovlivnění ovzduší jsem provedl vyčíslení produkce amoniaku podle skutečného jejího rozložení jak to vyplývá ze závěrů výzkumných prací (EKOTOXA, 1997). V době zpracování posudku již platila nová legislativa v oblasti ochrany ovzduší a proto na tuto v posudku reaguji.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.

Konstatování, že ovlivnění životního prostředí má pouze lokální charakter, významnější by mohlo být ovlivnění vodního zdroje Vidov považuji za objektivní. Ovlivnění životního prostředí v zájmovém území staveniště bude poměrně malé soustředěné na velmi malé ploše uvnitř ochranného pásma , kde není žádná obytná zástavba.

Velkoplošným vlivem bude rozvoz hnoje a močůvky na zemědělskou půdu ke hnojení. Toto ovlivnění při dodržení zásad správné aplikace bude nevýznamné. Nedodržením zásad plánu organického hnojení může dojít k narušení prvků ochrany přírody, zejména však k ovlivnění podzemních a povrchových vod a to hlavně ve vztahu k ochraně vodního zdroje Vidov. Proto právě aplikaci hnoje a močůvky je třeba věnovat pozornost.

Dosah negativních vlivů bude omezen na katastr obce Ledenice a nepřesahuje státní hranice.

Kapitola je zpracována v dostačujícím rozsahu a objektivně.

D.III. Charakteristika environmetálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

Souhlasím s názorem, že chov dojníc není provozem v němž je akutní riziko nebezpečí havárie. Při dodržení provozní kázně žádné takové riziko není. Rizikem se však může stát nerespektování provozního řádu a nerespektování plánu organického hnojení a omezení plynoucích z vyhlášeného II. vnějšího ochranného pásma vodního zdroje Vidov.

Ovlivnění v důsledku ostatních látek nebezpečných vodám nepovažuji také za nijak významné. Při provozu stáji se nepoužívají žádné rizikové chemikálie, kromě stájové dezinfekce – dezinfekční prostředky pro výplach dojení.

Součástí stavby jsou sklady a garáže. Zde nelze opomenout riziko plynoucí ze špatné manipulace s ropnými látkami a jinými látkami nebezpečnými vodám.

Za pozitivní považuji, že autor dokumentace neopomněl zmínit dodržování chovatelských a veterinárních zásad.

Kapitola je zpracována dostatečně a objektivně.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci jsou navržena následující opatření k zabránění negativních vlivů na životní prostředí:

Pro etapu výstavby:

- V dalším stupni dokumentace vyhodnotit riziko radonového nebezpečí.
- V projektové dokumentaci navrhnout odvedení dešťových vod ze střech objektů a zpevněných (nekontaminovaných) ploch tak, aby kinetická energie vodních paprsků byla využita pozitivně (k oplachu zpevněných ploch), aniž by způsobovala půdní erozi na přilehlých nezpevněných plochách.
- Respektovat doporučená opatření k ochraně aleje a to:
 - okraj stavby přilehlý k aleji situovat do vzdálenosti nejméně 8 m od kmenů lip; do stejné vzdálenosti situovat okraj zpevněných ploch navržených ve směru rovnoběžném s alejí, případně nejméně 6 m v případě potřeby zřízení příčného přejezdu - kolmo na alej;
 - případné zemní práce na přilehlém pozemku (parc.č. 2385/1) - výkop, odkop, násyp provádět ve vzdálenosti nejméně 3 m od kmene stromu a ve sklonu svahu ne větším než 1 : 3;
 - přilehlý okraj zpevněné plochy nebo komunikace budované v rámci navržené stavby upravit stavebně tak, aby byla vyloučena možnost používání nezpevněných ploch přilehlých ke kmenům stromů pro pojíždění a odstavování silničních vozidel či mechanismů a to zvýšeným obrubníkem, zábradlím, sloupky (v rozestupu do 2 m) apod., případně kombinací uvedených prvků;
 - v případě rekonstrukce komunikace uvnitř aleje dodržet následující podmínky: nezasahovat do stávajících nosných vrstev vozovky, ale pouze odstranit nános hlíny, vyrovnat pláň a povrch vozovky upravit jako neuzavřený - s prašným povrchem - s šířkou vozovky maximálně 3,5 m;
 - zdravotní stav lip by mohl být negativně ovlivněn i skladováním stavebního materiálu v blízkosti kmenů po dobu výstavby; pro to, aby k tomu nedošlo, doporučuji po dobu výstavby zřídit provizorní ohrazení (oplocení) ve vzdálenosti nejméně 5 m od kmenů stromů v celé délce aleje dotčené stavbou;
 - kolem lip přilehlých k navrhované stavbě dosázet keře a to ve vzdálenosti ne blíže než 3 m od kmene stromů;
 - provést následující péstební opatření; na jižní straně aleje 1.lípa prořezat, 2.- 4. lípa seřezat suché větve, 4. lípa hluboký řez koruny, 5.-8.lípa seřezat suché větve, 9.lípa chybí - dosázet nebo cestu od hnojiště zřídit v tomto prostoru a to ve vzdálenosti minimálně 3 m od kmene nově vysazené lípy; na severní straně aleje 1. lípa hluboký řez koruny + dosázet 2 lípy;
- Realizovat sadové úpravy podle projektu sadových úprav.
- Respektovat doporučení týkající se úpravy pláště objektů a výškového osazení objektů.
- Výstavbu jímky organizovat tak, aby doba otevřeného výkopu byla co nejkratší.
- V dalším stupni dokumentace prokázat zajištění funkčního kafilerního boxu v objektu vlastního dvora pro dočasné skladování uhynulých zvířat.
- V dalším stupni dokumentace prokázat smluvní zajištění spolupráce s firmami zainteresovanými na úseku odpadového hospodářství (pro jednotlivé kategorie a druhy odpadů).

Pro etapu provozu:

- Pro zajištění správného způsobu aplikace tekutých odpadů na pozemky zpracovat plán rozvozu organických hnojiv. Respektovat při tom specifické podmínky II. vnějšího ochranného pásma vodního zdroje Vidov.
- Dodržovat správný režim větrání a ošetřování uskladněného hnoje na hnojišti. V zájmu snížení úniku amoniaku z hnoje a močůvky posoudit možnost přidávání krmné přísady do krmných směsí (např. Aromex Solid plus - výrobce fa. Delacon).
- Mechanizační prostředky a motorová vozidla (především ta, která budou používána v objektu stáji) pravidelně udržovat v dobrém technickém stavu, zamezit únikům při přepravě.
- Odpady shromažďovat utříděně podle jednotlivých druhů kategorií a zabezpečit je před nežádoucím znehodnocením nebo odcizením. V dalším stupni dokumentace navrhnout přesný postup evidence, třídění, shromažďování a skladování zejména nebezpečných odpadů (doložit smluvní zajištění s oprávněnou firmou).
- Dbát na udržování pořádku kolem objektů, zamezit úniku ropných produktů a odpadních vod do přilehlých pozemků (zejména při manipulaci s pohonnými hmotami a mazivy), pravidelně kontrolovat nepropustnost hnojiště a odpadní jímky.
- Dodržovat pěstební postupy a opatření uvedená v projektu sadových úprav.
- Zabránit rozmnožování a šíření hlodavců, čistotou a dezinfekcí bojovat proti nadměrné invazi hmyzu.
- Monitorovat stav podzemních vod v okolí jímky a hnojiště a sledovat jejich správnou funkci.

Uvedená opatření považuji za rozumná a plně postihující potřebu.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.

Text uvedený v dokumentaci plně postihuje uvedenou problematiku a není třeba ho doplňovat nebo měnit.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace.

Dostačující, plně souhlasím. Dostatečný rozsah navrženého ochranného pásma (OP) je potvrzen zpracovanou rozptylovou studií, která je v plném znění uvedena v příloze dokumentace.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.

Záměr byl předložen k posouzení v jedné variantě. Variantní řešení prověřoval investor ve spolupráci s projektantem v přípravné fázi - byly zpracovány 2 varianty řešení. Podrobně je toto popsáno v kapitole B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavní důvody pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Po seznámení se s umístěním, stavem a provozováním ostatních objektů v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Areál je dostatečně vzdálen od chráněné zástavby obce, objekty živočišné výroby jsou zde již provozovány dlouhou dobu a je tedy i vhodný pro rozvoj živočišné výroby. Variantu stavby nové stáje pro „na zelené louce“ nepovažuji za rozumnou a to i z hlediska investiční náročnosti, což je hledisko, které řada posuzovatelů pomíjí.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaných stájí je plošně omezen na nejbližší okolí stájí – katastr obce Ledenice, kde budou stáje umístěna, bude zde skladován hnůj a prováděna aplikace statkových hnojiv z posuzovaných stájí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:

Ustájení skotu ve volné boxové stelivové stáji s přirozeným větráním a denním vyklížením hnoje na stavebně zabezpečené hnojiště u stáje je technologie na úrovni současného poznání, používaná všemi zemědělsky vyspělými státy. Rovněž řešení skladovacích prostor pro krmiva, stelivo, stroje a mechanismy v uzavřeném zastřešeném objektu je řešením standardním a mnoha investory pro značnou finanční náročnost opomíjeným, z hlediska ochrany životního prostředí a krajiny žádoucím, řešením odpovídajícím současnému trendu vyspělé zemědělské výroby.

Tato technologie chovu skotu umožňuje minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí v místě umístění stáji. Stavební provedení izolovaných podlah stáji, nepropustného hnojiště a močůvkové jímky, stavebně zabezpečených skladů a garážových prostor zaručují maximální možnou ochranu podzemních a povrchových vod před kontaminací z uvedených objektů.

Přirozené větrání stáji je pro skotu dojnic řešením standardním a energeticky nenáročným. Tento způsob větrání je postačující k zajištění vhodných mikroklimatických podmínek ve stáji.

Dalším zdrojem emisí amoniaku je aplikace statkových hnojiv. Ta je z pohledu nové legislativy v ochraně ovzduší významným zdrojem emisí amoniaku, stejně závažným jako stáj, naopak skladování hnoje a močůvky je zdrojem méně významným než podle původních předpisů. Přímé nebo včasné zapravení statkových hnojiv do půdy je pak významné jak z pohledu omezení úniku amoniaku do ovzduší tak i z pohledu ochrany povrchových vod - o to významnější, že se jedná o záměr realizovaný ve II. vnějším ochranném pásmu významného podzemního zdroje pitné vody pro veřejní zásobování - vodního zdroje Vidov.

Vliv páchnoucích látek, který je specifický pro každý objekt živočišné výroby, je vymezen v ploše ochranného pásma a nezasahuje do chráněné zástavby obce. Páchnoucí látky je možné omezit přidávkou stimulatorů trávení do krmiva. Tuto možnost investor nevyužil a nepovažuje za nutné to vyžadovat, pouze ji lze doporučit.

Z ekonomického hlediska investora by byl výhodnější bezstelivový chov dojnic, což je zřejmé z porovnání provedeného Doc.Ing. Oldřichem Doležalem DrSc :

- provozní náklady	bezstelivový provoz	100,0 %
	stelivový provoz	168,2 %
- energetické nároky	bezstelivový provoz	100,0 %
	stelivový provoz	182,2 %
- pracovní čas obsluhy	bezstelivový provoz	100,0 %
	stelivový provoz	364,6 %

S ohledem na skutečnost, že stáje jsou umístěny ve II. vnějším ochranném pásmu vodního zdroje Vidov, není bezstelivové ustájení pro tuto lokalitu vhodné a investor správně volil stelivové ustájení s ukládáním hnoje na stavebně zabezpečené hnojiště u stáje s dostatečně velkou skladovací kapacitou.

Předkládané řešení stáji je v souladu s požadavky „Technického doporučení MZem ČR č. 11/1992“.

Negativními vlivy na životní prostředí jsou pak ještě vlivy z dopravy (hluk, emise), které jsou malé a rovnoměrně rozložené do celého roku

Provoz stáje pro skot je zdrojem vzniku odpadů, z nichž za nejzávažnější je třeba považovat použité aplikátory, injekční jehly, obaly od léčiv, nepoužitelná léčiva. Podle použité technologie dojení nelze vyloučit i vznik odpadu olejových emulzí na odfuku dojících vývěv. Pro osvětlení stáji a ostatních prostor je zpravidla používáno zářivek- použité zářivky jsou nebezpečným odpadem. Je proto třeba zajistit, řádné nakládání se vzniklými odpady a jejich nezávadnou likvidaci.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

Autor dokumentace v kapitole *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* uvádí následující opatření:

Pro etapu výstavby:

- V dalším stupni dokumentace vyhodnotit riziko radonového nebezpečí.
- V projektové dokumentaci navrhnout odvedení dešťových vod ze střech objektů a zpevněných (nekontaminovaných) ploch tak, aby kinetická energie vodních paprsků byla využita pozitivně (k oplachu zpevněných ploch), aniž by způsobovala půdní erozi na přilehlých nezpevněných plochách.
- Respektovat doporučená opatření k ochraně aleje a to:
 - okraj stavby přilehlý k aleji situovat do vzdálenosti nejméně 8 m od kmenů lip; do stejné vzdálenosti situovat okraj zpevněných ploch navržených ve směru rovnoběžném s alejí, případně nejméně 6 m v případě potřeby zřízení příčného přejezdu - kolmo na alej;
 - případné zemní práce na přilehlém pozemku (parc.č. 2385/1) - výkop, odkop, násyp provádět ve vzdálenosti nejméně 3 m od kmene stromu a ve sklonu svahu ne větším než 1 : 3;
 - přilehlý okraj zpevněné plochy nebo komunikace budované v rámci navržené stavby upravit stavebně tak, aby byla vyloučena možnost používání nezpevněných ploch přilehlých ke kmenům stromů pro pojíždění a odstavování silničních vozidel či mechanismů a to zvýšeným obrubníkem, zábradlím, sloupky (v rozestupu do 2 m) apod., případně kombinací uvedených prvků;
 - v případě rekonstrukce komunikace uvnitř aleje dodržet následující podmínky: nezasahovat do stávajících nosných vrstev vozovky, ale pouze odstranit nános hlíny, vyrovnat pláň a povrch vozovky upravit jako neuzavřený - s prašným povrchem - s šířkou vozovky maximálně 3,5 m;
 - zdravotní stav lip by mohl být negativně ovlivněn i skladováním stavebního materiálu v blízkosti kmenů po dobu výstavby; pro to, aby k tomu nedošlo, doporučuji po dobu výstavby zřídit provizorní ohrazení (oplocení) ve vzdálenosti nejméně 5 m od kmenů stromů v celé délce aleje dotčené stavbou;

- kolem lip přilehlých k navrhované stavbě dosázet keře a to ve vzdálenosti ne blíže než 3 m od kmene stromů;
- provést následující péstební opatření; na jižní straně aleje 1.lípa prořezat, 2.- 4. lípa seřezat suché větve, 4. lípa hluboký řez koruny, 5.-8.lípa seřezat suché větve, 9.lípa chybí - dosázet nebo cestu od hnojiště zřítit v tomto prostoru a to ve vzdálenosti minimálně 3 m od kmene nově vysazené lípy; na severní straně aleje 1. lípa hluboký řez koruny + dosázet 2 lípy;
- Realizovat sadové úpravy podle projektu sadových úprav.
- Respektovat doporučení týkající se úpravy pláště objektů a výškového osazení objektů.
- Výstavbu jímky organizovat tak, aby doba otevřeného výkopu byla co nejkratší.
- V dalším stupni dokumentace prokázat zajištění funkčního kafilerního boxu v objektu vlastního dvora pro dočasné skladování uhynulých zvířat.
- V dalším stupni dokumentace prokázat smluvní zajištění spolupráce s firmami zainteresovanými na úseku odpadového hospodářství (pro jednotlivé kategorie a druhy odpadů).

Pro etapu provozu:

- Pro zajištění správného způsobu aplikace tekutých odpadů na pozemky zpracovat plán rozvozu organických hnojiv. Respektovat při tom specifické podmínky II. vnějšího ochranného pásma vodního zdroje Vidov.
- Dodržovat správný režim větrání a ošetřování uskladněného hnoje na hnojišti. V zájmu snižování úniku amoniaku z hnoje a močůvky posoudit možnost přidávání krmné přísady do krmných směsí (např. Aromex Solid plus - výrobce fa. Delacon).
- Mechanizační prostředky a motorová vozidla (především ta, která budou používána v objektu stáji) pravidelně udržovat v dobrém technickém stavu, zamezit únikům při přepravě.
- Odpady shromažďovat utříděně podle jednotlivých druhů kategorií a zabezpečit je před nežádoucím znehodnocením nebo odcizením. V dalším stupni dokumentace navrhnout přesný postup evidence, třídění, shromažďování a skladování zejména nebezpečných odpadů (doložit smluvní zajištění s oprávněnou firmou).
- Dbát na udržování pořádku kolem objektů, zamezit úniku ropných produktů a odpadních vod do přilehlých pozemků (zejména při manipulaci s pohonnými hmotami a mazivy), pravidelně kontrolovat nepropustnost hnojiště a odpadní jímky.
- Dodržovat péstební postupy a opatření uvedená v projektu sadových úprav.
- Zabránit rozmnožování a šíření hlodavců, čistotou a dezinfekcí bojovat proti nadměrné invazi hmyzu.
- Monitorovat stav podzemních vod v okolí jímky a hnojiště a sledovat jejich správnou funkci.

Uvedená opatření považují za správná a navrhuji je ještě doplnit o následující:

1. V místě osazení jímky na močůvku provést hydrogeologický průzkum a jímku osadit dnem 0,5 m nad hladinou podzemní vody, nebo jímku stavebně řešit pro osazení do podzemní vody.
2. S chemickými látkami používanými pro stájovou dezinfekci, dezinfekci dojení apod. vykazujícími nebezpečné vlastnosti ve smyslu §2, zákona č. 157/1998 Sb., o

chemických látkách a chemických přípravcích budou pracovat jen osoby pro tuto práci kvalifikované – proškolené autorizovanou osobou.

3. Ukáže-li se, že pobytová doba obsluhy např. v dojrně vyžaduje posouzení z hlediska přírodního ozáření z radonu z podloží stavby, jak je stanoveno zákonem č. 18/1997 Sb., atomový zákon a prováděcí vyhláškou č. 184/1997 Sb., o požadavcích na zajištění radonové ochrany, § 63, bude proveden před zahájením stavby radonový průzkum.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI:

K dokumentaci „ Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okres České Budějovice“ byla podána následující vyjádření:

1. Krajský úřad – Jihočeský kraj, České Budějovice
2. Hlavní hygienik ČR, Praha
3. Okresní úřad, okresní hygienik České Budějovice
4. Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice
5. Okresní úřad České Budějovice, RŽP
6. Občanské sdružení Jihočeské matky, České Budějovice
7. Sdružení pro záchranu prostředí CALLA, České Budějovice

1. Vyjádření Krajského úřadu - Jihočeský kraj, ze dne 6.8.2002 č.j.: ŽPZL 2279/02/1763 (úplné znění je v příloze posudku)

.... z hlediska ochrany čistoty ovzduší máme k výše uvedenému záměru tyto připomínky:

1. V části B.III.1. Ovzuší - citované opatření FVŽP ze dne 23.6.1991 k zákonu č. 309/1991 Sb. je již delší dobu zrušeno (mimo přílohu č. 4) a bylo nahrazeno vyhláškou č.117/1997 Sb.
2. V části C.II.1.Ovzduší - uvádíte : " Emise NOx se pohybují v rozmezí", správně má být uvedeno : " Imise NOx se pohybují v rozmezí".

Stanovisko posuzovatele:

Obě uvedené připomínky jsou věcné a správné. V oblasti legislativy v ochraně ovzduší došlo v období mezi zpracováním dokumentace a zpracováním posudku k výrazným změnám. V hodnocení kapitoly B. III.1. jsem nepřesnosti uvedl na pravou míru a provedl i zhodnocení z pohledu nového zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a prováděcích předpisů k němu.

V hodnocení kapitoly C.II.1. uvádím, že jde o zřejmou chybu v záměně termínů emise - imise.

2. Vyjádření Hlavního hygienika ČR ze dne 16.7. 2002, zn.: HEM-3212-11.7.2002/19532. (úplné znění je v příloze posudku)

.....sdělujeme, že požadujeme, aby v tomto případě bylo z hlediska znalosti místních poměrů při posuzování stavby podle zákona č. 100/2001 Sb. respektováno stanovisko

místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (okresní hygienik České Budějovice).

3. Vyjádření Okresního úřadu, okresní hygienik, České Budějovice ze dne 16.7.2002, zn.: 2757/21/641/02/Dr.Duf (úplné znění je v příloze posudku)

S předloženou dokumentací z hlediska zájmu na ochraně veřejného zdraví souhlasím.

4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI České Budějovice ze dne 29.7.2002, č.j.: 02/OI/4476/02/Pa (úplné znění je v příloze posudku).

a) Z hlediska nakládání s odpady:

V kapitole B.III.3. Odpady není navržen způsob uložení, množství jednotlivých druhů odpadů, uvedených na straně 15 a straně 16. V posledním řádku tabulky na straně 16 je uveden pod katalogovým číslem 20 03 01 směsný komunální odpad, který dle ustanovení § 4 písm. b) zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, nemůže u právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání vznikat.

Dále lze předpokládat, že při provozu a údržbě mechanizačních prostředků, dojírny, provozních budov, budou vznikat další odpady, jako jsou plastové obaly znečištěné škodlivinami, sorbent - upotřebená čistící tkanina, železný šrot, sklo apod.

Upozorňujeme, že nakládání s veškerými odpady musí odpovídat ustanovení Vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Pro úplnost uvádíme, že shromažďování a skladování nebezpečných odpadů musí být v souladu s Vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

K ostatnímu uvedenému v kapitole B.III.3. nemá oddělení odpadového hospodářství připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s tím, že u právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání nemůže podle znění zákona směsný komunální odpad vznikat. Jak potom zařadí podnikatel odpad z odpadkových košů v kanceláři, kantýně apod. Není tento odpad skutečně směsným komunálním odpadem.

V kapitole B.III.3. dokumentace nejsou skutečně podrobně specifikovány odpady a způsob nakládání s nimi. Nejedná se o složitou problematiku, pro kterou by bylo nutno vracet dokumentaci zpracovateli k dopracování. V dokumentaci je uveden číselným kódem způsob likvidace - nakládání s odpady, není uvedeno místo uložení jednotlivých odpadů a jejich množství. V této fázi přípravy stavby nelze přesně odhadnout množství jednotlivých odpadů. Předpokladem je, že toto bude podrobně řešit investor v rámci svých povinností - zpracování žádosti a souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.

Prakticky na všechny uvedené připomínky je reagováno již v textu posudku. Tyto připomínky budou zohledněny v návrhu stanoviska.

b) Z hlediska ochrany vod:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách není ze strany ČIŽP, oddělení ochrany vod k předložené dokumentaci připomínek

b) Z hlediska ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

5. Vyjádření Okresního úřadu České Budějovice, referát životního prostředí ze dne 7. srpna 2002 (úplné znění včetně průvodního dopisu v příloze).

a) Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách ve smyslu § 18:
Bez připomínekb) Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Souhlasíme za předpokladu, že bude plně realizováno ozelenění stavby navržené P.Popelou, které do značné míry eliminuje dopad stavby do krajinného rázu lokality ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. ÚSES ani jiných zájmů chráněných výše uvedeným zákonem se netýká.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínka je plně oprávněná a bude zahrnuta do návrhu stanoviska.

c) Z hlediska odpadového hospodářství

Z hlediska odpadového hospodářství není proti předloženému záměru zásadních připomínek za předpokladu, že s odpady, které budou vznikat při výstavbě a následném provozu zařízení, bude nakládáno v souladu s platnou legislativou v odpadovém hospodářství – tj. v současné době dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Pro vlastní nakládání s nebezpečnými odpady včetně shromažďování a skladování je nutný souhlas okresního úřadu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Opatření plynoucí ze zákona a prováděcích vyhlášek k němu jsou závazná a není třeba je ukládat (zahrnovat do stanoviska). To platí i pro vyžádání souhlasu okresního úřadu. Přesto tuto podmínku navrhuji zařadit do stanoviska.

d) Z hlediska ochrany ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší je dotčeným orgánem dle § 48 a § 50 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, orgán kraje a obce v přenesené působnosti. Rovněž je nutno vyžádat povolení OI ČIŽP České Budějovice dle § 46 výše uvedeného zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Krajský úřad Jihočeského kraje vydal stanovisko z hlediska ochrany ovzduší pod č.j. ŽPZL 2279/02/1763 ze dne 6.8.2002. Toto stanovisko je zahrnuto do tohoto posudku.

Vyžádání souhlasu ČIŽP dle § 46 zákona č. 86/2002 Sb. bude zohledněno ve stanovisku.

e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu zákona č. 334/1922 Sb., ve znění zákona č. 231/1999 Sb.

Není námitek, souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy byl udělen pod č.j. 828/99-201/St. ze dne 10.2.1999.

6. Vyjádření občanského sdružení Jihočeské matky ze dne 20.8.2002 (úplné znění)

Část dokumentace, jež se zabývá začleněním nově stavěných částí areálu do krajinného rázu, není zpracována dostatečně a nelze ji nahradit pouhým návrhem sadovnických úprav.

Realizaci záměru přestavby areálu nechceme bránit, považujeme však za nezbytné, aby hodnocení krajinného rázu bylo doplněno tak, aby odpovídalo kritériím odborných metodik, doporučených Ministerstvem životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato problematika je dostatečně ošetřena v dokumentaci v kapitole D.IV.Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Dokumentace obsahuje přílohu č. 6 Barevné řešení fasád a přílohu č. 10 Projekt sadových úprav Mysletín. Oba tyto dokumenty poskytují dostatečné podklady pro představu rozsahu a způsobu zásahu do krajiny. Rozsah dokumentace z hlediska hodnocení krajinného rázu doplněný uvedenými přílohami považují pro tento účel - nejedná se o stavbu uvnitř nebo v blízkosti chráněných území ochrany přírody a krajiny, význačných krajinných prvků, stavba nezmění výrazně ráz krajiny.

Zpracovatel dokumentace není vázán žádnou neoficiální - nezávaznou metodikou pro posuzování krajinného rázu - všechny uváděné metodiky jsou pouze metodikami doporučenými a je věcí zpracovatele dokumentace zda je při zpracování dokumentace EIA použije a v jakém rozsahu (viz článek Ing. Petra Skleničky, CSc „Ochrana krajinného rázu v procesu EIA“ v příloze EIA č.2/2002 Věstníku MŽP). Podrobné posouzení krajinného rázu by bylo žádoucí, pokud by stavba výrazně do krajinného rázu zasahovala nebo byla realizována v chráněném území. S ohledem na charakter zájmového území nepovažují za nutné kapitolu přepracovávat nebo dále upravovat. S rozsahem řešení této problematiky je spokojen i orgán státní správy v této oblasti tj. Okresní úřad České Budějovice, referát životního prostředí – viz jejich stanovisko.

Považují proto tyto připomínky za vypořádané.

7. Vyjádření Sdružení pro záchranu prostředí CALLA, České Budějovice ze dne 5.8.2002 (úplné znění je v příloze posudku)

a).....zjistujeme, že předložená dokumentace se opět nedostatečně vypořádala se závěry zjišťovacího **zařízení** v bodě 5, tj. hodnocení vlivu staveb na krajinný ráz.

.....autor nedoplnil požadované zákresy hmotově identických objektů do panoramatických fotografií.....

b) V další části vyjádření je požadována odpověď na několik otázek a dopracování hodnocení krajinného rázu podle běžně používané metodiky. Plné znění je uvedeno v příloze.

Stanovisko posuzovatele:

K připomínce a)

Plné znění závěrů zjišťovacího řízení je uvedeno v příloze posudku. V bodě 5 je uvedeno "Zhodnocení dalších variant umístění záměru, zejména s ohledem jejich vlivu na krajinný ráz". Toto hodnocení je provedeno v kapitole B.I.5. dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že stavba je vázána do území navazujícího na historický statek Mysletín považují toto vypořádání s připomínkou za dostačující. Sám jsem se na místě stavby přesvědčil, že vhodnou úpravou fasád a sadovými úpravami dojde k začlenění objektů do krajiny, aniž by tím byl významněji narušen krajinný ráz. S rozsahem řešení této problematiky je spokojen i orgán státní správy v této oblasti tj. Okresní úřad České Budějovice, referát životního prostředí – viz jejich stanovisko.

Pokud se týče zákresu objektů do panoramatických fotografií tato povinnost pro autora dokumentace neplyne z žádného obecně závazného předpisu a není mi známo, že by toto bylo požadováno platným správním rozhodnutím některého orgánu státní správy, tento požadavek se neobjevuje ani v žádné z dostupných vyjádření orgánů státní správy. Příloha č. 6 dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro vytvoření představy o vzhledu a hmotnosti objektů.

K bodu b) :

K této připomínce uvádím, že její řešení je uvedeno v kapitole C.I.2. Krajina, v kapitole D.I.8. Vlivy na krajinu.

Mysletínská alej je vedena jako významný krajinný prvek (VKP) a stavbou nebude dotčena. Naopak je navržena její údržba a dosázení viz příloha dokumentace č. 10 Projekt sadových úprav Mysletín.

Zpracovatel dokumentace není vázán žádnou neoficiální - nezávaznou metodikou pro posuzování krajinného rázu - všechny uváděné metodiky jsou pouze metodikami doporučenými a je věcí zpracovatele dokumentace zda je při zpracování dokumentace EIA použije a v jakém rozsahu (viz článek Ing. Petra Skleničky, CSc „Ochrana krajinného rázu v procesu EIA“ v příloze EIA č.2/2002 Věstníku MŽP). Podrobné posouzení krajinného rázu by bylo žádoucí, pokud by stavba výrazně do krajinného rázu zasahovala nebo byla realizována v chráněném území. S ohledem na charakter zájmového území nepovažují za nutné kapitolu přepracovávat nebo dále upravovat. S rozsahem řešení této problematiky je spokojen i orgán státní správy v této oblasti tj. Okresní úřad České Budějovice, referát životního prostředí – viz jejich stanovisko.

V následných správních řízeních předpokládám rovněž řízení dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. pro stanovení detailních krajinářských a urbanisticko technických podmínek.

Nepovažují proto za nutné dokumentaci ve smyslu vzneseného požadavku doplňovat.

K dokumentaci nebyla podána žádná další vyjádření.

Postrádám např. stanovisko obce Ledenice, jako místně příslušné obce a další.

Jak se zpracovatel dokumentace vypořádal se závěry zjišťovacího řízení.

(Plný text závěrů zjišťovacího řízení je uveden v příloze posudku.)

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné přepracovat a doplnit zejména o:

1. Podrobnější mapové materiály.
2. Rozptylovou studii amoniaku.
3. Správné zařazení odpadů dle katalogu odpadů.
4. Vyhodnocení kvality vody ve zdrojích ve smyslu vyhl.č. 376/2000 Sb., eventuelně včetně návrhu na zajištění požadované kvality .
5. Zhodnocení dalších variant umístění záměru, zejména s ohledem jejich vlivu na krajinný ráz.

K bodu 1.

Mapové podklady uvedené v příloze dokumentace:

1. Přehledná mapa 1: 50 000 (černobílá)
2. Mapa širších územních vztahů staveniště 1 : 5 000.
3. Mapa variantního řešení 1999/1
4. Mapa variantního řešení 1999/2
5. Situace stavby dle varianty 2001

Tyto mapové podklady považují za dostačující. Mapa 1: 50 000 mohla být barevná pro lepší orientaci – např. rozlišení lesů vodních toků a pod. V příloze mohla být i vodohospodářská mapa vzhledem k závažnosti řešeného území – II.OP vodního zdroje Vidov.

K bodu 2:

Rozptylová studie amoniaku zpracovaná oprávněnou osobou je součástí přílohové části dokumentace (příloha č. 9).

K bodu 3:

Správné zařazení odpadů dle katalogu odpadů je provedeno v části B.III.3. Odpady, na straně 15 dokumentace. V rozporu s § 4 písm. b) je v posledním řádku tabulky uveden směsný komunální odpad, který u právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání nevzniká. Ve smyslu § 2 odst. 3 je třeba odpad podobný komunálnímu třídit a zařazovat v souladu se systémem zavedeným v obci (pokud je producent odpadu zařazen do systému pro nakládání s odpady zavedeného v obci); ve smyslu §2 odst. 4 pokud se producent odpadu nezapojí do systému zavedeného v obci, je povinen vytržít z odpadu nebezpečné a využitelné složky a zbylou směs nevyužitelných odpadů kategorie ostatní odpad zařadí pro účely odstranění buď jako směs konkrétních druhů ostatních odpadů ze skupiny 20 nebo tuto směs zařadí pod katalogové číslo převládajícího druhu odpadu.

Domnívám se, že při provozu stájí budou vznikat ještě další druhy odpadů jako:

Plastový obal znečištěný (ropné látky, dezinfekce)	15 01 02	N
Kovový obal znečištěný (plechovky od mazacích tuků)	15 01 04	N
Jiné emulze (z vývěv dojení)	13 08 02	N
Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	15 01 10	N
Absorpční činidla, filtrační materiály	15 02 02	N
Pneumatiky	16 01 03	O
Olejoyé filtry	16 01 07	N

Brzdové kapaliny	16 01 13	N
Nemrzoucí kapaliny obsahující neb. látky	16 01 14	N

K bodu 4:

Vyhodnocení kvality vody – je doložen rozbor vody provedený oprávněnou laboratoří (KHS České Budějovice) viz. příloha dokumentace č. 7. Podle tohoto zkušebního protokolu kvalita vody vyhovuje požadavkům vyhlášky č. 376/2000 Sb. až na hodnotu železo, která je výrazně vyšší.

Zvýšený nálezný železa neohroží zdraví jejích uživatelů, ale může způsobovat závady v rozvodu vody. Proto je v příloze č. 8 doložen provozní předpis na úpravu vody, která je schopna obsah železa (předpokládá se i manganu) uvést do souladu s požadavky citované vyhlášky.

K bodu 5:

Plnění tohoto bodu věnoval zpracovatel dokumentace pozornost v kapitole B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění,podoba stavby se vyvíjela poměrně dlouho, v průběhu přípravy dokumentace k územnímu rozhodnutí bylo zpracováno několik variant, lišících se navzájem orientací, dispozicí a stavebním řešením jednotlivých objektů, kapacitou skladovacích prostor, ale i vlivem na životní prostředí (například zásah do Mysletínské aleje).....

V kapitole D.I.8. Vlivy na krajinu a v kapitole C.I. Krajina, je popsáno riziko měřítka navržené stavby na krajinný ráz, je zde konstatováno, že doplněním a ochranou Mysletínské aleje, ozeleněním areálu a barevným řešením fasád lze negativní vlivy v krajině do značné míry eliminovat..

Citují z dokumentace, „Výstavba a provoz navržené stavby nepředstavuje ohrožení struktury a stávajícího využití území, které by bylo v rozporu s územním plánem jak města, tak aglomerace“.

V části E. Porovnání variant řešení záměru, je uvedeno že k posouzení v procesu EIA bylo předloženo nevariantní řešení. Varianty byly řešeny v přípravné etapě záměru. V této kapitole je provedeno porovnání všech zvažovaných variant s jejich hodnocením.

Posouzením na místě samém se přikláním k názoru zpracovatele dokumentace, že dokumentací EIA posouzená varianta je přijatelná ze všech hledisek a nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí ani krajinný ráz. Za důležité však považují realizaci sadových úprav v rozsahu předloženého návrhu a realizaci barevných úprav fasád tak, jak jsou navrženy.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

Po prostudování dokumentace EIA a seznámení s územím a objekty statku Mysletín je možné konstatovat, že navržené řešení je z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. řešením přijatelným a v důsledku jeho realizace nebude významněji narušeno životní prostředí v zájmovém území.

Nejvýznamnějším vlivem bude bezesporu zvýšená produkce amoniaku z ustájení dojníc. Právě produkce amoniaku limituje rozsah ochranného pásma střediska živočišné výroby (ŽV). Jako součást dokumentace je návrh ochranného pásma, který tyto vlivy vymezuje. Jak je obecně známo, žádné OP nekryje plně ovlivnění území, ale pouze z 95 %, což znamená, že cca 18 dní v roce tj. 432 hodin za rok může být vliv stáji postižitelný mimo hranice vymezeného ochranného pásma.

Zpracovaná rozptylová studie (Ing. Petr Dvořák, květen 2002) prokazuje, že k překročení limitu pro krátkodobé koncentrace (200 ug/m^3) dojde jen v nejbližším okolí stáji. Podle nové legislativy je stanoven imisní limit pro amoniak 100 ug/m^3 jako průměrná 24 hodinová koncentrace. Oprávněně lze předpokládat, že tento limit bude dodržen. Do souvislé obytné zástavby obce pak amoniak ve významnějších koncentracích nezasáhne.

Dalším významným vlivem posuzovaného záměru je vliv na podzemní a povrchové vody. Jak je uvedeno staveniště se nachází ve II. vnějším ochranném pásmu podzemního vodního zdroje vodovodu Vidov. Toto umístění není v rozporu s platnou legislativou. Stavební zajištění nových objektů bude na podstatně lepší úrovni, než je zajištění objektů stávajících – izolované podlahy stáji, nová nepropustná jímka na močůvku s hydroizolací, detekčním systémem netěsností a signalizací naplnění, nová stavebně zabezpečená plocha pro vyhrnování hnoje a hnojiště. Je možné říci, že bezpečnost stáje a ostatních objektů ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod se výrazně zlepší.

V konečné fázi provedením oplocení areálu, provedením barevné úpravy fasád a provedením výsadby zeleně podle plánu ozelenění, dojde i ke snížení estetických vlivů v krajině, k zapojení areálu do krajiny a změkčení negativního vlivu areálu na krajinný ráz. Žádné z prvků ochrany přírody nebudou stavbou narušeny. Stavbou nebudou dotčeny žádné kulturní památky.

VII. NÁVRH STANOVISKA:

Stanovisko

krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích podle § 10 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů k záměru

Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín,
obec Ledenice, okres České Budějovice

I. Identifikační údaje

Název: Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín

Kapacita záměru: Stavba stáje pro 450 kusů skotu, stavba dojírny s mléčnicí a stavba skladového objektu.

Umístění záměru: Kraj : Jihočeský
Obec : Ledenice
Katastrální území : Ledenice

Obchodní firma oznamovatele:

AGRO –HOCHSTAFFL, spol.s r.o.
Husova 17, 370 12 České Budějovice

IČ oznamovatele: 60712414

Sídlo oznamovatele: Husova 17, 370 12 České Budějovice

Průběh posuzování

Oznámení : **Zpracoval:** Mgr. Lenka Zenklová,
Jírovцова 2, 370 01 České Budějovice
Termín zpracování: leden 2002

Dokumentace: **Zpracoval:** Mgr. Lenka Zenklová,
Jírovцова 2, 370 01 České Budějovice
Termín zpracování: červen 2002

Posudek: **Zpracoval:** Ing. Josef Charouzek
Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov,
Termín zpracování: září 2002

Veřejné projednání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Krajský úřad – Jihočeský kraj, České Budějovice
2. Hlavní hygienik ČR, Praha
3. Okresní úřad, okresní hygienik České Budějovice
4. Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice
5. Okresní úřad České Budějovice, RŽP
6. Občanské sdružení Jihočeské matky, České Budějovice
7. Sdružení pro záchranu prostředí CALLA, České Budějovice

II. Hodnocení záměru**1. Souhrnná charakteristika předkládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Ve stávajícím středisku živočišné výroby statku Mysletín, kde je dnes provozována stáj pro 400 kusů skotu (objekt odchovny mladého dobytka) bude provedena demolice stávající stáje. Na jejím místě a navazujícím pozemku bude vybudována nová stáj pro chov mléčného a masného skotu (100 kusů masné krávy, 128 kusů dojně krávy, 150 kusů jalovic, 32 kusů telata v rostlinné výživě a 40 kusů telata v mléčné výživě), dojírna s mléčnicí a skladovací objekt (sklad sena, sklad strojů a garáž). Řešená stáj je s volným boxovým stelivovým ustájením s denním vyhrnováním hnoje na stavebně zabezpečené hnojiště u stáje (v čele stáje) s močůvkovou jímkou.

Staveniště se nachází v sousedství významného krajinného prvku Mysletínské aleje a ve II. vnějším ochranném pásmu vodárenského zdroje Vidov.

Nejvýznamnějším vlivem na životní prostředí bude emise amoniaku z ustájení skotu, která proti stávajícímu stavu vzroste . Návrhem OP doplněným rozptylovou studií bylo prokázáno, že působení bude omezeno na území okolo stáji, bez trvalé obytné zástavby.

Významně se sníží riziko ovlivnění podzemních a povrchových vod. Stavební provedení stáji , manipulační plochy hnoje, plochy hnojiště a jímky na močůvku je na úrovni zajišťující dostatečnou ochranu vody. Zvýší se nároky na potřebu pitné vody, které budou pokryty odběrem z vodovodu vybudovaného pro statek Mysletín.

Posuzovaný záměr si vyžádá zábor zemědělské půdy cca 1,9 ha. Zastavěna bude zemědělská půda uvnitř stávajícího zemědělského areálu dnes využívaná jako manipulační plocha.

Stavba nebude významným zdrojem hluku ani jiného záření pro životní prostředí.

Stavba nemá mimořádné nároky na surovinové a energetické zdroje.

Dopravně je dobře dostupná po stávající příjezdové komunikaci ze státní silnice II/157 Ledenice – České Budějovice. Záměr nebude mít podstatný vliv na zvýšení dopravní zátěže v území.

Stavba nenaruší žádný z prvků ochrany přírody, nezasahuje do žádného z biokoridorů, přiblíží se k významnému krajinnému prvku Mysletínské aleje.

Stavba je umístěna mimo zátopové území. V území, kde bude stavba realizována nejsou žádné kulturní ani historické památky , žádná archeologická naleziště.

Zájmové území není územím poddolovaným ani územím s evidovanými zásobami nerostných surovin.

Stavba nebude zdrojem mimořádného množství odpadů, vyprodukované odpady je provozovatel schopen likvidovat bez nebezpečí ovlivnění životního prostředí.

Součástí stavby je ozelenění celého střediska ŽV a tím i omezení negativního vlivu v krajině.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Nově navržené objekty – objekt stájí s hnojištěm a močůvkovou jímkou, skladovací objekt – jsou navrženy tak, aby co nejméně narušovaly území, aby nebyla narušena Mysletínská alej.

Stáj pro chov skotu je navržena jako volná boxová stelivová s denním vyklízením hnoje dojnice na stavebně zabezpečené hnojiště u stáje doplněné hydroizolací a kontrolním systémem. Ve vazbě na hnojiště bude vybudována jímka na hnojůvku opatřená hydroizolací a detekčním systémem. Kapacitně odpovídá hnojiště i jímka požadavkům vyhlášky MZem č. 274/1998 Sb.

Do této jímky budou odvodněna i hygienická zařízení pro obsluhu a dojírna s mléčnicí.

Stáje budou větrány přirozeným větráním. Uvedené řešení je na úrovni současného poznání a zaručuje dobrou ochranu životního prostředí, minimalizuje možnost vzniku havarijních stavů.

Skladovací objekt je řešen jako zděná budova provozně rozdělená do tří částí – nejvyšší seník, střední sklad strojů, nejnižší garáž. Stavebně bude proveden tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu životního prostředí před vnosem znečišťujících látek.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

a) Fáze přípravy stavby:

- 1) V dokumentaci posouzený stav skotu jsou konečné. Případné změny ve smyslu navýšení je nutné předem projednat.
- 2) Při zpracování projektu se zaměřit na opatření chránící životní prostředí před vnosem znečišťujících látek.
- 3) Osazení jímky na močůvku (hnojůvku) se skladovací kapacitou min.4 měsíce řešit tak, aby byla osazená nad hladinou podzemní vody nebo v provedení do podzemní vody. Horní hranu jímky osadit dostatečně vysoko nad terén, aby bylo zabráněno vnikání povrchových vod z terénu. Součástí jímky bude stavebně zabezpečená výdejní plocha.
- 4) Zpracovat nebo aktualizovat rozvozový plán (plán organického hnojení) předložit k posouzení dotčeným orgánům státní správy tak, aby dnem uvedení stavby do provozu mohl být používán.
- 5) Řešit stavebně vyhovující kafilerní box.
- 6) Ukáže-li se, že podle atomového zákona a prováděcí vyhlášky k němu je třeba v prostoru staveniště provést radonový průzkum, bude tento proveden a jeho výsledky budou zohledněny v projektu stavby (např. izolace proti pronikání radonu z podloží staveb).
- 7) V projektu stavby respektovat zpracovaný projekt sadových úprav a zpracované řešení barevných úprav fasád.

b) Fáze realizace stavby:

- 1) Při provádění stavby bude dbáno, aby všechna opatření k ochraně životního prostředí byla bezesbýtku realizována (např. hydroizolace, detekční a signalizační zařízení apod.)
- 2) Před zahájením stavby jímky ověřit stavebně geologickým průzkumem hladinu podzemní vody v místě stavby jímky.
- 3) Zajistit, aby při provádění stavby byla veškeré odpady důsledně tříděny a ukládány na vyhrazených místech utříděně. Likvidaci odpadů pak provádět v souladu s platnou legislativou, ne zahrabáváním nebo spalováním v prostoru staveniště.
- 4) Ke kolaudaci stavby předložit protokol o provedené zkoušce těsnosti skladovací jímky.
- 5) Při provádění stavebních prací za deštivého počasí zajistit úklid vozovek od naneseného bláta, při dlouho trvajícím suchém počasí zajistit zkrápění zdrojů možné zvýšené prašnosti, minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů na staveništi.
- 6) Stavebním provedením zajistit důsledné oddělení dešťových nekontaminovaných vod od vod kontaminovaných zaústěných do jímky.
- 7) Hlučné nebo jinak obtěžující stavební činnosti neprovádět v nočních hodinách a ve dnech pracovního volna a pracovního klidu.
- 8) V prostoru staveniště vyloučit mytí strojů a motorových vozidel a zakázat manipulaci s látkami nebezpečnými vodám (např. výměny olejových náplní apod.)
- 9) Respektovat všechna omezení plynoucí s umístěním staveniště uvnitř II. vnějšího ochranného pásma vodního zdroje Vidov.
- 10) Pro nátěry konstrukcí se kterými mohou přijít do styku zvířata nebo krmivo používat je nátěrové hmoty k tomu účelu schválené.
- 11) Areál střediska živočišné výroby oplotit a na vjezdech osadit uzamykatelnými vraty.
- 12) Realizovat navržené sadové úpravy a výsadbu zeleně podle schváleného plánu ozelenění.
- 13) Důsledně rekultivovat všechny plochy zasažené stavební činností z důvodu prevence šíření plevelů a rudérálních rostlin.
- 14) Do zahájení provozu stájí a skladů zpracovat potřebné provozní řády a plány havarijních opatření. Tyto předložit nejpozději ke kolaudaci stavby.
- 15) Před zahájením provozu si vyžádat souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.
- 16) Vyžádat si souhlas ČIŽP ve smyslu § 46 zákona č. 86/2002 Sb. a o ochraně ovzduší.

c) Fáze provozování stavby:

- 1) Skladování látek nebezpečných vodám, provozních chemických látek a přípravků, dezinfekčních přípravků, léčiv apod. provádět tak, aby bylo vyloučeno jejich zneužití a byly chráněny proti vyplavení vodou.
- 2) Zabezpečit pravidelný úklid a údržbu komunikací v areálu a komunikací využívaných zemědělskou dopravou.
- 3) Zajistit včasné vyvážení močůvkové jímky v souladu s plánem hnojení.
- 4) Zajistit pravidelnou kontrolu detekčního systému skladovací jímky a kontrolu stavu jejího naplnění.

- 5) Zajistit přísné dodržování veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů a pokynů pro obsluhu ve vztahu k prevenci nákaz včetně průběžné likvidace kadaverů.
- 6) Pro snížení výskytu stájového hmyzu instalovat ve stájích vhodné lapače.
- 7) Pravidelně provádět ve všech stájových objektech deratizaci.
- 8) Zajistit údržbu vysázených dřevin, jejich doplňování a náhradu za uhynulé.

d) **Fáze po ukončení provozu stáji:**

- 1) V případě likvidace objektu (např. po požáru aj.) postupovat v souladu s tu dobu platnými zákony o odpadech, z titulu původce odpadu; v souladu se stavebním zákonem, zákonem o vodách a dalších.
- 2) V případě likvidace chovu ze zooveterinárních důvodů dbát ochrany složek životního prostředí ve vztahu k použitým sanačním prostředkům a postupům.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl zpracován v jedné posouzené variantě. V přípravné fázi bylo však zvažováno několik variant z nichž byla vybrána jedna a podrobena posouzení.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku:

Závažné oprávněné připomínky z došlých vyjádření byly vypořádány v textu posudku nebo byly zahrnuty do podmínek stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Datum vydání stanoviska:

Návrh stanoviska příslušného orgánu byl zpracován jako součást posudku ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

V Pelhřimově dne 30. září 2002.

Posudek zpracoval:

Ing. Josef Charouzek
Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov
tel. 0366 323942, 0602 476567

.....
podpis zpracovatele posudku

Autorizace pro zpracování posudku:

Osvědčení o odborné způsobilosti čj.: 1323/218/OPVŽP/99 vydané dne 24.3.1999
ministerstvem životního prostředí ČR.

II. PŘÍLOHOVÁ ČÁST:

- a. Závěry zjišťovacího řízení.
- b. Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.
- c. Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje z 6.8.2002
- d. Vyjádření Okresního úřadu, ref.ŽP, České Budějovice ze 7.8.2002.
- e. Vyjádření Hlavního hygienika ČR ze dne 16.7.2002.
- f. Vyjádření Okresního úřadu - okresního hygienika v Českých Budějovicích ze dne 16.7.2002.
- g. Vyjádření ČIŽP, OI České Budějovice ze dne 29.7.2002.
- h. Vyjádření občanského sdružení Jihočeské matky, České Budějovice ze dne 20.8.2002.
- i. Vyjádření Sdružení pro záchranu prostředí CALLA, České Budějovice ze dne 5.8.2002.

**KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ****Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví**U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel. 038/6720151, fax 038/6359070,
e-mail: petru@kraj-jihocesky.cz

České Budějovice dne 19.3.2002

Č.j.: ŽPZL/459/2002

Vyřizuje: Marek Petruš

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)****Identifikační údaje:****Název:** Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okr. České Budějovice
Kapacita (rozsah) záměru: 128 ks dojnic, 100 ks masných krav, 150 ks jalovic, 52 ks telat, celkem 336 VDJ.**Charakter záměru:** zemědělská stavba, novostavba**Umístění:** kraj: Jihočeský
obec: Ledenice
kat. území: Zborov**Zahájení:** 2002**Ukončení:** 2003**Oznamovatel:** AGRO-HOCHSTAFFL s.r.o., Husova 21, 370 05 České Budějovice**Souhrnné vypořádání připomínek:**

K záměru bylo doručeno celkem 7 vyjádření s připomínkami, Obec Ledenice a Jihočeský kraj se nevyjádřili.

Připomínky se týkaly zejména:

1. Nedostatečných mapových příloh.
V dopracování dokumentace budou přiloženy dostatečné mapové přílohy.
2. Absence rozptylové studie.
Závažná připomínka, rozptylová studie bude přiložena v dokumentaci.
3. Chybných údajů v kategorizaci odpadů.
Nejedná se o vážnou připomínku, v doplnění dokumentace bude kategorizace opravena.
4. Nedostatečného zhodnocení kvality vody ve zdroji pro stáj a obsluhu, její úprava.
Jedná se o poměrně závažnou připomínku, kvalita vody musí splňovat požadavky na pitnou vodu v souladu s vyhl. č. 376/2000 Sb., kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu. V doplnění dokumentace bude kvalita vody vyhodnocena a případně navržen způsob její úpravy.

5. Umístění záměru ve druhém vnějším ochranném pásmu vodního zdroje Vidov.
Jedná se o upozornění na možnou kolizi s tímto vodním zdrojem, dokumentace na tento problém dostatečně pamatuje. Podmínky pro výstavbu, provoz a pro aplikaci statkových hnojiv budou uplatněny ve stanovisku.
6. Absence projektové dokumentace ozelenění.
Projektová dokumentace bude součástí projektu pro územní řízení, požadavek na jeho zpracování bude součástí stanoviska.
7. Negativního vlivu na krajinný ráz.
V dokumentaci je vliv na krajinný ráz při dodržení určitých stavebních a organizačních postupů (ozelenění apod.) hodnocen jako nevýznamný. V kontextu zpracování variant záměru (viz dále) bude tento vliv podrobně hodnocen.
8. Nedostatečného vyhodnocení variant.
V dokumentaci je uvažováno pouze s jednou variantou, která vznikla výběrem z několika jiných, v dokumentaci podrobně neuvedených. Z § 6 odst. 2 vyplývá povinnost předložit varianty řešení včetně jejich vyhodnocení.

Závěr:

Záměr „Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okr. České Budějovice“ naplňuje dikci bodu 1.7., kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné přepracovat a doplnit zejména o:

1. Podrobnější mapové materiály.
2. Rozptylovou studii amoniaku.
3. Správné zařazení odpadů dle katalogu odpadů.
4. Vyhodnocení kvality vody ve zdrojích ve smyslu vyhl. č. 376/2000 Sb., eventuelně včetně návrhu na zajištění požadované kvality.
5. Zhodnocení dalších variant umístění záměru, zejména s ohledem jejich vlivu na krajinný ráz.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na **10 kusů**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Došlá vyjádření (v příloze):

- ČIŽP OI Č. Budějovice ze dne 5.2.2002
- Ministerstvo zdravotnictví, Hlavní hygienik České Republiky ze dne 22.2.2002
- OS Jihočeské matky ze dne 4.3.2002
- Okresní úřad České Budějovice, referát životního prostředí ze dne 20.2.2002
- Okresní úřad České Budějovice, referát regionálního rozvoje ze dne 28.2.2002
- Okresní úřad České Budějovice, Okresní hygienik ze dne 8.2.2002
- OS CALLA ze dne 7.3.2002
- Hlavní hygienik ČR ze dne 22.2.2002

Do došlých vyjádření je možno nahlédnout na odboru ŽPZL Krajského úřadu Jihočeského kraje, na obci Ledenice a u příslušných orgánů státní správy.

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

201

**KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ****Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví**U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel. 038/6720151, fax 038/6359070,
e-mail: petru@kraj-jihocesky.cz

České Budějovice dne 9. července 2002

Č.j.: ŽPZL/2279/2002-Pe

Vyřizuje: Marek Petru

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon) Vám v souladu s § 8, odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **zasíláme k vyjádření dokumentaci vlivů záměru „Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okres Č. Budějovice“ na životní prostředí** (dále jen „dokumentace“), jejíž zpracování zajistil oznamovatel AGRO - HOCHSTAFFL spol. s r.o. České Budějovice podle § 8, odst. 1 cit. zákona.

Dotčené obce (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16, odst. 3 cit. zákona o zveřejnění informace o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možné do ní nahlížet, na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je 15 dnů. **Zároveň žádáme dotčené obce o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace Krajskému úřadu.**

Dotčené okresní úřady a kraje žádáme ve smyslu § 16, odst. 3 cit. zákona o zveřejnění informace o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možno do ní nahlížet, na úředních deskách. Doba zveřejnění je 15 dnů. **Zároveň je žádáme v souladu s § 16, odst. 4 cit. zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o dokumentaci na úřední desce, a to ve lhůtě do 7 dnů od vyvěšení.**

Podle § 6 odst. 4 zákona může každý zaslat své písemné vyjádření k oznámení Krajskému úřadu – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví **do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci**. K vyjádření došlým po lhůtě nemusí příslušný úřad přihlížet.

Dále žádáme dotčené územní samosprávné celky (obce a kraje) a dotčené správní úřady ve smyslu § 8, odst. 2 a 3 cit. zákona o zaslání vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu nejpozději do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.

Příloha: dokumentace

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

201

Dotčené územní samosprávné celky:

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice *1x dokumentace*
- obec Ledenice, Náměstí 89, 373 11 Ledenice *1x dokumentace*

Dotčené správní úřady:

- Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2 *1x dokumentace*
- Okresní úřad Č. Budějovice, RŽP+RRR, Mánesova 3, 371 03 Č. Budějovice *1x dokumentace*
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor ŽPZL, ochrana ovzduší *1x dokumentace*
- OHS České Budějovice, Na sadech 25, 370 21 Č. Budějovice *1x dokumentace*
- ČIŽP Č. Budějovice, Kněžská 19, P.O. BOX 32, 370 21 Č. Budějovice *1x dokumentace*

Oznamovatel:

- AGRO-HOCHSTAFFL s.r.o., Husova 21, 370 05 České Budějovice

Zpracovatel oznámení:

- ZESA, Mgr. Lenka Zenklová, Jírovцова 2, 370 01 České Budějovice

Ostatní dotčené subjekty:

- OS Jihočeské matky, Smetanova 19, 370 01 Č. Budějovice *1x dokumentace*
- OS CALLA, Poštovní schránka 223, 370 04 Č. Budějovice *1x dokumentace*

**JIHOČESKÝ KRAJ****hejtman
RNDr. Jan Zahradník**

**U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel. 038/6720493,
fax 038/6354967, e-mail hejtman@kraj-jihocesky.cz**

České Budějovice dne: 6.8.2002

Č.j.: ŽPZL 2279/02/1763

Vyřizuje: Ing. Dana Kašpárková

Věc : Vyjádření k „ Dokumentaci o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí – Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okr. České Budějovice. „

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví podává ve smyslu § 48 odst.2, písm.b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (dále jen zákon o ochraně ovzduší), k obdržené „Dokumentaci – Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okr. České Budějovice“ toto :

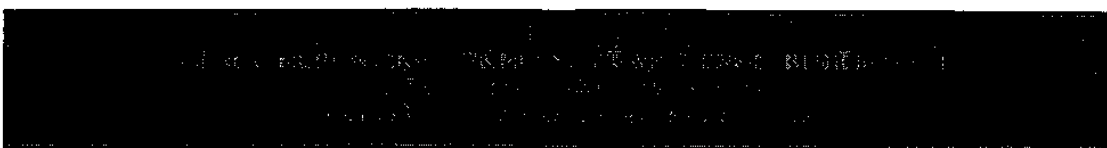
vyjádření

a z hlediska ochrany čistoty ovzduší máme k výše uvedenému záměru tyto připomínky :

1. V části B.III. I. Ovzduší - citované opatření FVŽP ze dne 23.6.1991 k zákonu č. 309/1991 Sb. je již delší dobu zrušeno (mimo přílohu č. 4) a bylo nahrazeno Vyhláškou MŽP č.117/1997 Sb.
2. V části C. II. I. Ovzduší – uvádíte : „ Emise NOx se pohybují v rozmezí.....“, správně má být uvedeno : „ Imise NOx se pohybují v rozmezí....“.

Obdrží :

KÚ – Jihočeský kraj
Odbor ŽPZL
Marek P e t r ů



Značka: 6142a/2002-246-Vot
 Vyřizuje: Votrubová
 České Budějovice dne: 7. srpna 2002

telefon: 038 7724347 / fax: 038 6358941
 e-mail: votrubova@okucb.cz

Okresní úřad České Budějovice
 Referát životního prostředí
 k rukám Mgr. Kočerové
 Z D E

VĚC: Stanovisko referátu životního prostředí Okresního úřadu České Budějovice k zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rámci procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. - „Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okr. České Budějovice na pozemku p.č. 2385/1 a 96 v k.ú. Zborov“

1. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách ve smyslu § 18:

Bez připomínek.

2. Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Souhlasíme za předpokladu, že bude piňe realizováno ozeienění stavby navržené P. Popelou, které do značné míry eliminuje dopad stavby do krajinného rázu lokality ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. ÚSES ani jiných zájmů chráněných výše uvedeným zákonem se netýká.

3. Z hlediska odpadového hospodářství

Z hlediska odpadového hospodářství není proti předloženému záměru zásadních připomínek za předpokladu, že s odpady, které budou vznikat při výstavbě a následném provozu zařízení, bude nakládáno v souladu s platnou legislativou v odpadovém hospodářství – tj. v současné době dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Pro vlastní nakládání s nebezpečnými odpady včetně shromažďování a skladování je nutný souhlas okresního úřadu.

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší je dotčeným orgánem dle § 48 a § 50 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, orgán kraje a obce v přenesené působnosti.

Rovněž je nutno vyžádat povolení OI ČIŽP České Budějovice dle § 46 výše uvedeného zákona.

5. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., ve znění zákona č. 231/1999 Sb.:

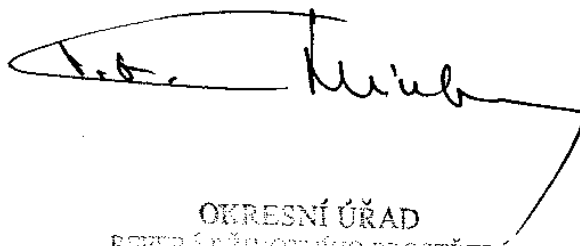
Není námitek, souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy byl udělen pod č.j. 828/99-201/St. ze dne 10. 2. 1999.

Závěr: referát životního prostředí Okresního úřadu České Budějovice má k zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rámci procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. - „Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okr. České Budějovice na pozemku p.č. 2385/1 a 96 v k.ú. Zborov“ výše uvedené připomínky.

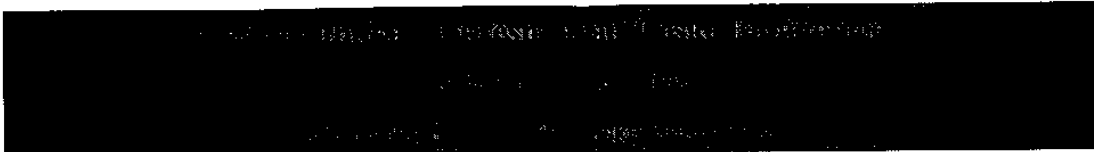
Toto stanovisko nenahradí rozhodnutí, pokud mají být ve věci vydána dle zvláštních právních předpisů (např. zákon o vodách, o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o územním plánování a stavebním řádu).

Příloha: dokumentace o hodnocení vlivů stavby č. 7

Vladislav HEŘMANSKÝ
pověřený vedením referátu ŽP
OkÚ České Budějovice



OKRESNÍ ÚŘAD
REFERÁT ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
České Budějovice



Č.j.: 6142d/2002-190-Koč
 Vyřizuje: Mgr. Kočerová

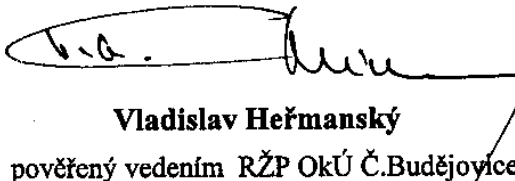
České Budějovice
 26. 8. 2002

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ 370 76

(1) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č. j.
Došlo: 29-38-2002		sp. z.:
Číslo j.: 1901		
Příloha: 1		

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. – stanovisko k dokumentaci záměru „Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okr. České Budějovice“ – k Vašemu č.j. ŽPZL/2279/2002-Pe ze dne 9. 7. 2002

V souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v pl. znění Vám zasílám vyjádření referátu životního prostředí OkÚ Č. Budějovice jako příslušného dotčeného správního úřadu k dokumentaci EIA záměru „Stáje pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okr. České Budějovice“.


Vladislav Heřmanský
 pověřený vedením RŽP OkÚ Č. Budějovice

OKRESNÍ ÚŘAD
 REFERÁT ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
 5 České Budějovice

Přílohy:

1x stanovisko RŽP OkÚ Č. Budějovice dle textu

**HLAVNÍ HYGIENIK ČESKÉ REPUBLIKY/
MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
128 01 Praha 2, Palackého nám. 4, pošt. příhr. 81**

(1) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R.
Došlo: 24-07-2002	sp. zn.
Číslo j.: 2407/02	
Příloha:	

Krajský úřad Jihočeského kraje
ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví
U zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Vaše zn.:
ŽPZL/2279/2002-Pe

Nашe zn.:
HEM-3212-11.7.2002/19532

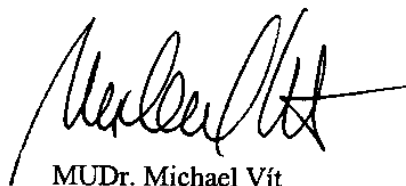
Vyřizuje
ing. Veselý

V Praze dne
16. 7. 2002

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. - zveřejnění dokumentace

Obdrželi jsme od vás k vyjádření dokumentaci o hodnocení vlivů stavby „**Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, obec Ledenice, okr. České Budějovice**“ na životní prostředí.

K tomuto sdělujeme, že požadujeme, aby v tomto případě bylo z hlediska znalosti místních poměrů při posuzování stavby podle zákona č. 100/2001 Sb. respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Okresní hygienik České Budějovice).



MUDr. Michael Vít
hlavní hygienik ČR

OKRESNÍ ÚŘAD ČESKÉ BUDEJOVICE
OKRESNÍ HYGIENIK, Na Sadech 25

PSČ 370 21

VYRIZUJE: RNDr. Dufková
 TELEFON : 6796107, FAX: 6360791

Krajský úřad – Jihočeský kraj
 odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
 České Budějovice

NASE ZNAČKA

ČESKÉ BUDEJOVICE

2757/21/641/02/Dr.Duf

16.7.2002

VEC

Posouzení vlivů na životní prostředí " Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín " – vyjádření okresního hygienika.

Podáním ze dne 11.7.2002 jste mě v souladu s § 8, odst. 2 a 3 zák.č. 100/2001 Sb. požádali o vyjádření ke shora uvedené dokumentaci.

Oznamovatel – Agro Hochstafel, spol. s r.o., Husova 17, České Budějovice

Zpracovatel dokumentace – Mgr. Lenka Zenklová, Jírovcova 2, České Budějovice.

Jedná se o novostavbu stájí pro dojnice, masné krávy a jalovice, dojírny s mléčnicí a hygienickým zařízením, skladu steliva a strojů, garáže, hnojiště a zemní jímký.

Kapacita překračuje 180 DJ.

K oznámení záměru jsem se vyjadřoval přípisem č.j. 538/21/136/02/Dr.Duf ze dne 8.2.2002.

Má připomínka týkající se způsobu zásobování farmy pitnou vodou byla respektována.

S předloženou dokumentací z hlediska zájmu na ochraně veřejného zdraví souhlasím.

MUDr. Zdeněk Velikovský
 okresní hygienik v Českých Budějovicích

Příloha:
 1x dokumentace

(1) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		6 H
Došlo	19-07-2002	11/16
Číslo	2411/1	
Příloha	1/1	

MUDr. Zdeněk Velikovský
 okresní hygienik
 v Českých Budějovicích



Česká inspekce životního prostředí oblastní inspektorát

Útvar hlavního inspektora
Kněžská 19, Post Box 32, 370 21 České Budějovice

JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č. R.
Došlo:	31-07-2002	44839
Číslo j.:	1548/02	sp. zn.

370 76

Telefon: 038 6352506, fax: 038 6357581

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor živ. prostředí, zemědělství a lesnictví
U zimního stadiónu 1952/2
České Budějovice

Číslo jednací:
02/OI/4476/02/Pa

Vyřizuje:
Ing. Pavelcová

České Budějovice
29.7.2002

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí: „Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín, okres České Budějovice“.

Oblastnímu inspektorátu České inspekce životního prostředí v Českých Budějovicích bylo dne 11.7. 2002 předloženo zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí „Stáj pro chov mléčného skotu Mysletín, okres Č. Budějovice“.

Oznamovatelem je firma AGRO – HOCHSTAFFL, spol.s.r.o., Husova 17, 370 12, České Budějovice. Zpracovatelem je Mgr. Lenka Zenklová (Ing. Lumír Zenkl, ZESA, Dopravně inženýrská projekční kancelář, Jírovcova 2, 370 01 České Budějovice) v červnu 2002.

Jedná se o novostavbu stáje pro dojnice, masné krávy a jalovice, dojírny s mléčnicí a sociálním zařízením, sklad steliva, sklad strojů, garáž hnojiště a zemní jímka. Stavba je umístěna na pozemku stavebníka v návaznosti na stávající statek Mysletín, který je rovněž vlastnictvím stavebníka, k.ú. Zborov, obec Ledenice.

Stanoviska k záměrům, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, zejména ke strategiím rozvoje jednotlivých oborů, odvětví a územních celků, zaujímá podle § 43 písm. l) zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), **Ministerstvo životního prostředí**. **Ministerstvo zdravotnictví** zaujímá podle § 45 písm. e) zák. č. 86/2002 Sb. stanoviska z hlediska ochrany zdraví lidí k záměrům, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, zejména ke strategiím rozvoje jednotlivých oborů, odvětví a územních celků. **Kraj** se v samostatné působnosti podle § 48 odst. 2 písm. a) zák. č. 86/2002 Sb. vyjadřuje k záměrům, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, k rozvojovým koncepcím a k programům rozvoje jednotlivých oborů a odvětví ve své územní působnosti.

Výše uvedené správní úřady a územně samosprávný celek mají jmenovitě danou kompetenci k vyjadřování se k záměrům, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. **ČIŽP** tuto kompetenci zákonem č. 86/2002 Sb. danou nemá a k posuzování vlivů na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. se proto z hlediska ochrany ovzduší nevyjadřuje.

Z hlediska nakládání s odpady:

V kapitole B.III.3 Odpady není navržen způsob uložení, množství jednotlivých druhů odpadů, uvedených v tabulce na straně 15 a straně 16. V posledním řádku tabulky na straně 16 je uveden pod katalogovým číslem 20 03 01 směsný komunální odpad, který dle ustanovení § 4 písm. b) zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, nemůže u právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání vznikat.

tel.: (038)67 00 436
fax.: (038)63 57 581
e – mail: balkova@cb.cizp.cz

bankovní spojení
ČNB Praha 9
č.ú. 9126 - 101/0710

IČO
41693205

Dále lze předpokládat, že při provozu a údržbě mechanizačních prostředků, dojírny, provozních budov, budou vznikat další odpady, jako jsou plastové obaly znečištěné škodlivinami, sorbent – upotřeбенá čistící tkanina, železný šrot, sklo apod.

Upozorňujeme, že nakládání s veškerými odpady musí odpovídat ustanovení Vyhlášky č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Pro úplnost uvádíme, že shromažďování a skladování nebezpečných odpadů musí být v souladu s Vyhláškou č. 383//2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

K ostatnímu uvedenému v kapitole B.III.3 nemá oddělení odpadového hospodářství připomínek.

Z hlediska ochrany vod:

Objekty budou zásobeny pitnou vodou ze stávajících podzemních vodních zdrojů. Veškeré odpadní vody, kromě vod srážkových a závadné látky jsou svedeny do centrální jímky o kapacitě 600 m³ s půlroční akumulací kapacitou. Pod jímku bude vybudován detekční systém těsnosti. Stejně tak bude zabezpečeno centrální hnojiště.

Z hlediska zák. č. 254/2001 Sb., o vodách není ze strany ČIŽP, oddělení ochrany vod k předložené dokumentaci připomínek.

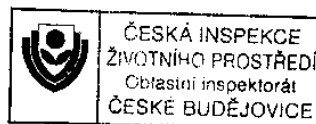
Z hlediska ochrany přírody:

Z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Závěr:


Podle § 8 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb. je nutné navrhnout doplnění a upřesnění dokumentace ve smyslu výše uvedených připomínek.

S pozdravem



v zastoupení hlavního inspektora OI

Ing. Karel Simon

	Sdružení Jihočeské matky
	Bedřicha Smetany 19, 370 01 České Budějovice tel., záznamník: 038/7427091, tel., fax: 038/7312650 E-mail: jihoceske.matky@ecn.cz, webové stránky: www.jihoceskematky.cz

Krajský úřad pro Jihočeský kraj
odbor životního prostředí

JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	Věc: Budějovicích 20. 8. 2002
Došlo: 20-08-2002	Sp.zn:
Číslo j.: 28172002	
Příloha:	

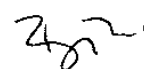
**Vyjádření k předložené dokumentaci vlivů stavby a provozu
„Stáje pro chov skotu Mysletín“ na životní prostředí**

Část dokumentace, jež se zabývá začleněním nově stavěných částí areálu do krajinného rázu, není zpracována dostatečně a nelze ji nahradit pouhým návrhem sadovnických úprav.

Realizaci záměru přestavby areálu nechceme bránit, považujeme však za nezbytné, aby hodnocení krajinného rázu bylo doplněno tak, aby odpovídalo kritériím odborných metodik, doporučených Ministerstvem životního prostředí.

Občanské sdružení Jihočeské matky
Smetanova 19, 370 01 České Budějovice

Jaroslava Brožová



**SDRUŽENÍ
JIHOČESKÉ MATKY**
B. Smetany 19
České Budějovice
tel.: 038/ 74 270 91
tel./ fax: 038/ 73 12 650



Sdružení pro záchranu prostředí

Poštovní schránka 223, 370 04 České Budějovice
 tel. a fax: 038 / 73 10 166, tel. V. Molek: 038 / 73 11 381
 calla@ecn.cz, http://calla.ecn.cz
 sídlo: Fráni Šrámka 35, 370 04 České Budějovice

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
 37076

(1) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	Č. R.
Došlo: 12-08-2002	Sp. zn.
Číslo j.: 1689	
Příloha:	

V Českých Budějovicích dne 5. 8. 2002

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ Stáj pro chov mléčného a masného skotu Mysletín „ na životní prostředí

Po předchozím vyjádření k záměru ze dne 6. 3. 2002 a místním šetření ze dne 22. 5. 2002 zjišťujeme, že předložená dokumentace se opět nedostatečně vypořádala se závěry zjišťovacího zařízení v bodě 5, tj. hodnocení vlivu staveb na krajinný ráz. Konkrétně se jedná o sklad steliv, jehož rozměry 21 x 72 m s výškou ve hřebeni 11 m bude v souvislosti s dálkovými pohledy vnímán rušivě což ani dokumentace nepopírá. Přesto autor nedoplnil požadované zákresy hmotově identických objektů do panoramatických fotografií, jak bylo při výše uvedeném jednání požadováno. Předložený konstrukční výkres ani legenda nemůže nahradit vypovídací schopnost těchto podkladů. Navrhovaný soubor staveb si již v této fázi zaslouhuje podrobnější hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz a to zejména zodpovězením tří základních otázek:

- Vyznačuje se krajinný prostor, dotčený navrhovanou stavbou, soustředěnými hodnotami krajinného rázu, vyznačuje se dokonce jedinečnými hodnotami?
- Bude navrhovaná stavba zasahovat do hodnot krajinného rázu, bude zasahovat do hodnot jedinečných?
- Dojde realizací navrhované stavby k podstatnému zásahu do krajinné scény, budou změněny harmonické – prostorové vztahy,

Domníváme se, že s odkazem na platné a v praxi běžně používané metodiky zhodnocení krajinného rázu bylo možno daleko podrobněji zpracovat tuto kapitolu, která je z našeho hlediska střetovou a nelze ji v této fázi projednávání nahradit návrhem krajinářsko sadovnických úprav. Tyto předpokládáme jako samozřejmost. Tímto požadavkem nezpochybňujeme záměr, avšak jsme nuceni s ohledem na možná rizika dotčení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. trvat na podmínkách, které potvrdí nebo vyloučí naše pochybnosti o negativním vlivu stavby skladu steliv na krajinný ráz.

Žádáme proto v tomto duchu o doplnění dokumentace.

Za Sdružení CALLA
 Vladimír Molek



