

REKONSTRUKCE SILNIC III/1632, III/1631 A III/1634 V ÚSEKU NOVÁ PEC – BLIŽŠÍ LHOTA – ZADNÍ ZVONKOVÁ

Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
jako součást posudku EIA



Mgr. Ondřej Volf
autorizovaná osoba podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

únor 2011

Dílo:	Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti jako součást posudku EIA
Zadavatel:	Atelier T-plan s.r.o. Na Šachtě 497/9, 170 00 Praha 7-Holešovice
Zpracovatel:	Mgr. Ondřej Volf autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí č.j. 630/905/05 ze dne 19.05.2005 s prodloužením č.j. 11089/ENV/10 ze dne 08.02.2010) Javorník 56, 257 22 Čerčany
Kontakt:	T: 604 322 541 E: volfond@volny.cz

V Prusinách 23.února 2011

.....
podpis
Mgr. Ondřej Volf

Obsah

1. Úvod.....	4
2. Základní údaje o záměru.....	4
2.1 Název záměru	4
2.2 Rozsah (kapacita) záměru.....	4
2.3 Umístění záměru.....	6
3. Posouzení záměru	7
3.1 Úplnost a správnost předložené dokumentace.....	9
3.2 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	15
3.3 Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit.....	21
3.4 Vyhodnocení přeshraničních vlivů.....	21
3.5 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů.....	22
4. Zpracování předchozích připomínek	24
5. Závěr	25
Podklady	26

1. Úvod

Tento dokument je vytvořen na základě zadání Ateliéru T-Plan. Zpracovatelem posudku na dokumentaci v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) záměru „Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková“ (dále jen záměr) je RNDr. Libor Krajíček z Ateliéru T-Plan. Posouzení vlivů záměru na EVL a PO je součástí tohoto posudku.

V rámci dokumentace (resp. oznámení s náležitostmi dokumentace) bylo posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „Posouzení“) zpracováno Mgr. Stanislavem Mudrou v září 2009. Zpracovatelem posudku byla poté dokumentace vrácena k dopracování a doplněna byla v březnu 2010.

Cílem zpracování posudku je prověřit úplnost a správnost dokumentace. Jedná se zejména o posouzení, zda záměr má nebo nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních EVL a PO.

2. Základní údaje o záměru

2.1 Název záměru

Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková

2.2 Rozsah (kapacita) záměru

Silnice III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Želnavá – Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková byla v roce 2006 navržena k rekonstrukci na kategorii S 7,5. Rekonstrukce byla navržena ve dvou variantách:

Varianta A (2006)

Mimo obchvatu Bělá – silnice I/39 a obchvatu Nové Chalupy se navrhovalo pouhé rozšíření stávající silnice na kategorii S 7,5 s úpravou parametrů na návrhovou rychlost 50 km/hod.. Vedení silnice mělo využívat stávající silniční těleso použitím minimálního směrového oblouku o poloměru 85 m.

Varianta B (2006)

Navrhovala úpravu a rozšíření stávajících silnic, včetně směrových a výškových úprav na kategorii S 7,5/60 km s použitím minimálního směrového oblouku o poloměru 240 m. Celková délka trasy byla vypočtena na 17,520 km.

V roce 2009 je předkladatelem záměru (KÚ JK) na základě řady připomínek předložena tzv. **Modifikovaná varianta A**, jako jediná varianta záměru rekonstrukce silnice. Druhou variantou je **Nulová varianta**, která ponechává silnici v současném stavu. Toto řešení je však v kolizi s požadavky na zajištění dopravního spojení trvale obydlených sídel na pravém břehu Lipna. Silnice nevyhovuje z hlediska platných norem na stavebně technický stav vozovky a z hlediska dopravních závad.

Modifikovaná varianta A

V úseku Nová Pec – Bližší Lhota – Přední Zvonková je rekonstrukce silnice navržena na kategorii S 6,5.

Úsek Přední Zvonková – státní hranice (km 0,0 – 3,05) má být upraven (homogenizován) na jednotnou šířku vozovky odvozenou od kategorie S 4,0/30, úpravy se mají týkat poškozených částí silnice, položena bude nová obrusná vrstva a budou provedeny výměny a opravy propustků, které budou v místech biokoridorů vyměněny a doplněny o migrační trasy živočichů. Úsek bude podle rozhledových poměrů doplněn výhybnami.

V dalších stupních projektové dokumentace mají být úpravy a případné výměny propustků a umístění výhyben upřesněny ve spolupráci s orgány ochrany přírody a na základě výsledků zoologického průzkumu z roku 2010 (Červený a kol. 2010).

2.3 Umístění záměru

Kraj: Jihočeský

Obce: Horní Planá (okr. Český Krumlov), Nová Pec (okr. Prachatice)



Obr. 1 - mapa záměru (přejato z Dokumentace příl. B.1)

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

- zahájení: 2011
- dokončení včetně kolaudace staveb: 2015

3. Posouzení záměru

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 10. 10. 2006 oznámení záměru „Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Želnavá – Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková“ zpracované podle přílohy č. 4 zákona. Oznámovatelem tohoto záměru byl Jihočeský kraj – Krajský úřad, oznámení zpracoval Mgr. Václav Novák, část věnovanou problematice Natura 2000 Mgr. Stanislav Mudra.

Oznámení bylo dne 11. 10. 2006 rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Závěrem zjišťovacího řízení ze dne 4. 1. 2007 bylo oznámení uznáno za dokumentaci. V závěru zjišťovacího řízení bylo konstatováno, že záměr bude dále posuzován podle zákona. Dopisem č.j. KUJCK 28293/2006 OZZL/20-Du ze dne 15. 1. 2007 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Libor Krajíček. Na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace dne 26. 2. 2006 vrácena k přepracování. Dne 5. 11. 2009 byla přepracovaná dokumentace vlivů záměru „Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Želnavá – Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková“ na životní prostředí rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření a dotčeným správním úřadům k vyjádření.

Dokumentace a obdržená vyjádření byla předána zpracovateli posudku. Na základě jeho doporučení (dopis ze dne 15. 1. 2010) krajský úřad dopisem ze dne 19.1. 2010 vrátil dokumentaci k doplnění. Dokumentace (včetně příloh) podle vyjádření zpracovatele posudku neposkytovala dostatečné údaje a podklady pro zpracování posudku, a proto bylo nutné ji doplnit. Přípomínky se týkaly zejména Přílohy č. 4, tedy Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. (body 1 až 4). Body 5 a 6 se vztahují jak k posouzení vlivů na PO a EVL, tak k vlastní dokumentaci:

1. Chybí souhrnné uvedení všech relevantních podkladů, které autor v průběhu hodnocení využil. V současnosti zde existuje velké množství prací zabývajících se biotou dané oblasti a není jasné, zda autor je ke svému hodnocení skutečně použil.
2. Chybí popis metodiky vlastního terénního výzkumu.
3. Není přesně popsáno, které předměty ochrany v rámci dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí budou posuzovány záměrem ovlivněny.
4. Není přesně popsáno ani zdůvodněno, jakým způsobem autor prováděl samotné posuzování vlivů a jak dospěl k uvedeným závěrům. Zejména by měl přesněji popsat

poměr plochy stanovišť nebo populace druhů, které jsou záměrem ovlivněny. Měl by též popsat intenzitu jednotlivých vlivů a více rozvést, jakým způsobem na dotčené předměty ochrany působí.

5. Autor se dostatečně nevyrovnává s posouzením kumulativních vlivů. V dotčeném území je uvažováno několik dalších záměrů, jejichž realizace v kumulaci může nepříznivě ovlivnit předměty ochrany EVL/PO. Na tento nedostatek poukazuje též vyjádření Správy NP a CHKO Šumava zn. 10815/2009/2 ze dne 08.12. 2009. Toto posouzení musí vycházet z aktuálního stavu projektové přípravy těchto záměrů a na druhé straně nemůže tento rámec překročit. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr vytváří koncepční předpoklady pro využití přilehlého území, které (zcela logicky) není možné v současné době podrobně specifikovat, je nutné tuto skutečnost popsat jak v rámci posouzení vlivů na EVL a PO, tak v rámci příslušných kapitol Dokumentace (B.I.4, D.II. D.VI.) a promítnout do opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (D.IV.)
6. Kapitola D.IV. je doporučeno strukturovat ve standardním členění, tj. na opatření pro fázi přípravy, realizace a provozování záměru.

Na základě dopisu krajského úřadu byla dokumentace doplněna, v březnu 2010 dokončena a poté předána k posouzení.

3.1 Úplnost a správnost předložené dokumentace

Úplnost a správnost jednotlivých částí dokumentace byla vyhodnocena dle následující osnovy:

Údaje o záměru	Základní údaje Údaje o vstupech Údaje o výstupech
Údaje o EVL a PO	Identifikace dotčených lokalit Popis dotčených lokalit Dotčené předměty ochrany
Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení Možné vlivy záměru Vyhodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany a celistvost lokalit Vyhodnocení přeshraničních vlivů Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Údaje o záměru

Základní údaje

Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Mudra, březen 2010, dále jen „Posouzení“) je jako Příloha č. 4 součástí oznámení i dokumentace záměru. Tato dokumentace uvádí detailní popis technického řešení trasy se základními údaji jednotlivých stavebních objektů na trase. V Posouzení již tyto údaje uvedeny nejsou. Pro lepší orientaci by bylo vhodné uvést v Posouzení alespoň situační mapu záměru.

Údaje o vstupech a výstupech

Tyto informace v Posouzení nejsou uvedeny – jsou rozepsány v Dokumentaci. V kapitole o vstupech byly definovány všechny hlavní nároky záměru na půdu, vodu, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. V kapitole o výstupech v dokumentaci byly definovány hlavní vlivy záměru na životní prostředí: ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, záření a doplňující údaje. Výstupy jsou rozděleny na období provozu i výstavby.

Z údajů o výstupech lze pro hodnocení vlivů na EVL/PO za nejdůležitější označit: znečištění ovzduší a z něj vyplývající riziko degradace stanovišť přísunem živin, eutrofizací, znečištění vody včetně možného rizika havárie a rušení hlukem po dobu výstavby i provozu komunikace.

Vstupy i výstupy jsou v dokumentaci uvedeny podrobně a úplně. Jejich stručné shrnutí v samotném textu Posouzení by přispělo k přehlednosti celého textu, nicméně vzhledem k tomu, že je Posouzení nedílnou součástí dokumentace, lze konstatovat, že rizika vyplývající ze záměru jsou definována správně.

Vzhledem k tomu, že detailní popis technického řešení záměru je podmíněn dalšími fázemi projektové přípravy, nelze zcela definovat ovlivnění hydrologických podmínek v okolí záměru. Tyto vlivy pak nemohou být přesně vyhodnoceny v Posouzení.

Závěr: V rámci dokumentace byl posuzovaný záměr popsán, byly definovány všechny jeho podstatné vstupy i výstupy.

V důsledku absence detailního technického řešení nejsou definovány vlivy na hydrologické podmínky v okolí záměru.

Údaje o EVL a PO

Identifikace dotčených lokalit

Klíčovou roli při hodnocení vlivů na EVL a PO hraje výběr území a předmětů ochrany, které mohou být posuzovaným záměrem dotčeny. Jako dotčené byly v dokumentaci definovány **evropsky významná lokalita Šumava (CZ0314024) a ptačí oblast Šumava (CZ0311041)**. Obě lokality byly určeny automaticky na základě územního překryvu. Ovlivnění dalších EVL nebo PO Posouzení nepředpokládá, přičemž není zdůvodněno, že dálkové přenosy vyplývající ze záměru nemohou zasáhnout žádnou další lokalitu Natura 2000.

V Posouzení není uvedena žádná mapa nebo odkaz na mapu ukazující souvislost záměru s identifikovanými lokalitami a umístění záměru ve vztahu k území dotčených EVL/PO. Vzhledem k tomu, že je Posouzení přílohou dokumentace, lze získat informace o územních souvislostech z dokumentace.

Závěr: Jako dotčené byly identifikovány EVL a PO a Šumava. Identifikace dotčených lokalit proběhla na základě přítomnosti v dotčeném území.

Na základě analýzy vlivů vyplývajících z vstupů a výstupů záměru lze přes nedostatečný popis způsobu identifikace konstatovat, že byly lokality k Posouzení vybrány správně.

Popis dotčených lokalit a jejich předmětů ochrany

V kapitole 3 Posouzení je podrobně a komplexně popsána dotčená EVL i PO Šumava. Součástí popisu je též charakteristika předmětů ochrany EVL/PO Šumava. Jedná se o víceméně doslovný popis přejatý z webové stránky <http://www.natura2000.cz>, jejíž použití je citováno v závěru Posouzení.

Dotčené předměty ochrany EVL Šumava

Uvedeny jsou všechny předměty ochrany – nakonec je popsán *stav v oblasti záměru*, ze kterého je většinou možné vyvodit, zda je autor považuje za dotčené záměrem. Tato charakteristika se u různých typů stanovišť mění – u některých je zde současně uvedeno jakési předběžné vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru. V případech, že autor předpokládá ovlivnění, je uveden odhad rozlohy typů stanovišť zasažených záměrem i podíl v rámci EVL. Kapitola tak nahrazuje části, které se Posouzením intenzity vlivů přímo zabývají.

Ovlivnění bylo vyloučeno u typů stanovišť, které se v dané oblasti nevyskytují nebo jejichž ovlivnění záměrem se nepředpokládá.

3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

V oblasti záměru se nevyskytuje.

3150 - Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

V oblasti záměru se vyskytuje jeden segment, přímé ani nepřímé ovlivnění se nepředpokládá.

3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*

Typ stanoviště se vyskytuje cca 120 m po proudu toku Pestřice, ovlivnění splachy v Posouzení není vyloučeno. I přes potenciální riziko havárie a následného znečištění toku, byl vliv v této kapitole vyhodnocen jako nevýznamný.

4030 - Evropská suchá vřesoviště

Typ stanoviště se podle Posouzení pravděpodobně vyskytuje mimo dosah vlivů záměru, není tedy dotčeno.

5130 - Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících

Typ stanoviště se v dosahu vlivů záměru nevyskytuje, ovlivnění se nepředpokládá.

6230 - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech

Typ stanoviště se vyskytuje mimo dosah vlivů záměru, ovlivnění se nepředpokládá.

6410 - Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

Typ stanoviště se v dosahu vlivů záměru nevyskytuje, ovlivnění se nepředpokládá.

6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

Ve formě vlhkých tužebníkových lad se typ stanoviště vyskytuje ve více segmentech v blízkosti záměru. Vyhodnocení vlivu u tohoto typu stanoviště není v této kapitole provedeno.

6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Typ stanoviště se podle Posouzení vyskytuje ve vzdálenějším okolí záměru a nebude s velkou pravděpodobností vůbec ovlivněno.

6520 - Horské sečené louky

Typ stanoviště se plošně vyskytuje podél komunikace. Jelikož není detailní technické řešení záměru k dispozici, byl proveden pouze odhad záboru plochy stanoviště. Na základě tohoto odhadu byl vypočten podíl záboru v celkové rozloze typu stanoviště v EVL na cca 0,01 až 0,015 promile rozlohy v EVL. Vliv záboru byl hodnocen jako nevýznamný.

7110 - Aktivní vrchoviště

Typ stanoviště se v dosahu vlivů záměru nevyskytuje, ovlivnění se nepředpokládá.

7140 - Přejížděná rašeliniště a trasy

V kapitole *Stav v oblasti záměru* v Posouzení je popsán plošně významný výskyt tohoto typu stanoviště v blízkosti záměru. Ovlivnění zde není nijak řešeno.

8220 - Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů

Typ stanoviště se vyskytuje na kamenných snosech v blízkosti Zadní Zvonkové, na místech, která nesousedí s rekonstruovanou komunikací. Pravděpodobně se nejedná o výskyt typu stanoviště. V Posouzení je ovlivnění tohoto stanoviště vyloučeno.

9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*

Na základě výskytu v několika segmentech vzdálených od záměru bylo ovlivnění v Posouzení vyloučeno.

9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*

Na základě výskytu v několika segmentech vzdálených od záměru bylo ovlivnění v Posouzení vyloučeno.

9140 - Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem – *Acer* a šťovíkem horským – *Rumex arifolius*)

Typ stanoviště se v dosahu vlivů záměru nevyskytuje, ovlivnění se nepředpokládá.

9180 - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích

Typ stanoviště se v dosahu vlivů záměru nevyskytuje, ovlivnění se nepředpokládá.

91D0 - Rašelinný les

Typ stanoviště se vyskytuje v několika malých segmentech v úseku mezi Bližší Lhotou a Novou Pecí. Ovlivnění bylo vyloučeno.

91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Typ stanoviště se zde vyskytuje v několika segmentech v raných stádiích sukcese. Plošný zábor v důsledku záměru je nevýznamný, ovlivnění bylo již na základě popisu stavu typu stanoviště vyloučeno.

9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceeta*)

V blízkosti byl mapován jeden segment tohoto stanoviště mimo dosah vlivů záměru.

U druhů je situace rozdílná. Např. v případě mihule potoční autor přiznává, že její rozšíření v území není přesně známo. Poté jsou vyjmenovány vlivy záměru, které by mohly tento druh ohrozit.

U řady dalších druhů je jejich výskyt v oblasti záměru vyloučen (netopýr velký, perlorodka říční, vrápenec malý, hořeček český) a nejsou tudíž označeny jako ovlivněné (tj. identifikovány jako dotčené).

V případě rysa ostrovida je pod názvem *Stav v oblasti záměru* popsán zejména provoz (současný i předpokládaný) na silnici. Zcela mylně je oblast záměru označena jako prostor na spojnici mezi dvěma subpopulacemi. Jako subpopulace se obvykle označují dvě nějakým způsobem oddělené části populace, o což se v tomto případě nejedná. Oblast dotčená záměrem je součástí biotopu jedné populace obývající Šumavu a celé jihozápadní Čechy, kde ryši migrují, ale pravděpodobně i loví atd. Z kapitoly není možné zjistit, jestli je druh považován za dotčený záměrem.

U střevlíka Ménetriesova je potvrzen výskyt v blízkosti záměru na rašeliništi u hraničního přechodu Zadní Zvonková. Tento druh není v Posouzení považován za dotčený, a to i přesto, že je ohrožen změnami vodního režimu, které opravy propustků v rámci záměru mohou indukovat.

Vranka je naopak pravděpodobně považována za dotčenou, ačkoliv není zmíněno, kde se v rámci řešeného prostoru vyskytuje.

Vydra říční je v Posouzení identifikována jako druh potenciálně ovlivněný.

Předměty ochrany PO Šumava

Dále je stručně, ale komplexně popsána Ptačí oblast Šumava. Následuje popis druhů, které jsou zde předmětem ochrany, včetně stavu jejich populací v oblasti záměru.

Chřástal polní

Je podrobně popsán stav populací i ohrožení v rámci celého evropského areálu i v rámci Ptačí oblasti Šumava. Je zhodnocena i početnost v oblasti záměru, která je odhadnuta na 5 samců. Specializovaný průzkum (Červený a kol. 2010) odhaduje početnost na 6 samců, přičemž považuje tento druh za ohrožený několika vlivy záměru (hluk, rušení, přímé zabíjení). Celkové vyhodnocení v Posouzení označuje vliv na tento druh jako mírný.

Datel černý

Ovlivnění tohoto druhu je v Posouzení vyloučeno vzhledem k absenci vhodných porostů a vysoké hladině letu při přelétávání nad silnicí. S tímto názorem lze souhlasit.

Čáp černý

Podle Posouzení nebude tento druh záměrem ovlivněn. Pouze je zmíněn jeho pravděpodobný výskyt na vodních tocích v blízkosti záměru při lovu potravy.

Datlík tříprstý

Druh nebyl v blízkosti záměru zjištěn, ovlivnění tohoto druhu je v Posouzení vyloučeno.

Jeřábek lesní

V rámci Posouzení nebyl druh v okolí záměru zjištěn, nicméně vzhledem k vhodnému prostředí pro jeho výskyt nebylo ovlivnění vyloučeno. Tyto závěry lze podpořit - ornitologický průzkum (Červený a kol. 2010) výskyt potvrdil.

Tetřev hlušec

Výskyt tohoto druhu v okolí záměru Posouzení nepředpokládá. Nebyl potvrzen ani ornitologickým průzkumem (Červený a kol. 2010). Přesto se jeho možné ovlivnění předpokládá a je dále správně posuzováno.

Kulíšek nejmenší

Tento druh nebyl zjištěn v průzkumech sloužících jako podklad pro Posouzení, jeho ovlivnění dopravním zatížením se předpokládá. Ornitologickým průzkumem (Červený a kol. 2010) byl potvrzen výskyt druhu v roce 2009.

Sýc rousný

Tento druh nebyl zjištěn v průzkumech sloužících jako podklad pro Posouzení, jeho ovlivnění dopravním zatížením se předpokládá. Výskyt sýc rousného nepotvrdil ani specializovaný ornitologický průzkum (Červený a kol. 2010).

Tetřívka obecná

V rámci Posouzení ani ornitologického průzkumu (Červený a kol. 2010) nebyl druh v okolí záměru zjištěn, nicméně vzhledem k vhodnému prostředí pro jeho výskyt se jeho možné negativní ovlivnění v Posouzení předpokládá. Tento dílčí závěr lze považovat za správný.

Závěr: Popis charakteristik dotčené EVL/PO Šumava v dokumentaci je dostačující.

V případě typů stanovišť i druhů je zmíněn výskyt v oblasti záměru, u potenciálně dotčených je uvedena odhadovaná plocha záboru, výskyt v oblasti a podíl plochy nebo populace v rámci EVL.

Identifikace dotčených typů stanovišť a druhů, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava, není z kapitoly zcela patrná. V některých případech je ovlivnění doslovně zmíněno, jinde je nutné ho odvodit na základě popisu v této kapitole a v kapitole 7. Dotčené typy stanovišť i druhy byly jako dotčené předměty ochrany identifikovány fakticky víceméně správně.

3.2 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Vyhodnocení vlivů záměru na dotčenou EVL/PO je uvedeno v kapitolách 4 (Přeshraniční vlivy), 5 (Definice pravděpodobných kumulativních vlivů záměru), 6 (Definice pravděpodobných vlivů záměru) a 7 (Vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany). Na základě připomínek zpracovatele posudku (dopis RNDr. L. Krajíčka ze dne 15.1.2010, dopis KÚ ze dne 19.1.2010) bylo významně doplněno vyhodnocení kumulativních vlivů záměru. To je obsahem materiálu ze dne 25.3.2010 (Doplnění a úprava dokumentace č. 1/2010 včetně doplnění a úprav přílohy č.4 „Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů“.

Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

V závěru Posouzení je uveden seznam podkladů, ze kterých autor při posuzování vycházel. Jsou uvedeny všechny dostupné studie týkající se technického řešení a z něj vyplývajících vlivů na okolní prostředí. Součástí dokumentace je i vyhodnocení zjištěné i předpokládané dopravní zátěže (Mandík 2009). Nedostatkem je absence vyhodnocení změn hydrologických podmínek prostředí vyvolaných záměrem. Tyto změny mohou významně zasáhnout typy stanovišť nacházející se v dosahu záměru, které jsou na tyto změny citlivé. Autor Posouzení se s tímto nedostatkem vyrovnává tvrzením, že „konkrétní podobu vlivů záměru bude možné zpracovat až v dalším stupni projektové dokumentace, ze které bude zřejmé konkrétní technické řešení jednotlivých míst na trase záměru.“ Takové konstatování je nutné kvalifikovat jako nedostatek v úplnosti podkladů.

Pro zhodnocení stavu typů stanovišť byla využita data z mapování biotopů pro potřeby vymezení lokalit Natura 2000, jejich zdroj však v Posouzení ani v biologickém hodnocení zmíněn není. V rámci biologického průzkumu bylo provedena aktualizace mapování biotopů,

jejíž výsledky jsou uvedeny v příloze 6. Mapa segmentů zjištěných typů stanovišť a výpis z databáze by měly být uvedeny přímo v Posouzení. Umožnilo by to vyloučit pochybnosti i o výskytu některých druhů organismů vázaných na specializovaná stanoviště, které se vyskytují v kapitolách o druzích.

Pro zhodnocení stavu populací druhů, které jsou předmětem ochrany EVL/PO Šumava, byl základem samostatný biologický průzkum pro účely biologického hodnocení (Novák 2009).

Tento biologický průzkum je relativně komplexní, věnovaný základním skupinám organismů. Z bezobratlých byly zkoumány zejména střeplíkovití brouci a pavouci, příležitostně byly sledovány i další skupiny bezobratlých. Z obratlovců byla hlavní pozornost věnována ptákům, ornitologický průzkum probíhal v letech 2006, 2007 a 2009. Ostatním skupinám (kruhoústí, ryby, obojživelníci, plazi, savci) byla věnována menší pozornost.

Krajský úřad Jihočeského kraje zadal v roce 2009 vypracování studie Monitoring ptáků a savců v úseku silnice III/1634 Přední Zvonková (křižovatka) – státní hranice, která byla dokončena na konci roku 2010 (Červený a kol. 2010). Tato studie velice detailně hodnotí výskyt obou skupin v dotčeném území včetně jeho využití pro migraci, moderními metodami řeší problematiku velkých druhů savců. Byla realizována v době zpracovávání Posouzení a jeho autor nebyl v té době s jejími výsledky seznámen. Vyhodnocení vlivů je provedeno na základě relativně dostatečných výsledků biologického hodnocení. Přesto podmiňuje Posouzení výsledky studie, čímž přiznává nedostatek informací pro posouzení: „Výzkumem, zda aktivitami v souvislosti s realizací výše uvedeného záměru mohou být **významně ovlivněny** savci a ptáci žijící v okolí rekonstruovaných silnic (zejména rys ostrovid (*Lynx lynx*), vydra říční (*Lutra lutra*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), se budou zabývat biologové v ekologickém projektu, který je zaměřen na sledování pohybu zvířat v okolí rekonstruovaných silnic.“ (Posouzení str. 31). Takováto podmínka je nepřípustná a významně zpochybňuje výsledky Posouzení.

Není uvedeno, zda proběhly konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR nebo jinými odbornými institucemi pro ochranu přírody, případně s experty na dané předměty ochrany.

Všechny podklady, použité ke zpracování celé dokumentace, jsou uvedeny na závěr dokumentace.

Závěr: Pro posouzení byla použita řada odborných podkladů, které jsou ve většině ohledů dostačující.

Nedostatkem je absence podkladů pro vyhodnocení ovlivnění hydrologických podmínek, mapy biotopů, dále absence konzultací s odborníky na jednotlivé fenomény a vyhodnocení vlivů záměru bez použití studie specializované na ptáky a savce a jejich migraci přes dotčené území. Závěry hodnocení jsou přitom u některých druhů podmíněny výsledky studie.

Možné vlivy záměru

V dokumentaci jsou identifikovány možné vlivy na předměty ochrany:

Vlivy v době výstavby

Hluk a rušení způsobené stavebními mechanismy a pohybem osob i techniky

- narušení migrační prostupnosti území
- zásah do sociálního uspořádání populací

Územní zábor plochy s výskytem předmětů ochrany

- narušení půdního krytu
- budování obslužných komunikací a manipulačních ploch

Zavlečení nepůvodních druhů

Změna ekologických podmínek

- zvýšení prašnosti, eutrofizace
- znečištění vod, splachy, úniky ropných látek
- změny hydrických poměrů

Vlivy v době provozu komunikace

Hlukové a světelné znečištění

Narušení migračních tras, fragmentace populací

Přímé střety s projíždějícími vozidly

Zvýšená prašnost, úniky znečišťujících látek, emise, zavlečení nepůvodních druhů

Vlivy v době likvidace komunikace

Jedná se spíše o hypotetické vlivy, likvidace není součástí záměru

Závěr: Byly identifikovány všechny hlavní potenciální vlivy vyplývající z realizace záměru.

Vyhodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

Jak již bylo uvedeno, vyhodnocování intenzity vlivů se nejvíce v Posouzení věnuje kapitola 3. Kapitola 7 je nazvána *Vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany*. V úvodu této kapitoly jsou znovu popsány vlivy záměru a je zde naznačena i jejich intenzita. Jedná se však o popis obecný, který není vztažen k jednotlivým předmětům ochrany. Základem je pak tabulka, kde je podle předem definované stupnice (+1 – pozitivní vliv, 0 – nulový vliv, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významně negativní vliv) vyhodnocena významnost vlivů záměru na jednotlivé předměty ochrany.

U typů stanovišť, které se v oblasti záměru nevyskytují, bylo vyhodnoceno **nulové ovlivnění**.

Jedná se o následující stanoviště:

- 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 4030 Evropská suchá vřesoviště
- 5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnatých trávnících
- 6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech
- 6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)
- 7110 Aktivní vrchoviště
- 8220 Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem – *Acer* a šťovíkem horským – *Rumex arifolius*)
- 9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich

Vyhodnocení je provedeno na základě územního překryvu dosahu vlivů záměru a výskytu typu stanoviště. S uvedeným hodnocením lze souhlasit, typy stanovišť, které se v blízkosti záměru nebo v dosahu jeho vlivů nevyskytují, ovlivněny pravděpodobně nebudou.

Negativní ovlivnění klasifikované jako **vliv mírně negativní** bylo identifikováno u následujících typů stanovišť:

- 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*

- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 6520 Horské sečené louky
- 7140 Přechodová rašeliniště a třasoviště
- 91D0 Rašelinný les
- 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceeta*)

Přes nejasnosti lze s uvedeným vyhodnocením souhlasit. Jedná se o typy stanovišť, které jsou v rámci EVL Šumava poměrně plošně rozšířené. Ovlivnění záměrem bude většinou malého rozsahu, takže ani v rámci nejbližšího okolí nedosahuje významně negativního vlivu.

V textu Posouzení však byly zjištěny následující nejasnosti:

- Ovlivnění některých typů stanovišť je v konečném hodnocení posouzeno jako mírně negativní, ačkoliv v popisu předmětu ochrany bylo jeho ovlivnění vyloučeno (acidofilní smrčiny, rašelinný les,..)
- Není jasné, z čeho autor usuzuje, že „rostlinná společenstva *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* nejsou krátkodobým znečištěním toku při výstavbě ohrožena“ (str. 8 Posouzení) a zároveň „Vodní toky mohou být ovlivněny splachy“ (tab. Hodnocení vlivů záměru na str. 32 Posouzení)
- Přechodová rašeliniště a třasoviště – výskyt tohoto stanoviště je popsán jako plošně významný, je však uvažováno pouze bodové ovlivnění.

Nulové ovlivnění bylo v Posouzení vyhodnoceno u následujících druhů, které jsou předmětem ochrany EVL/PO: netopýr velký, perlorodka říční, střevlík Ménetriesův, vrápenec malý, hořeček český, datel černý, čáp černý, datlík tříprstý, kulíšek nejmenší, sýc rousný. S uvedenými závěry lze souhlasit s výjimkou střevlíka Ménetriesova, u něhož by v případě ovlivnění typu stanoviště Přechodová rašeliniště a třasoviště došlo k ovlivnění biotopu. V tom případě se jeví jako správnější vyhodnocení mírně negativní vliv.

Mírně negativní ovlivnění bylo vyhodnoceno u: mihule potoční, rys ostrovid, vranka obecná, vydra říční, chřástal polní, jeřábek lesní, tetřev hlušec a tetřívka obecná.

V současnosti se mihule potoční vyskytuje v tocích křižujících komunikaci (Hamerský potok, Pestřice, v minulosti též Medvědí potok – nálezová databáze ISOP). O velikosti populace v těchto tocích nejsou údaje nebo se o nich autor Posouzení nezmiňuje. Tento druh může být

ohrožen znečištěním vody v důsledku stavební činnosti nebo nepředpokládané události (havárie) na silnici. Ohrožení stavební činností lze minimalizovat, riziko havárie se realizací záměru nezvyšuje. V případě Nulové varianty je pravděpodobně naopak vyšší.

V případě rysa ostrovida jsou hlavními negativními faktory rušení a riziko přímého střetu. Rušení bude působit zejména v období stavebních prací, v nočním období a v zimě. Přímý střet je reálným rizikem, jak dokazují výsledky zoologické studie (Červený a kol 2010), kdy se rys pohyboval přímo po silnici. Míra tohoto rizika je však velmi snížena plánovanou návrhovou rychlostí (30 resp. 50 km/h) a počtem projíždějících vozidel. Ten se udává hodnotou ročního průměru denních intenzit (RPDI). Na základě krátkodobých výzkumu dopravních intenzit a s využitím řady koeficientů byl ukazatel RPDI stanoven pro úsek Přední Zvonková – státní hranice na 304 voz./24h. Navíc se předpokládá, že pouhá oprava silnice v příhraničním úseku s vozovkou šířky 3m vyhovující obousměrnému provozu pouze s nezbytným využitím výhyben, nemůže být důvodem indukce další dopravy, tedy jejího zvýšení daného pouze touto opravou. V posouzení byl vliv záměru vyhodnocen jako mírně negativní, autor posudku se s tímto závěrem ztotožňuje.

Výskyt vranky obecné v dotčeném území je diskutabilní, autor Posouzení ho opírá o informace znalců, bez uvedení konkrétních jmen. Pro závěry platí u tohoto druhu podobné předpoklady jako v případě mihule potoční.

Výskyt vydry říční se v podkladových materiálech (Novák 2009) předpokládá, nověji byl potvrzen specializovanou studií (Červený a kol. 2010). Se závěry udávající mírně negativní vliv na tento druh lze souhlasit.

U chřástala polního se vzhledem k lokalizaci v jedné z jádrových zón výskytu v rámci PO ovlivnění pohybuje na hranici významně negativního vlivu. Chřástali jsou ohroženi zejména přímým zabíjením a rušením v době noční aktivity. Posuzovatel připouští pouze ovlivnění hlukem a rušením, faktor potenciálního přímého zabíjení nezmiňuje. To je v rozporu s publikovanými údaji i se zjištěními uvedenými ve specializované zoologické studii (Červený a kol. 2010). Je však pravdou, že se nepředpokládá markantní nárůst dopravy, která v době vrcholné aktivity chřástalů (období květen až srpen, od soumraku do úsvitu) v současnosti dosahuje pouze několik vozidel za hodinu (Červený a kol 2010, Mandík 2009). Omezení dopravy v tomto období by intenzitu tohoto vlivu ještě výrazně zmenšilo.

Vzhledem k rozptýlenému výskytu jeřábka lesního v oblasti a relativně malému podílu ovlivněné části populace v PO lze souhlasit s vyhodnoceným mírným negativním vlivem záměru na tento druh. Ovlivnění tetřeva hlušce je velmi nepřímé, nejbližší využívané biotopy se nacházejí ve značné vzdálenosti. Záměr působí v kumulaci s jinými záměry a jako podnět

k vyšší návštěvnosti širšího území. Stejně tak je nepřímé ovlivnění tetřívka obecného – druh se zde v současnosti nevyskytuje. Celá oblast je však potenciálním biotopem druhu a v případě obnovy části populace bude jako biotop využívána.

Vyhodnocení Nulové varianty je provedeno velmi stručně. V posouzení se předpokládá, že při realizaci zmírňujících opatření bude ovlivnění předmětů ochrany Modifikovanou variantou A menší než při výběru Nulové varianty. Toto stanovisko je založeno na tom, že dojde ke snížení rizika havarií, zvýšení prostupnosti vybudováním propustků, snížení hlučnosti opravou povrchu. Nejasné je zdůvodnění celkově horšího negativního působení Nulové varianty nepříznivými klimatickými podmínkami v závěru Posouzení (str. 34).

Závěr: Autorem Posouzení pro účely dokumentace nebyl pro modifikovanou variantu A záměru zjištěn významně negativní vliv na žádný předmět ochrany.

Byly konstatovány pouze nulové a mírně negativní vlivy záměru na různé předměty ochrany. S těmito závěry lze do značné míry souhlasit.

Hodnoty vlivů nejsou vždy dostatečně zdůvodněny nebo odborně podloženy.

Ovlivnění některých druhů autor sice konstatuje, ale zároveň podmiňuje výsledky studie, která v době dokončení Posouzení nebyla hotova. Po porovnání závěrů Posouzení s výsledky studie (Červený a kol. 2010) bylo zjištěno, že závěry Posouzení byly víceméně správné.

3.3 Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit bylo provedeno v jedné větě. Celistvost EVL/PO nebude negativně ovlivněna, vzhledem k tomu, že nebyl zjištěn významný negativní vliv ani na jeden z předmětů ochrany. Tento fakt není v Posouzení uveden, ale vyloučení negativního ovlivnění celistvosti je věcně správné a zmíněno bylo. Tento závěr je akceptovatelný.

Závěr: V posouzení je bez dalších komentářů uvedeno, že záměr nemá významný vliv na celistvost žádných EVL ani PO.

S tímto výsledkem lze souhlasit.

3.4 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

V posouzení bylo provedeno vyhodnocení přeshraničních vlivů záměru. Jako dotčená byla určena Evropsky významná lokalita Böhmerwald und Mühlhäler (AT3121000). Lokalita je

podrobně popsána, přičemž není uveden zdroj informací zde uvedených. Významné negativní ovlivnění předmětů ochrany bylo vyloučeno. Argumentem pro toto stanovisko je v Posouzení fakt, že se nepředpokládá nárůst intenzity dopravy vzhledem k tomu, že to neumožňují technické parametry rekonstruované silnice.

**Závěr: V posouzení byly vyhodnoceny přeshraniční vlivy na EVL Böhmerwald und Mühltäler v Rakousku. Významné negativní ovlivnění bylo vyloučeno.
S tímto výsledkem lze souhlasit.**

3.5 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

V dopise ze dne 15.1. 2010 zpracovatele posudky bylo nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů jednou z hlavních připomínek k Dokumentaci. Tento nedostatek byl doplněn v samostatném materiálu ze dne 25.3.2010 (Doplnění a úprava dokumentace č. 1/2010 včetně doplnění a úprav přílohy č. 4 „Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů“, které je z velké části věnováno kumulativních vlivů.

Na začátku je uvedeno poměrně obsírné vyhodnocení předpokládaného ovlivnění kvality ovzduší a hlukové situace a celkové dopravní zátěže posuzované silnice. Vychází mimo jiné z modelových výpočtů, které zpracovala firma ATEM Praha v roce 2003 pro studii „Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek v Jihočeském kraji“ a ze sledování intenzity dopravy prováděném Správou a údržbou silnic Jihočeského kraje v zimním období 2008 – 2009.

Poté následuje hodnocení kumulativních dalších záměrů připravovaných v dané oblasti. Jedná se o:

Relaxační a regenerační centrum Zvonková

Kumulativní vlivy záměru jsou poměrně podrobně vyhodnoceny. V procesu EIA byla 12.7.2007 dokumentace tohoto záměru vrácena k dopracování. Proces dosud nepokračuje, investor je v úpadku..

Revitalizace trati České Budějovice – Volary

V řešeném území se jedná se o křížení železničního přejezdu v zastavěném území na počátku trasy silnice v obci Nová Pec. Železniční přejezd je na stávající silnici. V dalším stupni projektové dokumentace bude doplněno dopravní značení a provedeny nezbytné úpravy povrchu u přejezdu. Železniční přejezd je drážní stavba v zastavěném území obce Nová Pec a nemá kumulativní vliv na dopravní zátěž řešeného území.

Rekonstrukce v zemědělském areálu Přední Zvonková

Není zahájen proces EIA

Přemostění Lipna

Není zařazeno v ZÚR Jihočeského kraje – záměr, který se pravděpodobně nebude realizovat.

Lanovka z Nové Pece na Hraničník a odjezdová sjezdovka do Nové Pece

Záměr bez konkrétních parametrů, pouze ve fázi proklamací.

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů bylo provedeno relativně detailně, podle stupně projektové přípravy jednotlivých záměrů. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr rekonstrukce silnice je v tomto ohledu nejdál, je nutno další záměry posuzovat s vědomím kumulace s jeho vlivy.

V současnosti nejsou v dotčeném území patrné významné procesy degradace nebo takového vývoje stanovišť nebo populací druhů, které by zhoršovaly negativní vlivy vyplývající ze záměru. Výjimku tvoří populace tetřívka obecného, jenž z dotčeného území vymizel v nedávné minulosti. Příčiny tohoto jevu nejsou přesně známe, otevření celého prostoru pro automobilový provoz je však zcela jistě jednou z nich. Dalším v současnosti působícím negativním faktorem je sukcesní vývoj stanovišť. Dochází k zarůstání dříve otevřených ploch, které poté nesplňují ekologické nároky na biotop tetřívka.

Závěr: Autor Posouzení doplnil podrobné vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími záměry v oblasti. Významné ovlivnění bylo vyloučeno.

S tímto výsledkem lze souhlasit.

Všechny další záměry v dotčeném území je nutno posuzovat s vědomím působení posuzovaného záměru. Další zvyšování hladiny intenzity definovaných vlivů záměru je nutno hodnotit jako nežádoucí.

4. Zpracování předchozích připomínek

1. Chybí souhrnné uvedení všech relevantních podkladů, které autor v průběhu hodnocení využil. V současnosti zde existuje velké množství prací zabývajících se biotou dané oblasti a není jasné, zda autor je ke svému hodnocení skutečně použil.

Autor doplnil, že hlavním podkladovým materiálem byly výsledky biologického hodnocení v rámci přípravy dokumentace procesu EIA. Nadále není uvedeno, zda a pokud ano s jakými specialisty konzultoval problematiku jednotlivých předmětů ochrany.

2. Chybí popis metodiky vlastního terénního výzkumu.

Bylo doplněno.

3. Není přesně popsáno, které předměty ochrany v rámci dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí budou posuzovaným záměrem ovlivněny.

Nadále v některých případech zůstává nejasné. Je pravděpodobné, že za dotčené byly považovány všechny předměty ochrany. Při posuzování byly na základě dosahu vlivů vyloučeny.

4. Není přesně popsáno ani zdůvodněno, jakým způsobem autor prováděl samotné posuzování vlivů a jak dospěl k uvedeným závěrům. Zejména by měl přesněji popsat poměr plochy stanovišť nebo populace druhů, které jsou záměrem ovlivněny. Měl by též popsat intenzitu jednotlivých vlivů a více rozvést, jakým způsobem na dotčené předměty ochrany působí.

Bylo doplněno.

5. Autor se dostatečně nevyrovnává s posouzením kumulativních vlivů. V dotčeném území je uvažováno několik dalších záměrů, jejichž realizace v kumulaci může nepříznivě ovlivnit předměty ochrany EVL/PO. Na tento nedostatek poukazuje též vyjádření Správy NP a CHKO Šumava zn. 10815/2009/2 ze dne 08.12. 2009. Toto posouzení musí vycházet z aktuálního stavu projektové přípravy těchto záměrů a na druhé straně nemůže tento rámec překročit. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr vytváří koncepční předpoklady pro využití přilehlého území, které (zcela logicky) není možné v současné době podrobně specifikovat, je nutné tuto skutečnost popsat jak v rámci posouzení vlivů na EVL a PO, tak v rámci příslušných kapitol Dokumentace (B.I.4, D.II. D.VI.) a promítnout do opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (D.IV.)

Bylo doplněno (viz kap. 3.5)

6. Kapitola D.IV. je doporučeno strukturovat ve standardním členění, tj. na opatření pro fázi přípravy, realizace a provozování záměru.

Splněno v Doplnění a úpravě dokumentace č. 1/2010.

5. Závěr

Bylo provedeno posouzení dokumentace záměru „Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková“, resp. její části zabývající se vlivem na evropsky významné lokality a ptačí oblasti - Posouzení.

Posouzení je výsledkem procesu EIA, ve kterém byla původní verze vrácena k dopracování. Posuzovaný materiál se vyrovnává s připomínkami k dřívější verzi Posouzení.

Autor Posouzení dospěl ve většině případů k závěrům, které odpovídají výsledkům dalších studií a lze je považovat za správné.

V Modifikované **variantě A z roku 2009 nemá záměr významný negativní vliv** na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

V Doplnění a úpravě dokumentace č. 1/2010 se autor vyrovnal s připomínkami k předchozí verzi posouzení.

K Posouzení je však třeba připojit řadu připomínek:

- Některé závěry nejsou dostatečně zdůvodněny nebo odborně podloženy.
- Pro lepší přehlednost by prospělo uvedení map s lokalizací záměru, s výsledky revize mapování apod.
- Závěry posouzení jsou stanoveny, v textu jsou však podmíněny výsledky dalších studií.
- Chybí odborný podklad pro vyhodnocení ovlivnění hydrologických poměrů v důsledku realizace záměru.

Podklady

Červený J., Hora J., Kušta T. 2010: Monitoring ptáků a savců v úseku silnice III/1634 Přední Zvonková (křižovatka) – státní hranice. Studie KÚ JK. Praha, srpen 2010.

Dopis č.j. KUJCK 28293/2006 OZZL/20-Du ze dne 15. 1. 2007

Novák V., Mandík P., Mudra S. 2010: Doplnění a úprava dokumentace č. 1/2010 včetně doplnění a úprav přílohy č.4 Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec - Bližší Lhota – Zadní Zvonková. Protivín.

Mandík P. 2009: Dopravní zátěž. Předinvestiční studie pro stavbu Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Želnavá-Nová Pec-Bližší Lhota-Zadní Zvonková. Pragoprojekt a.s. České Budějovice 2009.

Novák V. 2009: Rekonstrukce silnic III/1632, III/1631 a III/1634 v úseku Nová Pec - Bližší Lhota – Zadní Zvonková, Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Etapa II. Protivín, říjen 2009.

Použité zkratky:

EIA – posuzování vlivů na životní prostředí

EVL – evropsky významná lokalitami

KÚJK – Krajský úřad Jihočeského kraje

OOP – orgán ochrany přírody

PO – ptačí oblast