

## Dokumentace

podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.,  
ve znění pozdějších předpisů

DOPLNĚNÁ DOKUMENTACE EIA

# VÝSTAVBA OBALOVNY ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ VČETNĚ TECHNICKÉHO ZÁZEMÍ SPOLEČNOSTI OBALOVNA ÚSILNÉ S.R.O.



**Dokumentace podle přílohy č. 4  
k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

# **VÝSTAVBA OBALOVNY ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ VČETNĚ TECHNICKÉHO ZÁZEMÍ SPOLEČNOSTI OBALOVNA ÚSILNÉ S.R.O.**

DOPLNĚNÁ DOKUMENTACE EIA

<b>Objednatel:</b>	A1 spol. s r.o. Lidická tř. 2331/6a 370 01 České Budějovice
<b>Zpracovatel:</b>	EIA SERVIS s.r.o. U Malše 20 370 01 České Budějovice
<b>Hlavní řešitel:</b>	Mgr. Radomír Mužík, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010 prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/2019 ze dne 13.05.2020
<b>Spolupráce:</b>	Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o. RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., EIA SERVIS s.r.o. Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o. Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o. Mgr. Ivana Hovorková, Ekopor

**Červenec 2024**

# Obsah

	Strana
ÚVOD.....	6
A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....	100
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	101
B.I. Základní údaje.....	101
B.II. Údaje o vstupech.....	119
B.II.1. Půda.....	119
B.II.2. Voda.....	120
B.II.3. Ostatní přírodní zdroje.....	121
B.II.4. Energetické zdroje.....	122
B.II.5. Biologická rozmanitost.....	122
B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	123
B.III. Údaje o výstupech.....	125
B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek).....	125
B.III.2. Odpadní vody.....	131
B.III.3. Odpady.....	132
B.III.4. Ostatní emise a rezidua.....	133
B.III.5. Doplnující údaje.....	136
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	138
C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	138
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny.....	139
C.2.1. Obyvatelstvo.....	139
C.2.2. Ovzduší a klima.....	140
C.2.3. Povrchové a podzemní vody.....	144
C.2.4. Půda.....	146
C.2.5. Přírodní zdroje.....	147
C.2.6. Biologická rozmanitost (flóra, fauna, ekosystémy).....	148
C.2.7. Krajina a její ekologické funkce.....	154
C.2.8. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.....	158
C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.....	159
D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	161
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a	

---

nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí .....	161
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví .....	161
D.1.2. Vliv na ovzduší a klima .....	171
D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky .....	176
D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	179
D.1.5. Vlivy na půdu .....	181
D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje .....	182
D.1.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (flóru, faunu, ekosystémy).....	183
D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.....	184
D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů .....	187
D.I.10. Kumulativní vlivy .....	188
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.....	191
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů .....	192
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně .....	194
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí .	196
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích .....	197
E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU .....	199
F. ZÁVĚR .....	199
G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	199
H. PŘÍLOHY.....	202
REFERENČNÍ SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	202

---



Seznam použitých zkratk:

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
AVIF	Faunistická databáze České společnosti ornitologické
BPEJ	Bonitované půdně ekologické jednotky
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČSÚ	Český statistický úřad
DMK	Dálkový migrační koridor
DoKP	Dotčený krajinný prostor
DUR	Dokumentace pro územní rozhodnutí
EIA	Hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita
HPJ	Hlavní půdní jednotka
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
KO	Kriticky ohrožený druh
KÚ	Konec úseku
k.ú.	Katastrální území
LBC	Lokální biocentrum
LBK	Lokální biokoridor
MÚ	Městský úřad
MÚK	Mimoúrovňová křižovatka
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NDOP	Nálezová databáze ochrany přírody
NKP	Nemovitá kulturní památka
NP	Nadzemní podlaží
NPR	Národní přírodní rezervace
NRBC	Nadregionální biocentrum
NV	Nařízení vlády
O	Ohrožený druh
PAU	Polyaromatické uhlovodíky
PM <sub>10</sub>	Prachové částice menší než 10µm
PM <sub>2,5</sub>	Prachové částice menší než 2,5µm
PO	Ptačí oblast
PP	Přírodní památka
PR	Přírodní rezervace
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
Q100	Záplavové území při 100leté vodě
RBK	Regionální biokoridor
SO	Silně ohrožený druh
SO	Stavební objekt
SZÚ	Státní zdravotní ústav
TO	Třída ochrany
TP	Technické podmínky
TTP	Trvalý travní porost
ÚAN	Území s archeologickými nálezy
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
WHO	Světová zdravotnická organizace
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZOV	Zásady organizace výstavby
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚ	Začátek úseku
ZÚR JCK	Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje
ŽP	Životní prostředí

# ÚVOD

## Souvislosti posuzovaného záměru

Pro posuzovaný záměr „Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.“ bylo zpracováno oznámení dle § 6 a proběhlo zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Oznámení zpracovala společnost EIA SERVIS s.r.o. (Mgr. Radomír Mužík) v březnu 2023. Zjišťovací řízení zahájil příslušný úřad Krajský úřad – Jihočeský kraj 12.4.2023, ukončeno bylo 26.5.2023 písemným závěrem č.j. KUJCK 66342/2023 (Příloha dokumentace EIA č. 1). Závěr zjišťovacího řízení je následující:

*Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k obdržným vyjádřením dotčeného územního samosprávného celku a dotčených správních orgánů, k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, příslušný úřad podle § 7 odst. 5 zákona dospěl k závěru, že záměr*

***„Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.“***

***může mít významný vliv na životní prostředí a bude posouzen podle zákona.***

*Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona (dále jen „dokumentace EIA“), zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu. Dokumentace bude zpracována se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních předpisů.*

*Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:*

- předložit aktualizovanou rozptylovou studii s vyhodnocením všech emisí vznikajících při výstavbě i provozu záměru (maximální kapacita a dopravní zatížení při směně 12 hod.) se zohledněním všech v lokalitě aktuálně umístěných a plánovaných záměrů*
- předložit akustickou studii s vyhodnocením hluku při výstavbě i provozu záměru (maximální plánovaná kapacita a dopravní zatížení) se zohledněním všech v lokalitě umístěných a aktuálně plánovaných záměrů, včetně vyhodnocení vlivu záměru na nejbližší chráněné objekty*
- doplnit posouzení emisí vibrací z provozu záměru a související dopravy*
- zpracovat hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví*
- ve všech částech dokumentace (studiích, vyhodnoceních...) zohlednit kumulativní a synergické vlivy všech v lokalitě provozovaných, umístěovaných i plánovaných záměrů*
- prověřit, zda jsou přístupové komunikace z hlediska svých parametrů vhodné pro obsluhu záměru. Navrhnout vhodné řešení.*

- aktualizovat kapitolu týkající se nakládání s vodami
- předložit aktualizované vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- dále je potřeba v dokumentaci zohlednit či vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních. V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Na základě požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení zpracovala společnost EIA SERVIS s.r.o. v říjnu 2023 dokumentaci dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a dle přílohy č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentace byla předána příslušnému úřadu Krajskému úřadu Jihočeského kraje, v informačním systému CENIA byla dokumentace zveřejněna v lednu 2024.

Dne 29.2.2024 příslušný úřad vrátil dokumentaci k přepracování ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j. KUJCK 26613/2024 (Příloha č.2. doplněné dokumentace EIA).

*Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku (doručeno dne 28. 2. 2024) Vám krajský úřad sděluje, že v souladu s § 8 odst. 5 zákona bude nutné dokumentaci přepracovat. K následnému posouzení a s ohledem k environmentálním charakteristikám území, kde je záměr umístěn, požaduje krajský úřad dořešit následující okruhy a doplnit tyto informace:*

- Sjednotit technické parametry zařízení v rámci celé dokumentace a příloh.
- Doplnit množství recyklátu, který bude v rámci procesu zpracováván, a to zejména s ohledem na to, že pokud množství zpracovávaného recyklátu, který nesplnil podmínky pro ukončení odpadového režimu, a zůstává tedy odpadem, bude více než 2 500 t/rok, je potřeba posuzovaný záměr zařadit i pod bod 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.
- Kapitolu týkající se emisí zpřehlednit tak, aby byly zřejmé emise z výstavby a emise z vlastního provozu, a to dle různých zdrojových toků v kapitole B.III.1. Jak je uváděno, bylo by vhodné emise rozdělit na emise z bodových zdrojů (tedy komínové emise) a dále doplnit i odhad plošných emisí a fugitivních emisí (hlavně při nakládce), neboť je v dokumentaci uvedeno, že právě v při této činnosti může docházet k největšímu uvolňování benzo[a]pyrenu a zřejmě i benzenu. Obecně by bylo vhodné zpřehlednit emise tak, aby byly zřejmé zdrojové toky emisí.
- Vzhledem k možnosti zpracování recyklátu rozdělit emise zdroje při zpracování čisté suroviny a recyklátu, jelikož je zřejmé z dostupných informací nebo od dodavatele technologie, že v případě zpracování recyklátu jsou např. emise TOC (predikující možné emise benzenu a benzo[a]pyrenu) významně vyšší, což dokládají měření emisí z obdobných zdrojů, a je možné, že i dodavatel

---

*technologie bude nějaké obdobné údaje z již provozovaných technologií mít k dispozici.*

➤ *Dopracovat hlukovou studii s ohledem na možnost využití již zkolaudovaných komunikací v rámci VGT parku; hlukovou studii dále zpreciznit, a to zejména v blízkosti výpočtových bodů; aktualizovat strategickou hlukovou mapu, která je pro hodnocení použita. V hlukové studii jsou dále zavádějící informace ohledně výstavby záměru. Vyhodnocení provést také v lokalitě, která je územním plánem stanovena jako plocha s funkcí smíšeného bydlení.*

➤

*Dopracovat rozptylovou studii, kde nejsou vyčísleny emise z manipulace s kamenivem a nejsou tedy ani započteny do výpočtu imisí PM10 a PM2,5. Dále v rozptylové studii uvést zdroje (odkazy na dílčí dokumenty), z nichž jsou čerpány emisní faktory pro výpočet.*

➤ *Z hlediska odhadu emisí benzenu a benzo[a]pyren doplnit údaje z referenčních měření emisí na obdobných zařízeních tak, aby tyto emise byly co nejvíce konkretizovány, jelikož z hlediska vlivů na veřejné zdraví a jeho vyhodnocení jsou tyto údaje dosti podstatné. Z dokumentace vyplývá, že dodavatel technologie je znám a pro porovnání by bylo vhodné doplnit reálné emise ze zařízení provozovaných v rámci ČR či EU.*

➤ *Dopracovat vyhodnocení možnosti obtěžování emisemi pachových látek u nejbližší obytné zástavby, a to i při dodržování technických podmínek provozu. Vyhodnocení provést také v lokalitě, která je územním plánem stanovena jako plocha s funkcí smíšeného bydlení. I když pachové látky nemají zákonnými předpisy stanoveny limity, je možné zjistit, které látky s pachových vjemem jsou z technologie emitovány, odhadnout jejich tok a modelovat obdobně jako v případě rozptylové studie krátkodobé koncentrace a porovnat s koncentracemi pro pachový vjem těchto látek, a tedy jejich pachový vliv.*

*Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání.*

### **Vypořádání požadavků na doplnění, připomínek a podmínek uvedených v závěru zjišťovacího řízení, v požadavku na přepracování dokumentace EIA a v doručených vyjádřeních jak k oznámení záměru, tak k dokumentaci EIA**

V následujícím textu je provedeno vypořádání požadavků vyplývajících ze závěru zjišťovacího řízení a z požadavků příslušného úřadu na přepracování dokumentace EIA.

Dále je provedeno vypořádání požadavků, připomínek a návrhů opatření obsažených v doručených vyjádřeních, a to jak k oznámení, tak k dokumentaci EIA.

Vždy je v rámečku uveden text vyjádření k příslušnému dokumentu (někdy ve zkrácené podobě) a poté je kurzívou uvedeno vypořádání. Plné znění doručených vyjádření je uvedeno v Příloze č. 1.

## **Vypořádání požadavků na doplnění, připomínek a podmínek uvedených v závěru zjišťovacího řízení**

### **Připomínka č.1**

Předložit aktualizovanou rozptylovou studii s vyhodnocením všech emisí vznikajících při výstavbě i provozu záměru (maximální kapacita a dopravní zatížení při směně 12 hod.) se zohledněním všech v lokalitě aktuálně umístěných a plánovaných záměrů

### Vypořádání

*Aktualizovaná rozptylová studie je součástí přepracované dokumentace EIA jako příloha č. 5.*

### **Připomínka č.2**

Předložit akustickou studii s vyhodnocením hluku při výstavbě i provozu záměru (maximální plánovaná kapacita a dopravní zatížení) se zohledněním všech v lokalitě umístěných a aktuálně plánovaných záměrů, včetně vyhodnocení vlivu záměru na nejbližší chráněné objekty.

### Vypořádání

*Hluková (akustická) studie je součástí přepracované dokumentace EIA jako příloha č. 4. Součástí hlukové studie je vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci jak během výstavby, tak během provozu. Zároveň je vyhodnocena kumulace hlukových příspěvků z posuzovaného záměru a ostatních relevantních zdrojů hluku v lokalitě na chráněné prostory.*

### **Připomínka č.3**

*Doplnit posouzení emisí vibrací z provozu záměru a související dopravy*

### Vypořádání

*Problematika vibrací je vyhodnocena v kapitole dokumentace EIA D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky v podkapitole Vliv vibrací.*

*Vibrace jsou pro technologii obalovny nežádoucí a vibrující prvky jsou proto uloženy na mechanismech zabraňující přenos vibrací do konstrukce obalovny a dále do okolí. Vibrace tak budou utlumeny ihned v místě jejich vzniku a nemohou se proto šířit do okolí.*

*Přístupové komunikace jsou vedeny buď stávající průmyslovou zónou nebo v nezastavěném území. Vliv případných vibrací z dopravy tak bude prakticky zanedbatelný.*

#### **Připomínka č.4**

Zpracovat hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

#### Vypořádání

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je součástí přepracované dokumentace EIA jako příloha č. 6.*

#### **Připomínka č.5**

*Ve všech částech dokumentace (studiích, vyhodnoceních...) zohlednit kumulativní a synergické vlivy všech v lokalitě provozovaných, umístěvaných i plánovaných záměrů.*

#### Vypořádání

*Kumulativní a synergické vlivy jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny jednak v jednotlivých kapitolách vyhodnocující vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, a také v samostatné kapitole D.I.10. Kumulativní vlivy. Největší pozornost byla věnována potenciálně nejzávažnějším vlivům, a to kumulacím (a synergiím) znečišťujících látek v ovzduší a hluku.*

#### **Připomínka č.6**

*Prověřit, zda jsou přístupové komunikace z hlediska svých parametrů vhodné pro obslužnost záměru. Navrhnout vhodné řešení.*

#### Vypořádání

*Všechny uvažované přístupové komunikace jsou veřejnými komunikacemi bez dopravních omezení, která by znemožňovala zajistit dopravní obslužnost posuzovaného záměru. Pokud by se stavební stav přístupových komunikací stal v průběhu jejich používání nevyhovujícím, existují technická řešení, jak jejich stavební stav upravit pro potřebné dopravní zatížení. Z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí je podstatné, že jako přístupové cesty budou využívány stávající komunikace a záměr jako takový nevyvolá potřebu budování nových komunikací ve volné krajině.*

*V rámci přepracované dokumentace byly jako přístupové komunikace uvažovány rovněž nové komunikace vybudované v rámci výstavby VGP Parku.*

#### **Připomínka č.7**

*Aktualizovat kapitolu týkající se nakládání s vodami.*

#### Vypořádání

*Kapitola je aktualizována podle vznesených připomínek, případně jsou do návrhu opatření zařazeny podmínky, které budou pro oznamovatele závazné.*

### **Připomínka č.8**

*Předložit aktualizované vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace*

#### Vypořádání

*Aktualizované vyjádření bylo součástí dokumentace EIA jako příloha č. 6., z předkládané přepracované dokumentace EIA je však v důsledku změny zákona č. 100/2001 Sb. (zákon 149/2023 Sb. ze dne 10.5.2023) již vypuštěno.*

*Dle sdělení starosty obce Úsilné není v dotčeném území plánována žádná bytová výstavba, a to z důvodu charakteru oblasti, která se postupně stává dopravním uzlem s navazující průmyslovou a logistickou infrastrukturou. V souvislosti s realitou v území je proto plánována změna územního plánu obce, ve které bude možnost bydlení v ploše č.21 zrušena.*

### **Vypořádání požadavků příslušného úřadu, které byly důvodem pro vrácení dokumentace EIA k přepracování**

V následujícím textu je provedeno podrobné vypořádání všech osmi vznesených připomínek krajského úřadu k dokumentaci EIA ze dne 28.2.2024. Vždy je v rámečku uveden text vyjádření k příslušnému dokumentu (někdy ve zkrácené podobě) a poté je kurzívou uvedeno vypořádání. Plné znění vrácení dokumentace EIA (č.j. KUJCK 26613/2024) je uvedeno v Příloze č. 2.

### **Připomínka č.1**

*V hodnocení vlivů na životní prostředí je nutné sjednotit technické parametry zařízení obalovny v rámci celé dokumentace a příloh.*

#### Vypořádání

*Parametry byly v přepracované dokumentaci EIA sjednoceny.*

### **Připomínka č.2**

*V hodnocení vlivů na životní prostředí je nutné doplnit množství recyklátu, který bude v rámci procesu zpracováván. Pokud množství zpracovávaného recyklátu, který nesplnil podmínky pro ukončení odpadového režimu, a zůstává tedy odpadem, bude více než 2 500 t/rok, je potřeba posuzovaný záměr zařadit i pod bod 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.*

#### Vypořádání

*Oznamovatel předpokládá příjem recyklátu (který nesplnil podmínky pro ukončení odpadového režimu, a zůstává tedy odpadem) v ročních objemech do 2500 tun. Recyklát však bude přijímán jako surovina, a nikoliv jako odpad. Přesné množství však bude záležet na aktuální situaci na trhu a nelze jej dopředu stanovit.*



### **Přípomínka č.3**

Kapitolu týkající se emisí zpřehlednit tak, aby byly zřejmé emise z výstavby a emise z vlastního provozu, a to dle různých zdrojových toků v kapitole B.III.1. Bylo by vhodné emise rozdělit na emise z bodových zdrojů (tedy komínové emise) a dále doplnit i odhad plošných emisí a fugitivních emisí (hlavně při nakládce), neboť je v dokumentaci uvedeno, že právě v při této činnosti může docházet k největšímu uvolňování benzo[a]pyrenu a zřejmě i benzenu. Obecně by bylo vhodné zpřehlednit emise tak, aby byly zřejmé zdrojové toky emisí.

### Vypořádání

*V kapitole přepracované dokumentace „B.III.1.Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží...“ je provedeno rozdělení emisí z dopravy, z vlastní technologie a z manipulace s kamenivem při provozu obalovny. Současně je okomentována i problematika fugitivních emisí.*

*Během výstavby obalovny budou emise do ovzduší z kvalitativního hlediska srovnatelné s vlastním provozem obalovny (vyjma pachových látek z asfaltového hospodářství), z hlediska kvantitativního však budou neporovnatelně nižší. Ačkoliv druh, množství a doba nasazení stavební techniky není v současné době známa, lze předpokládat, že emise z dopravy budou omezeny pouze na přípravu území, návoz surovin a návoz technologie. Pohyby nákladních automobilů i stavební techniky tak budou nepochybně nižší než při vlastním provozu.*

### **Přípomínka č.4**

Vzhledem k možnosti zpracování recyklátu v dokumentaci rozdělit emise zdroje při zpracování čisté suroviny a recyklátu, jelikož je zřejmé z dostupných informací nebo od dodavatele technologie, že v případě zpracování recyklátu jsou např. emise TOC (predikující možné emise benzenu a benzo[a]pyrenu) významně vyšší, což dokládají měření emisí z obdobných zdrojů, a je možné, že i dodavatel technologie bude nějaké obdobné údaje z již provozovaných technologií mít k dispozici.

*Paralelní sušící buben posuzované technologie zahřívá recyklát na teplotu do 130°C. Dodavatel technologie deklaruje, že při takto šetrném ohřevu recyklátu jsou generovány nižší emise PAH než při přípravě asfaltové směsi z čisté suroviny.*

### **Připomínka č.5**

Dopracovat hlukovou studii s ohledem na možnost využití již zkolaudovaných komunikací v rámci VGT parku. Hlukovou studii dále zpreciznit, a to zejména v blízkosti výpočtových bodů. Dále aktualizovat strategickou hlukovou mapu, která je pro hodnocení použita. V hlukové studii jsou dále zavádějící informace ohledně výstavby záměru. Vyhodnocení provést také v lokalitě, která je územním plánem stanovena jako plocha s funkcí smíšeného bydlení.

*Hluková studie je v předkládané aktualizované dokumentaci EIA doplněna o nové komunikace vedoucí přes VGP park. Dále je v hlukové studii rozšířen počet výpočtových bodů, přičemž jeden byl umístěn do plochy, která navazuje na posuzovanou obalovnu a je aktuálně platným územním plánem vymezena jako plocha s funkcí smíšeného bydlení. Pro kalibraci modelu byly provedeny náměry stávajícího hlukového zatížení.*

### **Připomínka č.6**

Dopracovat rozptylovou studii, kde nejsou vyčísleny emise z manipulace s kamenivem a nejsou tedy ani započteny do výpočtu imisí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Dále v rozptylové studii uvést zdroje (odkazy na dílčí dokumenty), z nichž jsou čerpány emisní faktory pro výpočet.

*Rozptylová studie je o požadované parametry rozšířena.*

### **Připomínka č.7**

Z hlediska odhadu emisí benzenu a benzo[a]pyren doplnit údaje z referenčních měření emisí na obdobných zařízeních tak, aby tyto emise byly co nejvíce konkretizovány, jelikož z hlediska vlivů na veřejné zdraví a jeho vyhodnocení jsou tyto údaje dosti podstatné. Z dokumentace vyplývá, že dodavatel technologie je znám a pro porovnání by bylo vhodné doplnit reálné emise ze zařízení provozovaných v rámci ČR či EU.

*Pro vyhodnocení zdravotních rizik navrhovaného záměru byl v rozptylové studii proveden výpočet pro sumu polycyklických aromatických uhlovodíků (PAH). V ČR však pro tyto látky nejsou stanoveny žádné emisní limity či faktory, které by umožňovaly výpočet emisí. Pro výpočet množství PAH proto byly použity výsledky autorizovaných měření emisí provedených na stávajících provozovnách, které využívají jako palivo hořáků rovněž zemní plyn (viz seznam použitých podkladů). Uvažován byl průměr hodnot, které byly k dispozici, a sice 3,26 µg\*m<sup>-3</sup>.*

### **Připomínka č.8**

Dopracovat vyhodnocení možnosti obtěžování emisemi pachových látek u nejbližší obytné zástavby, a to i při dodržování technických podmínek provozu. Vyhodnocení provést také v lokalitě, která je územním plánem stanovena jako plocha s funkcí smíšeného bydlení. I když pachové látky nemají zákonnými předpisy stanoveny limity, je možné zjistit, které látky s pachovým vjemem jsou z technologie emitovány. Následně odhadnout jejich tok a modelovat obdobně jako v případě rozptylové studie krátkodobé koncentrace a porovnat s koncentracemi pro pachový vjem těchto látek, a tedy jejich pachový vliv.

*Pachový vjem směsi PAH nelze vyhodnotit, neboť jednotlivé složky se navzájem ovlivňují (synergický efekt nebo naopak maskování) a výsledný účinek současně působících složek není jen pouhým součtem efektů jednotlivých složek. Součástí směsi PAH je mj. benzen a toluen, přičemž obě tyto sloučeniny vykazují podobný nasládlý zápach. Pro toluen jsou v odborné literatuře dostupné podklady jak pro výpočet emisí (emisní faktory), tak hodnoty čichové prahu. Proto byla pro vyhodnocení zápachu z posuzovaného záměru ve výpočtech a hodnocení použita tato sloučenina.*

### **Připomínka č.9**

Zároveň je požadováno, aby přepracování dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky z došlých vyjádření k záměru, a aby přepracovaná dokumentace zahrnovala jejich vypořádání. V souladu s § 8 odst. 6 zákona bude s doplněnou dokumentací nakládáno podle § 8 odstavce 2 zákona.

*Relevantní připomínky a požadavky na doplnění dokumentace z došlých vyjádření jsou vypořádány níže a v odpovídajícím rozsahu jsou zahrnuty do přepracované dokumentace EIA.*

## **Vyjádření dotčených správních orgánů k oznámení a k dokumentaci EIA**

**Krajský úřad, Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady, č.j. KUJCK 55859/2023, 11.05.2023 (vyjádření k oznámení EIA)**

Oddělení ochrany ovzduší požaduje, aby byla v dalším řízení v odborném posudku popsána podrobně opatření vedoucí k plnění technické podmínky pro provoz vedoucí k předcházení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem a emisím tuhých znečišťujících látek stanovená vyhláškou č. 415/2012 Sb., ve zn. pozd. př. (není např. zřejmé, zda bude odsáván odpadní plyn z míchačky směsi s obsahem pachových látek do ventilátoru hořáku sušícího bubnu ke spálení, zda budou zásobníky asfaltu vybaveny vodním uzávěrem pro omezování emisí pachových látek, jakým způsobem bude eliminována sekundární prašnost na provozovně).

### Vypořádání

*Odborný posudek bude jedním z povinných podkladů pro vydání závazného stanoviska k umístění stacionárního zdroje podle §11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.*

*Odpadní plyn z míchačky s obsahem pachových látek bude odsáván a přes filtry čištěn. Vodní zámek je součástí technologie.*

*Sekundární prašnost v prostoru obalovny bude snižována především pravidelnou údržbou ploch – smetáním a skrápěním. Při návozu sypkých materiálů (především jemných frakcí) je doporučeno po dodavatelích požadovat zakrytí nákladu plachty.*

**Krajský úřad, Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady, č.j. KUJCK 9977/2024, 01.02.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)**

Stacionární zdroje typu obalovna živičných směsí je nevhodné umisťovat v blízkosti obytné zástavby, jelikož negativně ovlivňují kvalitu bydlení. Z našich zkušeností víme, že u obaloven nelze emisím pachových látek zcela zabránit, vždy dochází částečně k jejich únikům, a to i při správném provozování a při dodržování všech dostupných technologických opatření. Provoz tedy může být důvodem k opakovaným stížnostem obyvatel (z praxe máme zkušenosti s opakovanými stížnostmi obyvatel žijících ve vzdálenosti řádově stovek metrů od obalovny), což se pak stává obtížně řešitelným až neřešitelným problémem. Z toho důvodu je klíčové takovým záměrům předcházet již před jejich samotnou realizací. Podle územního plánu je zde předpoklad výstavby obytných budov, a proto je vhodné na přilehlé plochy umisťovat pouze provozy svým charakterem neobtěžující. V současnosti jsou všechny uvedené plochy nezastavěné, ve fázi oznámení záměru se vyjádřil majitel podílu sousedícího pozemku (č. parc. 1899/3, k. ú. Úsilné), který uvádí, že zde výhledově plánuje výstavbu rodinného domu a nesouhlasí se záměrem – viz příloha č.1 dokumentace.

### Vypořádání

*Dle sdělení starosty obce Úsilné není v dotčeném území plánována žádná bytová výstavba, a to z důvodu charakteru oblasti, která se postupně stává dopravním uzlem s navazující průmyslovou a logistickou infrastrukturou. V souvislosti s realitou v území je proto plánována změna územního plánu obce, ve které bude možnost bydlení v navazujících plochách zrušena.*

---

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice,  
č.j.: ČIŽP/42/2023/2360, 10.05.2023 (vyjádření k oznámení EIA)**

Odpadové hospodářství

Po dobu provádění zemních prací v lokalitě obalovny je třeba průběžně sledovat kvalitu zeminy zejména s ohledem na možnou kontaminaci. Kvalitu zeminy je třeba ověřit před případným přemístěním zeminy na jinou lokalitu. Dále je nutné sledovat přítomnost zbytků odpadů, které zde byly v minulosti nezákonně soustředovány. Tyto odpady, pokud budou přítomny, musí zhotovitel třídít a zařazené podle jednotlivých druhů a kategorií předat oprávněným osobám. Dle předloženého oznámení oznamovatel s možnou kontaminací zeminy počítá.

Vypořádání

*V lokalitě je již historicky provedena skrývka kulturních vrstev zeminy. Výkopek z prováděných zemních prací bude v maximální míře využit v rámci výstavby obalovny, s případným přebytkem zeminy bude nakládáno v souladu s platnou legislativou.*

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších předpisů) ze své působnosti vylučuje nekontaminovanou zeminu a jiný přírodní materiál vytěžený během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen (§2 odst. 1 písm. e).*

*Pro označení vytěžené zeminy jako nekontaminované je nutné vycházet z hodnot obsahu škodlivin v zemině, které jsou přítomny v přirozeném pozadí dané lokality stavby. Kontaminovaná zemina je tedy taková zemina, která má obsah škodlivin maximálně rovný hodnotám pozadí dané lokality. Tato zemina nesmí být znehodnocena (ve vztahu k přirozenému stavu) ani kontaminována před provedením stavby, ani v průběhu realizace stavby. S vytěženou zeminou nesmí být nakládáno tak, aby v průběhu těžby, manipulace, soustředování a zpětného zásypu nedošlo ke kontaminaci – ke znečištění s následkem zvýšení obsahu škodlivin nad hodnoty dané lokality.*

*Důkazní břemeno je vždy na subjektu (investorovi nebo na dodavateli stavebních prací) a je tedy na něm, aby opatřil osvědčené potvrzení, dokládající soulad s § 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech.*

*V případě, že přebytek zeminy se pro stavebníka stane odpadem, bude přebytek výkopové zeminy zahrnut do odpadového hospodářství stavby a bude postupováno podle platného zákona o odpadech (541/2020 Sb.).*

*Případné odpady nalezené během zemních prací v prostoru posuzované obalovny budou rovněž zahrnuty do odpadového hospodářství stavebníka a bude s nimi postupováno podle platného zákona o odpadech (541/2020 Sb.).*

*Z uvedeného vyplývá, že naplnění požadavků ČIŽP vyplývá z platné legislativy a není proto potřeba je uvádět mezi opatření k prevenci, vyloučení či snížení negativních vlivů.*

### Ochrana ovzduší

Inspekce upozorňuje na nutnost důsledného plnění technické podmínky provozu (viz vyhláška č. 415/2012 Sb., bod 4.6) – za účelem předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zápachem využívat opatření ke snižování emisí těchto látek např. zakrytování všech přepravních cest a dopravníků horké směsi, odsávání odpadních plynů ze zásobníku asfaltu a z míchačky směsi do zařízení k omezování emisí pachových látek, zaplachtování přepravních vozidel.

### Vypořádání

*Naplnění tohoto požadavku je součástí technologie posuzovaného záměru (odsávání odpadních plynů) nebo bude součástí provozního řádu (zaplachtování přepravních vozidel).*

Inspekce nepožaduje další posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, č.j.: ČIŽP/42/2023/2360, 10.05.2023 (vyjádření k dokumentaci EIA)**

1.) V předložené dokumentaci jsou uvedeny různé výkony hořáku sušícího bubnu (18,9 MW; 19,9 MW).

### Vypořádání

*Nejedná se o různé výkony hořáků. Posuzovaná technologie má výkon hořáku sušícího bubnu 18,9 MW a výkon sušáku paralelního bubnu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

2.) V rozptylové studii je uveden výkon odsávacího ventilátoru 65 000 m<sup>3</sup>/hod, v předložené dokumentaci záměru je uveden výkon ventilátoru 81 000 m<sup>3</sup>/hod.

### Vypořádání

*Při maximálním výkonu obalovny 240 t/hod a při max. vlhkosti kameniva 5% by bylo třeba odsávat cca 65.000 m<sup>3</sup>/hod. Pro tuto hodnotu je zpracována rozptylová studie. Z technologického hlediska dodavatele technologie je ale nejbližší vyšší typizovaný filtr pro odsávání 81.000 m<sup>3</sup>/hod, proto je v parametrech obalovny uveden tento.*

3.) ČIŽP doporučuje důsledně posoudit soulad záměru s územním plánem obce (případně s jeho aktualizací, která je v dokumentaci zmíněna) a vyhodnotit vhodnost umístění obalovny v dané lokalitě s ohledem na možnost obtěžování blízkého okolí emisemi pachových látek z tohoto provozu (i při dodržování technické podmínky provozu).

#### Vypořádání

Dle sdělení starosty obce Úsilné není v dotčeném území plánována žádná bytová výstavba, a to z důvodu charakteru oblasti, která se postupně stává dopravním uzlem s navazující průmyslovou a logistickou infrastrukturou. Současně je plánována změna územního plánu obce, ve které bude možnost bydlení v ploše č.21 zrušena.

4.) Zpracovatel nehodnotí vliv pachových látek na okolí, a nehodnotí ani bezprostřední blízkost ploch určených v územním plánu pro bydlení. Je však nutné konstatovat skutečnost, že pro emise pachových látek nejsou stanoveny žádné emisní faktory či jiné údaje, které by umožňovaly výpočet pachové zátěže a územní plánování je věcí stavebního úřadu a obce.

#### Vypořádání

*Vyhodnocení pachové problematiky je v přepracované dokumentaci zpřesněno.*

**Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j. KHSJC 10338/2023/HOK CB-CK, 2.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)**

#### Vypořádání

Bez připomínek

**Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, č.j. OOZP/3929/2023/Ko, 9.5.2023**

#### Oddělení vodního hospodářství

Objekt obalovny bude napojen na kanalizaci a vodovod města České Budějovice. Dešťové vody z objektů a z manipulační plochy budou svedeny do dešťové kanalizace a přes odlučovač ropných látek do retenční nádrže s regulovaným odtokem prostřednictvím nové dešťové kanalizace do vodního toku. Vodní zákon upřednostňuje však před zadržováním, proto by bylo vhodné, kdyby čisté dešťové vody ze střech objektů byly svedeny do lokálních vsakovacích otevřených prvků např. příkopy průlehy nebo dešťové zahrádky s bezpečnostními přepady do kanalizace dešťové.

#### Vypořádání

*Požadavek je převzat do návrhu stanoviska. Je formulován požadavek na prověření možnosti vsakování neznečištěných srážkových vod v areálu obalovny nebo v jejím nejbližším okolí. V případě zjištěných příznivých podmínek pro vsakování bude upraven způsob nakládání s neznečištěnými srážkovými vodami tak, aby byly přednostně vsakovány. Přepad ze vsakovacích objektů bude následně odveden do retenční nádrže s regulovaným odtokem.*



Nesouhlasíme s navrženými zpevněnými plochami, kdy jsou některé navržené jako šterkové s možností vsakování, při zatížení nákladní dopravou navíc znečištěnou asfaltovou směsí není toto možné. Dále sdělujeme, že retenční nádrž musí být těsněná, protože už bude obsahovat vodu se zbytkovým množstvím ropných látek.

### Vypořádání

*V návrhu opatření je uveden požadavek na důsledné oddělení zpevněných ploch, které mohou nebo nemohou být znečištěné ropnými látkami. Potenciálně ropnými látkami znečištěné srážkové vody ze zpevněných ploch areálu budou svedeny přes odlučovač ropných látek do nepropustné retenční nádrže.*

### Oddělení ochrany přírody a krajiny

#### Vypořádání

Bez připomínek

### Oddělení ochrany lesa a zemědělského půdního fondu

V bodě B.II.1. Půda je uvedeno, že záměr bude realizován na p.č. 264/1 – ostatní plocha v k. ú. Úsilné a nevyžaduje tedy trvalé odnětí půdy ze ZPF. K dočasnému záboru ZPF pak dojde při budování přípojky zemního plynu na pozemku 364/34. Podotýkáme, že předmětný pozemek v katastrálním území Úsilné neexistuje. Dle předložené situace se s největší pravděpodobností jedná o p.č. 264/1 - orná půda v k. ú. Úsilné, který je sice z největší části zařazen do BPEJ III. třídy ochrany ZPF, avšak (což už dokumentace neuvádí) nacházejí se na něm i půdy v II. třídě ochrany, tedy půdy vysoce chráněné. Nicméně v územním plánu obce Úsilné je tento pozemek zařazen mezi zastavitelné.

#### Vypořádání

*Uvedené připomínky jsou v dokumentaci EIA opraveny nebo doplněny.*

### Oddělení ochrany ovzduší a odpadů

Z předložené dokumentace vyplývá, že doprava 128 nákladních automobilů tj. 256 jízd byla vypočítána pro maximální denní produkci 1260 tun při 8hodinové pracovní směně (tj. intenzita dopravy: 1 jízda nákladního automobilu/cca 2 minuty). Pro tuto intenzitu dopravy byly spočítány emise z dopravy. V předložené dokumentaci je uvedeno, že „při teoretickém max. denním výkonu obalovny tj. 2400 tun směsí (při 12hodinové směně) bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin probíhat nebude a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz potřebných surovin bude realizován v méně exponovaných dnech“ (text Oznámení str. 27). Z předložené dokumentace není jasné, v jakém rozsahu bude probíhat doprava při výrobě v rozmezí mezi těmito dvěma uvedenými max. denními výkony. Vzhledem k tomu, že alternativní

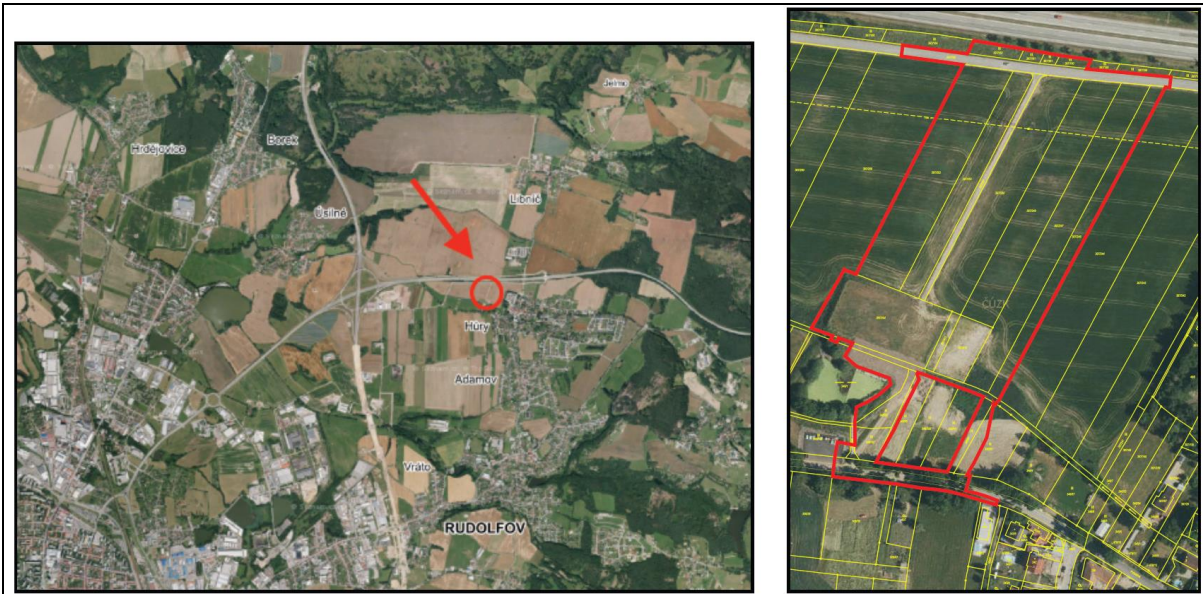
#### Vypořádání

*V předkládané dokumentaci EIA je provedena aktualizace dopravy vyvolané provozem posuzované obalovny. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (především emise znečišťujících látek do ovzduší a hluk) je vždy uvažováno s nejhorším možným stavem a pro tyto stavy jsou zpracovány příslušné matematické modely. Vyhodnocení vlivů je tak provedeno pro nejhorší možný stav a výsledky výpočtů se tak pohybuji na straně bezpečnosti.*

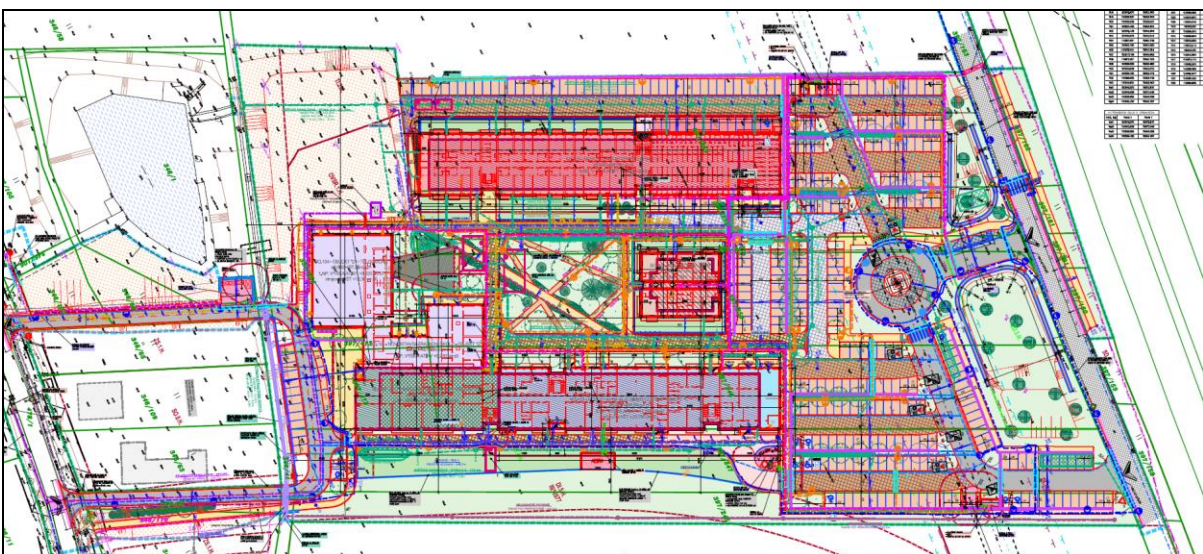
při výrobě v rozmezí mezi těmito dvěma uvedenými max. denními výkony. Vzhledem k tomu, že alternativní obslužná trasa je navržena v těsné blízkosti záměru Novostavby souboru staveb Rezidence u sv. Eliáše, která bude obsahovat komplex 3 bytových domů, Alzheimer centrum kombinované s domem pro pečovatelskou službu a základní školu pro první stupeň (prošlo zjišťovacím řízením EIA s výsledkem, že záměr nebude posuzován, KUJCK 36805/2023 ze dne 17. 3. 2023), navrhujeme zpracovat podmínku povinnosti monitoringu tras obslužných nákladních automobilů, aby bylo zajištěno, že alternativní obslužná trasa bude využívána pouze při neprůjezdnosti hlavní obslužné trasy.

### Vypořádání

Následující obrázky jsou převzaty z oznámení EIA k záměru a dokumentují pozici připravované rezidence u sv. Eliáše.



Obr. 1. Umístění připravované výstavby Rezidence u sv. Eliáše (zdroj – oznámení EIA k záměru „Novostavba souboru staveb Rezidence u sv. Eliáše k.ú. Hůry“)



Obr. 2. Koordinační situace připravované výstavby Rezidence u sv. Eliáše (zdroj – oznámení EIA k záměru „Novostavba souboru staveb Rezidence u sv. Eliáše k.ú. Hůry“)



*Plocha dotčeného záměru „Novostavba souboru staveb Rezidence u sv. Eliáše k.ú. Hůry“ navazuje přímo na komunikaci, která je pro potřeby posuzované obalovny uvažována jako záložní. Z projektové dokumentace k záměru Rezidence u sv. Eliáše vyplývá, že nejbližší budovy se budou nacházet ve vzdálenosti cca 60 m od této komunikace. Z rozptylové i hlukové studie vyplývá, že v této vzdálenosti nemohou být překročeny příslušné hygienické limity, proto požadavek na povinnost monitoringu dopravy není do návrhu opatření zařazen.*

## **Vyjádření dotčených samosprávních celků**

### **Statutární město České Budějovice, č.j. NP-Lbu/580/2023, 3.5.2023**

Doporučujeme zvážit, zda stávající kapacita obaloven (včetně případných připravovaných záměrů) není dostačující i pro budoucí poptávku po obalovaných směsích na trhu v souvislosti s výstavbou velkých dopravních staveb v okolí. Dovolujeme si proto požádat o pečlivé posouzení smyslu a účelnosti předloženého záměru výstavby další obalovny živičných směsí.

#### Vypořádání

*V předkládané dokumentaci EIA jsou vyhodnoceny všechny relevantní aspekty případného vlivu záměru na životní prostředí a porovnány se zákonnými limity. Pozornost byla věnována především znečišťování ovzduší a emisím hluku, odpovídající pozornost byla ale věnována i ostatním složkám životního prostředí. Pokud bylo nutné, je v některých aspektech doporučeno realizovat preventivní, ochranné nebo kompenzační opatření. Posouzení účelnosti stavby je však, za předpokladu dodržení všech legislativních podmínek, zcela v kompetenci investora.*

### **Obec Úsilné, 10.5.2023**

V souladu s § 6 odst.8 zákona prosíme v dalších fázích o:  
- prověření hlavní přístupové trasy uvažované po stávající účelové komunikaci, která je ve vlastnictví obce Úsilné, zda je tato komunikace (šířkově a i svojí skladbou) vhodná pro výstavbu a dále i provoz Obalovny živičných směsí. Obec Úsilné neplánuje žádné rozšiřování nebo úpravy stávající komunikace. Je nutné zohlednit i předpokládanou další drobnější výstavbu v této lokalitě.

#### Vypořádání

*Stávající přístupová komunikace je veřejnou komunikací. Z pohledu posuzování vlivu záměru na životní prostředí je podstatné, zda je posuzovaný záměr napojen na stávající silniční síť nebo zda je nutné budovat novou komunikaci v nové stopě. V tomto konkrétním případě lze areál posuzované obalovny dopravně obsloužit ze dvou různých směrů a obě přístupové trasy jsou z pohledu vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny. Požadavek na prověření jejího technického stavu je mimo předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí.*

- prověření a posouzení, zda pachové látky, hluková zátěž a škodliviny nebudou mít vliv na zdraví obyvatel a komfort bydlení v obci Úsilné, zejména v souvislosti v kombinaci s nepříznivými klimatickými podmínkami (vítr proudící směrem k obci Úsilné) a zároveň v kombinaci s již stávajícími zdroji znečištění (slévárna pokud bude v provozu) a plánovanými zdroji znečištění (obalovna Hochtief, zinkovna, VGP Park, dálnice D3 apod.).

#### Vypořádání

*Součástí dokumentace EIA je rozptylová studie, která hodnotí emise a imise znečišťujících látek v ovzduší, které jsou typické pro provoz obaloven. Jedním ze základních vstupů pro výpočet rozptylu emitovaných látek kolem posuzovaného zdroje znečišťování ovzduší je i větrná růžice, která je stanovena i pro nepříznivé rozptylové podmínky, které v dané lokalitě mohou panovat. Na výsledky rozptylové (a hlukové) studie navazuje posouzení vlivu na veřejné zdraví. Z něj vyplývá, že k nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází již při stávající úrovni znečištění. Realizací záměru (ani v součtu s pozadím a s ostatními připravovanými záměry v lokalitě) nedojde k překračování imisních limitů. Příspěvky obalovny budou představovat nevýznamnou změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území.*

*Zdravotní riziko ze zápachu z manipulace s asfaltovou směsí nebylo potvrzeno ani u zaměstnanců v silničním stavitelství pokládající asfalt. Inhalační expozice PAU byla u pracovníků vyhodnocena jako akceptovatelná.*

*Provozem obalovny nebude obyvatelstvo zasaženo hlukem, při kterém by byly prokázány nepříznivé účinky na jejich zdraví.*

U posouzení na hluk i o prověření pro dobu, kdy budou příznivé podmínky pro šíření hluku (např. podvečer, kdy utichá provoz nebo víkendový provoz v kombinaci s větrem směrem k obci Úsilné).

#### Vypořádání

*Součástí dokumentace EIA je hluková studie, která popisuje předpokládané šíření hluku z posuzovaného záměru do okolí a hodnotí hlukové zatížení v nejbližších chráněných prostorech staveb.*

*Obytná zástavba obce Úsilné je od posuzované obalovny vzdálena cca 1,3 km. Izoфона na úrovni 40 dB (hygienický limit pro stacionární zdroj a pro noční dobu), vyjadřující příspěvek provozu obalovny v denní době, bude dle výpočtů přibližně ohraničena tělesem silnice I/34, tj. cca 700 metrů od obalovny. Na úrovni okraje obytné zástavby obce Úsilné lze očekávat akustický příspěvek obalovny cca na úrovni 34 dB. Takový příspěvek je na úrovni tichého pokoje nebo tikajících hodin, což v praxi bude znamenat, že provoz obalovny nebude na tuto vzdálenost prakticky registrovatelný. Navíc bude hluk z obalovny takřka trvale překryt ostatními zdroji hluku v širším území, především pak hlukem z provozu na silnici I/34 a v budoucnu i hlukem z dálnice D3.*

## Obec Vráto, Mu-34/23, 11.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)

Asfalt s.r.o.) v dané lokalitě pomíjí. Argument uvedený v Záměru (str. 12), že více obaloven v dané lokalitě neznámá více produkce, považujeme za irelevantní. Rovněž s dalším argumentem, že dovažková vzdálenost obalovaných směsí od obalovny je maximálně 60 km, lze polemizovat. Ve výsledku tak Záměr bude představovat zbytečné a neúčelné (s ohledem na počty obaloven) zvýšení zátěže pro životní prostředí kumulací stejných provozů v jedné lokalitě.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4. Záměr je navrhován do území, které je již dnes environmentálně velmi zatížené, a to zejména z důvodu výstavby dálnice D3 a dosavadního provozu níže uvedených záměrů, které jsou soustředěny do jedné, environmentálně velmi zatížené lokality (zejména imise hluku a znečišťujících látek do ovzduší), v blízkosti obytné zástavby obce Vráto a v blízkosti areálu společností, včetně naší společnosti.

### Vypořádání

*Objem vyrobených asfaltových směsí z pohledu širšího území není dán počtem obaloven v daném území, ale poptávkou po daném produktu. Bude-li poptávka vysoká, zvýší se produkce všech obaloven, bude-li nízká, produkce naopak klesne. Realizace další obalovny v území nepochybně změní stávající odběratelsko-dodavatelské vztahy, nezpůsobí ale nárůst poptávky po obalovaných směsích.*

*Vyrobenou a naloženou asfaltovou směs je nutné položit cca do 2 hodin od naložení. Obvykle uváděná přepravní vzdálenost 60 km v sobě zahrnuje jednak čas na naložení a přepravu (cca 1 hodina) a jednak čas na pokládku (také cca 1 hodina). V případě pokládek menšího rozsahu lze samozřejmě zvýšit dojezdovou vzdálenost, ale zase je pak nutné zkrátit dobu pokládky.*

*Posuzovaný záměr bude dalším zdrojem znečištění ovzduší v lokalitě a dojde k nárůstu imisí znečišťujících látek v dané lokalitě. Předkládaná dokumentace EIA prostřednictvím matematických modelů však prokázala, že nedojde k nárůstu nad zákonem dané imisní limity, a to ani při součtu se stávající mírou znečištění ani v součtu s aktuálně připravovanými projekty. V dokumentaci EIA jsou vyhodnoceny i další relevantní kumulace a u žádných kumulací nebylo prokázáno překročení zatížení dané složky životního prostředí nad míru únosnou.*

Kapacita Záměru má být 240 tun za hodinu. V Oznámení je zmiňován další připravovaný záměr (záměr JHC564) v širším území (cca 1,2 km od posuzovaného záměru), a to obalovna Hochtief, s kapacitou 160 t/hodinu. V Záměru je uváděno (str. 11), že nejvýznamnějším vlivem obalovny Hochtief jsou emise znečišťujících látek do ovzduší a z pohledu posuzované obalovny Úsilné pak jejich následná kumulace v prostoru a času.

Záměr však nijak nezmiňuje další obalovny živičných směsí v lokalitě:

- a) Jihočeská obalovna s kapacitou 240 t/hod
- b) Skanska Asphalt s.r.o. – obalovna České Budějovice, Ammann Uniglobe 160
- c) STRABAG Asphalt s.r.o. – Soběslav, BENNINGHOVEN TBA 240 U-CE
- d) SWIETELSKY stavební s.r.o. – obalovna Kájov

#### Vypořádání

*Obalovna Hochtief nemá v současné době platné stanovisko EIA, proto již nebyla v dokumentaci EIA z hlediska kumulací zohledňována.*

*Ostatní obalovny, které jsou zde uvedeny, se již v současnosti v území nachází, jejich imisní příspěvky do ovzduší jsou tak již součástí stávajícího imisního zatížení a jsou tedy zohledněny v pětiletých klouzavých průměrech průměrných koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. V dokumentaci EIA jsou příspěvky posuzované obalovny ke stávajícímu znečištění připočteny a výsledný součet je vyhodnocen.*

Záměr rovněž opomíjí vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími současnými provozy v dané lokalitě (např. zinkovna společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s. r. o., spalovna ZEVO, VGP park atd.).

#### Vypořádání

*Je nutné rozlišovat, zda se jedná o kumulace s již existujícími provozy nebo o kumulace s připravovanými nebo v současné době budovanými záměry.*

*Zinkovna společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s. r. o. jsou již v lokalitě provozovány delší dobu. Z hlediska ovzduší jsou tak již jejich příspěvky znečišťujících látek do ovzduší zohledněny v klouzavých pětiletých průměrech. Kumulace hlukových příspěvků jsou vyhodnoceny v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 4. Z hlediska hluku jsou výše uvedené provozy umístěny v dostatečné vzdálenosti od posuzované obalovny a kumulace hlukových příspěvků bude ve vztahu k chráněným venkovním prostorům (tj. k prostorům, pro které je stanoven hygienický limit) naprosto zanedbatelná.*



*Spalovna ZEVO, VGP park a některé další provozy jsou v dotčeném území teprve stádiu přípravy nebo v případě VGP parku se v současnosti budují. Tyto záměry nejsou z hlediska ovzduší zohledněny ve stávajícím imisním pozadí, a proto je v rozptylové studii proveden součet jejich příspěvků s příspěvkem posuzované obalovny. Z hlediska akustických příspěvků jsou případné kumulace těchto záměrů s posuzovanou obalovnou vyhodnoceny v hlukové studii.*

Podle údajů z Oznámení EIA uvedení spalovny do provozu se předpokládá v roce 2030 a kapacita spalovny bude 160 kt odpadů ročně. K tomuto záměru byla v roce 2021 zpracována dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a dne 29. 4. 2022 vydalo MŽP jakožto příslušný úřad souhlasné závazné stanovisko. Tento záměr musí být zahrnut do posouzení, viz níže uvedený rozsudek NSS.

#### Vypořádání

*Záměr výstavby ZEVO Vrátce je v předkládané dokumentaci EIA ve vztahu k posuzované obalovně odpovídajícím způsobem zohledněn.*

a) Parametry hlavních částí technologie - Filtry (str. 17) – dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 630 m<sup>2</sup>, s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>. Pro předmětný výkon je však obvyklá větší plocha filtru – na úrovni 800 – 900 m<sup>2</sup>. V Jihočeském kraji jsou standardem zpřísněné podmínky pro úlet pevných částic spíše pod 15, což by dané zařízení nesplňovalo.

#### Vypořádání

*Dodavatel technologie deklaruje úlet pevných částic pod zákonný limit 20 mg/m<sup>3</sup> při udávané velikosti filtru a není nejmenší důvod zpochybňovat jeho měřeními podložená tvrzení. Technologie a celý provoz obalovny bude muset splňovat zákonné emisní a imisní limity, pokud by mělo docházet k jejich překračování, pak bude muset provozovatel obalovny přijmout odpovídající opatření nebo v krajním případě provoz uzavřít. Toto bude předmětem pravidelného měření emisí provozovatelem a případně kontrolní činnosti orgánů ochrany ovzduší.*

*Z pohledu procesu posuzování vlivů je podstatné, zda záměr jako celek může nebo nemůže překračovat povolené limity stanovené (nejen) pro ochranu ovzduší. Z rozptylové studie vyplývá, že imisní limity budou za předpokladu dodržení vstupních parametrů s rezervou dodrženy, a to i při součtu se stávajícím pozadím a s příspěvkem dalších připravovaných záměrů v lokalitě.*



b) Výkon hořáku sušícího bubnu 19,9 MW a výkon hořáku paralelního sušícího bubnu je 19,9 MW (str. 21). Je neobvyklé, že hořák paralelního bubnu má stejný výkon jako sušící buben.

#### Vypořádání

*Posuzovaným záměrem v předkládané dokumentaci EIA je technologie od jiného dodavatele, než byla uvažována v oznámení EIA (Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180). Posuzovaná technologie má výkon hořáku sušícího bubnu 18,9 MW a výkon sušáku paralelního bubnu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

c) Předpokládané množství potřebných surovin (str. 25) je uvedena roční produkce 150 000 tun (nikoliv 200 000 t).

#### Vypořádání

*Průměrná roční produkce se předpokládá na úrovni 150 000 tun. Pro tento objem výroby je v dokumentaci EIA provedeno vyčíslení potřebných surovin. Jako teoreticky maximální roční produkci obalovny lze uvažovat 200 000 tun obalovací směsi. I pro tuto maximální roční produkci jsou v dokumentaci EIA uvedeny očekávané objemy potřebných surovin.*

d) Voda: v Záměru je uvedeno, že vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá. Spotřeba vody se nepoužívá přímo ve výrobě, ale je obvyklá pro přípravu postřikového media koreb nákladních automobilů a pro zkrápění skládek kameniva či manipulačních ploch a pro eliminaci prašnosti v areálu. Dále pak v bezpečnostních prvcích obalovny u stáčení asfaltu, tedy bezpečnostní sprcha v případě popálení obsluhy nebo u vodních zámeků pro eliminaci zápachu z asfaltových nádrží.

#### Vypořádání

*Kapalinou používanou pro postřik koreb je speciální olej, použití vody je pro tuto činnost nežádoucí.*

*Skrápění prašných prostorů areálu obalovny bude prováděno vodou z retenční nádrže. Roční objem potřebné vody pro skrápění vyplývá z klimatických podmínek a je odhadnut na cca 60 m<sup>3</sup>. Kapacita retenční nádrže je navržena 600 m<sup>3</sup>. V případě vyčerpání vody z retenční nádrže bude voda pro skrápění areálu zajištěna kropicími vozy, které si vodu přivezou z prostoru mimo obalovnu.*

*Je více než žádoucí, aby kamenivo vstupující do obalovací technologie bylo co nejvíce suché. Vlhké kamenivo zvyšuje energetickou náročnost výroby obalovaných směsí (tj. spotřebu paliva) a následně dochází ke zvýšené produkci a emisím*

*znečišťujících látek do ovzduší. Sklárky kameniva jsou proto zastřešeny a nejsou z uvedených důvodů ani skrápěny.*

*Prostor pro stáčení asfaltů má přísné BOZP předpisy a nárok na speciální ochranné pomůcky. Bezpečnostní sprcha není součástí těchto opatření.*

*Vodní zámek nevyžaduje pravidelnou výměnu vody.*

e) V Oznámení je uvedeno, že cit: „Množství vody a její zdroje nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny“. Tedy zcela absentuje posouzení této kapitoly. V dokumentaci EIA je nutné tyto skutečnosti řádně posoudit. Záměr bude mít značnou náročnost na spotřebu vody, jak pitné, tak zejména technologické.

#### Vypořádání

*Vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá. Voda je využívána pouze pro skrápění prašných povrchů (viz výše) a v administrativní budově v sociálním zařízení.*

*Spotřeba pitné vody je dána počtem zaměstnanců obalovny. Předpokládá se, že v obalovně bude zaměstnáno maximálně 10 osob. V dokumentaci EIA je pro tento počet zaměstnanců stanovena roční potřeba pitné vody na 260 m<sup>3</sup>. Tato potřeba bude kryta z vodovodní přípojky, na kterou bude areál připojen.*

f) Podle Oznámení záměru (B.III.2.) po realizaci dojde ke dvoj až trojnásobnému zvýšení podílu zpevněných ploch v zájmovém území a tím i ke zrychlení odtoku srážkových vod z plochy pozemku. Tuto skutečnost je třeba řádně vyhodnotit, s ohledem na požadavky likvidace srážkových vod.

#### Vypořádání

*Zrychlení odtoku srážkových vod v důsledku zvýšení podílu zpevněných ploch v lokalitě je řešeno vybudováním dostatečně kapacitního retenčního prostoru a následně řízeným odtokem do recipientu. Jedná se o standardní řešení, jehož vedlejším produktem je vytvoření zásoby vody pro potřeby skrápění prašných ploch.*

g) Údaje o výstupech (str. 29) – Tabulka 5. roční emise znečišťujících látek z provozu technologie. V případě výpočtu při 1600 provozních hodinách jsou hodnoty jiné než v tabulce 5. Rozptylová studie však uvažuje hodnoty tab. 5. Rozdíl v emisích je značný – nejednotnost v počtu pracovních hodin obalovny ročně. Pokud počítáme teoretický výkon 240 t/hod pak při výrobě 200 000 t/rok činí počet provozních hodin 833,3. Počet provozních hodin v každém případě ovlivní výši ročních emisí.

### Vypořádání

*Tabulka ročních emisí je v dokumentaci EIA zaktualizována.*

Absence posouzení hlukového zatížení. Ačkoliv bude hluk jednou z nejvýznamnějších škodlivin emitovaných záměrem, včetně dopravy do a ze záměru (Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně), oznámení neobsahuje samostatnou hlukovou studii. To podatel těchto připomínek považuje za zásadní nedostatek Oznámení. Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby je ve vzdálenosti cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny. Hluk se šíří na vyšší stovky metrů. Provoz obalovny je podle §2 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považován za stacionární zdroj hluku. Pro stacionární zdroje hluku je stanoven hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku na 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Obalovna bude napojena na účelové komunikace. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb a v chráněném ostatním venkovním prostoru je pro hluk z dopravy na účelových komunikacích v době zpracování tohoto oznámení EIA stanoven na 55 dB ve dne a 45 dB v noci. Limity jsou tedy poměrně přísné a je značné riziko, že mohou být překročeny. Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost zpracování podrobné akustické studie, se zohledněním kumulativních a synergických vlivů dalších plánovaných a provozovaných záměrů v lokalitě, včetně dálnice D3.

### Vypořádání

*Z pohledu posouzení vlivů záměru na akustickou situaci v lokalitě byla problematika hluku v textové části oznámení EIA vyhodnocena standardním a dostatečným způsobem. Byly stanoveny hygienické limity, byly vymezeny dotčené chráněné prostory a výpočtové body, byl proveden výpočet v těchto bodech a byl proveden zákres izofon. Byly tedy provedeny všechny úkony, jako by se jednalo o standardní hlukovou studii. Rozdíl byl pouze formální, a to ten, že uvedené vyhodnocení hlukové problematiky nebylo zpracováno v samostatném elaborátu, ale bylo součástí textu oznámení. Rovněž z vyjádření KHS Jihočeského kraje vyplývá, že hlukové posouzení bylo zpracováno dostatečným způsobem.*

*Na základě požadavků vznesených ke zjišťovacímu řízení je součástí předkládané dokumentace samostatná hluková studie (Příloha č. 4).*

Absence posouzení vibrací. Ačkoliv Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně), nejsou vůbec posouzeny emise vibrací ze záměru. Oznámení uvádí pouze toto cit: „Při výstavbě a provozu bude zdrojem vibrací automobilová doprava související s návozem materiálu na stavbu nebo surovin pro výrobu. Vibrace generované předpokládanými dopravními intenzitami nemohou dosahovat hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví nebo negativně ovlivnit stávající stavby nacházející se roztroušeně podél přístupové komunikace“. Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost podrobného posouzení vibrací ze záměru, při maximální možné dopravě do/ze záměru.

#### Vypořádání

*Z připomínky není zřejmé, vůči čemu mají být vibrace posouzeny. Vzhledem k charakteru lokality lze hodnotit vliv vibrací pouze vůči stavbám, nacházející se podél přístupových komunikací. Hodnocení je provedeno v kapitole dokumentace „Vliv vibrací“.*

Kapitola C.2.2. O vzduší a klima. V záměru nejsou vyčísleny emise CO<sub>2</sub> z technologie ani související dopravy. Problematika ochrany životního prostředí je s postupujícími klimatickými změnami stále více spojená s adaptací a mitigací klimatické změny. Evropská komise i

*Výpočet emisí CO<sub>2</sub> je v dokumentaci EIA doplněn.*

posouzení je pokynem předepisováno pro všechny varianty. Podle Oznámení při zahrnutí příspěvků dalších zdrojů, které mohou v budoucnu ovlivňovat kvalitu ovzduší v okolí navrhované provozovny (viz kapitola 3.6.), je celkový součet vyšší než hodnota imisního limitu (součet 56,717 µg\*m<sup>-3</sup> odpovídá 113,4% imisního limitu). Tuto skutečnost je třeba v dokumentaci EIA řádně posoudit a navrhnout příslušná opatření ke snížení zátěže do ovzduší.

#### Vypořádání

*K překročení maximálního denního limitu pro PM<sub>10</sub> obecně může v případě nepříznivých klimatických podmínek a za předpokladu určitých (byť podlimitních) emisí v případě celé řady provozů docházet. V legislativě je proto s touto skutečností počítáno a je uzákoněn maximální počet takovýchto překročení na 35 dní za rok.*

*Posuzovaná obalovna nebude 24 hodinový imisní limit pro PM<sub>10</sub> překračovat ani za předpokladu kombinace nejnepříznivějších klimatických podmínek a maximálního provozu (2400 tun/den).*

*24 hodinový imisní limit pro  $PM_{10}$  nebude překročen ani při součtu příspěvku posuzované obalovny a stávajícího imisního zatížení lokality.*

*K překročení 24 hodinového imisního limitu může dle výpočtů dojít za předpokladu součtu vypočteného maximálního imisního příspěvku posuzované obalovny, stávajícího pozadí a ostatních připravovaných záměrů v lokalitě. Pokud k takové situaci dojde, nastane dle výpočtů maximálně po dobu 21 dní za rok, přičemž možný počet překročení je dle zákona o ochraně ovzduší stanoven až na 35 dní. Zákonné podmínky tak budou dodrženy.*

*Při výpočtech byl navíc uvažován provoz navrhovaného zdroje na maximální výkon po dobu 10 hodin (tedy produkce 2 400 tun směsi za den), což bude v praxi ojedinělé, a vypočtená maximální koncentrace proto nebude běžně dosahována. Dále pak požadové znečištění prachovými částicemi vykazuje variabilitu během roku, a to především v závislosti na topné sezóně. Vzhledem k tomu, že v zimních měsících nebude z provozních důvodů výroba probíhat, lze předpokládat, že nebude docházet ke kumulaci maximálních hodnot.*

z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Oznámení EIA však v rozporu s bodem B.I.5. příloh č. 3 a 4 a obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. Sám žadatel uvádí, že záměr je navrhován pouze v jediné aktivní variantě.

Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná. Co se týče nulové varianty, která je pro podatele připomínek a obec Vrátce nejpříjemnější variantou, oznámení neobsahuje vůbec žádný popis, natož hodnocení. Podatel je přesvědčen, že by měla být kromě popisu a hodnocení nulové varianty z hlediska vlivů na životní prostředí zpracována minimálně ještě jedna aktivní varianta, a to s menší roční kapacitou.

Kapitola B.I.5. je v tomto ohledu nedostatečná a musí být přepracována, s posouzením záměru min. ve dvou aktivních variantách a s dopracováním varianty nulové.

### Vypořádání

*Oznamovatel předpokládá realizaci záměru tak, jak je navržen a posouzen, jinou variantu neuvažuje. Navržená varianta obalovny bude dle provedeného hodnocení splňovat veškeré zákonné limity a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocena jako podmíněčně akceptovatelná.*

*Pokud by byla hodnocena hypotetická varianta obalovny s nižším výkonem, některé negativní vlivy (emise, imise, hluk) na životní prostředí by byly pochopitelně nižší, jiné by byly srovnatelné (zábor, vliv na povrchové nebo podzemní vody apod.). V případě nulové varianty nedojde k žádné změně v současné kvalitě životního prostředí. Tyto skutečnosti jsou ze své podstaty natolik zřejmé, že jejich podrobné*



*hodnocení by bez jakéhokoliv smysluplného efektu pouze zvětšovalo rozsah již tak obsáhlé předkládané dokumentace EIA.*

Podle kapitoly B.II.5. Oznámení EIA cit. „Areál posuzované obalovny se nachází u stávající zpevněné účelové komunikace, která se napojuje kolem severní části areálu bývalé slévárny Škoda na ulici Slévárenská a následně na ulici Okružní (silnice II/634). Toto dopravní napojení bude sloužit jak pro období výstavby obalovny, tak pro její následný provoz“. Podatel zdůrazňuje, že účelová komunikace plánovaná pro záměr je zcela nevhodná z hlediska plánovaného nárůstu dopravní zátěže souvisejícího se záměrem.

#### Vypořádání

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, zda v rámci posuzovaného záměru bude nebo nebude budována nová přístupová komunikace. Posouzení stavebně technické způsobilosti dané komunikace není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

*Posuzovaný záměr výstavbu nové komunikace nepředpokládá a takto je posuzovaný záměr hodnocen. Rozhodnutí o připojení posuzovaného záměru na stávající dopravní infrastrukturu bude předmětem navazujících řízení.*

Podle oznámení EIA maximální denní výkon za ideálních podmínek může být při prodloužené dvanáctihodinové směně až 2400 tun. Oznámení EIA spekuluje s tím, že cit. „Při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin nebude probíhat a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz surovin potřebných pro výrobu bude realizován v méně exponovaných dnech“. Toto tvrzení je pouze spekulativní a má zlepšit výsledky posouzení vlivů na životní prostředí. Není možné tento předpoklad považovat za daný, natož jej jakkoliv vymáhat. Naopak, v souladu se zásadou předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. je nutno vyhodnotit maximální možnou dopravní zátěž, tedy i s návozem surovin při maximálním denním výkonu.

Kapitola B.II.5. je v tomto ohledu nedostatečná a musí být přepracována.

#### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je v kapitole B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu při stanovení dopravních pohybů uvažováno jak s návozem surovin, tak s expedicí výrobků i během teoreticky maximální denní produkce 2400 tun obalované směsi za den. Tyto dopravní intenzity jsou pak dále vstupním parametrem pro zpracování hlukové i rozptylové studie.*

Záměr je v rozporu se stávajícím územním plánem obce Úsilné, kde v regulativech plochy pro výrobu a skladování je jako podmínka zástavby uvedena max. zastavitelnost 50% což rozhodně záměr nespĺňuje, protože i zpevněné plochy a komunikace by měly být brány jako stavby bez možnosti retence a dalších vlivů na životní prostředí.

#### Vypořádání

*Vztah záměru k územně plánovací dokumentaci je doložen ve vyjádření příslušného úřadu územního plánování. Z pohledu posuzování vlivů záměru na životní prostředí není soulad nebo nesoulad záměru s platným územním plánem relevantní.*

Nedostatečnost Kapitoly D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné je zcela nedostatečná. V této kapitole je uvedeno pouze cit. „V kapitole B.I.6. jsou uvedena opatření, která jsou součástí rozpracované dokumentace pro vydání společného povolení (DUR-DSP). Posuzovaný záměr je tak hodnocen včetně těchto opatření. Dostatečná ochrana jednotlivých složek životního prostředí bude zajištěna realizací záměru dle vydaného územního rozhodnutí a dodržováním podmínek uvedených v platných právních předpisech. Na základě zpracovaného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí není nutné navrhnout oznamovateli taková preventivní nebo kompenzační opatření, která by podmiňovala realizaci záměru.“

Tato kapitola musí být v dokumentaci EIA zásadně dopracována a musí být navržena konkrétní opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, zejména ve vztahu k vlivům na ovzduší a vlivům na hlukovou zátěž.

#### Vypořádání

*V rámci oznámení EIA, respektive v rámci zjišťovacího řízení nemohou být navrhována žádná podmiňující opatření. Proto je možné záměr posoudit pouze tak, jak je navržen, včetně případných opatření, která oznamovatel zamýšlí realizovat a která jsou tak již součástí projektu.*

*Preventivní, ochranná nebo kompenzační opatření jsou naopak povinnou součástí dokumentací EIA. Nejinak je tomu i v případě předkládané dokumentace EIA – viz kap. D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.*



Závěr oznámení uvádí cit. „negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé a akceptovatelné“. Takové tvrzení je ale chybné, a to zejména z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel, z důvodu podhodnocení vstupů (zejm. počty TNA) a z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Bez ohledu na vše uvedené nedostatky ani závěr neodpovídá posouzení, neboť např. v kapitole D.2. cit. „Jak vyplývá z výše uvedených tabulek, byly vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako malé až střední“. (zvýrazněno podatelem). Stejně tak kap. D.1.2. cit: „Rozsah vlivu na ovzduší a klima lze hodnotit jako malý až střední, jeho významnost jako střední.“

#### Vypořádání

*V závěru dokumentace EIA je konstatováno, že negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé, resp. malé až střední (ovzduší, hluk) a že jsou za předpokladu dodržení navržených opatření akceptovatelné. Uvedené tvrzení je podloženo zpracovaným posouzením vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

#### **12)**

Podle ustanovení § 7 odst. 2 a 3 zákona EIA u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) je cílem zjišťovacího řízení zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona. Zjišťovací řízení se provádí podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k:

- a) povaze a rozsahu záměru a jeho umístění,
- b) okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II,
- c) obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

### Vypořádání

*Bod č. 12 dále pokračuje výtahem formulací ze zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů. Neobsahuje však žádnou připomínku k podanému oznámení, kterou by bylo možné vypořádat.*

## **Obec Vráto, Mu-8/24, 02.02.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)**

### **3) Aktualizovaná rozptylová studie**

V Závěru zjišťovacího řízení bylo uloženo předložit aktualizovanou rozptylovou studii s vyhodnocením všech emisí vznikajících při výstavbě i provozu záměru (maximální kapacita a dopravní zatížení při směně 12 hod.) se zohledněním všech v lokalitě aktuálně umístěných a plánovaných záměrů. V odst. 3.2. rozptylové studie je uvedeno cit: „*Během dne při výjimečných situacích předpokládá investor provoz maximálně po dobu 10 h (doba, po kterou skutečně probíhá výroba na maximální výkon linky, provozní doba při tomto stavu bude 12 h). Obvyklá pracovní doba bude 8 h\*den<sup>-1</sup>.*“ Z uvedeného vyplývá, že rozptylová studie nepočítá s max. provozní dobou při jedné směně 12 h. V rozptylové studii je dále uvedeno, že je plánována maximální roční produkce 200 000 t hotové směsi za rok, což při projektované hodinové kapacitě 240 t směsi to odpovídá 833 hodinám za rok (při provozu na maximální výkon). Dle studie skutečné provozní hodiny budou vyšší, neboť výroba nebude běžně provozována na maximální výkon. Pro výpočet má být uvažován maximální možný výkon, aby nedošlo k podcenění krátkodobějších příspěvků zdroje, avšak není specifikováno, jaká bude maximální roční produkce, pokud bude využíván maximální možný výkon.

### Vypořádání

*Při provozní době obalovny 12 hodin bude vlastní výroba obalovaných směsí probíhat pouze po dobu maximálně 10 hodin. Zbývající časový rozdíl dvou hodin je potřebný pro přípravu technologie a pro ukončení provozu v daném dni. Emise znečišťujících látek je tak nutné z hlediska krátkodobých emisí a imisí uvažovat pouze po dobu 10 hodin. Tato informace je uvedena již v původní dokumentaci EIA pod tabulkou č. 3. a také v původní rozptylové studii.*

*Maximální roční produkce je omezena poptávkou po obalovaných směsích v regionu a nijak nesusvisí s teoreticky maximální možnou denní produkcí. Maximální denní produkce bude dosahováno pouze v případě nárazové poptávky po větším objemu obalovaných směsí, poptávka v takovém rozsahu však nikdy nebude celoroční. Z pohledu rozptylové studie je pro vyhodnocení krátkodobých vlivů posuzovaného záměru uvažováno s maximálním denním výkonem technologie, pro vyhodnocení dlouhodobých vlivů pak s předpokládanou roční produkcí.*

Záměr nijak nevyhodnocuje vliv dalších obaloven živičných směsí v lokalitě (Jihočeská obalovna, Skanska Asphalt s.r.o., STRABAG Asphalt s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o.), ani kumulativní vliv s dalšími provozy v dané lokalitě (např. zinkovna společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s.r.o., spalovna ZEVO, VGP park apod.). V dokumentaci EIA je uváděno, že kumulativní a synergické vlivy vyhodnoceny jsou, požadavek aktualizovat rozptylovou studii se zohledněním všech v lokalitě umístěných a plánovaných záměrů však splněn nebyl. V Oznámení EIA záměru na str. 14 uvedeno, cit: „*Imisní limit*

#### Vypořádání

*Uvedené tvrzení není pravdivé – v rozptylové studii jsou kumulace vyhodnoceny – je proveden součet vypočtených příspěvků posuzovaného záměru, stávajícího imisního pozadí (v něm jsou již zahrnuty veškeré stávající provozy v lokalitě) a záměrů, které jsou v lokalitě připravovány a pro které byly v rámci schvalovacích procesů provedeny emisní a imisní výpočty.*

V přílohách rozptylové studie zcela chybí data a výpočty rozptylové studie. V rozptylové studii byl pro vyhodnocení výsledků zvolen bod. č 121, který však není na pozemku záměru, vhodnější by bylo použití bližšího bod, tj. bodu č. 120, případně bodu č. 137. Pro posouzení denní koncentrace PM10 byl zvolen referenční bod č. 206, který se nachází cca 750 m od umístění záměru. Není zřejmé, proč je zvolen tento bod a ne bod v blízkosti záměru. Tímto je zcela ovlivněno hodnocení vlivů na veřejné zdraví. V hodnocení úrovně znečištění v předmětné lokalitě chybí informace, z jakých stanic jsou data o znečištění. V porovnání s dokumentací EIA pro záměr JHC564 - Stacionární obalovna živičných směsí České Budějovice spol. HOCHTIEF jsou hodnoty znečištění záměru výrazně nižší, ačkoliv se záměry nacházejí 1300 m od sebe.

#### Vypořádání

*Imisní limity musí být vždy dodrženy ve všech referenčních bodech, proto je pro porovnání výsledků výpočtů s imisními limity vždy vybrán ten referenční bod, ve kterém byl vypočten nejvyšší příspěvek z posuzovaného záměru, a to bez ohledu na jeho umístění. Pro každou škodlivinu tak mohou být (např. vzhledem k odlišné molekulární hmotnosti) vypočteny odlišné nejzatíženější referenční body.*

*Porovnávání dvou záměrů je vždy poměrně komplikované, a to především s ohledem na fakt, že se málokdy jedná o dva identické (a tedy porovnatelné) záměry. V případě zmiňované obalovny Hochtief se jednalo o záměr, který byl posuzován již v roce 2012 a na roční produkci 60 000 tun s výrobní kapacitou zařízení 160 t/h.*

být překročeny. Akustická studie k uvedenému záměru řeší pouze hluk vznikající ze samotného provozu záměru a související dopravy, přičemž nebylo doplněno vyhodnocení hluku z výstavby samotného záměru. V hlukové studii je bod č. 3 umístěn

#### Vypořádání

*Jedná se o nepravdivé tvrzení – součástí hlukové studie byl a je výpočet hluku z výstavby.*

vyhodnocení hluku z výstavby samotného záměru. V hlukové studii je bod č. 3 umístěn na výrobní halu, nikoli na nejbližší objekt, tj. administrativní budovu bez č.p. na pozemku 621/40. Z Obr. 4 Hlukové studie na straně 13 je patrné, že administrativní budova je v izofoně hluku nad 60 dB. V této administrativní budově jsou obytné místnosti ve smyslu obecně závazných právních předpisů. Tímto je zcela ovlivněno hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

#### Vypořádání

*Hluková studie je v přepracované dokumentaci EIA aktualizována, výpočtový bod je posunut do požadovaného místa.*

*Zákres izofony je pouze ilustrativní, protože výpočetní program neumí v grafickém zobrazení odečíst hluk odražený od posuzované fasády. Podstatná je tedy vypočtená hodnota v daném výpočtovém bodu, která v tomto případě činí 56,5 dB.*

*Při náměrovém měření v lokalitě byla v prostoru areálu obalovny (cca 35 metrů jihovýchodně od administrativní budovy na p.č. 621/40) naměřena hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku na úrovni 51,8 dB. V té době bylo v provozu technologické zařízení v areálu společnosti Altamire (cca 135 metrů jižně od měřicího místa), jiné akusticky významné zdroje hluku nebyly v době měření zjištěny.*

*Vzhledem k výstupům měření lze oprávněně předpokládat, že již v současnosti je tato budova atakována hlukem na úrovni 52 dB z vlastního provozu společnosti Altamire.*

*Při předpokládaném příspěvku ekvivalentní hladiny akustického tlaku posuzované obalovny 56,5 dB by nejexponovanější západní část fasády mohla být vystavena hluku na úrovni 58 dB. Pro šíření hluku dopadajícího na fasádu objektu dále do objektu je určující neprůzvučnost stěny, přes kterou hluk proniká. Neprůzvučnost obvyklých stavební materiálů se pohybuje mezi 35 dB (např. pórobetonové tvárnice) a 60 dB (např. litý beton), vždy však záleží i na dalších parametrech obvodového pláště (stavební provedení, neprůzvučnost výplní stavebních otvorů apod.). Pokud budeme uvažovat neprůzvučnost obvodového pláště administrativní budovy společnosti Altamire v rámci bezpečnosti hodnocení pouze na úrovni 25-30 dB, pak při součtové ekvivalentní hladině akustického tlaku tvořené příspěvkem obalovny a příspěvkem provozu společnosti Altamire 58 dB bude ekvivalentní hladina akustického tlaku uvnitř místnosti za exponovanou fasádou na úrovni 28-33 dB.*



*Podle nařízení vlády 272/2011 Sb. v platném znění se hygienický limit ustáleného a proměnného hluku pro pracoviště, na němž je vykonávána práce náročná na pozornost a soustředění, a dále pro pracoviště určené pro tvůrčí práci vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A_{LAeq,8h}$  rovná 50 dB. Tento limit bude s rezervou dodržen i po realizaci posuzovaného záměru.*

#### **5) Emise vibrací z provozu**

Záměr podhodnoceně počítá s 128 TNA denně, nejsou vůbec posouzeny emise vibrací ze záměru. V Oznámení bylo uvedeno pouze toto cit: „Při výstavbě a provozu bude zdrojem vibrací automobilová doprava související s návozem materiálu na stavbu nebo surovin pro výrobu. Vibrace generované předpokládanými dopravními intenzitami nemohou dosahovat hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví nebo negativně ovlivnit stávající stavby nacházející se roztroušeně podél přístupové komunikace.“ Dokumentace EIA však vibrace způsobené provozem záměru a související dopravy řeší jen velmi okrajově. V dokumentaci je uvedeno, že vzhledem k charakteru technologie, kdy vibrace jsou i pro samotnou technologii obalovny nežádoucí a vibrující prvky jsou proto uloženy na silentblocích, nebude tato zdrojem vibrací v lokalitě. V případě emisí vibrací ze související dopravy je uvedeno, že záměr i přístupové komunikace jsou vedeny buď stávající průmyslovou zónou, kde se nachází novodobé objekty, nebo v nezastavěném území. Vliv vibrací z dopravy, vyvolané posuzovaným záměrem, tak lze prakticky vyloučit. Zároveň je však uvedeno, že v případě silnice II/634 bude záměr přispívat nárůstem až 18,5 % objemu nákladní dopravy při maximální produkci obalovny. Jedná o téměř pětinnový nárůst objemu nákladní dopravy, což se musí projevit i na emisích vibrací.

#### Vypořádání

*Problematika vibrací se z pohledu zdravotních rizik týká především pracovního prostředí a přenášení vibrací z nástrojů nebo zařízení na člověka.*

*Pro vyhodnocení vibrací v komunálním prostředí neexistuje v současné době oficiální prediktivní model, na jehož základě by bylo možné vibrace z připravovaných záměrů hodnotit. Při hodnocení problematiky vibrací tak lze vycházet pouze z měření vibrací, prováděných na jiných, již existujících stavbách.*

*Již v předchozí dokumentaci EIA je konstatováno, že vzhledem k charakteru technologie, kdy vibrace jsou i pro samotnou technologii obalovny nežádoucí a vibrující prvky jsou proto uloženy na silentblocích, nebude tato zdrojem vibrací v lokalitě. Dále bylo v dokumentaci EIA konstatováno, že zdrojem vibrací může být automobilová doprava. Ta je ve srovnání například s dopravou železniční vnímána odbornou i laickou veřejností z hlediska vibrací jako méně problematická.*

*Například v případě posuzování záměru „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba“ (viz informační portál CENIA, kód OV1152), bylo provedeno měření vibrací ze stávající a poměrně intenzivní vlakové dopravy a bylo zjištěno, že naměřené hladiny celkových vibrací byly ve všech případech na dolní*

hranici citlivosti měřicího přístroje a byly také výrazně nižší, než je hygienický limit pro denní nebo noční dobu. Bylo tedy možné konstatovat, že vibrace z posuzované železniční trati nepředstavují přímý zdravotní ani bezpečnostní problém a jsou hlavně záležitostí pocitů subjektivního dyskomfortu.

Na základě uvedeného a z dlouhodobé praxe lze předpokládat, že vibrace způsobované silniční dopravou nebudou dosahovat takových hodnot, které by ovlivňovaly životnost okolních stavebních objektů natož zdraví obyvatelstva ve veřejném prostoru.

automobilovou dopravou) v lokalitě. Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy **a na jejich vzájemné působení a souvislosti**. V dokumentaci EIA nadále nejsou dostatečně popsány a už vůbec nejsou vyhodnoceny předpokládané kumulativní a synergické vlivy záměru s jinými záměry. Zpracovatel dokumentace „odbyl“ hodnocení vlivů pouhým popisem, bez jakéhokoliv reálného věcného hodnocení.

#### Vypořádání

Kumulativní vlivy jsou v případě kvantifikovatelných parametrů vyhodnoceny výpočtem (např. hluková studie, rozptylová studie, vlivy na veřejné zdraví). V případě obtížně kvantifikovatelných jevů (vlivy na biotu, obecné charakteristiky území apod.) nelze vyhodnotit jinak než slovním popisem.

#### **Absence vyhodnocení záměru ve variantách – nedostatečnost kapitoly B.I.5.**

Náležitostí dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Dokumentace EIA však v rozporu s bodem B.I.5. přílohy 4 obsahuje nadále pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. Sám žadatel uvádí, že záměr je navrhován pouze v jediné aktivní variantě. Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu nedostatečná. V rámci této kapitoly jsou popsány pouze důvody, proč byla předmětná lokalita k umístění záměru vybrána a jaké výhody uvedená lokalita má. Není zde ani naznačena jiná varianta, resp. důvody, proč jiné varianty byly zvažovány, ale jejich výběr byl tímto odmítnut.

#### Vypořádání

Připomínka k nedostatečnosti vyhodnocení variant je téměř identická s připomínkou vnesenou k oznámení EIA. Tato připomínka je vypořádána již výše, v rámci vypořádání připomínek obce Vráto k oznámení EIA.

### **Kapacita záměru**

Zpracovatel Dokumentace nereagoval na požadavek zpracovat dokumentaci na maximální možnou produkci obalovny, pro výpočty používá výkon 200 000 t směsi za rok, což je hodnota udávána investorem, nikoli maximální, tato hodnota není nijak ukotvena a její dodržení není nijak vymahatelné. Pokud nastane vyšší poptávka, může být tento roční výkon překročen, čímž dojde ke zhoršení životního prostředí oproti výpočtům provedených v rámci dokumentace EIA. Z uvedených dat vyplývá, že produkce bude probíhat po dobu 10 měsíců (40 týdnů) v rámci 1 kalendářního roku v týdenním provozu 7 dní, tzn. maximální produkce by měla být 40 týdnů \* 7 dní \* 2 400 tun = 672 000 tun. Rozptylová studie, strana 4, uvádí, že "Investor předpokládá reálné využití méně než 40 % maximálního výkonu za rok. Uvažována byla maximální roční výroba 200 000 t směsi." Vliv na životní prostředí by měl být počítán na maximální výkon, nikoli výkon předpokládaný investorem. Je třeba reflektovat, že poptávka minulých let vzhledem k plánovaným projektům naroste. Dokumentace uvádí, cit: "Objemy vyrobených balených směsí za rok vychází z reálných zkušeností jiných obaloven a standardně se pohybují kolem 150 000 tun ročně v závislosti na aktuální poptávce trhu." Standardní produkce však neodpovídá té maximální, tudíž je nutné vycházet z možné maximální kapacity záměru.

### Vypořádání

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou vyhodnoceny z hlediska reálně dosažitelných hodnot. V případě krátkodobých negativních vlivů je vyhodnocen skutečně maximální možný denní výkon obalovny. Z hlediska dlouhodobých vlivů není nejmenší racionální důvod vyhodnocovat teoretická roční maxima produkce obalovny – výkon technologie je u všech nových nebo modernizovaných obaloven nastaven na maximalizaci produkce v krátkém čase (ta vyhodnocena je – viz výše), přičemž žádná obalovna v roční produkci ani zdaleka nedosahuje teoretických maximálních výkonů. Vyhodnocení roční produkce 200 000 tun směsi tak lze považovat za horní limit reálné roční produkce.

### **Doprava**

Podle oznámení EIA i samotné dokumentace EIA maximální denní výkon za ideálních podmínek může být při prodloužené dvanáctihodinové směně až 2400 tun. Oznámení EIA spekuluje s tím, že cit. „Při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin nebude probíhat a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz surovin potřebných pro výrobu bude realizován v méně exponovaných dnech.“ Není možné tento předpoklad považovat za daný, natož jej jakkoliv vymáhat. Naopak, v souladu se zásadou předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. je nutno vyhodnotit maximální možnou dopravní zátěž, tedy i s návozem surovin při maximálním denním výkonu. Z posuzovaných podkladů vyplývá, že došlo k navýšení předpokládané dopravy na 450 nákladních aut během 10 hodinové směny. Toto zásadní navýšení bude mít vliv infrastrukturu i úroveň jednotlivých emisí, jako je hluk či vibrace.



### Vypořádání

*Navýšení dopravy dle požadavku vzneseného v rámci oznámení EIA bylo zohledněno ve všech relevantních výpočtech a hodnoceních (hluková studie, rozptylová studie, zdravotní rizika).*

### **Upřesnění dodané technologie**

Společnost uvádí, že obalovací soupravu Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180 pod tímto názvem na webu dodavatele nelze vyhledat. Výrobce má mj. 2 produktové řady, ECO - obalovací soustavy a RPP - recyklační soustavy. Dle konkrétního typu soustavy se pak odvíjí celkové rozměry soustavy, a to včetně výšky, která může dosahovat necelých 50 metrů. Výška je zásadní pro posouzení krajinného rázu. V rámci záměru tak došlo ke změně dodavatele technologie, situační výkres, který je přílohou dokumentace EIA však zůstal identicky stejný.

### Vypořádání

*Každý výrobce technologie pro výrobu obalovaných směsí vychází ze své základní nabídky produktů, ale téměř vždy jsou dané technologické celky uzpůsobeny místním podmínkám a požadavkům kupujících. Prakticky tak nelze od jednoho výrobce nalézt dvě identické obalovny.*

*Z pohledu obecného posuzování vlivů obaloven na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. jsou podstatné zejména parametry posuzované obalovny, které mohou ovlivňovat některé složky životního prostředí nebo veřejného zdraví. Obvykle jsou to parametry týkající se vlivu obalovny na ovzduší, hluk nebo prvky ochrany přírody. Konkrétní výrobce nebo typ obalovny tak není z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí určující.*

*Posuzovaný záměr je navržen a posouzen s výškou komínu 12 metrů. V navazujících řízeních bude v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. probíhat proces tzv. verifikace, kdy je porovnáván předložený záměr v daném řízení se záměrem, který byl posouzen procesem EIA. Pokud dojde k odchylce od posuzovaného záměru (například bude uvažován komín o jiné výšce než 12 metrů), je tato odchylka identifikována a příslušný úřad vyhodnotí, zda tato odchylka může nebo nemůže mít vliv na vydané závazné stanovisko EIA.*

*V oznámení EIA byla uvažována technologie od výrobce ASKOM s výškou komínu 31 metrů. V dokumentaci EIA je posouzena technologie výrobce Benninghovenn s výškou komínu 12 metrů. Umístění technologie v území je dáno dispozicí pozemku a vnitřní organizací budoucího provozu obalovny – oba parametry jsou na dodané technologii nezávislé a neměnné. Z pohledu vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí jsou určující parametry posuzované technologie, nikoliv její detailní projekční zpracování.*



## Vyjádření veřejnosti

Vzhledem ke skutečnosti, že okruh subjektů vyjadřujících se k posuzovanému záměru je do značné míry shodný jak v případě oznámení EIA, tak v případě dokumentace EIA, je vypořádání došlých připomínek provedeno souhrnně podle připomínajícího subjektu. Vždy je pak uvedeno, zda se daná připomínka vztahuje k oznámení nebo k dokumentaci EIA.

### VGP Park České Budějovice a.s. ze dne 12.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)

Oznámení Záměru uvádí, že hlavní přístupová cesta k záměru povede ulicí Slévárenská a následně navazujícími účelovými komunikacemi (viz strana 26 Oznámení Záměru, zároveň vyznačeno červeně v náčrtu níže). Oznámení Záměru prvně zcela opomíjí, že zvažované komunikace jsou pro předpokládanou dopravu zcela nedostatečné. Oznámení Záměru rovněž opomíjí, že tato dopravní varianta pravděpodobně využívána nebude, když Záměr bude obsluhován prostřednictvím nově vybudovaných komunikací vedoucích skrze Projekt Společnosti (vyznačeno modře na náčrtu níže). Tyto komunikace budou po jejich úplném dokončení předány městu a vytvoří novou okružní komunikaci, která bude součástí širšího dopravního řešení lokality. Uvedené komunikace jsou v současné době z větší části dokončeny (jak je zřejmé ze satelitního snímku níže) a oznamovateli tedy musela být v době přípravy Oznámení Záměru jejich existence známa.



Popis trasy zásobování Záměru je tedy fakticky nesprávný, když vůbec nepočítá s přístupem prostřednictvím komunikací vybudovaných v rámci Projektu Společnosti. V důsledku uvedeného faktického pochybení se pak Oznámení Záměru vůbec nevypořádává s dopady zvýšené dopravy na Projekt Společnosti.

### Vypořádání

*V době zpracování dokumentace EIA nebyly uvedené komunikace ve vlastnictví města, a proto nebyly uvažovány jako přístupové k areálu obalovny.*

*Uvažované komunikace pro připojení obalovny jsou veřejné a jsou v současné době využívány pro napojení stávajících areálů v lokalitě. Posouzení jejich stavebně technické způsobilosti není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

*Rozhodnutí o připojení posuzovaného záměru na stávající dopravní infrastrukturu bude předmětem navazujících řízení.*

I pokud by Společnost opomenula zvolení nesprávné zásobovací trasy, i samotný postup oznamovatele při hodnocení navýšení hlukové hladiny způsobené zvýšenou dopravou je nesprávný. Oznámení Záměru se totiž navýšením hluku způsobenému dopravou téměř nevěnuje, pouze na straně 36 zcela obecně uvádí, že „příspěvek z hluku vyvolané dopravy je 17.3 dB“, což není nijak vypovídající.

Společnost uvádí, že správně by Oznámení Záměru mělo použít skutečnou přístupovou variantu, následně popsat současnou hlukovou zátěž v okolí uvedené přístupové varianty (na základě provedených měření), k ní by měly být namodelovány plánované a povolené okolní záměry (v tomto případě zejména Projekt Společnosti) a až poté má dojít k připočítání navýšení hluku způsobeného novým Záměrem a posouzení, zda toto další navýšení nezpůsobí překročení hygienických limitů.

Společnost se důvodně obává, že dopravní obsluha Záměru prostřednictvím komunikací vedoucích skrze Projekt Společnosti významně navýší hlukovou zátěž dané lokality, což povede k překročení příslušných hlukových limitů a ke ztížení či úplnému znemožnění výstavby plánovaného Projektu Společnosti či některých jeho částí. Konečná kolaudace Projektu Společnosti byla totiž závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice podmíněna ověřením předložených hlukových studií přímým měřením akreditovanou laboratoří. Pokud budou Projektem Společnosti projíždět stovky nákladních vozů zásobujících Záměr, Společnost se obává, že příslušné limity budou překročeny a Projekt Společnosti nebude možné zkolaudovat. To by Společnosti způsobilo škody v řádu stovek milionů až miliard korun.

Ve vztahu k dopravě pak Společnost dále podotýká, že Oznámení Záměru pracuje s předpokladem dopravy v objemu 128 aut za den (strana 27), nicméně z Oznámení Záměru vůbec není zřejmé, zda je uvedené číslo pro účely dalšího výpočtu hluku a rozptylové studie vynásobeno dvěma (každé nákladní vozidlo pojedje po přístupové cestě 2x – tam a zpět). Je tedy možné, že skutečné imise budou ještě podstatně vyšší.

### Vypořádání

*Při vyhodnocení vlivů hluku z posuzovaného záměru je nutné nejprve vymezit prostory, které jsou z pohledu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů prostory chráněnými. Pro tyto prostory jsou Nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č.272/2011 Sb. stanoveny hygienické limity. Pro jiné prostory nejsou hygienické limity stanoveny.*

*V prostoru VGP Parku nebyly identifikovány chráněné venkovní prostory ani chráněné venkovní prostory staveb (ve smyslu výše uvedeného zákona a nařízení vlády). V prostoru VGP Parku proto nelze stanovit hygienický limit pro komunální hluk, a logicky tedy nemůže docházet ani k jeho překračování.*

*Z hlukových výpočtů provedených v oznámení EIA vyplynul příspěvek z dopravy v nejbližším chráněném venkovním prostoru, pro který bylo možné stanovit hygienický limit. Hygienický limit pro hluk z dopravy po hodnocené přístupové komunikaci byl v době zpracování hlukové studie 55 dB v denní době (v noční době nebude obalovna v provozu). Vypočtený příspěvek na úrovni 17,3 dB je nutno porovnávat vůči tomuto limitu.*



*V dokumentaci EIA je provedeno vyhodnocení kumulací hluku z připravovaných záměrů, tj. včetně VGP Parku. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že ke kumulacím hluku z provozu VGP Parku a posuzované obalovny může docházet pouze v blízkosti přístupových komunikací, přičemž příspěvek z dopravy související s VGP Parkem a Obalovnou bude srovnatelný. Limitní izofona pro denní dobu 60 dB pro dopravu do a z obalovny (od 1.7.2023 platí nový limit pro hluk z dopravy) se bude nacházet ve vzdálenosti cca 7 metrů od osy komunikace. Při započtení srovnatelné dopravy z VGP Parku se pak izofona 60 dB bude nacházet přibližně ve dvojnásobné vzdálenosti, tj. cca 14 metrů od osy komunikace. Vzhledem ke skutečnosti, že se v uvedeném dosahu nenachází žádný chráněný prostor, není možné vypočtené hodnoty porovnávat s hygienickým limitem.*

*V oznámení EIA byly výpočty prováděny pro udávaný počet vozidel jednosměrně, tj. ve vlastních výpočtech byl uvažován dvojnásobný počet jízd. Jedná se o standardní postup, který je vždy ve výpočtech dodržen, ale z textu oznámení toto skutečně jednoznačně nevyplývá. V dokumentaci EIA jsou formulace upraveny tak, aby bylo zřejmé, že ve výpočtech jsou použity počty obousměrných jízd.*

*Z vyjádření VGP Parku nevyplývá, jaký zdroj hluku má povinnost ke kolaudaci svého záměru měřit ani kdy se kolaudace předpokládá. Pokud se jedná o dopravní hluk z nově budovaných komunikací, lze (i vzhledem k vyjádření VGP Parku a.s. k oznámení EIA) předpokládat jejich kolaudaci před realizací posuzovaného záměru. Měření hluku z dopravy tak nebude dopravou z posuzovaného záměru ovlivněno.*

*Pokud se jedná o měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, umístěných na budovách VGP Parku (klimatizace, chladicí zařízení, ventilátory apod.), pak akreditovaná laboratoř umí nastavit měření hluku tak, aby při měření byl jednoznačně oddělen hluk z dopravy a hluk ze stacionárních zdrojů. Jedná se o standardní situaci v obdobných lokalitách, kdy je nutné např. doložit plnění limitů z dílčích provozů daného areálu.*

<p>Konečně, rovněž nepřipustné jsou dopady Záměru na rozptylové podmínky, kdy samotné Oznámení Záměru na stranách 13 a 75 připouští, že po započítání okolních projektů dojde k překročení příslušných limitů. Společnost nemůže souhlasit se zlehčováním tohoto problému oznamovatelem, podle kterého bude maximální provoz v praxi ojedinělý (což ale oznamovatel nijak nedokládá).</p>
---

### Vypořádání

*Jak v oznámení, tak v dokumentaci EIA je konstatováno možné překročení krátkodobých limitů pro  $PM_{10}$  při součtu všech uvažovaných záměrů v lokalitě (včetně posuzované obalovny) a stávajícího pozadí. Přípustný počet překročení je jednoznačně stanoven zákonem o ochraně ovzduší (35), přičemž z výpočtů (jak v oznámení, tak v dokumentaci EIA) vyplynulo, že počet překročení bude s rezervou dodržen.*

*Hodnocení vlivů posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší bylo a je provedeno objektivně a v žádném případě nedochází ke zlehčování problémů. Výpočty byly provedeny vždy pro maximální možný výkon obalovny, aby nedošlo k podcenění krátkodobějších příspěvků zdroje.*

## VGP Park České Budějovice a.s. ze dne 01.02.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)

Takový postup je neakceptovatelný. Společnost si dovoluje uvést, že uvedené komunikace již byly dokončeny, zkolaudovány a v posledním čtvrtletí loňského roku byly převedeny do majetku města. Nelze tedy vyloučit, že komunikace (zejména ulice Za Škodovkou propojující ulice Okružní a Slévárenská) budou využívány tak, jak Společnost popisovala již ve svém Předchozím vyjádření, respektive Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření, jak by podobnému užívání mělo být zabráněno. Faktické dopravní řešení v každém případě není možné ignorovat, jak to činí předkladatel.

### Vypořádání

*V přepracované dokumentaci EIA jsou dle požadavku vyhodnoceny i přístupové trasy po nových komunikacích kolem budov areálu VGP.*

Společnost uvádí a doplňuje, že Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (dále jen „KHS“) v závazných stanoviscích k projektové dokumentaci předkládané pro územní i stavební řízení ohledně I. etapy Projektu Společnosti uvedla podmínku, dle které „s předpokládaným upřesněním způsobu využití navržených objektů je nezbytné v dalším stupni PD doložit aktualizované akustické vyhodnocení hluku z provozu veškerých navržených stacionárních zdrojů hluku (...), dopravní obslužnosti, manipulace s materiálem a hluku z dopravy po veřejných komunikacích související s provozem řešených objektů.“ Zároveň KHS opakovaně upozornila, že „bude v navazujících řízeních požadovat detailní vyhodnocení hluku z dopravy a stacionárních zdrojů“. Společnost tedy předpokládá, že v rámci další výstavby, zejména pak při kolaudaci aktuálně dokončovaných hal a při povolování druhé fáze Projektu Společnosti, bude ze strany KHS přísně posuzováno a kontrolováno případné navýšení hlukové zátěže v celém areálu a jeho okolí způsobené dopravou na veřejných komunikacích, přičemž zvýšené využívání komunikací za účelem dopravní obsluhy Záměru by mohlo zapříčinit překročení požadovaných limitů, což by ve svém důsledku mohlo vést k požadavkům na vybudování protihlukových opatření či dokonce k negativnímu stanovisku KHS.

### Vypořádání

*Jak je již výše uvedeno, hlukové limity se vztahují vždy k chráněným prostorům. Pokud není v dosahu zdroje hluku žádný takový prostor identifikován, nelze uplatnit hygienické limity.*

*V případě hodnocení nebo měření hluku je vždy nutné rozlišovat, zda se jedná o zdroje stacionární nebo liniové. V případě stacionárních zdrojů lze měřením hluku poměrně dobře stanovit výši příspěvků jednotlivých zdrojů hluku v lokalitě. Lze tak rozlišit, zda se jedná o hluk z technologie z obalovny nebo o hluk z jiných stacionárních zdrojů (např. z objektů VGP), přičemž každý původce hluku musí zajistit, aby „jeho hluk“ nepřekračoval povolené hygienické limity. Lze proto předpokládat, že v dotčeném území, kde nebyly identifikovány akusticky chráněné prostory, nebude limitujícím faktorem z hlediska povolování dalšího rozvoje VGP parku nedodržení hlukových limitů ze stacionárních zdrojů.*

*Problematika hluku je z pohledu kumulace dopravy v přepracované dokumentaci EIA zohledněna. Na nově vybudovaných přístupových komunikacích k Okružní ulici přes areál VGP byly uvažovány dopravní intenzity dle oznámení EIA k záměru Technologický park České Budějovice, Na Světlících z roku 2019 a dopravní příspěvek posuzované obalovny. Z výpočtů je zřejmé, že v žádném ze současných*

*identifikovaných chráněných prostorů nedojde k překročení platných hygienických limitů pro hluk v denní nebo v noční době.*

Společnost v této souvislosti rovněž podotýká, že Dokumentace se v rozporu se závěry zjišťovacího řízení nevěnuje vyhodnocení hluku při výstavbě Záměru, které je pro Společnost z výše uvedených důvodů zcela zásadní.

#### Vypořádání

*Jedná se o nepravdivé tvrzení – součástí hlukové studie byl a je výpočet hluku z výstavby.*

#### **Auto Future s.r.o. ze dne 12.4.2022 (vyjádření k oznámení EIA)**

Společnost Auto Future, s.r.o. má dvě provozovny na ulici Okružní – jednu v blízkosti napojení přístupové komunikace obalovny Skanska a jednu v blízkosti napojení přístupové komunikace posuzované obalovny Úsilné. Společnost s posuzovaným záměrem výstavby nové obalovny se záměrem nesouhlasí a uvádí následující argumenty:

Domnívám se, že účelnost této stavby není oprávněná a s ohledem na centralizování stejných provozů výroben asfaltových směsí do jednoho (cca 500 m od stávající obalovny Skanska) což považujeme za zásadní zásah do životního prostředí v daném okolí, kde vlastníme náš majetek společnosti.

#### Vypořádání

*Posuzovaná stavba je umístována do lokality, kde je dominantním průmyslovým objektem bývalý areál sléváren. Využití lokality je tak již historicky definováno, a proto jsou do ní umístovány průmyslové, výrobní, skladové a jiné komerční aktivity. Podmínkou umístění nových aktivit je dodržení platných právních předpisů.*

*Součástí dokumentace EIA, je rozptylová a hluková studie, ze které vyplývá, že všechny limity pro ochranu ovzduší a pro ochranu obyvatelstva před hlukem budou dodrženy, a to jak během výstavby, tak během provozu.*

*Současně jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny kumulativní vlivy posuzovaného záměru se záměry v lokalitě připravovanými nebo již existujícími. Obalovna SKANSKA, která je umístěna do areálu bývalých sléváren, je v provozu již několik let a například její emisní a imisní příspěvky znečišťujících látek do ovzduší jsou již zohledněny ve stávajícím pozadí.*

*Posouzení účelnosti stavby je tak, za předpokladu dodržení všech legislativních podmínek, zcela v kompetenci investora.*

Co se týká zásobování asfaltových směsí daného okolí Č. Budějovic a zmiňované dálnice D3, tak v dosahu tohoto místa jsou kapacitní obalovny asfaltových směsí, které jsou

schopny pokrýt reálný trh této komodity, tak aby nedocházelo k centralizaci návozu a vývozu do jednoho bodu a v této lokalitě a eliminovat tak dopad na životní prostředí. Zásobení trhu v Jihočeském kraji asfaltových směsí v dosahu do uváděných cca 60 km dle Betonservisu jsou provozy: 1) Skanska - ČB, 2) Jihočeská obalovna - ČB, 3) Vialit - Soběslav, 4) STRABAG Asfalt - Soběslav, 5) Swietelsky - Kájov, 6) STRABAG Asfalt - Těšovice, 7) Swietelsky - JH 8) COLAS - Bechyně, 9) Obalovna Tábor a 10) STRABAG Asfalt - Písek, což není nikde v záměru uvedeno krom obalovny HOCHTIEF, která by případně realizace byla číslo 11) a dle našeho názoru již toto je řádnou zátěží pro životní prostředí v Jihočeském kraji. Asfalt je možné přepravovat i na delší vzdálenosti než 60 km, takže je jisté žádoucí v rámci dané lokality, aby se dopady na životní prostředí eliminovali rozložením do plochy a zásobováním z více směrů a provozů a nekumulovali se výrobní ve stejném místě!

### Vypořádání

Vyrobenou a naloženou asfaltovou směs je nutné položit cca do 2 hodiny od naložení. Obvykle uváděná přepravní vzdálenost 60 km v sobě zahrnuje jednak čas na přepravu (cca 1 hodina) a jednak čas na pokládku (také cca 1 hodina). V případě pokládek menšího rozsahu lze samozřejmě zvýšit dojezdovou vzdálenost, ale zase je pak nutné zkrátit dobu pokládky.

V současné době probíhá nebo se zahajuje výstavba nejdůležitější dopravní stavby v regionu, a to dálnice D3. Na této stavbě je pokládka asfaltu v současnosti provedena víceméně až do Dolního Třebonína, zbývá tedy výhledově na této stavbě položit asfalt v úseku D.Třebonín – Dolní Dvořiště. Vzdálenost posuzované obalovny z Českých Budějovic do D. Třebonína je cca 20 km, vzdálenost do D. Dvořiště pak cca 50 km. Posuzovaný záměr je tak umístěn v optimální dovozdové vzdálenosti a s bezprostředním napojením na úsek 310/I (a navazující úsek 310/II) dálnice D3, které budou dle předpokladů investora uvedeny do provozu v roce 2024. Víceméně shodné parametry (vzdálenost + napojení) mají i obalovny Skanska Asfalt s.r.o. Okružní a Jihočeská obalovna spol. s r.o. Planá. Obalovna společnosti Swietelsky stavební s.r.o. Kájov je umístěna k dostavbě dálnice D3 ve větší blízkosti (cca 15 – 40 km), její přístupové cesty jsou však vedeny po silnicích nižších tříd.

Vzdálenosti ostatních obaloven od této silniční stavby jsou větší než u výše jmenovaných obaloven a jsou uvedeny v následující tabulce:

Tab. 1 – vzdálenosti obaloven od připravovaných úseků stavby dálnice D3

obalovna	vzdálenost	
	obalovna – D.Třebonín	obalovna – D.Dvořiště
Strabag asfalt s.r.o. Soběslav	55 km	80 km
Vialit Soběslav spol. s r.o.	55 km	80 km
Strabag asfalt s.r.o. Těšovice	50 km	80 km
Swietelsky stavební s.r.o. – Jindřichův Hradec	60 km	80 km

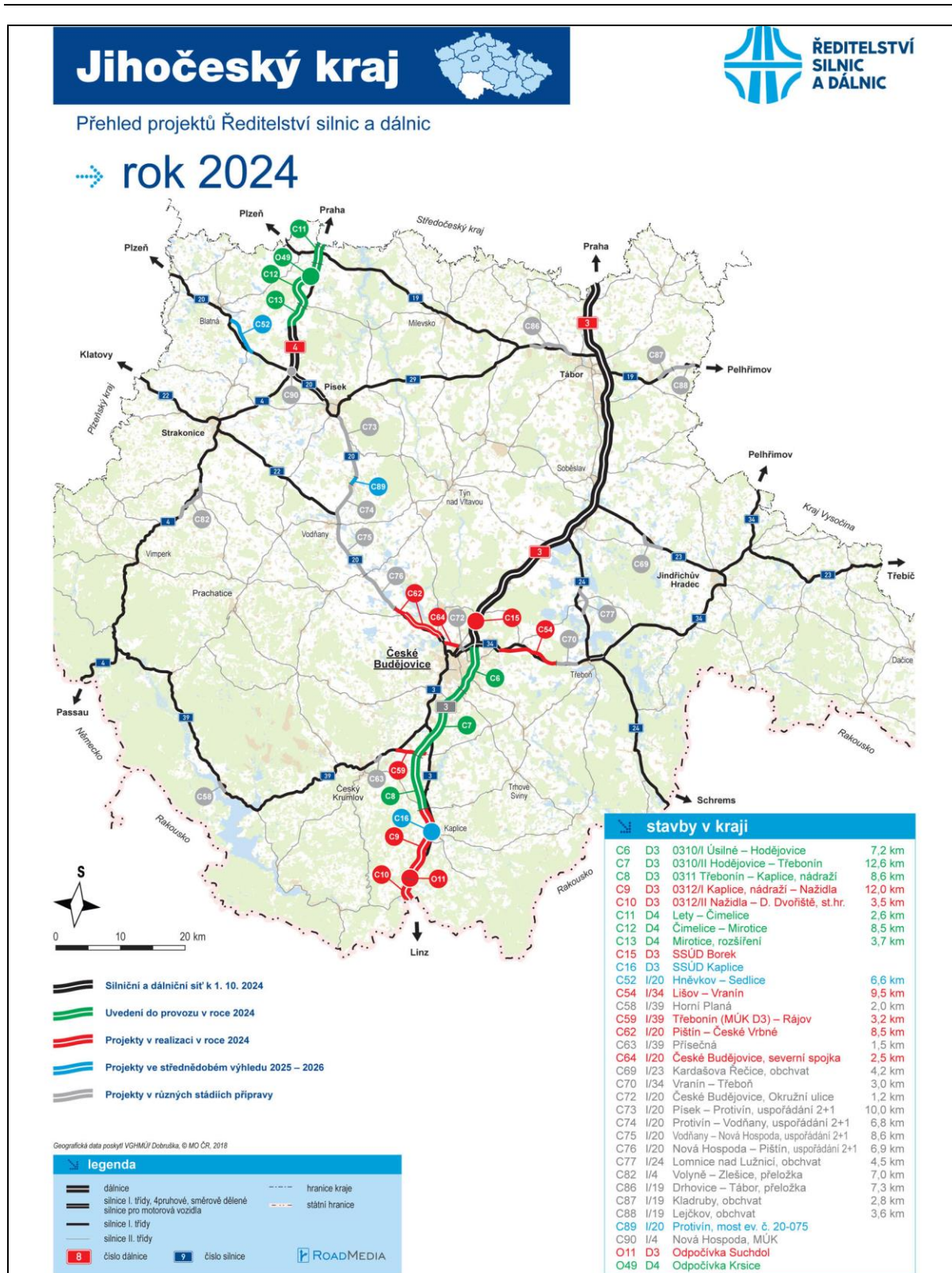


---

<i>Strabag asphalt s.r.o. Písek</i>	<i>70 km</i>	<i>100 km</i>
<i>Obalovna Tábor s.r.o. - Smyslov</i>	<i>85 km</i>	<i>105 km</i>
<i>COLAS CZ, a.s. - Obalovna Sudoměřice u Bechyně</i>	<i>60 km</i>	<i>85 km</i>

*Z uvedeného je zřejmé, že pokládku asfaltu pro nejvýznamnější dopravní stavbu v regionu lze (pouze z pohledu dostupnosti) v současné době zajistit ze tří obaloven. Ostatní jmenované obalovny se nacházejí prakticky mimo dosah plánované stavby.*

*Je rovněž nutno konstatovat, že v regionu bude v roce 2024 (a následujících letech) zahájena výstavba další významných dopravních staveb, které budou výrazně zvyšovat poptávku po asfaltových balených směsích. Jedná se na například o výstavbu silnice I/20 České Budějovice – Pištín, I/20 severní spojka nebo I/39 Třebonín – Rájov. Přehled projektů ŘSD ČR na území Jihočeského kraje je patrný z následujícího obrázku:*



Obr. 3. Přehled projektů ŘSD

V gesci Jihočeského kraje se také připravuje řada dopravních staveb, například 3. etapa přeložky silnice II/156 a II/157, podjezd pod železničním nádražím, Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce, Zanádražka - 6. etapa, Přeložka silnice II/173 obchvat Blatná I. etapa, Silnice II/141, stoupací pruhy Libínské Sedlo, Východní obchvat



*Borovan, silnice II/157 a další. Posuzovaná obalovna není v dosahu všech těchto uvedených staveb, nicméně z výčtu vyplývá, že lze očekávat zvýšenou potřebu produkce obalovaných směsí v celém jihočeském regionu.*

*Vedle nové výstavby probíhá v regionu i průběžná oprava vozovek. Vzhledem k rozšíření dopravní infrastruktury vzroste v budoucnu i rozsah oprav, který bude také nutno pokrýt odpovídající výrobou materiálů.*

V neposlední řadě je nutné konstatovat, že posouzení účelnosti stavby je zcela v kompetenci investora, přičemž smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je především prověření, zda záměr lze (a za jakých podmínek) nebo nelze v lokalitě vzhledem k ochraně jednotlivých složek životního prostředí realizovat.

- Součástí zařízení (obalovny) je:

- sušící buben s tepelnou izolací o průměru 2 500 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW
- paralelní sušící buben R-materiálu s tepelnou izolací o průměru 2 200 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW

Je neobvyklé u dodavatelů technologií obaloven, že hořák paralelního bubnu má stejný výkon jako sušící buben!

#### Vypořádání

*Popis technologie v oznámení EIA byl z tohoto pohledu nepřesný. Posuzovaná technologie bude mít jeden hořák v primárním sušícím bubnu o výkonu 18,9 MW a druhý hořák v paralelním sušícím bubnu o výkonu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

#### **Ve výčtu navazujících rozhodnutí chybí:**

- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje
- řízení o vydání souhlasu k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů

#### Vypořádání

*Řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší je v dokumentaci EIA doplněno.*

*Řízení o vydání souhlasu k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů se týká záměrů, jejichž předmětem činnosti je využívání, odstraňování, sběr nebo výkup odpadů. Tato činnost není součástí posuzovaného záměru, tento druh navazujícího řízení se proto nepředpokládá.*

- filtry – dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 630 m<sup>2</sup>, s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>.

Pro předmětný výkon bývá plocha filtru větší – na úrovni 800 – 900 m<sup>2</sup> s tím, že v Jihočeském kraji jsou standardem zpřísněné podmínky pro úlet pevných částic spíše pod 15, což by dané zařízení nesplňovalo?

### Vypořádání

*Technologie posuzovaného záměru předpokládá instalaci dvoustupňových hadicových filtrů s odsáváním o filtrační ploše 1.355 m<sup>2</sup> a s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>.*

*Garantovaný úlet pevných částic do 20 mg/m<sup>3</sup> vychází z emisního limitu daného Vyhláškou č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování. Rozptylová studie prokázala dodržení imisních limitů pro parametry navrženého záměru za předpokladu naplnění emisního limitu. Vypočítaný imisní příspěvek posuzované obalovny je s dostatečnou rezervou pod imisními limity tuhých znečišťujících látek. Rovněž při součtu s pozadím a s ostatními známými připravovanými záměry v lokalitě splňuje vypočtená imisní koncentrace platné imisní limity.*

- Vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá.

Spotřeba vody se nepoužívá přímo ve výrobě, ale je obvyklá pro přípravu postřikového media koreb nákladních automobilů a, nebo pro zkrápění skládek kameniva či manipulačních ploch, pro eliminaci prašnosti v areálu! Dále pak v bezpečnostních prvcích obalovny u stáčení asfaltu = bezpečnostní sprcha v případě popálení obsluhy, nebo u vodních zámků pro eliminaci zápachu z asfaltových nádrží!

### Vypořádání

*Kapalinou používanou pro postřik koreb je speciální olej, použití vody je pro tuto činnost nežádoucí.*

*Skrápění prašných prostorů areálu obalovny bude prováděno vodou z retenční nádrže. Roční objem potřebné vody pro skrápění vyplývá z klimatických podmínek a je odhadnut na cca 60 m<sup>3</sup>. Kapacita retenční nádrže je navržena 600 m<sup>3</sup>. V případě vyčerpání vody z retenční nádrže bude voda pro skrápění areálu zajištěna kropicími vozy, které si vodu přivezou z prostoru mimo obalovnu.*

*Je více než žádoucí, aby kamenivo vstupující do obalovací technologie bylo co nejvíce suché. Vlhké kamenivo zvyšuje energetickou náročnost výroby obalovaných směsí (tj. spotřebu paliva) a následně dochází ke zvýšené produkci a emisím znečišťujících látek do ovzduší. Sklárky kameniva jsou proto zastřešeny a nejsou z uvedených důvodů ani skrápěny.*

*Prostor pro stáčení asfaltů má přísné BOZP předpisy a nárok na speciální ochranné pomůcky. Bezpečnostní sprcha není součástí těchto opatření.*

*Vodní zámek nevyžaduje pravidelnou výměnu vody.*

- Počet zaměstnanců v areálu se předpokládá maximálně 40 osob – na základě našich informací u takových provozů je obvyklá obsluha obalovny 5 pracovníků, tak proč 40 osob???

Ani počet parkovacích míst v provozovně neodpovídá 40 osobním automobilům!

### Vypořádání

*Předpokládá se, že v obalovně bude zaměstnáno maximálně 10 osob.*

**Z oznámení:** předpokládané množství potřebných surovin:

	na 100.000 tun směsi	na 150 000 tun směsi (roční produkce)
kamenivo	90.000 tun	135.000 tun
asfalty	5.000 tun	7.500 tun
vápenná moučka	5.000 tun	7.500 tun
plyn	1.000 tun	1.500 tun
elektrika	400 kWh	600 kWh

Roční produkce je v rozporu s kapacitními údaji v úvodu oznámení (200 000 t/rok)!!!

Plyn – proč je spotřeba udávaná v t?

Odpovídá 1 t zemního plynu/100 t výrobku, pak spotřeba ZP při 150 000 t/rok 2142857 m<sup>3</sup>/rok!

### Vypořádání

*Předpokládané množství potřebných surovin je v dokumentaci EIA dopočteno i pro maximální roční produkci 200 000 tun.*

*Spotřeba plynu je v dokumentaci EIA uváděna v m<sup>3</sup>.*

*Spotřeba plynu se v závislosti na celkové roční produkci předpokládá na úrovni 600.000 m<sup>3</sup> – 1.200.000 m<sup>3</sup> za rok.*

- Při maximální denní produkci 1260 tun obalovaných směsí se předpokládá následující množství nákladních automobilů:

Dovoz materiálu: kamenivo 61 aut /den  
filer 2 auta /den  
asfalt 3 auta /den

Vývoz materiálu: obal. směs 62 aut /den

Celkem (předpoklad): cca 128 aut /den

Při náozeu a expedici budou používány tahače s nosností 26 t nebo vyklápěče s nosností 17 t.

Jedná se o počet aut, počet jízd = počet aut x 2 – což není v oznámení uvedeno!  
Navíc informace o zastavení náozeů pro eliminaci počtu pojezdů NA v případě využití maximálního denního výkonu 2.400 t/den je naprosto milná a nereálná v případě dodávek na větší akci na dálnici = po třech dnech by nebylo z čeho vyrábět!!! Nutno počítat v takových dnech s plným náozeem jinak potenciál a záměr zařízení vybudovat tak zcela pozbývá smyslu!

### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je provedena aktualizace dopravních pohybů pro obvyklou denní produkci (750 tun), pro maximální denní produkci za normálních podmínek (1260 t) a pro maximální denní produkci při prodloužené směně (2400 t). Je uveden, jak počet automobilů, tak počet jízd.*

*Nároky na dopravu jsou uvažovány jak pro expedici výrobků, tak pro náoze materiálu, tj. nejhorší teoreticky možný dopravní stav. Pro tyto maximální dopravní intenzity je zpracována hluková i rozptylová studie.*

- Při objemu vzdušiny 56.400 m<sup>3</sup>.h<sup>-1</sup> přepočteném na normální stavové podmínky a při ideálním využití zdroje během roku (1600 - 2200 provozních hodin) lze předpokládat následující roční emise znečišťujících látek (ZL):

roční emise znečišťujících látek z provozu technologie

zdroj	emise							g/rok
	kg/rok							
technologie	VOC	NOx	NO2	CO	PM10	PM2,5	BZN	B(a)P
	3 200,0	18 255,1	912,8	29 208,1	620,7	438,1	100,0	4,0
při 1600 provozních hodin		45120	2256	43315,2	1534,08	1082,88		

První řádek emisí je z oznámení, druhý řádek pak výpočet při 1600 provozních hodin. Rozptylové studie však uvažuje prvý řádek!

Rozdíl v emisích je značný – nejednotnost v počtu pracovních hodin obalovny ročně.

Pokud počítáme teoretický výkon 240 t/hod pak při výrobě 200 000 t/rok činí počet provozních hodin 833,3.

Hodnoty uvedené v oznámení představují cca 647 teoretických provozních hodin ročně, mimo vlastní produkci je nutno počítat s náběhem a doběhem obalovací soupravy.

### Vypořádání

*Z připomínky není jasné, jak nebo kde tazatel došel k udávaným emisím při ročním počtu 1600 provozních hodin. V oznámení EIA ani v rozptylové studii se tyto hodnoty (druhý řádek prezentované tabulky) neobjevují. Zpracovatel dokumentace neumí na tuto připomínku reagovat, pravděpodobně bude upřesněna v rámci připomínek zaslaných k dokumentaci nebo v rámci veřejného projednání záměru.*

*Počet 833,3 provozních hodin vychází z pracovního předpokladu, že maximální možný objem balených směsí v objemu 200 000 tun ročně bude vyroben výhradně v režimu prodloužené směny, tj. v režimu 240 tun/h. Za předpokladu nižšího hodinového výkonu se bude zvyšovat počet provozních hodin a skutečné provozní hodiny proto budou vyšší. Pro výpočet emisí však byl uvažován maximální možný výkon, aby nedošlo k podcenění krátkodobějších příspěvků zdroje.*

*V počtu provozních hodin pro potřeby emisních výpočtů není zahrnuta doba potřebná pro náběh technologie nebo její čištění po ukončení výroby v rámci dne.*

Není uveden v oznámení postřik koreb nákladních aut a vozíku pod míchačkou k omezení přilnavosti – místo aplikace by mělo být opatřeno spádovanou zpevněnou nepropustnou plochou do nepropustné jímky na vyvážení!

### Vypořádání

*Korby nákladních vozů, které odvázejí hotový výrobek, se zvlhčují mýdlovým roztokem nebo biologicky odbouratelným olejem (např. BISOL - separační činidlo na*

*bázi řepkového oleje, bez známých toxických účinků pro vodní prostředí nebo půdní organismy).*

*V návrhu opatření je uvedeno, že zpevněné plochy, které mohou být znečištěné ropnými látkami budou důsledně odděleny od ostatních ploch a vyspádovány přes vnitroareálovou kanalizaci do odlučovače ropných látek a následně do nepropustné retenční nádrže.*

**Kapitola C.2.2. Ovzduší a klima v oznámení – nejsou v oznámení vyčísleny emise CO<sub>2</sub> z technologie ani související dopravy!**

### Vypořádání

*Vyčíslení emisí CO<sub>2</sub> je v dokumentaci EIA doplněno.*

Při výrobě za ideálních podmínek předpokládá provozovatel pohyb 128 vozidel za den, z nichž 61 bude dovážet kamenivo, 2 auta filer, další 3 asphalt a 62 automobilů bude zajišťovat vývoz hotové směsi.

Jedná se o počet NA, počet jízd = x 2, není jasné, zda v rozptylové studii zohledněno v rozptylové studii nejsou uvedeny použité emisní faktory z dopravy a pro který rok.

Není zřejmé, zda v rozptylové studii jsou zohledněny jízdy nákladních aut v zamýšlené provozovně.

### Vypořádání

*V oznámení EIA byly výpočty prováděny pro udávaný počet vozidel jednosměrně, tj. ve vlastních výpočtech byl uvažován dvojnásobný počet jízd. Jedná se o standardní postup, který je vždy ve výpočtech dodržen, ale z textu oznámení toto skutečně jednoznačně nevyplývá. V dokumentaci EIA jsou formulace upraveny tak, aby bylo zřejmé, že ve výpočtech jsou použity počty obousměrných jízd.*

*V rozptylové studii jsou zohledněny i jízdy nákladních automobilů v rámci obalovny.*

V rozptylové studii není zohledněno stání NA v provozovně – plošné zdroje.

### Vypořádání

*V rozptylové studii je zohledněn pohyb nákladních vozidel po areálu obalovny, program MEFA 13 pro výpočet emisí umožňuje zohlednit i jejich popojíždění nebo stání s nastartovaným motorem. Tento aspekt je v rozptylové studii zohledněn.*



Porovnávání výsledků krátkodobých koncentrací s imisními limity (s tolerancí) v rozptylové studii nelze považovat za příliš vhodné.

V případě PM<sub>10</sub> str. 14 rozptylové studie je uvedeno zdánlivé „vyčerpání“ limitu pro denní koncentraci, bez uvedení imisního pozadí – imisní limit je však dán 36-tou max. denní hodnotou, kterou program Symos neumí přímo spočítat; umí však spočítat počet dní překročení imisní koncentrace 50 µg/m<sup>3</sup>. Toto však v rozptylové studii není využito!

### Vypořádání

*K překročení maximálního denního limitu pro PM<sub>10</sub> obecně může v případě nepříznivých klimatických podmínek a za předpokladu určitých (byť podlimitních) emisí v případě celé řady provozů docházet. V legislativě je proto s touto skutečností počítáno a je uzákoněn maximální počet takovýchto překročení na 35 dní za rok.*

*Posuzovaná obalovna nebude 24 hodinový imisní limit pro PM<sub>10</sub> překračovat ani za předpokladu kombinace nejnepříznivějších klimatických podmínek a maximálního provozu (2400 tun/den).*

*24 hodinový imisní limit pro PM<sub>10</sub> nebude překročen ani při součtu příspěvku posuzované obalovny a stávajícího imisního zatížení lokality.*

*K překročení 24 hodinového imisního limitu může dle výpočtů dojít za předpokladu součtu vypočteného maximálního imisního příspěvku posuzované obalovny, stávajícího pozadí a ostatních připravovaných záměrů v lokalitě. Pokud k takové situaci dojde, nastane dle výpočtů maximálně po dobu 21 dní za rok, přičemž možný počet překročení je dle zákona o ochraně ovzduší stanoven až na 35 dní. Zákonné podmínky tak budou dodrženy.*

*Porovnání výsledků výpočtů v rozptylové studii je provedeno v souladu s legislativou i s metodickými pokyny.*

Dle našeho názoru je záměr i v rozporu se stávajícím územním plánem obce Úsilné, kde v regulativech plochy pro výrobu a skladování je jako podmínka zástavby uvedena max. zastavitelnost 50% což rozhodně záměr nespĺňuje, protože i zpevněné plochy a komunikace by měly být brány jako stavby bez možností retence a dalších vlivů na životní prostředí.

### Vypořádání

*Vyjádření vztahu záměru k ÚPD obce Úsilné bylo součástí dokumentace EIA jako příloha č. 6., z předkládané přepracované dokumentace EIA je však v důsledku změny zákona č. 100/2001 Sb. (zákon 149/2023 Sb. ze dne 10.5.2023) již vypuštěno. Obsahem tohoto vyjádření (č.j. OÚP/2022/O-3596/Či ze dne 1.12.2022) však bylo konstatováno, že záměr je dle platného územního plánu obce Úsilné v lokalitě umístitelný.*

## Altamire Č. Budějovice s.r.o. ze dne 11.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)

a

### Vyjádření veřejnosti č.1 ze dne 11.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)

Obě vyjádření jsou naprosto identická, proto je vypořádání uvedených připomínek sloučeno.

#### 2. Překročení limitu pro maximální denní příspěvek $PM_{10}$

Na straně 10 Oznámení EIA je uvedeno, že „*maximální denní příspěvek provozu obalovny ke koncentraci  $PM_{10}$  se bude pohybovat na úrovni  $19,9 \mu g \cdot m^{-3}$ , příspěvek „zinkovny“ pak na úrovni  $7,7 \mu g \cdot m^{-3}$ . Imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , který je stanoven na  $50 \mu g \cdot m^{-3}$ , nebude ani při součtu obou zdrojů překročen.*“

Hodnocení je nesprávné a zavádějící, autor tvrzení neuvádí, jaké je v této lokalitě pozadí. S ohledem na provoz blízké dálnice a ostatní průmyslové provozy je (bude) v oblasti generována vysoká úroveň prašnosti, a to zejména sekundární prašnosti provozu automobilů. Dle mapy imisních koncentrací publikovaných ČHMÚ, které se používají na vyhodnocení pozadí je v této lokalitě imisní pozadí pro  $PM_{10}$ -m36 na úrovni  $30,5$ - $33 \mu g \cdot m^{-3}$  mezi lety 2014-2018 a na úrovni  $26$ - $28 \mu g \cdot m^{-3}$  za období 2017-2021 a to bez příspěvku dálnice. Nutno dodat, že data z let 2017-2021 mohou být ovlivněna pandemií Covid-19, kdy byla obecná nižší mobilita a některé provozy byly omezené.

#### Vypořádání

*V rámci rozptylové studie jak v oznámení EIA, tak v předkládané dokumentaci EIA je proveden součet imisních příspěvků posuzované obalovny, připravovaných záměrů a stávajícího imisního pozadí (5-ti leté klouzavé průměry ČHMÚ). Z nich vyplývá, že posuzovaný záměr nebude zdrojem nadlimitních imisních koncentrací relevantních znečišťujících látek v ovzduší. Rovněž při součtu imisního příspěvku obalovny s pozadím a s ostatními známými připravovanými záměry v lokalitě splňuje vypočtená imisní koncentrace platné imisní limity.*

Oznámení ve svém textu neuvádí emise dálnice D3, ačkoliv jsou tyto informace dostupné. U ostatních záměrů (VGP Park, Zinkovna) autor s dohledáním dat problém neměl. Závazné stanovisko k prioritního dopravního záměru na životní prostředí, záměr D3 Obchvat Českých Budějovic (D3 0310/I Úsilné – Hodějovice a D3 0310/II Hodějovice – Třebonín) z ledna 2017 na straně 17 uvádí: „*Imisní pozadí hrubých suspendovaných částic  $PM_{10}$  v dotčených lokalitách se pohybuje v rozmezí 48–55 % imisního limitu. Maximální 24hodinové koncentrace téže škodliviny se pohybují na úrovni do  $39,5 \mu g/m^3$ , tj. do 79 % imisního limitu  $50 \mu g/m^3$  s povolenou dobou překročení imisního limitu na úrovni 35 dnů za rok.*“

### Vypořádání

*Součástí oznámení EIA (i dokumentace EIA) je rozptylová studie, která imisní příspěvek budované dálnice D3 v úseku stavby 310/I v součtové tabulce s ostatními záměry, posuzovanou obalovnou a pozadím zohledňuje.*

Na straně 44 je neoznačená tabulka, která zobrazuje imisní příspěvky okolních záměrů. Pro PM<sub>10</sub> u Zinkovny je hodnota, 5,2 µg\*m<sup>-3</sup>, v textu na straně 10 je rozdílná hodnota hodnota 7,7 µg\*m<sup>-3</sup>. Data jsou nehomogenní.

### Vypořádání

*V textu oznámení je překlep, správně má být místo hodnoty 7,7 µg.m<sup>-3</sup> uvedena hodnota 5,2 µg.m<sup>-3</sup>.*

Tabulka 14 na straně 43 zobrazuje imisní koncentrace v dané lokalitě, pro PM<sub>10</sub> se jedná o 27,0 µg\*m<sup>-3</sup>. Při součtu současné koncentrace a záměrů (viz. tabulka 1) dojdeme k celkové koncentraci 64,6 µg\*m<sup>-3</sup>, což je **překročení imisního limitu 50 µg\*m<sup>-3</sup>**.

**Tabulka 1 – Součet denních koncentrací PM10**

<b>Záměr</b>	<b>µg*m<sup>-3</sup></b>
Současná imisní koncentrace	27
Dálnice D3	2,0
Obalovna Hochtief	0,5
ZEVO	0,2
VGP Park	1,0
Zinkovna	7,7
Slévárna	6,3
Obalovna Úsilné s.r.o.	19,9
<b>Celkem</b>	<b>64,6</b>

### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je aktualizovaná rozptylová studie. Dle platné legislativy k překročení krátkodobé imisní koncentrace může v průběhu roku dojít, nesmí však trvat déle než 35 dní.*

*Z pohledu kumulace krátkodobých koncentrací PM10 z posuzované obalovny, připravovaných záměrů v lokalitě a stávající úrovně znečištění bylo vypočteno, že celkový součet krátkodobých imisních koncentrací je vyšší než hodnota imisního limitu (součet 62,883 µg\*m<sup>-3</sup> odpovídá 125,8 % imisního limitu). Aby tento součet dosahoval hodnoty imisního limitu, musí být příspěvek posuzovaného záměru ve výši maximálně 6,46 µg\*m<sup>-3</sup> po dobu celého dne (rozdíl mezi imisním limitem a součtem imisních příspěvků předpokládaných záměrů kromě posuzovaného a stávajícího pozadí). Dle výsledků výpočtu může tento stav trvat po dobu maximálně 504,5 hodiny během roku, tj. 21 dní (v referenčním bodě 137). Vzhledem k tomu, že*

*podle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší je maximální povolený počet překročení 24hodinového imisního limitu prachových částic frakce PM<sub>10</sub> 35, jsou i přes výše uvedenou skutečnost požadavky platné legislativy splněny.*

Na stranách 11-12 autor posuzuje kumulaci vlivů s dalším záměrem obalovny Hochtief, opět zde absolutně chybí zohlednění současného pozadí, včetně další, již běžící obalovny SKANSKA, imisí dalších okolních provozů i plánovaných záměrů. Zároveň autor používá pro výpočet data z dokumentace EIA pro umístění obalovny Hochtief z roku 2012.

### Vypořádání

*Jak je již uvedeno výše u obdobné připomínky společnosti Altamire, v rámci rozptylové studie v oznámení EIA byl proveden součet imisních příspěvků posuzované obalovny, připravovaných záměrů a stávajícího imisního pozadí (pětileté klouzavé průměry ČHMÚ). Součástí takto zohledněných záměrů byla i připravovaná obalovna Hochtief.*

*Pro tuto obalovnu byl v roce 2012 ukončen proces EIA vydáním souhlasného stanoviska. Od té doby nebyly podklady k tomuto záměru nijak aktualizovány, nebo nebyly alespoň veřejně dostupné.*

*Obalovna Hochtief v současné době již nemá platné stanovisko EIA, proto není v dokumentaci EIA s posuzovaným záměrem kumulativně hodnocena.*

Na straně 92 autor přiznává, že „při provozu dojde v bezprostřední blízkosti obalovny ke zhoršení kvality ovzduší, především pak k nárůstu imisních koncentrací prachových částic.“ Tento fakt má přímý dopad na naši firmu Altamire Č. Budějovice s.r.o., která se nachází v bezprostřední blízkosti a záměr tak ohrožuje zdraví a životy našich zaměstnanců.

### Vypořádání

*Umístěním jakéhokoliv nového zdroje znečišťování ovzduší do území musí zákonitě dojít ke zhoršení kvality ovzduší v jeho bezprostřední blízkosti. Vždy je však nutné posoudit, zda se jedná o znečišťování akceptovatelné, přičemž akceptovatelnost je dána v první řadě legislativně stanovenými emisními a imisními limity.*

*Posuzovaná obalovna nebude zdrojem nadlimitních imisních koncentrací, samotný příspěvek obalovny bude s dostatečnou rezervou pod limitními hodnotami všech sledovaných znečišťujících látek. Ohrožení zdraví nebo životů zaměstnanců společnosti Altamire s.r.o. tak lze v podstatě vyloučit.*



Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, o obecných technických požadavcích na výstavbu 137/1998 Sb. ze dne 9. června 1998, oddíl 2, ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí § 22, část Všeobecné požadavky říká:

*Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené ve zvláštních předpisech, zejména následkem*

- a) *uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat,*
- b) *přítomnosti nebezpečných částic v ovzduší,*
- c) *uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících,*
- d) *nepříznivých účinků elektromagnetického záření,*
- e) *znečištění vzduchu a půdy,*
- f) *nedostatečného zneškodňování odpadních vod, kouře, tuhých nebo kapalných odpadů,*
- g) *výskytu vlhkosti ve stavebních konstrukcích nebo na povrchu stavebních konstrukcí uvnitř staveb,*
- h) *nedostatečných zvukoizolačních vlastností.*

### Vypořádání

*Předkládaná dokumentace dokládá, že všechny limity stanovené pro ochranu životního prostředí a veřejného zdraví budou dodrženy. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena odpovídající preventivní ochranná nebo kompenzační opatření.*

### **3. Srážková voda**

Na straně 19 je uvedeno, že „srážková voda ze zpevněných ploch, bude vnitroareálovou dešťovou kanalizací přes odlučovač ropných látek a lapač štěrku a písku svedena do RN umístěné v západní části areálu. RN o kapacitě 600 m<sup>3</sup> bude plnit i částečně funkci vsakovací. Bezpečnostní přeliv s řízeným odtokem z RN bude zaústěn do vsakovací zóny.“

Dodatečné informace jsou na straně 30 a 31, chybí však výpočet pro 15minutové maximum, takže není vyhodnoceno, zda je retenční nádrž dostatečně velká. Při malé velikosti hrozí odtok vody s nebezpečnými látkami do okolní půdy, potažmo potoku Čertík.

### Vypořádání

*Návrh potřebné retence je vypočítán dle TNV 759011 na 460 m<sup>3</sup>, celkový objem navržené retenční nádrže je 600 m<sup>3</sup>. V závislosti na finálním rozdělení ploch na plochy potenciálně RL znečištěné a neznečištěné bude výsledný potřebný objem RN v další fázi přípravy záměru aktualizován.*

*Před zaústěním kanalizace s potenciálně znečištěnou srážkovou vodou bude instalován lapol pro zachytávání případných ropných splavenin.*

U zpracování recyklátu (Oznámení EIA, st. 15) nejsou uvedeny žádné podmínky recyklátu, některý recyklát není pro tento účel dnes vhodný. Toto v práci chybí.

Emise PAU nejsou hodnoceny, i když na straně 67 (Oznámení EIA) je uvedena jejich prokázaná karcinogenita a jejich omezování na nejnižší možnou úroveň.

### Vypořádání

Vyhláška č. 283/2023 Sb. o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem, definuje pojem znovuzískaná asfaltová směs (ZAS) a podle obsahu PAU ji zařazuje do čtyř kvalitativních tříd ZAS-T1 až ZS-T4. V posuzované obalovně bude využívána ZAS kategorie T1 – T3 (obsah PAU do 300 mg/kg suš. Kategorie T4 (obsah PAU nad 300 mg/kg nebude v obalovně zpracovávána.

V práci (Oznámení EIA, st. 17) je uveden následující výkon hořáků:

- sušící buben s tepelnou izolací o průměru 2 500 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW
- paralelní sušící buben Rmateriálu s tepelnou izolací o průměru 2 200 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW

Celkový výkon hořáků je tak 39,8 MW. Na st. 20 Oznámení EIA je uvedeno, že V JV části pozemku p. č. 264/1, k. ú. Úsilné bude umístěna nová regulační stanice plynu VTL/STL o výkonu 1500 m<sup>3</sup>/h. Při výkonu hořáků 39,8 MW bude odhadovaná spotřeba plynu cca 3700 m<sup>3</sup>/h. Spotřeba zemního plynu je tedy dosti silně podhodnocena a s tím i emise ze spalení plynu.

### Vypořádání

*Posuzovaným záměrem v předkládané dokumentaci EIA je technologie od jiného dodavatele, než byla uvažována v oznámení EIA (Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180). Posuzovaná technologie má výkon hořáku sušícího bubnu 18,9 MW a výkon sušáku paralelního bubnu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

*Z hlediska výpočtu emisí se vychází z legislativně daných specifických emisních limitů pro danou technologii a dle platných metodických postupů je vždy uvažován maximální teoretický výkon obalovny (tj. při maximální spotřebě plynu). Dále je výpočtech uvažováno s maximální roční produkcí. Výsledky výpočtů rozptylové studie jsou tak vždy s rezervou na straně bezpečnosti.*



## 6. Zavádějí roční produkce:

V Oznámení EIA, st. 21 je uvedena maximální hodinová produkce 240 tun, pro 12 hod. směnu je zde uvedena maximální denní produkce 2400 tun a pro 8 hod. směnu 1260 tun. Vycházíme-li z maximální hodinové produkce, měla by být maximální denní produkce pro 12 hod. směnu 2880 tun a pro 8 hod. směnu 1920 tun směsi. Předpokládané maximální kapacity obalovny nejsou v plném souladu s jinými částmi textu studie, ta počítá pouze s průměrnou roční produkcí, která se v rámci textu liší a která v realitě může být daleko vyšší. V tabulce 1 na straně 21 je uvedeno, že týdenní provoz je včetně sobot a nedělí, 9 měsíců v roce, tzn. 270 dnů za rok, autor však uvádí 200 provozních dnů. Při 270 provozních dnech a 12hodinových směnách je maximální roční produkce přes 750 000 tun směsi, výpočty a studie ale počítají s průměrnou roční produkcí 150 000 tun, tj. 20% skutečné maximální roční produkce! Vypočtené hodnoty jsou tak velmi zkreslené.

V Oznámení EIA, st. 25, je předpoklad spotřeby jednotlivých a hodnocení vlivů na ŽP nejpodstatnějších surovin a energií na 100 000 tun produktu, tj. ne na maximální možnou produkci.

Oznámení EIA by mělo počítat s maximální roční produkcí živičné směsi.

## Vypořádání

*Maximální denní produkce při prodloužené dvanáctihodinové směně není a nemůže být 2880 tun (240t x 12h) ale je 2400 tun balené směsi (240t x 10h). První a poslední hodina v rámci směny slouží pro náběh technologie nebo její čištění po ukončení výroby v rámci dne.*

*Objemy vyrobených balených směsí za rok vychází z reálných zkušeností jiných obaloven a standardně se pohybují kolem 150 000 tun ročně v závislosti na aktuální poptávce trhu. Vyšší výkon obaloven tak není využíván k výrobě větších objemů v rámci roční produkce, ale k pružnější reakci na požadavky odběratelů, kdy je potřeba vykryt jejich nárazové požadavky na rychlou dodávku asfaltových směsí v požadovaném množství a kvalitě.*

*Všechny kvantitativní modely použité pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvažují teoretický maximální výkon obalovny, tj. 200 000 tun balených směsí za rok nebo 2400 tun za den.*

## 7. Doprava:

Výpočet množství dopravy (Oznámení EIA, st. 27) nepočítá s maximální denní produkcí, která je dvojnásobná oproti zmiňované ve výpočtu. Při maximální denní produkci 2880 tun směsi a použití vyklápěčů s nosností 17 tun by zatížení znamenalo až 169 kamionů v jednom směru, tj. až 338 kamionů denně. K tomu investor počítá se 100 jízdami osobních automobilů.

V přímém sousedství s pozemkem 264/1 jsou pozemky 1899/3, 1900/1, 284/39 a 264/38, v platném ÚP Úsilné (2010) vedené jako plocha 21: smíšené bydlení. Vyhláška č. 501/2006 Sb., Hlava II, § 4 Plochy bydlení uvádí:

*(1) Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.*

Oznámení EIA na straně 21 uvádí počet 200 provozních dnů, a to i sobot a nedělí při 12 hod. směnách, to znamená při realizaci obytné zástavby dle územního plánu na sousedních pozemcích, že zde bude nepřetržitě těžká nákladní doprava materiálů a výrobků s pachovou stopou, a to vše na jednopruhové účelové komunikaci.

Zmíněná účelová komunikace v tuto chvíli nemá žádné místo na vyhýbání vozidel a při šířce 3 metry není možný provoz 2 proti sobě jedoucích aut a zpochybňují i její kapacitní schopnosti vzhledem k plánovanému zatížení. Zároveň je v přímém rozporu s vyhláškou č. 501/2006 o nerušeném a bezpečném pobytu.

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, oddělení ochrany ovzduší v rámci Rozhodnutí ze dne 23.3.2022 uvádí: „Existují 2 možné obslužné trasy obalovny a není vzhledem k umístění záměru na hranici katastrálního území jasné, zda dopravní trasy nebudou negativně ovlivňovat přilehlé pozemky v sousedním katastrálním území z hlediska jejich funkce vyplývající z územního plánu (týká se hlavně trasy L8-L13).“

Dle ÚP Úsilné (2010) je zároveň ve vzdálenosti 150 metrů od pozemku 264/1 plocha 22: plochy rekreace – zahrady. Zároveň se tyto plochy nacházejí cca 45 metrů od účelové komunikace, která má být hlavní trasou dopravy z/do obalovny. Tyto plochy spadají dle nařízení č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do kategorie „chráněný venkovní prostor“. Pro ten nařízení uvádí hygienický limit hluku pro stacionární zdroje 50 dB. Oznámení EIA s těmito pozemky nepočítá, dá se předpokládat, že tento limit by byl porušen.

Část Doprava na straně 34 uvádí zavádějící informace: „Pro výpočet hluku z dopravy jsme vycházeli z maximálního denního výkonu za normálních podmínek (1260 tun), kdy areálem (a po přístupových komunikacích) projede maximálně 128 nákladních a 50 osobních automobilů denně.“ Maximální denní výkon je však vyšší, a to dle kapacitního výpočtu 2880 tun, což znamená až 169 kamionů v jednom směru, tj. až 338 kamionů denně. K tomu investor počítá se 100 jízdami osobních automobilů. Výpočet hluku tak není dostačující.

## Vypořádání

*Hlukové limity ve venkovním prostředí lze stanovit pouze pro chráněné venkovní prostory nebo ochráněné venkovní prostory staveb. Chráněným venkovním prostorem se dle §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů*

*a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 metrů okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.*

*V připomínce uvedené pozemky na ploše č. 21 a č. 22 (vyjma parcely č.284/39, kde se patrně jedná o překlep a měla být uvedena parcela č. 264/39) jsou v současnosti zemědělskou půdou, pro kterou nejsou hygienické limity stanoveny.*

*Zařazení plochy č.21 územním plánem do ploch smíšeného bydlení (tedy s teoretickou možností budoucí výstavby obytných objektů a vzniku chráněných prostorů staveb) není z pohledu hygienických limitů pro posuzovaný záměr závazné. Současný územní plán obce Úsilné je z roku 2009 a dle dostupných informací probíhají v současné době přípravné práce na jeho aktualizaci. Ačkoliv nelze v současné době předjímat budoucí podobu územního plánu, je možné předpokládat určitou shodu na tom, že vymezení plochy č. 21 pro smíšené bydlení není vzhledem k charakteru okolního území (I/34, D3, VGP Park, areál slévárny apod.) i bez ohledu na posuzovaný záměr obalovny optimální.*

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, zda v rámci posuzovaného záměru bude nebo nebude budována nová přístupová komunikace. Posouzení stavebně technické způsobilosti dané komunikace není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Výstavba nové komunikace není součástí posuzovaného záměru.*

*V rámci předkládané dokumentace EIA je zpracována hluková studie, která zohledňuje jak maximální možný denní výkon obalovny, tak maximální možné dopravní zatížení na přístupových trasách. Z výsledků výpočtů vyplývá, že v žádném z chráněných prostorů nebudou v souvislosti s provozem posuzovaného záměru překročeny hlukové limity.*

Administrativní budova naší firmy Altamire Č. Budějovice s.r.o., p. č. 621/40, k. ú. Hůry, se nachází cca 50 metrů od plánového tělesa obalovny a 25 metrů od hranice pozemku 264/1. V administrativní budově se nachází kanceláře, v pracovní době zde pracovníci vykonávají náročnou duševní práci vyžadující soustředění a zasedací místnost, která slouží pro obchodní schůzky a vzdělávání zaměstnanců. Nařízení č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, část druhá, Hluk na pracovišti § 3 uvádí:

*(2) Hygienický limit ustáleného a proměnného hluku pro pracoviště, na němž je vykonávána práce náročná na pozornost a soustředění, a dále pro pracoviště určené pro tvůrčí práci vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A LA_{eq,8h}$  se rovná 50 dB.*

Obr. 9 na straně 36 Oznámení EIA znázorňuje červenou čarou izofonu limitu 50 dB, v této izofoně se nachází i zmíněný pozemek s administrativní budovou. Oznámení EIA s touto budovou nepočítá, je prokázáno, že tento limit je porušen. Autor sám uvádí na straně 92, že zatížení hlukem bude patrné především v blízkosti obalovny.



## Vypořádání

*Odkazovaná budova společnosti Altamire s.r.o. není chráněným prostorem ve smyslu §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, proto nelze u tohoto objektu stanovit hygienický limit pro hluk šířící se z obalovny.*

*V rámci hlukové studie byl na severozápadní fasádě vymezen výpočtový bod pro stanovení ekvivalentní hladiny akustického tlaku ( $L_{Aeq}$ ). Z výsledků vyplývá, že na této fasádě lze očekávat hodnotu na úrovni 57,1 dB. Tato hodnota byla vypočtena na vnější straně fasády. Obvyklá neprůzvučnost fasád se pohybuje na úrovni 25–35 dB v závislosti na konkrétním stavebním provedení. Je tedy zřejmé, že hluk pronikající z venkovního prostředí do vnitřního bude utlumen s dostatečnou rezervou pod citovaný hygienický limit pro pracoviště 50 dB.*

### **9. Pach:**

Popsaný filtr je prakticky neúčinný při zachytu pachů. Také v popisu směsi odcházející z technologie na straně 17 nejsou pachové látky vůbec uvedeny.

K zápachu je krátký odstavec na straně 68 a 69 oznámení, je konstatováno, že organické látky budou uvolňovány. Vůbec není vyhodnoceno popsané sušení a ohřev recyklátu v bubnu, kde budou teploty několik stovek stupňů Celsia a bude docházet k masivnímu uvolnění PAU z obsaženého asfaltu v recyklátu.

Filtr na tuhé částice není primárně určen k omezení emisí pachových látek, ochlazením vzdušiny může část organických látek zkondenzovat na povrchu zachyceného prachů, což by mohlo způsobovat zalepování filtrů a z tohoto technologického důvodu je kondenzace organiky na prachů nežádoucí, aby se nesnižovala účinnost filtrace.

Komentář pachů na straně 27 nezohledňuje ohřev a sušení recyklátu, kde budou teploty při přímém ohřevu stovky stupňů a pachové látky z recyklátu budou masivně uvolněny, což filtr nezachytí.

K záměru není zpracováno podrobné hodnocení pachů asfaltů. Je zřejmé, že i při dodržení opatření bude docházet k emisím pachů netěsnostmi při zaplachtování, v dopravních trasách a při nakládání směsi.

V Oznámení EIA, st. 15 je uvedeno, že polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU) se uvolňují při teplotách nad 200 °C, což je odborně nesprávné, tenze par se zvyšuje se zvyšující se teplotou, a to nejen nad 200 °C. Nejedná se o to, že při 180 °C se nic neuvolňuje, ale uvolňování je mírně nižší. Ing. Milan Havel, Ing. Petr Válek (2022, Arnika) uvádí, že PAU v plynné fázi začínají od teploty cca 150 °C kondenzovat na prachové částice, a proto je vysoké procento vzdušných PAU vázáno na prach.

Jen o pár řádků níže je uvedeno, že kamenivo se ohřívá v sušícím bubnu na teplotu až 270 °C. Podle popisu technologie se v sušícím bubnu v okruhu recyklátu ohřívá i tento materiál, tj. s obsahem zbytků starých asfaltů. Teploty v tomto sušícím bubnu při najetí hořáku 19,9 MW bude určitě velmi vysoká a PAU ze zbytků asfaltů budou vytékávat ve zvýšené míře. V práci nejsou uvedeny emise ze zpracování recyklátu.

### Vypořádání

*Proces nahřívání asfaltu a jeho doprava do míchačky probíhá v uzavřeném okruhu, tj. k uvolňování znečišťujících látek (včetně pachových) do ovzduší nedochází. K únikům par obsahující pachové látky může docházet zejména na těchto místech:*

- *odvětrání skladovacích nádrží (zásobníků asfaltu)*
- *odvětrání míchačky směsí*
- *nakládka hotové směsi na dopravní prostředek*
- *přeprava hotové asfaltové směsi*

*Tyto páry obsahují řadu organických látek, ze kterých jsou jednotlivé druhy asfaltu sestaveny, přičemž pachovou složku tvoří především skupina merkaptanů. Pro tyto pachové látky nejsou stanoveny emisní faktory a nelze proto vypočítat ani jejich emise a následně imise v okolí obalovny. Je proto nutné vycházet ze zkušeností z jiných obaloven. Ty potvrzují, že pach asfaltu je při určitých činnostech postižitelný obvykle v prostoru daného areálu, případně v jeho bezprostřední blízkosti. Pouze při určitých klimatických podmínkách (obvykle inverzní stavy v chladnějším období, s minimálním prouděním větru) může být zápach postižitelný ve větších vzdálenostech od obalovny.*

*Vzdálenost předpokládaného umístění technologie posuzovaného záměru od provozní budovy společnosti Altamire s.r.o. je cca 80 metrů. Je tedy pravděpodobné, že v průběhu roku může být při nepříznivých klimatických podmínkách typický pach obalovny patrný i u této budovy. Míru intenzity a četnost těchto situací však nelze při současném stavu poznání dopředu kvantifikovat.*

*Stížnosti na zápach z okolí jiných obaloven obvykle pramení z provozní nekázně pracovníků obalovny nebo řidičů přepravních vozidel. Pro minimalizaci zápachu z posuzovaného záměru je proto nutné především dbát na striktní dodržování provozní kázně.*



## Altamire Č. Budějovice s.r.o. ze dne 01.02.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)

V kumulativních a synergických vlivech nebyla vyhodnocena specifika jednotlivých provozů v okolí. Konkrétně u našeho provozu, který je vedle obalovny se provádějí povrchové úpravy, kde je lakovací prostor, který pracuje v podtlaku na minimalizaci fugitivních emisí a přisává okolní vzduch. Zvýšená prašnost pro nás znamená sedání mikročástic prachu na povrchu barev, a tedy zhoršenou kvalitu povrchu nátěrů a možné reklamace. **Tento vliv není v dokumentaci vůbec hodnocen a není navrženo žádné opatření v tomto směru.**

### Vypořádání

*Vyhodnocení vlivů záměru na technické podmínky průmyslového provozu blízké lakovny není součástí posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů.*

Územní vztahy na Obr. 7 na straně 73, ani pozdější text nezmiňují podniky v nejbližším okolí záměru. V nejbližším okolí plánovaného záměru je firma Altamire Č. Budějovice s.r.o., která se věnuje povrchovým úpravám, **Autolakovna Fencí & Mikuláš, v areálu bývalé slévárny jsou pak podniky Zambelli-technik, spol. s r.o., 4RAIL, a.s., ALFUN a.s., ITB Engineering & Production s.r.o., Kern - Liebers CR spol. s r.o. či vůbec nezmiňovaná obalovna asfaltu Skanska Asfalt s.r.o., na tyto provozovny dokumentace nijak nereaguje, ani je nezmiňuje, a nevyhodnocuje vzhledem k nim vliv záměru.**

### Vypořádání

*Dtto předchozí vypořádání.*

*Z pohledu případných kumulací se jedná o již existující provozovny v území, které různou měrou přispívají např. emisemi znečišťujících látek do ovzduší. Tyto příspěvky jsou již zohledněny ve stávajícím imisním pozadí lokality a jsou kumulativně v rámci dokumentace EIA vyhodnoceny.*

V odst. 3.2. rozptylové studie je uvedeno cit: „Během dne při výjimečných situacích předpokládá investor provoz maximálně po dobu 10 h (doba, po kterou skutečně probíhá výroba na maximální výkon linky, provozní doba při tomto stavu bude 12 h). Obvyklá pracovní doba bude 8 h\*den<sup>-1</sup>.“ Z uvedeného vyplývá, že **rozptylová studie nepočítá s max. provozní dobou při jedné směně 12 h.**

### Vypořádání

*Při provozní době obalovny 12 hodin bude vlastní výroba obalovaných směsí probíhat pouze po dobu maximálně 10 hodin. Zbývající časový rozdíl dvou hodin je potřebný pro přípravu technologie a pro ukončení provozu v daném dni. Emise znečišťujících látek je tak nutné z hlediska krátkodobých emisí a imisí uvažovat pouze po dobu 10 hodin, což znamená, že rozptylová studie s maximální denní provozní dobou počítá. Tato informace je uvedena již v původní dokumentaci EIA pod tabulkou č. 3. a také v původní rozptylové studii.*

V rozptylové studii je uvedeno, že je plánována maximální roční produkce 200 000 t hotové směsi za rok, což při projektované hodinové kapacitě 240 t směsi to odpovídá 833 hodinám za rok (při provozu na maximální výkon). Dle studie skutečné provozní hodiny budou vyšší, neboť výroba nebude běžně provozována na maximální výkon. Pro výpočet má být uvažován maximální možný výkon, aby nedošlo k podcenění krátkodobějších příspěvků zdroje, avšak **není specifikováno, jaká bude maximální roční produkce, pokud bude využíván maximální možný výkon.**

#### Vypořádání

*Maximální roční produkce je omezena poptávkou po obalovaných směsích v regionu a nijak nesouvisí s teoreticky maximální možnou denní produkcí. Maximální denní produkce bude dosahováno pouze v případě nárazové poptávky po větším objemu obalovaných směsí, poptávka v takovém rozsahu však nikdy nebude celoroční. Z pohledu rozptylové studie je pro vyhodnocení krátkodobých vlivů posuzovaného záměru uvažováno s maximálním denním výkonem technologie, pro vyhodnocení dlouhodobých vlivů pak s nejvyšší předpokládanou roční produkcí.*

Společnost uváděla, že záměr nijak **nevyhodnocuje vliv dalších obaloven živičných směsí v lokalitě** (Jihočeská obalovna, Skanska Asphalt s.r.o., STRABAG Asphalt s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o.), **ani kumulativní vliv s dalšími provozy v dané lokalitě** (např. zinkovna společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s.r.o., spalovna ZEVO, VGP park apod.).

V dokumentaci EIA je uváděno, že kumulativní a synergické vlivy vyhodnoceny jsou, **požadavek aktualizovat rozptylovou studii se zohledněním všech v lokalitě umístěných a plánovaných záměru však splněn nebyl.**

#### Vypořádání

*Uvedené tvrzení není pravdivé – v rozptylové studii jsou kumulace vyhodnoceny – je proveden součet vypočtených příspěvků posuzovaného záměru, stávajícího imisního pozadí (v něm jsou již zahrnuty veškeré stávající provozy v lokalitě) a záměrů, které jsou v lokalitě připravovány a pro které byly v rámci schvalovacích procesů provedeny emisní a imisní výpočty (ZEVO, VGP...).*

V dokumentaci EIA jsou **chybné a nepravdivé údaje** ohledně emisního příspěvku záměru VGP Park. Oznámení EIA JHC 883 uvádí tyto hodnoty:

Tab. 1 – imisní příspěvek VGP Parku

NO <sub>2</sub> (rok)	PM <sub>10</sub> (rok)	PM <sub>10</sub> (24h)	PM <sub>2.5</sub>	B(a)P
2 µg.m-3	1,7 µg.m-3	2,8 µg.m-3	1,1 µg.m-3	0,1 ng.m-3

#### Vypořádání

*Kumulace posuzované obalovny a připravovaných dalších zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitě bylo provedeno vždy pro referenční bod, ve kterém byl vypočten nejvyšší příspěvek sledované škodliviny z posuzované obalovny. K němu pak následně byla připočtena odpovídající hodnota z ostatních záměrů.*

*V případě odkazované tabulky se naopak jedná o nejvyšší vypočtené příspěvky VGP parku, které jsou ale lokalizovány jiných místech než nejvyšší příspěvky posuzované obalovny. Například udávaný příspěvek VGP k ročním koncentracím  $PM_{10}$   $1,7 \mu g \cdot m^{-3}$  byl identifikován cca v prostoru referenčního bodu č. 292 obalovny a v tomto bodu je příspěvek obalovny na úrovni  $0,241 \mu g \cdot m^{-3}$ .*

**V přílohách rozptylové studie zcela chybí data a výpočty rozptylové studie, Společnost žádá o jejich doplnění.**

#### Vypořádání

*Rozptylová studie je doplněna o tabelární přílohu s výpočtem imisních koncentrací ve všech výpočtových bodech.*

V rozptylové studii byl pro vyhodnocení výsledků zvolen bod. č 121, který však není na pozemku záměru, vhodnější by dle Společnosti bylo použití bližšího bod, tj. bodu č. 120, případně bodu č. 137.

Pro posouzení denní koncentrace  $PM_{10}$  byl zvolen referenční bod č. 206, který se nachází cca 750 m od umístění záměru. Není zřejmé, proč je zvolen tento bod a ne bod v blízkosti záměru. **Tímto je zcela ovlivněno hodnocení vlivů na veřejné zdraví.**

#### Vypořádání

*Imisní limity musí být vždy dodrženy ve všech referenčních bodech, proto je pro porovnání výsledků výpočtů s imisními limity vždy vybrán ten referenční bod, ve kterém byl vypočten nejvyšší příspěvek z posuzovaného záměru, a to bez ohledu na jeho umístění. Pro každou škodlivinu tak mohou být (např. vzhledem k odlišné molekulární hmotnosti) vypočteny odlišné nejzatíženější referenční body.*

Stávající imisní situace pozadí v rozptylové studii vychází z dat ČHMÚ, a to ve čtverci  $1 \times 1 \text{ km}$  označeném číslem 464429. Např. dokumentace EIA pro záměr ZEVO Vráto, jež v případě realizace bude mít mnohem menší dopad na životní prostředí než posuzovaný záměr obalovny, pracuje s mnohem větším územím. Součástí rozptylové studie ZEVO Vráto (2021, str. 22) je např. referenční bod R12 - autobusová zastávka na Okružní ulici, jedná se o bod, kolem kterého bude proudit veškerá doprava záměru obalovny. V tomto místě jsou imisní hodnoty o dost vyšší, než ve čtverci, který Oznamovatel použil pro rozptylovou studii, tím pádem jsou dopady na životní prostředí podhodnocené.

#### Vypořádání

*V odkazované rozptylové studii pro ZEVO Vráto jsou uvedeny hodnoty z více čtverců za období 2015 - 2019, nebylo však možné dohledat jaký konkrétní čtverec má autor připomínky na mysli. Na základě odkazu na bod s označením R12 bylo zjištěno, že tento leží ve čtverci č. 463429, který přímo sousedí se čtvercem č.464429, na kterém se nachází posuzovaná obalovna. Oba čtverce byly v dokumentaci EIA pro posuzovanou obalovnu zohledněny. Podle dat z let 2015 – 2019 byly v obou čtvercích následující koncentrace znečišťujících látek:*

čtverec	NO <sub>2</sub>	benzen	BaP	PM <sub>10</sub> roční	PM <sub>10</sub> 24h	PM <sub>2,5</sub>
463429	12,3	0,9	0,6	18,1	31,8	13,6
464429	11,1	0,9	0,5	17,6	30,8	13,1

V dokumentaci EIA na posuzovanou obalovnu byla použita aktuální data (2018-2022, v následující tabulce jsou proto uvedeny aktuální hodnoty pro oba čtverce:

čtverec	NO <sub>2</sub>	benzen	BaP	PM <sub>10</sub> roční	PM <sub>10</sub> 24h	PM <sub>2,5</sub>
463429	10,3	0,7	0,6	16	28	12,2
464429	8,9	0,7	0,5	15,3	27	11,5

Z uvedených tabulek vyplývá, že v čase dochází v lokalitě k postupnému poklesu koncentrací znečišťujících látek v ovzduší (není proto možné srovnávat data z dokumentace pro ZEVO Vráto z roku 2021 s aktuálními daty, použitými v dokumentaci EIA pro obalovnu Úsilné). Dále za tabulek vyplývá, že při porovnání hodnot není mezi oběma čtverci významný rozdíl.

Metodická příručka MŽP pro vypracování rozptylových studií, str. 8 uvádí, že "Jako doplňující údaje nejen v městských lokalitách uvede a přihledně zpracovatel rozptylové studie k dostupným reprezentativním měřením ze stanic státní sítě imisního monitoringu v zájmovém území." Tato data v rozptylové studii chybí.

**Žádáme o dopracování rozptylové studie včetně dat ze stanic imisního monitoringu.**

#### Vypořádání

Rozptylová studie byla doplněna o informaci ohledně stanic státní sítě imisního monitoringu. Je konstatováno, že v současné době jsou na území města České Budějovice provozovány dvě měřicí stanice (stanice České Budějovice - Nerudova a stanice České Budějovice – Třešňová). V obou případech se jedná o pozadřové stanice umístěné v městské obytné zóně.

Měřítka reprezentativnosti měřicí stanice v Nerudově ulici, která se nachází na travnatém prostranství mezi městskou zástavbou, je pouze okrskové (0,5 až 4 km). Druhá měřicí stanice, České Budějovice-Třešňová ulice, s oblastním měřítkem reprezentativnosti (4 - 50 km), je umístěna v areálu základní školy na okraji města v Třešňové ulici. Charakter zástavby, a tedy i zdrojů emisí, je v obou případech značně odlišný od uvažované lokality.

Totéž platí obdobně také pro měřicí stanici Č.Budějovice-Antala Staška, jejíž činnost byla ale ukončena už v roce 2019. Tato pozadřová stanice s okrskovým měřítkem reprezentativnosti (0,5 až 4 km - tj. mimo zájmové území) byla situována na travnaté ploše mezi zástavbou vilové čtvrti a sledovala pozadřové koncentrace v předměstské obytné zóně.



*Imisní koncentrace znečišťujících látek z výše uvedených měřících stanic nebyly vzhledem k výše uvedenému (tj. s ohledem na charakter zástavby a charakter zdrojů znečišťování ovzduší) ve výpočtech zohledněny.*

Obalovna bude napojena na účelové komunikace. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb a v chráněném ostatním venkovním prostoru je pro hluk z dopravy na účelových komunikacích v době zpracování tohoto oznámení EIA stanoven na 55 dB ve dne a 45 dB v noci. **S ohledem na skutečnost, že limity jsou poměrně přísně nastavené, existuje značné riziko, že mohou být překročeny.**

#### Vypořádání

*Hygienický limit pro hluk z dopravy je od 1.7.2024 pro chráněné venkovní prostory ostatních staveb a pro chráněný ostatní venkovní prostor stanoven na 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Pro komunikace, které byly postaveny nebo povoleny před 1.1.2001 pak platí hygienický limit 68/58 dB. Výpočtový akustický model prokázal dodržení hlukových limitů v nejbližších potenciálně dotčených identifikovaných chráněných prostorech.*

Společnost uvádí, že akustická studie k uvedenému záměru řeší pouze hluk vznikající ze samotného provozu záměru a související dopravy, přičemž **nebylo doplněno vyhodnocení hluku z výstavby samotného záměru.**

#### Vypořádání

*Jedná se o nepravdivé tvrzení – součástí hlukové studie k dokumentaci EIA byl a je výpočet hluku z výstavby.*

V kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua, podkapitole Hluk během provozu na straně 101 je uvedeno, že **oznamovatel v současné době nezná akustické parametry technologických prvků**, tím pádem hluková studie neodráží skutečný hluk, který by byl při provozu vytvořen. **Žádáme o přepracování hlukové studie podle skutečných parametrů zdroje hluku.**

#### Vypořádání

*Při zpracování hlukové studie bylo vycházeno z dostupných podkladů k jednotlivým technologickým prvkům. Pro vyhodnocení potenciálních vlivů hluku na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou dostupné podklady v této fázi přípravy záměru standardní a zcela dostatečné.*

*Ke kolaudaci obalovny bude doložen protokol z měření hluku z jejího provozu, přičemž musí být doloženo dodržení příslušných hlukových limitů.*



Společnost ve svých připomínkách požadovala zahrnout do hlukové studie administrativní budovu bez č. p. na pozemku 621/40. **V hlukové studii je však bod č. 3 umístěn na výrobní halu, nikoli na administrativní budovu bez č. p. na pozemku 621/40, tento požadavek tudíž nebyl naplněn.** Z Obr. 4 Hlukové studie na straně 13 je patrné, že administrativní budova je v izofoně hluku nad 60 dB. V této administrativní budově jsou pobytové místnosti ve smyslu obecně závazných právních předpisů. Tímto je zcela ovlivněno hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

#### Vypořádání

*Tato připomínka je prakticky totožná s připomínkou obce Vráto k dokumentaci EIA (z 2.2.2024). Vypořádání připomínky je proto uvedeno již výše na straně 36.*

V těsné blízkosti účelové komunikace je dle Územního plánu Úsilné (2009) plocha č. 22, která zahrnuje plochy občanského vybavení a plochy rekreace - zahrady. Plochy rekreace - zahrady na pozemcích p.č. 269/24 a 269/25 spadají do kategorie Chráněný venkovní prostor. **Společnost žádá o doplnění hlukové studie také o vyhodnocení pro tyto pozemky.**

#### Vypořádání

*Chráněným venkovním prostorem se dle §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Plocha č. 22 dle ÚP obce Úsilné se nachází na pozemcích ZPF (orná půda), které jsou tímto z definice chráněného venkovního prostoru vyjmuty.*

**Společnost požaduje, aby byla dokumentace EIA doplněna a vibrace ze samotného záměru i související silniční dopravy byl řádně vyhodnoceny a posouzeny.**

#### Vypořádání

*Podobná připomínka, týkající se problematiky vibrací, je vypořádána již k vyjádření obce Vráto k dokumentaci EIA ze dne 2.2.2024, a to na straně 37 doplněné dokumentace EIA.*

#### Vhodnost přístupových komunikací

Závěr zjišťovacího řízení též požadoval prověřit, zda jsou přístupové komunikace z hlediska svých parametrů vhodné pro obslužnost záměru a navrhnout vhodné řešení. V rámci kapitoly B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu bylo uvedeno které komunikace budou užívány, jaká zde bude předpokládaná doprava (počet jízd s uvedenými váhami dopravních vozidel). Dle Společnosti však **požadavek ze Závěru zjišťovacího řízení splněn nebyl**, neboť byly sice uvedeny nároky na komunikace dle předpokládaného objemu dopravy, **nebylo však vyhodnoceno, že tyto přístupové komunikace svými parametry odpovídají předpokládanému objemu dopravy a zda jsou jako přístupové komunikace záměru vhodné.**

### Vypořádání

*V přepracované dokumentaci EIA je v rámci posouzení vlivů stavby na životní prostředí zohledněno i využívání nových komunikací vybudovaných souběžně s areálem VGP a připojující nejen tento areál k silnici II/634. Lze předpokládat, že pokud tyto nové komunikace vyhovují zatížení pro kamionovou dopravu spojenou s provozem logistického parku VGP, budou tyto komunikace technicky způsobilé i pro dopravu materiálu z a do obalovny.*

V dokumentaci jsou uvedeny i alternativní možnosti přístupu, **není však vyhodnoceno, která z variant je z pohledu zatížení a parametrů komunikací vhodnějším řešením, ani která z variant bude z pohledu záměru v budoucnu skutečně využívána.**

### Vypořádání

*Základním dopravním připojením obalovny je napojení na silnici II/634 (Okružní). Trasa napojení na silnici I/34 kolem obce Hůry je označována jako alternativní a nebude primárně využívána. Je zjevné, že tato trasa existuje, teoreticky může zajistit napojení obalovny na veřejnou dopravní síť, a proto je také v dokumentaci vyhodnocena.*

Stav a parametry plánované komunikace jsou pro posuzování vlivu záměru na životní prostředí zásadní. Současná komunikace nemůže záměru vyhovět, tudíž pokud se projekt realizuje, dojde s **největší pravděpodobností k rozšíření komunikace o jeden pruh, tím pádem fakticky dojde ke stavbě nového tělesa silnice, což bude mít zásadní dopad na životní prostředí. To nasvědčuje i situační zákres, který uvádí, že vjezd je řešený samostatnou projektovou dokumentací.**

**Společnost požaduje, aby byla v rámci dokumentace EIA vyhodnocena nejen kapacita uvedených komunikací, ale i jejich vhodnost k užívání jako přístupových komunikací s ohledem na objem dopravy, kterou záměr předpokládá.**

### Vypořádání

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, zda v rámci posuzovaného záměru bude nebo nebude budována nová přístupová komunikace. Posouzení stavebně technické způsobilosti dané komunikace není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Výstavba nové komunikace není součástí posuzovaného záměru.*

*Rozšíření přístupové komunikace není součástí předkládaného záměru a ani oznamovatel s touto možností nepočítá. Pokud v dalších fázích přípravy dojde k nutnosti jejího rozšíření a toto rozšíření se stane součástí záměru, pak se bude jednat o změnu záměru a tato změna bude vyhodnocena v rámci tzv. verifikace.*

*Verifikace bude probíhat vždy v navazujících řízeních v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů. V rámci verifikace je porovnán předložený záměr v daném řízení se záměrem, který byl posouzen procesem EIA. Pokud dojde k odchylce od posuzovaného záměru (například dojde k rozšíření přístupové*

*komunikace), je tato odchylka identifikována a příslušný úřad vyhodnotí, zda tato odchylka může nebo nemůže mít vliv na vydané závazné stanovisko EIA.*

## **2. Kumulativní a synergické vlivy – nedostatečnost kapitoly B.I.4.**

V rámci Závěru zjišťovacího řízení byl též stanoven **požadavek ve všech částech dokumentace (studiích, vyhodnoceních...) zohlednit kumulativní a synergické vlivy všech v lokalitě provozovaných, umístěvaných i plánovaných záměrů.**

Územní vztahy na Obr, 7 na straně 73, ani pozdější text nezmiňují podniky v nejbližším okolí záměru. V nejbližším okolí plánovaného záměru je firma Altamire Č. Budějovice s.r.o., která se věnuje povrchovým úpravám, **Autolakovna Fencel & Mikuláš, v areálu bývalé slévárny jsou pak podniky Zambelli-technik, spol. s r.o., 4RAIL, a.s., ALFUN a.s., ITB Engineering & Production s.r.o., Kern – Liebers CR spol. s r.o. či vůbec nezmiňovaná obalovna asfaltu Skanska Asfalt s.r.o., na tyto provozy dokumentace nijak nereaguje, ani je nezmiňuje, a nevyhodnocuje vzhledem k nim vliv záměru.**

### Vypořádání

*Je nutné rozlišovat, zda se jedná o kumulace s již existujícími provozy nebo o kumulace s připravovanými nebo v současné době budovanými záměry.*

*Uvedené provozy jsou již v lokalitě provozovány delší dobu. Z hlediska ovzduší jsou tak již jejich příspěvky znečišťujících látek do ovzduší zohledněny v klouzavých pětiletých průměrech. Kumulace hlukových příspěvků jsou vyhodnoceny v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 4. Z hlediska hluku jsou výše uvedené provozy umístěny v dostatečné vzdálenosti od posuzované obalovny a kumulace hlukových příspěvků bude ve vztahu k chráněným venkovním prostorům (tj. k prostorům, pro které je stanoven hygienický limit) naprosto zanedbatelná.*

*Spalovna ZEVO, VGP park a některé další provozy jsou v dotčeném území teprve stádiu přípravy nebo v případě VGP parku se v současnosti budují. Tyto záměry nejsou z hlediska ovzduší zohledněny ve stávajícím imisním pozadí, a proto je v rozptylové studii proveden součet jejich příspěvků s příspěvky posuzované obalovny. Z hlediska akustických příspěvků jsou případné kumulace těchto záměrů s posuzovanou obalovnou vyhodnoceny v hlukové studii.*

*V dokumentaci EIA jsou vyhodnoceny i další relevantní kumulace a u žádných kumulací nebylo prokázáno překročení zatížení dané složky životního prostředí nad míru únosnou.*

### 3. Absence vyhodnocení záměru ve variantách – nedostatečnost kapitoly B.I.5.

Náležitostí dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně **přehledu zvažovaných variant** a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

**Dokumentace EIA však v rozporu s bodem B.I.5. přílohy 4 obsahuje nadále pouze jednu variantu záměru.** Neobsahuje popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. **Sám žadatel uvádí, že záměr je navrhován pouze v jediné aktivní variantě.**

#### Vypořádání

*Oznamovatel předpokládá realizaci záměru tak, jak je navržen a posouzen, jinou variantu neuvažuje. Navržená varianta obalovny bude dle provedeného hodnocení splňovat veškeré zákonné limity a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocena jako podmíněčně akceptovatelná.*

*Pokud by byla hodnocena hypotetická varianta obalovny s nižším výkonem, některé negativní vlivy (emise, imise, hluk) na životní prostředí by byly pochopitelně nižší, jiné by byly srovnatelné (zábor, vliv na povrchové nebo podzemní vody apod.). V případě nulové varianty nedojde k žádné změně v současné kvalitě životního prostředí. Tyto skutečnosti jsou ze své podstaty natolik zřejmé, že jejich podrobné hodnocení by bez jakéhokoliv smysluplného efektu pouze zvětšovalo rozsah již tak obsáhlé předkládané dokumentace EIA.*

*Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nenařizuje oznamovateli záměru, že musí záměr vyhodnotit ve variantách. Znění zákona požaduje, pokud byly nějaké varianty zvažovány, necht' jsou v textu oznámení nebo dokumentace EIA popsány a v případě, že je záměr navržen ve více variantách, necht' jsou tyto varianty vyhodnoceny a mezi sebou porovnány.*

### 4. Nedostatky kapitoly B. – Údaje o záměru

Společnost v připomínkách k oznámení záměru uváděla, že kapitola B. má zásadní nedostatky týkající se údajů o samotném záměru.

Konkrétně namítala nedostatečnost kapitoly **B.I.6** Parametry hlavních částí technologie – Filtry, kdy nesouhlasila s tím, že je zde uvedeno dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 630 m<sup>2</sup>, s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>. Pro předmětný výkon je dle Společnosti obvyklá větší plocha filtru – na úrovni 800 – 900 m<sup>2</sup>. V Jihočeském kraji jsou standardem zpřísněné podmínky pro úlet pevných částic spíše pod 15, což by dané zařízení nesplňovalo.

V dokumentaci EIA je odkazováno na skutečnost, že rozptylová studie prokázala dodržení imisních limitů pro parametry navrženého záměru za předpokladu naplnění emisního limitu a vypočítaný imisní příspěvek posuzované obalovny je s dostatečnou rezervou pod imisními limity tuhých znečišťujících látek. Jak však Společnost uváděla výše, rozptylová studie nepočítá s maximálními dálkami směn a maximální možnou kapacitou záměru. **Dle Společnosti tak rozptylová studie neproказuje, že uvedené hadicové filtry budou dostatečné a zajistí splnění zpřísněných podmínek pro úlet pevných částic, které jsou v Jihočeském kraji běžné.**



### Vypořádání

*Technologie posuzovaného záměru předpokládá instalaci dvoustupňových hadicových filtrů s odsáváním o filtrační ploše 1.355 m<sup>2</sup> a s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>.*

*Garantovaný úlet pevných částic do 20 mg/m<sup>3</sup> vychází z emisního limitu daného Vyhláškou č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování.*

*V rámci dokumentace EIA bylo prokázáno, že záměr tak, jak je navržen, splní limitní hodnoty dané platnou legislativou.*

*Pokud povolovací orgán bude požadovat dodržení jiných (přísnějších) limitů, pak bude tento požadavek součástí jeho rozhodnutí a po nabytí plné moci rozhodnutí bude tento požadavek závazný.*

*Po uvedení obalovny do zkušebního provozu bude provedeno měření hluku a emisí a v případě, že nebudou dodrženy platné limity, pak nebude vydáno kolaudační rozhodnutí.*

Společnost požadovala, aby v dokumentaci EIA byly tyto skutečnosti řádně posouzeny. Záměr bude mít značnou náročnost na spotřebu vody, jak pitné, tak zejména technologické. V dokumentaci EIA je uvedeno, že skrápění prašných prostorů areálu obalovny bude prováděno vodou z retenční nádrže, ale roční objem potřebné vody pro skrápění vyplývá z klimatických podmínek daného roku a nelze jej proto v této fázi přípravy záměru přesně stanovit. **Společnost požaduje, aby bylo v dokumentaci doplněno vyhodnocení množství vody, které bude využito v rámci záměru při nepříznivých klimatických podmínkách, a zároveň bylo vyhodnoceno, zda je kapacita retenční nádrže k těmto účelům dostatečná.**

### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je uvedeno, že pro údržbu areálových ploch bude využívána voda z retenční nádrže. V případě nízké hladiny bude objednáno externí kropicí vůz, který si vodu do areálu přiveze vlastní.*

*Pro odhad předpokládaného objemu vody, potřebného pro skrápění areálu lze vycházet ze spotřeby vody, zametacího a kropicího vozu, který bude používán pro údržbu areálu. Spotřeba vody tohoto vozu bude na úrovni 0,3 m<sup>3</sup> na areál, za předpokladu provádění očisty 2x denně lze očekávat denní spotřebu vody na úrovni 0,6 m<sup>3</sup>. Při takto prováděné očistě po dobu 100 dní v roce (což lze považovat za silně nadhodnocený údaj) lze očekávat roční spotřebu vody na úrovni 60 m<sup>3</sup>. Retenční nádrž je projektována v objemu 600 m<sup>3</sup>, její objem je tedy více než dostatečný.*



Je třeba reflektovat, že poptávka minulých let vzhledem k plánovaným projektům naroste. Dokumentace uvádí, cit: "*Objemy vyrobených balených směsí za rok vychází z reálných zkušeností jiných obaloven a standardně se pohybují kolem 150 000 tun ročně v závislosti na aktuální poptávce trhu.*" **Standardní produkce však neodpovídá té maximální, tudíž je nutné vycházet z možné maximální kapacity záměru.**

### Vypořádání

*Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou vyhodnoceny z hlediska reálně dosažitelných hodnot. V případě krátkodobých negativních vlivů je vyhodnocen skutečně maximální možný denní výkon obalovny. Z hlediska dlouhodobých vlivů není nejmenší racionální důvod vyhodnocovat teoretická roční maxima produkce obalovny – výkon technologie je u všech nových nebo modernizovaných obaloven nastaven na maximalizaci produkce v krátkém čase (ta vyhodnocena je – viz výše), přičemž žádná obalovna v roční produkci ani zdaleka nedosahuje teoretických maximálních výkonů. Vyhodnocení roční produkce 200 000 tun směsi tak lze považovat za horní limit reálné roční produkce.*

Dokumentace EIA na str. 48 uvádí, cit: "*Zařazení plochy č.21 územním plánem do ploch smíšeného bydlení (tedy s teoretickou možností budoucí výstavby obytných objektů a vzniku chráněných prostorů staveb) není z pohledu hygienických limitů pro posuzovaný záměr závazné. Současný územní plán obce Úsilné je z roku 2009 a dle dostupných informací probíhají v současné době přípravné práce na jeho aktualizaci. Ačkoliv nelze v současné době předjímat budoucí podobu územního plánu, je možné předpokládat určitou shodu na tom, že vymezení plochy č. 21 pro smíšené bydlení není vzhledem k charakteru okolního území (I/34, D3, VGP Park, areál slévárny apod.) i bez ohledu na posuzovaný záměr obalovny optimální.*"

**Společnost namítá, že je nutné respektovat stávající platný územní plán, který tyto plochy pro bydlení obsahuje a regulativ považuje za nepřípustné provozy a činnosti, které svými negativními vlivy narušují funkce okolní zóny. Zároveň je povinností žadatele vyhodnotit vlivy záměru právě ve vztahu k platnému územnímu plánu a jeho funkčním plochám, které určují využití daných ploch.**

### Vypořádání

*Chráněným venkovním prostorem se dle §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Plocha č. 21 dle ÚP obce Úsilné se nachází na pozemcích ZPF (orná půda), které jsou tímto z definice chráněného venkovního prostoru vyjmuty.*

*Dle sdělení starosty obce Úsilné není v dotčeném území plánována žádná bytová výstavba, a to z důvodu charakteru oblastí, která se postupně stává dopravním uzlem s navazující průmyslovou a logistickou infrastrukturou. V souvislosti s realitou v území je proto plánována změna územního plánu obce, ve které bude možnost bydlení v ploše č.21 zrušena. Vzniku chráněného venkovního prostoru nebo chráněného venkovního prostoru staveb do budoucna tak lze prakticky vyloučit.*

V dokumentaci EIA byla připomínka Společnosti vypořádána tak, že bylo uvedeno, že v dokumentaci EIA je v kapitole B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu při stanovení dopravních pohybů uvažováno jak s návozem surovin, tak s expedicí výrobků i během teoreticky maximální denní produkce 2400 tun obalované směsi za den. Tyto dopravní intenzity jsou pak dále vstupním parametrem pro zpracování hlukové i rozptylové studie. **Toto tvrzení se však vylučuje s informacemi uvedenými v oznámení EIA**, dle kterého „*při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin nebude probíhat a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně.*“ **Není tedy zřejmé, zda v rámci maximálního denního výkonu 2400 tun je počítáno pouze s expedicí vyrobeného materiálu a čerpáním z předpřipravených zásob, či bude v rámci tohoto maximálního denního výkonu počítáno i návozem surovin.**

#### Vypořádání

*Při maximálním denním výkonu bude provozovatel přednostně využívat předpřipravené zásoby. Na základě připomínek vznesených k oznámení EIA byl výpočet hluku i emisí/emisí znečišťujících látek počítán v dokumentaci EIA pro stav, kdy při maximální denní produkci 2400 tun probíhá jak expedice výrobku, tak návoz stejného množství materiálu, jaký je potřeba pro maximální výrobu. V dokumentaci EIA z října 2023 je uvedeno, že se pro potřeby hodnocení předpokládá návoz materiálu a expedice výrobku v poměru 1:1. V navazující tabulce jsou uvedeny počty vozidel jak pro návoz materiálu, tak pro expedici výrobku.*

Dokumentace na straně 95 v tabulce 6 uvádí roční emise z provozu obalovny, a to pro trasy směrem Okružní ulice a směrem silnice I/34, a to v obdobném objemu emisí. To rozporuje tvrzení autora ve vyjádření na straně 14, že alternativní trasa je uvažována jako záložní, je potřeba vyhodnotit emisní příspěvek z většinové dopravy do a z obalovny směrem k Okružní ulici.

#### Vypořádání

*Jak v rozptylové, tak v hlukové studii bylo na obou hodnocených přístupových komunikacích (směr Okružní a směr Hůry) uvažováno s maximální možnou dopravou, související s provozem obalovny. Maximální možnou dopravou se rozumí taková dopravní intenzita, jaká by po dané komunikaci jezdila v případě, že by po druhé hodnocené komunikaci nejezdila žádná doprava. Je pak zřejmé, že emise z dopravy budou nabývat obdobných hodnot.*

### **9. Upřesnění dodané technologie**

Společnost uvádí, že obalovací soupravu Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180 pod tímto názvem na webu dodavatele nelze vyhledat. Výrobce má mj. 2 produktové řady, ECO - obalovací soustavy a RPP - recyklační soustavy. Dle konkrétního typu soustavy se pak odvíjí celkové rozměry soustavy, a to včetně výšky, která může dosahovat necelých 50 metrů. Výška je zásadní pro posouzení krajinného rázu.

Společnost též uvádí, že **v rámci záměru došlo ke změně dodavatele technologie, situační výkres, který je přílohou dokumentace EIA však zůstal identicky stejný.**

**Společnost požaduje doplnit přesnou charakteristiku, název a parametry obalovací soupravy.**

### Vypořádání

*Každý výrobce technologie pro výrobu obalovaných směsí vychází ze své základní nabídky produktů, ale téměř vždy jsou dané technologické celky uzpůsobeny místním podmínkám a požadavkům kupujících. Prakticky tak nelze od jednoho výrobce nalézt dvě identické obalovny.*

*Umístění technologie v území je dáno dispozicí pozemku a vnitřní organizací budoucího provozu obalovny – oba parametry jsou na dodané technologii nezávislé a neměnné. Z pohledu vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí jsou určující parametry posuzované technologie, nikoliv její detailní projekční zpracování. Konkrétní výrobce a strojní zařízení bude předmětem výběrového řízení po proběhlém navazujícím řízení.*

### **Zambelli – technik, spol. s .ro. ze dne 10.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)**

#### **2. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4.**

Záměr je navrhován **do území, které je již dnes environmentálně velmi zatížené, a to zejména z důvodu výstavby dálnice D3 a dosavadního provozu níže uvedených záměrů.**

Níže uvedené záměry jsou soustředěny do jedné, environmentálně velmi zatížené lokality (zejména imise hluku a znečišťujících látek do ovzduší), v blízkosti obytné zástavby obce Vrátá a v blízkosti areálu společností, včetně naší společnosti.

Záměr bude mít **významné kumulativní a synergické vlivy s zejména s níže popsányými provozovanými i plánovanými záměry.** Zejména se to týká problematické stránky nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší, včetně zápachu, z důvodu významné kumulace průmyslových činností a vysokého dopravního zatížení (nákladní silniční dopravou i individuální automobilovou dopravou) v lokalitě.

Kapacita Záměru má být 240 tun za hodinu. V Oznámení je zmiňován další připravovaný záměr (záměr JHC564) v širším území (cca 1,2 km od posuzovaného záměru), a to obalovna Hochtief, s kapacitou 160 t/hodinu. V Záměru je uváděno (str. 11), že nejvýznamnějším vlivem obalovny Hochtief jsou emise znečišťujících látek do ovzduší a z pohledu posuzované obalovny Úsilné pak jejich následná kumulace v prostoru a času.

Záměr však nijak **nezmiňuje další obalovny živičných směsí v lokalitě:**

- Jihočeská obalovna s kapacitou 240 t/hod
- Skanska Asphalt s.r.o. - obalovna České Budějovice, Ammann Uniglobe 160
- STRABAG Asphalt s.r.o. – Soběslav, BENNINGHOVEN TBA 240 U-CE
- SWIETELSKY stavební s.r.o. - obalovna Kájov

Např. Skanska Asphalt s.r.o. je vzdálena pouhých cca 500 m od plánovaného záměru (viz výše). Záměr se tedy nezabývá dostatečně možnou kumulací s dalšími provozy (zejména denní imisní příspěvky pro nejproblematictější znečišťující látku (PM10).



Záměr rovněž **opomíjí vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími současnými provozy v dané lokalitě** (např. **zinkovna** společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s. r. o., spalovna ZEVO, VGP park atd.).

Podle údajů z Oznámení EIA uvedení spalovny do provozu se předpokládá v roce 2030 a kapacita spalovny bude 160 kt odpadů ročně. K tomuto záměru byla v roce 2021 zpracována dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a dne 29.4.2022 vydalo MŽP jakožto příslušný úřad souhlasné závazné stanovisko. Tento záměr musí být zahrnut do posouzení, viz níže uvedený rozsudek NSS.

### Vypořádání

*Kumulativní a synergické vlivy jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny. Příspěvky záměrů, které jsou již v současnosti v lokalitě v provozu (například uváděný seznam obaloven) jsou zohledněny ve stávající úrovni znečištění (například ovzduší). Vlivy záměrů, které jsou v současné době v přípravě, byly ve vztahu k posuzovanému záměru vyhodnoceny na základě veřejně dostupných dokumentů, nejčastěji oznámení nebo dokumentací EIA (ZEVO Vráto, VGP Park, Zinkovna ...).*

**B.I.6** Parametry hlavních částí technologie - Filtry (str. 17) – dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 630 m<sup>2</sup>, s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>. Pro předmětný výkon je však obvyklá větší plocha filtru – na úrovni 800 – 900 m<sup>2</sup>. V Jihočeském kraji jsou standardem zpřísněné podmínky pro úlet pevných částic spíše pod 15, což by dané zařízení nesplňovalo.

### Vypořádání

*Technologie posuzovaného záměru předpokládá instalaci dvoustupňových hadicových filtrů s odsáváním o filtrační ploše 1.355 m<sup>2</sup> a s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>.*

*Garantovaný úlet pevných částic do 20 mg/m<sup>3</sup> vychází z emisního limitu daného Vyhláškou č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování. Rozptylová studie prokázala dodržení imisních limitů pro parametry navrženého záměru za předpokladu naplnění emisního limitu. Vypočítaný imisní příspěvek posuzované obalovny je s dostatečnou rezervou pod imisními limity tuhých znečišťujících látek. Rovněž při součtu s pozadím a s ostatními známými připravovanými záměry v lokalitě splňuje vypočtená imisní koncentrace platné imisní limity.*

**B.I.6.** Výkon hořáku sušícího bubnu 19,9 MW a výkon hořáku paralelního sušícího bubnu je 19,9 MW (str. 21). Je neobvyklé, že hořák paralelního bubnu má stejný výkon jako sušící buben.

### Vypořádání

*Posuzovaným záměrem v předkládané dokumentaci EIA je technologie od jiného dodavatele, než byla uvažována v oznámení EIA (Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180). Posuzovaná technologie má výkon hořáku sušícího bubnu 18,9 MW a výkon sušáku paralelního bubnu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

**B.I.6.** Předpokládané množství potřebných surovin (str. 25) je uvedena roční produkce 150 000 tun (nikoliv 200 000 t).

### Vypořádání

*Průměrná roční produkce se předpokládá na úrovni 150 000 tun. Pro tento objem výroby je v dokumentaci EIA provedeno vyčíslení potřebných surovin. Jako teoreticky maximální roční produkci obalovny lze uvažovat 200 000 tun obalovací směsí. I pro tuto maximální roční produkci jsou v dokumentaci EIA uvedeny očekávané objemy potřebných surovin.*

**B.II.2.** Voda - V Záměru je uvedeno, že vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá. Spotřeba vody se nepoužívá přímo ve výrobě, ale je obvyklá pro přípravu postřikového media koreb nákladních automobilů a pro zkrápění skládek kameniva či manipulačních ploch a pro eliminaci prašnosti v areálu. Dále pak v bezpečnostních prvcích obalovny u stáčení asfaltu, tedy bezpečnostní sprcha v případě popálení obsluhy nebo u vodních zámků pro eliminaci zápachu z asfaltových nádrží.

V Oznámení je uvedeno, že cit: „Množství vody a její zdroje nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny“. Tedy zcela absentuje posouzení této kapitoly. V dokumentaci EIA je nutné tyto skutečnosti řádně posoudit. Záměr bude mít značnou náročnost na spotřebu vody, jak pitné, tak zejména technologické.

### Vypořádání

*Kapalinou používanou pro postřik koreb je speciální olej, použití vody je pro tuto činnost nežádoucí.*

*Pro údržbu areálových ploch bude využívána voda z retenční nádrže. V případě nízké hladiny bude objednan externí kropící vůz, který si vodu do areálu přiveze vlastní.*

*Pro odhad předpokládaného objemu vody, potřebného pro skrápění areálu lze vycházet ze spotřeby vody, zametacího a kropícího vozu, který bude používán pro údržbu areálu. Spotřeba vody tohoto vozu bude na úrovni 0,3 m<sup>3</sup> na areál, za předpokladu provádění očisty 2x denně lze očekávat denní spotřebu vody na úrovni 0,6 m<sup>3</sup>. Při takto prováděné očištění po dobu 100 dní v roce (což lze považovat za silně nadhodnocený údaj) lze očekávat roční spotřebu vody na úrovni 60 m<sup>3</sup>.*



*Retenční nádrž je projektována v objemu 600 m<sup>3</sup>, její objem je tedy více než dostatečný.*

*Je více než žádoucí, aby kamenivo vstupující do obalovací technologie bylo co nejvíce suché. Vlhké kamenivo zvyšuje energetickou náročnost výroby obalovaných směsí (tj. spotřebu paliva) a následně dochází ke zvýšené produkci a emisím znečišťujících látek do ovzduší. Sklárky kameniva jsou proto zastřešeny a nejsou z uvedených důvodů ani skrápěny.*

*Prostor pro stáčení asfaltů má přísné BOZP předpisy a nárok na speciální ochranné pomůcky. Bezpečnostní sprcha není součástí těchto opatření.*

*Vodní zámek nevyžaduje pravidelnou výměnu vody.*

Podle Oznámení záměru (B.III.2.) po realizaci dojde ke **dvoj až trojnásobnému zvýšení podílu zpevněných ploch v zájmovém území a tím i ke zrychlení odtoku srážkových vod z plochy pozemku**. Tuto skutečnost je třeba řádně vyhodnotit, s ohledem na požadavky likvidace srážkových vod.

#### Vypořádání

*Návrh potřebné retence je vypočítán dle TNV 759011 na 460 m<sup>3</sup>, celkový objem navržené retenční nádrže je 600 m<sup>3</sup>. V závislosti na finálním rozdělení ploch na plochy potenciálně RL znečištěné a neznečištěné bude výsledný potřebný objem RN v další fázi přípravy záměru aktualizován.*

*Před zaústěním kanalizace s potenciálně znečištěnou srážkovou vodou bude instalován lapol pro zachytávání případných ropných splavenin.*

**B. III. Udaje o výstupech**  
(str. 29) – Tabulka 5. roční emise znečišťujících látek z provozu technologie  
V případě výpočtu při 1600 provozních hodinách jsou hodnoty jiné než v tabulce 5. Rozptylová studie však uvažuje hodnoty tab. 5. Rozdíl v emisích je značný – nejednotnost v počtu pracovních hodin obalovny ročně. Pokud počítáme teoretický výkon 240 t/hod pak při výrobě 200 000 t/rok činí počet provozních hodin 833,3. **Počet provozních hodin v každém případě ovlivní výši ročních emisí.**

#### Vypořádání

*Počet 833,3 provozních hodin vychází z pracovního předpokladu, že maximální možný objem balených směsí v objemu 200 000 tun ročně bude vyroben výhradně v režimu prodloužené směny, tj. v režimu 240 tun/h. Za předpokladu nižšího hodinového výkonu se bude zvyšovat počet provozních hodin a skutečné provozní hodiny proto budou vyšší. Pro výpočet emisí však byl uvažován maximální možný výkon, aby nedošlo k podcenění krátkodobějších příspěvků zdroje.*

*V počtu provozních hodin pro potřeby emisních výpočtů není zahrnuta doba potřebná pro náběh technologie nebo její čištění po ukončení výroby v rámci dne.*

*Emise z posuzovaného záměru jsou dány především objemem vzdušiny, vypuštěné během výrobního procesu. Objem vzdušiny je určen výkonem ventilátoru a ten je nastaven technologií ve vztahu k vyráběnému objemu balených směsí. Celkové roční emise jsou tak dány především celkovým objemem vyrobené balené směsi, počet provozních hodin není pro celkové množství emisí určující. V dokumentaci EIA jsou emisní výpočty provedeny pro maximální roční výrobu 200.000 tun nebo pro maximální hodinový výkon 240 t (z hlediska vyhodnocení krátkodobých koncentrací).*

#### **4. Absence posouzení hlukového zatížení**

Ačkoliv bude hluk jednou z nejvýznamnějších škodlivin emitovaných záměrem, včetně dopravy do a ze záměru (Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně!), **oznámení neobsahuje samostatnou hlukovou studii.** To podatel těchto připomínek považuje za zásadní nedostatek Oznámení.

Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby je ve vzdálenosti cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny. Hluk se šíří na vyšší stovky metrů.

Provoz obalovny je podle §2 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považován za stacionární zdroj hluku. Pro stacionární zdroje hluku je stanoven hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku na 50 dB ve dne a 40 dB v noci.

Obalovna bude napojena na účelové komunikace. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb a v chráněném ostatním venkovním prostoru je pro hluk z dopravy na účelových komunikacích v době zpracování tohoto oznámení EIA stanoven na 55 dB ve dne a 45 dB v noci.

**Limity jsou tedy poměrně přísné a je značné riziko, že mohou být překročeny.**

**Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost zpracování podrobné akustické studie, se zohledněním kumulativních a synergických vlivů dalších plánovaných a provozovaných záměrů v lokalitě, včetně dálnice D3.**

#### Vypořádání

*Z pohledu posouzení vlivů záměru na akustickou situaci v lokalitě byla problematika hluku v textové části oznámení EIA vyhodnocena standardním a dostatečným způsobem. Byly stanoveny hygienické limity, byly vymezeny dotčené chráněné prostory a výpočtové body, byl proveden výpočet v těchto bodech a byl proveden zákres izofon. Byly tedy provedeny všechny úkony, jako by se jednalo o standardní hlukovou studii. Rozdíl byl pouze formální, a to ten, že uvedené vyhodnocení hlukové problematiky nebylo zpracováno v samostatném elaborátu, ale bylo součástí textu oznámení. Rovněž z vyjádření KHS Jihočeského kraje vyplývá, že hlukové posouzení bylo zpracováno dostatečným způsobem.*

*Na základě požadavků vznesených ke zjišťovacímu řízení je součástí předkládané dokumentace samostatná hluková studie (Příloha č. 4).*

#### **5. Absence posouzení vibrací**

Ačkoliv Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně!), nejsou vůbec posouzeny emise vibrací ze záměru. Oznámení uvádí pouze toto cit: „Při výstavbě a provozu bude zdrojem vibrací automobilová doprava související s návozem materiálu na stavbu nebo surovin pro výrobu. Vibrace generované předpokládanými dopravními intenzitami nemohou dosahovat hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví nebo negativně ovlivnit stávající stavby nacházející se roztroušeně podél přístupové komunikace.“

Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost podrobného posouzení vibrací ze záměru, při maximální možné dopravě do/ze záměru.

#### Vypořádání

*Z připomínky není zřejmé, vůči čemu mají být vibrace posouzeny. Vzhledem k charakteru lokality lze hodnotit vliv vibrací pouze vůči stavbám, nacházející se podél přístupových komunikací. Hodnocení je provedeno v kapitole dokumentace „Vliv vibrací“.*

#### **6. Kapitola C.2.2. Ovzduší a klima.**

V záměru nejsou vyčísleny emise CO<sub>2</sub> z technologie ani související dopravy.

#### Vypořádání

*Výpočet emisí CO<sub>2</sub> je v dokumentaci EIA doplněn.*

Podle Oznámení při zahrnutí příspěvků dalších zdrojů, které mohou v budoucnu ovlivňovat kvalitu ovzduší v okolí navrhované provozovny (viz kapitola 3.6.), je celkový součet vyšší než hodnota imisního limitu (součet 56,717  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  odpovídá 113,4% imisního limitu). Tuto skutečnost je třeba v dokumentaci EIA řádně posoudit a navrhnout příslušná opatření ke snížení zátěže do ovzduší.

#### Vypořádání

*K překročení maximálního denního limitu pro PM<sub>10</sub> obecně může v případě nepříznivých klimatických podmínek a za předpokladu určitých (byť podlimitních) emisí v případě celé řady provozů docházet. V legislativě je proto s touto skutečností počítáno a je uzákoněn maximální počet takovýchto překročení na 35 dní za rok.*

*Posuzovaná obalovna nebude 24 hodinový imisní limit pro PM<sub>10</sub> překračovat ani za předpokladu kombinace nejnepříznivějších klimatických podmínek a maximálního provozu (2400 tun/den).*

24 hodinový imisní limit pro  $PM_{10}$  nebude překročen ani při součtu příspěvku posuzované obalovny a stávajícího imisního zatížení lokality.

K překročení 24 hodinového imisního limitu může dle výpočtů dojít za předpokladu součtu vypočteného maximálního imisního příspěvku posuzované obalovny, stávajícího pozadí a ostatních připravovaných záměrů v lokalitě. Pokud k takové situaci dojde, nastane dle výpočtů maximálně po dobu 21 dní za rok, přičemž možný počet překročení je dle zákona o ochraně ovzduší stanoven až na 35 dní. Zákonné podmínky tak budou dodrženy.

Při výpočtech byl navíc uvažován provoz navrhovaného zdroje na maximální výkon po dobu 10 hodin (tedy produkce 2 400 tun směsi za den), což bude v praxi ojedinělé, a vypočtená maximální koncentrace proto nebude běžně dosahována. Dále pak požadové znečištění prachovými částicemi vykazuje variabilitu během roku, a to především v závislosti na topné sezóně. Vzhledem k tomu, že v zimních měsících nebude z provozních důvodů výroba probíhat, lze předpokládat, že nebude docházet ke kumulaci maximálních hodnot.

## 7. Kapitola E. Porovnání variant řešení záměru

(Str. 90) **Záměr byl předložen v jedné variantě z hlediska umístění záměru i z hlediska technického řešení.**

Náležitostí oznámení pod bodem B.1.5. přílohy č. 3 a dokumentace pod bodem B.1.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně **přehledu zvažovaných variant** a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Oznámení EIA však v rozporu s bodem B.1.5. příloh č. 3 a 4 a obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. Sám žadatel uvádí, že záměr je navrhován pouze v jediné aktivní variantě. Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná.

Co se týče nulové varianty, která je pro podatele připomínek a obec Vrátó nejpřijatelnější variantou, **oznámení neobsahuje vůbec žádný popis, natož hodnocení.**

**Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu nadále nedostatečná.** Podatel je přesvědčen, že by měla být kromě popisu a hodnocení nulové varianty z hlediska vlivů na životní prostředí zpracována minimálně ještě jedna aktivní varianta, a to s menší roční kapacitou.

**Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu nedostatečná a musí být přepracována, s posouzením záměru min. ve dvou aktivních variantách a s doperacováním varianty nulové.**

### Vypořádání

Oznamovatel předpokládá realizaci záměru tak, jak je navržen a posouzen, jinou variantu neuvažuje. Navržená varianta obalovny bude dle provedeného hodnocení splňovat veškeré zákonné limity a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocena jako podmíněčně akceptovatelná.



*Pokud by byla hodnocena hypotetická varianta obalovny s nižším výkonem, některé negativní vlivy (emise, imise, hluk) na životní prostředí by byly pochopitelně nižší, jiné by byly srovnatelné (zábor, vliv na povrchové nebo podzemní vody apod.). V případě nulové varianty nedojde k žádné změně v současné kvalitě životního prostředí. Tyto skutečnosti jsou ze své podstaty natolik zřejmé, že jejich podrobné hodnocení by bez jakéhokoliv smysluplného efektu pouze zvětšovalo rozsah již tak obsáhlé předkládané dokumentace EIA.*

**Podatel zdůrazňuje, že účelová komunikace plánovaná pro záměr je zcela nevhodná z hlediska plánovaného nárůstu dopravní zátěže souvisejícího se záměrem.**

#### Vypořádání

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, zda v rámci posuzovaného záměru bude nebo nebude budována nová přístupová komunikace. Posouzení stavebně technické způsobilosti dané komunikace není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

*Posuzovaný záměr výstavbu nové komunikace nepředpokládá a takto je posuzovaný záměr hodnocen.*

*Podle oznámení EIA maximální denní výkon za ideálních podmínek může být při prodloužené dvanáctihodinové směně až 2400 tun. Oznámení EIA spekuluje s tím, že cit. „Při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin nebude probíhat a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz surovin potřebných pro výrobu bude realizován v méně exponovaných dnech.“. Toto tvrzení je pouze spekulativní a má zlepšit výsledky posouzení vlivů na životní prostředí. Není možné tento předpoklad považovat za daný, natož jej jakkoliv vymáhat.*

*Naopak, v souladu se zásadou předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. je nutno vyhodnotit maximální možnou dopravní zátěž, tedy i s návozem surovin při maximálním denním výkonu.*

#### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je v kapitole B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu při stanovení dopravních pohybů uvažováno jak s návozem surovin, tak s expedicí výrobků i během teoreticky maximální denní produkce 2400 tun obalované směsi za den. Tyto dopravní intenzity jsou pak dále vstupním parametrem pro zpracování hlukové i rozptylové studie.*



## 9. Rozpor s územním plánem

Záměr je v rozporu se stávajícím územním plánem obce Úsilné, kde v regulativech plochy pro výrobu a skladování je jako podmínka zástavby uvedena max. zastavitelnost 50% což rozhodně záměr nespĺňuje, protože i zpevněné plochy a komunikace by měly být brány jako stavby bez možnosti retence a dalších vlivů na životní prostředí.

### Vypořádání

*Vztah záměru k územně plánovací dokumentaci je doložen ve vyjádření příslušného úřadu územního plánování. Z pohledu posuzování vlivů záměru na životní prostředí není soulad nebo nesoulad záměru s platným územním plánem relevantní. Dodržení regulativů územního plánu je věcí stavebního úřadu, který bude daný záměr povolovat.*

## 10. Nedostatečnost kapitoly D.4.

Kapitola D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné je zcela nedostatečná. V této kapitole je uvedeno pouze cit.

*„V kapitole B.I.6. jsou uvedena opatření, která jsou součástí rozpracované dokumentace pro vydání společného povolení (DUR-DSP). Posuzovaný záměr je tak hodnocen včetně těchto opatření.*

*Vhodným opatřením je výsadba dřevin podél hranice areálu.*

*Dostatečná ochrana jednotlivých složek životního prostředí bude zajištěna realizací záměru dle vydaného územního rozhodnutí a dodržováním podmínek uvedených v platných právních předpisech.*

*Na základě zpracovaného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí není nutné navrhnout oznamovateli taková preventivní nebo kompenzační opatření, která by podmiňovala realizaci záměru.“*

**Tato kapitola musí být v dokumentaci EIA zásadně dopracována a musí být navržena konkrétní opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, zejména ve vztahu k vlivů na ovzduší a vlivům na hlukovou zátěž.**

### Vypořádání

*V rámci oznámení EIA, respektive v rámci zjišťovacího řízení nemohou být navrhována žádná podmiňující opatření. Proto je možné záměr posoudit pouze tak, jak je navržen, včetně případných opatření, která oznamovatel zamýšlí realizovat a která jsou tak již součástí projektu.*

*Preventivní, ochranná nebo kompenzační opatření jsou naopak povinnou součástí dokumentací EIA. Nejinak je tomu i v případě předkládané dokumentace EIA – viz kap. D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru*

*možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.*

Závěr oznámení uvádí cit. „*negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé a akceptovatelné*“. Takové tvrzení je ale chybné, a to zejména z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel, z důvodu podhodnocení vstupů (zejm. počty TNA) a z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Bez ohledu na vše uvedené nedostatky ani závěr neodpovídá posouzení, neboť např. v kapitole D.2. cit. „*Jak vyplývá z výše uvedených tabulek, byly vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako malé až střední*“. (zvýrazněno podatelem). Stejně tak kap. D.1.2. cit: „*Rozsah vlivu na ovzduší a klima lze hodnotit jako malý až střední, jeho významnost jako střední*“.

#### Vypořádání

*V závěru dokumentace EIA je konstatováno, že negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé, resp. malé až střední (ovzduší, hluk) a že jsou za předpokladu dodržení navržených opatření akceptovatelné. Uvedené tvrzení je podloženo zpracovaným posouzením vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*

**Zambelli – technik, spol. s r.o. v právním zastoupení JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ze dne 2.2.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)**

Vyjádření společnosti Zambelli-technik spol. s r.o. k dokumentaci EIA je téměř identické s vyjádřením společnosti Altamire, které je vypořádáno výše.

## Vyjádření veřejnosti č. 2 ze dne 11.5.2023 (vyjádření k oznámení EIA)

### 1.1 Hluk – plochy smíšené obydlí

Dle nařízení č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací o “chráněný venkovní prostor”. Pro ten nařízení uvádí hygienický limit hluku pro stacionární zdroje 50 dB. Obr. 9 na straně 36 Oznámení EIA znázorňuje červenou čarou izofonu limitu 50 dB, v této izofoně se zmíněné pozemky včetně dalších pozemků vedených dle platného ÚP jako smíšené obydlí.

Vyhláška č. 501/2006 Sb., Hlava II, § 4 Plochy bydlení uvádí: (1) Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Oznámení EIA s tímto pozemkem nepočítá, je prokázáno, že tento limit je porušen.

### 1.2 Hluk – plochy rekreace

Dle ÚP Úsilné (2010) je zároveň ve vzdálenosti 150 metrů od pozemku 264/1 plocha 22: plochy rekreace – zahrady. Zároveň se tyto plochy nacházejí cca 45 metrů od účelové komunikace, která má být hlavní trasou dopravy z/do obalovny. Tyto plochy spadají dle nařízení č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do kategorie “chráněný venkovní prostor”. Pro ten nařízení uvádí hygienický limit hluku pro stacionární zdroje 50 dB. Oznámení EIA s těmito pozemky nepočítá, dá se předpokládat, že tento limit by byl porušen.

## Vypořádání

*Platný územní plán obce Úsilné z roku 2009 v blízkosti posuzované obalovny vymezuje některé plochy jako plochy smíšeného bydlení (tedy s teoretickou možností budoucí výstavby obytných objektů a vzniku chráněných prostorů staveb) nebo plochy rekreační. Územní plán není z pohledu hlukových limitů pro posuzovaný záměr závazný a s ohledem na charakter území lze při připravované změně územního plánu obce Úsilné předpokládat přinejmenším diskuzi o přehodnocení využití ploch vymezených v lokalitě s koncentrací dopravy a průmyslové nebo komerční výstavby.*

*Bez ohledu na výsledek připravované změny územního plánu je aktuálně platnou skutečností, že předmětné pozemky jsou vymezeny jako zemědělská půda, pro kterou nejsou hygienické limity stanoveny. Limit tak nemůže být posuzovaným záměrem překročen.*

## 2 Ochrana zdraví

Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, o obecných technických požadavcích na výstavbu 137/1998 Sb. ze dne 9. června 1998, oddíl 2, ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí § 22, část Všeobecné požadavky říká:

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené ve zvláštních předpisech, zejména následkem

- a) uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat,
- b) přítomnosti nebezpečných částic v ovzduší,
- c) uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících,
- d) nepříznivých účinků elektromagnetického záření,
- e) znečištění vzduchu a půdy,
- f) nedostatečného zneškodňování odpadních vod, kouře, tuhých nebo kapalných odpadů,
- g) výskytu vlhkosti ve stavebních konstrukcích nebo na povrchu stavebních konstrukcí uvnitř staveb,

### Vypořádání

*Předkládaná dokumentace dokládá, že všechny limity stanovené pro ochranu životního prostředí a veřejného zdraví budou dodrženy. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena odpovídající preventivní ochranná nebo kompenzační opatření.*

#### 2.1 Prachové částice PM<sub>10</sub>

Na straně 10 Oznámení EIA je uvedeno, že „maximální denní příspěvek provozu obalovny ke koncentraci PM<sub>10</sub> se bude pohybovat na úrovni 19,9 µg\*m<sup>-3</sup>, příspěvek „zinkovny“ pak na úrovni 7,7 µg\*m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, který je stanoven na 50 µg\*m<sup>-3</sup>, nebude ani při součtu obou zdrojů překročen.“

### Vypořádání

*V textu oznámení je překlep, správně má být místo hodnoty 7,7 µg.m<sup>-3</sup> uvedena hodnota 5,2 µg.m<sup>-3</sup>.*



Tabulka 14 na straně 43 zobrazuje imisní koncentrace v dané lokalitě, pro PM10 se jedná o 27,0  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Při součtu současné koncentrace a záměrů (viz. tabulka 1) dojdeme k celkové koncentraci 64,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je překročení imisního limitu 50  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

**Tabulka 1 – Součet denních koncentrací PM<sub>10</sub>**

Záměr	$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
Současná imisní koncentrace	27
Dálnice D3	2,0
Obalovna Hochtief	0,5
ZEVO	0,2
VGP Park	1,0
Zinkovna	7,7
Slévárna	6,3
Obalovna Úsilné s.r.o.	19,9
<b>Celkem</b>	<b>64,6</b>

### Vypořádání

*V dokumentaci EIA je aktualizovaná rozptylová studie. Dle platné legislativy k překročení krátkodobé imisní koncentrace může v průběhu roku dojít, nesmí však trvat déle než 35 dní.*

*Z pohledu kumulace krátkodobých koncentrací PM10 z posuzované obalovny, připravovaných záměrů v lokalitě a stávající úrovně znečištění bylo vypočteno, že celkový součet krátkodobých imisních koncentrací je vyšší než hodnota imisního limitu (součet 62,883  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  odpovídá 125,8 % imisního limitu). Aby tento součet dosahoval hodnoty imisního limitu, musí být příspěvek posuzovaného záměru ve výši maximálně 6,46  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  po dobu celého dne (rozdíl mezi imisním limitem a součtem imisních příspěvků předpokládaných záměrů kromě posuzovaného a stávajícího pozadí). Dle výsledků výpočtu může tento stav trvat po dobu maximálně 504,5 hodiny během roku, tj. 21 dní (v referenčním bodě 137). Vzhledem k tomu, že podle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší je maximální povolený počet překročení 24hodinového imisního limitu prachových částic frakce PM<sub>10</sub> 35, jsou i přes výše uvedenou skutečnost požadavky platné legislativy splněny.*

V práci (Oznámení EIA, st. 17) je uveden následující výkon hořáků:

- sušící buben s tepelnou izolací o průměru 2 500 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW
- paralelní sušící buben Rmateriálu s tepelnou izolací o průměru 2 200 mm a délce 10 metrů s monoblokovým hořákem na zemní plyn o výkonu 19,9 MW

Celkový výkon hořáků je tak 39,8 MW. Na st. 20 Oznámení EIA je uvedeno, že V JV části pozemku p. č. 264/1, k. ú. Úsilné bude umístěna nová regulační stanice plynu VTL/STL o výkonu 1500 m<sup>3</sup>/h. Při výkonu hořáků 39,8 MW bude odhadovaná spotřeba plynu cca 3700 m<sup>3</sup>/h. Tato skutečnost není v oznámení řešena.

### Vypořádání

*Posuzovaným záměrem v předkládané dokumentaci EIA je technologie od jiného dodavatele, než byla uvažována v oznámení EIA (Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180). Posuzovaná technologie má výkon hořáku sušícího bubnu 18,9 MW a výkon sušáku paralelního bubnu 11,9 MW, přičemž výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW.*

*Z hlediska výpočtu emisí se vychází z legislativně daných specifických emisních limitů pro danou technologii a dle platných metodických postupů je vždy uvažován maximální teoretický výkon obalovny (tj. při maximální spotřebě plynu). Dále je výpočtech uvažováno s maximální roční produkcí. Výsledky výpočtů rozptylové studie jsou tak vždy s rezervou na straně bezpečnosti.*

### 3 Doprava

Výpočet množství dopravy (Oznámení EIA, st. 27) nepočítá s maximální denní produkcí, která je dvojnásobná oproti zmiňované ve výpočtu. Při maximální denní produkci 2880 tun směsi a použití vyklápěčů s nosností 17 tun by zatížení znamenalo až 169 kamionů v jednom směru, tj. až 338 kamionů denně. K tomu investor počítá se 100 jízdami osobních automobilů.

V přímém sousedství s pozemkem 264/1 jsou pozemky 1899/3, 1900/1, 284/39 a 264/38, v platném ÚP Úsilné (2010) vedené jako plocha 21: smíšené bydlení. Vyhláška č. 501/2006 Sb., Hlava II, § 4 Plochy bydlení

uvádí:

*(1) Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.*

Oznámení EIA na straně 21 uvádí počet 200 provozních dnů, a to i sobot a nedělí při 12 hod. směnách, to znamená při realizaci obytné zástavby dle územního plánu na sousedních pozemcích, že zde bude nepřetržitě těžká nákladní doprava materiálů a výrobků s pachovou stopou, a to vše na jednopruhové účelové komunikaci.

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, oddělení ochrany ovzduší v rámci Rozhodnutí ze dne 23.3.2022 uvádí: „Existují 2 možné obslužné trasy obalovny a není vzhledem k umístění záměru na hranici katastrálního území jasné, zda dopravní trasy nebudou negativně ovlivňovat přilehlé pozemky v sousedním katastrálním území z hlediska jejich funkce vyplývající z územního plánu (týká se hlavně trasy L8-L13).“

Zmíněná účelová komunikace v tuto chvíli nemá žádné místo na vyhýbání vozidel a při šířce 3 metry není možný provoz 2 proti sobě jedoucích aut a zpochybňují i její kapacitní schopnosti vzhledem k plánovanému zatížení. Zároveň je v přímém rozporu s vyhláškou č. 501/2006 o nerušeném a bezpečném pobytu.

### Vypořádání

*Hlukové limity ve venkovním prostředí lze stanovit pouze pro chráněné venkovní prostory nebo ochráněné venkovní prostory staveb. Chráněným venkovním prostorem se dle §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 metrů okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.*

*V připomínce uvedené pozemky na ploše č. 21 (vyjma parcely č.284/39, kde se patrně jedná o překlep a měla být uvedena parcela č. 264/39) jsou v současnosti zemědělskou půdou, pro kterou nejsou hygienické limity stanoveny.*

*Zařazení plochy č.21 územním plánem do ploch smíšeného bydlení (tedy s teoretickou možností budoucí výstavby obytných objektů a vzniku chráněných prostorů staveb) není z pohledu hygienických limitů pro posuzovaný záměr závazné. Současný územní plán obce Úsilné je z roku 2009 a dle dostupných informací probíhají v současné době přípravné práce na jeho aktualizaci Ačkoliv nelze*

*v současné době předjímat budoucí podobu územního plánu, je možné předpokládat určitou shodu na tom, že vymezení plochy č. 21 pro smíšené bydlení není vzhledem k charakteru okolního území (I/34, D3, VGP Park, areál slévárny apod.) i bez ohledu na posuzovaný záměr obalovny optimální.*

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, zda v rámci posuzovaného záměru bude nebo nebude budována nová přístupová komunikace. Posouzení stavebně technické způsobilosti dané komunikace není a nemá být součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Výstavba nové komunikace není součástí posuzovaného záměru.*

*V rámci předkládané dokumentace EIA je zpracována hluková studie, která zohledňuje jak maximální možný denní výkon obalovny, tak maximální možné dopravní zatížení na přístupových trasách. Z výsledků výpočtů vyplývá, že v žádném z chráněných prostorů nebudou v souvislosti s provozem posuzovaného záměru překročeny hlukové limity.*

#### **4 Pach:**

Vzhledem k ročním koncentracím NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, BZN a BaP dle rozptylové studie, které všechny vycházejí v nejvyšších koncentracích nad našim pozemkem lze předpokládat pachová zátěž způsobená výrobou a dopravou směsi.

Popsaný filtr je prakticky neúčinný při zachytu pachů. Také v popisu směsi odcházející z technologie na straně 17 nejsou pachové látky vůbec uvedeny.

K zápachu je krátký odstavec na straně 68 a 69 oznámení, je konstatováno že organické látky budou uvolňovány. Vůbec není vyhodnoceno popsané sušení a ohřev recyklátu v bubnu, kde budou teploty několik stovek stupňů Celsia a bude docházet k masivnímu uvolnění PAU z obsaženého asfaltu v recyklátu.

Filtr na tuhé částice není primárně určen k omezení emisí pachových látek, ochlazením vzdušiny může část organických látek zkondenzovat na povrchu zachyceného prachu, což by mohlo způsobovat zalepování filtrů a z tohoto technologického důvodu je kondenzace organiky na prachů nežádoucí, aby se nesnižovala účinnost filtrace.

Komentář pachů na straně 27 nezohledňuje ohřev a sušení recyklátu, kde budou teploty při přímém ohřevu stovky stupňů a pachové látky z recyklátu budou masivně uvolněny, což filtr nezachytí.

K záměru není zpracováno podrobné hodnocení pachů asfaltů. Je zřejmé, že i při dodržení opatření bude docházet k emisím pachů netěsnostmi při zaplachtování, v dopravních trasách a při nakládání směsi.

#### **2.2 Polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU):**

V Oznámení EIA, st. 15 je uvedeno, že polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU) se uvolňují při teplotách nad 200 °C, což je odborně nesprávné, tenze par se zvyšuje se zvyšující se teplotou, a to nejen nad 200 °C. Nejedná se o to, že při 180 °C se nic neuvolňuje, ale uvolňování je mírně nižší. Ing. Milan



Havel, Ing. Petr Válek (2022, Arnika) uvádí, že PAU v plynné fázi začínají od teploty cca 150 °C kondenzovat na prachové částice, a proto je vysoké procento vzdušných PAU vázáno na prach.

Jen o pár řádků níže je uvedeno, že kamenivo se ohřívá v sušícím bubnu na teplotu až 270 °C. Podle popisu technologie se v sušícím bubnu v okruhu recyklátu ohřívá i tento materiál, tj, s obsahem zbytků starých asfaltů. Teploty v tomto sušícím bubnu při najetí hořáku 19,9 MW bude určitě velmi vysoká a PAU ze zbytků asfaltů budou vytékat ve zvýšené míře. V práci nejsou uvedeny emise ze zpracování recyklátu.

### Vypořádání

*Proces nahřívání asfaltu a jeho doprava do míchačky probíhá v uzavřeném okruhu, tj. k uvolňování znečišťujících látek (včetně pachových) do ovzduší nedochází. K únikům par obsahující pachové látky může docházet zejména na těchto místech:*

- *odvětrání skladovacích nádrží (zásobníků asfaltu)*
- *odvětrání míchačky směsí*
- *nakládka hotové směsi na dopravní prostředek*
- *přeprava hotové asfaltové směsi*

*Tyto páry obsahují řadu organických látek, ze kterých jsou jednotlivé druhy asfaltu sestaveny, přičemž pachovou složku tvoří především skupina merkaptanů. Pro tyto pachové látky nejsou stanoveny emisní faktory a nelze proto vypočítat ani jejich emise a následně imise v okolí obalovny. Je proto nutné vycházet ze zkušeností z jiných obaloven. Ty potvrzují, že pach asfaltu je postižitelný pouze při určitých klimatických podmínkách (obvykle inverzní stavy v chladnějším období, s minimálním prouděním větru) a maximálně do vzdálenosti cca 100 m od obalovny.*

*Vzdálenost předpokládaného umístění technologie posuzovaného záměru od provozní budovy společnosti Altamire s.r.o. je cca 80 metrů. Je tedy pravděpodobné, že v průběhu roku může být při nepříznivých klimatických podmínkách typický pach obalovny patrný i u této budovy. Míru intenzity a četnost těchto situací však nelze při současném stavu poznání dopředu kvantifikovat.*

*Stížnosti na zápach z okolí jiných obaloven obvykle pramení z provozní nekázně pracovníků obalovny nebo řidičů přepravních vozidel. Pro minimalizaci zápachu z posuzovaného záměru je proto nutné především dbát na striktní dodržování provozní kázně.*

## **5 Zavádějí roční produkce:**

V Oznámení EIA, st. 21 je uvedena maximální hodinová produkce 240 tun, pro 12 hod. směnu je zde uvedena maximální denní produkce 2400 tun a pro 8 hod. směnu 1260 tun. Vycházíme-li z maximální hodinové produkce, měla by být maximální denní produkce pro 12 hod. směnu 2880 tun a pro 8 hod. směnu 1920 tun směsi. Předpokládané maximální kapacity obalovny nejsou v plném souladu s jinými částmi textu studie, ta počítá pouze s průměrnou roční produkcí, která se v rámci textu liší a která v realitě může být daleko vyšší. V tabulce 1 na straně 21 se uvádí počet 200 provozních dnů za rok, při 12 hod. směnách to znamená 576 000 tun směsi. Výpočty a studie ale počítají s průměrnou roční produkcí 150 000 tun, vypočtené hodnoty jsou tak velmi zkreslené.

V Oznámení EIA, st. 25, je předpoklad spotřeby jednotlivých a hodnocení vlivů na ŽP nejpodstatnějších surovin a energií na 100.000 tun produktu, tj. ne na maximální možnou produkci.

Oznámení EIA by mělo počítat s maximální roční produkcí živičné směsi.

## Vypořádání

*Maximální denní produkce při prodloužené dvanáctihodinové směně není a nemůže být 2880 tun (240t x 12h) ale je 2400 tun balené směsi (240t x 10h). První a poslední hodina v rámci směny slouží pro náběh technologie nebo její čištění po ukončení výroby v rámci dne.*

*Objemy vyrobených balených směsí za rok vychází z reálných zkušeností jiných obaloven a standardně se pohybují kolem 150 000 tun ročně v závislosti na aktuální poptávce trhu. Vyšší výkon obaloven tak není využíván k výrobě větších objemů v rámci roční produkce, ale k pružnější reakci na požadavky odběratelů, kdy je potřeba vykrytí jejich nárazové požadavky na rychlou dodávku asfaltových směsí v požadovaném množství a kvalitě.*

*Všechny kvantitativní modely použité pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvažují teoretický maximální výkon obalovny, tj. 200 000 tun balených směsí za rok nebo 2400 tun za den.*

## **Vyjádření veřejnosti č.7 Mosled s.r.o., 1.2.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)**

Společnost Mosled s.r.o. k oznámení EIA žádné vyjádření nepodávala.

Vyjádření společnosti Mosled s.r.o. k dokumentaci EIA je téměř identické s vyjádřením společnosti Altamire nebo společnosti Zambelli-technik, spol. s r.o., které je vypořádáno výše.

## Vyjádření občanského sdružení Náš domov z.s. (vyjádření k dokumentaci EIA)

Občanské sdružení Náš domov k oznámení EIA žádné vyjádření nepodávalo.

Svým vyjádřením sdružení deklaruje nesouhlas se záměrem výstavby obalovny Úsilné.

V okolí záměru se již vyskytuje nadměrné množství negativních kumulativních vlivů současných a budoucích. V území jsou situovány zdroje imisního znečištění jako např. Kovošrot, SIGNUM s.r.o., zinkovna, Belis a.s. atd.. Zároveň jsou již plánovány a rozestavěny další významné zdroje imisního znečištění jako např. kapacitně předimenzované ZEVO Vráto v Českých Budějovicích, dálnice D3 a plánovaný přivaděč k dálnici (tzv. Hlinský přivaděč), logistický park, truck centrum pro několik set kamionů, další obalovny živičných směsí Hochtiff a Toulky aj. **Nejsou tedy řádně posouzeny tyto negativní kumulativní vlivy a proto nesouhlasíme s předmětným umístěním záměru.**

### Vypořádání

*Je nutné rozlišovat, zda se jedná o kumulace s již existujícími provozy nebo o kumulace s připravovanými nebo v současné době budovanými záměry.*

*Imisní příspěvky znečišťujících látek do ovzduší z provozů, které jsou v lokalitě provozovány již delší dobu, jsou z hlediska ovzduší již zohledněny v klouzavých pětiletých průměrech. Klouzavé průměry jsou jedním ze vstupů pro vyhodnocení kumulací v rámci dokumentace EIA.*

*Kumulace hlukových příspěvků jsou vyhodnoceny v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 4. Z hlediska hluku jsou výše uvedené provozy umístěny v dostatečné vzdálenosti od posuzované obalovny a kumulace hlukových příspěvků bude ve vztahu k chráněným venkovním prostorům (tj. k prostorům, pro které je stanoven hygienický limit) naprosto zanedbatelná.*

*Spalovna ZEVO, VGP park a některé další provozy jsou v dotčeném území teprve stádiu přípravy nebo v případě VGP parku se v současnosti budují. Tyto záměry nejsou z hlediska ovzduší zohledněny ve stávajícím imisním pozadí, a proto je v rozptylové studii proveden součet jejich příspěvků s příspěvky posuzované obalovny. Z hlediska akustických příspěvků jsou případné kumulace těchto záměrů s posuzovanou obalovnou vyhodnoceny v hlukové studii.*

V okolí místa záměru je aktuální pětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m<sup>3</sup>. Tedy pouhých 0,1 ng/m<sup>3</sup> pod zákonný limit. Na čtvercové síti (Obrázek 1) je zřetelně vidět, že v těsném sousedství záměru je situace BaP nadlimitní. BaP se na hranici čtvercové sítě nezastaví, proto považujeme tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. **Jakékoli navýšení**

téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m<sup>3</sup>) považujeme za krajně nežádoucí jev, protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračují a oprávněné orgány neprovádí efektivní opatření k odstranění nadlimitní zátěže. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterými je např. velkokapacitní spalovna typu ZEVO, povolování obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků apod. vytváří pro obyvatele Českých Budějovic a záměrem dotčených okolních obcí nezdravé prostředí.

Protože zde neexistuje žádný způsob měření (přímo v místě záměru), a není zde přímá kontrola, je i popřen princip předběžné opatrnosti, aby nedocházelo k překračování karcinogenní škodliviny BaP. A protože limit překročen být může, musí správní orgán věc posuzovat, jako že překročen bude a proto žádáme o stanovení jasných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, ve vztahu k BaP.

### Vypořádání

*V prostoru obalovny se dle aktuálních pětiletých klouzavých průměrů pohybuje koncentrace BaP na úrovni 0,6 ng/m<sup>3</sup> a nikoliv na úrovni 0,9 ng/m<sup>3</sup>. Maximální příspěvek obalovny byl v rozptylové studii vypočten na úrovni 0,009 ng/m<sup>3</sup>. Příspěvek ostatních budovaných nebo předpokládaných zdrojů BaP v lokalitě se pohybuje na úrovni hodnoty 0,060 ng/m<sup>3</sup>.*

*Jakkoliv je působení karcinogenních látek bezprahové, limity stanovené právním předpisem v podstatě stanovují společensky přijatelnou míru rizika. Limit pro BaP bude „vyčerpán“ z 66,9%.*

**V souvislosti s tímto záměrem dále žádáme uvést, jaké odlehčovací komory kanalizace budou ovlivněny, jaké povodí toku bude splaškovými vodami z tohoto provozu ovlivněno a žádáme o vybudování účinných opatření před hygienickými závadami. Předpokládáme, že bude dodržen vodní zákon ohledně dešťových vod, které budou oddělené a případné nečistoty budou účinně zachytávány a systém bude řádně provozován.**

*Odlehčovací komory nejsou v rámci překládaného záměru navrhovány. Srážková voda bude oddělena od vod splaškových a nebude tak odváděna do ČOV.*

*V další fázi přípravy záměru budou provedeny vsakovací zkoušky a bude prověřena schopnost území srážkové vody zasakovat. Jak je uvedeno v textu dokumentace, v případě nepříznivých podmínek pro vsakování bude ropnými látkami neznečištěná srážková voda svedena areálovou kanalizací do nepropustné retenční nádrže (RN) o objemu 600 m<sup>3</sup>, umístěné v západní části areálu a následně řízeně vypouštěna do nové dešťové kanalizace délky 295 m s vyústěním do recipientu potoku Čertík.*

**V souvislosti s takto negativním záměrem s dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel tedy žádáme, aby v rámci EIA byla řešena kompenzační opatření. Např. vybudování parku a cyklostezky, která chybí od Rudolfova do Českých Budějovic.**

### Vypořádání

*Jakkoliv je požadavek na uvedená kompenzační opatření pochopitelný, jedná se spíše o koncepční návrhy, jejichž naplnění není v možnostech oznamovatele zajistit.*



## Vyjádření občanského sdružení SPOLEK T.G.M. novevrato.cz , ze dne 1.2.2024 (vyjádření k dokumentaci EIA)

Občanské sdružení k oznámení EIA žádné vyjádření nepodávalo.

Svým vyjádřením sdružení deklaruje nesouhlas se záměrem výstavby obalovny Úsilné.

Většina připomínek sdružení je velmi podobná nebo identická s připomínkami jiných subjektů. V navazujícím textu je provedeno vypořádání připomínek buď formou odkazu na vypořádání výše nebo je připomínka standardně vypořádána.

### Aktualizovaná rozptylová studie

Stávající imisní situace pozadí v rozptylové studii vychází z dat ČHMÚ, a to ve čtverci 1x1km označeném číslem 464429. Např. dokumentace EIA pro záměr ZEVO Vráto, jež v případě realizace bude mít mnohem menší dopad na životní prostředí než posuzovaný záměr obalovny, pracuje s mnohem větším územím. Součástí rozptylové studie ZEVO Vráto (2021, str. 22) je např. referenční bod **R12 - autobusová zastávka na Okružní ulici, jedná se o bod, kolem kterého bude proudit** veškerá doprava záměru obalovny. V tomto místě jsou imisní hodnoty o dost vyšší, než ve čtverci, který Oznamovatel použil pro rozptylovou studii, tím pádem jsou **dopady na životní prostředí podhodnocené**.

### Vypořádání

Viz vypořádání shodné připomínky vyjádření společnosti Altamire Č. Budějovice s.r.o. k dokumentaci EIA.

V souvislosti s provozem (prašnost, doprava) a důsledku kumulativních vlivů nelze provozem vyloučit v okolí a dotčených okolních obcí ani vliv na zdraví obyvatelstva a zejména progresi či dekompenzaci některých plicních chorob. Některé sloučeniny jako např. benzo(a)pyren (dále BaP) mají též karcinogenní účinek. V tomto ohledu též odkazujeme na úplné znění zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.

V okolí místa záměru je aktuální pětiletý průměr BaP, dle pětiletých průměrů ČHMÚ na úrovni 0,9 ng/m<sup>3</sup>. Tedy pouhých 0,1 ng/m<sup>3</sup> pod zákonný limit. Na čtvercové síti *Zdroj: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/77678/1/2>* je zřetelně vidět, že v těsném sousedství záměru je situace **BaP nadlimitní**. BaP se na hranici čtvercové sítě nezastaví, proto považujeme tento kumulativní vliv za důležitý, a život a zdraví ohrožující faktor. Jakékoli navýšení téměř hraničních hodnot v území plánovaného záměru (0,9 ng/m<sup>3</sup>) považujeme za krajně nežádoucí jev, protože České Budějovice dlouhodobě tento limit překračují. Právě naopak, povolováním rizikových provozů ve svém těsném sousedství, kterými je např. velkokapacitní spalovna typu ZEVO, povolování obaloven živičných směsí, rozsáhlých logistických parků apod., vytváří pro obyvatele Českých Budějovic a dotčených okolních obcí nezdravé prostředí.

Protože zde neexistuje žádný způsob měření (přímo v místě záměru), a není zde přímá kontrola ani kontinuální měření, je i popřen princip předběžné opatření, aby nedocházelo k překračování karcinogenní škodliviny BaP. A protože limit překročen být může, musí správní orgán věc posuzovat, jako že překročen bude a proto **žádáme o stanovení jasných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, ve vztahu k BaP**.

### Vypořádání

Viz výše vypořádání shodné připomínky vyjádření občanského sdružení Náš domov z.s. k dokumentaci EIA.

**Akustická studie**

V kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua, podkapitole Hluk během provozu na straně 101 je uvedeno, že oznamovatel v současné době nezná akustické parametry technologických prvků, tím pádem hluková studie neodráží skutečný hluk, který by byl při provozu vytvořen. Dojde k rušení hlukem, přičemž je zcela jedno, jestli se jedná o hluk nadlimitní, či nikoli, neboť tento hluk zde zatím není. **Žádáme o přepracování hlukové studie podle skutečných parametrů zdroje hluku.** Požadujeme předložit a do spisu zveřejnit kompletní sadu dat, kterou předal zadavatel a ve formátu a s datem, jak tak učinil (tedy s nezpochybnitelnou digitální stopou, aby nebyla později data doplňována).

**Vypořádání**

Viz vypořádání shodné připomínky vyjádření společnosti Altamire Č. Budějovice s.r.o. k dokumentaci EIA.

**Kumulativní a synergické vlivy**

V dokumentaci EIA nejsou dostatečně popsány a nejsou vyhodnoceny předpokládané kumulativní a synergické vlivy záměru s jinými záměry. Jde pouze o výčet bez jakéhokoliv reálného věcného hodnocení.

**Žádáme o doplnění kapitoly B.1.4. ve smyslu reálného věcného zhodnocení vlivů provozu záměru** (hluk, imise do ovzduší, vibrace, bezpečnost dopravy) a též doprava suroviny po jednotlivých odvozových trasách (hluk, imise do ovzduší, vibrace, bezpečnost dopravy) v kumulaci a synergii vlivů s vlivem nyní posuzovaného záměru.

**Vypořádání**

*Jedná se o velmi podobně formulovanou připomínku, jakou vznesla obec Vráto k dokumentaci EIA.*

*Kumulativní vlivy jsou v případě kvantifikovatelných parametrů vyhodnoceny výpočtem (např. hluková studie, rozptylová studie, vlivy na veřejné zdraví). V případě obtížně kvantifikovatelných jevů (vlivy na biotu, obecné charakteristiky území apod.) nelze kumulace vyhodnotit jinak než slovním popisem.*

## **A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

- A.1. Obchodní firma:** Obalovna Úsilné s.r.o.
- A.2. IČ:** 19058136
- A.3. Sídlo firmy:** Koželužská 2450/4  
180 00 Praha-Libeň
- A.4. Oprávněný zástupce oznamovatele:** A1 spol. s r.o.  
Lidická 2331/6a  
370 01 České Budějovice  
IČ: 14501945

## B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### B.I. Základní údaje

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1:

Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.

Záměr č. 41 Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu. Kategorie II, zjišťovací řízení, příslušný úřad - krajský úřad

#### B.I.2. Kapacita (rozsah): Navržená obalovací souprava bude věžového typu o deklarovaném maximálním výkonu 240 tun za hodinu. záměru:

Předpokládaná roční výroba bude 100 – 200 tisíc tun ročně.

#### B.I.3. Umístění záměru:

kraj:	Jihočeský
město / obec	Úsilné
katastrální území	Úsilné

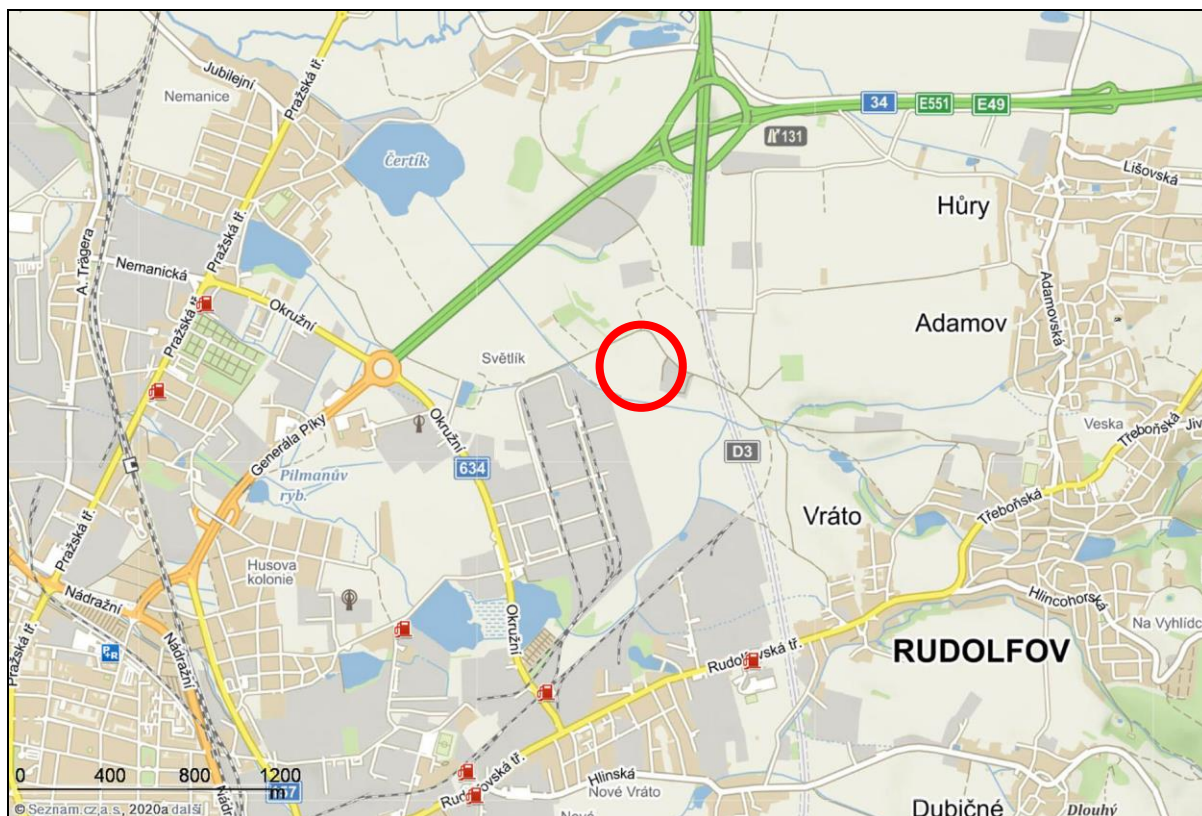
#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Posuzovaným záměrem je výstavba obalovny živičných směsí v při severovýchodním okraji města České Budějovice. Záměr je umístěn do prostoru mezi areál bývalé slévárny Škoda České Budějovice a budovaný obchvat Českých Budějovic v podobě dálnice D3, v katastrálním území obce Úsilné.

Místo stavby se nachází v nezastavěném území cca 1300 m severozápadně od obce Vráto. Pozemek je víceméně rovinný, napojený již v současnosti na stávající dopravní infrastrukturu. Pozemek je v současné době využíván pro mezideponie zeminy z výkopových prací v okolí.

Pro potřeby zpracování předkládané dokumentace bylo vymezeno širší zájmové území, které je vymezeno okruhem cca 500 metrů od posuzovaného záměru.





Obr. 4. Umístění záměru (zdroj – Mapy.cz)

### Dálnice D3

V současné době probíhá v lokalitě výstavba dálnice D3 v úseku Úsilné – Hodějovice (stavba 0310/I). Stavba navazuje na dokončenou stavbu „Dálnice D3 0309/III Borek–Úsilné“ (zprovozněna v 09/2017). Stavba začíná v km 131,240 za MÚK Úsilné se silnicí I/34. Odtud trasa pokračuje po náspu v levostranném oblouku. V km 131,528 je navržen dálniční most přes cestu pro nemotorová vozidla. Přerušená polní cesta v km 131,5–131,9 bude přeložena vpravo podél dálnice, kterou podchází v km 131,960. Dálnice dále vede po náspu v pravostranném oblouku. V km 132,100 je navržen most přes potok Čertík. Dálnice dále pokračuje po východním okraji Českých Budějovic jižním směrem. Posuzovaný záměr se nachází přibližně na úrovni km 131,7 a cca 200 metrů západně od budované dálnice D3.

Při provozu na dálnici D3 bude mj. docházet k emisím znečišťujících látek do ovzduší a k emisím hluku. Kumulativní efekt dálnice D3 a posuzované obalovny je vyhodnocen v rozptylové studii a je rovněž zohledněn v akustických výpočtech předkládané dokumentace. Na tomto místě lze konstatovat, že při součtu uvedených záměrů nebude docházet k překročení platných hygienických limitů.

### VGP Park

V současné době rovněž probíhá výstavba nového logistického centra VGP Park České Budějovice, přičemž některé stavby a část technické infrastruktury je ke dni zpracování této dokumentace již vybudována.





Obr. 5. Umístění VGP Parku (zdroj – <https://logistika.ihned.cz/c1-66899600-vgp-startuje-vystavbu-technologického-parku-u-ceskych-budejovic-areal-je-vhodny-pro-e-commerce-a-aktivy-posledni-mile>)



Obr. 6. Jedna z dokončených hal VGP Parku

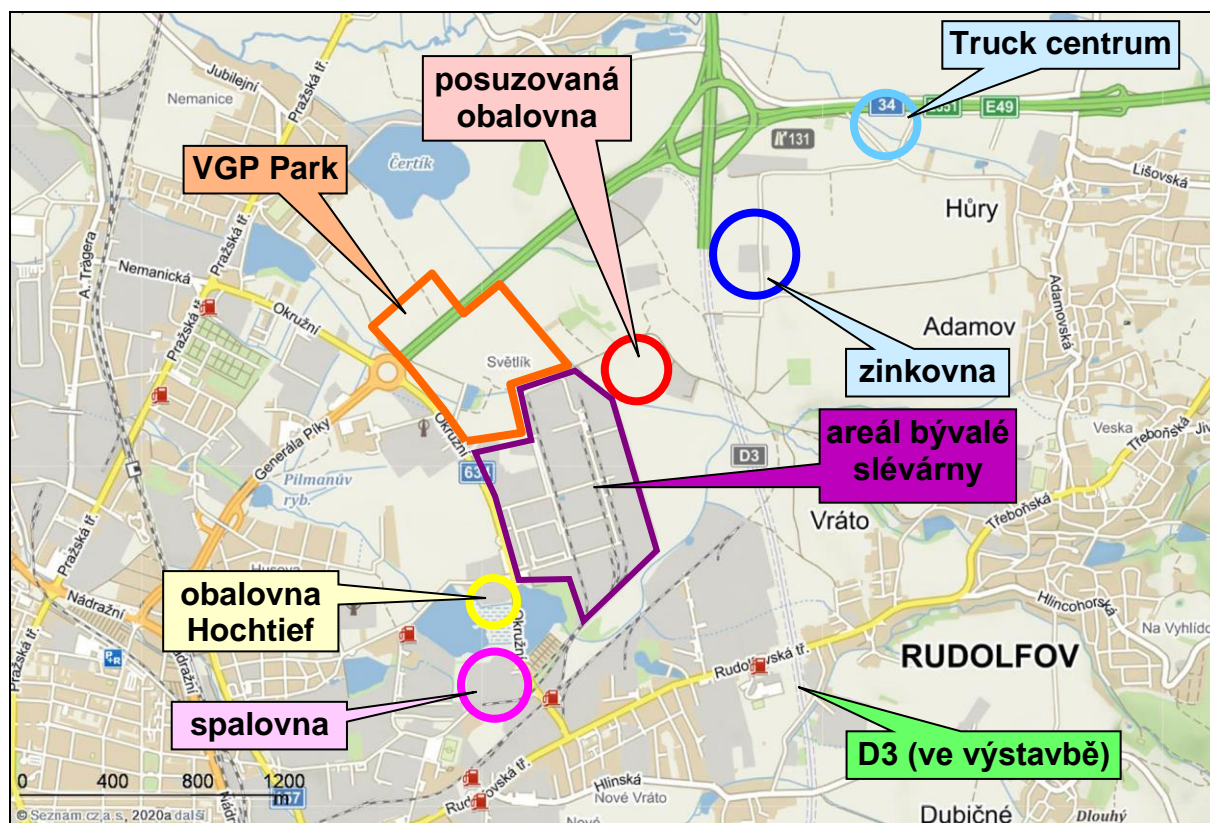
Při realizaci VGP parku o ploše cca 418 000 m<sup>2</sup> dochází k záboru zemědělské půdy a ke zvyšování podílu zpevněných ploch v území. Svým rozsahem tak značně převyšuje uvažovaný zábor posuzované obalovny (cca 20 000 m<sup>2</sup>), přičemž zábor obalovny není realizován na zemědělských pozemcích. Při provozu logistického centra budou do ovzduší uvolňovány emise z projíždějících automobilů. Údaje o předpokládaných dopravních kapacitách nebyly v rámci předkládané dokumentace EIA dostupné, nicméně vzhledem k velikosti VGP Parku lze předpokládat, že emisní příspěvek automobilové dopravy spojené s provozem obalovny bude v kontextu okolních staveb (VGP, D3) z hlediska kumulativního účinku zanedbatelný.

#### Zinkovna Hůry

V roce 2016 bylo provedeno zjišťovací řízení pro záměr „*Novostavba haly pro povrchovou úpravu kovů - pozinkování, Hůry*“. Tato stavba je situována východně od budované dálnice D3 (viz následující obrázek). V případě její realizace lze očekávat především emise HCl, Zn, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> do ovzduší, přičemž pouze u emisí PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> může docházet ke kumulaci vlivů na kvalitu ovzduší. Součástí dokumentace EIA na záměr „zinkovny“ je rozptylová studie, ze které vyplývá, že maximální průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> se budou pohybovat do 0,19 μg\*m<sup>-3</sup> a průměrné roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> do 0,14 μg\*m<sup>-3</sup>. Při příspěvku aktuálně posuzované obalovny Úsilné na úrovni maximálně 0,673 μg\*m<sup>-3</sup> (resp. do 0,204 μg\*m<sup>-3</sup> u PM<sub>2,5</sub>) a limitu 40 μg\*m<sup>-3</sup>. (resp. 20 μg\*m<sup>-3</sup>) je zřejmé, že ani při součtu obou příspěvků nebude docházet k překročení platného hygienického limitu ročních koncentrací sledovaných prachových látek.

Maximální denní příspěvek provozu obalovny ke koncentraci PM<sub>10</sub> se bude pohybovat na úrovni 19,3 μg\*m<sup>-3</sup>, příspěvek „zinkovny“ pak na úrovni 5,2 μg\*m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, který je stanoven na 50 μg\*m<sup>-3</sup>, nebude ani při součtu obou zdrojů překročen.





Obr. 7. Územní vztahy posuzované obalovny, dálnice D3, VGP Parku, areálu slévárny, Truck centra Hůry, připravované spalovny ZEVO a připravované zinkovny. Obalovna Hochtief je bez aktuálně platného stanoviska EIA, přesto její původně plánované umístění pro úplnost uvádíme. (zdroj – Mapy.cz)

### ZEVO Vrátov

Připravovaným významným záměrem v širším území (cca 1,5 km od posuzovaného záměru) je výstavba zařízení pro spalování odpadů při jejich současném energetickém využití ZEVO Vrátov. Tento záměr je situován do stávajícího průmyslového areálu výtopny Vrátov společnosti Teplárna České Budějovice a.s., který se nachází na severovýchodním okraji města České Budějovice na adrese Okružní 632, České Budějovice. Uvedení spalovny do provozu se předpokládá v roce 2030 a kapacita spalovny bude 160 kt odpadů ročně. K tomuto záměru byla v roce 2021 zpracována dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a dne 29.4.2022 vydalo MŽP jakožto příslušný úřad souhlasné závazné stanovisko.

Spalovna je umístěna do areálu bývalé teplárny, nejvýznamnějším negativním vlivem na životní prostředí i vzhledem ke kumulacím s posuzovaným záměrem, budou emise znečišťujících látek do ovzduší. V rozptylové studii k záměru ZEVO Vrátov jsou vypočtené imisní koncentrace jednotlivých škodlivin velmi nízké až nízké, a jsou zanedbatelné až nevýznamné v porovnání s příslušnými imisními limity. U vybraných 44 referenčních bodů obytné zástavby bude výsledná imisní koncentrace v součtu s pozadím u všech škodlivin, s výjimkou benzo(a)pyrenu, pod imisními limity. U benzo(a)pyrenu bude výsledná imisní roční koncentrace překračovat imisní limit BaP pouze tam, kde je již v současnosti překračován.



V dokumentaci EIA je konstatováno, že nulová varianta 2022 (zahrnující zdroje znečišťování ovzduší Teplárny České Budějovice a.s. v Novohradské ulici a ve výtopně Vráto) vykazuje vyšší emise škodlivin, než aktivní varianta 2030 (zahrnující ZEVO Vráto a zdroje znečišťování ovzduší v teplárně v Novohradské ulici). Právě ze srovnání variant 2022 a 2030 provedeném v kapitole D.1.2.2. dokumentace EIA je zřejmý pozitivní vliv záměru „ZEVO Vráto“ na imisní situaci v okolí záměru oproti stavu, kdyby ZEVO Vráto nebylo vybudováno. Lze tedy konstatovat, že příspěvek spalovny ZEVO Vráto po jejím uvedení do provozu než současné příspěvky areálu teplárny. Jestliže imisní příspěvek posuzovaného záměru obalovny Úsilné je pro sledované škodliviny i při součtu se stávajícím pozadím s rezervou pod příslušnými limity, pak při součtu příspěvků s provozem spalovny nebude imisní situace horší než v současnosti.



Obr. 8. Umístění spalovny ZEVO Vráto (zdroj – dokumentace EIA, 2021)

### Truck centrum Hůry

Truck centrum Hůry představuje záměr vybudovat v severozápadním okraji katastrálního území obce Hůry u silnice I/34 autoservis pro nákladní automobily s automyčkou a administrativním zázemím, včetně parkovacích ploch a zázemí pro řidiče. Realizace záměru v současné době probíhá. Dotčená plocha je součástí budoucí průmyslové zóny, která má plánované dopravní napojení po stávající komunikaci směrem na silnici I/34. Tento úsek komunikace je v případě posuzované obalovny uvažován jako záložní přístupová trasa pro zajištění její obslužnosti. Kumulace hluku z obalovny a Truck centra tak připadají v úvahu především pro hluk z dopravy na této komunikaci.

Truck centrum bude dle předpokladů generovat 90 osobních automobilů (180 jízd tam a zpět) a 80 nákladních automobilů (160 jízd tam a zpět) denně. Součástí hlukové studie zpracované pro Truck centrum v rámci oznámení EIA je i zohlednění kumulace se silnicí I/34. Ve výpočtovém bodu okraji obytné zástavby obce Hůry (dle hlukové studie pro Truck centrum) se předpokládá ekvivalentní hladina akustického tlaku jak z provozu Truck centra Hůry, tak z provozu na silnici I/34 na úrovni 55,1 dB.

Vypočítaný příspěvek z dopravy do a z posuzované obalovny při využití záložní komunikace severně od obce Hůry činí 42,7 dB. V součtu by se tak v tomto místě jednalo o celkové zatížení hlukem z dopravy na úrovni 55,3 dB. Tato hodnota se stále nachází hluboko pod limitem pro chráněné venkovní prostory staveb a pro silniční dopravu v denní době (60 dB).

Kumulace hluku z dopravy při provozu Obalovny, Truck centra Hůry a silnice I/34 nezpůsobí na okraji obce Hůry překročení platných hygienických limitů pro hluk z dopravy.

V rámci přípravy Truck centra Hůry nebyla (ani v průběhu procesu EIA) pro tento záměr zpracována rozptylová studie, a proto byl v předkládané dokumentaci EIA (resp. v rozptylové studii) proveden vlastní dopočet imisních příspěvků. Jako vstupní emise byly převzaty hodnoty uvedené v Oznámení EIA pro Truck centrum Hůry, které v červnu 2023 zpracovala Mgr. Barbora Janíčková. V tomto dokumentu není uvedena samostatně emise NO<sub>2</sub>, a proto byl veškerý roční imisní příspěvek oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) uvažován rovněž jako NO<sub>2</sub>. Také nebylo vyhodnoceno emitované množství jemnějších prachových částic frakce PM<sub>2,5</sub>, a proto byl uvažován veškerý roční imisní příspěvek frakce PM<sub>10</sub> jako frakce PM<sub>2,5</sub>. Dochází tak k dalšímu nadhodnocení situace, avšak je tomu tak z důvodu bezpečnosti výpočtu.

Z provedených výpočtů imisních koncentrací je zřejmé, že v okolí posuzovaného záměru budou imisní limity s rezervou dodrženy i při kumulativním součtu posuzovaného záměru a Truck centra Hůry.

#### Obalovna Hochtief

Dalším z minulosti připravovaným záměrem v širším území (cca 1,2 km od posuzovaného záměru) byla obalovna živičných směsí v areálu společnosti Hochtief CZ a.s. (dále obalovna Hochtief). Výrobní kapacita obalovny Hochtief byla dimenzována na 160 t/hod, předpokládaná roční produkce obalených živičných směsí byla předpokládána na úrovni 60 000 tun a teoreticky maximální možná kapacita výroby byla až 153 600 t živičných směsí/rok. Pro tento záměr byla již v roce 2012 zpracována dokumentace EIA (viz informační systém EIA, kód záměru JHC564)[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC564?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC564?lang=cs). V roce 2013 bylo k záměru vydáno souhlasné stanovisko, které bylo v roce 2018 v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 39/2015 Sb. změněno na Závazné souhlasné stanovisko. V roce 2020 skončila platnost tohoto stanoviska a v současné době tak není možné s tímto záměrem pokračovat v další přípravě, a tedy jej ani uvažovat z hlediska případných kumulací s posuzovanou obalovnou v k.ú. Úsilné.

#### Slévárna SCB Foundry

Posledním významným potenciálním producentem znečišťujících látek do ovzduší je areál bývalé slévárny společnosti SCB Foundry, a.s, jejíž provoz byl přerušen dne 1.7.2017. Navzdory přerušení provozu má však společnost stále platné integrované povolení a teoreticky tak může kdykoliv obnovit výrobu. Pro posouzení případných kumulativních vlivů na kvalitu ovzduší není k dispozici dostatek relevantních

podkladů. V rámci rozptylové studie, která je součástí předkládané dokumentace EIA, byla v celkovém součtu všech uvažovaných příspěvků ponechána rezerva v hodnotě rozdílu klouzavého průměru koncentrací škodlivin zveřejněných Ministerstvem životního prostředí za roky 2012 – 2016, kdy byla slévárna ještě v provozu, a nejnovějších údajů za roky 2017 – 2021.

Z rozptylové studie vyplynulo, že vypočtená maximální denní koncentrace  $PM_{10}$  (jakožto nejproblematictějším polutantem ve vztahu ke kapacitě imisních limitů v území) nepřekračuje hodnotu imisního limitu, a to ani při součtu se stávajícím pozadím. Při zahrnutí příspěvků uvažovaných okolních zdrojů, které mohou v budoucnu ovlivňovat kvalitu ovzduší v okolí posuzované obalovny Úsilné, je celkový součet v nejzatíženějším referenčním bodu sice vyšší než hodnota imisního limitu (součet  $56,717 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  odpovídá 113,4% imisního limitu), ale aby tento součet dosahoval hodnoty imisního limitu, musí být příspěvek uvažovaného záměru  $6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  po dobu celého dne. Dle výsledků výpočtu může tento stav trvat maximálně po dobu 746,7 hodin během roku, tj. 31 dní (v referenčním bodě 137). Vzhledem k tomu, že podle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší je maximální povolený počet překročení 24hodinového imisního limitu prachových částic frakce  $PM_{10}$  35, jsou i přes výše uvedenou skutečnost požadavky platné legislativy splněny. Při výpočtu byl navíc uvažován provoz navrhovaného zdroje na maximální výkon po dobu 12 hodin, což bude v praxi ojedinělé, a vypočtená maximální koncentrace proto nebude běžně dosahována. Z uvedeného je tedy zřejmé, že i při zohlednění teoreticky možných kumulací s ostatními zdroji znečišťování ovzduší v lokalitě, lze očekávat dodržení platných imisních limitů.

#### Ostatní provozy v lokalitě

Výše v textu byly uvedeny nejvýznamnější projekty, které jsou v současné době v přípravě nebo v realizaci, případně jsou aktuálně mimo provoz, ale vydaná povolení nevyklučují obnovení jejich provozu v původním rozsahu. Tyto projekty proto nejsou a ani nemohou být zohledněny například ve stávajícím imisním zatížení lokality (klouzavé pětileté průměry) nebo doprava s nimi související není součástí hlukových map. Vyhodnocení kumulací je tak provedeno na základě matematických modelů zpracovaných pro jednotlivé záměry a dostupných z veřejně přístupných dokumentací.

Po dokončení dálnice D3 v úseku Úsilné – Dolní Třebonín (aktuálně rozestavěné úseky) a výhledově po dokončení dálnice D3 až na hranice s Rakouskem bude území velice dobře napojeno na páteřní dopravní infrastrukturu. V dotčeném území lze proto očekávat další rozvoj a umístování průmyslových, logistických nebo jiných komerčních objektů, jejichž provoz bude zdrojem různých polutantů do prostředí a bude docházet k jejich kumulacím. Tyto záměry však nebyly v době zpracování předkládané dokumentace blíže konkretizovány, proto nebylo možné provést vyhodnocení relevantních kumulací.

Stávající provozy v lokalitě již nějakým způsobem přispívají ke znečištění ovzduší nebo k hlukovému zatížení lokality. Působení těchto provozů je tak zohledněno ve stávajícím imisním nebo akustickém pozadí a toto pozadí je vzato v úvahu při celkovém hodnocení kumulací s posuzovaným záměrem. Není proto nutné

analyzovat dotčené území z hlediska jednotlivých provozů a řešit kumulaci negativních vlivů vůči každému provozu zvlášť.

#### **B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí**

V současné době probíhá na území města České Budějovice výstavba dálnice D3 (stavba 310) a dalších silničních nebo dálničních úseků ať už na území města nebo v jeho blízkém okolí (D3 - stavba 311 – úsek D.Třebonín - Kaplice, I/34 - obchvat Lišova). Současně se připravuje zahájení výstavby dálnice D3 – úsek 312 z Kaplice do Dolního Dvořiště. Navržená stavba proto vychází z požadavku investora realizovat v daném místě výstavbu nové obalovny živičných směsí, jejímž hlavním výrobním programem bude výroba a expedice kvalitních obalovaných živičných směsí na konstrukce silničních komunikací a zpevněných ploch, při výstavbě a údržbě silniční sítě v okruhu cca 60 km od místa stavby.

Umístění stavby je dáno dostupným pozemkem ve vlastnictví oznamovatele (p.č. 264/1, k.ú. Úsilné), který se nachází ve značné vzdálenosti od obytné zástavby, není na něm dlouhodobě realizována zemědělská produkce, bezprostředně navazuje na budovanou dálnici D3 a obecně je velice dobře napojen na stávající dopravní infrastrukturu.

Předmětem předkládané dokumentace je záměr postavit na předmětném pozemku obalovnu živičných směsí o maximálním hodinovém výkonu 240 tun obalované živičné směsi. Zdrojem tepla pro ohřev obalované směsi bude plyn, v počátečních úvahách investora byl zvažován uhelný multiprach. Spalování multiprachy je oproti spalování zemního plynu z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší považováno za nejméně příznivý proces, proto bylo od jeho využití upuštěno.

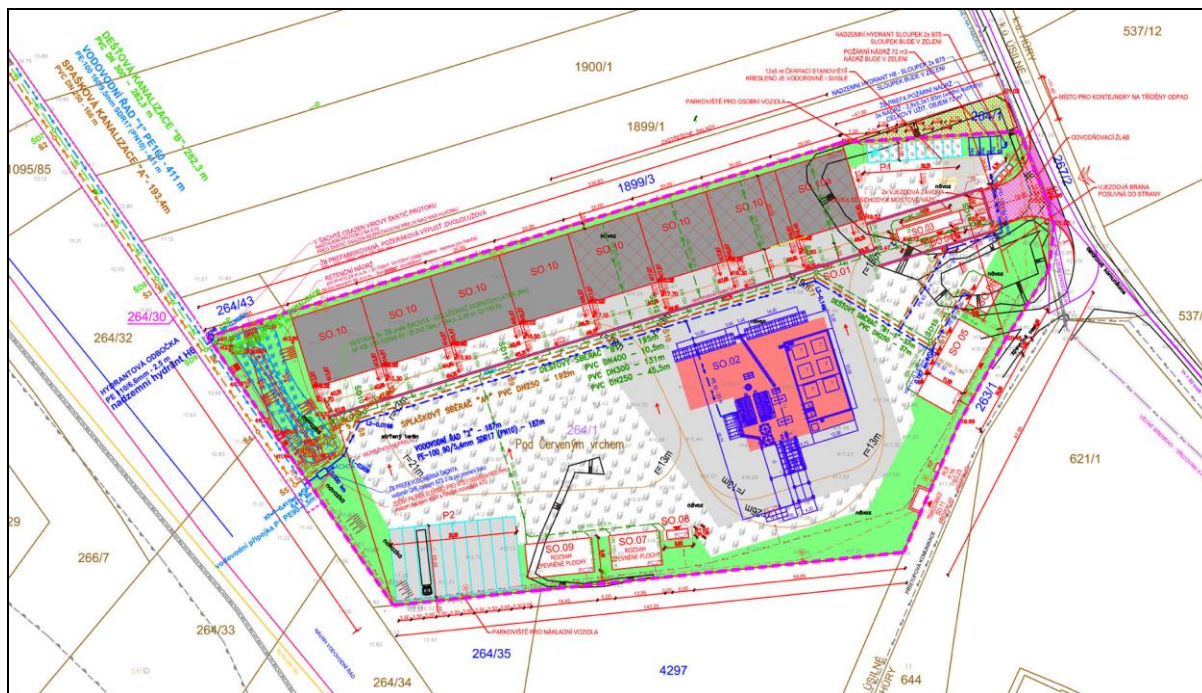
#### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry**

Obalovna asfaltových směsí představuje standardní technologický proces. Vstupními surovinami jsou asfalt, kamenivo, filer (jemně mletý vápenec nebo prach z vlastního kameniva) a přísady (např. Arbocel upravující vlastnosti vyrobené asfaltové směsi), výrobkem je obalovaná směs (drť) používaná pro výstavbu povrchů vozovek, chodníků a jiných zpevněných ploch. Zdrojem energie pro technologii bude plyn.

Výroba obalované směsi probíhá v na sebe navazujících technologických procesech. Technologie jednotlivých procesů je standardní, podle místních podmínek se mění prostorové rozložení jednotlivých technologických částí.



Kamenivo předepsané velikosti se vysuší a zahřeje v sušícím bubnu, v míchačce se smíchá se zahřátým asfaltem, filerem a přísadami a uloží se v zásobníku. Ze zásobníku se poté horká směs nakládá na nákladní automobily, po naložení je směs na nákladním automobilu zakryta plachtou a odváží se na místo pokládky, kde je z ní vytvořen asfaltový koberec. Základní schéma obalovny je zakresleno v následujícím obrázku:



Obr. 9. Dispoziční řešení posuzovaného záměru

Na obalovně se předpokládá i zpracování recyklátu (odfrézovaného materiálu ze starých živičných krytů vozovek).

Filer je velmi jemně mletý vápenec (případně kamenná moučka zachycená na filtru ze suchého odprášení při sušení kameniva), který se přidává do asfaltových směsí z důvodu vyplnění mezer mezi jednotlivými zrny kameniva.

Asfalt, který je používán k výrobě obalovaných směsí je za normální teploty polotuhý až tuhý, ve vodě prakticky nerozpustný, na vzduchu rychle tuhne. Při dodržení všech bezpečnostních opatření nehrozí jeho únik do podloží ani ohrožení kvality podzemních vod. Při posuzování zdravotních rizik jsou nejvýznamnější skupinou látek polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), které se uvolňují při zahřívání asfaltu. Emise PAU je při provozu obalovny podstatně omezena skutečností, že asfalt je zpracováván v uzavřeném provozu, k emisím PAU tak v prostoru obalovny dochází pouze při nakládce na expediční vozy, dále pak během přepravy na místo pokládky a při pokládce samotné. Po vychladnutí asfaltu je při běžných klimatických podmínkách (teplotách) další uvolňování PAU již minimální.

### Základní charakteristiky obalovny

Předpokládá se instalace šaržové obalovací soupravy typ Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180 s deklarováním maximálním výkonem 240 tun za hodinu. Obalovací souprava Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180 je plně automatizované technologické zařízení, sloužící k výrobě živičných směsí pro výstavbu a opravy silničních komunikací. Vlastní výrobní proces odpovídá tomuto typu zařízení a je složen ze tří okruhů, které obsluhují vlastní míchačku živičné směsi.

### Okruh kameniva

Soubor dávkovačů dávkuje odměřené a stanovené množství jednotlivých frakcí kameniva podle nastavené receptury tak aby nedocházelo ke zbytečnému ohřevu a vysoušení kameniva, které by nebylo ve stanoveném receptu možno použít. Pásovými dopravníky je dávkované kamenivo dopraveno do sušícího bubnu k vysušení a ohřátí na stanovenou teplotu (195 až 270°C). Sušící buben je osazen hořákem s ventilátorem, jehož výkon je dimenzovaný v závislosti na výkonu obalovny. Palivem pro tento hořák je zemní plyn.

Vysušená a zahřátá směs kameniva je poté elevátorem dopravena na vrchol mísící věže. Zde je směs kameniva znovu roztříděna a rozdělena do zásobních bunkrů podle jednotlivých frakcí. Po přesném navážení jednotlivých frakcí kameniva dle stanovené receptury je kamenivo dávkováno do míchačky.

### Okruh recyklátu

Soubor dávkovačů dávkuje odměřené a stanovené množství jednotlivých frakcí Rmateriálu podle nastavené receptury tak aby nedocházelo ke zbytečnému ohřevu a vysoušení Rmateriálu, které by nebylo ve stanoveném receptu možno použít. Elevátorem je následně dopraveno do paralelního sušícího bubnu k vysušení a ohřátí na stanovenou teplotu. Sušící buben je osazen hořákem s ventilátorem, jehož výkon je dimenzovaný v závislosti na výkonu obalovny. Palivem pro tento hořák je zemní plyn.

Vysušená a zahřátá směs Rmateriálu je poté dávkována do míchačky k směsi kamene a asfaltu.

Vyhláška č. 283/2023 Sb. o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem, definuje pojem znovuzískaná asfaltová směs (ZAS) a podle obsahu PAU ji zařazuje do čtyř kvalitativních tříd:

Tab. 2 – Celkový obsah polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) pro kvalitativní třídy znovuzískaných asfaltových směsí

Kvalitativní třída	Celkový obsah polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU) mg / kg sušiny
ZAS-1	$\leq 12$
ZAS-2	$12 < x \leq 25$
ZAS-3	$25 < x \leq 300$
ZAS-4	$> 300$

ZAS-T1 až ZS-T4. V posuzované obalovně bude využívána ZAS kategorie T1 – T3 (obsah PAU do 300 mg/kg suš. Kategorie T4 (obsah PAU nad 300 mg/kg nebude v obalovně zpracovávána.

#### Okruh filerů

Filer je jemně mletý vápenec, který se přidává do směsi za účelem dosažení požadovaných vlastností – označovaný jako cizí, nebo se jedná o odsátý prach z výrobního procesu – označovaný jako vlastní. Filerové silo je tvořeno dvěma nádobami (každá o objemu 100 m<sup>3</sup>), v jedné je skladován vlastní filer, v druhé cizí. Vlastní filer je do sila dopravován pomocí korečkového elevátoru a šnekových dopravníků, cizí filer je přivážen v cisternách, ze kterých je vytlačován vzduchem do sila. Ze sila je vlastní filer dopravován šnekem do mezizásobníku a potom dalším šnekem do váhy filerů. Cizí filer je šnekem dopravován ze sila přímo do váhy filerů. Po odvážení receptem daného množství filerů je šnekovým dopravníkem dávkován do míchačky.

#### Okruh asfaltu

Cisterny přiváží asfalt od výrobce a přečerpávají ho do izolovaných tanků. Při přečerpávání vzniká v zásobních tancích přetlak, resp. podtlak v cisterně (ze které se čerpá). Tato situace je řešená zpětným odvodem par, stejně tak, jak je to řešeno u benzínových čerpacích stanic. Přetlakový vzduch unikající z tanků je jímán a odváděn zpět do cisterny s podtlakem nebo je filtrován přes vodní zámek.

Asfalt skladovaný v izolovaných tancích je pomocí topných registrů temperován na potřebnou technologickou provozní teplotu. Asfalt je potrubím dopraven do věže a po odměření potřebného množství dávkován do míchačky. Po naplnění míchačky a promíchání je asfaltová směs vozíkem dopravena do zvoleného sila hotové směsi a odtud expedována.

#### Popis technologického procesu

##### Parametry hlavních částí technologie:

- dávkovače kameniva – 12 násypek o objemu 12 m<sup>3</sup> s plynule regulovatelným výkonem a se sběrným dopravníkem
- horké třídění – kompaktní utěsněné provedení 6 tříděných frakcí + obchvat + přepad
- míchačka - dvouhřídelová s přímým synchronizovaným pohonem a ořezavým obložením 4000 kg
- sušící buben s tepelnou izolací o průměru 2 300 mm a délce 9 metrů s kombinovaným hořákem na zemní plyn o výkonu 18,9 MW
- paralelní sušící buben Rmateriálu s tepelnou izolací o průměru 2 600 mm a délce 11 metrů s kombinovaným hořákem na zemní plyn o výkonu 11,9 MW (výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW)
- expediční sila – maximální objem do 400 t rozdělené do 6 komor + bypass a přímé nakládání s podjezdnou výškou 4,2 m

- filerové hospodářství – 2 filerové věže o průměru 3200 mm a výšce 22 metrů, každá o objemu 1 x 100 m<sup>3</sup> vápenec, 1 x 100 m<sup>3</sup> vlastní prach
- asfaltové hospodářství – 6 nádrží o výšce 22 metrů a objemu 80 m<sup>3</sup> vyhřívané elektroohřevem, součástí asfaltového hospodářství je plnicí a stáčecí čerpadlo asfaltu
- filtry – dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 1.355 m<sup>2</sup>, s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m<sup>3</sup>.
- odsávací ventilátor (132 kW) - výkon 81 000 m<sup>3</sup>/h
- komín - o průměru DN 1200 mm a výšce cca 12 metrů

#### Obalovací souprava

Obsluha celého zařízení se provádí z velínu obalovny automaticky nebo mechanicky, pomocí řídicího systému s měřením a kontrolou důležitých technologických veličin a s hlášením všech neobvyklých nebo poruchových stavů.

Horký třídíč slouží k roztřídění vysušeného a ohřátého kameniva na požadované frakce, aby mohlo být provedeno jejich váhové dávkování dle předepsané receptury.

Míchačka slouží k promíchání všech složek kameniva s pojivem, které jsou dávkovány v šaržích z váhy kameniva, z váhy fileru a z váhy asfaltu. Míchací proces probíhá automaticky podle předvolené receptury a o všech procesech a vážení jsou uchovány statistické údaje. Systém řízení umožňuje ruční ovládání.

Zásobníky hotové směsi (expediční sila) slouží pro dočasné uskladnění vyrobené obalované asfaltové směsi. Tepelná izolace zásobníků spolu s vyhřívaným výpustním otvorem a uzávěrem, umožňují i déletrvajícím uskladnění směsi, což je velmi důležité pro navazující pokládku směsi a krátkodobé zvýšení odběru obalované asfaltové směsi.

#### Dávkování kameniva, kamenné moučky a asfaltu

Dávkovací zařízení obalovny odpovídá počtem násypek počtu frakcí dávkovaného těženého a drceného kameniva. Tento materiál je do násypek dopravován nakladačem. Materiál z násypek je dávkován pomocí automatických vah podle navržené receptury vyráběného druhu asfaltové směsi. Nastavení dávkování se provádí v závislosti na složení směsi a hodinovém výkonu obalovny. Do sušicího bubnu se materiál dopravuje pomocí pásového dopravníku. Sušící buben je na vnitřní straně vybaven lopatkami, které umožňují při jeho otáčení pohyb materiálu proti hořáku. K vysoušení materiálu dochází teplým vzduchem, který postupuje proti směru pohybu materiálu. Ohřátý a vysušený materiál je dopravován na koreček, který jej dopraví na třídíč. V horkém třídíči je materiál tříděn na frakce, poté padá do zásobníků, z nich pak na váhy kameniva. Nastaveným množstvím jednotlivých frakcí nebo celkovým množstvím kameniva se dodržuje stálý objem odpovídající kapacitě míchačky.

Poté se přes samostatné váhy přidává kamenná moučka, jejíž doprava je ze sila prováděna pomocí dopravníku. Současně se na váhu dodává vratný filer, který je uložen v silu. Po dokonalém promíchání se přidává odvážený asfalt. Asfalt se vstříkuje za neustálého promíchávání směsi. Míchací doba odpovídá druhu vyráběné asfaltové směsi. Její délka musí zajišťovat dokonalé obalení všech zrn směsi.



Vyrobená směs padá do vozíku, kterým je rozvážena do jednotlivých komor expedičních zásobníků obalované asfaltové směsi.

#### Živičné hospodářství

Ocelové stojaté válcové nádrže silničních asfaltů jsou umístěny v bezprostřední blízkosti obalovny. Veškeré výdeje a stáčení silničních asfaltů a modifikovaných asfaltů jsou prováděny na místech k tomu účelu vybudovaných. Asfalt bude v nádržích vyhříván elektroohřevem na cca 180°C. Čtyři nádrže na modifikované asfalty budou vybaveny míchacím zařízením. Celková kapacita silničních asfaltů je  $6 \times 80 \text{ m}^3 = 480 \text{ m}^3$ . Asfaltové hospodářství bude doplněno o stáčecí místo z distributorů.

Hlídání a měření hladiny bude provedeno pomocí kontinuálního měřicího systému tlakovou sondou. Měření hladiny zajišťuje blokování čerpadla při přeplnění nádrže.

Asfalty jsou dováženy pomocí speciálních silničních přepravníků – distributorů. Jsou důsledně skladovány odděleně a čistota surovin musí být doložena osvědčením výrobku u každé dodávky. Nádrže asfaltů jsou vybavené stáčecím místem, dopravním čerpadlem asfaltu a osazeny v záchytné havarijní jímce s minimálním záchytným objemem odpovídajícím obsahu jedné nádrže.

#### Odprašovací zařízení

Technologický proces při obalování je doprovázen vývinem prachu, a to zejména při sušení, třídění a dávkování. Prach je nutno odsávat z míst tvořících prašnost a odlučovat. Odprašovací zařízení je nedílnou součástí celého technologického zařízení a slouží k vyčištění vzdušiny (směs spalin, vodní páry, vzduchu a prachu) odtažené pomocí ventilátoru ze sušícího bubnu, horkého třídění, míchačky a skipového vozíku, před odvedením do komínu a ovzduší.

Spaliny hořáků obou sušících bubnů budou společně se vzdušninou odsávanou z prostoru sušících bubnů, třídiče a míchačky, odváděny do filtračního zařízení, v němž budou zbavovány významné části prachových částic. Navrhována je instalace dvoustupňového textilního hadicového filtru s filtrační plochou 1 355 m<sup>2</sup>, který bude tlakem vzduchu v pravidelných intervalech čištěn od usazených prachových částic.

Filtr je dále vybaven uklidňovací komorou – výsypkou, ve které je zachycen hrubší kamenný prach a je odváděn společně s jemným prachem, zachyceným na filtračních textiliích přes uzavírací zařízení (turnikety), rotačním a šnekovým dopravníkem do mezizásobníku a síla k dalšímu zpracování.

Garantována je výstupní koncentrace prachových částic do 20 mg\*m<sup>-3</sup>. Vzdušнина bude z uvedených míst linky, na nichž mohou být uvolňovány tuhé znečišťující látky, odsávána vysokotlakým odsávacím ventilátorem o výkonu 65 000 Nm<sup>3</sup>\*h<sup>-1</sup> (při maximálním výkonu linky) a po vyčištění bude odváděna do volného ovzduší komínem o vnitřním průměru 1,2 m a výšce 12 m nad povrchem okolního terénu. Zachycený materiál (hrubší i jemný prach) bude vrácen do zásobníku vlastního fileru.

Při provozu bude zajištěna dokonalá hermetizace odprašovacího zařízení, včetně řádného napojení odsávacích zákrytů na příslušná zařízení a uzavření všech kontrolních a čistících otvorů. Nejméně jednou za směnu bude odprašovací zařízení zkontrolováno s ohledem na z vnějšku znatelná poškození a závady. V případě zjištěné závady bude zařízení okamžitě zastaveno a do provozu bude uvedeno až po odstranění poruch.

#### Skládky kameniva

Podél severní hranice areálu je umístěno celkem 7 kójí pro sklad kameniva a 1 kóje pro sklad recyklátu. Rozměry jednotlivých skládkových boxů budou 20 x 20 metrů, celková délka skládek tak bude 160 metrů. Tři kóje pro sklad kameniva a kóje pro sklad recyklátu budou zastřešeny. Výška zastřešení bude cca 15,5 metrů nad terén. Manipulaci s materiálem bude zajišťovat nakladač.

#### Silniční mostová váha

Součástí areálu bude silniční mostová váha o rozměrech 3 x 18 m, která bude umístěna v prostoru vrátnice.

#### Zpevněné plochy

Převážná většina ploch v prostoru areálu bude zpevněná s betonovým nebo asfaltovým krytem.

#### Vodohospodářská část

Zdrojem vody bude nový vodovodní řád délky 411 m. Nový vodovod bude napojen na stávající litinový vodovodní řad DN 200 v západní části území, který je součástí vodovodní soustavy města České Budějovice. Vnitroareálové rozvody vody pro sociální zázemí a technologii budou napojeny přes přípojku s vodoměrnou šachtou osazenou 1 m za oplocením v areálu obalovny. Z důvodu malého tlaku bude v areálu obalovny umístěna posilovací stanice.

Odpadní voda z budov se sociálním zázemím bude svedena gravitačně přípojkami do vnitroareálové splaškové kanalizace. Vyústění vnitroareálové splaškové kanalizace DN250 bude do nové veřejné jednotné kanalizace DN300 s napojením do kanalizační soustavy České Budějovice s vyústěním na městskou centrální ČOV pro České Budějovice a blízké obce.

Plochy areálu budou z hlediska nakládání se srážkovou vodou rozděleny na plochy potenciálně znečištěné ropnými látkami (RL) a plochy neznečištěné. Současně bude provedena vsakovací zkouška a bude zjištěna výška ustálené hladiny podzemní vody. Na základě výsledků vsakovací zkoušky bude zvoleno řešení pro nakládání se srážkovými vodami.

V případě nepříznivých podmínek pro vsakování bude ropnými látkami neznečištěná srážková voda svedena areálovou kanalizací do nepropustné retenční nádrže (RN) umístěné v západní části areálu a následně řízeně vypouštěna do nové dešťové kanalizace délky 295 m s vyústěním do recipientu potoku Čertík.

V případě, že bude možné tyto srážkové vody zasakovat, pak budou přes vsakovací objekt zasakovány. Případný přebytek těchto vod bude sveden areálovou kanalizací do nepropustné retenční nádrže.

Srážková voda ze zpevněných ploch potenciálně znečištěných ropnými látkami, bude vnitroareálovou dešťovou kanalizací přes odlučovač ropných látek a lapač štěrku a písku svedena do nepropustné retenční nádrže.

Návrh potřebné retence je vypočítán na 460 m<sup>3</sup>, celkový objem navržené retenční nádrže je 600 m<sup>3</sup>. V závislosti na finálním rozdělení ploch na plochy potenciálně RL znečištěné a neznečištěné bude výsledný potřebný objem RN v další fázi přípravy záměru aktualizován. Řízený odtok z RN je stanoven na 6 l/s a bude zajištěn vírovým škrtičem v šachtě za RN. Z retenční nádrže je navržen zpevněný bezpečnostní přeliv jak na hrázi, tak v šachtě před vírovým škrtičem pomocí potrubního komínu s nastavením na maximální hladinu. Retenční nádrž bude provedena jako nepropustná a bude zároveň plnit funkci požární nádrže.

#### Postřik koreb nákladních automobilů

Plošina pro vlhčení, umístění před vjezdem k zásobníku hotové směsi. Půdorysné rozměry cca 6,0 x 1,2m, plocha 7,20 m<sup>2</sup>. Konstrukce je podobná jako u plachtovací plošiny. Plošina je doplněna zařízením na postřik nákladních ploch automobilů. Zařízení pod plošinou sestává z plastové nádrže, čerpadla, potrubí a armatur a vlhčících hadic.

Korby nákladních vozů, které odvázejí hotový výrobek se zvlhčují směsí nenasycených mastných kyselin se syntetickým olejem (*např. BISOL – biologicky odbouratelné separační činidlo na bázi řepkového oleje*) nebo mýdlovou vodou tak, aby se asfaltová směs na nich nelepila. (spotřeba cca 0,02l / t). Olej se skladuje v zásobníku postřikovacího zařízení.

#### Oplocení

Areál obalovny bude oplocen pletivovým plotem o výšce 1,8 m.

#### Elektrická energie

Připojení lokality na distribuční síť bude řešeno výstavbou nové distribuční trafostanice, která bude umístěna na pozemku p.č. 264/1, k.ú. Úsilné a připojena bude novou kabelovou smyčkou, která naváže na nové kabelové vedení VN 22 kV z pozemku 263/1, jehož výstavba je aktuálně povolena Územním rozhodnutím, které pod č.j.: SU/7162/2020-4 vydal dne 15.03.2021 Stavební úřad Magistrátu města České Budějovice.

Trafostanice bude řešena jako částečně zapuštěný, betonový prefabrikát s instalovaným výkonem transformátorů do 2 x 2000 kVA. Rozměr trafostanice půdorysně cca 6 x 3 m s výškou cca 2,5 m nad definitivní niveletu terénu.

Předpokládaný instalovaný příkon obalovny bude cca 800 kW.

V průběhu výstavby bude elektrická energie pro zásobování stavby odebírána z nové distribuční trafostanice, která bude následně sloužit pro trvalé připojení pozemku.

#### Zemní plyn

Připojení lokality na distribuční síť plynu bude realizováno napojením na stávající VTL plynovod ve správě EG.D. Napojovací bod je plánován na pozemku p.č. 264/34, k.ú. Úsilné. V JV části pozemku p.č. 264/1, k.ú. Úsilné bude umístěna nová regulační stanice plynu VTL/STL o výkonu 1500 m<sup>3</sup>/h.

Budova pro technologii regulační stanice (RS) je navržena jako betonový prefabrikovaný skelet půdorysných rozměrů cca 2,5 x 4 m a dodává se jako kompletizovaný prostorový prvek opatřený osazenými zámečnickými výrobky, střešní krytinou včetně oplechování a dalších klempířských výrobků s definitivní úpravou vnějšího povrchu.

#### Řízení výrobního procesu

Výrobní proces je řízen z velínu řídicím systémem, který ovládá všechny funkce obalovny. Zvolený systém řízení minimalizuje zásah lidské obsluhy do procesu výroby směsi. Je možné také řídit proces výroby obsluhou. Všechny pohyblivé části obalovny jsou ovládány tlakovým vzduchem nebo elektricky.

Velín bude umístěn v horním ze dvou nad sebou umístěných kontejnerů. Velín bude klimatizovaný a prosklený, s dobrým výhledem na celou obalovnu. V jeho zadní části bude umístěna rozvodna. Ve spodním kontejneru bude umístěn vzduchový kompresor.

#### Kapacita a produkce obalovny

Celková roční produkce obalovny je vždy určována jednak dojezdovou vzdáleností od obalovny k místu pokládky (cca 50 – 60 km) v kombinaci s technologickou nutností položit obalovanou směs cca do dvou hodin od výroby a jednak poptávkou na trhu, která se v posledních letech pohybovala v rozmezí cca 50 tisíc – 200 tisíc tun směsi za rok a obalovnu (například Jihočeská obalovna, spol s r.o. vyrobila v roce 2022 171.000 tun směsí). S ohledem na současnou fázi přípravy nebo realizace významných silničních staveb v regionu (větší část dálnice D3 v úseku Úsilné - Dolní Dvořiště, obchvat Lišova, silnice I/20, Severní spojka, Jižní tangenta) lze očekávat nárůst poptávky.

Posuzovaná obalovna bude mít výkon 240 tun směsi za hodinu, roční produkce se předpokládá v rozsahu 100 – 200 tisíc tun v závislosti na poptávce. Důvodem pro instalaci technologie s vyšším výkonem je potřeba pružně a v krátké době reagovat na požadavky odběratelů (stavebních firem). To znamená především být schopen vykrýt nárazové požadavky na rychlou dodávku asfaltových směsí v požadovaném množství a kvalitě.



Tab. 3 – předpokládané maximální kapacity obalovny

Typ míchací věže	Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180
Výkon hořáku sušícího bubnu	18,9 MW*
Výkon hořáku paralelního sušícího bubnu	11,9 MW*
Obsluha obalovny	max 10 osob
Týdenní provoz	pondělí - neděle
Směnnost	základní směna = 8 hodin prodloužená směna = 12 hodin
Roční provoz (výroba)	březen - prosinec
Počet provozních dnů za rok	200
Maximální hodinová produkce	240 tun
Maximální denní produkce (12 hod. směna)	2400 tun**
Maximální denní produkce (8 hod. směna)	1260 tun
Průměrná (obvyklá) denní produkce	750 tun
Průměrná roční produkce	150 000 tun

\* - výkon hořáků primárního i paralelního bubnu bude omezen na maximální společný výkon 19,9 MW

\*\* - výrobu na maximální výkon není možné realizovat po celých 12 hodin, proto je pro teoretickou maximální denní produkci uvažováno s 10 hodinami výroby.

Lze konstatovat, že stávající úroveň výše popsaného technologického řešení stavby odpovídá současné úrovni obdobných staveb v České republice i v Evropě. To zaručuje dodržení obvyklého standardu v prvcích technologie zajišťujících minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí. Provoz tohoto typu obalovny je v případě dodržování platného provozního řádu obvykle bezproblémový.

#### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Předpokládané zahájení realizace	2024
Předpokládané dokončení realizace	2025

#### B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků:

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Úsilné

#### B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Územní rozhodnutí:	Magistrát města České Budějovice - Stavební úřad
--------------------	--

---

Stavební povolení:	Magistrát města České Budějovice - Stavební úřad Magistrát města České Budějovice – Odbor ochrany životního prostředí, oddělení vodního hospodářství
Povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší	Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví - Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Posuzovaný záměr je umístěn na část parcely 264/1 v k.ú. Úsilné, a to v celkové ploše 19 926 m<sup>2</sup> (celková výměra parcely je 20 193 m<sup>2</sup>). Zbývající části (267 m<sup>2</sup>), se stavba nedotýká. Parcela je evidována jako ostatní plocha, nedojde tak k trvalému ani dočasnému záboru ZPF nebo PUPFL.

K dočasnému záboru na úrovni jednotek metrů dojde při budování přípojky zemního plynu a vodovodní nebo kanalizační přípojky. Uvedené prvky technické infrastruktury se nacházejí na pozemcích sousedících s pozemkem obalovny, přičemž dotčené pozemky nespádají pod ZPF ani PUPFL.

#### Územní ochrana pozemků - chráněná území

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného zvláště chráněného území podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka, přírodní park).

Posuzovaný záměr není v konfliktu s žádnou evropsky významnou lokalitou (EVL) podle směrnice Rady Evropských společenství č. 92/43/EHS o stanovištích ani žádnou ptačí oblastí (PO) dle směrnic Rady Evropských společenství č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích).

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné chráněné oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Záměr neprochází žádným chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorem ani ložisky prognózních zdrojů.

Záměr se nachází v území s výskytem poddolovaných území, dle mapových podkladů geofondu však do žádného z nich nezasahuje.

### Územní ochrana pozemků - ochranná pásma

Záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů ani neleží v jeho bezprostřední blízkosti.

Záměr nezasahuje do pozemků určených k plnění funkce lesa ani neprochází jeho ochranným pásmem.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma zvláště chráněného území dle zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů ani do žádného ložiska nerostných surovin.

Stavbou budou dotčeny některé prvky technické a dopravní infrastruktury a jejich ochranná pásma. Identifikace střetů a návrh řešení případných konfliktů není součástí předkládané dokumentace EIA a bude zpracováno v dalších stupních projektové dokumentace.

## **B.II.2. Voda**

Při výstavbě bude potřeba omezené množství pitné vody. Pitná voda bude na staveništi dovážena, zásobování si zajistí dodavatel stavby. Technologická voda bude potřeba při výrobě betonových směsí a při ošetřování tuhacího betonu, popřípadě při skrápění prašných ploch. Množství vody a její zdroje nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny, z hlediska rozsahu stavby nejsou tyto údaje vzhledem k vyhodnocení vlivů na životní prostředí určující.

Vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá. Voda bude využívána pouze pro skrápění prašných povrchů, pro údržbu zeleně a v sociálním zařízení obalovny.

Počet zaměstnanců v areálu se předpokládá maximálně 10 osob. Při roční spotřebě jednoho zaměstnance 26 m<sup>3</sup> bude roční spotřeba vody v sociálním zařízení areálu 260 m<sup>3</sup>. Na údržbu areálových ploch se předpokládá spotřeba cca 60 m<sup>3</sup> ročně. Celkem lze očekávat roční spotřebu vody na úrovni 320 m<sup>3</sup>. Zdrojem vody pro sociální zařízení bude vodovodní přípojka, která bude napojena z nového vodovodu pro veřejnou potřebu umístěného v západní části areálu obalovny. Na přípojce bude z důvodu malého tlaku v síti umístěna pro areál obalovny posilovací stanice.

Pro údržbu areálových ploch bude využívána voda z retenční nádrže, v případě nízké hladiny bude objednan externí kropící vůz, který si vodu do areálu přiveze vlastní.

Pro odhad předpokládaného objemu vody, potřebného pro skrápění areálu lze vycházet ze spotřeby vody, zametacího a kropícího vozu, který bude používán pro údržbu areálu. Spotřeba vody tohoto vozu bude na úrovni 0,3 m<sup>3</sup> na areál, za předpokladu provádění očisty 2x denně lze očekávat denní spotřebu vody na úrovni 0,6 m<sup>3</sup>. Při takto prováděné očistě po dobu 100 dní v roce (což lze považovat za silně nadhodnocený údaj) lze očekávat roční spotřebu vody na úrovni 60 m<sup>3</sup>.

Retenční nádrž je projektována v objemu 600 m<sup>3</sup>, její objem je tedy více než dostatečný.

Celkově lze konstatovat, že výstavba i provoz posuzované silnice budou mít minimální nároky na potřebu pitné a užitkové vody. Tyto nároky budou bez problémů pokryty ze stávajících zdrojů vody v oblasti. Nebude vyvolána potřeba zřízení nových zdrojů vody.

### B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Pro zajištění provozu obalovny jsou nezbytné následující vstupní suroviny.

Hlavní vstupní suroviny výroby provozovny jsou následující:

- drcené kamenivo
- jemné frakce 0/4
- kamenná vápenná moučka
- asfalty
- recyklát (z rekonstrukcí vozovek v dosahové vzdálenosti)
- přísady a aditiva (Addibit, Arbocel - neovlivní celkovou bilanci surovin)

Uvedené suroviny jsou základní zdroje, které obalovnu budou zásobovat. V případě potřeby mohou být ještě doplněny o některé další, ale ty jsou využívány jen dle aktuální potřeby a neovlivňují výrazně bilanci vstupních surovin ani dopravní zatížení.

Kamenivo bude uloženo ve skladovacích boxech, jednotlivé frakce budou od sebe navzájem odděleny betonovými přepážkami.

Asfalt bude skladován v šesti válcových nádržích o celkovém objemu 480 m<sup>3</sup>. Zásobníky budou umístěny v havarijní jímce (tzv. živičné hospodářství). Kamenná moučka (filer) i vratná kamenná moučka (vratný filer) se skladují samostatně ve dvou filerových věžích o celkové kapacitě 200 m<sup>3</sup> (2x100). Přísady k modifikaci asfaltů jsou skladovány ve vacích, z nichž se plní zásobní nádrž.

Použití těchto surovin ve výrobě je popsáno v kapitole *B.1.6. Stručný popis technického a technologického řešení*. Předpoklad spotřeby jednotlivých a z hlediska hodnocení vlivů na ŽP nejpodstatnějších surovin a energií na 100.000 tun produktu a při předpokládané průměrné roční produkci obalených směsí je následující:

Tab. 4 – předpokládané množství potřebných surovin

surovina	na 100.000 tun směsi	na 150 000 tun směsi (průměrná roční produkce)	na 200 000 tun směsi (maximální roční produkce)
kamenivo	90.000 tun	135.000 tun	180.000 tun
asfalty	5.000 tun	7.500 tun	10.000 tun
vápenná	5.000 tun	7.500 tun	10.000 tun



moučka			
plyn	600.000 m <sup>3</sup>	900.000 m <sup>3</sup>	1.200.000 m <sup>3</sup>
elektrika	400 kWh	600 kWh	800 kWh

Při výrobě směsí pro dálnice a silnice 1. třídy může být použito i vláknitého granulátu ve výši max 0,4% hmotnosti směsi, tedy zanedbatelné množství (odhadem do 100 tun/rok).

#### **B.II.4. Energetické zdroje**

Pro zajištění provozu obalovny jsou nezbytné následující energie.

Energetické zdroje provozu obalovny budou zemní plyn pro sušení kameniva a elektrická energie pro pohon technologií obalovny a ohřev asfaltu. Dalším zdrojem energie je nafta pro nákladní automobily a kolový nakladač. Celkový instalovaný elektrický příkon bude cca 700 kW.

Posuzovaný záměr bude napojen přes novou trafostanici na nové kabelové vedení VN 22 kV z pozemku 263/1.

Připojení lokality na distribuční síť plynu bude realizováno napojením na stávající VTL plynovod přes napojovací bod na pozemku p.č. 264/34, k.ú. Úsilné. V JV části pozemku p.č. 264/1, k.ú. Úsilné bude umístěna nová regulační stanice plynu VTL/STL o výkonu 1500 m<sup>3</sup>/h. V areálu bude plyn rozveden průmyslovým STL. Spotřeba plynu se předpokládá na úrovni 600.000 m<sup>3</sup> – 1.200.000 m<sup>3</sup> za rok.

Nafta do kolového nakladače a nákladních automobilů bude čerpána ve veřejných čerpacích stanicích pohonných hmot. Pro stanovení přibližného objemu potřebných pohonných hmot lze vyjít z roční produkce obalovny. Produkce obalovny předpokládá při obvyklé denní produkci (750 tun/den) příjezd a odjezd 68 nákladních automobilů denně, při maximální produkci (2400 tun/den) příjezd a odjezd 217 nákladních automobilů denně. Za předpokladu maximální roční produkce 200 000 tun obalovaných směsí bude generováno cca 18.083 nákladních automobilů ročně. Při uvažované maximální dovozkové vzdálenosti 60 km najde uvedené množství aut cca 2.169.960 km za rok (60 km x 18.083 NA x 2 jízdy). Při takovémto nájezdu a spotřebě 40 litrů nafty na 100 km lze očekávat potřebu cca 87 000 litrů nafty za rok.

Potřebný objem pohonných hmot pro pojezdy kolového nakladače v rámci areálu lze stanovit poměrně obtížně. Na základě zkušeností z jiných obaloven se spotřeba kolového nakladače může pohybovat na úrovni 15 000 - 20 000 litrů nafty ročně.

#### **B.II.5. Biologická rozmanitost**

##### Využití udržitelných zdrojů

Během realizace záměru budou zpracovávány suroviny, které dále budou sloužit jako stavební materiál při výstavbě nebo rekonstrukci dopravních staveb. Částečně

budou v technologickém procesu využívány použité asfalty z rekonstruovaných nebo odstraňovaných komunikací.

Ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (stanovišť), nebo znečišťování záměrem  
Posuzovaná obalovna je umístěna na části pozemku p.č. 264/1 k.ú. Úsilné, a to v celkové ploše 19 926 m<sup>2</sup> a celá tato plocha je zařazena do kategorie ostatní plocha. Plocha investičního záměru byla původně polem, podobným jako všechna pole v širším okolí, rovným a úrodným. Z plochy však v minulosti byla odstraněna ornice a v současné době slouží pro dočasné mezideponie přebytků ze zemních prací v okolí nebo inertního stavebního materiálu. Plocha je proto z větší části bez vegetace, byť místy s náhradní vegetací, lokálně částečně zapojené. Jedná se tedy o plochu, která je z hlediska botanického zdestruovaná, s převažujícími společenstvy ruderalních rostlin a prakticky bezcenná. Stav vegetačního krytu determinuje i druhové složení živočichů - z provedených průzkumů vyplynula druhová chudost lokality.

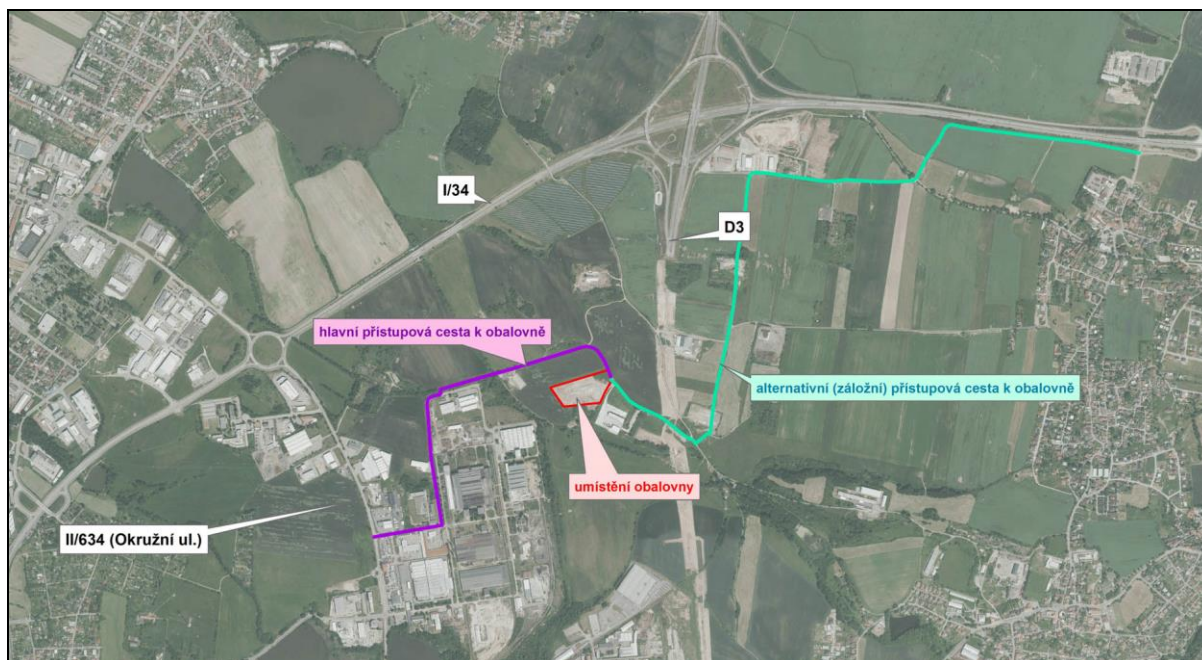
Druhy a ekosystémy, které se nacházejí v území jsou popsány v kapitole C.2.5. Biologická rozmanitost. Ovlivnění druhů a ekosystémů je popsáno v kapitole D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy). Jejich znečišťování je popsáno v kapitole D.I. z pohledu všech složek životního prostředí, jelikož ty, jako složky abiotické a biotické, jsou součástí ekosystému a ovlivňují jej.

Opatření k rozvíjení zelené a modré infrastruktury nejsou vzhledem k charakteru záměru navrženy. V dalších fázích záměru bude zpracován návrh vegetačních úprav obalovny.

#### **B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Areál posuzované obalovny se nachází u stávající zpevněné účelové komunikace, která se napojuje kolem severní části areálu bývalé slévárny Škoda na ulici Slévárenská a následně na ulici Okružní (silnice II/634). Toto dopravní napojení bude sloužit jak pro období výstavby obalovny, tak pro její následný provoz.

Alternativně se bude možné k areálu obalovny dostat i ze silnice I/34. Prostřednictvím sjezdu v km 4,648 (staničení silnice I/34) a po překřížení Adamovské ulice se lze napojit na nově vybudovanou účelovou komunikaci, která severně od obce Hůry vede souběžně se silnicí I/34 směrem k MÚK dálnice D3 a I/34, podchází těleso v současné době budované dálnice D3 a vede kolem plochy posuzovaného záměru k ulici Slévárenská (viz obr. níže). Toto alternativní napojení na stávající silniční síť nebude ale prakticky využíváno a bude sloužit jen pro situace, kdy by z různých důvodů nebyla průjezdná hlavní přístupová trasa.



Obr. 10. Přístupová trasa (hlavní i záložní) během výstavby i provozu

V rámci výstavby VGP parku západně od posuzované obalovny jsou průběžně budovány další účelové komunikace (např. ulice Za Škodovkou, ulice Světlíky, ulice Pod Červeným vrchem). Tyto komunikace jsou v současné době veřejně přístupné, proto s nimi bylo uvažováno jako s možnou přístupovou cestou k obalovně.

Během výstavby bude probíhat přeprava stavebních a výkopových materiálů. Stavební materiál bude dopravován odjinud na staveniště po stávající silnici II/634 (Okružní ulice), přes ulici Slévarenská a dále po navazujících účelových komunikacích. Objem dopravy spojené s výstavbou nebyl v této fázi přípravy záměru stanoven. Výstavba bude spočívat především v úpravě stávajícího terénu, ve vybudování zpevněných ploch, zřízení přípojek a v navedení technologie a její montáži. Z uvedeného tak vyplývá, že dopravní nároky během výstavby obalovny budou minimální.

Maximální denní výkon za ideálních podmínek může být při prodloužené dvanáctihodinové směně až 2400 tun (cca 10 hodin produkce směsi + 1 hodina náběh obalovny + 1 hodina ukončení provozu). Maximální denní výkon za normálních podmínek (normální směna 8 h za den) bude cca 1260 tun obalovaných směsí. Při normální výrobě za běžných provozních podmínek se předpokládá produkce cca 750 tun obalovaných směsí.

Při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat především expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin bude omezen a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz surovin potřebných pro výrobu bude prioritně realizován v méně exponovaných dnech. Pro potřeby vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí však bylo uvažováno s návazem materiálu a expedicí produktu vždy v poměru 1:1. V následující tabulce je uveden počet vozidel potřebných pro navážku materiálu a pro expedici:

Tab. 5 – počet vozidel v závislosti na denní produkci.

	denní produkce		
	750 tun obvyklá denní produkce za normálních podmínek	1260 tun maximální denní za normálních podmínek	2400 tun maximální denní při prodloužené směně
návoz kameniva	31	52	99
návoz fileru	1	2	4
návoz asfaltu	2	3	5
expedice výrobku	34	57	109
celkem vozidel / počet jízd	68 / 136	114 / 228	217 / 434

Při návozu a expedici budou používány tahače s nosností 26 t nebo vyklápěče s nosností 17 t.

V obalovně bude zaměstnáno maximálně 10 osob. Za předpokladu, že by každý zaměstnanec přijížděl svým osobním automobilem, lze denně počítat s příjezdem a odjezdem celkem 10 osobních automobilů. Při započtení příjezdů a odjezdů obchodních partnerů (cca 10 osobních automobilů denně) bude příjezdová komunikace zatížena maximálně čtyřiceti jízdami osobních automobilů (20 příjezdů / 20 odjezdů). Objem osobní dopravy bude ve srovnání s nákladní dopravou prakticky zanedbatelný.

Dopravní pohyby ve výše uvedených objemech lze očekávat pouze po dobu 8-9 měsíců v roce (s ohledem na klimatické podmínky nejčastěji v období duben – prosinec). Ve zbývající části roku bude obalovna odstavena a bude na ní probíhat údržba.

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečištění, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

##### Výstavba

*Během výstavby obalovny budou emise do ovzduší z kvalitativního hlediska srovnatelné s vlastním provozem obalovny (vyjma pachových látek z asfaltového hospodářství), z hlediska kvantitativního však budou neporovnatelně nižší. Ačkoliv druh, množství a doba nasazení stavební techniky není v současné době známa, lze předpokládat, že emise z dopravy budou omezeny pouze na přípravu území, návoz surovin a návoz technologie. Pohyby nákladních automobilů i stavební techniky tak*

---

*budou nepochybně nižší než při vlastním provozu. Z uvedených důvodů nebyl prováděn výpočet emisí z výstavby.*

### Provoz

Při provozu obalovny jsou do ovzduší emitovány znečišťující látky z následujících zdrojů:

1. spaliny hořáku
2. výdech z technologie odvádějící přefiltrovanou vzdušninu
3. zviřené prachové částice z manipulace se surovinami
4. nakladač materiálu
5. doprava v areálu a na navazujících komunikacích
6. přečerpávání asfaltů
- 7) nakládka hotové směsi

Spalováním paliva v hořáku budou vznikat především oxidy dusíku a oxid uhelnatý. Do volného ovzduší mohou být při tomto procesu uvolňovány také některé další škodliviny, jejichž příspěvek však bude nevýznamný.

Při zahřívání asfaltu během výroby, přepravy a pokládky dochází k uvolňování některých polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), které způsobují charakteristický zápach v okolí obaloven, přepravních tras i v místě pokládky. Tyto látky při teplotě cca 150°C začínají kondenzovat a vázat se na prachové částice. Po vychladnutí asfaltu je při běžných klimatických podmínkách (teplotách) další uvolňování již minimální a čichově nepostřehnutelné. Systém skladovacích nádrží i dopravních cest asfaltové směsi bude uzavřený, úniky PAU (a tedy zápachu) do ovzduší tak budou omezeny především na okamžik nakládky hotové asfaltové směsi a přepravu na místo pokládky. Nutnou a standardní podmínkou pro minimalizaci těchto úniků je zaplachtování koreb vozidel ihned po nakládce a neprodlený odvoz materiálu na místo pokládky.

Emise pachových látek do okolí lze v omezeném množství očekávat při každém přečerpání asfaltů z návozných cisteren. Při přečerpávání vzniká v cisterně podtlak a v zásobních nádržích naopak přetlak. Tato situace je řešená zpětným odvodem par zpět do cisterny (stejně tak, jak je to řešeno u benzínových čerpacích stanic) nebo je filtrována přes vodní zámek. Jak je známo i z čerpacích stanic – přes všechna opatření dochází k malým únikům zapáchajícího vzduchu. Jedná se však o tak malé úniky, které nejsou za hranicemi areálu obvykle postižitelné. Z praxe je známo, že významnější vliv na tyto emise (a následně na zápach) má především případná provozní nekázeň během čerpání a technický stav všech prvků, které jsou součástí přečerpávacího procesu.

Při manipulaci se sypkými surovinami, případně kamenivem, při jejich sušení, třídění a míchání mohou být dále uvolňovány tuhé znečišťující látky (TZL, PM). Jejich množství odcházející do volného ovzduší z technologického procesu však bude zásadním způsobem snižováno filtračním zařízením.



Dopravní cesty používaných materiálů na výrobní lince budou zakrytované a úniku prachových částic z nich tak bude značně omezen.

Škodliviny budou vznikat také spalováním paliva nakladače zajišťujícího manipulaci s kamenivem a vozidel zajišťujících související dopravu. Produkované emise mohou v závislosti na druhu motoru a paliva obsahovat řadu dalších, především organických, sloučenin. Tuhé znečišťující látky se mohou do ovzduší dostávat také druhotnou prašností, tzv. resuspenzí částic deponovaných na povrchu a znovu zviřených vlivem turbulentního proudění.

#### *Emise z přepravy materiálu*

Při maximálním denním výkonu za ideálních podmínek a při osmihodinové směně předpokládá provozovatel pohyb 114 vozidel, nichž 52 bude dovážet kamenivo, 2 auta filer, další 3 asfalt a 57 automobilů bude zajišťovat vývoz hotové směsi. V případě maximální denní produkce při prodloužené 12 hodinové směně lze očekávat pohyb 217 vozidel (99 návoz kameniva, 4 návoz fileru, 5 návoz asfaltu a 109 expedice výrobku).

Napojení posuzované obalovny je možné dvěma přístupovými cestami, v rámci výpočtu emisí bylo uvažováno s provozem na obou trasách. V praxi k takové situaci nebude docházet a výsledné koncentrace jsou tak nadhodnoceny, výpočet je tak na straně bezpečnosti.

S provozem obalovací linky bude souviset také provoz nakladače pro manipulaci s kamenivem. Dle poskytnutých podkladů ujede nakladač cca 40 m na každé 3 t hotové směsi.

Pro automobilovou dopravu (v maximálním rozsahu) a pojezdy nakladače jsou programem Mefa13 stanoveny následující roční emise:

Tab. 6 – roční emise z provozu obalovny

zdroj	emise							
	kg/rok							g/rok
	NOx	NO <sub>2</sub>	CO	PM <sub>10</sub>	PM <sub>2,5</sub>	BZN	VOC	B(a)P
nakladač	8,714	1,374	16,152	53,684	13,684	0,043	2,342	0,001
doprava – hlavní trasa (směr Okružní)	346,118	41,730	575,366	2 640,871	665,385	1,660	3,393	34,917
doprava – záložní trasa (směr Hůry)	207,220	24,888	332,436	1 535,293	386,795	0,964	2,066	20,499

#### *Emise z technologie*

Výpočet emisí produkovaných spalováním paliva v hořáku a vznikajících v prostoru sušícího bubnu, horkého třídění a míchačky, které odcházejí společným výdechem

do volného ovzduší, vychází ze specifických emisních limitů stanovených pro tento typ zdroje v příloze č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb., a sice:

Tab. 7 – specifické emisní limity (EL)  
specifické emisní limity [mg.m<sup>-3</sup>]

TZL	NO <sub>x</sub>	CO
20	500	800

Při objemu vzdušnin 65 000 m<sup>3</sup>.h<sup>-1</sup> přepočteném na normální stavové podmínky a při provozu na maximální výkon lze předpokládat následující roční emise znečišťujících látek (ZL):

Tab. 8 – roční emise znečišťujících látek z provozu technologie

zdroj	emise							
	kg/rok							g/rok
	NO <sub>x</sub>	NO <sub>2</sub>	CO	PM <sub>10</sub>	PM <sub>2,5</sub>	BZN	VOC	B(a)P
technologie	27 083,3	1 354,2	43 333,3	920,8	650,0	100,0	3 200,0	4,0
skládky kameniva	x	x	x	103 550,4	30 456,0	x	x	x

#### Ostatní emise TZL

Technologie bude vybavena dvoustupňovým textilním hadicovým filtrem, který bude tlakem vzduchu v pravidelných intervalech čištěn od usazených prachových částic. Garantována je výstupní koncentrace prachových částic do 20 mg.m<sup>-3</sup>. Prachové částice z nich mohou unikát pouze v době plnění, kdy je vyrovnáván vznikající přetlak. Příspěvek takto uvolněných emisí bude vzhledem k celkovému potřebnému množství těchto surovin a s tím souvisejícímu objemu vzdušnin vytláčené ze sil v celkové bilanci nevýznamný (maximálně desítky gramů za rok).

Prostor skládek kameniva bude při manipulaci s ním zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Pro stanovení těchto emisí byly uvažovány emisní faktory stanovené ve Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP (§ 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší ze dne 5.12.2022), a to pro kamenolomy a zpracování nerostných surovin. Na základě toho byly vypočteny následující emise:

Tab. 9 – emise TZL z prostoru skládek kameniva

Emise – skládky kameniva	
PM <sub>10</sub> [g*s <sup>-1</sup> ]	PM <sub>2,5</sub> [g*s <sup>-1</sup> ]
0,034 517	0,010 152

#### Emise CO<sub>2</sub>

Provoz posuzované obalovny bude při spalování zemního plynu do ovzduší emitovat mj. oxid uhličitý, který je jedním z nejvýznamnějších skleníkových plynů. Dalším

zdrojem CO<sub>2</sub> bude vyvolaná automobilová doprava, která bude zajišťovat návoz surovin a expedici produktů.

Výpočet emisních toků oxidu uhličitého byl proveden v souladu s metodikou dle Nařízení Komise (EU) č. 601/2012 ze dne 21. 6. 2012 o monitorování a vykazování emisí skleníkových plynů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES.

V následující tabulce jsou uvedeny národní hodnoty emisních faktorů, výhřevnosti a oxidačních faktorů z české národní inventarizační zprávy (NIR) z roku 2023:

Tab. 10 – Národní hodnoty EF, výhřevnosti a oxidačních faktorů (2023)

Palivo (definice podle IPCC 2006 Guidelines)	NCV [TJ/kt]	CO <sub>2</sub> EF <sup>a)</sup> [t CO <sub>2</sub> /TJ]	Oxidační faktor	CO <sub>2</sub> EF <sup>b)</sup> [t CO <sub>2</sub> /TJ]
Surová ropa	42.540	73.30	1	73.3
Lehký topný olej (LTO)	43.019	74.10	1	74.1
Těžký topný olej (TTO)	39.500	77.40	1	77.4
Kapalný ropný plyn (LPG) <sup>d)</sup>	45.945	65.86	1	65.86
Petrochemický nástřik (naphtha)	43.600	73.30	1	73.3
Bitumen	40.193	80.70	1	80.7
Maziva	40.193	73.30	1	73.3
Ropný koks	39.400	97.50	1	97.5
Ostatní oleje	38.953	73.30	1	73.3
Koksovatelné uhlí <sup>d)</sup>	29.517	93.53	1	93.53
Ostatní černé uhlí <sup>d)</sup>	26.282	94.16	0.9707	91.40
Hnědé uhlí a lignit <sup>d)</sup>	13.537	99.45	0.9846	97.92
Brikety	22.918	97.50	0.9846	96.00
Koks (černouhelný)	28.879	107.00	1	107.0
Koksárenský plyn (TJ/mil. m <sup>3</sup> ) <sup>c)</sup>	16,064	44,4	1	44,4
Zemní plyn (TJ/Gg) <sup>d)</sup>	48.726	55.45	1	55.45
Zemní plyn (TJ/mil. m <sup>3</sup> ) <sup>d)</sup>	34,53	55.45	1	55.45

a) Emisní faktor nezahrnující oxidační faktor  
b) Výsledný emisní faktor zahrnující oxidační faktor  
c) TJ/mil. m<sup>3</sup>, t = 15°C, p = 101.3 kPa (tzv. obchodní podmínky)  
d) Národně specifické hodnoty CO<sub>2</sub> emisní faktory a oxidační faktory

Při předpokládané spotřebě plynu – 600 000 – 1 200 000 m<sup>3</sup>/rok lze z technologie očekávat produkci CO<sub>2</sub> na úrovni 1 149 – 2 298 tun/rok.

Při výpočtu emisí CO<sub>2</sub> z dopravy se vychází z emisí CO<sub>2</sub> na spálený litr paliva (nafta, benzín):

Tab. 11 – Emisní faktory podle druhu paliva (2023) a spotřeba na 100 km

palivo	vozidlo	emise CO <sub>2</sub>	spotřeba na 100 km
nafta	nákladní (NA)	2 683 g/l	40 l/100 km
benzín	osobní (OA)	2 338 g/l	6 l/100 km

Produkce obalovny předpokládá při obvyklé denní produkci (750 tun/den) příjezd a odjezd 68 nákladních automobilů denně, při maximální produkci (2400 tun/den) příjezd a odjezd 217 nákladních automobilů denně. Za předpokladu maximální roční produkce 200 000 tun obalovaných směsí bude generováno cca 18.083 nákladních automobilů ročně. Při uvažované maximální dovozkové vzdálenosti 60 km najde uvedené množství aut cca 2.169.960 km za rok (60 km x 18.083 NA x 2 jízdy). Při takovémto nájezdu lze očekávat produkci CO<sub>2</sub> na úrovni 2 328 tun CO<sub>2</sub> za rok.

V případě osobních automobilů (OA) lze uvažovat nájezd každého z nich do 50 km/den. Při počtu 20 vozidel a 210 pracovních dní v roce lze ročně očekávat nájezd až 210 000 km (20 OA x 50 km x 210 dní). Při tomto nájezdu lze očekávat produkci CO<sub>2</sub> na úrovni 29,46 tun za rok. Je nutno též podotknout, že většina z těchto jízd osobními automobily bude vykonána zaměstnanci, z nichž část by v případě jiného zaměstnání pravděpodobně též využívala k jízdám do zaměstnání osobní automobil. Vzhledem k celkovým bilancím CO<sub>2</sub> je však tato skutečnost zanedbatelná.

Potřebný objem pohonných hmot pro pojezdy kolového nakladače v rámci areálu lze stanovit poměrně obtížně. Na základě zkušeností z jiných obaloven se spotřeba kolového nakladače může pohybovat na úrovni 15 000 - 20 000 litrů nafty ročně. Za předpokladu vyšší uvedené spotřeby se při spalení uvedeného množství nafty vyprodukuje cca 53,66 tun CO<sub>2</sub>.

#### *Emise - shrnutí*

Emise produkované po realizaci obalovny jsou vyčísleny v rozptylové studii, která je součástí předkládané dokumentace EIA jako Příloha č. 5.

Emise stanovené v rozptylové studii představují absolutní teoretické maximum (uvažován je provozní stav plného výkonu všech zdrojů současně), které v praxi pravděpodobně nikdy nebude dosaženo - skutečné emise budou velmi pravděpodobně výrazně nižší.

Během výstavby obalovny budou emise do ovzduší produkovány prakticky pouze při dopravě nezbytných materiálů. Vzhledem k relativně malému objemu přepravovaných materiálů je možné množství emisí klasifikovat jako zanedbatelné vzhledem k běžnému provozu obalovny. Není proto nutné zpracování rozptylové studie pro období výstavby.

Z hlediska produkce CO<sub>2</sub> lze za předpokladu maximální roční produkce 200.000 tun obalových materiálů očekávat produkci cca 4 700 tun CO<sub>2</sub>, a to v součtu jak z vlastní technologie, tak z vyvolané dopravy.

### B.III.2. Odpadní vody

Při výstavbě posuzovaného záměru nebudou vznikat odpadní vody ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů. Pouze v sociálních zařízeních staveniště budou vznikat splaškové odpadní vody. Množství těchto vod bude záviset na počtu pracovníků na staveništi a nelze je tak v současné době stanovit. Zneškodňování těchto odpadních vod musí probíhat v souladu s Nařízením vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech č. 401/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Konkrétní technické řešení bude zpracováno v dalších fázích přípravy záměru, s největší pravděpodobností budou použita chemická WC v zařízení staveniště.

Plocha výstavby záměru je v současné době zbavena ornice, bez vegetace, absorpční schopnost plochy je tak oproti okolním zatravněným nebo obdělávaným pozemkům snižena. Celková plocha posuzované obalovny je 19 926 m<sup>2</sup>. Po realizaci záměru bude cca 70% plochy zpevněno, v rámci bezpečnosti výpočtů je však uvažováno rovněž se zpevněním celého pozemku.

Množství odtékajících srážkových vod ( $V$ , m<sup>3</sup>/rok) je stanoveno z ročního úhrnu srážek v oblasti ( $H$ , m), koeficientu odtoku (pro zpevněné plochy  $k=0,8$ , pro nezpevněné plochy  $k=0,3$ ) a zastavěné plochy ( $S$ , m<sup>2</sup>) podle vzorce:

$$V = H \cdot k \cdot S$$

Pro výpočet množství odtékajících vod byla použita hodnota 620 mm ročního úhrnu srážek ( $H$ ) z nejbližší srážkoměrné stanice v Českých Budějovicích. Před a po realizaci záměru je odtok srážkových vod z dotčené plochy vypočten následovně:

Tab. 12 – bilance odtékajících srážkových vod

	plocha (m <sup>2</sup> )	koeficient	odtok (m <sup>3</sup> )
plocha před realizací	19 926	0,3	3 706
100% zpevněné plochy	19 926	0,8	9 883
70% zpevněné plochy	13 948	0,8	8 030
30% nezpevněné plochy	5 978	0,3	

Po realizaci dojde ke dvoj až trojnásobnému zvýšení podílu zpevněných ploch v zájmovém území a tím i ke zrychlení odtoku srážkových vod z plochy pozemku. Srážková voda však bude z plochy areálu obalovny svedena přes odlučovače ropných látek do retenční nádrže o objemu 600 m<sup>3</sup>, která bude vybudována v západní části areálu obalovny. Zrychlení odtoku z plochy posuzované obalovny tak nebude přenášeno na okolní pozemky.

Odpadní splašková voda z budov se sociálním zázemím bude svedena gravitačně přípojkami do vnitroareálové splaškové kanalizace. Vyústění vnitroareálové splaškové kanalizace DN250 bude do nové veřejné jednotné kanalizace DN300



s napojením do kanalizační soustavy České Budějovice s vyústěním na městskou centrální ČOV pro České Budějovice a blízké obce.

Technologii obalovny bude obsluhovat maximálně 10 zaměstnanců. Při spotřebě 26 m<sup>3</sup> vody na osobu a rok lze roční produkci odpadních vod uvažovat cca 260 m<sup>3</sup>.

Při vlastním provozu obalovny nebudou produkovány žádné technologické odpadní vody.

### B.III.3. Odpady

Při výstavbě budou vznikat obvyklé druhy odpadů typické pro výstavbu. Na základě zkušeností s výstavbou obdobných záměrů lze předpovědět především vznik odpadů ze skupiny *17 Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)*.

Množství vznikajících odpadů během výstavby nebylo v současné fázi přípravy záměru stanoveno, je proto odhadnuto na základě zkušeností s obdobnými stavbami. Přesné množství odpadů bude stanoveno v dalších stupních projektové přípravy (v dokumentaci pro vydání společného povolení (DUR-DSP)). V následující tabulce je uveden přehled možných produkováných odpadů během výstavby, jejich očekávané množství a navrhovaný způsob nakládání. Kategorizace je provedena podle katalogu odpadů (vyhláška MŽP ČR č. 8/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

Tab. 13 – přehled odpadů z výstavby

kód	název	kategorie	množství (t)	způsob nakládání
08 01 11	Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky	N	0,02	odstraňování
08 01 12	Jiné odpadní barvy a laky neuvedené pod číslem 08 01 11	O	0,02	odstraňování
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O	0,2	recyklace využití
15 01 02	Plastové obaly	O	0,2	recyklace využití
15 01 04	Kovové obaly	O	0,5	recyklace využití
15 01 06	Směsné obaly	O	0,05	odstraňování
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N	0,1	odstraňování
17 02 03	Plasty	O	0,8	recyklace odstraňování
17 04 05	Železo a ocel	O	1	využití
17 04 09	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	N	0,2	odstraňování
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	O	0,3	recyklace odstraňování

N - nebezpečný odpad

O - ostatní odpad

Stanovení produkce jednotlivých druhů odpadů během výstavby obalovny je provedeno na úrovni znalostí v současnosti zpracovávané dokumentace a bude upřesněno v dalších stupních přípravy záměru. Přesné vyčíslení produkce jednotlivých druhů odpadů během výstavby a stanovení konkrétního způsobu odstranění nebo využití provede dodavatel technologie. Odpady vznikající při výstavbě obalovny budou přednostně nabídnuty k využití jako druhotná surovina nebo k recyklaci.

Je možné konstatovat, že při výstavbě budou vznikat odpady obvyklé pro realizaci obdobných staveb. S jejich dalším využitím nebo odstraňováním nebudou, v případě dodržování předpisů, problémy.

Při provozu obalovny lze očekávat produkci následujících druhů odpadů (kategorizace je provedena podle katalogu odpadů dle vyhlášky MŽP ČR č. 8/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

Tab. 14 – přehled odpadů z provozu

kód	název	kat.	způsob nakládání
13 02 08	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	N	odstraňování
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O	recyklace
15 01 02	Plastové obaly	O	recyklace
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N	odstraňování
16 07 08	Odpady obsahující ropné látky	N	odstraňování
17 03 01	Asfaltové směsi obsahující dehet	N	odstraňování
19 08 02	Odpady z lapáku písku	O	odstraňování
20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	odstraňování
20 03 01	Směsný komunální odpad	O	odstraňování
20 03 03	Uliční smetky	O	odstraňování

Před uvedením posuzovaného záměru do provozu budou jednotlivé druhy odpadů zařazeny do odpadového hospodářství provozovatele. Bude vedena evidence odpadů, ve které bude stanoveno množství, místo vzniku a způsob odstraňování jednotlivých druhů odpadů vznikajících při provozu obalovny.

Odstraňování všech produkováných odpadů bude smluvně zajištěno se společností oprávněnou odebírat produkováné odpady.

#### **B.III.4. Ostatní emise a rezidua**

##### Hluk během výstavby

Zdrojem hluku v období výstavby budou jednak vlastní stavební práce a jednak doprava související návozem stavebních materiálů.

Během výstavby bude probíhat přeprava stavebních a výkopových materiálů. Stavební materiál bude dopravován odjinud na staveniště po stávající silnici II/634 (Okružní ulice), přes ulici Slévarenská a dále po navazujících účelových komunikacích. Objem dopravy spojené s výstavbou nebyl v této fázi přípravy záměru stanoven, lze však předpokládat, že bude méně intenzivní než návoz surovin pro

výrobu obalovaných směsí a expedice hotových výrobků při plném provozu obalovny. Pro potřeby vyhodnocení hluku z dopravy během výstavby je proto uvažováno se shodnou dopravu, jakou lze očekávat při provozu obalovny

Výstavba bude spočívat především v úpravě stávajícího terénu, ve vybudování zpevněných ploch, zřízení přípojek a v navezení technologie a její montáže. Pro potřeby vyhodnocení hluku z výstavby lze předpokládat nasazení následujících stavebních strojů:

Tab. 15 – přehled nasazení stavebních strojů během výstavby

zařízení	počet jednotek	možný souběh s ostatními stroji	akustický výkon ( $L_{WA}$ )	doba nasazení
čerpadlo betonu	1x	autodomíchávač, nakladač	103 dB	12 h
autodomíchávač	2x	čerpadlo betonu	80 dB	12 h
bagr pásový	2x	rypadlo, nakladač,	105 dB	12 h
grejdr	1x	válec	83 dB	12 h
finišer	1x	válec	105 dB	12 h
rypadlo	2x	pásový bagr nebo nakladač	81 dB	12 h
nakladač	2x	rypadlo nebo pásový bagr	81 dB	12 h
válec	1x	rypadlo nebo finišer	78 dB	12 h
jeřáb	1x	-	71 dB	12 h

Stavební práce budou probíhat v době od 7:00 a maximálně do 21:00.

Z hlediska emisí hluku během výstavby bude nejexponovanějším obdobím provádění hrubých terénních úprav, tj. nasazení pásových bagrů, rypadel a nakladačů, včetně přepravy přesouvaných materiálů nákladními automobily.

Hluk z výstavby je vyhodnocen v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 4. Z výpočtů vyplývá, že akustický příspěvek z výstavby v nejbližších chráněných prostorech staveb se bude pohybovat do 44 dB, tj. s rezervou 21 dB do naplnění hygienického limitu pro období výstavby.

#### Hluk během provozu

Zdrojem hluku jsou při provozu obalovny její jednotlivé technologické prvky, přeprava materiálů v rámci obalovny a doprava surovin a expedice výrobků do a z obalovny.

Pro vyhodnocení dosahu hluku z provozu obalovny byla v rámci dokumentace EIA zpracována hluková studie (Příloha č.4).

#### *Technologie (stacionární zdroje hluku)*

V současné době nejsou známy přesné akustické parametry jednotlivých technologických prvků posuzované obalovny. Pro výpočet hlukového zatížení okolí posuzované obalovny byly proto uvažovány následující zdroje hluku, které dle informací od dodavatele technologie nebudou překročeny:

- kolový nakladač  $L_{WA} = 95$  dB výška zdroje cca 2 metry nad terénem
- hořák sušícího bubnu  $L_{WA} = 95$  dB výška zdroje cca 3 metry nad terénem
- hořák sušícího bubnu  $L_{WA} = 95$  dB výška zdroje cca 24 metrů nad terénem

---

• mísící věž	$L_{WA} = 96$ dB	výška zdroje cca 10 metrů nad terénem
• síťový třídič	$L_{WA} = 105$ dB	výška zdroje cca 27 metrů nad terénem
• korečkový elevátor	$L_{WA} = 87$ dB	výška zdroje cca 10 metrů nad terénem
• ventilátor hořáku pece	$L_{WA} = 95$ dB	výška zdroje cca 1 metr nad terénem
• sušící buben	$L_{WA} = 98$ dB	výška zdroje cca 3 metry nad terénem
• sušící buben	$L_{WA} = 98$ dB	výška zdroje cca 24 metry nad terénem
• kompresor	$L_{WA} = 90$ dB	výška zdroje cca 1 metr nad terénem
• výdej obalované směsi	$L_{WA} = 85$ dB	výška zdroje cca 4 metry nad terénem
• ventilátor filtru fileru	$L_{WA} = 65$ dB	výška zdroje cca 10 metrů nad terénem

Asfaltový recyklát bude na obalovnu obvykle dovážen ve frakcích vhodných k přímému zpracování, součástí obalovny tak nebude stálá drtící ani třídící linka pro zpracování velkých kusů asfaltového recyklátu (asfaltových ker). Z důvodu možného spékání uskladněného materiálu však může vyvstat potřeba k dodatečnému roztržení nebo dodrcení materiálu. Na základě zkušeností z jiných obaloven lze předpokládat, že potřeba dotřídění a dodrcení nenastane vícekrát než 4x do roka. V takovém případě bude v areálu obalovny dočasně instalována mobilní drtička nebo třídička a bude provedena jednorázová úprava asfaltového recyklátu. Akustické parametry drtičky nebo třídičky nejsou v tento okamžik známy, vždy bude záležet, jakými stroji bude disponovat firma, zajišťující drcení a třídění. Ačkoliv je předpoklad, že dotřídění a dodrcení bude prováděno mimo standardní provoz obalovny, byla mobilní drtící a třídící linka uvažována jako další stacionární zdroj hluku při souběžném provozu obalovny. Předpokládaný akustický výkon drtičky a třídičky byl uvažován pro každé zařízení 95 dB.

Ve výpočtech je uvažována situace, kdy veškerá uvedená zařízení budou v provozu současně a nepřetržitě po celý den. V noční době nebude obalovna v provozu.

#### *Doprava (liniové zdroje hluku)*

S provozem obalovací linky bude souviset také provoz nákladních motorových vozidel, která budou zajišťovat dovoz potřebných surovin i odvoz hotové směsi. Pro výpočet hluku z dopravy jsme vycházeli z maximální možné denní výroby při prodloužené směně (2400 tun obalené směsi), kdy areálem (a po přístupových komunikacích) projede maximálně 217 nákladních a maximálně 20 osobních automobilů denně. Ve výpočtu je vždy uvažováno s dvojnásobným počtem jízd (217 příjezdů + 217 odjezdů, resp. 20 příjezdů a 20 odjezdů) - viz kapitola *B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu*.

#### *Chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb*

Obalovna je umístěna mimo obytnou zástavbu. Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby byl identifikován ve vzdálenosti cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny. Jedná se o osamocený objekt k bydlení č.p. 45 v k.ú. Vráto (za tělesem dálnice D3). U tohoto objektu byl zvolen výpočtový bod pro výpočet ekvivalentní hladiny hluku v denní době.

Další chráněné venkovní prostory byly identifikovány v následujících místech:

- 1) Na severním okraji zástavby obce Hůry, ve vzdálenosti cca 150 metrů jižně od záložní přístupové komunikace.

- 2) Rodinný dům č.p. 2886 v k.ú. České Budějovice 3 (cca 400 metrů severně od okružní křižovatky silnic I/34 a II/634)
- 3) Nově vybudovaný objekt laboratoří Vysoké školy technické a ekonomické. U tohoto objektu lze předpokládat, že slouží k výuce, proto je v duchu předběžné opatrnosti k tomuto objektu přistoupeno jako k objektu s chráněným venkovním prostorem staveb.

Jiné chráněné prostory nebyly v dosahu možných vlivů posuzovaného záměru identifikovány.

#### *Výsledky*

Z provedených výpočtů vyplývá, že izofona 50 dB (limit pro chráněné prostory ze stacionárních zdrojů hluku) se při celodenním provozu obalovny bude pohybovat maximálně do vzdálenosti 250 metrů od obalovny. V tomto území se nenachází žádný chráněný objekt.

Ve vymezeném chráněném prostoru staveb (VB1, VB4 a VB5) se bude ekvivalentní hladina akustického tlaku pohybovat s rezervou pod limitními hodnotami jak v případě hluku ze stacionárních zdrojů (limit 50 dB v denní době), tak i v případě hluku z dopravy (limit 60 dB v denní době). Příspěvek z technologie obalovny se u těchto bodů bude pohybovat do 38 dB, příspěvek z dopravy pak do 56 dB.

Z hlediska kumulací příspěvků hluku z jednotlivých zdrojů hluku se v nejbližším chráněném prostoru akusticky projeví především vliv budované dálnice D3, jejíž maximální příspěvek je stanoven na 55,2 dB. Při součtu s ostatními možnými příspěvky lze očekávat kumulativně expozici dotčeného chráněného prostoru na úrovni 55,5 dB (limit není stanoven).

#### Vibrace

Při výstavbě a provozu bude zdrojem vibrací automobilová doprava související s návozem materiálu na stavbu nebo surovin pro výrobu. Vibrace generované předpokládanými dopravními intenzitami nemohou dosahovat hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví nebo negativně ovlivnit stávající stavby nacházející se roztroušeně podél přístupové komunikace.

Provoz vlastní technologie obalovny vyžaduje, aby byly vibrace eliminovány. Vibrační třídič umístěný na obalovací věži je proto uložen na silentblocích tak, aby případné vibrace byly eliminovány hned u zdroje a nepřenášely se dále do vlastní technologie obalovny. Je tedy zřejmé, že nemůže docházet k přenosu vibrací do podloží pod technologií, a tedy ani dále mimo areál obalovny.

### **B.III.5. Doplnující údaje**

S realizací a provozem předkládaného záměru nejsou očekávány žádné další výstupy, které by mohly významně ovlivnit životní prostředí.



Během výstavby budou provedeny lokální terénní úpravy, které nebudou v kontextu s okolním územím významné.

Vlastní technologie obalovny bude dosahovat výšky téměř 35 metrů a z blízkých pohledů se bude jednat o dočasně výrazný technický prvek. Problematika krajinného rázu je řešena v kapitolách C.2.7. Krajina a její ekologické funkce a D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V následující tabulce je uveden přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik v území, které může být dotčeno realizací a provozem posuzovaného záměru. Popis jednotlivých charakteristik je uveden v následující kapitole C.2. *Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny.*

Vysvětlivky:

- ++ charakteristika se v zájmovém území vyskytuje a je v územním střetu s posuzovaným záměrem
- + charakteristika se v zájmovém území vyskytuje a není v územním střetu s posuzovaným záměrem
- charakteristika se v zájmovém území nevyskytuje

Dotčeným územím rozumíme především vlastní staveniště posuzovaného záměru. Dále do dotčeného území počítáme okolí staveniště do vzdálenosti 1 km. U některých charakteristik je dotčené území rozšířeno, aby postihlo možné vlivy záměru na příslušnou charakteristiku (např. území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení). U některých charakteristik je naopak dotčené území zúženo na vzdálenost 500 m, neboť příslušná charakteristika může být ovlivněna pouze na ploše vlastního staveniště a nejbližšího okolí (např. památné stromy, půda, dobývací prostory, staré ekologické zátěže).

Tab. 16 – Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Environmentální charakteristika		Výskyt	Poznámka	
Kategorie	Podkategorie			
Zvláště chráněná území	Národní park	-	Nevyskytuje se.	
	Chráněná krajinná oblast	-	Nevyskytuje se.	
	Národní přírodní rezervace	-	Nevyskytuje se.	
	Přírodní rezervace	-	Nevyskytuje se.	
	Národní přírodní památka	-	Nevyskytuje se.	
	Přírodní památka	-	Nevyskytuje se.	
Významné krajinné prvky	Lesy	-	Nevyskytuje se.	
	Rašeliniště	-	Nevyskytuje se.	
	Vodní toky	+	Rudolfovský potok (někdy zvaný též Čertík), cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny	
	Rybníky	-	Nevyskytují se.	
	Jezera	-	Nevyskytují se.	
	Údolní nivy	-	Nevyskytují se.	
	Registrované VKP	+	Halda u Červeného vrchu, cca 350 metrů severovýchodně od posuzovaného záměru	
Územní systém	Nadregionální	biocentrum	-	Nevyskytuje se.
		biokoridor	-	Nevyskytuje se.

Environmentální charakteristika		Výskyt	Poznámka	
Kategorie	Podkategorie			
ekologické stability	Regionální	biocentrum	-	Nevyskytuje se.
		biokoridor	-	Nevyskytuje se.
	Lokální	biocentrum	-	Nevyskytuje se.
		biokoridor	-	BK34 – Rudolfovský potok je vymezen podél stejnojmenného toku a vede cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny.
Natura 2000	Evropsky významné lokality		-	Nevyskytuje se.
	Ptačí oblasti (PO)		-	Nevyskytuje se.
Migrace živočichů	Dálkové migrační koridory		-	Nevyskytují se.
	Migračně významná území		-	Nevyskytují se.
Památné stromy		-	Nevyskytují se.	
Dobývací prostory (těžené i netěžené)		-	Nevyskytují se.	
Chráněné ložiskové území		-	Nevyskytuje se.	
Prognózní zdroje nerostných surovin		-	Nevyskytují se.	
Poddolovaná území		+	v blízkosti se nachází poddolovaná území Hůry 2 a Hůry-Karolína 5	
Vodní toky	Významné		-	Nevyskytují se.
	Ostatní		+	Rudolfovský potok, cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny
Vodní plochy		-	Nevyskytují se.	
Ochranná pásma vodních zdrojů		-	Nevyskytují se.	
CHOPAV		-	Nevyskytují se.	
Přírodní park		-	Nevyskytuje se.	
Území historického, kulturního významu		-	Nevyskytují se.	
Území archeologického významu		++	Přeložka zasahuje na území s archeologickými nálezy 3. kategorie.	
Území hustě zalidněná		-	Nevyskytují se.	
Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení		-	Nevyskytují se.	
Staré ekologické zátěže		+	Cca 350 metrů JJV se nachází prostor bývalého nelegálního skladu odpadů evidovaný v systému SEKM.	
Půda		++	Nedojde k trvalému ani dočasnému záboru ZPF nebo PUPFL.	

## C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

### C.2.1. Obyvatelstvo

Posuzovaný areál se nachází mezi severovýchodním okrajem českobudějovické aglomerace a plánovanou dálnicí D3, stranou od obytné zástavby. Řešená plocha leží v jižní části k.ú. Úsilné v blízkosti katastrů obcí České Budějovice, Hůry, Rudolfov. Územním plánem obce je zde vymezena výroba a smíšené plochy (plocha č. 23). Doprava materiálů a odvoz výrobků bude zajištěna po stávající komunikaci,

kteřá se napojuje na silnici II/634 (Okružní ul). Variantně je pro odvoz výrobků navrženo využití komunikace s napojením na I/34.

Souvislá obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti větší než 1 km od areálu (1,32 km obyvatelstvo Úsilného, 1,36 km obyvatelstvo Vráta, 1,52 km obyvatelstvo Českých Budějovic v lokalitě Světlíky a 1,7 km obyvatelstvo Hůr). Nejbližším obytným objektem je cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny osamocený objekt k bydlení č.p. 45 v k.ú. Vráta. Alternativní napojení areálu na silnici I/34 vede v blízkosti zástavby obce Hůry (cca 150 m).

V následující tabulce jsou údaje o počtech obyvatel a jejich rozdělení do věkových kategorií k 1.1.2024 dle údajů ČSÚ.

Tab. 17 – Základní demografické údaje o dotčených obcích k 31.12.2022 (Zdroj: ČSÚ)

		Úsilné	České Budějovice	Hůry	Vráta
Počet obyvatel celkem		496	97 377	610	513
v tom podle pohlaví	muži	257	46 443	307	282
	ženy	239	50934	303	231
Průměrný věk		41,2	43,1	40,9	40,1

## C.2.2. Ovzduší a klima

### Klima

Podle Quitta patří posuzovaná lokalita ke klimatické oblasti MT7, která je charakterizována krátkým mírným jarem, normálně dlouhým mírně suchým létem, mírně teplým podzimem a normálně dlouhou, mírně teplou, suchou, až mírně suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Následující tabulky uvádějí hodnoty z nejbližší klimatologické a srážkoměrné stanice v Českých Budějovicích:

Tab. 18 – Průměrná teplota vzduchu

průměrná teplota vzduchu [°C]														
stanice	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Rok	IV-IX
Č. Budějovice	-2,1	-1,1	3,1	7,5	12,8	15,8	17,4	16,6	13,0	7,8	2,9	-0,7	7,8	13,8

Tab. 19 – Průměrný úhrn srážek

průměrný úhrn srážek [mm]														
stanice	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Rok	X-III
Č. Budějovice	25	28	29	46	67	85	102	73	54	46	33	32	620	193

Tab. 20 – Větrná růžice

větrná růžice [%]										
směr proudění	S	SV	V	JV	J	JZ	Z	SZ	CALM	
% zastoupení	11,13	3,99	10,92	19,15	21,69	5,50	9,24	14,95	3,43	

### Zranitelnost území vůči změnám klimatu, klimatické a povětrnostní extrémny a přírodní katastrofy, trendy vývoje změny klimatu

Změnou klimatu se rozumí veškeré dlouhodobé změny klimatu zapříčiněné přirozenou variabilitou či způsobené činností člověka. V následujícím textu jsou uvedeny informace z materiálu Sucho v Českých zemích: minulost, současnost, budoucnost (autoři Brázdil R., Trnka M. a kol., Historie počasí a podnebí v Českých zemích, svazek XI, Akademie věd České republiky, 2015), z Politiky ochrany klimatu v ČR (MŽP 2017) a z internetové stránky <http://www.klimatickazmena.cz>.

Za nejvýznamnější změny klimatu lze v České republice považovat:

1. Dlouhodobé sucho
2. Povodně a přívalové povodně
3. Zvyšování teplot
4. Extrémní meteorologické jevy
  - A. Vydatné srážky
  - B. Extrémně vysoké teploty (vlny veder)
  - C. Extrémní vítr
5. Přírodní požáry

V následujícím textu jsou tyto projevy komentovány ve vztahu k dotčenému území. Podkladem byly zejména údaje publikované Ústavem výzkumu globální změny (CzechGlobe) na stránkách <http://www.klimatickazmena.cz>. Údaje o současném stavu vycházejí z analýzy dat od r. 1981 do r. 2010. Na webových stránkách jsou uvedeny predikce pro r. 2030, 2050 a 2090. V následujícím textu uvádíme výsledky prognózy pro emisní scénář středních emisí CO<sub>2</sub>, který představuje tzv. přechodný scénář budoucího vývoje, kdy emise nebudou striktně omezeny, ale zároveň bude regulován jejich růst.

#### *Ad 1. Dlouhodobé sucho*

Dotčené území patří k územím s průměrným ročním úhrnem srážek 601-650 mm a průměrnou teplotou vzduchu 8,1 – 9 °C. Dle mapových dat predikujících působení změny klimatu na území ČR publikovaných Ústavem výzkumu globální změny Akademie věd ČR patří dotčené území k oblastem v ČR, u kterých byla identifikována převažující nízká zranitelnost vůči suchu.

#### *Ad 2. Povodně a přívalové povodně*

Dotčené území patří k územím s průměrným nebo lehce podprůměrným ročním úhrnem srážek, z toho vyplývá i průměrná pravděpodobnost vydatných srážek. Vydatné srážky mohou vyvolat přívalové povodně.

#### *Ad 3. Zvyšování teplot*

Scénáře do roku 2090 předpokládají postupný nárůst průměrných teplot na území ČR. V dotčeném území se průměrná teplota vzduchu zvýší ze současných 8,1 – 9 °C na 9,1 – 10 °C v roce 2030, na 10,1 – 11 v roce 2050 a na 11,1-12°C v roce 2090.



#### **Ad 4. Extrémní meteorologické jevy**

##### **A. Vydatné srážky**

Jak je uvedeno v bodu 2, dotčené území patří k územím s průměrným nebo lehce podprůměrným ročním úhrnem srážek, z toho vyplývá i pravděpodobnost výskytu vydatných srážek. Denní úhrn srážek nad 10 mm nastává v současnosti převážně v 16-20 dnech. Do roku 2090 se předpokládá mírný pokles počtu dnů se srážkami nad 10 mm za rok, a to na spodní hranici uvedeného pásma nebo lehce pod ni.

##### **B. Extrémně vysoké teploty (vlny veder)**

Průměrný počet tropických dní se v současné době v dotčeném území pohybuje v rozmezí 6 – 10 dnů, v roce 2030 se předpokládá nárůst na 16 – 20 dnů, v roce 2050 na 21 – 25 dnů a v roce 2090 na 26 – 30 dnů. Průměrná délka trvání vlny veder je v současnosti 6 – 10 dnů, v roce 2030 se předpokládá nárůst na 16 – 20 dnů, v roce 2050 na 21 – 30 dnů a v roce 2090 na 31 – 40 dnů.

##### **C. Extrémní vítr**

Zájmové území patří do území, kde je pro výšku 10 m nad zemí poměrně nízká průměrná rychlost větru, a to na úrovni 2 – 3 m/s. Z hlediska maximálních rychlostí větru spadá posuzovaná lokalita podle větrných map do kategorie II s výchozí základní rychlostí větru 25 m/s. Kategorie I má výchozí základní rychlostí větru definovanou na úrovni 22,5 m/s (vyskytuje se např. ve středním Polabí), nejvyšší kategorie V pak na úrovni 36 m/s (např. Krkonoše, Jeseníky).

#### **Ad 5. Přírodní požáry**

V současné době je riziko výskytu lesních požárů kategorie 3, tzn. střední riziko na úrovni 25-50 dnů v roce. Do roku 2090 se předpokládá pozvolný nárůst k horní úrovni uvedeného pásma nebo i lehce nad něj.

Celkově je možné konstatovat, že z pohledu nejzávažnějších rizik projevů změny klimatu je zranitelnost zájmového území na střední úrovni.

### **Kvalita ovzduší**

Posuzovaná stavba je navrhována v dosud nezastavěné východní části krajského města mezi původním areálem slévárny a ve výseči stávající čtyřpruhové silnice I/34 a budované dálnice D3. Kvalitu ovzduší v bezprostředním okolí hodnocené stavby v současné době ovlivňuje především provoz motorových vozidel po čtyřpruhovém úseku silnice I/34 (České Budějovice – Třeboň). Po dokončení dálnice D3 v úseku Borek – Úsilné a vybudování blízké mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/34 pak bude území ovlivněno dvěma čtyřpruhovými komunikacemi a kapacitní mimoúrovňovou křižovatkou.

Hodnocení stávající úrovně znečištění na uvažovaném území vychází v souladu s platnými právními předpisy z údajů zveřejňovaných Ministerstvem životního prostředí, a sice hodnot klouzavého průměru koncentrací uvažovaných škodlivin za předchozích 5 kalendářních let (2018 – 2022), které mají stanoven roční imisní limit. Tyto hodnoty jsou uváděny pro čtverce o rozsahu 1 x 1 km, analýzu zpracovává

ČHMÚ. Zájmová plocha leží ve čtverci č. 464429. Podle těchto údajů lze v řešeném území očekávat následující imisní zátěže (imisní koncentrace znečišťujících látek):

Tab. 21 – Stávající imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší

znečišťující látka	doba průměrování	imisní limit	imisní koncentrace
Oxid dusičitý	kalendářní rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	8,9 – 10,3 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
Oxidy dusíku (NO <sub>x</sub> )	kalendářní rok	30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	13,4 – 18,4 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
PM <sub>10</sub>	24 hodin	50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (36 MV*)	27,0 – 28,0 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
PM <sub>10</sub>	kalendářní rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	15,3 – 16,0 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
PM <sub>2,5</sub>	kalendářní rok	20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	11,5 – 12,2 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
Benzen	kalendářní rok	5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	0,7 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
Benzo(a)pyren	kalendářní rok	1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$	0,5 – 0,6 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

\* MV – n-tá nejvyšší koncentrace v roce, tj. např. 4 MV znamená čtvrtá nejvyšší hodnota

Pro vyhodnocení vývoje pozadového znečištění byly zjišťovány také koncentrace za předchozí pětiletí. Z uvedených hodnot je zřejmé, že u všech škodlivin kromě benzo(a)pyrenu je dlouhodobě tendence klesající. V případě benzo(a)pyrenu došlo za předchozí dvě pětiletí (2015 – 2019 a 2016 – 2020) k nárůstu koncentrace, v předchozích i následujících letech byl trend rovněž klesající, přičemž k výraznějšímu poklesu došlo mezi pětiletím 2013 - 2017 a 2014 – 2018 (viz Příloha č. 5 – Rozptylová studie).

Na základě uvedených imisních koncentrací a jejich porovnání s imisními limity lze konstatovat, že pozadové zatížení zájmového území uvažovanými škodlivinami lze považovat za přijatelné, imisní limity pro ochranu zdraví lidí jsou s rezervou splněny.

V budoucnu lze očekávat změnu tohoto „výchozího“ stavu v důsledku dokončení dálnice D3 až ke státní hranici, především pak v souvislosti se zprovozněním příslušného úseku dálnice D3 (Úsilné – Hodějovice - Dolní Třebonín, stavba 0310/I a 0310/II), který povede v blízkosti navrhované provozovny (cca 200 m od nejbližší hranice pozemku). Může tak dojít ke zhoršení imisní situace lokality vlivem provozu motorových vozidel. Předpokládaný imisní příspěvek této plánované stavby v roce 2040, byl převzat z výsledků rozptylové studie, aktualizované v roce 2016, zpracované společností PRAGOPROJEKT, a.s. pro úsek dálnice D3 0310/I – Úsilné – Hodějovice.

Dále bylo ve výpočtu uvažováno s uvedením do provozu některých dalších uvažovaných záměrů v lokalitě, a to spalovna ZEVO, VGP park, Zinkovna Hůry, Truck centrum Hůry a obnovení provozu slévárny. Pokud by byly všechny uvažované další zdroje znečišťování uvedeny do provozu, pak z nich lze očekávat následující imisní příspěvky:

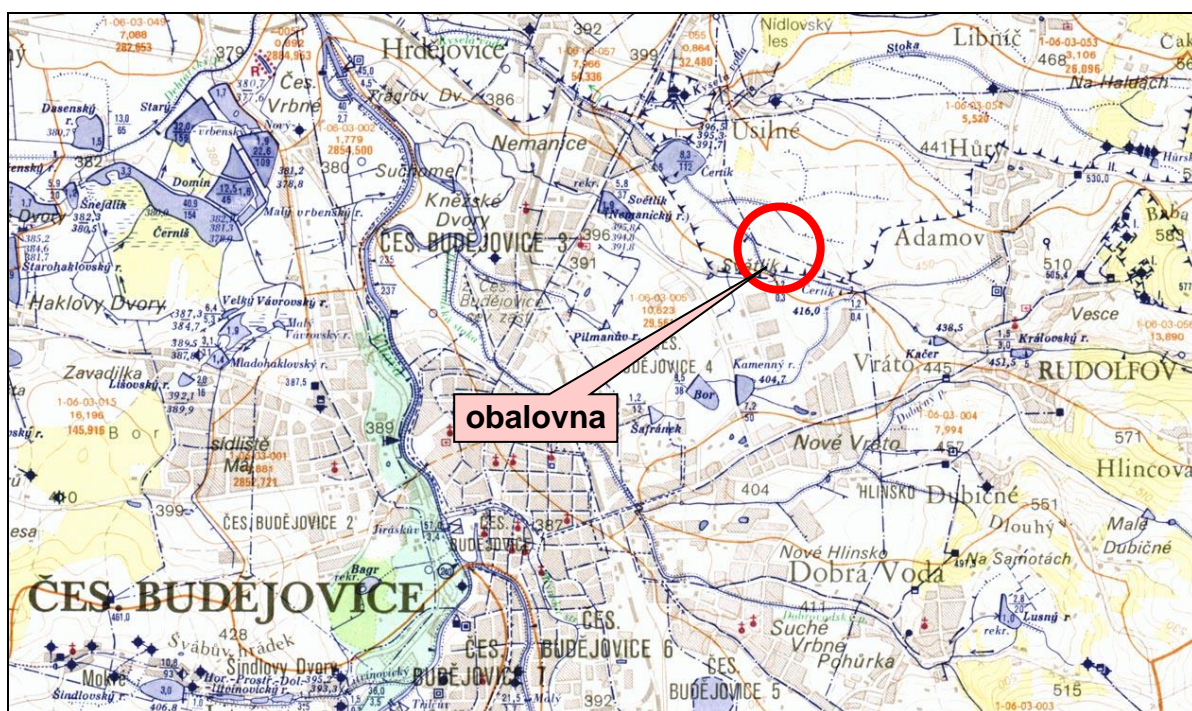
Tab. 22 – Uvažované imisní příspěvky dalších provozů v lokalitě

škodlivina – doba průměrování	D3	Truck centrum	ZEVO	VGP park	Zinkovna	Slévárna	Celkem
	μg*m <sup>-3</sup> – není-li uvedeno jinak						
NO <sub>2</sub> - roční	0,1	0,02	0,002	0,2	x	2,7	3,332
NO <sub>x</sub> - roční	-	0,02	0,05	-	x	1,9	(nedostatek podkladů)
PM <sub>10</sub> - roční	0,15	0,004	0,002	0,1	0,091	3,1	4,047
PM <sub>10</sub> – denní	2,0	0,04	0,2	1,0	5,2	6,3	16,540
PM <sub>2,5</sub> - roční	0,05	0,004	0,002	0,1	0,06	2,9	3,616
BZN - roční	0,007	0,0001	0,0000005	0,01	x	x	0,017
B(a)P - roční	0,01 ng*m <sup>-3</sup>	0,0000006 ng*m <sup>-3</sup>	0,00002 ng*m <sup>-3</sup>	0,01 ng*m <sup>-3</sup>	x	x	0,02 ng*m <sup>-3</sup>

### C.2.3. Povrchové a podzemní vody

#### Povrchové vody

Zájemové území leží v povodí 1-06-03-56 Rudolfovský potok, který se východně pod obcí Úsilné vlévá z pravé strany do Kyselé vody (významný vodní tok), která pak odvádí vodu do Vltavy (významný vodní tok). Celková plocha povodí Rudolfovského potoka je 13,843 km<sup>2</sup>, lesnatost cca 20 %. Jedná se o tok IV. řádu.



Obr. 11. Vodohospodářská mapa

Posuzovaný záměr není ve střetu s žádným vodním tokem ani s žádnou vodní plochou. Nejbližše k záměru se nachází Rudolfovský potok (někdy nazývaný Čertík), který vede cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny.

Přibližně 700 metrů západně u bývalého zemědělského stavení Světlík leží bezejmenná vodní nádrž, ostatní vodní díla jsou ve větší vzdálenosti.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Nejbližší hranice CHOPAV (Třeboňská pánev) se nachází cca 7 km východně.

#### Podzemní vody

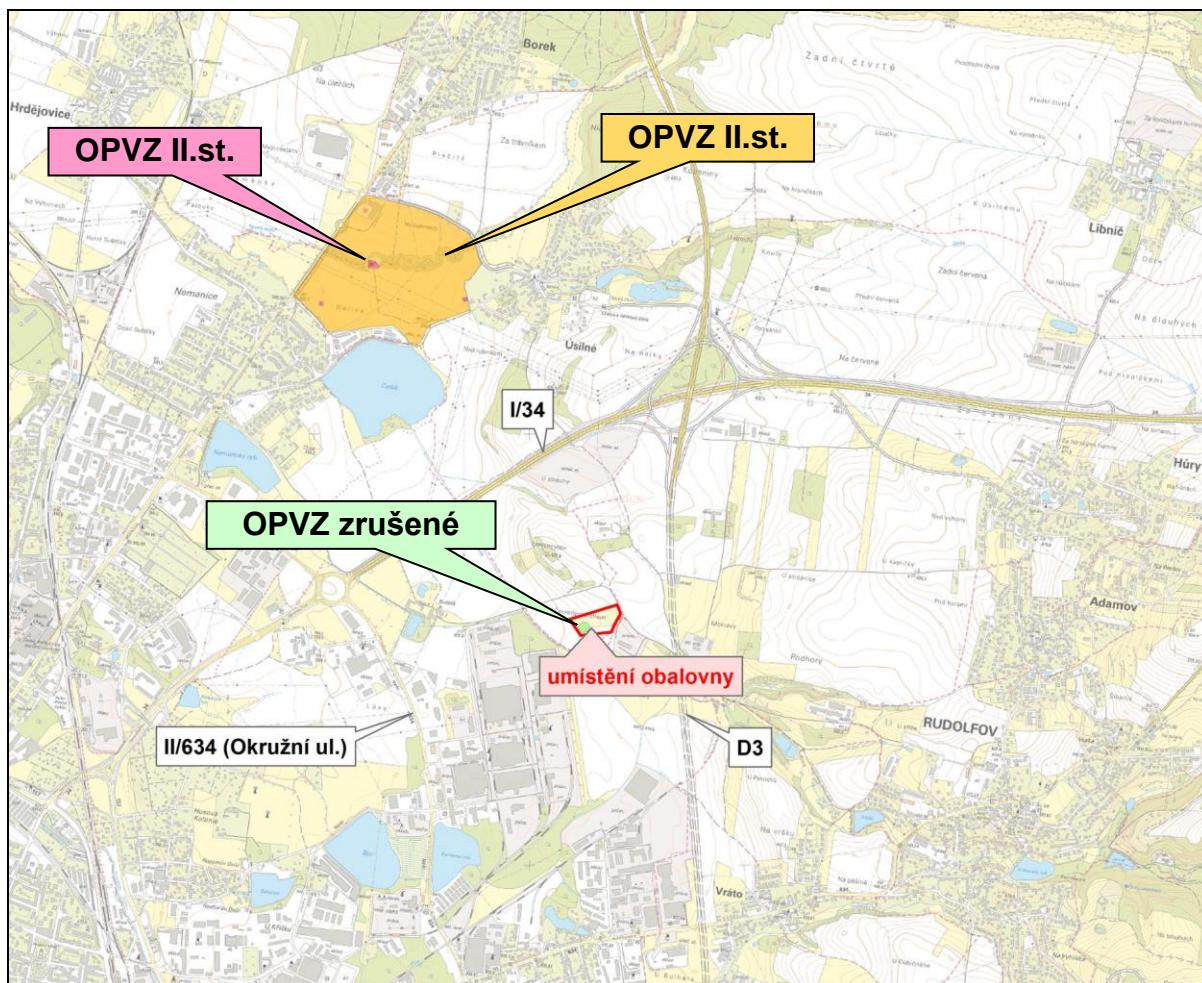
Lokalita náleží do hydrogeologického rajonu 6310 – Krystalinikum v povodí horní Vltavy a Úhlavy. Intenzivní oběh podzemních vod v krystaliniku je vázán na zónu podpovrchového rozpojení hornin, zasahující do hloubek 20 až 30 metrů. Propustnost a transmisivita hornin pestré série je nízká, index transmisivity  $Y$  se pohybuje od 4,0 do 4,7. Vyšší transmisivitu ( $Y$  5,2–5,3) lze očekávat u permokarbonských sedimentů. Charakteristický je převážně lokální oběh, uzavřený v jednotlivých hydrologických povodích. Mělký oběh podzemní vody je vyvinut na rozhraní zvětralinového pláště a zóny podpovrchového rozpojení puklin v hloubce kolem 20 m pod terénem. Hlavní směr proudění podzemních vod je k západu, do prostoru budějovické pánve. Podzemní vody krystalinika a paleozoika mají hydrogeologicky pouze místní význam. Vydatnosti jsou vzhledem k malým povodím jen omezené – řádově setiny až desetiny litru za vteřinu. Chemicky jsou to vody málo mineralizované, měkké. Chemický typ vod krystalinika je nejčastěji Ca-Mg-HCO<sub>3</sub>-SO<sub>4</sub>.

Jímací zařízení jsou ve studovaném území situována v permokarbonských sedimentech lhotické pánve na vodních zdrojích, sledujících generelní směr puklinových systémů SZ – JV s doprovodnými puklinami směru SSV – JJZ s prouděním k západu do prostoru budějovické pánve. V zóně zvětrávání a rozpojení puklin skalního masívu se vytváří lokálně mělký oběh průlinové podzemní vody v hloubce kolem 7 m (skupina svrchních zvodní s volnou hladinou). Hlubší zvedeň puklinové podzemní vody, která je jímána vrty, je vázána na síť otevřených puklin a zlomů, zasahujících do hloubky 25 až 30 m (skupina středních zvodní pod erozní bází s hladinou vody převážně napjatou). Vydatnost puklinových podzemních vod je v dané lokalitě nízká, v desetínách l/s.

Na pozemku, kde bude umístěn posuzovaný záměr (p.č. 264/1, k.ú. Úsilné), bylo v minulosti evidováno nerozlišené ochranné pásmo vodního zdroje. Dle dostupných informací se však v daném místě vrt nenachází a ochranné pásmo bylo proto vypuštěno.

V blízkosti posuzovaného záměru se žádná další evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů nenachází. Nejbližším je OP II. stupně, které se nachází cca 1,5 km severozápadně od posuzované obalovny.





Obr. 12. Ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ)

Posuzovaný záměr se nenachází v záplavovém území.

#### C.2.4 Půda

Dotčený pozemek i navazující území je rovinaté s nadmořskou výškou 410 – 420 m n.m. Z pedologického hlediska lze v místě záměru nalézt především hnědé půdy kyselé.

Hnědé půdy jsou na našem území nejrozšířenějším typem. Uplatňují se jak v pahorkatinách a vrchovinách, tak i v horách, málo zastoupeny jsou jen v nížinách. Převažuje humóznější, mírně teplé klima, roční úhrn srážek se obvykle pohybuje mezi 500 – 900 mm, průměrná roční teplota 6 – 8 °C. Jako matečný substrát se uplatňují téměř všechny horniny skalního podkladu (žuly, ruly, svory, čediče, pískovce, břidlice odvápněné „opuky“ a mnohé jiné). Původní vegetací byly listnaté lesy (dubohabrové až horské bučiny). Hnědé půdy jsou nejvíce rozšířeny mezi 450–800 m n.m. a jsou vázány na členitý reliéf. Poměrně časté jsou však hnědé půdy i na terasových štěrcích a píscích, které se naopak nejvíce uplatňují v nízkých rovinatých polohách. Hnědé půdy patří mezi vývojově mladé půdy, které by v méně členitých podmínkách přešly v jiný půdní typ – hnědozemě, ilimerizované půdy apod. Hlavním



půdotvorným pochodem při vzniku hnědých půd je intenzivní zvětrávání. Rozeznáváme několik subtypů hnědých půd.

- hnědá půda eutrofní
- hnědá půda (typická)
- hnědá půda kyselá
- hnědá půda silně kyselá
- hnědá půda oglejená a glejová

V zájmovém území se nachází hnědé půdy „typické“, pro které je charakteristický nižší obsah humusu, nižší půdní reakce a poněkud zhoršené sorpční vlastnosti. Nejrozšířenější jsou do nadmořské výšky 400 m n.m. Na terénních vyvýšeninách, kde podloží vystupuje blízko k povrchu se uplatňují surové půdy, po všech stránkách extrémně nepříznivé – mělké, skeletovité a mimořádně vodopropustné.

Zábor záměru se má odehrávat na v současné době zpevněných plochách. Realizace záměru si nevyžádá trvalý ani dočasný zábor ZPF nebo PUPFL.

Přibližně 350 metrů jihojihovýchodně od obalovny se nachází prostor bývalého nelegálního skladu odpadů, který je evidovaný v systému SEKM.

Od roku 2003 zde dnes již zaniklá společnost Profiakont provozovala mobilní zařízení ke sběru a výkupu ostatních odpadů. Společnost na skládku navezla stavební odpad, textil a TKO o celkovém objemu cca šest tisíc tun. Černou skládku společnost opustila v roce 2007. Část navezeného odpadu v roce 2015 shořela, skládka byla poté v roce zlikvidována a sanována. Dle výstupů monitoringu lokality z roku 2017 a 2019 nepředstavuje zjištěná kontaminace zemin a vod pro okolí po provedené sanaci ekologické zátěže významná ekologická, či hygienická rizika.

### **C.2.5. Přírodní zdroje**

Zájmové území náleží geologicky k české větvi moldanubika, ke krystaliniku lišovského prahu, budovaného horninami pestré série, které jsou proniknuty mladšími /mladopaleozoickými/ žilnými horninami moldanubického plutonu. Skalní podloží tvoří biotitická migmatitizovaná pararula až migmatit s vložkami amfibolitu, kvarcitu, erlanu, krystalického vápence a grafitu, oddělená od permokarbonu lhotické pánve kataklastickým biotitickým granodioritem (ševětínský typ). Nejvíce drobných žil aplitu a pegmatitu se vyskytuje v široké zóně lemující rudolfovský zlom. Do krystalinických hornin je zakleslá synklinála jižní části blanické (lhotické) pánve vyplněná nemetamorfovanými sedimenty permokarbonu. Jedná se o červené a rudohnědé, zelené a zelenošedé siltovce a tence vrstevnaté jílovce /autun/, v nichž se objevují polohy pískovců, arkóz i slepenců. Při bázi svrchního souvrství je vyvinut hlavní uhelný obzor s antracitovými slojkami a polohami jílovců ve slepencích a pískovcích. Uhelné sloje byly těženy s přestávkami od 15. století do čtyřicátých let 20. století. Kvartérní pokryv je tvořen málo mocnými jílovitými svahovými hlínami. Většinou vystupuje pevný skalní podklad lhotického permokarbonu těsně pod ornici. Povrch území je upraven navážkami.

V širším okolí Rudolfova jsou zastoupeny dva zlomové systémy, které se formovaly v závěru variské tektonometamorfní fáze. Jedná se o systém zlomů blanické brázdy směru SSV-JJZ, z nichž největší význam má rudolfovský zlom, který tvoří západní tektonickou hranici Lišovského prahu. Stejný směr sleduje i foliace migmatitů s úklonem k SZ. Druhý systém zlomů jáchymovské hlubinné zóny má směr SZ-JV a tvoří několik zlomů, z nichž nejdůležitější je tzv. Reiningerův zlom. Ten probíhá napříč celým krystalinikem Lišovského prahu. Na křížení těchto zlomů vznikly také rudní žíly rudolfovského revíru s polymetalickým Ag-Zn-Pb-Cu-Au zrudněním, které byly těženy u obce Hůry v dolu Eliáš.

Posuzovaný záměr se nenachází v žádném chráněném ložiskovém územím nebo v oblasti výskytu prognózních zdrojů surovin. Přibližně 3000 metrů jihovýchodně od posuzovaného záměru se nachází CHLÚ Jivno (číslo geofondu 7141700000, surovinou je cihlářská surovina).

Širší zájmové území má bohatou těžební historii a vyskytuje se zde celá řada poddolovaných míst a míst s ukončenou těžbou. Vlastní plocha posuzovaného záměru se dle podkladů Geofondu na žádném poddolovaném území nenachází, v těsné blízkosti jsou však identifikovány pozůstatky těžby černého uhlí (Hůry 2, Hůry – Karolína 5).

V dotčeném prostoru záměru nejsou evidovány žádné sesuvy ani svahové deformace.

## C.2.6. Biologická rozmanitost (flóra, fauna, ekosystémy)

### Flóra

#### Rekonstrukční a fytogeografická charakteristika

Podle regionálně fytogeografického členění se zájmové území nachází ve fytogeografické oblasti mezofytikum, obvodu Českomoravské mezofytikum, na rozhraní tří fytogeografických okresů: Budějovická pánev, Šumavsko – Novohradské podhůří, (severní výběžek podokresu Novohradské podhůří zahrnující Lišovský práh) a Jihočeské pahorkatiny podokresu Lhotecký perm. Charakteristický je suprakolinní vegetační stupeň (kopcovina) s květenou tvořenou jednotvárnými mezofyty, relativně kontinentální, srážkově nedostatkové klima (= vztah k průměrné izohyetě odpovídající nadmořské výšce fytochorionu), plochý terén, substrát spíše jílovitý, méně písčité a charakteristická mozaika zemědělsky využívaných ploch, méně lesnatých ploch a rybníků.

Rekonstrukční vegetací zájmového území jsou kyselé doubravy třídy *Quercetea robori – petraea*. Jako potenciální vegetace (tj. taková, která by se zde vyvinula, kdyby na ni přestal působit člověk) je v zájmovém území předpokládána biková a/nebo jedlová doubrava (*Luzulo albidae - Quercetum petraeae, Abieti - Quercetum*).

Dle biogeografického členění republiky se zájmová plocha nachází na východním okraji biogeografického regionu 1.30 - bioregion Českobudějovický. Bioregion je tvořen pánví vyplněnou kyselými sedimenty, s rozsáhlými podmáčenými

sníženinami. Celkově převažuje biota dubojehličnaté varianty 4. vegetačního stupně, v níž jsou zastoupena četná mokřadní a vodní stanoviště.

#### Stávající vegetační charakteristika

Terénní průzkum zájmového území na k.ú. Úsilné byl proveden v období září – prosinec 2020 a aktualizován v roce 2023 a 2024. Plocha záměru byla původně polem, podobným jako všechna pole v širším okolí, rovným a úrodným. V minulosti zde však proběhla skrývka zeminy a v současné době slouží pro dočasné mezideponie přebytků ze zemních prací v okolí nebo inertního stavebního materiálu. Charakter plochy se mezi lety 2020 a 2024 nezměnil.

Největší podíl území pro připravovaný záměr zaujímá plocha, z níž byla odstraněna ornice. Je z větší části ještě bez vegetace, ale místy už se náhradní vegetace uchytila a místy se začíná zapojovat. Z druhů, které zde byly zaznamenány, zde rostou: Třtina křovištní, divizna malokvětá, komonice lékařská, komonice bílá, tollice vojtěška, tollice dětelová, podběl lékařský, mrkev obecná, hadinec obecný, prasetník kořenatý, jitrocel větší, jetel plazivý, mochna šedavá (*Calamagrostis epigeios*, *Verbascum thapsus*, *Melilotus officinalis*, *M. albus*, *Medicago sativa*, *M. lupulina*, *Tussilago farfara*, *Daucus carota*, *Echium vulgare*, *Hypochoeris radicata*, *Plantago major*, *Trifolium repens*, *Potentilla inclinata*). Zastoupeny jsou polní plevely jako laskavec nebo merlík (*Amaranthus sp.*, *Chenopodium sp.*). Zastoupeny jsou také nepůvodní druhy naší květeny jako turanka kanadská, milička menší, pupalky (*Conyza canadensis*, *Eragrostis minor*, *Oenothera sp.*). Celkově je vegetace nízká a nezapojená.



Obr. 13. - Centrální plocha (2020)



Obr. 14. - Nezapojená vegetace



Obr. 15. - Centrální plocha (2022); vpravo viditelný okraj zemníku

V severním výběžku plochy investičního záměru je ve vysokém zemníku navržena stržená ornice. Protože se jedná o mnohem úrodnější stanoviště, škála rostlin je početnější a vegetace představuje 1 – 2 metry vysoký zapojený porost. Zaznamenány zde byly druhy: Lebeda lesklá, ježatka kuří noha, úhorník mnohohlávkový, slunečnice topinambur, třtina křovištní, kopřiva dvoudomá, pcháč oset, lopuch větší, štětka planá, ječmen myší, divizna malokvětá, bojínek luční, psárka luční, jetel zvrhlý, mochna husí, psineček výběžkatý, podběl lékařský, ostřice srstnatá, rdesno truskavec, merlíky a heřmánkovité plevy (*Atriplex nitens*, *Echinochloa crus-gali*, *Descurainia sophia*, *Helianthus tuberosus*, *Calamagrostis epigeios*, *Urtica dioica*, *Cirsium arvense*, *Arctium lappa*, *Dipsacus fullonum*, *Hordeum murinum*, *Verbascum thapsus*, *Phleum pratensis*, *Alopecurus pratensis*, *Trifolium hybridum*, *Potentilla anserina*, *Agrostis stolonifera*, *Tussilago farfara*, *Carex hirta*, *Polygonum aviculare*, *Chenopodium sp.*, *Matricaria chamomilla*, *Tripleurospermum inodorum*). Ojediněle byly na hromadě navážky zaznamenány první dřeviny jako vrba křehká a růže šípková (*Salix fragilis*, *Rosa canina*). Planou růži jako svoji oporu využil chmel otáčivý (*Humulus lupulus*).

Podél severozápadní hranice se táhne několik metrů široký pruh, na němž nebyla ornice odstraněna. Byl ponechán ladem a v současné době zde zcela dominuje třtina křovištní (*Calamagrostis epigeios*). Přimíšeny jsou odolné, většinou ruderalní druhy jako pcháč rolní, pcháč obecný, bojínek luční nebo pelyněk černobýl (*Cirsium arvense*, *C. vulgare*, *Phleum pratensis*, *Artemisia vulgaris*).

Podél plotu se sousedním areálem se uchytily náletové dřeviny, Roste zde jeden vzrostlý jasan ztepilý dvoják (*Fraxinus excelsior*), jinak mladé dřeviny nebo křoviny spektra: vrba popelavá, topol osika, slivoň trnka, růže šípková (*Salix cinerea*, *Populus tremula*, *Prunus spinosa*, *Rosa canina*). Z bylin zde v podrostu nebo lemu rostou: třtina křovištní, pelyněk černobýl, locika kompasová, čekanka obecná, celík



kanadský, ostružiník maliník a ruderální ostružiníky (*Calamagrostis epigeios*, *Artemisia vulgaris*, *Lactuca serriola*, *Cichorium intybus*, *Solidago canadensis*, *Rubus idaeus*, *Rubus sp.*). Na dřevinách se vine chmel otáčivý (*Humulus lupulus*).

Areál z východní strany sousedí s využívaným areálem povrchové úpravy kovů. Z ostatních stran jsou pole.

#### Zvláště chráněné druhy rostlin

V zájmovém území nebyl při terénním botanickém průzkumu nalezen žádný zvláště chráněný rostlinný druh ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k charakteru plochy není výskyt takového druhu pravděpodobný.

### **Fauna**

#### Zoogeografická charakteristika

Zájmové území řešeného záměru se nachází na území Českobudějovického bioregionu 1.30 dle Culka 2013.

Fauna regionu je výrazně hercynská, je silně ovlivněná lidskou činností, přírodě blízká stanoviště a jejich faunu představují především mokřady, do velké míry nahrazované pobřežními lemy četných rybníků. Makadlovka *Chionodes ignorantella*, rákosnice ostřicová a bělotka *Coniopteryx tjederi* jsou v Čechách známy pouze z tohoto bioregionu. Řeky v bioregionu mají podhorský charakter a náležejí do parmového pásma, ostatní vodní toky jsou nevýznamné. Mezi významné druhy bioregionu patří: vydra říční (*Lutra lutra*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), zrzohlávka rudozobá (*Netta rufina*), břehouš černoocasý (*Limosa limosa*), vodouš rudonohý (*Tringa totanus*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), břehule říční (*Riparia riparia*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), sýkořice vousatá (*Panurus biarmicus*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), čečetka zimní (*Carduelis flammea*), ropucha krátkonohá (*Epidalea calamita*), terčovník vroubený (*Planorbis planorbis*), uchatka nadmutá (*Radix auricularia*), kružník bělavý (*Gyraululus albus*), lištovka lesklá (*Segmentina nitida*), blatenka tmavá (*Stagnicola corvus*), potápník široký (*Dytiscus latissimus*), vodomil *Helophorus obscurus*, vážka podhorní (*Sympetrum pedemontanum*), vážka jasnoskrvná (*Leucorrhinia pectoralis*), šídlatka hnědábělotka *Coniopteryx tjederi*, drabčík *Deinopsis erosa*, bradavičník *Anthocomus rufus*, makadlovka *Chionodes ignorantella*, můra rákosnice ostřicová (*Phragmatiphila nexa*).

#### Stávající zoologická charakteristika obratlovců

Terénní průzkum zájmového území na k.ú. Úsilné byl proveden v období září – prosinec 2020, aktualizace proběhla v roce 2023 a 2024. Průzkum byl zaměřen zejména na zjištění přítomnosti živočichů uvedených v seznamu zvláště chráněných druhů dle přílohy č. III vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb. a existenci jejich potenciálních rozmnožišť. Dominantní roli při vyhledávání zvířat hrály obchůzky, při nichž byly jednotlivé druhy determinovány na základě přímého pozorování nebo na základě rozpoznávání zvukových projevů.



Kromě přímého pozorování byly také využívány čerstvé pobytové známky jako jsou stopy, okus nebo trus. Především u plazů a obojživelníků byly využity také kadávery na silnicích. Pro doplnění znalostí o zájmovém území byly využity také nálezové databáze Agentury ochrany přírody a České společnosti ornitologické (NDOP, AVIF). Zájmové území řešeného záměru spadá do oblasti kvadrátu síťové mapy faunistického mapování 7053.

Lokalita řešeného záměru se nachází při severovýchodním okraji města České Budějovice a je obklopena plochami polí, z východní strany sousedí s využívaným areálem povrchové úpravy kovů, v blízkosti se nachází několik dalších průmyslových areálů.

Samotná plocha dotčená plánovaným záměrem je značně ovlivněná lidskou činností. Jedná se o část bývalého pole, kde již v minulosti proběhla skrývka zeminy, většina plochy je proto v současnosti prakticky bez vegetace, nebo s řídkou ruderalní vegetací. Porosty keřů a stromů se nachází pouze při okraji, nebo až za hranicí řešené plochy, kde se podél plotu se sousedním areálem uchytily náletové dřeviny, roste zde jeden vzrostlý jasan, jinak mladé dřeviny nebo křoviny.

V širším zájmovém území, tj. v okruhu cca 200 metrů od posuzované obalovny byly zaznamenány následující druhy obratlovců:

<b>druh česky</b>	<b>druh latinsky</b>	<b>vyhláška 395/1992</b>
bažant obecný	<i>Phasianus colchicus</i>	-
havran polní	<i>Corvus frugilegus</i>	-
holub domácí	<i>Columba livia f. domestica</i>	-
poštolka obecná	<i>Falco tinnunculus</i>	-
stehlík obecný	<i>Carduelis carduelis</i>	-
straka obecná	<i>Pica pica</i>	-
volavka popelavá	<i>Ardea cinerea</i>	-
vrabec polní	<i>Passer montanus</i>	-
zvonek zelený	<i>Carduelis chloris</i>	-
srnec obecný	<i>Capreolus capreolus</i>	-

Během návštěvy lokality byly zaznamenány běžné druhy obratlovců, jednalo o jedince během lovu/sběru potravy, případně o jedince, kteří nad lokalitou pouze přeletovali.

Vzhledem k období realizace průzkumu (podzim/zima) nebylo možné postihnout celé druhové spektrum obratlovců. Vzhledem k charakteru dotčené plochy i charakteru širšího zájmového území lze očekávat výskyt některých dalších, především běžných druhů obratlovců, jako je například skřivan polní, pěnice černohlavá, pěnice pokřovní, konipas bílý, rehek domácí.

#### Zvláště chráněné druhy živočichů

V řešeném území nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný druh dle přílohy č. III vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992.

V blízkosti navržené obalovny však bylo v minulosti realizováno několik biologických průzkumů (např. v rámci přípravy stavby Dálnice D3, stavba 0310/I Úsilné – Hodějovice (2016 – 2018), zinkovna Hůry (2015 – 2016). V rámci uvedených průzkumů byly v blízkosti řešené plochy zjištěny některé zvláště chráněné druhy, např. ještěrka obecná, křepelka polní (silně ohrožené druhy), koroptev polní (ohrožený druh). S ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v širším okolí posuzovaného záměru nelze občasný výskyt některých zvláště chráněných druhů zcela vyloučit, plocha posuzované obalovny je však v současné době využívána k dočasným deponiím výkopového materiálu a nemůže proto sloužit jako biotop pro trvalý a udržitelný výskyt zvláště chráněných druhů.

## Ekosystémy

Jednotlivé ucelené stejnorodé plochy v území s charakteristickou škálou živých a neživých složek lze považovat za ekosystémy. Pro tyto plochy je možno stanovit tzv. stupeň ekologické stability. Používá se pětičlenná stupnice zohledňující význam ploch určitého vegetačního pokryvu ve vztahu k významu pro ochranu přírody a krajiny:

- 1 - velmi malý význam
- 2 - malý význam
- 3 - střední význam
- 4 - velký význam
- 5 - výjimečně velký význam

- ad 1) orná půda; kulturní travní porosty na orné půdě; lesní monokultury na nepůvodních stanovištích (téměř bez podrostu nebo silně ruderalizované); silně ruderalizované plochy a příkopy silnic; intravilány obcí se silně ochuzenou (chudou) druhovou diverzitou
- ad 2) kulturní louky a pastviny; lesní monokultury na nepůvodních stanovištích (neruderalizované, místy s druhově chudým podrostem a ojediněle se vyskytujícími původními jedinci); intravilány obcí s běžnou druhovou diverzitou; silně antropicky ovlivněné a ochuzené křoviny (např. doprovod vodních toků); porosty bylin v neruderalizovaných příkopech silnic
- ad 3) polopřirozená vegetace, bez vzácných a ohrožených druhů rostlin, se značným významem pro ekologickou rovnováhu krajiny. Patří sem smíšené lesní porosty stanovištně původních i nepůvodních dřevin, monokultury stanovištně původních dřevin; druhově poměrně bohaté, polokulturní louky a pastviny
- ad 4) dobře zachovalá, téměř přirozená vegetace, málo ovlivněná nežádoucími antropogenními vlivy. Patří sem lesní porosty a luční porosty s téměř přirozenou až přirozenou druhovou skladbou, popřípadě porosty antropicky silněji ovlivněné, avšak s poměrně vzácnými nebo ohroženými druhy
- ad 5) zachovaná, přirozená vegetace s výskytem přirozených rostlinných společenstev a místa výskytu vzácných a ohrožených druhů.

---

Posuzovaná plocha obalovny je plochou zásadně ovlivněnou lidskou činností, kde naprosto převažují společenstva ruderálních rostlin. Pro takový charakter ploch je možné použít klasifikační stupeň 1 (plocha s minimální hodnotou ekologické stability). Stejně lze klasifikovat i plochy navazujících biotopů.

### **Lesní porosty**

Posuzovaný záměr nezasahuje do pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) dle zákona č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

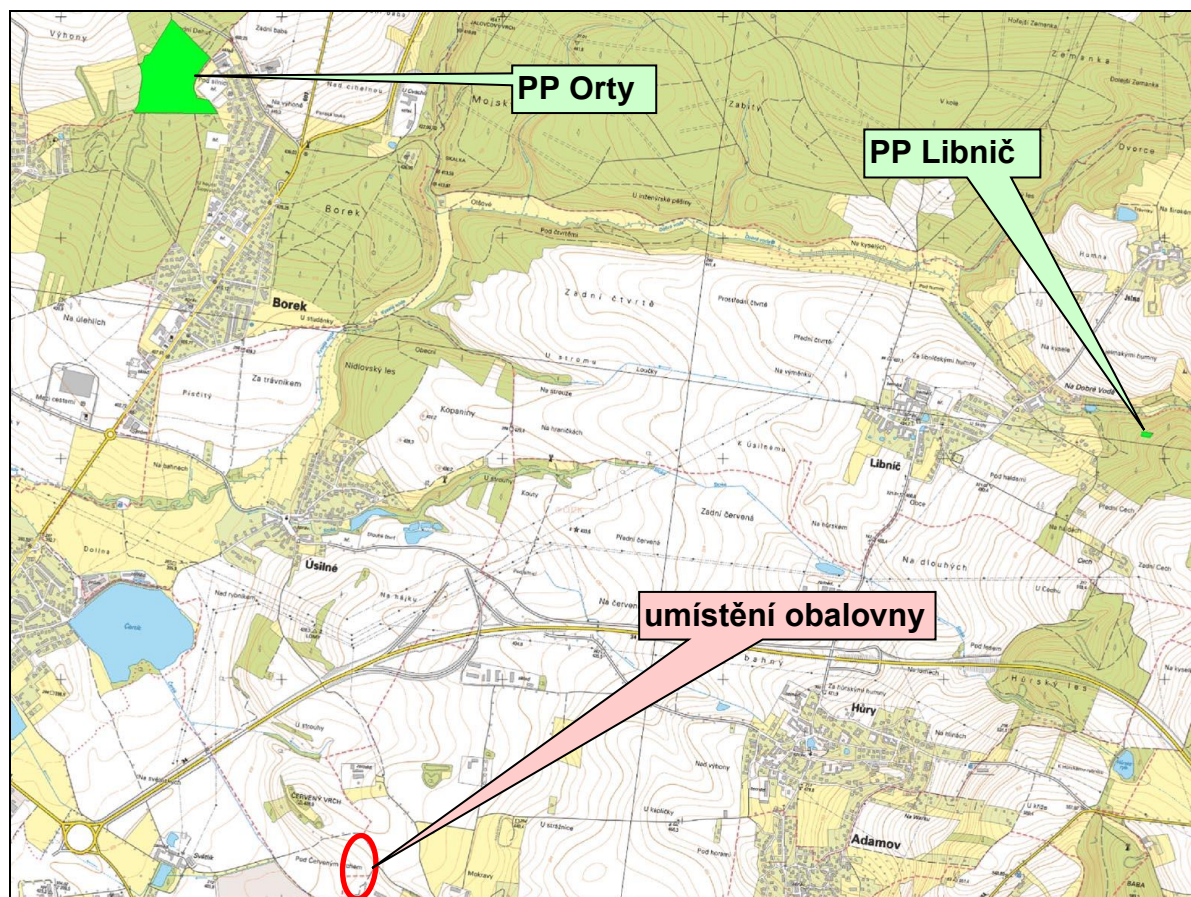
## **C.2.7. Krajina a její ekologické funkce**

### Zvláště chráněná území

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Všechna taková území se nacházejí od dotčeného území ve značné vzdálenosti.

Nejbližším maloplošným chráněným územím je přírodní památka Orty (cca 3,2 km severoseverozápadně od zinkovny) a přírodní památka Libnič (cca 3,3 km severovýchodně)

Přírodní památka Orty je významným zimovištěm netopýrů, je místem s jedinečným profilem sedimentů a lokalitou s výskytem tzv. Hosínských koulí (konkrece desky limonitu a hematitu). Přírodní památka Libnič je zbytkem květnatého smíšeného lesa s malými vápencovými lůmky. Přírodní památky nebudou realizací záměru dotčeny. Další maloplošná chráněná území (PP Tůně u Špačků, PR Vrbenské rybníky) se nacházejí ve větší vzdálenosti.



Obr. 16. - Maloplošná zvláště chráněná území

### Natura 2000

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné evropsky významné lokality podle směrnice Rady Evropských společenství č. 92/43/EHS o stanovištích ani neleží v její bezprostřední blízkosti. Nejbližší EVL jsou Vrbenské rybníky (CZ0313138), vzdálené cca 4 km vzdušnou čarou západně od posuzované zinkovny. Hlavním předmětem ochrany jsou kuňka ohnivá a páchník hnědý.

V bezprostředním okolí posuzované obalovny nejsou vyhlášeny ani navrženy žádné ptačí oblasti dle směrnice Rady Evropských společenství č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích). Nejbližší takovou lokalitou je ptačí oblast Českobudějovické rybníky (CZ0311037), jejíž nejbližší hranice je cca 4 km vzdušnou čarou západně od areálu obalovny. Hlavním předmětem ochrany jsou husa velká, kopřivka obecná, kvakoš noční, rybák obecný a slavík modráček.

### Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Podklady o prvcích sítě ÚSES byly převzaty z územního plánu obce Úsilné, obce Hůry, obce Vráto, města České Budějovice (lokální úroveň) a ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (regionální a nadregionální úroveň).

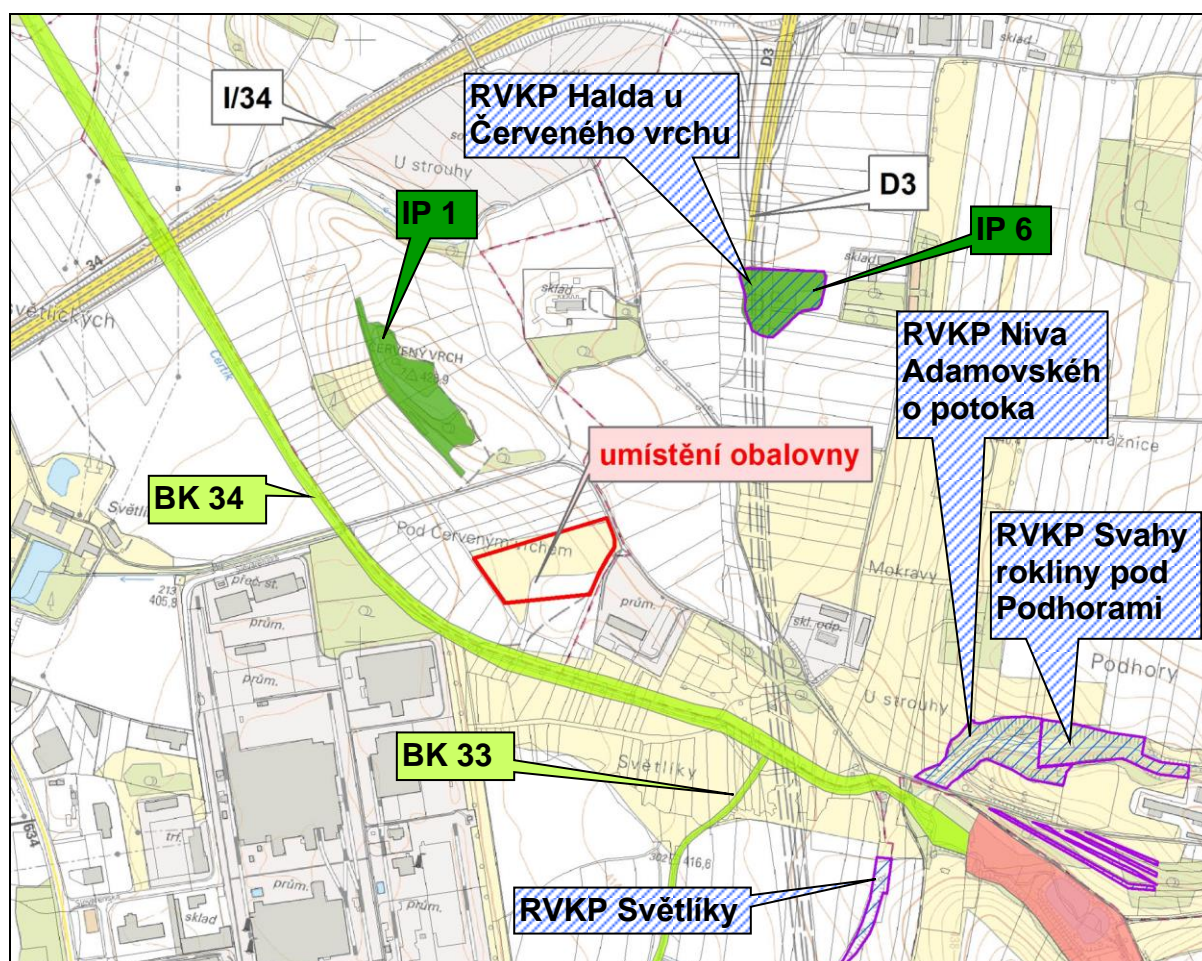


Posuzovaná stavba nebude ve střetu s žádným prvkem (biocentrum, biokoridor, interakční prvek) lokální, regionální nebo nadregionální úrovně.

Nejbližším prvkem ÚSES je lokální biokoridor BK34 – Rudolfovský potok (dle ÚP Úsilné značený jako BK 2), který je vymezen podél stejnojmenného toku a vede cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny.

Dalším prvkem ÚSES je interakční prvek IP1 na Červeném vrchu. Který se nachází cca 130 metrů severně od posuzované obalovny a který je vymezen především z důvodu ochrany krajinného rázu a zachování rozmanitosti jinak zemědělsky intenzivně využívané krajiny.

Ostatní prvky ÚSES jsou umístěny ve větší vzdálenosti.



Obr. 17. – ÚSES a registrované VKP

### Významné krajinné prvky (VKP)

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny jsou významnými krajinnými prvky všechny lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a taková území, která jsou jako VKP zaregistrována příslušným orgánem ochrany přírody.



Posuzovaný záměr není ve střetu s žádným registrovaným významným krajinným prvkem ani s žádným významným krajinným prvkem ze zákona.

Nejbližším registrovaným významným krajinným prvkem je Halda u Červeného vrchu (ŽP/1522/99/NĚ), cca 350 metrů severovýchodně od posuzovaného záměru. Jedná se o kompaktní dřevinné porosty, které nebudou záměrem dotčeny.

Nejbližším významným krajinným prvkem ze zákona je Rudolfovský potok, který vede cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny (rovněž vymezený jako lokální biokoridor), včetně jeho přítoků. Přibližně 700 metrů západně u bývalého zemědělského stavení Světlík leží bezejmenná vodní nádrž, která je rovněž významným krajinným prvkem ze zákona. Ostatní významné krajinné prvky ze zákona se nachází ve větší vzdálenosti.

### **Krajina (krajinný ráz)**

Krajinným rázem se dle § 12 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny rozumí především přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa nebo oblastí. V zákoně jsou přímo vyjmenovány rysy či hodnoty, které mají být chráněny před znehodnocením. Jsou to přírodní a estetické hodnoty, VKP a ZCHÚ, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy. Celkově je možno shrnout, že v krajinném rázu se promítne krajina, její přírodní bohatství, její obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody zřídit přírodní park.

V následujícím textu je identifikován krajinný celek a v něm dotčený krajinný prostor, v němž je plánována výstavba obalovny. V dotčeném krajinném prostoru jsou popsány významnější rysy a hodnoty krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické) a je vyhodnocena jejich hodnota.

V zájmovém prostoru byl identifikován jeden krajinný celek, a to Českobudějovicko. Jedná se o plochý reliéf Českobudějovické pánve, typický četnými vodními plochami a do značné míry odlesněný, s výraznou velkoměstskou aglomerací Českých Budějovic na jejím jihovýchodním okraji. V krajinném celku Českobudějovicka lze definovat dotčený krajinný prostor.

Dotčený krajinný prostor, v němž je plánována výstavba obalovny, je východním okrajem Českobudějovické pánve. Dotčený krajinný prostor je ohraničen z východu a jihovýchodu svahy Lišovského prahu, ze severu lesními celky nad Borkem, ze západu a jihu západu městskou aglomerací. Pro jeho krajinnou scénu je typický kontrast víceméně plochého území pánve a výrazných svahů již zmíněného Lišovského prahu.

Východní okraj Českých Budějovic (dotčený krajinný prostor) má z hlediska rázu krajiny své specifické rysy. Je to příměstská zóna velkého města, do které pronikají podél hlavních radiálních motorových komunikací rozvojové pásy průmyslových a skladových areálů (zejména podél trasy na Rudolfovo) a obytné zástavby (zejména podél trasy na Dobrou Vodu).

Uvnitř popsaného dotčeného krajinného prostoru se nacházejí sídla, která v podstatě splývají s Českými Budějovicemi. Původně většinou samostatné obce jsou správně připojeny k Budějovicím, pokud zůstaly samostatné, jejich charakter je v podstatě rovněž městský a splývá s okrajovou zástavbou Českých Budějovic. Ze sídel, které dotčený krajinný prostor obkružují nebo se nacházejí uvnitř je nejzajímavější Rudolfovo, Dobrá Voda a samozřejmě České Budějovice. Nejbližšími sídly jsou Vráto, Úsilné, Hůry, Adamov a Rudolfovo, popis obcí je uveden v následující kapitole.

V bezprostředním sousedství plochy pro navrhovanou obalovnu je oplocený areál, v němž probíhá povrchová úprava kovů. V nedaleké vzdálenosti, cca 1 km jihozápadně, se nachází rozsáhlý průmyslový areál bývalé Slévárny Škoda s několika výškovými komíny přes 40 metrů a za ním Teplárna České Budějovice, provoz Vráto, s nejvyšším komínem v Budějovicích (cca 160 metrů). Tyto pohledové dominanty jsou na východním okraji Budějovic velmi výrazné a přebíjejí při pohledu

k městu ve vizuální scéně objekty ostatní. Východně od plochy investičního záměru ve vzdálenosti cca 200 m se v současné době staví dálnice D3.

Jak vyplývá z předchozích odstavců, v rozmanitosti zástavby a různých funkčních ploch jsou bezesporu přítomny kulturně-historické hodnoty architektury. Hlavní hodnotou vizuální scény při pohledu na východ (od města) je blízkost hrany terénního zlomu, pokryté zástavbou historických obcí Rudolfovského rudného revíru včetně horního města se zřetelnými kulturními dominantami. Při pohledu na západ (k městu) jsou hodnoty historických staveb jako kulturních dominant zatlačeny do pozadí výškovými komíny a průmyslovými a skladovými objekty. Celkově je možno konstatovat, že v dotčeném krajinném prostoru se jedná o značně urbanizovanou příměstskou krajinu s promísením pozitivních partií převážně historické zástavby s vysokým zastoupením zeleně s partiemi bez pozitivních hodnot a s množstvím rušivých technických prvků.

#### **C.2.8. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Posuzovaný záměr je umístěn mimo zastavěné území a realizace záměru si nevyžádá žádné demolice obytných nebo rekreačních staveb.

Případné střety s objekty technické a dopravní infrastruktury a jejich ochrannými pásmy budou řešeny v projektové dokumentaci.

Jak je uvedeno v předchozí kapitole, jsou nejbližšími sídly Vráto, Úsilné, Hůry, Adamov a Rudolfovo.

Rudolfovo bylo centrem Rudolfovského rudného revíru, který jako úzký dlouhý pás (cca 1 km šířky a 13 km délky) obkružoval východní okraj pánve. Zejména v době rozkvětu v 16. století zde byly těženy stříbro, zlato, galenit, pyrit, sfalerit a další rudy a kovy. Všechny obce revíru mají historické památky ať již sakrální nebo svázané s dolováním. Za všechny jmenujme alespoň dnešní dominanty: Raně renesanční

kostel sv. Víta v Rudolfově nebo barokní poutní kostel P. Marie Bolestné v Dobré Vodě.

České Budějovice byly založeny králem Přemyslem Otakarem II. r. 1265. Jejich historické jádro je dnes městskou památkovou rezervací. Dominantou centra je Černá věž ze 16. století vysoká 72 m.

Z blízkých obcí má nejstarší historii Adamov. Vznikl jako hornická osada (těžba stříbra) Rudolfovského rudného revíru. Ze zachovalých pamětihodností jsou nejvýznamnější sochy sv. Jana Nepomuckého a sousoší nejsvětější Trojice z 18. stol. Novější jsou Hůry, které s Adamovem téměř splývají.

V obci Hůry je postavena novobarokní kaple z roku 1865. Západně od obce byl koncem 19. století dolován antracit v hlubinných dolech Josef a Karolina a v letech 1939 – 1943 znovu v tzv. Jámě pro říšskoněmecký stát. V letech 1575 – 1723 byla ražena odvodňovací štola sv. Eliáše mezi obcemi Hůry a Úsilné.

Úsilné bylo zemědělskou osadou v ploché úrodné pánvi, dodnes se zde zachovaly selské usedlosti s typickými štíty, dále je zde kaple z roku 1900. V současné době představují tyto obce atraktivní zóny bydlení pro obyvatele Budějovic a staví se zde rodinné domy.

Dle databáze Státního archeologického seznamu (SAS) se posuzovaný záměr nachází v ÚAN III, tj. v území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Pokud by došlo k odkrytí archeologických nálezů, je ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů investor povinen umožnit provedení archeologického průzkumu.

### **C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit**

Vymezené území se nachází na východním okraji města České Budějovice v prostoru, který je svým charakterem a vynikající dopravní dostupností takřka předurčeno k postupnému zastavení průmyslovými nebo jinými komerčními projekty. Dotčené území je ze severu vymezeno čtyřpruhovým úsekem silnice I/34, z východu tělesem budované dálnice D3, z jihu areálem bývalé slévárny a ze západu budovaným projektem logistického parku VGP.

Terén je takřka rovinný až mírně západním směrem se svažující, s malými výškovými rozdíly. Záměr nevyžaduje žádné kácení dřevin rostoucích mimo les,

---

nezasahuje ani do lesa nebo do jeho ochranného pásma. Prostor obalovny i její bezprostřední okolí lze charakterizovat jako biologicky nepříliš atraktivní.

Významný negativní vliv na kvalitu prostředí má již v současnosti automobilová doprava na radiální silnici I/34 a na tangenciální silnici II/634 (Okružní ul.). Rovněž přítomnost celé řady dalších průmyslových nebo jiných komerčních provozů negativně ovlivňuje současný stav životního prostředí v lokalitě, a to především ve vztahu ke kvalitě ovzduší a k hlukovému zatížení.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v lokalitě prakticky nenacházejí obytné objekty, není zatížení obyvatelstva hlukem či emisemi z jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší bezprostředně významné. Obyvatelé, kteří do dané lokality dojíždějí za prací se tak pohybují v pracovním prostředí, pro které jsou legislativně stanoveny jiné přístupy a jiné limity. Pracovní prostředí tak nelze posuzovat ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

## **D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

**D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí**

### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Areál je navržen do území bez obytné zástavby, nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti větší než 0,5 km od areálu (osamocený obytný objekt v k.ú. Vráto). Napojení areálu na Okružní ul. je také vedeno mimo obytnou zástavbu. Alternativní napojení areálu na silnici I/34 vede ve vzdálenosti cca 150 m od obytné zástavby obce Hůry. Nejbližšími dotčenými obyvateli budou proto obyvatelé obce Hůr, kde žije cca 600 obyvatel.

Vliv na veřejné zdraví byl vyhodnocen v souladu s postupy, které byly zpracovány Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice, jako je Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik (SZÚ, 2000) a metodické materiály Státního zdravotního ústavu (SZÚ) k hodnocení zdravotních rizik, např. autorizační návody AN/15/04 Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, AN 17/15 Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší. Obecný postup hodnocení zdravotního rizika sestává ze čtyř navazujících kroků: identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracovala Mgr. Pavla Dušková a je samostatnou součástí dokumentace EIA jako příloha č. 6.



---

## **Vlivy během výstavby**

Po dobu výstavby a provádění zemních prací bude zdrojem emisí těžká technika a další dopravní prostředky, a dále také manipulace se sypkými stavebními hmotami a další související procesy. Lze proto očekávat zvýšené imisní koncentrace, a to především prašnosti. V souvislosti s tím bude také zvýšena hluková zátěž okolí stavby. Tento stav nebude trvalý ani rovnoměrný a lze jej velice obtížně blíže kvantifikovat.

Situace na staveništi se velice rychle mění. Lze na základě zkušeností předpovědět, že za určitých podmínek provozu a meteorologických stavů může v bezprostřední blízkosti stavby docházet k překračování nejvýše přípustných koncentrací škodlivin, a to především prachu s významným podílem malých polétavých částic a případně též oxidů dusíku.

Této situaci se nelze zcela vyhnout, avšak negativní vlivy na okolí je nutné v maximální možné míře omezit uplatňováním vhodných opatření, jako zkrápění prašných povrchů a přesunovaných materiálů, a to nejen na vozidlech, ale i na vlastním staveništi, využívání zaplachtovaných vozidel k přepravě prašných hmot, provádění řádné očisty vozidel před jejich výjezdem ze staveniště, používání stavebních mechanismů v odpovídajícím technickém stavu, realizace stavebních prací v co nejkratším termínu apod. Pravidla pro provádění těchto opatření je nutno stanovit již v zásadách organizace výstavby. Přejídný stav vyššího zatížení okolí po dobu stavby bude nevyhnutelný, což však nesmí vést k opomíjení všech realizovatelných opatření ke snížení tohoto nepříznivého vlivu.

Stavební materiál bude dopravován odjinud na staveniště po stávající silnici II/634 (Okružní ulice), přes ulici Slévárenská a dále po navazujících účelových komunikacích. V blízkosti dopravní cesty se nenacházejí obytné objekty.

Vzhledem k časově omezeným stavebním pracím a poměrně velké vzdálenosti areálu od obytné zástavby lze negativní vlivy výstavby na zdraví obyvatel prakticky vyloučit.

## **Vlivy během provozu**

### Vliv znečištění ovzduší

V současné době (červenec 2024) hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší v zájmovém území vychází v souladu s platnými právními předpisy z údajů zveřejňovaných Ministerstvem životního prostředí, a sice hodnot klouzavého průměru koncentrací uvažovaných škodlivin za předchozích 5 kalendářních let (2018 – 2022). Tyto hodnoty jsou uváděny pro čtverce o rozsahu 1 x 1 km. Z těchto údajů vyplývá, že je záměr umístěn do území, kde nedochází k překračování imisních limitů stanovených pro ochranu zdraví lidí.

Vlivy uvolňování emisí na imisní koncentrace v okolí silnice jsou kvantitativně vyhodnoceny v rozptylové studii (zpracovatel Mgr. I. Hovorková, Ekopor), která je součástí předkládané dokumentace (Příloha č. 5).

Do hodnocení vlivů na veřejné zdraví byly zahrnuty plynné znečišťující látky, které vznikají při vlastním provozu obalovny, tj. spalováním zemního plynu v hořáku obalovací linky ( $\text{NO}_x$ ), při manipulaci se sypkými surovinami, případně kamenivem, při jejich sušení, třídění a míchání ( $\text{PM}_{10}$ ,  $\text{PM}_{2,5}$ ) a organické látky, které mohou být uvolňovány zahřátím asfaltu. Jako zástupci organických látek byly vybrány benzen a benzo(a)pyren. Dále byla ve výpočtech zohledněna nákladní doprava a látky charakteristické pro automobilovou dopravu – oxid dusičitý, suspendované částice  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , benzen, benzo(a)pyren. Jedná se o látky, pro něž jsou k dispozici údaje o očekávaných koncentracích v okolí areálu a přístupových komunikací na základě modelových výpočtů provedených v rozptylové studii, a pro které jsou současně známy informace o účincích na zdraví obyvatel.

Provoz hodnoceného zařízení může způsobovat pachovou zátěž, přičemž nositeli pachu budou v tomto případě organické látky. V rámci rozptylové studie bylo vyčísleno množství uvolněných polyaromatických uhlovodíků a toluenu.

Zpracovatelka rozptylové studie provedla výpočet také pro kumulativní stav posuzovaného záměru s ostatními v lokalitě připravovanými nebo existujícími činnostmi:

- Dálnice D3 (podklad Rozptylová studie pro úsek dálnice D3 0310/I – Úsilné – Hodějovice, PRAGOPROJEKT a.s., 2016). Záměr je v současné době ve výstavbě.
- Zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO Vráto České Budějovice (podklad rozptylová studie, Český hydrometeorologický ústav, pobočka Plzeň, únor 2021. Celková situace může být nadhodnocena, neboť ve stávajícím pozadovém znečištění se projevuje i provoz stávající výtopny Vráto, v níž by měl být před zahájením výstavby ZEVO demontován kotel K21. Pro záměr je v současné době vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA (MŽP, č. j.: MZP/2022/510/548) ze dne 29.04.2022.
- VGP park - technologický park České Budějovice „Na Světlících“ (podklad rozptylová studie, Ing. Pavel Cetl, listopad 2018). Započten je jeho vliv po dokončení 1. i 2. etapy. Záměr je v současnosti ve výstavbě.
- V blízkosti nově navrhované obalovny je umístěna rovněž stávající slévárna společnosti SCB Foundry, a.s, jejíž provoz byl přerušen dne 1.7.2017, avšak integrované povolení pro toto zařízení je stále platné. Jelikož pro vyhodnocení možného vlivu z této provozovny na imisní situaci nejsou k dispozici žádné podklady, byla v celkovém součtu ponechána rezerva v hodnotě rozdílu klouzavého průměru koncentrací škodlivin zveřejněných Ministerstvem životního prostředí za roky 2012 – 2016, kdy byla slévárna ještě v provozu, a nejnovějších údajů za roky 2016 – 2020. Toto hodnocení je tak nutno brát pouze jako orientační, s vědomím značných nepřesností. V případě škodlivin z dopravy (benzen a benzo(a)pyren), na němž se podílí řada dalších faktorů, by byl takto stanovený příspěvek zcela neobjektivní.

- Zinkovna Hůry (hala pro povrchovou úpravu kovů pozinkováním, podklad rozptylová studie, Mgr. Ivana Hovorková, 2016). Záměr prošel zjišťovacím řízením v roce 2016 a v současnosti je ve fázi projektové přípravy.
- Truck centrum Hůry – záměr prošel v roce 2023 zjišťovacím řízením a v současné době probíhá výstavba. Rozptylová studie součástí oznámení EIA nebyl, proto byl proveden vlastní dopočet imisních koncentrací.

#### Suspendované částice $PM_{10}$ a $PM_{2,5}$

Z výsledku výpočtu zdravotních rizik vyplývá, že k nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází i při stávající úrovni znečištění. Po realizaci záměru dojde k navýšení zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší pro obyvatele. Navýšení je ale malé např. u celkové předčasné úmrtnosti dospělých nad 30 let lze očekávat změnu v míře rizika na úrovni tisícín nového případu v dotčené populaci. Nové případy bronchitidy u dospělých a počty dní s příznaky zánětu průdušek (bronchitis) u dětí za rok se liší na úrovni setin.

Při souběhu provozu areálu a všech plánovaných záměrů v území dojde k navýšení zdravotního rizika. Navýšení je o něco větší než v případě vlivu samotného záměru. U celkové úmrtnosti dospělých nad 30 let lze očekávat změnu v míře rizika na úrovni setin nového případu ze 100 exponovaných obyvatel. Stejně tak nové případy bronchitidy u dospělých a počty dní s příznaky zánětu průdušek (bronchitis) u dětí za rok se liší na úrovni setin nového případu.

Vzhledem k tomu, že výpočty jsou provedeny pro nejzatíženější bod, bude reálné zatížení obyvatel znečištěným ovzduším nižší. Nárůst zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví nebude pro obyvatele významný.

Přestože byl výpočet proveden dle doporučené metodiky, je zatížen velkým množstvím nejistot (vstupní údaje, odvozené vztahy). Jedná se proto pouze o kvalifikovaný odhad.

#### Oxid dusičitý ( $NO_2$ )

WHO doporučuje limitní hodnotu průměrné roční koncentrace (air quality guideline, AQG)  $NO_2$  na úrovni  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Zdůrazňuje se skutečnost, že nebylo možné stanovit úroveň koncentrace, která by při dlouhodobé expozici prokazatelně zdravotně nepříznivý účinek neměla. Podle současných názorů WHO navíc nejsou v minulosti odvozené vztahy expozice a účinku pro  $NO_2$  spolehlivé a riziko znečištěného ovzduší by mělo být kvantitativně hodnoceno komplexně na základě vztahů pro suspendované částice, ve kterých je zahrnut i vliv dalších komponent znečištěného ovzduší. Stejně doporučení obsahuje také metodický návod SZÚ AN 17/15.

Průměrné roční koncentrace  $NO_2$  budou po realizaci záměru na max. úrovni  $10,478 \mu\text{g}/\text{m}^3$  resp.  $14 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (s provozem ostatních plánovaných záměrů v lokalitě) a představují 26,195 % resp. 35 % z WHO doporučené limitní hodnoty.

Míru rizika akutních účinků můžeme orientačně vyhodnotit pomocí stanovení kvocientu nebezpečnosti HQ (Hazard Quotient). Tento kvocient získáme vydělením zjištěné roční průměrné inhalační dávky ADDi referenční dávkou RfDi, popř. při

použitelnosti standardního expozičního scénáře vydělením koncentrace v ovzduší referenční koncentrací. Reálné riziko toxického nekarcinogenního účinku nastává při hodnotě  $HQ > 1$  a vzrůstá se stoupající hodnotou koeficientu.

Informace o krátkodobých koncentracích  $NO_2$  lze získat z měřících stanic ČHMÚ. Nejbližší je v Českých Budějovicích. Na této stanici byla v r. 2023 naměřena nejvyšší hodinová koncentrace  $72,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Maximální příspěvek provozu obalovny k imisním koncentracím u hodinové koncentrace  $NO_2$  bude  $52,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Bez realizace záměru (riziko je dáno pozadím) je HQ na úrovni 0,362, po realizaci záměru dosahuje hodnot 0,624. Při těchto hodnotách HQ není reálné riziko toxického účinku  $NO_2$  na veřejné zdraví.

Celkově lze konstatovat, že vypočtené koncentrace  $NO_2$  nedosahují takových hodnot, při kterých by bylo riziko z akutní nebo chronické expozice reálné. U ročních i hodinových koncentrací se jedná o hodnoty pod úrovní WHO doporučených hodnot AQG.

### Benzen

U látek s karcinogenními účinky se při hodnocení vychází z předpokladu bezprahového působení. To znamená, že nulové riziko je jen při nulové expozici. Nelze zde tedy stanovit neúčinnou dávku a závislost dávky a účinku se vyjadřuje ukazatelem vyjadřujícím míru karcinogenního potenciálu dané látky.

Míra karcinogenního rizika je vyjadřována jako individuální celoživotní pravděpodobnost zvýšení výskytu nádorového onemocnění nad běžný výskyt v populaci, vlivem hodnocené škodliviny (=ILCR – Individual Lifetime Cancer Risk). Tuto míru pravděpodobnosti (ILCR) lze za předpokladu standardního expozičního scénáře vypočítat jako součin průměrné roční koncentrace benzenu (Ihr) a jednotky karcinogenního rizika benzenu UCR

$$ILCR = \text{Ihr} \times \text{UCR}$$

kde Ihr - průměrná roční koncentrace benzenu zjištěná v dané lokalitě  
UCR – jednotka karcinogenního rizika ( $6 \times 10^{-6}$ )

Při předpokládané koncentraci benzenu v lokalitě na úrovni  $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$  vychází hodnota ILCR, tj. teoretické zvýšení pravděpodobnosti vzniku nádorových onemocnění nad všeobecný průměr v populaci,  $4,200 \cdot 10^{-6}$ . Maximální příspěvek záměru na úrovni  $0,013 \mu\text{g}/\text{m}^3$  se prakticky na úrovni ILCR neprojeví ( $ILCR = 4,278 \cdot 10^{-6}$ ), při souběhu plánovaných záměrů se navýší na  $4,458 \cdot 10^{-6}$ . ILCR se mírně navýší, ale zůstává v jednotkách případů z milionu.

### Benzo(a)pyren

Stejně jako u benzenu se jedná o karcinogenní látku, kde je míra karcinogenního rizika je vyjadřována jako individuální celoživotní pravděpodobnost zvýšení výskytu nádorového onemocnění nad běžný výskyt v populaci, vlivem hodnocené škodliviny

(=ILCR – Individual Lifetime Cancer Risk). Jednotka karcinogenního rizika je u B(a)P  $8,7 \times 10^{-5}$ .

Při předpokládané koncentraci benzo(a)pyrenu v lokalitě na úrovni  $0,6 \text{ ng/m}^3$  vychází hodnota ILCR, tj. teoretické zvýšení pravděpodobnosti vzniku nádorových onemocnění nad všeobecný průměr v populaci  $5,22 \cdot 10^{-5}$ . Maximální příspěvek záměru na úrovni  $0,009 \text{ ng/m}^3$  se na úrovni ILCR projeví velmi málo ( $\text{ILCR} = 5,3 \cdot 10^{-5}$ ), při souběhu plánovaných záměrů se navýší na  $5,82 \cdot 10^{-5}$ . ILCR se mírně navýší, ale zůstává v jednotkách případů na 100tis. obyvatel.

### Zápach

Provoz hodnoceného zařízení může způsobovat pachovou zátěž, přičemž nositeli pachu budou v tomto případě organické látky. V rámci rozptylové studie bylo pro potřeby zhodnocení pachové zátěže vyčísleno množství polyaromatických uhlovodíků (PAH). Jako zástupce znečišťujících látek obtěžujících zápachem byl zvolen toluen.

Při manipulaci s asfaltovou směsí budou uvolňovány organické látky (zejména PAU – polyaromatické uhlovodíky), které jsou zdrojem zápachu. Nepříjemné pachové vjemy jsou příčinou obtěžování. Při dlouhodobém působení mohou vyvolat abnormální fyziologické reakce (poruchy spánku, změny hloubky dýchání), zdravotní potíže (nevolnost, zvracení, bolesti hlavy, dráždění očí), nepříznivý efekt na psychiku.

Obtěžování zápachem nemá prokazatelný vliv na zdraví, ale ovlivňuje kvalitu života. Zdravotní riziko ze zápachu z manipulace s asfaltovou směsí nebylo v rámci studie provedené v České republice potvrzeno ani u zaměstnanců v silničním stavitelství. Inhalační expozice PAH byla zjištěna jako přijatelná (Ranná a kol, 2012).

### Toluen

Případná karcinogenita toluenu nebyla dosud prokázána. EPA konstatovala, že neexistují dostatečné informace pro posouzení karcinogenního potenciálu toluenu, rovněž podle IARC toluen nelze klasifikovat z hlediska jeho karcinogenity u lidí.

V České republice platí pro toluen následující limity v ovzduší pracovišť:

Přípustný expoziční limit (PEL) –  $200 \text{ mg/m}^3$ , nejvyšší přípustná koncentrace (NPK – P) –  $500 \text{ mg/m}^3$ .

SZÚ uvádí referenční koncentraci na úrovni  $260 \text{ } \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Údaj je převzat z WHO (2000). Hodnota  $260 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  je odvozena ze studií pracovního prostředí z LOAEL pro účinky na CNS, upravením pro nepřetržitou expozici (vydělením faktorem 4,2) a vydělením faktorem nejistoty 300 (10 pro variaci mezi jednotlivci, 10 pro použití LOAEL spíše než NOAEL a dalším faktorem 3 vzhledem k potenciálním účinkům na vyvíjející se centrální nervový systém.

Minimal Risk Level (MRL) je úroveň denní expozice látky, která je pravděpodobně bez rizika nepříznivých zdravotních účinků pro člověka. MRL je stanovena na



7 mg/m<sup>3</sup> jako krátkodobá (do 14 dnů) a pro chronickou expozici 3,8 mg/m<sup>3</sup> (rok a více) na základě neurologických účinků (ATSDR, 2017). Referenční koncentrace (RfC) US EPA pro toluen je 5 mg/m<sup>3</sup> na základě NOAEL neurologických účinků u pracovníků, s faktorem nejistoty 10.

Pro ochranu proti obtěžování zápachem je WHO (2000) doporučena koncentrace toluenu ve volném ovzduší do 1 mg/m<sup>3</sup> (30 minutový průměr).

Aktuální imisní koncentrace pro toluen v daném území není k dispozici. V roce 2012 Státní zdravotní ústav naměřil v Českých Budějovicích koncentrace na úrovni 1,58 µg/m<sup>3</sup>.

Nejvyšší příspěvek záměru (maximální hodinové koncentrace) byl v rozptylové studii vypočten na úrovni 3,868 µg/m<sup>3</sup>. Uvedená hodnota včetně součtu s pozadovou koncentrací je výrazně nižší než hodnota WHO, při které by mohlo docházet k obtěžování obyvatel (1mg/m<sup>3</sup>). Lze tedy konstatovat, že záměr nebude významným zdrojem obtěžování zápachem.

Při zahřívání asfaltu během výroby, přepravy a pokládky dochází k uvolňování některých polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), které způsobují charakteristický zápach. Tyto látky při teplotě cca 150°C začínají kondenzovat a vázat se na prachové částice. Po vychladnutí asfaltu je při běžných klimatických podmínkách (teplotách) další uvolňování již minimální a čichově nepostřehnutelné. Systém skladovacích nádrží i dopravních cest asfaltové směsi bude uzavřený, úniky PAU (a tedy zápachu) do ovzduší tak budou omezeny především na okamžik nakládky hotové asfaltové směsi a přepravu na místo pokládky. Nutnou a standardní podmínkou pro minimalizaci těchto úniků je zaplachtování koreb vozidel ihned po nakládce a neprodlený odvoz materiálu na místo pokládky.

Opatření pro snížení zápachu z obaloven jsou také stanovena vyhláškou č. 415/2012 Sb. v rámci technických podmínek provozu: *„Za účelem předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zápachem a emisím tuhých znečišťujících látek využívat opatření ke snižování emisí těchto látek např. zakrytování všech přepravních cest a dopravníků horké směsi, odsávání odpadních plynů ze zásobníků asfaltu a z míchačky směsi do zařízení k omezování emisí pachových látek, zaplachtování přepravních vozidel, opatření pro skladování prašných materiálů apod.“*

Vzhledem k velké vzdálenosti navrhované obalovny od obytné zástavby a realizovaným opatřením k omezení zápachu nepředpokládáme významné obtěžování obyvatelstva zápachem.

#### Shrnutí vlivů znečištěného ovzduší

Příspěvky záměru k imisní situaci ve znečištění ovzduší byly v rozptylové studii zjištěny jako nízké a budou představovat nevýznamnou změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území.

K nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází i při stávající úrovni znečištění. Dle rozptylové studie ani realizace všech plánovaných záměrů v lokalitě nezpůsobí překračování imisních limitů. Celkově dojde pouze k nevýznamnému navýšení zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší pro obyvatele v okolí areálu.

Zjištěné koncentrace toluenu jsou je výrazně (řádově) nižší než hodnota WHO, při které by mohlo docházet k obtěžování obyvatel zápachem. Lze konstatovat, že záměr nebude významným zdrojem obtěžování zápachem.

### Vlivy hluku

Potřebným výchozím podkladem k hodnocení expozice hluku a ke kvantitativnímu odhadu míry zdravotního rizika je znalost hlukové zátěže získaná měřením nebo modelovým výpočtem vztažená ke konkrétnímu počtu exponovaných osob. V daném případě byl proveden výpočet budoucí hlukové zátěže v Hlukové studii, kterou zpracoval Mgr. R. Mužík (EIA SERVIS s.r.o.) v červnu 2024.

Pro posouzení vlivů hlukové zátěže na obyvatelstvo je důležitá skutečnost, že záměr nebude v provozu v noční době.

Nejbližším obytným objektem je osamocený objekt k bydlení č.p. 45 v k.ú. Vráto cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny. Dle provedeného výpočtu bude u tohoto objektu akustický příspěvek z provozu obalovny 42,2 dB. Při této hlukové zátěži nebyly prokázány nepříznivé účinky na zdraví obyvatel.

Přístupové komunikace jsou vedeny mimo obytnou zástavbu. Nejbližší obytný objekt č.p. 209 je ve vzdálenosti cca 150 m od záložní přístupové cestě k obalovně. Danou lokalitu reprezentuje výpočtový bod VB2. V daném území se již neprojeví hluk z obalovny. Akustický příspěvek z dopravy z/do obalovny u nejbližší zástavby je 42,7 dB. Při této hlukové zátěži nebyly prokázány nepříznivé účinky na zdraví obyvatel.

V lokalitách nejbližší obytné zástavby (VB1 a VB5) je dominantním zdrojem hluku doprava, proto pro vyhodnocení kvantitativních vztahů byly použity vztahy pro hluk ze silniční dopravy. Byly hodnoceny následující účinky: silné obtěžování hlukem ze silniční dopravy a ischemická choroba srdeční pro hluk ze silniční dopravy. Pro zjištění podílu silně obtěžovaných obyvatel byly použity vztahy definované v evropské směrnici 2020/367 ze dne 4. března 2020. Vzhledem k malému počtu dotčených obyvatel (počet zasažených obyvatel bude velmi malý na úrovni jednotek obyvatel) byl vypočítán podíl obyvatel ovlivněných danou úrovní hlukové zátěže.

Bod VB5 (rodinný dům na okraji Nemanic) bude ovlivněn zejména dopravou na komunikaci I/34. Po realizaci obalovny bude tento objekt zatížen 52,6 dB z dopravy. Podíl silně obtěžovaných obyvatel (%HA) při této hlukové zátěži se pohybuje na úrovni 10,0 %. Zvýšení rizika ischemické choroby srdeční bylo prokázáno u hluku ze silniční dopravy nad 59 dB. Při hlukové zátěži 52,6 dB není riziko kardiovaskulárního onemocnění zvýšeno.

Zpracovatel hlukové studie v rámci vyhodnocení kumulativních vlivů provedl orientační výpočet hlukové zátěže po realizaci všech plánovaných záměrů v lokalitě. Nejbližší obytný dům (VB1) bude zasažen hlukovou zátěží na úrovni 55,4 dB. Podíl silně obtěžovaných obyvatel (%HA) po realizaci všech plánovaných záměrů v lokalitě se pohybuje na úrovni 11,7 %. Zvýšení rizika ischemické choroby srdeční bylo prokázáno u hluku ze silniční dopravy nad 59 dB. Při hlukové zátěži 55,4 dB není riziko kardiovaskulárního onemocnění zvýšeno.

#### Shrnutí vlivů hlukové zátěže

Provozem obalovny nebudou obyvatelé zasaženi hlukem, při kterém by byly prokázány nepříznivé účinky na jejich zdraví.

Po realizaci všech plánovaných záměrů v lokalitě bude u nejbližší obytné zástavby (č.p. 45 v k.ú. Vráto) hluková zátěž na hranici pro silné obtěžování. Dominantním zdrojem hluku ale bude dálnice D3.

U obytné zástavby podél komunikací ovlivněných dopravou z/do obalovny (č.p.2886 v k.ú. Č. Budějovice 3) je již ze současného provozu (a dalších zdrojů hluku) hluková zátěž na úrovni mírného obtěžování. Na riziku kardiovaskulárního onemocnění se navýšení dopravy z/do obalovny po realizaci záměru neprojeví.

Byl hodnocen běžný provoz záměru, nebyly hodnoceny nestandardní situace a havarijní stavy.

Počet zasažených obyvatel bude velmi malý na úrovni jednotek obyvatel.

#### Shrnutí vlivu záměru na veřejné zdraví

Do hodnocení vlivů na veřejné zdraví byly zahrnuty plynné znečišťující látky - oxid dusičitý, suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, benzen, benzo(a)pyren. Z hlediska hodnocení zápachu byl jako reprezentant vybrán toluen. Příspěvky záměru k imisní situaci ve znečištění ovzduší byly v rozptylové studii zjištěny jako nízké a budou představovat nevýznamnou změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území.

K nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází i při stávající úrovni znečištění. Dle rozptylové studie ani realizace všech plánovaných záměrů v lokalitě nezpůsobí překračování imisních limitů. Celkově dojde pouze k nevýznamnému navýšení zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší pro obyvatele v okolí areálu.

Zjištěné koncentrace toluenu jsou výrazně (řádově) nižší než hodnota WHO, při které by mohlo docházet k obtěžování obyvatel zápachem. Lze konstatovat, že záměr nebude významným zdrojem obtěžování zápachem.

Provozem obalovny nebudou obyvatelé zasaženi hlukem, při kterém by byly prokázány nepříznivé účinky na jejich zdraví.

Po realizaci všech plánovaných záměrů v lokalitě bude u nejbližší obytné zástavby hluková zátěž na úrovni silného obtěžování. Dominantním zdrojem hluku bude dálnice D3. Počet zasažených obyvatel bude velmi malý na úrovni jednotek obyvatel.

U obytné zástavby podél komunikací ovlivněných dopravou z/do obalovny (č.p.2886 v k.ú. Č. Budějovice 3) je již v současnosti hluková zátěž na úrovni mírného obtěžování. Na riziku kardiovaskulárního onemocnění se navýšení dopravy z/do obalovny neprojeví.

#### Vlivy demolic

Přímým vlivem je případná nutnost demolic obytných případně rekreačních objektů. Realizace záměru nevyžaduje demolice těchto objektů.

#### Ostatní vlivy

Realizace záměru nevyžaduje demolice žádných objektů. Další negativní vlivy, než které jsou zmíněny výše, nebyly identifikovány.

Z hlediska porovnání variant vedení obslužné dopravy z/do areálu obalovny lze za vhodnější považovat napojení na ul. Okružní, které se nepřibližuje k obytné zástavbě na rozdíl od alternativní varianty s napojením na I/34. Je však nutno konstatovat, že ani v případě využití alternativní varianty napojení areálu nebude tato zdrojem zvýšeného zdravotního rizika pro obyvatele.

Tab. 23 – Typy vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

<b>vliv</b>	<b>výskyt vlivu</b>	<b>komentář</b>
přímý	x	přímé působení emisí prachových částic (a dalších znečišťujících látek) z obalovny
nepřímý/sekundární	x	vlivy spojené s dopravou materiálu a expedicí výrobků
kumulativní	x	po realizaci záměru bude docházet ke kumulaci emitovaných škodlivin s ostatními stávajícími provozy v lokalitě a se záměry, které se v daném území v současné době připravují
přeshraniční	-	
krátkodobý	x	období výstavby
střednědobý	-	
dlouhodobý	x	emise znečišťujících látek budou probíhat po celou dobu provozu obalovny
trvalý	-	
dočasný	x	po dobu provozu obalovny
pozitivní	-	
negativní	x	emise znečišťujících látek z provozu a z dopravy v lokalitě

---

***Negativní vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako malé.***

### **D.1.2. Vliv na ovzduší a klima**

#### **Vlivy na ovzduší**

V době realizace záměru lze očekávat nárůsty imisní zátěže zejména z pohledu krátkodobých (hodinových) koncentrací. Na základě znalostí o kvalitě ovzduší v dané lokalitě lze předpokládat, že výstavba ani související provoz nezpůsobí překračování imisních limitů.

Plochy staveniště budou působit na bezprostřední okolí stavby jako zdroj suspendovaných částic (prašného aerosolu). Vzhledem k pádové rychlosti zvířených částic se bude jednat řádově o okruh několika desítek metrů od staveniště. Bude záležet především na technologické kázni a systému kontroly. Negativní vlivy v průběhu výstavby je možné výrazně omezit např. kropením sutě. Zhoršení stavu ovzduší v období výstavby je zhoršením krátkodobým a dočasným.

Vlastní provoz bude zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Vlivy uvolňování emisí na imisní koncentrace v okolí silnice jsou kvantitativně vyhodnoceny v rozptylové studii (zpracovatel Mgr. Ivana Hovorková, EKOPOR, České Budějovice, červen 2024 (Příloha č. 5). Pro výpočet imisního zatížení lokality z provozu posuzovaného záměru byl použit program Symos97.

Pro posouzení vlivu provozu obalovny na ovzduší byly vypočítány roční průměrné imisní příspěvky koncentrací NO<sub>x</sub>, NO<sub>2</sub>, benzenu, benzo(a)pyrenu, PAH a pro tuhé znečišťující látky frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Dále byly stanoveny maximální krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky pro NO<sub>2</sub>, PAH a toluen, které byly vypočteny z maximálních hodinových intenzit dopravy pro uvažované liniové zdroje, 8 hodinová maxima CO a denní (24 hodinové) imisní příspěvky pro tuhé znečišťující látky frakce PM<sub>10</sub> a PAH.



Výsledky jsou uvedeny v následujících tabulkách:

Tab. 24: Průměrné roční koncentrace sledovaných škodlivin

škodlivina	č. ref. bodu	vypočtená max [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	pozadí [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	další plánované zdroje (kumulace) [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	imisní limit [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	vyčerpání limitu – stavba [%]	vyčerpání limitu – pozadí [%]	vyčerpání limitu – součet (stavba+pozadí+kumulace) [%]
NO <sub>2</sub>	121	0,178	10,3	3,522	40	0,4	25,8	35,0
NO <sub>x</sub>	121	3,491	18,4	x	30	11,6	61,3	x
PM <sub>10</sub>	136	0,899	16,0	4,397	40	2,2	40,0	53,2
PM <sub>2,5</sub>	136	0,280	12,2	3,766	20	1,4	61,0	81,2
BZN	121	0,013	0,7	0,030	5	0,3	14,0	14,9
B(a)P	137	0,009 )*	0,6 )*	0,060 )*	1 *	0,9	60,0	66,9
PAH	137	0,0009	x	x	x	x	x	x

\* hodnoty v  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

Z výsledků uvedených v tabulce výše je zřejmé, že v okolí hodnocené stavby budou s rezervou dodrženy imisní limity nejen z hlediska průměrných ročních příspěvků posuzovaného záměru, ale i jejich součty s pozadovým znečištěním v úvahu přicházejícími látkami, vykazovaným v současné době.

Součet imisního příspěvku uvažovaného záměru, stávající pozadové koncentrace a příspěvků dalších zdrojů, které mohou být v budoucnu zdrojem škodlivin v okolí navrhované provozovny v případě NO<sub>x</sub> nebyl pro nedostatek podkladů vyhodnocen. Do vyčerpání odpovídajícího imisního limitu je však dostatečná rezerva.

Tab. 25 – Krátkodobé koncentrace sledovaných škodlivin

škodlivina	č. referenčního bodu	vypočtená max [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	imisní limit [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ]	vyčerpání limitu [%]
NO <sub>2</sub>	121	52,4	200	26,2
toluen (hod.)	121	3,868	x	x
PAH (hod.)	134	0,069	x	x
PAH (denní)	134	0,023	x	x
CO (8 hod.)	121	1954,4	10 000	19,5
PM <sub>10</sub> (denní)	120	34,9	50	69,8

Výše uvedené hodnoty krátkodobých koncentrací odpovídají příspěvku záměru za nejnepříznivějších podmínek (provozních i meteorologických), k nimž však může

docházet pouze výjimečně, případně také vůbec. Je zřejmé, že při provozu zdroje o navrhovaných parametrech bude imisní limit bezpečně plněn.

Z vypočtených hodnot vyplývá, že u všech sledovaných znečišťujících látek budou nejvyšší krátkodobé imisní příspěvky ve všech referenčních bodech s dostatečnou rezervou pod příslušným imisním limitem.

Imisní limit však překračuje součet maximálního denního příspěvku uvažovaného záměru s hodnotou uváděnou v mapách klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro 24hodinové průměrné koncentrace v kalendářním roce (součet  $62,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  odpovídá 125,8 % imisního limitu). Při zohlednění příspěvků dalších zdrojů, které mohou v budoucnu ovlivňovat kvalitu ovzduší v okolí navrhované provozovny (viz kapitola 3.6.), je celkový součet pochopitelně také vyšší než hodnota imisního limitu (součet  $82,44 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  odpovídá 164,9 % imisního limitu). Aby tento součet dosahoval hodnoty imisního limitu, musí být příspěvek uvažovaného záměru maximálně  $2,46 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  po dobu celého dne. Dle výsledků výpočtu může tento stav trvat po dobu maximálně 686,48 hodiny během roku, tj. 28 celých dní (toto maximum je dosahováno v referenčním bodě 137). Vzhledem k tomu, že podle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší je maximální povolený počet překročení 24hodinového imisního limitu prachových částic frakce  $\text{PM}_{10}$  35, jsou i přes výše uvedenou skutečnost požadavky platné legislativy splněny. Při výpočtu byl navíc uvažován provoz navrhovaného zdroje na maximální výkon po dobu 10 hodin (tedy produkce 2 400 tun směsi za den), což bude v praxi ojedinělé, a vypočtená maximální koncentrace proto nebude běžně dosahována. Dále pak požadové znečištění prachovými částicemi vykazuje variabilitu během roku, a to především v závislosti na topné sezóně. Vzhledem k tomu, že v zimních měsících nebude z provozních důvodů výroba probíhat, lze předpokládat, že nebude docházet ke kumulaci maximálních hodnot. Ve výše uvedeném hodnocení jsou zohledněny maximální hodnoty, a to jak požadových koncentrací, tak příspěvků navrhované provozovny, bez ohledu na to, v jakém místě se nacházejí.

Podle Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna Jihozápad – CZ03 (aktualizace 2020, schváleno 27.1.2021; dále jen Program). se na zhoršené kvalitě ovzduší v uvedené zóně, do které spadá i uvažovaná lokalita, podílejí primárně nadlimitní koncentrace benzo[a]pyrenu a v menší míře pak nadlimitní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  (36. nejvyšší 24hodinová koncentrace), případně  $\text{PM}_{2,5}$  (roční průměrná koncentrace; překročení imisního limitu v roce 2011 na stanici Plzeň-Lochotín). Z hlediska plošného rozsahu překročení imisního limitu se území výše uvedené zóny jeví méně problematické než zbývající část ČR. Jak je zřejmé z údajů uvedených v kapitole 3.6. rozptylové studie, v místě uvažovaného záměru podle dostupných validních podkladů k překračování imisních limitů nedochází.

Jak je uvedeno výše, v zóně Jihozápad dochází k místnímu překročení imisních limitů zejména pro průměrnou roční koncentraci benzo[a]pyrenu. Jak je zřejmé z údajů uvedených v kapitole 3.6., na uvažované lokalitě k překračování imisních limitů nedochází. Podle Programu je na jejím území naprosto dominantním českým zdrojem lokální vytápění domácností. Vliv dopravy je omezen na bezprostřední okolí významných komunikací na území města Plzně. Rovněž vliv průmyslu není z hlediska benzo[a]pyrenu významný. S ohledem na výše uvedené jsou pro

dosažení cílů Programu navržena pouze opatření ve vztahu k lokálnímu vytápění domácností, která se nijak netýkají vyjmenovaných zdrojů a tedy ani uvažované technologie. Z analýzy příčin znečištění pro lokality monitorovacích stanic s překročeným ročním imisním limitem benzo[a]pyrenu navíc vyplývá, že toto znečištění má výrazný roční chod s maximálními hodnotami v chladných měsících, tedy v části roku, kdy obalovna nebude z technologických důvodů provozována.

Podle výsledků rozptylové studie nebude provoz uvažovaného zdroje způsobovat překračování limitní úrovně znečištění ovzduší, stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, tedy ani nadměrné zatěžování okolního ovzduší znečišťujícími látkami. Platné imisní limity nebudou překračovat ani hodnoty součtu vypočtených ročních průměrných koncentrací s předpokládaným pozadovým zatížením uvažovaného území, a to ani při započtení vlivu dalších zdrojů v okolí, jejichž provoz je v budoucnu plánován.

Vypočtené koncentrace mohou být značně nadhodnocené (maximální výkon, maximální denní provozní doba, maximální příspěvky zdrojů v okolí atd.), proto lze výpočty a z nich vyvozené závěry považovat na straně bezpečnosti.

Provoz hodnoceného zařízení může způsobovat pachovou zátěž, přičemž nositeli pachu budou v tomto případě organické látky, jejichž množství bylo vyčísleno. Vliv pachových látek jako takových nebyl v této studii pro nedostatek vstupních údajů hodnocen - pro emise těchto látek nejsou stanoveny žádné emisní faktory či jiné údaje, které by umožňovaly výpočet pachové zátěže. Specifický emisní limit pro pachové látky je v případě uvažované technologie nahrazen technickou podmínkou provozu stanovenou v příloze č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb. Provedené hodnocení je v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (podrobněji viz výše). Imisní koncentrace toluenu, který je zástupcem škodlivin způsobujících pachový vjem, lze očekávat pod hodnotou čichového prahu.

## **Vlivy na klima**

Za hlavní příčinu změn klimatu se považuje navýšení emisí skleníkových plynů především oxidu uhličitého, metanu, oxidu dusného a fluorovaných plynů (IPCC 2014). Nejvýznamnějším skleníkovým plynem v emisní bilanci ČR je oxid uhličitý, který v roce 2018 odpovídal za více než 81 % celkových emisí skleníkových plynů. Následují metan s 10,3 % podílem a oxid dusný s podílem téměř 5 %. Fluorované plyny se podílí na celkových emisích méně než 3 %. Tyto emise jsou produkovány především z energetiky, průmyslu a dopravy. Nejvýznamnějším zdrojem v České republice je sektor energetiky, který produkuje cca 72,7 % z celkových emisí, ([https://www.mzp.cz/cz/mitigace\\_zmeny\\_klimatu](https://www.mzp.cz/cz/mitigace_zmeny_klimatu)).

### Vliv záměru na zmírňování změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu)

Současná výstavba významných dopravních staveb v regionu si v horizontu několika měsíců a let vyžádá zvýšené dodávky asphaltových směsí. Budou využívány stávající obalovny, které však i vzhledem ke vzdálenosti především od budované dálnice D3

nemohou vždy pružně pokrýt předpokládaný nárůst poptávky. Ta bude navíc nezávislá na stávajících výrobních kapacitách v regionu. Z hlediska vlivu záměru na klima lze proto konstatovat následující:

- požadované objemy asfaltových směsí budou vyrobeny nezávisle na posuzovaném záměru
- celkové emise skleníkových plynů do ovzduší z výroby potřebných asfaltových směsí budou v širším měřítku shodné a budou přímo úměrné poptávce
- za pozitivum lze považovat blízkost obalovny k budované dálnici D3, zkrácení přepravních tras vyrobeného materiálu z obalovny na stavbu a tím snížení emisí z dopravy oproti situaci, kdy budou asfaltové směsi přepravovány ze vzdálenějších obaloven. Je však nutné konstatovat, že ani tento aspekt není z hlediska klimatických změn významný.

Z maximální předpokládané roční produkce balených směsí a z vyvolané dopravy se předpokládá produkce cca 4 700 tun CO<sub>2</sub>.

Balené směsi nejsou výrobkem, který je možné vyrobit na jednom místě a expedovat jej mimo region, kde byl vyroben. Poptávka daného regionu tak určuje celkové množství vyrobených směsí, liší se pak jen přepravní trasy a vzdálenosti na úrovni desítek kilometrů. Pokud bude v regionu dostatečně silná poptávka, pak uvedený objem balených směsí bude vyroben a vypočtené objemy CO<sub>2</sub> budou vyprodukovány, a to prakticky bez ohledu na umístění obalovny. Vliv posuzovaného záměru na emise CO<sub>2</sub> do ovzduší a následně na klima tak prakticky nesouvisí s posuzovaným záměrem jako takovým, ale je úzce navázán na lokální poptávce po balených směsích.

Změny v produkci oxidu uhličitého v širším území proto budou ve srovnání se současným stavem nevýznamné. Celkově lze vliv proto na zmírňování změny klimatu považovat za zanedbatelný.

#### Vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu

Zájmové území můžeme zařadit mezi oblasti se středním rizikem projevů změny klimatu (viz. kapitola C.2.2. *Ovzduší a klima*). Ohroženo je především zvyšováním průměrných teplot a zvýšeným výskytem extrémně vysokých teplot (vlny veder). Realizaci posuzovaného záměru dojde ke zvětšení rozsahu zpevněných ploch (vozovky) maximálně o 19 926 m<sup>2</sup>. V kontextu širšího území se jedná o relativně nevýznamný nárůst. Celkově lze vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) považovat za malý.

Obalovna živičných směsí je stavba, která je změnami klimatu ovlivněna minimálně. Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu je proto malá.

Tab. 26 – Typy vlivů záměru na ovzduší a klima

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	přímé emise znečišťujících látek do ovzduší
nepřímý/sekundární	x	sekundární prašnost
kumulativní	-	Posuzovaný záměr je umístěn v blízkosti napojení silnice I/34, dálnice D3 a zároveň v blízkosti bývalého areálu slévárny. Současně se v širším území připravují další stavby, které budou zdrojem znečišťujících látek do ovzduší (spalovna ZEVO, zinkovna Hůry, Truck centrum Hůry). S ohledem na dobré napojení lokality na dálniční síť lze do budoucna předpokládat rozvoj této oblasti a její využití pro komerční aktivity. V důsledku bude docházet k postupným kumulacím negativních vlivů na ovzduší.
přeshraniční	-	
krátkodobý	x	emise ze stavební techniky, dopravy a sekundární prašnost během výstavby
střednědobý	-	
dlouhodobý	x	trvání po celou dobu provozu obalovny
trvalý	-	
dočasný	x	trvání po dobu provozu obalovny
pozitivní	-	
negativní	x	emise znečišťujících látek do ovzduší

**Rozsah vlivu na ovzduší a klima lze hodnotit jako malý až střední, jeho významnost jako střední.**

### D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### Vliv hluku

Vlivy hluku z výstavby obalovny, jejího provozu a ze související dopravy jsou kvantitativně vyhodnoceny v hlukové studii (zpracovatel Mgr. Radomír Mužík, EIA SERVIS s.r.o. 06/2024), která je součástí předkládané dokumentace jako příloha č. 4. Hluková studie sloužila jednak pro predikci zda, a případně kde lze očekávat překročení hlukových limitů včetně návrhu odpovídajících protihlukových opatření a jednak jako podklad pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Výpočet hlukového zatížení byl proveden pro 6 referenčních bodů, přičemž tři z nich byly umístěny do chráněného venkovního prostoru stavby:

- VB1 - rodinný dům č.p. 45 v k.ú. Vráto (cca 580 metrů od posuzovaného záměru),
- VB4 - objekt laboratoří Vysoké školy technické a ekonomické
- VB5 - rodinný dům č.p. 2886 v k.ú. České Budějovice 3 (cca 400 metrů severně od okružní křižovatky silnic I/34 a II/634).



Z provedených výpočtů je zřejmé, že ve vymezeném chráněném prostoru staveb (VB1, VB4 a VB5) se bude ekvivalentní hladina akustického tlaku pohybovat s rezervou pod limitními hodnotami jak v případě hluku ze stacionárních zdrojů (limit 50 dB v denní době), tak i v případě hluku z dopravy (limit 60 dB v denní době). Příspěvek z technologie obalovny se u těchto bodů bude pohybovat do 38 dB, příspěvek z dopravy pak do 56 dB.

Dále z provedených výpočtů vyplývá, že izofona 50 dB (základní denní limit pro chráněné prostory ze stacionárních zdrojů hluku) se při celodenním provozu obalovny bude pohybovat maximálně do vzdálenosti 250 metrů od obalovny. V tomto území se nenachází žádný chráněný objekt.

Limitní izofona 60 dB pro hluk z dopravy související s provozem obalovny se bude pohybovat pouze v bezprostřední blízkosti příjezdové komunikace ve vzdálenosti cca 7 metrů od osy příjezdové komunikace.

V akusticky významném dosahu posuzovaného záměru (pásmo 40 dB) byly ve vztahu k chráněným prostorům vyhodnoceny kumulativní akustické příspěvky z dalších stávajících nebo připravovaných zdrojů hluku.

Z hlediska kumulací se v nejbližším chráněném prostoru (dům č.p.45) akusticky projeví především vliv budované dálnice D3, jejíž příspěvek je stanoven na 55,2 dB. Při součtu s ostatními možnými příspěvky lze očekávat kumulativně expozici dotčeného chráněného prostoru na úrovni 55,4 dB (limit není stanoven).

Výpočty hluku byly provedeny i pro období výstavby. Z výsledků vyplývá, že posuzovaný záměr nebude během jeho realizace zdrojem nadlimitního hluku v lokalitě.

#### Vliv vibrací

Problematika vibrací se z pohledu zdravotních rizik týká především pracovního prostředí a přenášení vibrací z nástrojů nebo zařízení na člověka.

Pro vyhodnocení vibrací v komunálním prostředí neexistuje v současné době oficiální prediktivní model, na jehož základě by bylo možné vibrace z připravovaných záměrů hodnotit. Při hodnocení problematiky vibrací tak lze vycházet pouze z měření vibrací, prováděných na jiných, již existujících stavbách.

Vzhledem k charakteru technologie, kdy vibrace jsou i pro samotnou technologii obalovny nežádoucí a vibrující prvky jsou proto uloženy na silentblocích, nebude tato zdrojem vibrací v lokalitě.

Zdrojem vibrací může být automobilová doprava, kdy o vzniku vibrací rozhoduje především stavební provedení a aktuální stav používaných komunikací v kombinaci s místním podložím.

Vliv vibrací na životnost objektů v blízkosti posuzované silnice lze orientačně vyhodnotit metodikou publikovanou v práci „*Transevropská magistrála - metodologie*“

*vícekriteriální analýzy a její aplikace*“ (Liberko M. a kol. VÚVA Praha, 1988). Dle této metodiky je počítáno snížení životnosti u objektů stojících do vzdálenosti 50 m od komunikace. Výsledkem je veličina „*kód snížení životnosti*“, nabývající hodnot 1 - 9 (1 = životnost nezměněna, 9 = životnost snížena o 50%).

Riziko poškození objektů v důsledku vibrací na silničních komunikacích se týká především případů, kdy je posuzovaná komunikace vedena velmi blízko k budovám (na úrovni několika málo metrů), které mají špatné nebo historicky žádné založení a současně je po komunikaci veden silný provoz. Jedná se především o vedení komunikací v centrech obcí, kde se ve velmi těsné blízkosti komunikací nachází historické (často sakrální) objekty.

V průmyslových lokalitách jsou komunikace obvykle budovány s ohledem na vyšší zatížení a rovněž stavby v okolí takovýchto komunikací obvykle jsou navrženy s ohledem a charakter dané lokality.

Dopravní napojení obalovny na silnici II/634 bude realizováno po stávajících účelových komunikacích vedoucích do areálu bývalé slévárny a dále pak v nezastavěném území. V blízkosti přístupové trasy se nenachází žádné staré nebo historicky cenné případně obytné budovy, které by mohly být ohroženy v důsledku dopravního příspěvku posuzované obalovny, a tedy i případným zvýšením vibrací z dopravy. Rovněž alternativní (záložní) přístupová cesta je vedena v dostatečné vzdálenosti od objektů, které by mohly být dotčeny potenciálním navýšením vibrací z dopravy.

Dle sčítání dopravy z roku 2020 jezdí po silnici II/634 (Okružní ulice) cca 6004 osobních a 2354 nákladních automobilů denně (RPDI). Příspěvek obalovny bude na úrovni 68 - 217 nákladních vozidel za den (za předpokladu stejné trasy příjezdu a odjezdu po silnici II/634 136-434 jízd). Tento příspěvek je cca 5,5 % celkové dopravy, resp. 18,5 % objemu nákladní dopravy, a to pouze ve dnech, kdy bude probíhat maximální teoreticky možná produkce obalovny. Obvyklý příspěvek obalovny ke stávající dopravě na Okružní ulici pak bude do 2% celkové dopravy a do 6% nákladní dopravy. Podél silnice II/634 se nenachází žádné staré nebo historicky cenné případně obytné budovy, které by mohly být ohroženy v důsledku dopravního příspěvku posuzované obalovny. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že podíl vibrací z dopravy generované posuzovaným záměrem nebude podél silnice II/634 významný.

Silniční doprava je navíc ve srovnání například s dopravou železniční vnímána odbornou i laickou veřejností z hlediska vibrací jako méně problematická.

Například v případě posuzování záměru „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice, I. stavba“ (viz informační portál CENIA, kód OV1152), bylo provedeno měření vibrací ze stávající a poměrně intenzivní vlakové dopravy a bylo zjištěno, že naměřené hladiny celkových vibrací byly ve všech případech na dolní hranici citlivosti měřicího přístroje a byly také výrazně nižší, než je hygienický limit pro denní nebo noční dobu. Bylo tedy možné konstatovat, že vibrace z posuzované železniční trati nepředstavují přímý zdravotní ani bezpečnostní problém a jsou hlavně záležitostí pocitů subjektivního dyskomfortu.

Posuzovaná obalovna i přístupové komunikace jsou vedeny buď stávající průmyslovou zónou, kde se nachází novodobé objekty, nebo v nezastavěném území. Vliv vibrací z dopravy, vyvolané posuzovaným záměrem, tak lze prakticky vyloučit.

#### Jiné vlivy

Další fyzikální charakteristiky (např. úroveň záření v zájmovém území) nebudou výstavbou a provozem posuzovaného záměru dotčeny. Ovlivnění biologických charakteristik je vyhodnoceno v následujících kapitolách dokumentace EIA, především v kapitole *D.1.7. Vlivy na biologickou rozmanitost* a v kapitole *D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*.

Tab. 27 – shrnutí vlivů záměru na hlukovou situaci

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	zvýšení expozice hluku u nejbližších (legislativně nechráněných) objektů
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	x	nový příspěvek hluku ke stávajícímu hlukovému pozadí, které je dáno především dopravním hlukem ze silniční sítě
přeshraniční	-	
krátkodobý	x	hluk během výstavby
střednědobý	-	
dlouhodobý	x	trvání po celou dobu provozu obalovny
trvalý	-	
dočasný	x	trvání po dobu provozu obalovny
pozitivní	-	
negativní	x	emise znečišťujících látek do ovzduší

***Rozsah vlivu realizace a provozu posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky lze hodnotit jako malý až střední, jeho významnost jako malou.***

#### **D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

##### Vlivy na povrchové vody

##### *Období výstavby*

Během výstavby dojde k částečnému obnažení půdního a horninového profilu a v případě srážek během této fáze výstavby k odnosu půdních částic do přilehlých vodních toků. Vzhledem k rozsahu stavby, jejímu umístění na rovinném terénu a délce trvání zemních prací nelze předpokládat významný odnos částic do povrchových vod a jejich zakalení či zanesení.

Ohrožení povrchových i podzemních vod by dále mohlo nastat v případě úniku většího množství ropných látek na staveništi. Tento jev považujeme za havárii a je mu věnována příslušná kapitola dokumentace *D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích*. K minimalizaci rizika vzniku havarijní situace budou navržena preventivní a kontrolní opatření v zásadách organizace výstavby ZOV (především pravidelná kontrola stavebních mechanismů, nákladních automobilů a pravidelná vizuální kontrola staveniště).

Splaškové vody vznikající v sociálním zařízení během realizace záměru budou zneškodňovány v souladu s nařízením vlády č. 401/2015 Sb. ve znění pozdějších předpisů a nebudou ovlivňovat okolní povrchové vody.

#### *Období provozu*

Po realizaci dojde ke dvoj až trojnásobnému zvýšení podílu zpevněných ploch v zájmovém území a tím i ke zrychlení odtoku srážkových vod z plochy pozemku.

Pro ochranu povrchových vod doporučujeme důsledně oddělit zpevněné plochy, které mohou nebo nemohou být znečištěné ropnými látkami. Potenciálně ropnými látkami znečištěné srážkové vody ze zpevněných ploch areálu svest přes odlučovač ropných látek do nepropustné retenční nádrže.

Pro maximální udržení srážkové vody v lokalitě doporučujeme prověřit možnost zasakování neznečištěných srážkových vod v areálu obalovny nebo v jejím nejbližším okolí. V případě zjištěných příznivých podmínek pro vsakování doporučujeme upravit způsob nakládání s neznečištěnými srážkovými vodami tak, aby byly přednostně vsakovány. Přepad ze vsakovacích objektů bude možné následně odvést do retenční nádrže s regulovaným odtokem.

Srážková voda, která nebude vsakována, bude buď přes lapol (potenciálně znečištěné vody) nebo přímo (vody neznečištěné) svedena přes lapák šterku a písku do nepropustné retenční nádrže o objemu 600 m<sup>3</sup> s regulovaným odtokem, která bude vybudována v západní části areálu obalovny. Zrychlení odtoku z plochy posuzované obalovny tak nebude přenášeno na okolní pozemky.

Odpadní splašková voda z budov se sociálním zázemím bude svedena gravitačně přípojkami do vnitroareálové splaškové kanalizace. Vyústění vnitroareálové splaškové kanalizace DN250 bude do nové veřejné jednotné kanalizace DN300 s napojením do kanalizační soustavy České Budějovice s vyústěním na městskou centrální ČOV pro České Budějovice a blízké obce.

#### Vlivy na podzemní vody

Stavba obalovny má být založena plošně na základových patkách v kombinaci se základovými pasy. Zemní a výkopové práce nezasáhnou pod úroveň hladiny podzemní vody.

Tab. 28 – Typy vlivů záměru na povrchové a podzemní vody

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	pouze v případě havárie (např. úniky ropných látek ze stavebních mechanismů) nebo v případě nedodržení provozního řádu
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	x	zvýšení podílu zpevněných ploch v dotčeném území
přeshraniční	-	
krátkodobý	x	pouze v případě havárie
střednědobý	x	pouze v případě havárie
dlouhodobý	x	pouze v případě havárie
trvalý	-	
dočasný	x	pouze v případě havárie
pozitivní	-	
negativní	x	zvýšení podílu zpevněných ploch v dotčeném území nebo v případě havárie

**Rozsah vlivu na povrchové a podzemní vody lze hodnotit jako malý, jeho významnost také jako malou.**

#### D.1.5. Vlivy na půdu

Posuzovaný záměr je umístěn na parcelu 264/1 v k.ú. Úsilné. Parcela je evidována jako ostatní plocha, nedojde tak k trvalému záboru ZPF nebo PUPFL.

Vodovodní řad, kanalizace a vedení plynu se nachází na pozemcích sousedících s pozemkem posuzovaného záměru. Tyto pozemky nejsou zařazeny ani do ZPF ani do PUPFL, realizace přípojek se tak bude odehrávat na pozemcích kategorie ostatní plocha.

Během stavebních prací doporučujeme používat mechanismy a stroje v odpovídajícím technickém stavu bez úkapů pohonných hmot a mazadel. Parkování, čištění, opravy mechanismů, skladování mazadel a pohonných hmot v průběhu výstavby doporučujeme provádět pouze na zabezpečených místech proti úniku kontaminantů do horninového prostředí. V případě havárie (únik znečišťujících látek) bude nutné okamžitě odstranit případné znečištěné zeminy, zajistit jejich likvidaci a odstranit zdroj znečištění.

Vlastním provozem obalovny nebudou půdy dotčeny a při běžném provozu by nemělo docházet ke znečišťování půdy. Nestandardní stavy jsou řešeny jako havárie v kapitole *B.III.5.Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií.*



Tab. 29 – Typy vlivů záměru na ZPF a PUPFL

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	-	
nepřímý/sekundární	x	pouze v případě havárie prostřednictvím kontaminované vody
kumulativní	-	
přeshraniční	-	
krátkodobý	x	pouze v případě havárie
střednědobý	x	pouze v případě havárie
dlouhodobý	x	pouze v případě havárie
trvalý	-	
dočasný	x	při budování plynovodní přípojky a v případě havárie
pozitivní	-	
negativní	x	pouze v případě havárie

**Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na půdu lze hodnotit jako malý, jeho významnost jako malou.**

#### D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje

Posuzovaný záměr se nenachází v žádném chráněném ložiskovém územím nebo v oblasti výskytu prognózních zdrojů surovin. Plocha posuzovaného záměru se dle podkladů Geofondu nenachází na poddolovaném území, v těsné blízkosti jsou však identifikovány pozůstatky těžby černého uhlí (Hůry 2 a Hůry-Karolína 5). V dotčeném prostoru záměru nejsou evidovány žádné sesuvy ani svahové deformace.

Realizace záměru nebude mít vliv na nerostné zdroje.

Tab. 30 – Typy vlivů záměru na přírodní zdroje

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	-	
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	-	
přeshraniční	-	
krátkodobý	-	
střednědobý	-	
dlouhodobý	-	
trvalý	-	
dočasný	-	
pozitivní	-	
negativní	-	

**Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako nulový, jeho významnost jako nulovou.**

### **D.1.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (flóru, faunu, ekosystémy)**

#### Vlivy na flóru

Výstavba obalovny je plánována na plochu, která je z hlediska botanického prakticky bezcenná. Jedná se o plochu zásadně ovlivněnou lidskou činností. Naprosto převažují společenstva ruderalních rostlin.

Doporučujeme realizovat ozelenění areálu po obvodu. K výsadbě doporučujeme dřeviny, které se v okolní krajině přirozeně vyskytují, a to dub letní, javor mléč, topol osika, bříza bělokorá, lípa srdčitá, třešeň ptačí (*Quercus robur*, *Acer platanoides*, *Populus tremula*, *Betula pendula*, *Tilix cordata*, *Prunus avium*).

#### Vlivy na faunu

Během realizovaného průzkumu nebyl v širším zájmovém území řešené obalovny zjištěn žádný zvláště chráněný druh dle přílohy č. III vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992. Ačkoliv náhodný výskyt některých zvláště chráněných druhů na ploše či při okraji řešené plochy nelze vyloučit (např. ještěrka obecná, slepýš křehký – silně ohrožené druhy), nedojde realizací záměru k likvidaci jejich primárních biotopů.

Retenční nádrž doporučujeme vybudovat tak, aby v ní nedocházelo k úhynům obojživelníků nebo jiných drobných obratlovců. To znamená umožnit drobným živočichům opuštění nádrže vybudováním pásma se sklonem 1:4 – 1:6 alespoň v jedné čtvrtině obvodu retenční nádrže. Břehy nádrže realizovat jako přírodní nebo přírodě blízké.

Pokud bude zasahováno do vodního toku Čertík, neměly by v jeho toku vzniknout výškové stupně větší než 10 cm, které by bránily migraci drobných organismů tokem.

V toku ani v jeho blízkosti nesmí vzniknout otevřené prohlubně či jímky s kolmými stěnami. Živočichové nemohou takovéto objekty sami opustit a ty se pak pro ně stávají smrtelnou pastí.

Výstavba obalovny je plánována na plochu již silně ovlivněnou lidskou činností, která je ze zoologického hlediska v současném stavu prakticky bezcenná. Rovněž okolí posuzovaného záměru je silně antropicky ovlivněné. Realizace záměru ani jeho provoz nezpůsobí v dotčeném území druhové změny místní fauny.

#### Vlivy na ekosystémy

Posuzovaná plocha obalovny je plochou zásadně ovlivněnou lidskou činností, kde naprosto převažují společenstva ruderalních rostlin. Pro takový charakter ploch je možné použít klasifikační stupeň 1 (plocha s minimální hodnotou ekologické stability). Stejně lze klasifikovat i plochy navazujících biotopů. V souvislosti s realizací záměru nebude docházet ke kácení dřevin.

Tab. 31 – Typy vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	odstranění zbytků travobylinného porostu, riziko náhodného usmrcení drobných živočichů při prvotních terénních úpravách
nepřímý/sekundární	-	při oplocení areálu snížení prostupnosti území pro migrující živočichy – s ohledem na stav a způsob současného či výhledově předpokládaného využití území (komerční stavby, dálnice D3, silnice I/34 atd) je tento aspekt zanedbatelný
kumulativní	x	dtto nepřímé/sekundární vlivy
přeshraniční	-	
krátkodobý	-	
střednědobý	-	
dlouhodobý	-	
trvalý	x	zastavění plochy omezí současný (byť minimální) výskyt rostlin a živočichů.
dočasný	-	
pozitivní	x	v případě výsadby dřevin po obvodu areálu
negativní	x	viz výše

**Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost lze hodnotit jako malý, jeho významnost jako malou.**

#### D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

##### Vlivy na krajinu (krajinný ráz)

V charakteristice krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru v kapitole C.2.7. *Krajina a její ekologické funkce* jsou identifikovány hlavní hodnoty přírodní a kulturně historické dotčeného krajinného prostoru. Je zde konstatováno, že se jedná o značně urbanizovanou příměstskou krajinu s promísením pozitivních partií svahu Lišovského prahu s drobnou zástavbou a množstvím zeleně s partiemi bez pozitivních hodnot a s množstvím rušivých technických prvků.

Nejvyšším objektem, který záměr výstavby obalovny zahrnuje, je věž vysoká téměř 35 metrů. V rovinatém terénu, v němž je plánovaná obalovna umístěna, bude tato stavba viditelná ze širokého okolí. Jedná se jednoznačně o technickou stavbu, která se bude prosazovat nejen pohledově, ale za provozu i hlukem a specifickým zápachem živice.

Plánovaný záměr výstavby obalovny bude mít vliv různé intenzity na rysy a hodnoty uvedené v § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

	intenzita vlivu
zásah do přírodních hodnot	žádný
zásah do VKP (lesy, vodní toky, rybníky)	žádný
zásah do ZCHÚ	žádný
zásah do kulturních a historických hodnot	žádný

zásah do estetických hodnot	středně silný
zásah do kulturních dominant	žádný
zásah do harmonického měřítka	slabý
zásah do harmonických vztahů	slabý

Z uvedené analýzy je zřejmé, že navrhovaná stavba zasahuje do identifikovaných hodnot poměrně málo. Lokalita je vybrána dobře, neboť se jedná o území, v němž převažují technické prvky. Záměr krajinný ráz území nikterak nevylepší, ale umístění obalovny je v této lokalitě s ohledem na okolní průmyslové stavby únosné.

Stupnice zásahu do krajinného rázu je vždy relativní a do značné míry subjektivní. Harmonické měřítko krajiny je dáno harmonickým souladem měřítka prostorové skladby krajiny (celku) s měřítka staveb, zařízení a stop hospodářské činnosti (prvků). Vzhledem k navrhovanému umístění obalovny jsou vlivy zásahu do harmonického měřítka a harmonických vztahů hodnoceny jako slabé. Jen zásah do estetických hodnot je hodnocen jako středně silný, neboť obalovna bude věžová (výška věže vlastní obalovny je cca 35 m, výška sil na asfalt a na kamennou moučku cca 22 m), a objekty budou nápadné při pohledu např. při průjezdu po silnici I/34 na Třeboň, z okrajových zón obcí Adamov a Hůry nebo při procházce po polních cestách západně těchto obcí.

Tab. 32 – Typy vlivů záměru na krajinný ráz

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	lokálně a pohledově výrazný prvek v krajině
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	x	silueta obalovny pohledově umocní stávající průmyslový charakter lokality
přeshraniční	-	
krátkodobý	-	
střednědobý	-	
dlouhodobý	x	silueta obalovny bude v lokalitě působit až do případného odstranění technologie
trvalý	-	
dočasný	-	
pozitivní	-	
negativní	x	silueta obalovny bude z určitých pohledů působit rušivě

**Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na krajinný ráz lze hodnotit jako malý, jeho významnost rovněž jako malou.**

#### Vlivy na ÚSES, zvláště chráněná území, VKP, EVL, ptačí oblasti a památné stromy

Posuzovaná stavba nebude ve střetu s žádným prvkem sítě ÚSES (biocentrum, biokoridor, interakční prvek) lokální, regionální ani nadregionální úrovně.

Nejbližším prvkem ÚSES je lokální biokoridor BK34 – Rudolfovský potok (dle ÚP Úsilné značený jako BK 2), který je vymezen podél stejnojmenného toku a vede cca

100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny. Biokoridor má obecně zajišťovat migrační prostupnost krajinou. Vzhledem ke skutečnosti, že nedojde k zásahu do biokoridoru, nebude tato jeho základní funkce narušena.

Biokoridor by mohl být negativně ovlivněn v případě výrazně zvýšeného nebo zrychleného průtoku srážkových vod odtékajících z areálu obalovny, případně při úniku znečišťujících látek do vodního ekosystému. Srážková voda však bude z plochy areálu obalovny svedena přes odlučovače ropných látek do retenční nádrže, která zajistí zpomalení odtoku srážkových vod a v případě úniku ropných látek i jejich zachycení.

V retenční nádrži budou probíhat další biodegradační procesy, které lze případně podpořit výsadbou některých vhodných druhů rostlin (např. rákos obecný, chrastice rákosovitá, orobinec širolistý, orobinec úzkolistý, zblochan vodní).

Posuzovaná stavba není ve střetu ani není umístěna v blízkosti žádného zvláště chráněného území podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka), ani v jeho bezprostřední blízkosti.

Záměr není ve střetu s žádnou evropsky významnou lokalitou (EVL) podle směrnice Rady Evropských společenství č. 92/43/EHS, o stanovištích ani se nenachází v její bezprostřední blízkosti.

V zájmovém území stavby nejsou vyhlášeny ani navrženy žádné ptačí oblasti dle směrnice Rady Evropských společenství č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích).

Dle vyjádření krajského úřadu nebude mít posuzovaný záměr vliv na území NATURA 2000.

Posuzovaný záměr není ve střetu s žádným registrovaným významným krajinným prvkem ani s žádným významným krajinným prvkem ze zákona.

Posuzovaný záměr není ve střetu s žádným registrovaným významným krajinným prvkem. Nejbližším takovým významným krajinným prvkem je Halda u Červeného vrchu (ŽP/1522/99/NĚ), cca 350 metrů severovýchodně od posuzovaného záměru. Jedná se o kompaktní dřevinné porosty, které nebudou záměrem dotčeny.

Nejbližším významným krajinným prvkem ze zákona je Rudolfovský potok, který vede cca 100 metrů jižně a západně kolem areálu posuzované obalovny (rovněž vymezený jako lokální biokoridor), včetně jeho přítoků. Možnost jeho ovlivnění je vyhodnocena výše v rámci posouzení možného ovlivnění lokálního biokoridoru.



Tab. 33 – Typy vlivů záměru na prvky NATURA 2000, ZCHÚ, ÚSES a VKP

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	x	v případě havárie a úniku znečišťujících látek do Rudolfovského potoka
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	-	
přeshraniční	-	
krátkodobý	-	
střednědobý	-	
dlouhodobý	-	
trvalý	-	
dočasný	-	
pozitivní	-	
negativní	x	v případě havárie a úniku znečišťujících látek do Rudolfovského potoka (Čertíka)

**Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na zvláště chráněná území, EVL, PO, VKP a ÚSES lze hodnotit jako malý, jeho významnost rovněž jako malou.**

#### **D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Posuzovaná stavba je umístěna mimo zastavěné území a realizace záměru si nevyžádá žádné demolice obytných nebo rekreačních staveb.

Případné střety s objekty technické a dopravní infrastruktury budou řešeny tak, že nebude narušena jejich funkčnost.

Realizací posuzovaného záměru nebude zasažena žádná nemovitá kulturní památka.

Vzhledem k umístění záměru do ÚAN III, nelze při zemních pracích vyloučit objevení archeologických památek. Pokud by k odkrytí archeologických nálezů došlo, musí firma provádějící stavbu postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Tj. v případě odkrytí archeologických nálezů ohlásit nález příslušnému orgánu památkové péče a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.

Tab. 34 – Typy vlivů záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví

vliv	výskyt vlivu	komentář
přímý	-	
nepřímý/sekundární	-	
kumulativní	-	
přeshraniční	-	
krátkodobý	-	
střednědobý	-	

vliv	výskyt vlivu	komentář
dlouhodobý	-	
trvalý	-	
dočasný	-	
pozitivní	+	v případě odkrytí dosud neznámých archeologických nálezů
negativní	-	

**Rozsah vlivů výstavby a provozu posuzovaného záměru na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako malý, jeho významnost bude malá.**

#### D.I.10.Kumulativní vlivy

Kumulativní a synergické vlivy lze definovat následujícím způsobem:

*Kumulativní (hromadný) vliv* je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

*Synergický (společný) vliv* vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek vznik kyselých dešťů nebo kombinované vlivy na lidské zdraví.

V předložené dokumentaci EIA hodnotíme synergické a kumulativní vlivy posuzované obalovny s ostatními navrhovanými záměry v území a se stávajícími záměry v území. Kumulativní a synergické vlivy mohou nastávat především u stávajících nebo navrhovaných záměrů, u kterých nastává územní střet, případně které se nacházejí v blízkosti řešeného záměru.

Za navrhované záměry považujeme všechny záměry, které jsou v přípravné fázi před posuzováním záměrem výstavby obalovny. Jedná se tak o záměry, které jsou již v současnosti ve výstavbě a o záměry, které mají buď platné souhlasné stanovisko EIA nebo bylo zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů ukončeno negativním závěrem. Tyto záměry jsme vyhledali v informačním systému EIA Ministerstva životního prostředí.

#### Vlivy během výstavby

V období výstavby lze o kumulativních, popř. synergických vlivech uvažovat z hlediska navýšení hlukové zátěže a znečišťujících látek z dopravy a stavebních mechanismů (včetně sekundární prašnosti) v případě časového a místního souběhu s jiným záměrem. V tabulce níže je uveden přehled záměrů, které jsou v blízkosti nebo v územním střetu s navrženým záměrem. V případě, že dojde k časovému a místnímu souběhu výstavby obalovny s jiným záměrem budou v rámci Zásad

organizace výstavby řešena případná opatření pro minimalizaci hluku z výstavby, popř. omezení prašnosti.

### Vlivy během provozu

Obalovna a jejím provozem vyvolaná doprava bude zdrojem hluku a emisí. Obalovna je umístěna do prostoru stávající průmyslové oblasti, kde bude docházet ke kumulaci s dalšími stávajícími nebo připravovanými zdroji hluku a emisí.

Možné významné kumulativní a synergické vlivy mohou nastat se záměry, které jsou uvedeny v následujícím přehledu.

Tab. 35 – Přehled záměrů s možnými kumulativními a synergickými vlivy

Záměr	Popis	Komentář
Dálnice D3	V současné době probíhá v lokalitě výstavba dálnice D3 v úseku Úsilné – Hodějovice (stavba 0310/I). Stavba navazuje na dokončenou stavbu „Dálnice D3 0309/III Borek–Úsilné“ (zprovozněna v 09/2017).	Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat v oblasti vlivů na obyvatelstvo (hluková a imisní zátěž), krajinný ráz (navýšení technicistních prvků v území) a zvýšení zpevněných ploch v území. Negativní vlivy se projeví jak v období výstavby (prašnost, hluk), tak během provozu. Minimalizace negativních vlivů během provozu je dána především odpovídajícími opatřeními u každé stavby tak, aby nedocházelo k překračování limitů (jsou-li stanoveny), minimalizaci vlivů během výstavby bude nezbytné řešit v rámci ZOV.
VGP Park	V současné době probíhá výstavba nového logistického centra VGP Park České Budějovice, přičemž některé stavby a část technické infrastruktury je ke dni zpracování této dokumentace již vybudována.	Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat v oblasti vlivů na ovzduší (kumulace dopravy), půdu (zábory), vody (navýšení zpevněných ploch snižuje retenční schopnost krajiny) a krajinný ráz (navýšení technicistních prvků v území).
Truck centrum Hůry	Truck centrum Hůry představuje záměr vybudovat v severozápadním okraji katastrálního území obce Hůry u silnice I/34 autoservis pro nákladní automobily s automyčkou a administrativním zázemím, včetně parkovacích ploch a zázemí pro řidiče. Realizace záměru v současné době probíhá.	Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat v oblasti vlivů na ovzduší (kumulace dopravy), půdu (zábory), vody (navýšení zpevněných ploch snižuje retenční schopnost krajiny) a krajinný ráz (navýšení technicistních prvků v území).
Zinkovna Hůry	V roce 2016 bylo provedeno zjišťovací řízení pro záměr „Novostavba haly pro povrchovou úpravu kovů - pozinkování, Hůry“. Tato	Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat v oblasti vlivů na ovzduší (kumulace dopravy), půdu (zábory), vody (navýšení zpevněných ploch snižuje retenční schopnost krajiny) a

	stavba je situována východně od budované dálnice D3, cca 700 metrů severovýchodně od posuzované obalovny.	krajinný ráz (navýšení technicistních prvků v území).
Areál slévárny	Významným potenciálním producentem znečišťujících látek do ovzduší je areál bývalé slévárny společnosti SCB Foundry, a.s, jejíž provoz byl přerušen dne 1.7.2017. Navzdory přerušení provozu má však společnost stále platné integrované povolení a teoreticky tak může kdykoliv obnovit výrobu.	Kumulativní a synergické vlivy mohou v případě obnovení provozu nastat především v oblasti vlivů na ovzduší (kumulace dopravy, významný zdroj emisí z provozu). Vzhledem ke stavu areálu a k technologickým změnám v průmyslu je obnovení provozu v původním rozsahu vysoce nepravděpodobné. Pokud by přeci jen mělo výhledově dojít k obnovení výroby, pak lze předpokládat, že oproti původnímu způsobu provozu dojde přinejmenším k technologickým změnám výroby a ty budou s největší pravděpodobností podléhat posouzení podle zákona 100/2001 Sb. nebo přinejmenším změně integrovaného povolení, kde vyhodnocení vlivů provozu na významné složky životní prostředí určitou formou také probíhá.

Jak je z tabulky zřejmé, bude v lokalitě docházet ke kumulacím hluku, znečišťujících látek v ovzduší a k nárůstu zpevněných ploch, tj. ke zrychlení odtoku srážkových vod z území.

Kumulace a synergie týkající se hluku jsou vyhodnoceny v rámci hlukové studie, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 4. Z vyhodnocení vyplývá, že z hlediska kumulací se v nejbližším chráněném prostoru stavby (dům č.p. 45, k.ú. Vráto) akusticky projeví především vliv budované dálnice D3, jejíž příspěvek je stanoven na 55,2 dB. Při součtu s ostatními možnými příspěvky lze očekávat kumulativně expozici dotčeného chráněného prostoru na úrovni 55,5 dB (limit není stanoven). Změna o 0,3 dB není lidským sluchem zaznamenatelná, změna hlukové expozice v daném místě tak nebude v souvislosti s provozem obalovny subjektivně vnímána a bude překryta hlukem z provozu dálnice D3.

Kumulace a synergie týkající se znečišťování ovzduší jsou vyhodnoceny v rozptylové studii, která je součástí dokumentace EIA jako příloha č. 5 V rozptylové studii byly vypočteny pro jednotlivé škodliviny imisní příspěvky posuzované obalovny, ke kterým byly připočteny imisní koncentrace daných znečišťujících látek, které vyplývají z klouzavých pětiletých průměrů a charakterizující tak současný stav ovzduší v lokalitě (tj. v této hodnotě jsou zahrnuty všechny stávající zdroje znečišťování ovzduší v lokalitě) a dále byly připočteny imisní příspěvky z ostatních plánovaných zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitě (ZEVO Vráto, VGP park, dálnice D3 v rozsahu stavby 310/I, Truck centrum Hůry a Zinkovna Hůry). Samostatnou problematikou je objekt slévárny, která není již řadu let v provozu a její příspěvky se tak neobjevují v aktuálních pětiletých klouzavých průměrech. Jelikož pro vyhodnocení možného vlivu z této provozovny na imisní situaci nejsou k dispozici žádné podklady, byla v celkovém součtu imisních příspěvků ponechána rezerva

v hodnotě rozdílu klouzavého průměru koncentrací škodlivin zveřejněných Ministerstvem životního prostředí za roky 2012 – 2016, kdy byla slévárna ještě v provozu, a aktuálních údajů za roky 2018 – 2022.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že imisní limity pro průměrné roční koncentrace sledovaných znečišťujících látek v ovzduší budou po uvedení obalovny do provozu s rezervou plněny i v případě součtů příspěvků obalovny, pozadí i všech dalších zohledněných připravovaných zdrojů znečišťování ovzduší.

Nárůst zpevněných ploch v lokalitě způsobí zrychlení odtoku srážkových vod z celého území. Posuzovaná obalovna vzhledem ke svému plošnému rozsahu je v porovnání s ostatními záměry v lokalitě (VGP, dálnice D3) z tohoto pohledu méně významná. Základním opatřením proto je, aby srážkové vody, které v důsledku zpevnění ploch zrychlí svůj odtok z území, byly ještě v areálu obalovny zdrženy do té míry, aby přilehlý vodní tok (a toky navazující) nebyly vystaveny prudkému nárůstu vodní hladiny. V současné době se této problematice věnuje odpovídající pozornost a každý, kdo mění nezpevněné plochy na plochy zpevněné, je povinen zajistit v území dostatečnou retenci pro zpomalení odtoku nebo udržení vody v lokalitě. Kumulace tohoto jevu jsou tak minimalizovány.

## **D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

Při výstavbě nelze vyloučit možnost úniku ropných látek z mechanismů používaných při zemních pracích. Míru rizika je třeba snižovat důsledným dodržováním zásad organizace výstavby, technologickou kázní a pravidelnými kontrolami staveniště. V případě úniku ropných látek je nutné postupovat podle havarijního plánu, zamezit šíření ropného znečištění v povrchových vodách a zajistit odpovídající dekontaminaci zasažené půdy, podzemní vody a geologického podloží.

Obalovna asfaltových směsí je provoz s relativně nízkým rizikem havárií. Pro provoz obalovny bude zpracován provozní a havarijní řád. Požární bezpečnost bude zajištěna standardním způsobem.

Obalovna nepodléhá zákonu č. 224/2015 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů. V provozovně nebudou skladovány ani zpracovávány nebezpečné látky (výbušné, vysoce hořlavé, toxické) v takovém množství, aby areál byl zařazen do příslušné skupiny vymezené tímto zákonem.

Standardním zabezpečením obalovny je umístění nádrží asfaltového hospodářství v nepropustné záchytné havarijní jínce, včetně zařízení pro stáčení asfaltu a čerpadla pro dopravu asfaltu k obalovně.



Zpevněná plocha areálu obalovny bude odvodněna přes lapač ropných látek (lapol).

### D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Vlivy realizace a provozu posuzovaného záměru „Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.“ na jednotlivé složky životního prostředí byly vyhodnoceny v kapitole D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí. U každé posuzované složky životního prostředí byly vyhodnoceny typy vlivů záměru na danou složku a vlivy byly vyhodnoceny z hlediska jejich velikosti a významnosti. Souhrnné výsledky hodnocení jsou vedeny v následujících tabulkách:

Tab. 36 – Souhrnná tabulka typů vlivů záměru na jednotlivé posuzované složky životního prostředí

hodnocené složky ŽP	charakteristika vlivů										
	přímé	nepřímé	kumulativní	přeshraniční	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	dočasné	pozitivní	negativní
veřejné zdraví	x	x	x	-	x	-	x	-	x	-	x
ovzduší a klima	x	x	-	-	x	-	x	-	x	-	x
hluková situace	x	-	x	-	x	-	x	-	x	-	x
povrchové a podzemní vody	x	-	x	-	x	x	x	-	x	-	x
půda	-	x	-	-	x	x	x	-	x	-	x
přírodní zdroje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
fauna, flóra, ekosystémy	x	-	x	-	-	-	-	x	-	x	x
krajina	x	-	x	-	-	-	x	-	-	-	x
ZCHÚ, VKP, NATURA	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x
kulturní dědictví	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-

Tab. 37 – Vyhodnocení vlivu z hlediska velikosti a významnosti:

Charakteristika ŽP	Vliv na příslušnou charakteristiku ŽP	
	velikost vlivu	významnost vlivu
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	malá	malá
Ovzduší a klima	malá až střední	střední
Hluková situace	malá až střední	malá
Povrchové a podzemní vody	malá	malá
Půda	malá	malá
Přírodní zdroje	nulová	nulová
Biologická rozmanitost	malá	malá
Krajina a její ekologická funkce	malá	malá
ZCHU, VKP, NATURA, USES	malá	malá
Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	malá	malá

Výroba obalovaných směsí negativně působí na své okolí především emisemi tuhých znečišťujících látek (TZL) do ovzduší, zápachem a hlukem. Vliv zápachu bude patrný pouze v blízkosti obalovny, vliv hluku bude patrný v blízkosti obalovny a podél přepravních tras. Vlivy imisí TZL se budou projevovat i ve větší vzdálenosti od obalovny a rovněž podél přepravních tras.

Uvedené vlivy jsou především lokálního charakteru a nebudou mít přesah do většího území. Z regionálního pohledu by mohly mít význam emise znečišťujících látek do ovzduší. Je však skutečností, že s ohledem na současnou a plánovanou výstavbu silničních staveb v regionu a při průběžné potřebě zajistit opravy již existujících silničních staveb, bude poptávka po obalovaných živičných směsích narůstat. Znečišťující látky do ovzduší proto budou v rámci širšího území tak jako tak emitovány (při nerealizaci posuzovaného záměru ve stávajících obalovnách), a to v závislosti na poptávce po obalovaných směsích a dosahu příslušné obalovny (dopravní obslužnost obalovny je obvykle do 60 km). Z pohledu širšího území tak lze konstatovat že v souvislosti s realizací posuzovaného záměru nedojde k nárůstu emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Jak vyplývá z výše uvedených tabulek, byly vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako malé až střední. Toto hodnocení je dáno především vhodným umístěním obalovny. Obalovna je umístěna v prostoru navazujícím na bývalý areál sléváren a bude napojena na hlavní dopravní infrastrukturu v lokalitě (silnice II/634, silnice I/34 a dálnice D3). Obytná zástavba se nachází v dostatečné vzdálenosti. Plocha, kde bude obalovna postavena není zemědělskou půdou a primární skrývka vrchní orniční vrstvy byla již v minulosti provedena.

**Z hlediska velikosti zasaženého území je možné posuzovaný záměr hodnotit jako malý.**

**Z hlediska velikosti zasažené populace negativními vlivy lze posuzovaný záměr hodnotit jako malý.**

Posuzovaný záměr nebude vykazovat žádné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

#### **D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně**

V předchozím textu dokumentace EIA a v jednotlivých odborných studiích byla průběžně uváděna a zdůvodněna opatření, která považujeme za nezbytná k minimalizaci negativních dopadů výstavby a provozu posuzované obalovny na životní prostředí. V této kapitole je uveden stručný přehled navržených opatření. Do přehledu nebyla zařazena opatření vyplývající z platné legislativy, nebo která jsou součástí záměru.

##### **Opatření pro fázi přípravných prací**

1. Důsledně oddělit zpevněné plochy, které mohou nebo nemohou být znečištěné ropnými látkami. Potenciálně ropnými látkami znečištěné srážkové vody ze zpevněných ploch areálu svést přes odlučovač ropných látek do nepropustné retenční nádrže.
2. Prověřit možnost zasakování neznečištěných srážkových vod v areálu obalovny nebo v jejím nejbližším okolí. V případě zjištěných příznivých podmínek pro vsakování upravit způsob nakládání s neznečištěnými srážkovými vodami tak, aby byly přednostně vsakovány. Přepad ze vsakovacích objektů následně odvést do retenční nádrže s regulovaným odtokem.
3. Vodu z retenční nádrže využívat pro údržbu areálu.
4. Retenční nádrž vybudovat tak, aby v ní nedocházelo k úhynům obojživelníků nebo jiných drobných obratlovců. Retenční nádrž musí umožňovat drobným živočichům opuštění nádrže do bezpečného prostoru.
5. Případné zásahy do vodního toku Čertík realizovat se zřetelem na následující podmínky:
  - případné výškové stupně v upravovaném vodním toku nebudou vyšší než 10 cm
  - v upravované části ani v místě napojení upravovaného úseku toku na původní koryto nesmí vzniknout prohlubně či jímky s kolmými stěnami
  - rozsah úprav minimalizovat ideálně pouze v nutném úseku, minimalizovat zásah do ostatních částí koryta nebo nivy potoka
  - koryto upravovaného vodního toku ponechat zemní nezpevněné, případně s částečnou stabilizací dna kamenným záhozem, břehy lze osít nebo ponechat přirozenému zarůstání

6. Zpracovat projekt ozelenění areálu. Doporučujeme použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům provozu obalovny).
7. Zpracovat havarijný plán pro období výstavby, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku ropných látek na staveništi. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánu ochrany veřejného zdraví a orgánů ochrany životního prostředí, případně správců vodních toků.

### **Opatření pro fázi výstavby**

8. Zahájení zemních prací (skrývka vrchních vrstev, odstranění vegetačního krytu) realizovat od 1.9. do 15.3.
9. Vyloučit, nebo minimalizovat zásahy do nivy, koryta a dna Čertíka. Neumísťovat zde zařízení staveniště, sklady materiálu ani deponie zeminy, vyloučit pojezdy techniky v nivě toku
10. Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu. Zajistit očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem ze staveniště na silniční síť. Zajistit pravidelnou očistu vozovek příjezdových komunikací na staveniště.
11. Realizovat opatření ke snížení prašnosti - pravidelné skrápění či smetání prašných ploch, při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladu plachty. Při návozu sypkých materiálů (především jemných frakcí) požadovat po dodavatelích zakrytí nákladu plachty.
12. Sekundární prašnost v prostoru obalovny bude snižována především pravidelnou údržbou ploch – smetáním a skrápěním. Při návozu sypkých materiálů (především jemných frakcí) je doporučeno po dodavatelích požadovat zakrytí nákladu plachty
13. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště přeložky do povrchových vod. V případě potřeby instalovat před vyústění do vodního toku Čertík provizorní sedimentační jímky.

### **Opatření pro fázi vlastního provozu**

14. Odpadní plyny z míchačky a dráhy nad zásobníky hotové balené směsi budou odsávány, vzdušina bude vedena do odprašovacího zařízení obalovny.
15. Při stáčení asfaltu bude k nádrži připojena autocisterna, páry ze zásobníků asfaltu budou vedeny odvzdušňovacím potrubím a vytlačený vzduch bude buď vrácen do autocisterny nebo bude filtrován přes vodní zámek.
16. Provozovatel zajistí celistvost zakrytování všech technologických úseků stacionárního zdroje, kde je tvořena horká směs a kde je s ní manipulováno, až po sila hotové směsi.
17. Korby vozů odvázejících hotové směsi budou vystříkávány biologicky nezávadnými separátory. Přepravní prostor nákladních automobilů bude, po vypuštění hotové obalovací směsi ze zásobníků, ihned zaplachtován.

18. Dotřídění a dodrcení asfaltového recyklátu mobilním drtícím nebo třídícím zařízením provádět mimo období maximálních výkonů obalovny.
19. Realizovat opatření ke snížení prašnosti - pravidelné skrápění nebo smetání prašných ploch, při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladu plachty.
20. Realizovat výsadby dřevin dle projektu ozelenění. Pro výsadby doporučujeme použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům provozu obalovny).
21. Vegetaci v blízkosti retenční nádrže ponechat samovolnému vývoji.
22. Zpracovat havarijný plán pro období provozu.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

Dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Byly hodnoceny všechny složky životního prostředí včetně veřejného zdraví. Při identifikaci vlivů posuzovaného záměru obalovny živičných směsí na životní prostředí byla použita standardní metodika EIA – katalogy činností a složek životního prostředí a matice interakcí.

Informace o zájmovém území byly získány z mapových podkladů, z literatury, z webových stránek, z konzultací s příslušnými odborníky a znalci místních poměrů a z konzultací s pracovníky státní správy a samosprávy. Získané údaje byly prověřeny a doplněny vlastním průzkumem území.

Hlavním cílem předkládané dokumentace EIA byla identifikace a vyhodnocení negativních i pozitivních vlivů, které vyvolá realizace záměru. Hlavní pozornost byla věnována vlivům negativním, pokud to bylo možné, byl při hodnocení použity kvantitativní metody.

Při hodnocení vlivů na životní prostředí byly využity informace poskytnuté oznamovatelem a podle rozpracované dokumentace pro vydání společného povolení (DUR-DSP) na záměr „*Areál na výrobu ostatních stavebních hmot – obalovna živičných směsí*“

Pro hlukové výpočty byl použit program pro výpočet hluku Hluk+ 14.10 profi14. Algoritmy výpočtu hluku pozemní dopravy vycházejí z posledního vydání Metodických pokynů pro výpočet hladin hluku z dopravy, autorizovaného pro použití v hygienické službě rozhodnutím hlavního hygienika České republiky ze dne 20. 11. 1991, a z novelizované metodiky pro výpočet hluku z dopravy z roku 2004, nahrazující přílohu č.1 Metodických pokynů. Z porovnání výsledků výpočtu a výsledků měření, provedených autory programu HLUK+, je možno teoretické



výsledky zařadit do II. třídy přesnosti s chybou  $\pm 2$  dB. Velmi důležitou skutečností přitom je, že při všech ověřovaných běžných situacích je vypočítaná hodnota vždy vyšší než hodnota  $L_{Aeq}$  reálně naměřená. Hodnoty  $L_{Aeq}$  získávané na základě výpočtů postupem dle metodiky výpočtu hluku z automobilové dopravy tedy jsou na straně bezpečnosti výpočtu.

Hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší v zájmovém území bylo provedeno v souladu s platnými právními předpisy z údajů zveřejňovaných Ministerstvem životního prostředí, a sice z hodnot klouzavého průměru koncentrací uvažovaných škodlivin za předchozích 5 kalendářních let (2018 – 2022).

Pro výpočet imisní zátěže znečišťujícími látkami emitovanými do ovzduší při provozu uvažovaného zdroje byla použita referenční metoda pro posuzování úrovně znečištění modelováním, a sice matematický model SYMOS'97, vytvořený Českým hydrometeorologickým ústavem. Vlastní detailní výpočet byl proveden oficiálním programem firmy IDEA-ENVI s.r.o. Množství znečišťujících látek emitovaných provozem motorových vozidel bylo stanoveno programem MEFA 13 pomocí emisních faktorů vydaných MŽP pro jednotlivé druhy vozidel. Tato verze programu zahrnuje také vliv otěrů pneumatik a brzd a umožňuje i výpočet emisí z resuspenze prachových částic.

## **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**

Podklady předložené oznamovatelem lze hodnotit jako dostatečné pro identifikaci a vyhodnocení očekávaných vlivů na životní prostředí a pro zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Pro vyhodnocení synergických vlivů chybí odpovídající znalosti a metodické pokyny. Není například znám vztah mezi synergickým (kombinovaným) působením různých kategorií zdrojů hluku (např. doprava silniční, železniční, letecká a průmyslové zdroje) a zdravotními účinky. Dosud nebyla ze strany WHO vytvořena metodika, která by umožnila hodnocení kombinovaného vlivu (tj. synergické účinky) různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob, a to ani při souběhu dopravních zdrojů, tj. kombinace a kumulace hluku ze silniční a železniční nebo letecké dopravy. Analogická situace je pro synergické hodnocení různých znečišťujících látek v ovzduší a jejich souběžném vlivu na lidské zdraví. V kontextu uvedeného je pak zřejmé, že pro vyhodnocení synergického vlivu například souběžné působení hluku a znečišťujících látek v ovzduší na lidské zdraví, není k dispozici žádný relevantní odborný materiál.

Pro období výstavby nebylo v době zpracování dokumentace EIA složení a nasazení techniky. V této fázi přípravy záměru se jedná o standardní situaci. Nasazení konkrétní techniky a harmonogram prací je možné řešit až po výběru zhotovitele stavby. Ve výpočtových modelech bylo proto vycházeno z nasazení techniky na podobných stavbách, přičemž byl uvažován 100% souběh všech uvažovaných strojů

a po celou hodnocenou denní dobu. Provedené výpočty jsou tak nepochybně na straně bezpečnosti výpočtů

## E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr byl předložen v jedné variantě z hlediska umístění záměru i z hlediska technického řešení.

## F. ZÁVĚR

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v textu předkládané dokumentace „Výstavba obalovna živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.“ je možné konstatovat, že negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé, resp. malé až střední (ovzduší, hluk) a akceptovatelné a na základě výše uvedeného lze záměr z hlediska jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí za předpokladu dodržení navržených opatření v lokalitě realizovat.

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

**Oznamovatel:** Obalovna Úsilné s.r.o.  
Koželužská 2450/4  
180 00 Praha-Libeň

**Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:**

Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.

Záměr č. 41 Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu. Kategorie II, zjišťovací řízení, příslušný úřad – krajský úřad

**Kapacita (rozsah) záměru:** Navržená obalovací souprava bude věžového typu o deklarovaném maximálním výkonu 240 tun za hodinu.

Předpokládaná roční výroba bude 100 – 200 tisíc tun ročně.

<b>Umístění záměru:</b>	kraj:	Jihočeský
	obec:	Úsilné
	katastrální území:	Úsilné

### Charakter záměru:

Posuzovaným záměrem je výstavba obalovny živičných směsí v při severovýchodním okraji města České Budějovice. Záměr je umístěn do prostoru mezi areál bývalé slévárny Škoda České Budějovice a budovaný obchvat Českých Budějovic v podobě dálnice D3, v katastrálním území obce Úsilné.

Místo stavby se nachází v nezastavěném území cca 1300 m severozápadně od obce Vráto. Pozemek je víceméně rovinný, napojený již v současnosti na stávající dopravní infrastrukturu. Pozemek je v současné době využíván pro mezideponie zeminy z výkopových prací v okolí.

Obalovna asfaltových směsí představuje standardní technologický proces. Vstupními surovinami jsou asfalt, kamenivo, filer (jemně mletý vápenec nebo prach z vlastního kameniva) a přísady (např. Arbocel upravující vlastnosti vyrobené asfaltové směsi), výrobkem je obalovaná směs (drť) používaná pro výstavbu povrchů vozovek, chodníků a jiných zpevněných ploch. Zdrojem energie pro technologii bude plyn.

Výroba obalované směsi probíhá v na sebe navazujících technologických procesech. Technologie jednotlivých procesů je standardní, podle místních podmínek se mění prostorové rozložení jednotlivých technologických částí. Kamenivo předepsané velikosti se vysuší a zahřeje v sušícím bubnu, v míchačce se smíchá se zahřátým asfaltem, filerem a přísadami a uloží se v zásobníku. Ze zásobníku se poté horká směs nakládá na nákladní automobily, po naložení je směs na nákladním automobilu zakryta plachtou a odváží se na místo pokládky, kde je z ní vytvořen asfaltový koberec.

Souhrn základních technologických parametrů obalovny uvádí následující tabulka:

Typ míchací věže	Benninghovenn ECO 3000 plus RPP 180
Výkon hořáku sušícího bubnu	18,9 MW*
Výkon hořáku paralelního sušícího bubnu	11,9 MW*
Obsluha obalovny	max 10 osob
Týdenní provoz	pondělí - neděle
Směnnost	základní směna = 8 hodin prodloužená směna = 12 hodin
Roční provoz (výroba)	březen - prosinec
Počet provozních dnů za rok	200
Maximální hodinová produkce	240 tun
Maximální denní produkce (12 hod. směna)	2400 tun**
Maximální denní produkce (8 hod. směna)	1260 tun
Průměrná (obvyklá) denní produkce	750 tun
Průměrná roční produkce	150 000 tun

### **Vlivy na životní prostředí:**

Posuzovaný záměr je umístěn na větší část parcely 264/1 v k.ú. Úsilné. Parcela je evidována jako ostatní plocha, nedojde tak k trvalému záboru ZPF nebo PUPFL.

Při realizaci plynové, vodovodní a kanalizační přípojky dojde k dočasnému záboru (na úrovni jednotek metrů), který se ale bude odehrávat na parcelách zařazených do kategorie ostatní plocha.

Při provozu dojde v bezprostřední blízkosti obalovny ke zhoršení kvality ovzduší, především pak k nárůstu imisních koncentrací prachových částic. Platné imisní limity budou dodrženy, ovlivnění kvality ovzduší v širším území, a především pak v obytné zástavbě se nepředpokládá.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že imisní limity pro průměrné roční koncentrace sledovaných znečišťujících látek v ovzduší budou po uvedení obalovny do provozu s rezervou plněny i v případě součtů příspěvků obalovny, pozadí i všech dalších zohledněných připravovaných zdrojů znečišťování ovzduší (VGP Park, dálnice D3, spalovna ZEVO, zinkovna Hůry, Truck centrum Hůry, znovuoobnovení provozu slévárny).

Rovněž zatížení hlukem bude patrné především v blízkosti obalovny, obytná zástavba se nachází v dostatečné vzdálenosti a hlukové limity pro denní i noční dobu budou s rezervou dodrženy.

Navržený záměr je z hydrogeologického pohledu navržen bez závažných zásahů do horninového prostředí a režimu podzemních vod.

Povrchové vody (Rudolfovský potok) mohou být ovlivněny v případě dlouhodobých vydatných srážek zrychleným odtokem ze zpevněných ploch obalovny. Pro ochranu povrchových vod při standardních klimatických podmínkách bude v západní části obalovny vybudována retenční nádrž.

Nebudou dotčena žádná chráněná ložisková území a prognózní zdroje surovin, žádná poddolovaná území, sesuvy a svahové nestability.

V ploše záměru nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný rostlinný nebo živočišný druh. V blízkosti navržené obalovny byly v minulosti některé zvláště chráněné druhy zjištěny, např. ještěrka obecná, křepelka polní, koroptev polní. S ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v širším okolí posuzovaného záměru nelze občasný výskyt některých zvláště chráněných druhů v ploše posuzovaného záměru zcela vyloučit, jejich trvalý výskyt je zde však nepravděpodobný.

Obalovna není v územním střetu s žádným prvkem obecné (ÚSES, VKP) nebo zvláštní územní ochrany (ZCHÚ, NATURA). Všechny tyto prvky se nachází v dostatečné vzdálenosti a nebudou realizací záměru přímo ovlivněny.

Vlivy obalovny na krajinný ráz byly vyhodnoceny s ohledem na charakter okolí jako malé.

Realizace záměru si nevyžádá žádné demolice obytných nebo rekreačních objektů.

Realizací obalovny nebudou dotčeny žádné nemovité kulturní památky. Dotčené území se nachází v území s archeologickými nálezy 3. kategorie (50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Celkově je možné konstatovat, že negativní vlivy záměru „Výstavba obalovny živičných směsí včetně technického zázemí společnosti Obalovna Úsilné s.r.o.“ na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel budou akceptovatelné.

## H. PŘÍLOHY

K dokumentaci jsou přiloženy následující přílohy:

Příloha č.1	Závěr zjišťovacího řízení a vyjádření došlá v rámci zjišťovacího řízení
Příloha č.2	Vrácení dokumentace k přepracování a vyjádření došlá k dokumentaci EIA
Příloha č.3	Situace
Příloha č.4	Hluková studie
Příloha č.5	Rozptylová studie
Příloha č.6	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
Příloha č.7	Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 o ochraně přírody a krajiny

## REFERENČNÍ SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- Dokumentace pro DUR/DSP – Areál na výrobu ostatních stavebních hmot, obalovna živičných směsí k.ú. Úsilné – 12/2022
- Brázdil R, Trnka M. a kol. (2015): Sucho v Českých zemích minulost, současnost a budoucnost. Centrum výzkumu globální změny AV ČR
- Culek M. a kol. (2013): Biogeografické regiony České republiky, Masarykova univerzita, Brno
- ČHMÚ (2007): Atlas podnebí Česka
- Květoň V. (2001): Normály teploty vzduchu na území České republiky v období 1961 – 1990 a vybrané teplotní charakteristiky období 1961-2000, Praha
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. GÚ ČSAV, Brno
- Tolasz R. a kol. (2007): Atlas podnebí Česka. ČHMÚ Praha, Univerzita Palackého, Olomouc



- Tomášek M. (2000): Půdy České republiky. Český geologický ústav, Praha
- MŽP 2017, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu
- MŽP 2015, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR
- BÍNOVÁ I. a kol. (2010): CHKO Třeboňsko – preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (aktualizace studie z roku 1996), Společnost pro životní prostředí, Brno, 107 pp.
- VOREL I. a kol. (1996): Třeboňsko - hodnocení území CHKO a BR z hlediska krajinného rázu. ATELIER V, Praha, 115 pp.
- VOREL I. a kol. (2009): Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. Atelier V Praha a EIA Servis České Budějovice, 178 pp.

#### Veřejné zdraví

- Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku (AN15/04 verze 3 z května 2012), vydal Státní zdravotní ústav Praha
- Kubina J., Havel, B., 2007: Autorizační návod AN 15/04, verze 2 - Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika hluku v mimopracovním prostředí, Centrum pro kvalitu ve zdravotnictví SZÚ
- Provazník K., Cikrt M., Komárek L. a kol., 2000: Manuál prevence v lékařské praxi VIII., Základy hodnocení zdravotních rizik, SZÚ, Praha
- Vandasová Z. (2014): Zdravotní účinky hluku, [www.szu.cz](http://www.szu.cz)
- WHO, 2005: Air Quality Guidelines for particulate matter, ozone, nitrogen dioxide and sulfur dioxide, Global update 2015
- WHO, 2013: Health risks of air pollution in Europe – HRAPIE project. Recommendations for concentration–response functions for cost–benefit analysis of particulate matter, ozone and nitrogen dioxide

#### Internetové zdroje:

- [www.czso.cz](http://www.czso.cz)
- <https://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>
- <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/VyberKatastrMapa.aspx>
- <http://www.klimatickazmena.cz>
- <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>
- [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)
- [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emisnibilance\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emisnibilance_CZ.html)
- [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html)
- <http://www.pamatkovykatolog.cz>
- <http://info.sekm.cz/hledat/lokality>
- <https://data.nature.cz/data/detail/ds/53/>
- Mapový portál Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky  
<http://mapy.nature.cz/>

---

**Datum zpracování dokumentace:** 31.07.2024

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:**

**Zpracovatel dokumentace:**

Mgr. Radomír Mužík, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
osvědčení č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010,  
prodloužení autorizace č.j.80105/ENV/14 ze dne 10.12.2014  
a č.j. MZP/2020/710/2019 ze dne 13.5.2020

**Adresa zpracovatele dokumentace:**

EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice  
tel.: 386 354 942

**Osoby, které se podílely na zpracování dokumentace:**

Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 34758-OVZ-32.0-8.9.08, prodloužení osvědčení č.j. 47601-OVZ-32.0-22.5.13, č.j. MZDR 23934/2018-2/OVZ

Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j. 39884/ENV/10 ze dne 6.5.2010, prodloužení autorizace č.j. 74091/ENV/14 a č.j. MZP/2019/710/10098

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice

Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice

Mgr. Ivana Hovorková, Ekopor, České Budějovice

**Podpis zpracovatele dokumentace:**

Mgr. Radomír Mužík  
EIA SERVIS s.r.o.