

POSUDEK

o vlivech záměru

„Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 17. června 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:

*Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	18
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	28
VII. NÁVRH STANOVISKA	29
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	38
PŘÍLOHY	39

ÚVOD

Posuzovaný záměr Ředitelství silnic a dálnic ČR „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ představuje novostavbu silnice I. třídy v kategorii S 11,5/80 v délce 10 km, včetně nové mimoúrovňové okružní křižovatky se stávající silnicí I/20. Účelem záměru je řešení nového vedení silnice, která nahradí stávající silnici II/139 a bude splňovat požadavky na silnici I. třídy, čímž dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ke snížení rizika střetů vozidel s chodci a cyklisty a celkovému snížení dopravní zátěže dotčených obcí zatížených současnou dopravou po silnici II/139.

Záměr je předložen ve dvou variantách a obě varianty jsou umístěny zčásti v koridoru stávající silnice II/139, zčásti severně od ní. Nová silnice má začínat na severozápadním okraji Písku, kde se napojí na stávající silnici I/20 a na obchvat města mimoúrovňovou okružní křižovatkou. Kolem obce Dobeš silnice projde severním obchvatem a na konci se napojí na stávající silnici I/4 severovýchodně od obecní části Kbelnice. Koridor pro návrh vedení trasy nové silnice je vymezen Územním plánem Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, přesto však jedna z navržených variant řešení záměru tento koridor opouští.

Varianta 1 (červená) respektuje koridor silnice I/29 navržený v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, tj. maximálně využívá koridor stávající silnice II/139. Prochází průtahem obecní části Malé Nepodřice, dále je vedena severním obchvatem obce Dobeš a na silnici I/4 se napojuje kolmo průsečnou křižovatkou.

Varianta 2 (oranžová) se mírně odchyluje od koridoru silnice I/29 navrženého v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, a to především severním obchvatem obecní části Malé Nepodřice. Napojení na silnici I/4 je řešeno mimoúrovňovou křižovatkou.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Písek (č.j.: MUPI/2007/09396 ze dne 26. 3. 2007) je varianta 1 (červená) v souladu s dopravním koridorem vymezeným v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, obě trasy jsou jako varianty zahrnuty v konceptu Územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje. V Územním plánu sídelního útvaru města Písek je varianta 2 (oranžová) mimo území řešené tímto územním plánem, varianta 1 (červená) je v souladu s trasou v tomto územním plánu (mírně se liší jen v části napojení severního obchvatu na stávající silnici Písek – Malé Nepodřice). S Územním plánem obce Dobeš je v souladu varianta 1 (červená), varianta 2 (oranžová) není v tomto územním plánu řešena. Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru rozvoje Městského úřadu Strakonice (zn.: OR/379/428/07/B/V ze dne 27. 4. 2007) k úseku v k.ú. Kbelnice, Brusy a Vítkov u Štěkně je záměr v souladu s Územním plánem Velkého územního celku Písecko-Strakonicko.

Podle stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (č.j.: KUJCK 11150/2006 OZZL/Z ze dne 28. 4. 2006), posuzovaný záměr „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významné lokality ani ptačí oblasti v rámci soustavy NATURA 2000 ležící na území v působnosti krajského úřadu.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“, dokumentace vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Novostavba silnice I. třídy v kategorii S 11,5/80 v délce 10 km, včetně nové mimoúrovňové okružní křižovatky se stávající silnicí I/20.

Záměr je předložen ve dvou variantách a obě varianty jsou umístěny zčásti v koridoru stávající silnice II/139, zčásti severně od ní. Nová silnice má začínat na severozápadním okraji Písku, kde se napojí na stávající silnici I/20 a na obchvat města mimoúrovňovou okružní křižovatkou. Kolem obce Dobeš silnice projde severním obchvatem a na konci se napojí na stávající silnici I/4 severovýchodně od obecní části Kbelnice.

Varianta 1 (červená) respektuje koridor silnice I/29 navržený v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, tj. maximálně využívá koridor stávající silnice II/139. Prochází průtahem obecní částí Malé Nepodřice, dále je vedena severním obchvatem obce Dobeš a na silnici I/4 se napojuje kolmo průsečnou křižovatkou.

Varianta 2 (oranžová) se mírně odchyluje od koridoru silnice I/29 navrženého v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, a to především severním obchvatem obecní části Malé Nepodřice. Napojení na silnici I/4 je řešeno mimoúrovňovou křižovatkou.

3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Písek (k.ú. Písek)

Dobeš (k.ú. Nepodřice, Stará Dobeš)

Štěkeň (k.ú. Vítkov u Štěkně)

Přešovice (k.ú. Brusy, Kbelnice)

4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

5. IČ oznamovatele

65993390

6. Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 56

140 00 Praha 4

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

S ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru byla zvýšená pozornost správně věnována zejména vlivům na přírodu a dále vlivům z vyvolané dopravy při provozu na nové silnici, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (k dispozici jsou samostatné materiály v příloze dokumentace – akustická studie a rozptylová studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní. Vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení úplnosti dokumentace

Úplnost posuzované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, včetně zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v dané etapě přípravy záměru v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z charakteru záměru, který představuje liniovou stavbu v území, je zřejmé, že potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat především ve vztahu k zásahu do přírody a krajiny a dále prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů v dokumentaci provedeno metodicky správně, neboť zvýšená pozornost byla věnována vlivům na přírodu, znečištění ovzduší a akustické situaci v zájmovém území.

Opatření týkající se řešení záměru ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Z formálního hlediska se pouze ve vztahu k výčtu dotčených územních samosprávných celků (bod 8. části B.I. dokumentace) zpřesňuje, že dotčenou obcí je i Štěkeň, a ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat, se uvádí, že tento výčet je neúplný (tato skutečnost však v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci).

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru (tj. potřeby nové silnice I/29), která byla i obsahem vyjádření veřejnosti k oznámení záměru a dokumentaci, je třeba uvést, že cílem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Písek (č.j.: MUPI/2007/09396 ze dne 26. 3. 2007) je varianta 1 (červená) v souladu s dopravním koridorem vymezeným v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, obě trasy jsou jako varianty zahrnuty v konceptu Územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje. V Územním plánu sídelního útvaru města Písek je varianta 2 (oranžová) mimo území řešené tímto územním plánem, varianta 1 (červená) je v souladu s trasou v tomto územním plánu (mírně se liší jen v části napojení severního obchvatu na stávající silnici Písek – Malé Nepodřice). S Územním plánem obce Dobeš je v souladu varianta 1 (červená), varianta 2 (oranžová) není v tomto územním plánu řešena. Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, odboru rozvoje Městského úřadu Strakonice (zn.: OR/379/428/07/B/V ze dne 27. 4. 2007) k úseku v k.ú. Kbelnice, Brusy a Vítkov u Štěkně je záměr v souladu s Územním plánem Velkého územního celku Písecko-Strakonicko.

Pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., je třeba

opakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru, a to v předložených variantách, na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Toto rozhodnutí je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je kromě jiných hledisek posuzován i soulad s územně plánovací dokumentací. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Hlavní příčinou záboru zemědělského půdního fondu je obchvat obce Dobeš, varianta 2 navíc vyvolává zábor v důsledku obchvatu obecní části Malé Nepodřice.

Realizace ani jedné z variant nepředpokládá žádný významný zábor lesního půdního fondu.

Ochranná pásma

Ochranná pásma zvláště chráněných území přírody nejsou záměrem dotčena, v zájmovém území není evidováno chráněné ložiskové území, ochranná pásma lesních porostů jsou dotčena ve všech případech kontaktu trasy s porosty, v území se nenachází chráněná oblast přirozené akumulace vod. Vedením komunikace budou dotčena ochranná pásma silnic a inženýrských sítí.

B.II.2. Voda

Voda bude odebírána pouze během výstavby, spotřeba pitné a technologické vody v této fázi přípravy není známa.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V dokumentaci je uveden přehled surovin pro výstavbu, potřebná bude i elektrická energie.

Provoz silnice neklade nároky na spotřebu elektrické nebo tepelné energie, zemního plynu případně dalších energií.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Stavbu je možno v obou variantách budovat po čtyřech ucelených částech, přičemž pořadí jejich výstavby může být variabilní.

Objízdnou trasu po dobu výstavby v koridoru stávající silnice bude nejvhodnější vést z Písku po I/20 směrem na Prahu a z ní zpět po I/4 směrem na Strakonice (celkem cca 15 km).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem (zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu jsou uvedeny na str. 78 dokumentace, zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa však nejsou uvedeny) a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit s tím, že v rámci další přípravy záměru budou zpřesněny, resp. vyčísleny zábory půdy s cílem jejich minimalizace.

Opatření týkající se zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Hlavními zdroji znečištění ovzduší ve fázi výstavby budou zemní práce, dočasné skládky sypkých materiálů, stavební mechanismy a nákladní automobily. Množství emitovaných škodlivin nelze stanovit, všechny plošné zdroje je nutno chránit před vznikem nadměrné prašnosti.

Ve fázi provozu se jedná o dopravní zdroje emisí, bylo uvažováno celkem 6 337 vozidel/24 hodin v roce 2020.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Splachové dešťové vody z komunikace budou svedeny do vodotečí, jejich množství je vyčísleno na 49,6 m³/rok, toho 16,2 m³/zimní období. Nejvýznamnější znečišťující látkou jsou posypové soli, během zimního období bude ze zpevněných ploch komunikace odtékat 20,5 t chloridových iontů. Dále jsou splachové dešťové vody znečištěny látkami z obrusu krytu vozovky, pneumatik a brzdových destiček, úkapy ropných látek, ztrátami přepravovaných materiálů (toto znečištění je minimální). Splachové odpadní vody budou vznikat během výstavby u stavebních firem v množství cca 500 m³/rok.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (při provozu se jedná pouze o splachové srážkové vody).

Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Fáze výstavby

V dokumentaci je uveden předpokládaný přehled odpadů z výstavby včetně způsobu nakládání s odpadem (množství odpadů nebylo možno v této fázi projektové přípravy stanovit). Jsou uvedeny i základní povinnosti vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb.

Fáze provozu

Při provozu budou vznikat odpady především při úklidu a údržbě komunikace (v dokumentaci je uveden přehled činností se vznikem odpadů).

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Výstavba

Během provozu bude vznikat hluk z provozu stavebních mechanismů (hluk rypadel se udává mezi 80 – 95 dB(A) ve vzdálenosti 5 m, hluk nákladních vozidel 70 – 82 dB (A) ve vzdálenosti 5 m).

Provoz

Silnice je liniovým zdrojem hluku v důsledku provozu vozidel (bylo uvažováno celkem 6 337 vozidel/24 hodin v roce 2020).

Vibrace

Vibrace budou vznikat během výstavby, zejména při hutnění násypů, za provozu budou vznikat v důsledku jízdy vozidel.

Vibrace se projevují max. do vzdálenosti několika desítek metrů, dosahují frekvencí 30 – 150 Hz a amplitud několika desítek μm (při automobilovém provozu na silnicích nedochází ke vzniku nadlimitních vibrací).

Stavba a provoz silnice nebude zdrojem nadlimitních vibrací.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Stavba a provoz silnice nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje soustředěné v přílohové části dokumentace dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Určitým nedostatkem je absence zákresu prvků ÚSES do příslušného mapového podkladu. V případě chybně uvedeného údaje o počtu obyvatel města Písku (je uveden údaj týkající se pouze počtu obyvatel v produktivním věku) se jedná o nedopatření, které však v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

S ohledem na hodnocení vlivů na ovzduší a vlivů na hlukovou situaci je vliv na obyvatelstvo hodnocen jako malý až nevýznamný, hluboce podlimitní (ani z hlediska možného synergického

působení vlivů společně s dalšími zdroji znečišťování ovzduší v území nedojde k významným vlivům na ovzduší nebo zdraví lidí; z hlediska vlivu hluku na obyvatele nepovede záměr k překročení hlukových limitů v okolí komunikace, jednoznačně se jeví výhodnější varianta 2, vybudování záměru výrazně přispěje ke zlepšení celkové akustické situace dotčených obcí).

Vibrace z automobilové dopravy na osoby nemohou mít významný vliv.

Realizace záměru zajistí podstatné zlepšení bezpečnosti provozu a snížení počtu dopravních úrazů.

Provoz záměru prakticky neznamená změnu ve faktorech pohody.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci, resp. v rozptylové a hlukové studii, lze se závěry v této části dokumentace v zásadě souhlasit s tím, že však hodnocení vlivu na obyvatelstvo jako hluboce podlimitního (viz str. 70 dokumentace) není s ohledem na akustickou situaci patřičné.

Z provedené hodnocení vyplývá, že záměr nevyvolá významné vlivy na veřejné zdraví a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. bude ovlivnění obyvatelstva přijatelné.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro zhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie (pro částice frakce PM₁₀, oxid dusičitý a benzen), která tvoří přílohu 5. dokumentace.

Bez ohledu na stávající imisní pozadí nedojde k významnému vlivu na životní prostředí (maximální příspěvky imisních koncentrací byly vypočteny na úrovni 3,25 µg/m³ pro 24 hodinové koncentrace PM₁₀ a 0,168 µg/m³ pro roční koncentrace PM₁₀, 6,21 µg/m³ pro hodinové koncentrace NO₂ a 0,245 µg/m³ pro roční koncentrace NO₂, 0,0349 µg/m³ pro roční koncentrace benzenu).

Ani z hlediska možného synergického působení vlivů společně s dalšími zdroji znečišťování ovzduší v území nedojde k významným vlivům na ovzduší nebo zdraví lidí.

Vliv na ovzduší je hodnocen jako malý až nevýznamný, hluboce podlimitní.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na výsledky rozptylové studie lze se závěry v této části dokumentace souhlasit. Vzhledem k tomu, že varianta 2 se vyhýbá průtahu obydlí zástavbou v Malých Nepodřicích, je ve srovnání s variantou 1 z hlediska znečišťování ovzduší v obytné zástavbě příznivější.

Jak již bylo výše uvedeno, pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a souvisejícího znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro zhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která tvoří přílohu 4. dokumentace (v dokumentaci je uveden přehled vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve zvolených výpočtových bodech, a to i s ohledem na navržené protihlukové stěny).

Provedení záměru včetně navržených protihlukových opatření nepovede k překročení hlukových limitů v okolí komunikace.

Z hlediska vlivu hluku na obyvatele se jeví jednoznačně výhodnější vedení trasy ve variantě 2.

Vliv na hlukovou situaci je hodnocen jako malý, technicky dále řešitelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že uvedený závěr v dokumentaci není vyjádřen zcela transparentně, neboť záměr ve variantě 1 povede k překračování hygienických limitů hluku (60 dB ve dne a 50 dB v noci) u zástavby v Malých Nepodřicích s tím, že hygienické limity hluku nebudou překračovány v případě použití korekce pro starou hlukovou zátěž z dopravy (70 dB ve dne a 60 dB v noci). Přitom, jak je uvedeno v dokumentaci, resp. hlukové studii, realizace protihlukové stěny zde prakticky není možná. Z tohoto pohledu je proto varianta 2 příznivější než varianta 1 (varianta 2 se vyhýbá průtahu Malými Nepodřicemi).

Relevantní opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na průtoky

Výstavbou nových zpevněných ploch dojde v zájmové lokalitě k navýšení odtoku splachových odpadních vod ze zpevněných ploch vozovky (v dokumentaci je navrženo opatření k řešení svedení srážkových vod).

Vliv na kvalitu vody

Chloridy vzniklé v souvislosti s zimním solením mohou vést ke zvýšení koncentrací chloridových iontů v tocích solnice o 1 – 1,5 mg/l (z hlediska imisního standardu nedojde k jeho překročení).

Zvýšením bezpečnosti dopravy lze očekávat snížení havárií vozidel a snížení možnosti úniku závadných látek do povrchových a podzemních vod (v dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně vod).

Vliv na vody je hodnocen jako malý, technicky dobře eliminovatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Trasa silnice prochází mírně zvlněným územím, kde není nebezpečí vážnějšího poškození půdní stability nebo kde by se mohly vyskytnout závažnější důsledky vodní eroze půd.

Stavba si vyžádá trvalé i dočasné zábory zemědělského půdního fondu (trvalý zábor cca 14,5 ha ve variantě 1 a cca 20 ha ve variantě 2).

Vlivy v důsledku ukládání odpadů se projeví zejména v období výstavby u dodavatelských organizací a ve formě meziskládek zemin a výkopových materiálů.

Vliv na půdu je hodnocen jako malý.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru je třeba zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa zpřesnit, resp. vyčíslit s cílem jejich minimalizace.

Relevantní opatření k ochraně půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Trasa silnice nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin, ani dobývací prostor (k málo významnému ovlivnění horninového prostředí dojde při zemních pracích).

Vliv na horninové prostředí je hodnocen jako malý.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na lokalizaci záměru a jeho charakter připomínky.

D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Vlivy na faunu

V dokumentaci je charakterizován vliv na zvláště chráněné druhy živočichů (ještěrku obecnou, populace čmeláků, mravence rodu *Formica*, populace zelených skokanů a užovky obojkové, křepelku polní a koroptev polní, ťuhýka obecného, zlatohlávka *Oxythyrea funesta*, čápa bílého, rorýse obecného, jestřába lesního a vlaštovku obecnou).

Na základě zoologického průzkumu lze předpokládat, že místa známého výskytu zvláště chráněného genofondu živočichů, která by znamenala místa výskytu reprezentativních nebo unikátních populací těchto druhů včetně prostorů reprodukce těchto populací, nebudou dotčena, tudíž nelze předpokládat přímé ohrožení populací těchto živočichů.

Z dalších vlivů na faunu je možno dokladovat vlivy na populace epigeického hmyzu a drobných hlodavců, vlivy na zemi hnízdících druhů ptáků, ohrožení hnízdních možností drobných pěvců, zmenšení prostoru pro skupiny populace fytofágního hmyzu, nárazový úbytek hnízdících ptáků v důsledku stavebního ruchu, zvýšení úmrtnosti obojživelníků při migraci ve vztahu ke zvýšenému provozu automobilů, migrační bariéru pro nelétavé živočichy a zvýšená počet kolizí projíždějících dopravních prostředků s živočichy na silnici.

Varianta severní ve středním úseku trasy vykazuje konfliktnější parametry průchodnosti územím oproti variantě jižní, více sledující stávající silnici.

Zoologický průzkum jarního aspektu výskytu obojživelníků prokázal výskyt kuňky ohnivě, ropuchy obecné, skokana hnědého a skokana zeleného (jsou navržena ochranná opatření).

Vlivy na flóru

Dojde ke změně habitatu prostředí ve výsledné trase (hrozí změna druhového složení fytocenóz ve prospěch ruderalních nebo euryvalentních druhů, s lokálním potlačení výskytu druhů stanovištně odpovídajících polohám stanovišť v přírodě blízkém stavu nebo polohám přírodě bližších lesních porostů), vliv je nepříznivý, z hlediska významnosti patrný až významný.

Mimo uvedené jde většinou o dotčení agrocenóz, ruderalů nebo méně hodnotných luk, kde vliv na fytocenózy je mírně nepříznivý až nepříznivý.

Ve vztahu k dotčení druhové rozmanitosti flóry se záměr dotkne stanovištně běžných druhů rostlin, které se přirozeně vyskytují na řadě analogických ploch v okolí, dotčené lokality samy o sobě nepředstavují prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytocenóz.

Míra velikosti a významnosti vlivů s ohledem na variantní úseky je v zásadě srovnatelná (mírně nevýhodnější je nad Novým rybníkem trasa jižní posunutá blíže k rybníku).

Vlivy na mimolesní porosty dřevin

Dojde k odkácení prvků dřevin v křížených funkčních prvcích kostry ekologické stability krajiny v mimoletní krajině, nelze zcela vyloučit dopady do mimolesních porostů dřevin při realizaci přístupových stavebních komunikací.

Nelze předpokládat primárně významnější dopady na mimolesní porosty dřevin s výjimkou interakcí s esteticky a funkčně hodnotnějšími skupinami.

Vlivy na ekosystémy

Vlivy na skladební prvky ÚSES v etapě výstavby neznamenají podstatné ohrožení jejich funkce, lze je pokládat za nepříznivé, avšak málo významné (v dokumentaci jsou navržena ochranná opatření).

Vlivy na vodní toky a údolní nivy (VKP) z hlediska ovlivnění říčních a potočních ekosystémů představují zúžení až přehrazení průtočného profilu během zemních prací a ohrožení kvality vody únikem látek nebezpečných vodám (ve vztahu k prevenci těchto vlivů platí opatření k ochraně vod).

Vlivy na lesní porosty (VKP) představují ve dvou případech významný přímý zásah do lesních porostů (fyzické odlesnění a kácení v lesních porostech). Většinou jsou dotčeny stabilnější lesní porosty (vlivy nepříznivé, patrné až významné). Dále nelze zcela vyloučit zásah do lesních porostů k zajištění průjezdnosti na obslužných komunikacích k zařízení staveniště.

Většinou jde o hospodářský les bez aspektů zvláštní ochrany (jsou navržena ochranná a kompenzační opatření).

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy je hodnocen jako malý až nepatrný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Nová trasa znamená vznik nové charakteristiky území (nová technická linie silničního tělesa na úkor nejrůznějších krajinných složek). Nejvýznamnější dopad tohoto charakteru je nutno očekávat v dotčených lesních porostech. Vlivy je nutno pokládat za nepříznivé a patrné až významné.

Ve vztahu k narušení stávajícího poměru krajinných složek dojde k patrnému posunu ve prospěch zastavěných ploch na úkor dnešního rostlého terénu. Vlivy jsou nepříznivé, patrné.

Ve vztahu k narušení vizuálních vjemů jde především o ovlivnění v prostoru počátku trasy u židovského hřbitova (setření pohledového působení hřbitova a lipového porostu). Výraznější dopady vzniknou i v přilehlých zalesněných prostorech (vznik dělicího efektu). V kontextu dopadu na vlastní krajinný ráz oblasti jde především o vytvoření dominantního novotvaru tělesa na estakádě mostu přes Brložský potok. Vliv je nepříznivý, patrný. Přechod přes nivu Dobeveského potoka se doporučuje odlehčení formou částečné estakády přes tok.

Ve vztahu k dálkovým pohledům se silnice projeví především zásahy do lesních porostů, nebo řešením nápadnějších estakád. Nejsou očekávány významné změny dálkových pohledů. Trasa neovlivňuje žádnou výraznou přírodní ani historickou dominantu širšího koridoru.

V kontextu vlivů na krajinný ráz je nutno očekávat mírně nepříznivější dopady u severní varianty s ohledem na vyšší podíl novotvarů v území (s postupem rekultivací a odrůstáním vysazených stromů se bude míra vlivu postupně snižovat).

Vliv na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že narušení krajinného rázu se doporučuje omezit vhodnou konstrukcí mostních objektů a rovněž i vegetačními úpravami.

Opatření týkající se krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nebude mít žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky s tím, že preventivní opatření týkající se event. archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V dokumentaci je uvedena rekapitulace závěrů hodnocení dílčích aspektů provedených v rámci části D.I. dokumentace.

Možné významné nepříznivé vlivy přesahující státní hranici nepřipadají v úvahu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, hlukovou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem, který se promítá i do akceptovatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Při provozu silnice je reálné nebezpečí vzniku havárií vozidel (největší nebezpečí ohrožení okolí nastane v případě havárie vozidla převážejícího látky škodlivé vodám). S případnou havárií vozidla úzce souvisí i riziko požáru.

Důsledkem havárie může být kontaminace půdy, povrchové vody a horninového prostředí a následně podzemních vod. Negativní ovlivnění kvality ovzduší lze předpokládat při požáru (jedná se však vždy o lokální záležitost s přímým vlivem na bezprostřední okolí).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Záměr s ohledem na možná opatření nepředstavuje zdroj významných environmentálních rizik.

Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro fázi přípravy, výstavby a provozu vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny použité podklady, metody a metodiky využití při zpracování dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na všechny rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V této části dokumentace je komentována přesnost prognostických metod při predikci znečištění ovzduší a akustické situace a souvislosti vyplývající ze stavu přípravné dokumentace stavby na úrovni investičního záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že posuzovaný záměr v dané etapě přípravy nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem zvýšit predikované vlivy spojené s realizací záměru.

Precizace řešení záměru bude součástí standardních postupů v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V dokumentaci jsou řešeny dvě varianty vedení trasy silnice.

Varianta 1 respektuje návrh trasy podle územního plánu VÚC Písecko-Strakonicko. Výhodou je malý zábor zemědělské půdy. Problematický je průtah přes Malé Nepodřice.

Varianta 2 se z hlediska dopravního i z hlediska vlivu na zástavbu jeví výhodnější než varianta 1. Nevýhodou varianty 2 je větší zásah do zemědělské půdy. Zásadní nevýhodou varianty 2 je výrazné odchýlení od trasy v územním plánu.

Z hlediska vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny lze navržené varianty trasy podmíněně akceptovat. Hodnocení variant ve středním úseku trasy lze pokládat za srovnatelné s tím, že severní varianta (varianta 2) vykazuje mírně nepříznivější parametry z hlediska krajinného rázu a vlivů na flóru a faunu z důvodu vyššího podílu úseků zcela nové trasy územím, z hlediska vlivů na porosty dřevin jsou obě varianty vyrovnané.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k variantnosti záměru se nejprve konstatuje, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní. V dokumentaci jsou předloženy dvě lokalizační varianty řešení záměru s tím, že hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v určitých aspektech provedeno vůči nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak prakticky zároveň představuje variantu referenční.

Vzhledem k tomu, že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem, je možné považovat předložené variantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě akceptovatelné obě varianty s tím, že se s ohledem zejména na hlukovou situaci preferuje varianta 2 řešení záměru. Pro možnost realizace varianty 1 je nutno vyřešit hlukovou situaci v obecní části Malé Nepodřice tak, aby vyhovovala požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro realizaci varianty 2 je nutno uvést záměr do souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací, se kterou je doposud tato varianta v rozporu.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

Návrh záměru splňuje požadavky ochrany životního prostředí, zdraví obyvatel a není v kolizi s navrhovaným funkčním využitím území.

Za podmínek uvedených v dokumentaci lze doporučit realizaci záměru.

Realizace je z hlediska vlivů na životní prostředí možná v obou variantách. Varianta 1 vykazuje nižší vlivy na jednotlivé složky přírodního prostředí, varianta 2 vykazuje nižší vlivy na zdraví, celkově lze z hlediska vlivů na životní prostředí považovat variantu 2 za mírně vhodnější.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. hodnocení v rámci zpracování posudku. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou akceptovatelné a že z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě akceptovatelné obě varianty s tím, že se s ohledem zejména na hlukovou situaci preferuje varianta 2 řešení záměru.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedena rekapitulace charakteristiky záměru a predikovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že souhrnně lze záměr lze doporučit k realizaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní věcné připomínky, shrnutí odpovídá hodnocení provedenému v příslušných částech dokumentace. Avšak vzhledem k tomu, že v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které má sloužit zejména pro lepší orientaci veřejnosti, měly být použity pro potřeby veřejnosti vhodnější a názornější výrazové prostředky (tato námitka se však týká výhradně formy a nikoliv obsahu všeobecně srozumitelného shrnutí netechnického charakteru).

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě akceptovatelné obě varianty s tím, že se s ohledem zejména na hlukovou situaci preferuje varianta 2 řešení záměru. Pro možnost realizace varianty 1 je nutno vyřešit hlukovou situaci v obecní části Malé Nepodřice tak, aby vyhovovala požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro realizaci varianty 2 je nutno uvést záměr do souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací, se kterou je doposud tato varianta v rozporu.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržena ve smyslu § 6 odst. 7 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření paní Hany Procházkové (podporované 134 obyvateli obce Dobev) k oznámení záměru (ze dne 11. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Požaduje se zvážit nutnost vybudování obchvatu obce Dobev vzhledem k tomu, že dojde ke zprovoznění téměř souběžné komunikace z Písku přes Novou hospodu směrem na Strakonice. Tato komunikace odebere značnou část projíždějících automobilů. Dalším argumentem pro nevybudování obchvatu v krátké budoucnosti realizovaný odklon dopravy automobilů s hmotností nad 12 tun. Neuváženým rozhodnutím nesmíme naše děti připravit o krásný kus krajiny, který je hojně navštěvovaný jak místními obyvateli, tak je zde velmi využívána cyklistický stezka. Stavba severně Dobev mezi dvě komunikace a případné škodlivé látky budou stejně větrem údolím unášeny do obce. Klady obchvatu nevyváží totální devastaci území.
- b) Požaduje se, aby byla vyvolána další jednání o realizaci záměru, kde by se občané mohli vyjádřit.
- c) Vliv dopravy v obci je pro obyvatele u silnice obtěžující a podle jejich vyjádření by pomohlo snížení rychlosti a její dodržování. Požaduje se posouzení návrhu nebo další projednání a případné schválení nastříkání zpomalovacích pruhů, a to před obcí v obou směrech a před historickým mostem uprostřed obce.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Nejprve se uvádí, že severní obchvat obce Dobev je zakotven v Územním plánu obce Dobev a že z tohoto pohledu je příprava záměru na projektové úrovni logickým krokem oznamovatele záměru.
- Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru (tj. potřeby nové silnice I/29), je třeba uvést, že cílem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně

zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Přesto se s ohledem na vyjádření doporučuje, aby v rámci další přípravy byly doloženy pro příslušná správní řízení k povolení záměru dopravně inženýrské podklady prokazující účelnost nové silnice I/29 ve vztahu k okolní silniční síti v zájmovém území. Toto opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlastní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z provedeného posouzení podle zákona č. 10/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru akceptovatelné.

- ad b) Ve vztahu ke komentáři ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se v souvislosti s procesem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. uvádí, že součástí tohoto procesu je i veřejné projednání dokumentace a posudku, na kterém oznamovatel záměru informuje o záměru a jeho cílech.
- ad c) Ve vztahu ke komentáři ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že dopravně technická opatření v obci Dobeš budou řešena v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

2. Vyjádření paní Dany Veselé (za celou rodinu Veselých) k dokumentaci (ze dne 13. 5. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Jestli jsou všechny informace v dokumentaci tak přesné, pravdivé a důvěryhodné jako informace, že město Písek má 18 406 obyvatel (str. 53 dokumentace), pak máme důvodné pochyby o důvěryhodnosti ostatních informací. Jen žen žije v Písku 15 639, mužů 14 585, to je celkem 30 224 obyvatel (v seznamu českých měst bylo podle údajů ČSÚ k 1. 1. 2007 město Písek uvedeno na 37. místě s 29 909 obyvateli).
- b) V dokumentaci je uvedeno, že „*stávající silnice II/139 představuje hlavní silniční spojení mezi Pískem a Strakonícemi ...*“. Avšak hlavní silniční spojení mezi Pískem a Strakonícemi je přes Novou hospodu (tato nová, zatím částečně rychlostní komunikace je v provozu ke spokojenosti nejen píseckých obyvatel, je o 5,2 km delší, ale čas potřebný k přepravě je stejný). Je proto nezbytně nutné kvůli 5 km navíc zabrat x km² půdy, ubírat životní prostředí všemu živému? Přibývá zastavěných ploch a voda se nemá kam vsáknout a odteče. Je nutné kvůli 5 km a 5 minutám navíc proinvestovat x miliard finančních prostředků, které by se mohly využít mnohem hospodárněji?
- c) V dokumentaci je uvedeno, že „*s tzv. nulovou variantou nebylo vůbec uvažováno, jelikož průtah obcí Dobeš není možno provést v parametrech silnice I. třídy ani technicky, ani z hlediska hygienických požadavků.*“. Ptáme se, proč se plánuje stavba silnice I. třídy, když o kousek dále již jedna existuje? Že by se rušily z hygienických, technických a bezpečnostních důvodů všechny silnice vedoucí skrze obce a města? Míst, které potřebují řešit horší situaci v silniční dopravě je mnohem více (anebo je třeba přihrát lukrativní zakázku některé spřátelené firmě?).

- d) V dokumentaci je na str. 54 uvedeno, že „vybudování plánované silnice I/29, a to především obchvatu, povede k významnému snížení emisí ...“. Jak je to možné, když se předpokládá nárůst vozidel o cca 1 301 denně? To samé se týká hladin hluku u obytné zástavby. Obchvat v obci Dobeš – Stará Dobeš je plánován v těsné blízkosti rodinných domků – jejich obyvatelé emise a hluk ohrožovat nebudou? A co se týká podstatného zvýšení bezpečnosti silničního provozu, pokud se účastníci silničního provozu nebudou chovat ohleduplně, zodpovědně a dodržovat silniční předpisy, bude k dopravním nehodám docházet stále a nezabrání tomu ani nová silnice (je víc než pravděpodobné, že se zvýšenou rychlostí dojde k nárůstu dopravních nehod v počtu i závažnosti).

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci došlo nedopatřením k uvedení chybného údaje o počtu obyvatel města Písku (údaj 18 406 se týká pouze počtu obyvatel v produktivním věku uvedeném na www.mesta.obce.cz). Jedná se o nedopatření, které však v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

- ad b) Nejprve se uvádí, že severní obchvat obce Dobeš je zakotven v Územním plánu obce Dobeš a že z tohoto pohledu je příprava záměru na projektové úrovni logickým krokem oznamovatele záměru.

Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru (tj. potřeby nové silnice I/29), je třeba uvést, že cílem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt závažného ovlivnění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání nesouhlasného stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí, popřípadě opatření).

Přesto se s ohledem na vyjádření doporučuje, aby v rámci další přípravy byly doloženy pro příslušná správní řízení k povolení záměru dopravně inženýrské podklady prokazující účelnost nové silnice I/29 ve vztahu k okolní silniční síti v zájmovém území. Toto opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlastní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru akceptovatelné.

- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření.

- ad d) Ve vztahu k charakteru příslušné části dokumentace se v textu na str. 54 dokumentace jedná zřejmě o záměnu imisí za emise (na str. 95 dokumentace ve druhém odstavci se uvádí „... významné zlepšení imisní a hlukové situace v prostorech obytné zástavby.“). Pokud se jedná o emise z vozidel, skutečností je, že v případě realizace záměru dojde k vymístění tohoto zdroje znečišťování ovzduší z intravilánu obce a tím i z blízkosti obytné zástavby.
Pokud jde o bezpečnost silničního provozu, resp. dopravní nehody, jejich statistika na silniční síti prokazuje, že zkapacitnění komunikace vede ke zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu (obecně je např. dálnice nejbezpečnějším typem komunikace).

3. Vyjádření obce Přeštovice k oznámení záměru
(ze dne 11. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Od poslední rekonstrukce silnice I/4 jsou svedeny srážkové vody podél silnic I/4 od Prahy a II/139 od Písku do obce Kbelnice a při přívalových deštích dochází k zanášení stávajících rybníků, zatápení zahrad občanů a k přelévání vody v obci přes silnici II/139. Z předloženého záměru je patrné, že srážkové vody budou řešeny stejným způsobem a nadále by docházelo k uvedeným problémům, které je proto vhodné vyřešit navrhovanou přeložkou tak, že srážkové vody ze silnic budou svedeny jiným směrem a nebudou tak ohrožovat majetek občanů Kbelnice.

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

4. Vyjádření Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ, k dokumentaci
(č.j.: MUIP/209/11488 ze dne 28. 4. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska vodohospodářského nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- c) Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se upozorňuje na povinnost požádat příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu o udělení souhlasu s trvalým a dočasným odnětím ze zemědělského půdního fondu.
- f) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Městského úřadu Strakonice, odboru životního prostředí, k oznámení záměru
(č.j.: ŽP/3333/6690/07/JBr ze dne 2. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se upozorňuje na povinnost požádat příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu o vyjádření a souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb.
- c) Z hlediska vodního hospodářství se s oznámením záměru souhlasí.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství se s realizací záměru souhlasí s tím, že:
 - 1. Veškeré odpady při realizaci stavby musí být po vytrídění přednostně využity nebo nabídnuty k recyklaci a zbylé pak odstraněny v souladu se zákonem č. 185/2001v Sb. a prováděcími předpisy, přičemž musí být převedeny do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb.
 - 2. Pozemky dotčené stavbou musí být po ukončení záměru uvedeny do původního stavu.
 - 3. Ke kolaudaci stavby předložit doklady o tom, jak byly veškeré doklady vzniklé při stavbě využity nebo předány k odstranění.
- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.
- f) Z hlediska lesního hospodářství se uvádí, že ve vztahu k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa bude nutno požádat příslušný orgán státní správy lesů o souhlas či nesouhlas s realizací stavby.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se k jednotlivým požadavkům uvádí následující:

- 1. Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

2. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.
3. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

6. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, územního pracoviště Písek, k dokumentaci

(zn.: 2440/HOK.PI ze dne 5. 5. 2009)

Podstata vyjádření

a) S dokumentací se souhlasí.

b) Stanovují se následující podmínky:

1. Upřednostňuje se varianta 2.
2. Po detailním zaměření vybrané varianty stavby se požaduje předložit podrobnou hlukovou studii včetně návrhu na protihlukové opatření.
3. Před zahájením stavebních prací provést zaměření hladin podzemní vody u studní a objektů měření hladin v okolí plánované trasy a provést vzorkování vod.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým podmínkám se uvádí následující:

1. Upřednostnění varianty 2 odpovídá závěrům dokumentace i posudku a je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.
2. Požadované opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.
3. Požadované opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, územního pracoviště Strakonice, k dokumentaci

(zn.: 2869/09 HOK.ST ze dne 13. 5. 2009)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací (pro úsek na území okresu Strakonice) se souhlasí.
- b) Z hygienického hlediska se preferuje varianta 2 (křižovatka s komunikací I/4 je vzdálenější od obce Kbelnice), ale obě varianty jsou možné.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Upřednostnění varianty 2 odpovídá závěrům dokumentace i posudku a je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice, k dokumentaci

(zn.: ČIŽP/42/IPP/0726928.004/09/CPF ze dne 5. 5. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství se upozorňuje, že v případě přebytku výkopového materiálu nevyužitého v rámci stavby či jiných staveb prováděných týměž dodavatelem, pokud dodavatel stavby prokáže splnění limitů znečištění podle přílohy č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., lze s tímto materiálem nakládat jako s výkopovou zemínou a kamením, na které se zákon č. 185/ 2001 Sb. nevztahuje.
- b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující:
 - 1. Upozorňuje se na nutnost výjimky podle § 56 ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů uvedených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
 - 2. Doporučuje se minimalizovat kácení dřevin rostoucích mimo les pouze na trasu komunikace a nutný manipulační pás s tím, že se upozorňuje na nutnost postupovat v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 114/1992 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost, resp. souvislost, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
Relevantní opatření týkající se výkopového materiálu je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
 - 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

2. Doporučené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o upozornění na postup podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

9. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy chráněné krajinné oblasti Blanský les, k oznámení záměru

(zn.: 1824/BL/2007 ze dne 26. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Záměr bude realizován v kontaktu s řadou vodních toků. Přemostění vodních toků je vhodné řešit tak, aby zůstal zachován potenciál vodního toku a jeho nivy jako biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (záměr nepopisuje kontakt komunikace s Vítkovickým potokem a způsob křížení levostranného přítoku Dobevského potoka s variantou 1). Vzhledem k výskytu vodotečí a rybníků se požaduje za účelné doplnit jarní aspekt výskytu obojživelníků.
- b) Požaduje se další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Pokud jde o přemostění vodních toků, je komentováno v dokumentaci. Opatření týkající se precizace křížení trasy silnice s vodotečemi a jejich nivami a opatření k eliminaci, resp. omezení vlivů výstavby ve vztahu k vodotečím, které budou kříženy nebo které se nacházejí v blízkosti stavby, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k požadovanému doplnění jarního aspektu výskytu obojživelníků byl v rámci zpracování dokumentace proveden zoologický průzkum jarního aspektu výskytu obojživelníků, který je součástí dokumentace jako příloha 6. S ohledem na přiložené vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy chráněné krajinné oblasti Blanský les, k jarnímu průzkumu výskytu obojživelníků (příloha 7 dokumentace) se vyjádření k oznámení ponechává bez dalšího komentáře s tím, že relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j.: KUJCK 20450/2007 OZZL/12-VIč ze dne 6. 11. 2007) je záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ představuje novostavbu silnice I. třídy v kategorii S 11,5/80 v délce 10 km.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, hlukovou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem, který se promítá i do akceptovatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

V Českých Budějovicích dne 2009

Č.j.: KUJCK

Vyřizuje: Ing. Vlčková

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Novostavba silnice I. třídy v kategorii S 11,5/80 v délce 10 km, včetně nové mimoúrovňové okružní křižovatky se stávající silnicí I/20.

Záměr je předložen ve dvou variantách a obě varianty jsou umístěny zčásti v koridoru stávající silnice II/139, zčásti severně od ní. Nová silnice má začínat na severozápadním okraji Písku, kde se napojí na stávající silnici I/20 a na obchvat města mimoúrovňovou okružní křižovatkou. Kolem obce Dobeš silnice projde severním obchvatem a na konci se napojí na stávající silnici I/4 severovýchodně od obecní části Kbelnice.

Varianta 1 (červená) respektuje koridor silnice I/29 navržený v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, tj. maximálně využívá koridor stávající silnice II/139. Prochází průtahem obecní části Malé Nepodřice, dále je vedena severním obchvatem obce Dobeš a na silnici I/4 se napojuje kolmo průsečnou křižovatkou.

Varianta 2 (oranžová) se mírně odchyluje od koridoru silnice I/29 navrženého v Územním plánu Velkého územního celku Písecko-Strakonicko, a to především severním obchvatem obecní části Malé Nepodřice. Napojení na silnici I/4 je řešeno mimoúrovňovou křižovatkou.

3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Písek (k.ú. Písek)

Dobeš (k.ú. Nepodřice, Stará Dobeš)

Štěkeň (k.ú. Vítkov u Štěkně)

Přešťovice (k.ú. Brusy, Kbelnice)

4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

5. IČ oznamovatele

65993390

6. Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 56
140 00 Praha 4

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ zpracoval v říjnu 2006 RNDr. Vladimír Ludvík (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 5278/850/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 46170/ENV/06 ze dne 26. 6. 2006).

Oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2008 RNDr. Vladimír Ludvík (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 5278/850/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 46170/ENV/06 ze dne 26. 6. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí zpracoval v červnu 2009 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ a k dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

paní Hana Procházková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 11. 11. 2007 podporované 134 obyvateli obce Dobevo)

paní Dana Veselá
(vyjádření k dokumentaci ze dne 13. 5. 2009 za celou rodinu Veselých)

obec Přešťovice
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 11. 11. 2007)

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí a VLHZ
(vyjádření k dokumentaci č.j.: MUPI/209/11488 ze dne 28. 4. 2009)

Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: ŽP/3333/6690/07/JBr ze dne 2. 11. 2007)

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, územní pracoviště Písek
(vyjádření k dokumentaci zn.: 2440/HOK.PI ze dne 5. 5. 2009)

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, územní pracoviště Strakonice
(vyjádření k dokumentaci zn.: 2869/09 HOK.ST ze dne 13. 5. 2009)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČÍŽP/42/IPP/0726928.004/09/CPF ze dne 5. 5. 2009)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Blanský les
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 1824/BL/2007 ze dne 26. 10. 2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ představuje novostavbu silnice I. třídy v kategorii S 11,5/80 v délce 10 km.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, hlukovou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem, který se promítá i do akceptovatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě akceptovatelné obě varianty s tím, že se s ohledem zejména na hlukovou situaci preferuje varianta 2 řešení záměru. Pro možnost realizace varianty 1 je nutno vyřešit hlukovou situaci v obecní části Malé Nepodřice tak, aby vyhovovala požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro realizaci varianty 2 je nutno uvést záměr do souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací, se kterou je doposud tato varianta v rozporu.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

O oznámení záměru bylo doručeno Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, celkem 8 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 6 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření veřejnosti – paní Hany Procházkové).

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (č.j.: KUJCK 20450/2007 OZZL/12-VIč ze dne 6. 11. 2007) a v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, celkem 5 vyjádření (4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření veřejnosti – paní Dany Veselé).

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“, dokumentace vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě akceptovatelné obě varianty popsané v dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, s tím, že se s ohledem zejména na hlukovou situaci preferuje varianta 2 řešení záměru.

Pro možnost realizace varianty 1 je nutno vyřešit hlukovou situaci v obecní části Malé Nepodřice tak, aby vyhovovala požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro realizaci varianty 2 je nutno uvést záměr do souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací, se kterou je doposud tato varianta v rozporu.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další přípravy záměru doložit pro příslušná správní řízení k povolení záměru dopravně inženýrské podklady prokazující účelnost nové silnice I/29 ve vztahu k okolní silniční síti v zájmovém území.
2. V rámci další přípravy záměru dořešit v dohodě s obcí Dobev dopravně technická opatření v obci.
3. Po detailním zaměření výsledné trasy silnice zpracovat podrobnou hlukovou studii s precizací protihlukových clon tak, aby bylo zajištěno dodržení příslušných hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
4. Precizovat křížení s vodotečemi a jejich nivami (Brložským potokem, Dobeuským potokem a dvěma levostrannými přítoky Dobeuského potoka) vhodně dimenzovanými mostními objekty s ohledem na ochranu přírody a krajiny, a to v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody, popřípadě na základě migrační studie (optimalizovat především navrhované přemostění Dobeuského potoka a jeho nivy). Optimalizovat i velikost ostatních propustků z důvodu zlepšení migrační propustnosti trasy pro obojživelníky a drobné savce.
5. Na základě stanovení výsledné trasy silnice zajistit podrobný, cílený, kontrolní, biologický (zejména zoologický) průzkum zejména v prostorech dotčených skladebných prvků územního systému ekologické stability krajiny s důrazem na údolí Dobeuského a Brložského potoka a průchod přírodovědecky hodnotnějšími lesními porosty, a to v posledním vegetačním období před zahájením stavby.
6. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody detailizovat opatření k minimalizaci vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů nebo regionálně významné druhy živočichů s důrazem na zachování okolních biotopů pro zvláště chráněné druhy, a to i na základě podrobného, cíleného, kontrolního, zoologického průzkumu v posledním vegetačním období před zahájením stavby. Stanovit konkrétní opatření, která zabrání ovlivnění živočichů, zejména obojživelníků, ve fázi výstavby a ve fázi provozu v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
7. Na základě pedologického průzkumu zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu a dále elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem minimalizovat trvalé i dočasné zábery těchto pozemků.

8. Vlivy na lesní porost minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
9. Provéřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením stavenišť v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesních cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.
10. Po detailním zaměření výsledné trasy silnice a zaměření dřevin rostoucích mimo les a lesních porostů navrhnout minimální kácení v ose trasy (a v rozsahu nezbytného minimálního manipulačního pásu) a prokázat jeho nezbytnost, a to zejména v místech překonávání prvků územního systému ekologické stability krajiny, resp. významných krajinných prvků.
11. Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a orgánem státní správy lesů vyřešit na základě podrobné inventarizace dřevin rostoucích mimo les a lesních porostů přímo dotčených stavebními pracemi kompenzace za vykácení.
12. Zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav s tím, že budou respektovány především následující zásady:
 - a) Ozelenění svahů silničního tělesa, a to i s ohledem na protierozní opatření;
 - b) Návaznost výsadeb na skladebné a podpůrné prvky územního systému ekologické stability krajiny;
 - c) Vegetační úpravy i s ohledem na omezení vlivů na krajinný ráz;
 - d) Využití dřevin, které se v zájmovém území přirozeně vyskytují;
 - e) Kompenzace za vykácené dřeviny rostoucí mimo les v území;
 - f) Kompenzace za vykácené lesní porosty ve stejném lesním komplexu.
13. Potenciální narušení vizuálních vjemů u mostních objektů omezit preferencí subtilních, lehkých mostních konstrukcí na úkor konstrukcí s mnoha podpěrami.
14. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat i využitím vegetačních úprav na základě projektu začlenění silnice do krajiny (uplatnění vysokých skupin stromů k patám náspů v pohledově exponovaných plochách, skupinové dosadby k mostním objektům).
15. Precizovat technická řešení svedení dešťových vod na základě hydrotechnických výpočtů s případným řešením akumulace vod nebo jejich zasakování, včetně opatření k zamezení případným škodám na majetku při přívalových deštích (viz situace v obecní části Kbelnice při současném svedení dešťových vod ze silnice I/4 a silnice II/139). Při svedení vod do vodotečí navrhnout záchytné jímky a vhodně dimenzované odlučovače ropných látek. Systém svedení dešťových vod projednat se správcem toku.
16. Pro úseky překonávající vodní toky a jejich nivy a úseky nacházející se v kontaktu s vodními plochami navrhnout zesílená svodidla.
17. Před zahájením stavebních prací provést zaměření hladin podzemní vody u vybraných studní a objektů měření hladin v okolí trasy a provést i vzorkování několika vybraných objektů.
18. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
19. Zajistit, aby v rámci plánu organizace demolic a výstavby byl zpracován soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - a) Technická a organizační opatření řešící hluk z demoliční a stavební činnosti tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu hluku podle nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;
 - b) Optimalizaci harmonogramu a doby výstavby s prováděním stavebních prací výhradně v denní době s cílem omezit narušení faktorů pohody;
 - c) Minimalizaci vlivů na pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky určené k plnění funkcí lesa, zejména ve svahovém porostu nad Brložským potokem a v lesích JZ od sídla Brusy (s prostorovou minimalizací manipulačních pásů) a minimalizaci zásahů do břehových porostů;
 - d) Ochranu porostů kolem židovského hřbitova SZ od města Písku;
 - e) Provádění demoličních a zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném;

- f) Stanovení vhodných míst pro přechodné deponie půdy, výkopových materiálů a materiálů z demolic (deponie skrývkových materiálů, které nebudou bezprostředně využity do šesti týdnů od vlastní skrývky oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení);
 - g) Výběr vhodného místa pro zařízení staveniště a manipulačních ploch (mimo přírodovědecky hodnotná území) a pro dočasné uložení půdy ze stávajících vegetačních ploch, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch;
 - h) Přepravní trasy obslužné dopravy (přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase budované silnice) a objízdné trasy;
 - i) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - j) Zajištění zaplachtování vozidel přepravujících sypké a prašné materiály a vozidel přepravujících asfaltové směsi;
 - k) Minimalizování „aktivních ploch“ jako zdroje prašnosti a skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha);
 - l) Zajištění očisty vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací;
 - m) Vhodné nakládání s odpady s důrazem na odpady kategorie nebezpečné (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a stanovení systému sběru, třídění a soustředování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním);
 - n) Eliminaci, resp. omezení vlivů výstavby ve vztahu k vodotečím, které budou kříženy nebo které se nacházejí v blízkosti stavby;
 - o) Protierozní opatření a zamezení odtoku splachů ze staveniště pomocí dočasných zemních zachytných jámek;
 - p) Kontrolu technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hluchnosti a úniku ropných látek;
 - q) Používání zachytných van pod stavebními a dopravními mechanismy;
 - r) Preventivní a kontrolní opatření k eliminaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;
 - s) Zajištění dostatečného množství sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek;
 - t) Zajištění balené pitné vody, chemických WC nebo popřípadě jiného způsobu likvidace splaškových vod;
 - u) Eliminaci ruderalizace dotčeného území;
 - v) Zpracování havarijního plánu i s ohledem na ochranu životního prostředí, jehož součástí bude i způsob informování příslušných správních úřadů a orgánů samosprávy;
 - w) Opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu demoličních a stavebních prací a ustanovení kontaktní osoby, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
20. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.
21. Pokud bude v rámci další přípravy záměru upřednostněna varianta 1, řešit v rámci technických možností korekci trasy mimo okraj lesa svahového porostu nad údolím řeky Otavy kolem km 1,5 – 2,0 a mimo malý lesík v oblouku stávající silnice II/139 západně od křižovatky se silnicí na Velké Nepodřice.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Nezbytný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les a lesních porostů provést v době vegetačního klidu s důslednou ochranou okolních dřevin a porostů po dobu výstavby.
2. Záměr provádět v době mimo hnízdění ptáků.
3. S ohledem na skutečnost, že nelze vyloučit archeologické nálezy, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.
4. Skrývku kulturních vrstev půdy (ornice a podorničí) provést na nezbytné nutné ploše a skrytou orníční vrstvu využít na rekultivaci zemědělských pozemků podle pokynů příslušného orgánu

ochrany zemědělského půdního fondu. Podorničí využít pro terénní úpravy a v rámci vegetačních úprav. Skrývky provádět jen ve vhodném období (tj. v období vegetačního klidu a mimo hnízdní období ptáků).

5. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření event. kontaminace výkopového materiálu) vhodný způsob využití či odstranění tohoto materiálu.
6. Podle plánu organizace demolic a výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
7. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
8. Zajistit realizaci vegetačních úprav současně se stavbou tak, aby výsledky mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
9. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Pozemky dotčené stavbou uvést do původního stavu.
10. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v podrobné hlukové studii a ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
2. Provádět pravidelné kontroly funkčnosti odvádění dešťových vod, funkčnosti odlučovačů ropných látek a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. Provádět kontrolu erozního poškození svahů silničního tělesa a popřípadě zabezpečit nápravu.
4. Zajistit komplexní údržbu a výchovu vysázené zeleně podél komunikace a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
5. Při zimní údržbě komunikace upřednostňovat zejména s ohledem na vodoteče aplikaci „bezchloridových“ materiálů, popřípadě využívat řízeného skrápění vozovky roztokem chloridových solí s minimálními obsahy těžkých kovů.
6. Zabezpečit, aby nestandardní situace a havárie s potenciálním ovlivněním životního prostředí, zejména při úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, byly řešeny v souladu s havarijním plánem správce komunikace se zapracováním činností regionálních záchranných jednotek.
7. Při údržbě a opravách komunikace zajistit vhodné nakládání s odpady, jejich třídění a přednostní využití před odstraněním.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Karel Černý

vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ (RNDr. Vladimír Ludvík, říjen 2006)

Závěr zjišťovacího řízení (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j.: KUJCK 20450/2007 OZZL/12-Vlč ze dne 6. 11. 2007)

Dokumentace vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, listopad 2008)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ a k dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele záměru

Vyžádané podklady a další údaje

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření k oznámení záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ a k dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/29 v úseku Písek – Kbelnice“ na životní prostředí obdržena ve smyslu § 6 odst. 7 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (viz úvodní komentář v části V. tohoto posudku).

Vyjádření paní Hany Procházkové (podporované 134 obyvateli obce Dobeš) k oznámení záměru
(ze dne 11. 11. 2007)

Vyjádření paní Dany Veselé (za celou rodinu Veselých) k dokumentaci
(ze dne 13. 5. 2009)

Vyjádření obce Přeštovice k oznámení záměru
(ze dne 11. 11. 2007)

Vyjádření Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ, k dokumentaci
(č.j.: MUPI/209/11488 ze dne 28. 4. 2009)

Vyjádření Městského úřadu Strakonice, odboru životního prostředí, k oznámení záměru
(č.j.: ŽP/3333/6690/07/JBr ze dne 2. 11. 2007)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, územního pracoviště Písek, k dokumentaci
(zn.: 2440/HOK.PI ze dne 5. 5. 2009)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, územního pracoviště Strakonice, k dokumentaci
(zn.: 2869/09 HOK.ST ze dne 13. 5. 2009)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice, k dokumentaci
(zn.: ČIŽP/42/IPP/0726928.004/09/CPF ze dne 5. 5. 2009)

Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy chráněné krajinné oblasti Blanský les, k oznámení záměru
(zn.: 1824/BL/2007 ze dne 26. 10. 2007)