

KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2 , 37076 České Budějovice

POSUDEK

zpracovaný podle § 9 zákona č.100/2001 Sb. ve znění
zákona č.93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

HALA – Lakovna ESP I. s.r.o.
TĚŠOVICE



Ing. František Hezina , Na Folimance 2154/17 , 120 00 Praha 2
Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 5148/41/OPV/93 ze dne 11.3.1993
a prodloužení autor. MŽP ČR č.j. 36841/ENV/06 ze dne 29.5.2006 do 29.5.2011

OBSAH POSUDKU :

I. Základní údaje	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace.....	6
2. Správnost údajů, uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	13
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	13
IV.Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na Životní prostředí.....	15
V.Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci	18
VI.Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	21
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	23
1. Hodnocení záměru.....	26
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	27
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	27
4. Pořadí variant, pokud byly předloženy z hlediska vlivů na životní prostředí	29
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku	30
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru	32
Podmínky pro fázi realizace	33
Podmínky pro fázi provozu.....	33
VIII. P Ř Í L O H Y.....	34

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 5148/41/OPV/93, vydaného dne 11.3.1993 ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a prodloužení autorizace MŽP ČR č.j. 36841/ENV/06 ze dne 29.5.2006 do 29.5.2011.

Dále v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí prohlašuji, že nikdo z konzultantů zpracovatele posudku se nepodílel na vypracování žádné části hodnocené dokumentace E.I.A. na posuzovaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce týmu zpracovatele této dokumentace.

Praze dne 30.1. 2009

Seznam použitých zkratek podle abecedy

ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav

ČIŽP OI Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát

ČOV čistírna odpadních vod

E. I. A. Environmental Impact Assessment – hodnocení vlivů na životní prostředí

EO ekvivalentní obyvatelé

CHOPAV Chráněná oblast přirozené akumulace vod

KÚ Krajský úřad

KVS Krajská veterinární správa

MěÚ Městský úřad

MŽP Ministerstvo životního prostředí České republiky

MZd Ministerstvo zdravotnictví

NA nákladní automobily

OA osobní automobily

OP ochranné pásmo

POCH pásmo ochrany chovu zvířat

OÚ obecní úřad

PP přírodní památka

PR přírodní rezervace

TNV těžká nákladní vozidla

ÚPD územně plánovací dokumentace

ÚPSÚ územní plán sídelního útvaru

ÚSES územní systém ekologické stability

VKP významný krajinný prvek

ZCHÚ zvláště chráněné území

ZPF zemědělský půdní fond

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru „Hala – Lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“
2. Kapacita (rozsah) záměru Velikost stavebního záměru 2444 m²
Nalakovaná plocha za rok 80 000 m²
Spotřeba nátěrových hmot za rok max. 31 tun
Kotelna o výkonu 700 kW, palivo zemní plyn
Spotřeba 20 000 m³.r⁻¹ zemního plynu
3. Umístění záměru
Obec: Těšovice
Katastrální území: Těšovice
Číslo p.p. 773/25, 773/10, 773/9, 129
Kraj: Jihočeský , krajské město České Budějovice
4. Obchodní firma oznamovatele: ESP I. s.r.o.
(dle OR) statutární zástupce,
- jednatel
Těšovice, 384 21 Husinec
Městský soud v Praze, spis.zn. C 95928
5. IČO/DIČ 25177460/ CZ 25177460
6. Adm. sídlo (kanceláře) Těšovice

7. Zpracovatelé dokumentů a průběh posuzování
Zjišťovací řízení

Oznámení zpracované Ing. Betákem došlo na Krajský úřad - Jihočeský kraj dne 16.4.2008. Zahájení zjišťovacího řízení dne 23.4.2008. Na úřední desce Jihočeského kraje zveřejněno 24.4.2008. Vyjádření zaslali KHS Jihočeského kraje a ČIŽP OI České Budějovice. Závěr zjišťovací řízení vydán dne 22.5.2008.

Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Jiří Kydlíček , Jagellonská 22, 30100 Plzeň

IČO 11623420 , autorizace 53780/ENV/06. Držitel osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR 15837/1870/OPVŽP/94 autorizovaných.8.2008 osob. Kompletní dokumentace byla v požadovaném počtu předložena na Krajský úřad - Jihočeský kraj dne 12.8. 2008. dne 14.8. bylo zahájeno posuzování záměru a na úřední desce zveřejněno dne 18.8. 2008. Dne 25.8.2008 byla dokumentace oznamovatelem doplněna. Doplnění dokumentace bylo zveřejněno 3.9.2008. K dokumentaci byla zaslána 3 vyjádření: KHS Jihočeského kraje ze dne 10.9.2008, MěÚ Prachatice ze dne 22.8.2008 a ČIŽP OI České Budějovice ze dne 28.8.2008.

K dokumentaci bylo vydáno stanovisko orgánu ochrany přírody Krajského úřadu – Jihočeský kraj, OZZL, že záměr nebude mít významný vliv na území evropsky významné lokality lokality ani ptačí oblasti.

Posudek

Zpracovatel: Ing.František Hezina , Na Folimance 2154/17, Praha 2 , 120 00

Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 5148/41/OPV/93 a prodloužení autor. MŽP ČR č.j. 36841/ENV/06 ze dne 29.5.2006 do 29.5.2011.

Pověření Krajským úřadem - Jihočeský kraj ke zpracování posudku ze dne 7.10.2008, převzato zpracovatelem dne 13.10.2008. Dne 14.11.2008 bylo na základě doporučení zpracovatele posudku vyžádáno doplnění dokumentace. Dokumentace byla doplněna dne 1.12.2008. Doplnění dokumentace bylo rozesláno 3.9.2008 a zveřejněno dne 5.9.2008. K dokumentaci byla zaslána 3 vyjádření: KHS Jihočeského kraje ze dne 31.12.2008, MěÚ Prachatice ze dne 9.12.2008 a ČIŽP OI České Budějovice ze dne 16.12.2008.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v posudku a návrhu stanoviska zčásti nebo zcela zahrnuta:

KHS Jihočeského kraje ze dne 10.9.2008
ČIŽP OI České Budějovice ze dne 28.8.2008
MěÚ Prachatice k dokumentaci ze dne 22.8.2008

Dále jsme vycházeli z těchto obdržených podkladů :

Zahájení zjišťovacího řízení ze dne 23.4.2008
Závěr zjišťovacího řízeníze dne 22.5.2008
Vyjádření ČIŽP k oznámení EIAze dne 7.5.2008
Vyjádření KHS k oznámení EIA..... ze dne 13.5.2008
Žádost o vyjádření k dokumentaci..... ze dne 14.8.2008
Předání doplnění dokumentace ze dne 25.8.2008
Doplnění dokumentace ze dne 1.9.2008
Jmenování posuzovateleze dne 7.10.2008
Výzva k doplněníze dne 3.12.2008
Předání vyjádření z doplnění ze dne 6.1.2009
Odevzdání posudku dne.....30.1.2009

K vyžádanému doplnění ze dne 11.11.2008 došla tato tři vyjádření

KHS Jihočeského kraje ze dne 31.12.2008
MěÚ Prachatice ze dne 9.12.2008
Česká inspekce životního prostředí ze dne 16.12.2008

Předané podklady jenž jsou předmětem posouzení

Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění , červenec 2008 (70 stran + přílohy).

Rozptylová studie a odborný posudek , Ing. Petr Dvořák , březen 2008.

Doplnění dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění , listopad 2008 (9 stran + přílohy).

Seznam došlých vyjádření k dokumentaci EIA předaných krajským úřadem :
(zahájení řízení 14.8.2008)

Kromě podkladu k posouzení a to dopisu Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , ze dne 1.9.2008, č.j. KUJCK 11903/2008 OZZL/18-Lz, došla tato vyjádření :

1) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 6112/08/HOK.PT, 10.9.2008, MUDr. L. Rohrichová , Ludmila Bohmová

2) Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 20.8.2008 č.j. ŽP: 47345/2008

3) Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 28.8.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.002/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Vyjádření zahrnující námítky z řad obyvatel, za občanská sdružení, stanovisko obce nedošla.

Seznam dokladů došlých k doplnění dokumentace EIA :
(zahájení 3.12.2008)

Kromě podkladu k posouzení a to dopisu Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , ze dne 10.12.2008, č.j. KUJCK 34510/2008 OZZL/2 – Tr, vyřizuje Kristýna Trykarová, došla tato vyjádření :

4) Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 9.12.2008 č.j. ŽP: 66809/2008

5) Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 15.12.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.003/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

6) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 8534/08/HOK.Pt, 29.12.2008, MUDr. L. Rohrichová , vedoucí

V příloze dokumentace jsou vedle shora uvedených vyjádření a závěru zjišťovacího řízení doloženy veškeré zásadní doklady, dokumentující průběh posuzování od zveřejnění oznámení vč. závěrů zjišťovacího řízení.

Dle zákona č. 100/2001 Sb. je stavba posuzována dle bodu č. 4.2 „ povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven od 10 000 do 500 000 m² za rok celkové plochy úprav.“ kategorie II. (záměry vyžadující zjišť. řízení) přílohy č. I k zákonu č. 100/2001 Sb. a posouzení je v kompetenci Jihočeského kraje .

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posuzovaná dokumentace se zabývá hodnocením novostavby, řešící vybudování nové lakovny . Stavba je navrhována ve výrobní hale v areálu firmy ESP I. s.r.o., v Těšovicích za areálem firmy . Investor má záměr vybudovat kompletně zařízenou lakovnu pro lakování velkých dílů. Umístění nového objektu se váže k ploše související se stávajícím výrobním areálem v průmyslové zóně v Těšovicích. Umístění záměru bylo řešeno v rámci přípravy ve více variantách s tím, že zadavateli bylo po výběru požadováno zpracování dokumentace na jednu vybranou variantu , kde stavba je navržena na ploše vedle stávajících hal.

Investor chce soustředit lakování do tohoto provozu a vybudovat moderní provozy, což je možné pouze realizací provedené stavby a technologie pro zajištění ochrany životního prostředí a produktivity práce.

Realizací stavby bude vytvořena komplexně celá technologie lakování s odpovídajícím způsobem odsávání . Nový záměr přispěje k řešení problému s ochranou ovzduší , ke zvýšení produktivity práce a k ochraně životního prostředí jako celku - v moderním objektu s minimálními nároky na spotřebu energií a podstatně nižšími emisemi, než v nevyhovujících objektech.

Celá dokumentace byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a konfrontována s přílohou číslo 4 - Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí zákona č. 100 ze dne 20. března 2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Úplnost dokumentace byla posouzena rovněž ve vazbě na prohlídku současného stavu celé lokality místa stavby a původních provozů a jejího okolí , kterou provedl zpracovatel posudku v období prosinec 2008 až leden 2009 několika návštěvami na lokalitě a prohlídce okolí . Zejména byl posouzen vztah rozptylu a terénu v lokalitě, kde areál ESP I. s.r.o. leží nejnižším místě průmyslové zóny spolu s částí provozu STS Prachatice a.s. V průmyslové zóně jsou dále další objekty a to areál nad těmito podniky, který je umístěn na svahu nad ESP I. s.r.o. Sklon svahu je takový, že plánovaná a stávající hala leží pod horním provozem a vlečka při proudění větrů směrem k areálu sousedního provozovatele může svými koncentracemi ovlivňovat dýchací zóna ve které se pohybují pracovníci sousedního výše položeného areálu. Z tohoto důvodu , aby bylo vyloučeno nadlimitní ovlivnění sousedního areálu a nesprávně zadaných výšek výduchů bylo požadováno doplnění dokumentace o přepočty rozptylu pro skutečné parametry záměru s vhodnou volbou referenčních bodů. A další upřesnění či vysvětlení tvrzení v dokumentaci.

Přes dílčí připomínky a poznámky, které jsou uvedeny v dalších částech a po doplnění dokumentace je možné konstatovat, že:

dokumentace je zpracována v souladu se zákonem č. 100 ze dne 20. března 2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a splňuje jeho základní požadavky. Dokumentace je zpracována vcelku přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle citované přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Věcná náplň s výjimkou některých nedostatků a nepřesností údajů (viz další kapitola II/2 a rovněž kapitola III tohoto posudku) odpovídá požadavkům zákona.

Rozsah dokumentace odpovídá jak náročnosti posuzované investice tak i charakteru stavby a charakteru posuzovaného životního prostředí v jejím okolí, s tím že se zpracovatel správně zaměřil na vyhodnocení a omezení emisí do ovzduší, půdy, a vody jako vlivy s nejvyšším možným impaktem na životní prostředí.

Menší pozornost než by zasloužila je věnována diskusi o vyhodnocení imisní situace v sousedním areálu, který je umístěn ve svahu nad záměrem. Tato problematika by si zasloužila větší pozornost.

Za důležitou součást návrhu opatření pokládám návrh na posílení ozelenění areálu s využitím stromů a keřů vhodných do místních stanovištních podmínek s ohledem na další filtraci pachů a lepší začlenění stavby do krajiny. Hledisko krajinného rázu považuje zpracovatel za velice důležité s velkým významem a pohledové zakrytí areálu a tak jeho zasazení do stávající krajiny je velmi žádoucí . Krajinným rázem se dokumentace zabývala rovněž v menší míře než bychom považovali za vyčerpávající popis.

Dále uvedené formální i věcné nedostatky nepřesahují únosnou míru, jsou takového rázu, že podle názoru zpracovatele posudku nemohou vést ke zkreslení závěrů nebo výraznému posunu v hodnocení dopadů této stavby na životní prostředí a až k jejímu zamítnutí.

Celkově je možno konstatovat, že přiměřená pozornost je v dokumentaci věnována popisům technologického a stavebního řešení, tak i obsahově vyhovující a s dobrou úrovní odbornosti zpracované vlastní hodnotící části, zejména údajům o vstupech, výstupech i popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí.

Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. viz následující část a část III tohoto posudku.

Pro posouzení částí, které nebyly podle zpracovatele posudku řešeny vyčerpávajícím způsobem byly vyžádány doplňující informace a to jak od projektanta, tak i od zpracovatele dokumentace. Jako důležitý materiál, který byl dodán jako doplňující podklad uvádíme :

- a) upřesnění k budování protihlukových valů
- b) upřesnění z hlediska vlivu na zdraví obyvatelstva formou dodání studie od autorizované osoby
- c) doplnění bezpečnostních listů na CD
- d) upřesnění, resp. potvrzení roční spotřeby zemního plynu do 420 000 kWh pro technologii tj. při 10 kWh z 1 m³ celkem 42 000 m³.rok⁻¹ (max. 70 m³.h⁻¹).
- e) ujištění o zrušení stávajícího lakovacího zařízení po uvedení nového zařízení do provozu
- f) potvrzení provozu 1 sekce odsává, 11 sekcí bez odsávání, pouze vytěkání
- g) potvrzení plnění emisního limitu pod bodem 14. doplnění s tím, že je zde uveden odkaz na odborný posudek. Výpočet dodržení koncentrace počítá s odsáváním 86 000 m³.h⁻¹ a provozem 6000 hodin za rok (strana 4 doplnění odborného posudku). 6000 hodin provozu je práce na tři směny při 250ti pracovních dnech bez So, Ne. Vzhledem k tomu, že není instalováno zařízení na čištění vzdušiny, nebude vzdušina v zimních měsících necirkulována, ale vypouštěna do ovzduší s tímto výkonem odsávání. 86 000 m³.h⁻¹ představuje při hustotě vzduchu 1,2 kg.m⁻³ množství 103,2 tuny vzduchu za hodinu. Pokud počítáme že za rok bude v dané klimatické oblasti min. 50 pracovních dnů s teplotou pod bodem mrazu bude nutno minimálně v této době ohřívat vzduch na pracovní teplotu alespoň 13°C pro pracovníky dle hygienických předpisů. Za zemní období bude nutno ohřát tedy 123 840 tun vzduchu. Podle spotřeby zemního plynu vychází množství tepla na 1 tunu vzduchu 3,4 kWh resp. 4 W na m³ studeného vzduchu. Podle mého názoru se jedná o příliš malé množství tepla, které nebude schopno ohřát vzduch. Podle našeho názoru musí být větší spotřeba zemního plynu. Výpočet je proveden za takových předpokladů, aby bylo plnění emisního limitu dosaženo „ředěním“ vzdušiny. Pro dané množství nátěrových hmot potom je nutno, aby bylo naředění dostatečné, provozovat odsávání o kapacitě přes 100 tun vzduchu za hodinu v provozu nepřetržitě ve dne v noci celou pracovní dobu. Toto řešení, ač je s jeho aplikací plněn emisní limit, se nezdá zpracovateli posudku příliš ekonomické, a to zejména z těchto důvodů :
 - bude nutno ohřívat velké množství vzduchu v zimních měsících což znamená velkou spotřebu zemního plynu a velké náklady na topení
 - velkou spotřebu elektrické energie na pohon ventilátorů při 6000 hodinách provozu a elektrickém příkonu odsávání 30 kW toto bude znamenat 180 000 kWh elektrické energie za rok jen na odsávání tj. 2,25 kWh na 1m² povrchově upravené plochy výrobku

- rotační rekuperátor pro zpětné získávání tepla uspoří část zemního plynu, ale o to více zemního plynu budou muset spálit nástěnné plynové teplovzdušné jednotky pro vytápění haly (strana 10 dokumentace)
- vypočtená výměna vzduchu v prostoru lakování 340 x za hodinu, se nám zdá technologicky příliš velká (strana 16)
- Výška atiky je na straně 9 dokumentace 11,5 m, ale výška výdechů je pouze 9,5 m i když mají vyúšťovat nad střechu objektů. Další výška haly je na straně 15 8 m, na straně 23 9,5 m po vazník) tj. odlišná od údajů . V tomto bodě je předložená práce nehomogenní.
- Na straně 13 dokumentace autor uvádí, že těkavé látky , které se uvolňují při nástřiku a zasychání nátěrových hmot je nutno při překročení limitu stanoveného vyhláškou MŽP 355/02 Sb. podle § 55 odst. 3 zákona 86/02 Sb. likvidovat jiným způsobem. , např..... a dále uvádí způsoby čištění vzdušiny. T tohoto tvrzení vyplývá, že autor dokumentace předpokládá při některých provozních stavech překročení emisního limitu, což není přípustné.
- Princip rotačního výměníku popsany na straně 19 předpokládá 62 %ní teplotní účinnost výměníku. Úspora tepelné energie bude potom v tom, že 62 % tepla bude kolovat v systému a 38 % tepla bude nutno doplňovat.
- tepelná kapacita suchého vzduchu je podle literatury $1000 \text{ J.kg}^{-1}.\text{K}^{-1}$, pro teplotní spád 13 K a 6000 hodin provozu za rok vychází spotřeba 2,5 mil. kW tj. 250 000 $\text{m}^3 \text{ ZP}$, při úspoře s využitím rotačního výměníku vychází roční spotřeba cca 100 tis. $\text{m}^3 \text{ h}^{-1}$. Pokud je ve studii uvedeno 42 tis. $\text{m}^3 \text{ h}^{-1}$ jedná se o reálnou hodnotu . Tato úvaha byla provedena bez započtení tepelné kapacity vodní páry.

Rozsah a obsah dokumentace je málo vyvážený, s uváděním nehomogenních údajů (podrobnosti jsou soustředěny do příloh dokumentace). Vcelku lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako podprůměrnou.

Zvýšená pozornost byla v dokumentaci oprávněně věnována vlivu posuzovaného záměru na ovzduší, který v tomto případě představuje prioritní aspekt. Z tohoto pohledu je k dispozici rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik, které tvoří přílohu dokumentace resp.. doplnění dokumentace.

Z metodického pohledu je proto třeba konstatovat, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekt spojený s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Doplňující podklady, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí v dokumentaci a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ, UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace stavby, tedy v souladu s přílohou 4 zákona č.100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

K části A a B mohou souhrnně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování včetně zabezpečení provětrávání odpovídá současným zvyklostem řešení lakoven .

Návrh technického řešení stavby a úprav vychází z podnikatelského záměru investora na umístění do nového objektu .

Charakterem se jedná o novostavbu lakovny včetně pomocných objektů. V nových objektech bude zaručena ekologická bezpečnost, dokonalé větrání. Předkládaný záměr nelze a není potřeba kumulovat s jinými záměry. Popis nově budovaných objektů .

1. Novostavba haly dělené na tři sekce
2. Novostavba odsávání
3. Novostavba
4. Napojení na vodní zdroj.
5. Vybudování , elektropřipojky, areálových komunikací, výsadba zeleně.

V rámci procesu zpracování posudku byly vzneseny požadavky na doplnění dokumentace , které zde uvádíme :

Jedná se zejména o tyto údaje :

- primární bezpečnostní listy používaných nátěrových hmot pro kontrolu údajů uvedených v dokumentaci EIA (nebyly přiloženy)
- zdůvodnit celkovou spotřebu zemního plynu ve výši 20 000 m³.rok vzhledem k výkonu hořáků (jaký bude jejich režim provozu) a to i ve vztahu k jiným údajům jinde ve studii a očekávanému provozu
- upřesnit odporující tvrzení na straně 7, kde je uvedeno jako lokality průmyslová zóna býv. STS.. a na straně 8 .."bývalá průmyslová zóna" a následně opět průmyslová zóna
- k přílohám v závěru doplnit označení, u některých měřítko a legendu a zejména čísla příloh na které se autor v práci odkazuje (např. na straně 8)
- doplnit jak je řešena kumulace se stávajícím lakovacím zařízením v původní hale, k jakému datumu bude zrušeno, nebo zda bude provozováno ještě určitou dobu společně
- upřesnit údaje o zaměstnancích 2-3 lidé na směnu ve třísměnném provozu nedají 10 ale 6 až 9 pracovníků , upřesnit
- k jakým účelům bude využito místo původního boxu (strana 9)
- zdůvodnění proč považuje autor dokumentace toto řešení za optimální , z jakých důvodů
- vysvětlit termín „okapový chodník“ na straně 10
- vytápění haly bude podle informace na straně 10 řešeno pomocí nástěnných plynových teplovzdušných jednotek – jinde nejsou o této informaci zmínky, potřebují doplnit
- jak bylo stanoveno prostředí v nové hale dle ČSN (strana 11) – doplnit z přílohy, kde je protokol o prostředí
- co znamená celkové množství zemního plynu až 70 m³.h⁻¹ uvedené v kapitole tlakový vzduch na straně 12, k čemu se vztahuje
- upřesnit nelogické údaje na straně 12 o počtu odsávaných sekcí , počtu sekcí na kterých lze lakovat a počtu sekcí na kterých ředidlo vytékává (jsou zde různé údaje)
- vysvětlit proč je zvýšené nebezpečí samovznícení uvedené na straně 13 dokumentace, proč to autor uvádí, když při výpočtech emisí používá jen určité konkrétní nátěrové hmoty, změna nátěrových hmot je tedy přípustná ?

- kde jsou umístěna čidla kontroly koncentrace organických látek, je jich více, na jakou hodnotu se předpokládá jejich nastavení za běžného provozu a jak bude určena dolní mez výbušnosti pro směsi látek
- na straně 13 je připuštěno překročení emisního limitu pro VOC látky, ale není uvedeno konkrétní řešení !
- výška haly uvedená na straně 15 je jiná (menší) než výška na straně 9 a 10 v popisu
- výška haly je uvedena 11 m, ale výška výduchu na straně 15 9,5 m dle rozptylové studie, výška výduchů musí být vyšší než výška haly pokud je odsávání vyvedeno nad střechu jak je na obrázku v nečíslované příloze !
- upřesnit zda bude skutečně odsáváno $86\ 000\ m^3$ za hodinu po celou pracovní směnu , pokud by to tak mělo být bylo by nutno odsát za směnu kolem 825 tun vzduchu
- výměna vzduchu v pracovním prostoru lakovny 340 x za hodinu se mi zdá nesmyslně vysoká (strana 16) a neekonomická zase ohřívat přisávaný vzduchu i když je použita rekuperace, potom rovněž i spotřeba zemního plynu na ohřev by byla podstatně vyšší
- vysvětlit pojem stříkací kabina – bude se skutečně jednat o kabinu ?
- popisy technologie na straně 16 a 17 nejsou homogenní na straně 17 je najednou uvedeno lakovací pracoviště o jiných rozměrech než v předcházející kapitole (dvě pole, každé o rozměrech 18x20 m) . Jsou zde uvedeny i tři jednotky, jinde dvě !
- na straně 17 jsou uvedeny tři termoventilační jednotky a tedy i tři plynové hořáky (nesouhlasí s úvodem práce)
- jedna termoventilační jednotka má na straně 18 tyto údaje , výkon hořáku až 350 kW, množství přiváděného vzduchu $11,94\ m^3 \cdot s^{-1}$, příkon přisávacích ventilátorů 15 kW a odsávacích 15 kW a odsávání $2 \times 11,94\ m^3 \cdot s^{-1}$. Je zde nesoulad v příkonu ventilátorů (dvojnásobné odsávané množství vzduchu má stejný příkon jako přisávání .
- rotační výměník má účinnost 62 % (strana 19)
- elektrický příkon rotačního výměníku 0,37 kW (potvrdit)
- v tabulce na straně 20 jsou uvedeny dvě termoventilační jednotky , na straně 17 tři !
- údaje v tabulce na straně 20 nejsou v souladu s textem v jiných částech práce, uvést do souladu
- ujednotit údaje o směnnosti (strana 21, 22... 6000 hodin za rok)
- v dokumentaci na straně 22 je uvedena předúprava povrchu , prosím o doplnění popisu předúpravy, zda bude probíhat v novém prostoru, předprava povrchu je součástí záměru a předchází vlastnímu lakování, proč není hodnocena ?
- co znamená že předúprava povrchu není předmětem nabídky na straně 22 ?
- průměrný obsah VOC je 46,9 % , všech 14,545 tun VOC bude uvolněno do ovzduší, jak toto odpovídá BAT technologii, doplnit porovnání s dokumentem BREF pro povrchové úpravy- je zde jen zmínka v obdobném posudku že BREF dokument nebyl zpracovatelem ani investorem nalezen?
- na straně 23 je uveden požadavek na záchyt plyných emisí filtrem, ale jinde v práci toto není uvedeno – upřesnit !
- nesoulad strany 23 s jiným textem, zde je uvedeno, že jsou provětrávány dva samostatné prostory do celkově 8mi nezávisle provětrávaných sekcí, jinde se mluví o 12 ti sekcích ?
- maximální rozměr dílu je 14 m ,vejde se do stříkací kabiny ? Jsou zde stříkací kabiny ?
- upřesnit údaj o spotřebě vody, podle mě nemůže zůstat na stejné úrovni, když se zvýší počet zaměstnanců (strana 26)
- podle maximální roční spotřeby energie 280 MWh bude provoz na plný výkon 2800 hodin za rok resp.. provoz na 47 % výkonu průměrně po celou pracovní dobu
- podle spotřeby plynu pro technologii 420 MWh je po přepočtu spotřeba kolem $45\ 000\ m^3$ za rok
- roční spotřeba pro vytápění haly a TUV bude 200 MWh tj. kolem $22\ 000\ m^3$ za rok
- uvést do souladu tvrzení na straně 28 s ostatním textem (jsou zde rozpory)

- uvést do souladu rozpor v textu že se jedná o podtlakový systém a tím, že je zde uvedeno přirozené větrání okny a vraty
- proč je výška komínů menší než výška haly ? (strana 29)
V1 výška 9,5 m, průměr 300 mm, $Q_v 0,318 \text{ N m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
V2 výška 9,5 m, průměr 300 mm, $Q_v 0,318 \text{ N m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- proč je odtah vzduchotechniky vyústěn níže než je výška haly ?
V3 výška 9,5 m, průměr do 2000 mm, $Q_v 20,8 \text{ N m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
V4 výška 9,5 m, průměr do 2000 mm, $Q_v 20,8 \text{ N m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
- je zde zmiňován také plynový kotel pro administrativu (strana 30, jinde není uveden)
- na straně 30 je uvedeno, že rozptylová studie se nezabývala emisemi z dopravy, pouze emisemi z technologie.
- v práci je soulad s množstvím provozních hodin (6000) a nalakovanou plochou (80 000 m²) a spotřebou NH (31 tun) , potom vychází spotřeba 5,16 kg NH na 13,3 m² plochy za hodinu tj. hmotnostní tok emisí 2,452 kg VOC za hodinu (cca 2 kg TOC za hodinu). Aplikačně potom vychází 200 g sušiny na 1 m² povrchu.
- nevychází emisní limit pro měrnou výrobní emisi , která je uvedena na straně 31 této dokumentace , měrná výrobní emise vychází $14\,525\,000 \text{ g} : 80\,000 \text{ m}^2 = 182 \text{ g} \cdot \text{m}^{-2}$, ani při případném odečtení fugitivních emisí ve výši maxima tj. 20ti % se sníží měrné výrobní emise na $142 \text{ g} \cdot \text{m}^{-2}$, podle takto pojatého návrhu není plněn emisní limit pro měrnou výrobní emisi, toto není v materiálu komentováno a řešeno !
- nelze-li dosáhnout měrné výrobní emise , musí být bezpodmínečně plněn emisní limit pro TOC a je otázka zda se jedná o BAT technologii
- na straně 35 jsou nepřesnosti a to u bilance celkových emisí z nové lakovny : není uvedena měrná výrobní emise, není uveden limit pro TZL , jsou zde uvedeny fugitivní emise 10 %
- nesouhlasím s tvrzením, že při provozu nové lakovny nebudou vznikat pachové látky , pachové látky budou vznikat určitě, není provedeno jejich zhodnocení vzhledem k nejbližšímu chráněnému prostoru (trvale obydlená místa, pracoviště pracovníků)
- upřesnit a doplnit kapitolu hluku, není proveden výpočet hluku , uvedeno rozmístění zdrojů hluku, údaje ke kompresoru jako zdroji hluku, k ventilátorům jako zdrojům hluku , vzhledem k práci v noční době není proveden výpočet provozu zdroje v noční době, kdy je limit nižší
- na straně 43 není uvedeno, jaké povinnosti vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií musí záměr plnit – upřesnit
- požaduji doplnit tabulku nejbližších chráněných prostorů staveb a provést výpočet v referenčních bodech pro hluk a rozptyl (sám autor dokumentace navrhuje na straně 60 zajištění posouzení hluku v celé lokalitě), na straně 61 je napsáno, že je stávající izolovaná obytná zástavba v sousedství a dále je zde upozorněno na odhlučnění vzduchotechniky (strana 61)
- nesouhlasím s řešením podmínek ochrany ovzduší a vod uvedenými na straně 61 dokumentace a to :
 - 1) jaká stávající izolovaná obytná zástavba v sousedství se nachází , když v jiných kapitolách je psáno, že zde není ?
 - 2) proč věnovat zvýšenou pozornost odhlučnění vzduchotechniky, když je jinde konstatováno, že vliv hluku je zanedbatelný ?
 - 3) nesouhlasím s vytvářením protihlukových zemních valů , jedná se o zbytečný náklad pro investora , který nemá opodstatnění a není ve studii podložen výpočty
 - 4) souhlasím s výsadbou zeleně
 - 5) proč jsou tyto podmínky dávány do kapitoly ochrany ovzduší ?
 - 6) jaké jsou zde rizikové provozování z hlediska ochrany vod, není popsáno a specifikováno
 - 7) z čeho by mělo docházet k úkapům ropných látek při provozování záměru

- 8) proč je zde omezeno skladování látek nebezpečných vodám na vnitřní prostory objektu (podle mého názoru mohou být v zabezpečení a schváleném skladu i venku)
- 9) náhradní zdroje elektřiny nejsou jinde zmiňovány, jaké, proč u nich jsou zmiňovány žíraviny
- v kapitole kompenzačních opatření jsou podle mě uvedeny nesmyslné požadavky na investora jako výstavbu protihlukových opatření podél hlavní příjezdní komunikace u silnice II/141 a ve směru východním
 - v závěru studie je uvedeno dočasné zřejmé překročení emisních limitů prachu a hluku – s tím nesouhlasím, jiné části studie toto neřeší, protihluková opatření (valy a zábrany u silnice se mi jeví jako nadbytečná a zatěžující investora a to zejména po tom, když není doložen žádný výpočet pro denní a noční dobu !). Dále je v závěru uvedeno, že noční provoz se nepředpokládá, ale pro 250 pracovních dnů je zde několikrát uveden počet provozních hodin 6000 za rok. Ze studie tedy vyplývá, že s nočním provozem se počítá v plném rozsahu !
 - firma Kovolak nestanovila měrnou výrobní emisi z důvodu nemožnosti určit roční nastříkanou plochu , ale v dokumentaci je tato plocha určena přesně !
 - emisní limit VOC je počítán na provoz 6000 hodin za rok a maximální výkon odsávání, předpokládám, že takto nebude zdroj provozován , ani tomu neodpovídají ostatní údaje o energiích, prosím stanovit emisní limit pro reálný provoz, zejména v zimě při tomto odsávání i při použití rekuperátoru by se neúměrně podražil provoz nutností vyhřívání haly
 - při výpočtu emisního limitu není odečtena předpokládaná fugitivní emise
 - v protokolu firmy Kovolak v příloze nejsou homogenní údaje u výpočtu dle BL pro Thermalac FD 50
 - v dokumentaci není vypořádána podmínka povolení krajského úřadu v příloze dokumentace a to číslo III.3.
 - pokud je výška haly 11 m budou výduchy umístěny výše než 9,5 m nad terénem a výpočet rozptylu by bylo vhodné přepočítat na skutečnou výšku výduchů (měl by vyjít výhodnější rozptyl).
 - zhodnocení nejlepších dostupných technologií uvedené v odborném posudku by bylo vhodné doplnit o posouzení s dokumentem BREF , které jsou uvedeny na www stránkách MŽP pro povrchové úpravy , tyto informace o nejlepších dostupných technikách jsou uvedeny tyto dokumenty v originální anglické verzi a povrchové úpravy i v českém překladu. Tyto informace jsou veřejně dostupné.
 - emisní rezervu chápu jinak, než je uvedena v odborném posudku a to jako zbývající hodnotu , která by mohla být provozovatelem uplatněna do splnění emisního limitu a to vyjádřená jako koncentrační emisí rezerva, nebo emisní rezerva v hmotnostním toku emisí, podle toho jak je emisní limit pro danou technologii uveden. Emisní rezerva zde potom není uvedena.
 - K doporučením uvedeným v odborném posudku uvádím, že nevidím jako přednostní řešení použití zařízení na snížení emisí organických látek již vzniklých, ale primárně bych doporučoval použití nátěrového systému s nižším obsahem VOC látek, aby emise vůbec nevznikaly a teprve poté, co toto není možné a není plněn emisní limit bych volil jako podmínku použití zařízení pro záchyt emisí.

Požaduji toto doplnění a upřesnění údajů na základě prostudování dokumentace. V práci je vidět, že je jí věnováno již mnoho energie a času , ale v této dokumentaci jsou uváděny nehomogenní údaje a skutečnosti a i navrhovány náklady pro investora a není zde provedeno porovnání navržené technologie a nejlepšími dostupnými technikami ochrany ovzduší. Není ani komentována a vypořádána skutečnost překročení měrné výrobní emise . Zpracovatel dokumentace doplnil dokumentaci a odpověděl na dotazy.

Je možné konstatovat, že řešení zpracované v dokumentaci EIA uplatněné v rámci posuzované dokumentace garantuje plnění emisního limitu v rámci nového areálu. Výhodné je i dopravní napojení a situování co nejdále od obytné zástavby. Toto řešení je z ekologického hlediska za dodržení specifikovaných podmínek únosné.

K části B II- Údaje o vstupech:

Nároky na zábor ZPF

Záměr ve variantě z hlediska nároku posuzované investice na vstupy počítá s tím, že nově plánovanou výstavbou nedochází k záboru zemědělské půdy. Vlastní hala bude postavena na ploše současného areálu. Předpokládaná plocha je cca 1,92 ha. Přehled nároků na zábor:

Před stavbou nebyly plochy v minulosti odvodněny meliorací. Na ploše se nenacházejí ochranná pásma, kromě ochranného pásma běžných inženýrských sítí. Nejedná se o zátopové území, poddolované území či území s evidovanými pramennými vývěry, ochranné pásmo lesa nebude dotčeno. Územím neprochází biokoridor ani zde není situováno biocentrum. Tyto závěry zpracovatele byly ověřeny jako správné a dostatečné pro posouzení.

Spotřeba vody

K výpočtu potřeby vody použil zpracovatel dokumentace metodiku podle vyhlášky. Při výpočtu bylo postupováno správně podle Vyhlášky č.428/2001 Sb., konkrétně podle její přílohy č.12. Podle této přílohy je spotřeba vody ve veřejných budovách (patří sem mj. kancelářské budovy) udávat spotřebu 16 m³/rok a u provozoven místního významu, kde se vody neužívá k výrobě 20 m³/rok. Za důležitou skutečnost považuji, že voda svojí kvalitou musí vyhovovat požadavkům pro pitnou vodu. Zdrojem vody bude balená voda v době výstavby a voda z vodovodního řadu v době provozu. Rovněž bude ověřena kvalita pitné vody. V práci je nehomogenita dat, když inde v tentu je pro záměr uvažováno s max. 10 ti novými pracovníky, ale potřeba vody pro zaměstnance je počítána pro 50 pracovníků, zřejmě celou firmu a ne pro posuzovaný záměr (strana 26 dokumentace). Tato nehomogenita dat nemá významný vliv na posouzení dopadů záměru na životní prostředí. Dalším údajem, který není svým obsahem homogenní s ostatním obsahem dokumentace je údaj v kapitole B.II.2.3. na straně 27, kde je uvedeno, že je třeba v rámci přípravy a provozování záměru zajistit mimo jiné i zpoplatnění zdroje odběru pitné vody, ale jinde v textu se o skutečnosti, že byl zřízován zdroj odběru podzemní vody, nepíše.

Ostatní surovinové a energetické zdroje

Spotřeba surovin

Část věnovaná spotřebě surovin a energií při výstavbě je v dokumentaci zpracována dobře i s ohledem na fázi přípravy a s ohledem na rozsah výstavby a systém provozu ji hodnotím jako dostatečný podklad. Jako hlavní používaná suroviny jsou zde uvedeny syntetické barvy a ředidla. Celkově však je možné zpracování této kapitoly pokládat za vcelku dostačující.

Spotřeba a zásobování elektrickou energií

V souladu s popisem stavby a realitou se v dokumentaci předpokládá i přiměřená spotřeba. Předpokládaná roční spotřeba energie je 280 MWh. Pokud budeme uvažovat údaje z dokumentace o příkonech jednotlivých částí technologie a roční spotřebě pro 6000 hodin provozu za rok (tabulka na straně 20) vychází instalovaný výkon 94,4 kW x 6000 hodin = 566,4 MWh za rok. Vzhledem k tomu že některá zařízení nebudou provozována celou dobu počítáme, že uvedená roční spotřeba může odpovídat provozu zdroje.

Ostatní zdroje

Kapitola zpracována odpovídajícím způsobem i rozsahem. Bilance plynu, kdy je uvažováno s celkovou roční spotřebou plynu do 700 000 kWh tj. cca 70 000 m³, bude podle nás mírně podhodnocená. Tento údaj však nemá významný vliv na celkové hodnocení vlivů na životní

prostředí. Opět je zde nehomogenita údajů a to v tom, že v textu je uvedeno vytápění nové haly pomocí nástěnných plynových jednotek a jinde (strana 28) je uvedeno, že hala bude vytápěna ztrátovým teplem z technologie. Je zde uvedeno, že odpadní teplo při výrobě je zcela postačující pro vytápění těchto prostor. Upřesnění tohoto dotazu jsme požadovali

Komunikační napojení, doprava a její frekvence

Jako odpovídající hodnotím i popisy komunikačního napojení – příjezdových komunikací i využití stávajícího komunikačního systému, který je i vzhledem k nové výstavbě vyhovující. Komunikační napojení a frekvence dopravy je zpracováno vcelku dobře.

K části B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší

Autor dokumentace uvádí, že kvalita ovzduší v bezprostředním okolí areálu bude jen mírně ovlivňována emisemi z provozu. Souhlasíme s tvrzením, že doprava ovlivní emisemi okolí minimálně.

Opět je zde nehomogenita dat a to údaje o výškách stavby a výškách výduchu. Podle údajů v jednotlivých částech dokumentace byla rozptylová studie vypočtena pro výšku výduchů 9,5 m a teprve poté byly dokončeny projektové práce, kde byla stanovena výška budovy přes 11 m. V doplnění dokumentace byl požadován přepočet rozptylu resp. vyjádření zpracovatele. Stejně údaje byly voleny pro komíny od hořáků á 350 kW (výška 9,5 m průměr 0,3 m),

Zde autor dokumentace správně uvádí jejich parametry s tím, že hodnoty byly převzaty z nových předpisů a to n.v. 353/02 Sb. . Není zde uvedena kategorizace zdroje znečištění ovzduší. Za podstatnou pokládám rovněž skutečnost, ověřenou jak v našich podmínkách, tak dlouhodobě předtím v zemích EU, že produkce amoniaku a pachů, která způsobuje značné problémy především v chovech prasat a drůbeže, se u skotu, zejména u dojnic, kde s ohledem na charakter chovu a koncentraci a intenzitu zápachu a současně i úroveň produkce amoniaku ani zápachu neprojevuje výrazněji negativně. V dokumentaci je správně proveden odkaz na novou českou legislativu ve vazbě na zákon o ochraně ovzduší č.86/2002 Sb. a provádějící nové nařízení vlády č. 353/2002 Sb., kterým jsou stanoveny emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a kde jsou uvedeny následující emisní faktory pro amoniak. Emise amoniaku nebyly kvantifikovány.

Součástí dokumentace je rozptylová studie, která modelovým výpočtem dokládá nepřekročení imisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky .

Nepovažujeme za nutné provádět hodnocení vlivu na les.

Celkově je vidět za kapitoly o ochraně ovzduší že autor dokumentace využil spolupráci odborníka na tuto oblast, a zajistil zpracování :
rozptylové studie

Na straně 28 v kapitole ostatní surovinové a energetické zdroje je kategorizován spalovací zdroj na zemní plyn jako střední zdroje znečištění ovzduší a to se špatně aplikovanými předpisy z hlediska ochrany ovzduší . je zde chybně uvedeno cituji ...“ podle n.v. č. 615/2006 Sb. ve znění n.v. č. 146/2007 Sb.). Kategorizaci spalovacích zdrojů řeší nařízení vlády č. 146/2007 Sb. a nařízení vlády 615/2006 Sb. není v tomto případě možno aplikovat, neboť se týká jiné problematiky.

Část III.2 odpadní vody je členěna na subkapitoly technologické a splaškové odpadní vody a splaškové vody ze sociálního zařízení. Odpadní vody jsou zastoupeny především splaškovou vodou ze sociálního zařízení pro obsluhu. Nová technologie zajišťuje dobré hospodaření s vodami a tím i odpovídající množství odpadních vod. Tato skutečnost bude podrobně prověřena v rámci projektu. Z vlastního provozu lakovny odpadní vody vznikat nebudou.

Bilance dešťových vod bude prověřena v rámci projektu podrobným propočtem. Odvod vod v území bude řešen stávajícím způsobem do terénu a následně povrchové vodoteče. Hodnocení je provedeno poměrně stručně, ale kvantifikace odpadních vod je relativně přesná a postačující.

Požární vody

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky. Předmětná problematika nepředstavuje významný aspekt posuzovaného záměru. Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, který je součástí tohoto posudku.

Část III.3 Odpady

Část věnovaná odpadům je zpracována v souladu se zákonem o odpadech (č. 185/2001 Sb.). Odpady jsou hodnoceny a klasifikovány podle vyhlášky 381/01 Sb. ze dne 9. 11. 2001, kterou byl vydán katalog odpadů a stanoveny další seznamy odpadů.

Odpady jsou vypočítány a zhodnoceny v rozdělení podle časového období jejich vzniku a zpracovatel správně upozorňuje, že dle ustanovení § 11 zákona o odpadech je povinností každého zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním uložením na skladku. Dokumentace nevyhodnocuje odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky s tím, že měly být odhadnuty a uvedeny i odpady z etapy výstavby. Zpracovatel posudku však považuje za dostačující, aby přehled a množství odpadů z výstavby, včetně způsobu jejich využití, resp. odstranění byl k dispozici pro kolaudační řízení. Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, který je součástí tohoto posudku.

Kapitola III.4. Ostatní

Z ostatních vlivů se dokumentace zabývá především vyhodnocením akustické situace v období provozu, rámcově je charakterizována i situace v období výstavby.

Pro hodnocení akustických – hlukových vlivů provozu je využito postupu subjektivního hodnocení autorem dokumentace bez doložení hlukových výpočtů. Výsledky výpočtu akustické situace nejsou v dokumentaci doloženy.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu lakovny na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, specifikované v textu, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru chovu skotu, výsledky návrhů ÚSES, údaje o chráněných částech území, kvantitativních údajů o vstupech do výroby dle projektové dokumentace. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, výslovně citovaných v dokumentaci. Nebylo využito výpočetních programů na doložení vlivů citovaných v dokumentaci. Nebylo využito výpočetních programů na doložení vlivů.

Je navrženo ozelenění areálu jako částečná ochrana před pachovými látkami.

Kapitola je zpracována poměrně zdařile a v daném rozsahu stačí pro daný záměr. K pachovým látkám je možno říci, že za nepříznivých rozptylových podmínek může dojít k šíření pachové stopy do obytné části . Tento stav může trvat pouze krátké časové období z ročního časového fondu, souhlasíme se závěrem, že v tomto případě bude ovlivnění pachy v rámci stavby přijatelné. Stavba je citlivě situována co nejdále od obytné části obce.

Kapitola III.5. Doplnující údaje

Zde je záměr hodnocen jako středně významný zásah do krajiny. Jsou zde zmíněny prováděné zemní práce, krajinářské úpravy (ozelenění) a oplocení.

3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V zadání stavby i posuzované dokumentaci je řešena jedna varianta, spočívající v popsané výstavbě. Varianta je navržena na pastvině, na ploše stávajícího průmyslového areálu (viz. umístění v dokumentaci).

Varianta je hodnocena a v kapitole E je uvedeno řešení v jedné variantě. V kapitole E je zdůvodňováno použití jedné varianty. Podle našeho hodnocení je tento závěr logický . Souhlasíme s tím, že zvýšení vlivů na životní prostředí je přijatelné a stavbu je možno realizovat. Pouze bychom upřesnili, že vlivy oproti nulové variantě budou vyšší .

Při hodnocení autor dokumentace použil zjednodušeného postupu ekologické expertízy staveb a to porovnání s nulovou variantou a to pomocí předpokládaného počtu impaktů. Tato metoda je v uvedeném pojetí relativně jednoduchá (někdy až zjednodušující) - přinejmenším však poskytuje při správném stanovení počtu a složení impaktů kvantifikovaný podklad pro další analýzy a rozborů a její interpretace může přinést i některé zajímavé náměty pro kapitulu návrh opatření. V daném případě je v oblasti biofyzikálního prostředí uplatněn odpovídající počet impaktů, což podle mého názoru odpovídá hodnocené problematice a jejímu významu.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že přijatelná je navrhovaná varianta. Představuje v daném případě variantu sociálně a ekologicky akceptovatelnou.

K části C, údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části je zpracována charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území. Popis kultury a historie území je uveden odpovídajícím způsobem, rovněž jako popis ÚSES a výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- Pokud se týká emisí hluku, je akustická situace v obci ovlivňována především ostatní veřejnou dopravou. Z hlediska příspěvku k celkové akustické situaci je možno tento nárůst hodnotit jako obtížně zaznamatelný (jako zaznam. nárůst je legislativou EU uváděn nárůst o min. 2 dB) .

- Z hlediska potenciálně možného ovlivnění rostlin chráněných a vzácných rostlin nacházejících se v lokalitách zvláštní ochrany (viz příslušné kapitoly) je možno v souladu s dokumentací konstatovat, že výskyt chráněných druhů rostlin či živočichů nelze přímo na staveništi předpokládat , ale nelze jej vyloučit.

- Z hlediska základních rizik, ke kterým by mohlo v rámci areálu posuzované nové výstavby při jeho provozování dojít a jsou představována především následujícími případy:
 - možný požár objektů
 - havárie dopravních nákladních prostředků (traktor s vlekm či nákladní automobil),
 - netěsností podlah či havárií skladovacích nádrží či jímek
- jsou v posuzované dokumentaci dobře a na úrovni současného poznání ošetřena a to především celou řadou uplatněných opatření pro případ zabezpečení objektů z uvedených hledisek.

IV.POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci jsou poměrně pečlivě a rozsáhle definována základní opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Tato opatření jsou rozdělena do několika částí a to podle jednotlivých oblastí . Kompenzační opatření a opatření, které je nutno dodržet při ukončení záměru nejsou uvedeny. Za významné preventivní opatření považuje zpracovatel dobré stavební provedení všech objektů.

Opatření je značný počet, přesto však doporučuji tento soubor upravit, případně doplnit o další následující opatření, která vyplývají z posouzení dokumentace či připomínek účastníků posuzování a to následovně:

a) opatření uvedená v dokumentaci

Z hlediska ochrany ovzduší.

- V prostoru staveniště a následně při provozu nebude prováděna likvidace odpadů spalováním (jak je uvedeno v dokumentaci).
- Jako součást stavebního projektu bude zpracován plán ozelenění celého areálu a provedena výsadba zeleně podle tohoto plánu včetně zásad prostorového uspořádání.
- Bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem případně kropením v době sucha.
- Bude dodržována provozní kázeň.

Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod.

- Součástí stavby budou nepropustné izolované podlahy manipulačních ploch.
- Splaškové vody ze sociálního zařízení budou odkanalizovány

Z hlediska ochrany půdy.

- Odpady nebudou likvidovány zahrabáváním nebo ukládáním do terénních nerovností. Pozemky nejsou součástí ZPF nebo LPF

Z hlediska krajiny a krajinného rázu.

- Pro zmenšení negativních vlivů v krajině bude realizována výsadba vhodné zeleně podle plánu ozelenění.
- Při řešení stavby bude kladen důraz na soulad s charakterem oblasti vzhledem na začlenění stavby do krajiny.

Z hlediska ochrany přírody.

- V území se nevyskytují chráněné druhy živočichů a rostlin.
- Bude pečováno o nově vysázenou zeleň v rámci zřízení OP, vyhynulá zeleň bude doplněna.

- Bude využito autochtoních taxonů dřevin.

Z hlediska likvidace odpadů.

- Odpady budou ukládány utříděně a likvidovány v souladu s platnou legislativou.
- Nebude prováděna nezákonná likvidace odpadů na místě spalováním nebo jejich ukládáním do země.
- Pro nakládání s nebezpečnými odpady bude vyžádán souhlas příslušného orgánu státní správy.

Z hlediska chemických látek.

- Budou používány výhradně chemické látky a chemické přípravky schválené pro použití v ČR nebo EU.
- Na chemické látky (přípravky), které vykazují nebezpečné vlastnosti bude zajištěn postup stanovený platnou legislativou (bezpečnostní listy i na pracovištích, školení pracovníků apod.)

Z hlediska hluku a vibrací.

Bude dbáno na to, aby při provozu stáji nebyly provozovány žádné zdroje hluku, které by zatěžovaly nadměrně okolí lakovny. Nutno dbát na technický stav zařízení, která by mohla hlukovou pohodu negativně ovlivňovat.

b) navržené doplnění opatření

Opatření, které je nutno dodržet při ukončení záměru

Pro případ likvidace lakovny bude zajištěna důsledná ochrana obyvatel podle hygienických předpisů a směrnic, ochrany prostředí, zejména vod před vlivy použitých chemických látek, sanace bude prováděna mj. podle zásad nakládání s odpady - kategorie nebezpečných odpadů.

Pro případ likvidace objektů (např. požáru atp.) bude postupováno v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství a v souladu se stavebním zákonem.

Územně plánovací opatření

Územně plánovací dokumentace není pro dané území zpracována. Vyjádření z hlediska územního plánu je uvedeno v příloze č. 4 na str. 62.

Navržené doplnění :

U doporučené varianty nejsou z hlediska územně plánování připomínky ke stavbě. V případě zpracování územního plánu bude stavba zahrnuta do dokumentace a území vyčleněno pro zemědělskou činnost. Rovněž bude dopracováno a schváleno pásmo hygienické ochrany .

Technická a provozní opatření

V období výstavby uplatnit zákaz zneškodňování odpadů na staveništi spalováním (částečně uvedeno v hledisku pro ovzduší) a ke snížení prašnosti vozovek z provozu na komunikacích věnovat pozornost čištění vozovek v areálu i blízkém okolí.

Stavební práce provádět max. od 7.00hod – 21.00 hod. V případě úniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady

Uplatňován bude požadavek na zvýšenou technologickou kázeň provozovatele, jak při vlastním provozu objektu . Všechny díly podlah budou mít zabezpečenou těsnost konstrukce hydroizolací

proti pronikání tekutých složek do podloží. Povrch podlah bude spádován a odvodněn. Podlahy budou provedeny z materiálů odolných proti účinkům moče a používaných desinfekčních prostředků. Stavební provedení podlah musí zajišťovat nepropustnost. Při konstrukci podlah musí být tepelně izolační vrstva chráněna před zemní a stájovou vlhkostí. Povrch podlahy musí být bezpečný pro zvířata i obsluhu. Povrchy staveb a technologických zařízení s nimiž přicházejí zvířata do přímého styku musí být zdravotně nezávadné.

V dalším stupni projektové dokumentace pro stavební povolení bude zpracován komplexní projekt sadových úprav, který bude respektovat požadavek na izolační pásy smíšené zeleně směrem k ostatní zástavbě a předložen ke schválení orgánu ochrany přírody (částečně uvedeno v hledisku krajinného rázu).

Kompenzační opatření

V současné době nebyla stanovena. Při přestěhování ze stávajících prostor lakování budou tyto vyčištěny a vyklizeny, aby mohly být využívány k jiným účelům.

V.VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

VEŘEJNOST

V průběhu projednávání dokumentace ani po zákonné lhůtě nedošlo vyjádření občanského sdružení , které by podalo vyjádření k dokumentaci. V zákonné lhůtě podle § 8 odst. 3 nedošla žádná vyjádření zástupců veřejnosti.

Rovněž z řad obyvatel nebyly k záměru vzneseny žádné námítky a připomínky.

OBEC

Obec Těšovice

K záměru nedošlo z obce žádné vyjádření.

Dotčené správní úřady a územní samosprávné celky

Jihočeský Kraj

1)Krajský úřad

Jako podklad došla dvě stanoviska Krajského úřadu v rámci dvou doplnění dokumentace .

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 1.9.2008, č.j. KUJCK 11903/2008 OZZL/18-Lz

V rámci doplnění dokumentace došel i další podklad k posuzování a to vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 10.12.2008, č.j. KUJCK 34510/2008 OZZL/2 – Tr, vyřizuje Kristýna Trykarová. Jedná se o vyjádření z hlediska §45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

2) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 6112/08/HOK.PT, 10.9.2008, MUDr. L. Rohrichová , Ludmila Bohmová

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích , pracoviště Na Sadech 25 , vyřizuje Ludmila Bohmová , zn. 6112/08/HOK.PT ze dne 10.9.2008 podepsal : Ludmila Bohmová , oddělení hygieny obecné a komunální, KHS Jihočeského kraje.

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření odkazuje na stanovisko ze dne 13.5.2008 pod č.j. 2930/08/HOK.PT. V tomto stanovisku nemá žádné další připomínky a doplnění. Toto stanovisko jsem obdržel jako přílohu závěru zjišťovacího řízení. Toto stanovisko je souhlasné bez připomínek. Je zde konstatováno, že závod svým umístěním nepředstavuje výrazný zdroj hluku. Toto stanovisko bylo vydáno k oznámení EIA. Stanovisko podepsala MUDr. Libuše Rohrichová, vedoucí oddělení hygieny komunální.

Stanovisko:

Vyjádření je konstatující, bez připomínek. Krajská hygienická stanice nepožaduje žádné jiné podmínky provozu, než je uvedeno v posuzované projektové dokumentaci.

Stanovisko: Vyjádření KHS je kladné. Bez dalších připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

K doplnění dokumentace došlo dále vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 8534/08/HOK.Pt, 29.12.2008, MUDr. L. Rohrichová , vedoucí

V tomto doplnění vyjádření byl stanoven souhlas s podmínkami a to :

- pracovní prostředí bude posuzováno v rámci PD ke stavebnímu řízení dle NV 361/2007 Sb.
- po realizaci stavby bude provedeno měření hluku s ohledem na nejbližší chráněné stavby

Dále je ve vyjádření uveden stručný popis záměru a konstatováno, že záměr nepředstavuje svým umístěním výrazný zdroj hluku.

Stanovisko k doplnění : Souhlasím se stanovenými podmínkami a s jejich projednáním. Tvzení , že záměr nepředstavuje svým umístěním výrazný zdroj hluku nepovažuji za vhodnou formulaci. Umístění zdroje není přímo spojeno s tím, jak je zdroj hluku výrazný. Intenzita působení akustického tlaku na okolí je dána akustickým výkonem zdroje hluku , což je možno stanovit měřením. Protože podmínka měření hluku je v návrhu stanoviska obsažena bude i intenzita působení na okolí ověřena. I kdyby se zjistilo, že hluk je nadměrný, vždy je možnost u tohoto fyzikálního faktoru provést odpovídající protihlukové opatření. Za největší zdroje hluku považujeme kompresor a ventilátory.

3) Česká Inspekce Životního Prostředí , Oblastní inspektorát České Budějovice , se vyjádřila celkem 2 x a to :

Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 28.8.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.002/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 15.12.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.003/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Vyjádření České inspekce životního prostředí je rozděleno na vyjádření jednotlivých oddělení :

Oddělení ochrany ovzduší

Úvádí upřesněné údaje a to 14,445 tuny organických látek (VOC) za rok a odsávání 86000 m³.h⁻¹ při provozu 6000 hodin za rok. Dále uvádí že byl zjištěn rozdíl v údajích o výšce výduchů a cituje odstavce z práce, kde jsou tyto nepřesnosti uvedeny. Dále zde ČIŽP uvádí, že rozhodnutí o povolení stavby a zkušebního provozu udává také výšku výduchů a to 9,5 m . Dále se vyjadřuje k tomu, že rozhodnutí o povolení stavby a zkušebního provozu bylo vydáno předčasně. Jinak nemá k úplnosti dokumentace jiné připomínky a z hlediska ochrany ovzduší nepožaduje podrobit záměr dalšímu posuzování dle zákona 100/2001 Sb. Oddělení ochrany ovzduší akceptuje dokumentaci s uvedenými připomínkami .

Oddělení ochrany vod

Rovněž nemá z hlediska ochrany vod zásadní připomínky. Ve vyjádření je popisováno technické provedení a na nakládání s látkami nebezpečnými vodám . Je zde uvedena podmínka řešení čištění dešťových vod vedených do Živného potoka. Dále zde inspekce upozorňuje na používání odkazů na neplatné právní předpisy a to NV 82/1999 Sb. a dále na citaci vyhl. 356/02 Sb. týkající se ovzduší v kapitole o vodách. Dále uvádí nesprávnou adresu ČIŽP na straně 24 dokumentace.

Oddělení odpadového hospodářství

Oddělení odpadů hodnotí ze svého hlediska záměr s připomínkou na nesprávné zařazení odpadu kat. číslo 130502 a chybná katalogová čísla 200112 (správně 200127) a 200116 (správně 200109). Uvádí zde , že lze předpokládat soulad se zákonem. Je zde upozorněno na povinnost nakládání s nebezpečnými odpady na základě souhlasu orgánu státní správy. Z hlediska

odpadového hospodářství není k dokumentaci jiných připomínek. Zároveň je upozorňováno na využití odpadů.

Oddělení ochrany přírody
Nebylo součástí souhrnného vyjádření .

Oddělení ochrany lesa
Nebylo součástí souhrnného vyjádření .

Stanovisko:
Vyjádření je celkově kladné s podmínkou řešení připomínek.
Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

4) Město Prachatice

Vyjádření Městského úřadu Prachatice došla celkem dvě a to k vlastní dokumentaci Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 20.8.2008 č.j. ŽP: 47345/2008

Městský úřad Prachatice , odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a ochrany ZPF a vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky.

Stanovisko:
Vyjádření je kladné bez připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

A k doplnění dokumentace Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 9.12.2008 č.j. ŽP: 66809/2008

Městský úřad Prachatice , odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a ochrany ZPF a vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky. V tomto stanovisku bylo dále doplněno, že ani z hlediska zákona o odpadech nemá úřad připomínky.

Stanovisko:
Vyjádření je opět kladné bez připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

Žádné z obdržených vyjádření došlých k záměru není zásadně nesouhlasné. Nejvíce připomínek má Česká Inspekce Životního prostředí . Připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních lze řešit v rámci posudku a v další fázi přípravy a realizace stavby a uplatnit je v rámci územního a stavebního řízení.

Závěr: Záměr naplňuje dikci bodu kategorie II, uvedeného v příloze 1 citovaného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Všechny obdržené připomínky jsou zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

Závěr zjišťovacího řízení, který nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů podepsal , vedoucí oddělení IPPC a EIA..

VI.CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaná lokalita výstavby byla vybrána především z důvodů návaznosti na stávající výrobní plochy investora a na vlastnictví pozemků. Dalším kritériem výběru byla dostatečná vzdálenost od zastavěné části okolních obcí s předpokladem aby provoz areálu svými rušivými vlivy nezasahoval obyvatele obcí. V posuzované dokumentaci je řešena jedna varianta.

Varianta je navržena v prostoru u stávající výrobní haly jak je popsáno v dokumentaci. Doporučuje se k realizaci tato varianta, neboť navazuje na stávající výrobu.

Je možno konstatovat, že díky znalostem autora a průběžnými konzultacemi s investorem a poskytnutím dalších materiálů, které nebyly v době zpracování dokumentace do tohoto materiálu zahrnuty a s využitím spolupracujících odborníků a informací z doplnění dokumentace, je získané a hodnocené podklady možno hodnotit jako dostatečné a hodnověrné. Při zpracování dokumentace o hodnocení vlivu výstavby a provozu byly v případě hodnocení nové výstavby objektů lakovny hodnoceny vlivy, které budou i po výstavbě nového objektu.

V této souvislosti mohu konstatovat, že v rámci dokumentace byly autorem dokumentace posouzeny všechny významné vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí.

S ohledem na charakter výstavby a charakter budoucího provozu lze konstatovat, že stavba byla zpracovatelem dokumentace vyhodnocena komplexně, investičně i dodavatelsky je připravována odpovědně a podle výsledků posouzení jak dokumentací, tak tímto posudkem, nezpůsobuje žádné závažné vlivy na ŽP, které by za předpokladu dodržení všech stanovených podmínek mohly ohrozit trvale udržitelný rozvoj v posuzované lokalitě či zdraví obyvatel v okolí záměru.

Vzhledem k charakteru stavby a charakteru provozu lze konstatovat, že záměr nezpůsobí nadlimitní zhoršení emisních vlivů a záměr zabezpečuje eliminaci všech možných negativních vlivů, který by záměr mohl přinést. Zpracovatel posouzení vlivů posuzovaného záměru ani zpracovatel posudku nenalezli důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace záměru výstavby posuzovaných objektů nové lakovny.

Veškeré negativní vlivy, které by záměr mohl přinést, mohou být technicky nebo organizačně zajištěny a eliminovány. Předpokladem je plnění navrhovaných opatření v době přípravy záměru a v době provozu technologie. Každá stavba v prostředí se určitým způsobem projeví. Je vždy potřebné najít přijatelnou míru tohoto ovlivnění.

Základním požadavkem je přísná technologická kázeň ze strany provozovatele. Zároveň je nutné zabezpečit celkové zlepšení prostředí. Je možné konstatovat na základě výše uvedených rozborů, že je v silách investora realizovat záměr tak, aby nebyly výrazně negativně ovlivněny antropogenní ani přírodní systémy a celkově životní prostředí.

Ke kategorizaci zdroje znečištění ovzduší uvádíme, že podle platné legislativy bude toto zařízení velkým zdrojem znečištění ovzduší.

Z hlediska souladu s územním plánem bylo, jako povinná příloha, uvedeno stanovisko k souladu s územním plánem.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny máme k dokumentaci tyto připomínky:

Vzdálenost od nejbližšího sídla respektuje hygienické zóny a bude mít zanedbatelný vliv na něj. Stavba bude v krajině zřetelnější, ale to by šlo eliminovat větším ozeleněním původními rychle rostoucími druhy jako je např. vrba, jasan, jilm apod.

Vzhledem k příznivým výsledkům hodnocení vlivů stavby do posuzovaných oblastí životního prostředí je možné záměr výstavby nové lakovny při respektování posudkem rozšířených podmínek zahrnutých do návrhu stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje

podmíněně doporučit.

Nutné podmínky pro povolení umístění stavby :

- 1) bude provedena oprava u evidence odpadů podle připomínky ČIŽP
- 2) bude udělen souhlas věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny pro činnosti provozované v rámci VKP niva Živného potoka
- 3) bude proveden návrh ozelenění areálu a pohledové začlenění do krajiny
- 4) bude získán souhlas s provozem nového velkého zdroje znečištění ovzduší podle zákona 86/2002 Sb. lakovny a středního zdroje kotelny
- 5) lakovna bude provozována s odsáváním $86\ 000\ \text{m}^3\cdot\text{h}^{-1}$ při spotřebě do 31 tun uvedených nátěrových hmot
- 6) vzhledem k tomu, že není navrhováno čištění odpadní vzdušiny bude v provozní evidenci veden počet hodin provozu odsávání za den a dále druh a spotřeba nátěrových hmot za den

Nutné podmínky pro vydání stavebního povolení :

- 1) bude udělen souhlas s vypouštěním odpadních vod do vod povrchových a to pro vody dešťové ze střech a zpevněných ploch
- 2) bude doložena kvalita pitné vody
- 3) bude provedeno měření hluku (podmínka HS)
- 4) bude posouzeno pracovní prostředí podle n.v. 361/2007 Sb. (podmínka HS)

Nutné podmínky ke kolaudaci stavby :

- 1) bude doložen souhlas příslušného okresního úřadu k nakládání s nebezpečnými odpady podle zákona o odpadech č. 185/01 Sb.
- 2) bude doložena smlouvy s provozovatelem ČOV o likvidaci odpadních vod
- 3) bude doložena vodotěsnost jímek, kanalizace a zpevněných ploch
- 4) bude doložen havarijný plán pro veškeré závadné látky schválený příslušným vodoprávním úřadem
- 5) požadavek KHS z 29.12.2008 a měření hluku

Tyto podmínky považuje zpracovatel posudku jako nutné k povolení umístění stavby a následně ke stavebnímu povolení aby byla zabezpečena ochrana životního prostředí jako celku . Kromě těchto podmínek jsou dále v platnosti méně důležité podmínky uvedené v kapitole IV. tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU - JIHOČESKÝ KRAJ Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví U Zimního stadionu 1952/2 , 37076 České Budějovice

/návrh/

podle ustanovení § 10 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

I. Identifikační údaje

1. Název záměru „Hala – Lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“
2. Kapacita (rozsah) záměru Velikost stavebního záměru 2444 m²
Nalakovaná plocha za rok 80 000 m²
Spotřeba nátěrových hmot za rok max. 31 tun
Kotelna o výkonu 700 kW, palivo zemní plyn
Spotřeba 20 000 m³.r⁻¹ zemního plynu
3. Umístění záměru
Obec: Těšovice
Katastrální území: Těšovice
Číslo p.p. 773/25, 773/10, 773/9, 129
Kraj: Jihočeský , krajské město České Budějovice
4. Obchodní firma oznamovatele: ESP I. s.r.o.
(dle OR) statutární zástupce,
- jednatel
Těšovice, 384 21 Husinec
Městský soud v Praze, spis.zn. C 95928
5. IČO/DIČ 25177460/ CZ 25177460
6. Adm. sídlo (kanceláře) Těšovice

Průběh posuzování :

Rámcový časový průběh zjišťovacího řízení a dosavadní průběh procesu posuzování je uveden v bodě 5.

1. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Jiří Kydlíček , Jagellonská 22, 30100 Plzeň

IČO 11623420 , autorizace 53780/ENV/06

Držitel osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR 15837/1870/OPVŽP/94

autorizovaných osob. Dokumentace byla zpracována v roce 2008 (červenec 2008)

2. Posudek

Zpracovatel: Ing.František Hezina , Na Folimance 2154/17, Praha 2 , 120 00

Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 5148/41/OPV/93 a prodloužení

autor. MŽP ČR č.j. 36841/ENV/06 ze dne 29.5.2006 do 29.5.2011.

Pověření ke zpracování posudku smlouvou s KÚ datované dnem 7.10..2008,

smlouva číslo , vyřizuje Ing. Petr Láznička , doklady obdrženy zpracovatelem dne 7.10.2008, vyžádání doplnění dokumentace dne 11.11.2008, doplnění dokumentace obdrženo dne 30.12. 2008 , posudek zpracován a zaslán objednateli dne 16.1.2009.

3. Veřejné projednání

Bude doplněno po veřejném projednání

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Časový průběh zjišťovacího řízení a dosavadní průběh procesu posuzování :

Zahájení zjišťovacího řízení ze dne 23.4.2008
Závěr zjišťovacího řízeníze dne 22.5.2008
Vyjádření ČIŽP k oznámení EIAze dne 7.5.2008
Vyjádření KHS k oznámení EIA..... ze dne 13.5.2008
Žádost o vyjádření k dokumentaci..... ze dne 14.8.2008
Předání doplnění dokumentace ze dne 25.8.2008
Doplnění dokumentace ze dne 1.9.2008
Jmenování posuzovateleze dne 7.10.2008
Výzva k doplněníze dne 3.12.2008
Předání vyjádření z doplnění ze dne 6.1.2009
Odevzdání posudku dne.....6.2.2009
Účast veřejnosti bude vyhodnocena po veřejném projednání

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v posudku a návrhu stanoviska zčásti nebo zcela zahrnuta:

V zákonem stanovené lhůtě došly tyto podklady a vyjádření :

1. Krajský úřad Jihočeský Krajdošlo 1.9.2008
2. KHS Jihočeského kraje..... došlo 11.9.2008
3. ČIŽP OI České Budějovice..... došlo 29.8.2008
4. MěÚ Prachatice k dokumentaci.... došlo 22.8.2008

Dále jsme vycházeli z těchto obdržných podkladů :

Zahájení zjišťovacího řízení ze dne 23.4.2008
Závěr zjišťovacího řízeníze dne 22.5.2008
Vyjádření ČIŽP k oznámení EIAze dne 7.5.2008
Vyjádření KHS k oznámení EIA..... ze dne 13.5.2008
Žádost o vyjádření k dokumentaci..... ze dne 14.8.2008
Předání doplnění dokumentace Ze dne 25.8.2008
Doplnění dokumentace ze dne 1.9.2008

K vyžádanému doplnění ze dne 11.11.2008 došly tyto podklady a vyjádření

1. Krajský úřad Jihočeský Krajdošlo 23.12.2008
2. KHS Jihočeského kraje..... došlo 31.12.2008
3. MěÚ Prachaticedošlo dne 12.12.2008
4. Česká inspekce životního prostředí .. došlo dne 16.12.2008

Předané podklady jenž jsou předmětem posouzení

Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění , červenec 2008 (70 stran + přílohy).

Rozptylová studie a odborný posudek , Ing. Petr Dvořák, březen 2008.

Doplnění dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění , listopad 2008 (9 stran + přílohy).

Seznam došlých vyjádření k dokumentaci EIA předaných krajským úřadem :
(zahájení řízení 14.8.2008)

Podklad k posuzování : Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 1.9.2008, č.j. KUJCK 11903/2008 OZZL/18-Lz

1) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 6112/08/HOK.PT, 10.9.2008, MUDr. L. Rohrichová

2) Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 20.8.2008 č.j. ŽP: 47345/2008

3) Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 28.8.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.002/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Vyjádření zahrnující námítky z řad obyvatel, za občanská sdružení, stanovisko obce nedošla.

Seznam dokladů došlých k doplnění dokumentace EIA :
(zahájení 3.12.2008)

Podklad k posuzování : Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 10.12.2008, č.j. KUJCK 34510/2008 OZZL/2 – Tr, vyřizuje Kristýna Trykarová

5) Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 9.12.2008 č.j. ŽP: 66809/2008

6) Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 15.12.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.003/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

7) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 8534/08/HOK.Pt, 29.12.2008, MUDr. L. Rohrichová

V příloze dokumentace jsou vedle shora uvedených vyjádření a závěru zjišťovacího řízení doloženy veškeré zásadní doklady, dokumentující průběh posuzování od zveřejnění oznámení vč. závěrů zjišťovacího řízení.

Dle zákona č. 100/2001 Sb. je stavba posuzována dle bodu č. 4.2 „ povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven od 10 000 do 500 000 m2 za rok celkové plochy úprav.“ kategorie II. (záměry vyžadující zjišť. řízení) přílohy č. I k zákonu č. 100/2001 Sb. a posouzení je v kompetenci Jihočeského kraje .

Vyjádření zahrnující námítky z řad obyvatel, za občanská sdružení, stanovisko obce k doplnění nedošla.

1. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaná lokalita výstavby byla vybrána především z důvodů záměru investora. Dalším kritériem výběru byla dostatečná vzdálenost od zastavěné části obce s předpokladem aby provoz areálu svými rušivými vlivy nezasahoval obyvatele obce. V posuzované dokumentaci je řešena jedna varianta (viz dále).

Je možno konstatovat, že díky znalostem autora a konzultacemi s investorem je získané a hodnocené podklady možno hodnotit jako dostatečné a hodnověrné. Při zpracování dokumentace o hodnocení vlivu výstavby a provozu nebyly v případě hodnocení nové výstavby objektů zimoviště skotu hodnoceny i vlivy všech stávajících ponechaných objektů kde dojde k jejich opuštění.

V této souvislosti mohu konstatovat, že v rámci dokumentace byly autorem dokumentace posouzeny důležité vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí.

S ohledem na charakter výstavby a charakter budoucího provozu lze konstatovat, že stavba byla zpracovatelem dokumentace vyhodnocena komplexně, projekčně i dodavatelsky je připravována odpovědně a podle výsledků posouzení jak dokumentací, tak tímto posudkem, nepůsobuje při běžném provozu žádné závažné vlivy na ŽP, které by za předpokladu dodržení všech stanovených podmínek mohly ohrozit trvale udržitelný rozvoj v posuzované lokalitě či zdraví obyvatel obce .

Vzhledem k charakteru stavby a charakteru provozu lze konstatovat, že záměr výstavby zimoviště nepůsobí zhoršení emisních vlivů a záměr zabezpečuje eliminaci všech možných negativních vlivů, který by záměr mohl přinést.

Zpracovatelka posouzení vlivů záměru posuzovaného záměru ani zpracovatel posudku nenalezli důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace záměru výstavby posuzovaných objektů živočišné výroby.

Veškeré negativní vlivy, které by záměr mohl přinést, mohou být technicky nebo organizačně zajištěny a eliminovány. Předpokladem je plnění navrhovaných opatření v době přípravy záměru a v době provozu technologie výroby.

Každá stavba v prostředí se určitým způsobem projeví. Je vždy potřebné najít přijatelnou míru tohoto ovlivnění. Jako nejvhodnější je navrhováno technologické opatření posuzované problematiky.

Základním požadavkem je přísná technologická kázeň ze strany provozovatele. Je možné konstatovat na základě výše uvedených rozborů, že je v silách investora realizovat záměr tak, aby nebyly výrazně negativně ovlivněny antropogenní ani přírodní systémy a celkově životní prostředí. Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na složky životního prostředí. Posuzovaný záměr významně neovlivní obyvatelstvo, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Záměr sice ovlivní ovzduší a hlukovou situaci, avšak s ohledem na opatření rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze tento vliv považovat za nevýznamný, resp. přijatelný.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně ovzduší a odpovídajících technických zabezpečení při nakládání

s chemickými látkami a chemickými přípravky k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o proces fluorizace, na jehož základě by měla být eliminována předúprava plastových dílů odmašťováním s použitím izopropanolu, a dále o podrobnou specifikaci odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí.

Při respektování podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zdroje znečišťování ovzduší schopny s rezervou plnit příslušné emisní limity.

- Z hlediska základních rizik, ke kterým by mohlo v rámci areálu posuzované nové výstavby lakovny při jeho provozování dojít a jsou představována především následujícími případy:
možný požár objektů
havárie dopravních nákladních prostředků
netěsností podlah či havárií skladovacích nádrží či jímek
Jsou v posuzované dokumentaci dobře a na úrovni současného poznání ošetřena a to především celou řadou uplatněných opatření pro případ zabezpečení objektů z uvedených hledisek.

3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci je zpracován návrh opatření, který by v rámci posudku doplněn a rozšířen . V souladu s dokumentací byla tato opatření rozdělena podle stejného systému jako v dokumentaci (doplněná opatření jsou provedena zvýrazněná kurzívou) :

a) opatření uvedená v dokumentaci upravená (vyřazení nesouvisejících požadavků)

Z hlediska ochrany ovzduší.

- V prostoru staveniště a následně při provozu nebude prováděna likvidace odpadů spalováním (jak je uvedeno v dokumentaci).
- Jako součást stavebního projektu bude zpracován plán ozelenění celého areálu a provedena výsadba zeleně podle tohoto plánu včetně zásad prostorového uspořádání
- Bude dbáno na omezování prašnosti z komun. jejich úklidem příp. kropením v době sucha.
- Bude dodržována provozní kázeň.

Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod.

- Součástí stavby budou nepropustné izolované podlahy manipulačních ploch. Návrh retenční k zrovnoměnění odtoku dešťových vod, biologickou a stabilizační

Z hlediska ochrany půdy.

- Odpady nebudou likvidovány zahrabáváním nebo ukládáním do terénních nerovností.

Z hlediska krajiny a krajinného rázu.

- Pro zmenšení negativních vlivů v krajině bude realizována výsadba vhodné zeleně podle plánu ozelenění.
- Při řešení stavby bude kladen důraz na soulad s charakterem oblasti vzhledem na začlenění stavby do krajiny.

Z hlediska ochrany přírody.

- Bude pečováno o nově vysázenou zeleň v rámci zřizování OP, vyhynulá zeleň bude doplněna.
- Bude využito autochtoních taxonů dřevin, střídání celoplošných výsadeb keřů, stromových skupin a stromových skupin s podsadou keřů
- V případě zjištění či nálezu zvláště chráněných druhů živočichů provést záchranný transfer.

Z hlediska likvidace odpadů.

- Odpady budou ukládány utříděně a likvidovány v souladu s platnou legislativou.
- Nebude prováděna nezákonná likvidace odpadů na místě spalováním nebo jejich ukládáním do země.
- Pro nakládání s nebezpečnými odpady bude vyžádán souhlas příslušného orgánu státní správy.
- Bude zpracován návrh využití výkopové zeminy.

Z hlediska chemických látek.

- Budou používány výhradně chemické látky a chemické přípravky schválené pro použití v ČR nebo EU.
- Na chemické látky (přípravky), které vykazují nebezpečné vlastnosti bude zajištěn postup stanovený platnou legislativou (bezpečnostní listy i na pracovištích, školení pracovníků apod.)

Z hlediska hluku a vibrací.

- Bude dbáno na to, aby při provozu nebyly provozovány žádné zdroje hluku, které by zatěžovaly nadměrně okolí. Nutno dbát na technický stav zařízení, která by mohla hlukovou pohodu negativně ovlivňovat.
- Stavební práce provádět max. od 7.00hod – 21.00 hod a mimo soboty, neděle a svátky.

Navržené doplnění opatření

Opatření, které je nutno dodržet při ukončení záměru

- Pro případ likvidace objektů (např. požáru atp.) bude postupováno v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství a v souladu se stavebním zákonem.

Územně plánovací opatření

Územně plánovací dokumentace není pro dané území zpracována. Vyjádření z hlediska územního plánu je uvedeno v příloze spolu s vyjádřením obce.

Navržené doplnění :

- *U doporučené varianty nejsou z hlediska územně plánování připomínky ke stavbě.*

Technická a provozní opatření

- *V období výstavby uplatnit zákaz zneškodňování odpadů na staveništi spalováním (částečně uvedeno v hledisku pro ovzduší) a ke snížení prašnosti vozovek z provozu na komunikacích věnovat pozornost čištění vozovek v areálu farmy i blízkém okolí.*
- *Stavební práce provádět max. od 7.00hod – 21.00 hod.*

Uplatňován bude požadavek na zvýšenou technologickou kázeň provozovatele, jak při vlastním provozu objektu živočišné výroby (manipulace s organickými hnojivy za příznivých klimatických podmínek, udržování patřičné úpravy komunikace, vymezení ploch, na nichž bude aplikace organických hnojiv uplatňována a důsledné vyloučení ploch ochranných pásem). Konstrukce nádrží na odpadní vody bude zajišťovat nepropustnost, únosnost, provedeny budou zkoušky těsnost. Stavební provedení podlah musí zajišťovat nepropustnost. Při konstrukci podlah musí být tepelně izolační vrstva chráněna před zemní a stájovou vlhkostí. Povrch podlahy musí být bezpečný pro obsluhu. Povrchy staveb a technologických zařízení s nimiž přicházejí lidé do přímého styku musí být zdravotně nezávadné.

Z hlediska ochrany vod je nutno doplnit opatření týkající se zajištění vody pro areál . Navržené doplnění :

- *Investor a dodavatel stavby zabezpečí způsob nakládání s odpady dle jednotlivých kategorií v souladu se stávajícími legislativními požadavky (zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech a dalších předpisů z něj vyplývajících). Podle uvedené legislativy je původce povinen vznik odpadů omezovat a vytvářet podmínky pro využívání odpadů a jejich zneškodňování.*

Prováděna bude desinfekce, deratizace a dezinsekce v chovech zvířat.

- *Ochranné pásmo bude akceptováno včetně všech navržených opatření.*
- *Podlahy budou realizované jako vodotěsné, všechny prvky splaškové kanalizace prověřeny zkouškou vodotěsnosti před uvedením do provozu.*

Pravidelně bude vedena evidence odpadového hospodářství podle požadavků platné legislativy odpadového hospodářství - z. č. 185/2001 Sb., o odpadech

- *Zpracován bude havarijný řád lakovny a systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu*
- *Způsob parkování provozních vozidel - odstavné plochy - bude řešen v rámci přípravy provozu předmětného zařízení s ohledem na počet obslužné komunikace a zabezpečení eliminace možných vlivů z provozu a parkování vozidel.*

V dalším stupni projektové dokumentace pro stavební povolení bude zpracován komplexní projekt sadových úprav, který bude respektovat požadavek na izolační pásy smíšené zeleně směrem k ostatní zástavbě .

- *Bude pečováno o vysázenou zeleň v rámci zřizování OP, vyhynulá zeleň bude doplněna.*

Kompenzační opatření

V současné době nebyla stanovena. Při přestěhování ze stávajících prostor budou tyto vyčištěny a vyklizeny, aby mohly být využívány jinými subjekty.

4. POŘADÍ VARIANT, POKUD BYLY PŘEDLOŽENY Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V zadání stavby i posuzované dokumentace je řešena jedna varianta, spočívající v popsané výstavbě v jedné lokalitě.

Nebyly ani vyhodnoceny žádné fiktivní varianty – v daném případě by to bylo asi i neúčelné. Varianta je v oznámení v rozsahu dokumentace hodnocena a je provedeno porovnání impaktů se stávajícím stavem . Při hodnocení možných variant autor dokumentace použil zjednodušeného postupu ekologické expertízy . Tato metoda je v uvedeném pojetí relativně jednoduchá (někdy až zjednodušující) - přinejmenším však poskytuje při správném stanovení počtu a složení vlivů kvantifikovaný podklad pro další analýzy a rozborů a její interpretace může přinést i některé zajímavé náměty pro kapitolu návrh opatření.

V daném případě jsou uplatněny vlivy v oblasti biofyzikálního prostředí a z oblasti sociálně – ekonomické, což podle mého názoru zcela precizně odpovídá hodnocené problematice a jejímu významu. Vzhledem k tomu, že nebyly hodnoceny jiné varianty není možné provádět porovnání variant. Ve vyjádření občanského sdružení je na toto upozorňováno . Podle Investora je vybraná hodnocená varianta ekologicky nejvhodnější.

5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI A K POSUDKU

VEŘEJNOST

V průběhu projednávání dokumentace po zákonné lhůtě nedošlo žádné vyjádření občanského sdružení , které podalo vyjádření k dokumentaci. V zákonné lhůtě podle § 8 odst. 3 nedošla žádná vyjádření zástupců veřejnosti.

OBEC

Obec Těšovice

K záměru nedošlo z obce žádné vyjádření.

Dotčené správní úřady a územní samosprávné celky

Jihočeský Kraj

1)Krajský úřad

Krajský úřad zaslal dva podklady k posuzování dokumentace a to poprvé dopisem

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 1.9.2008, č.j. KUJCK 11903/2008 OZZL/18-Lz

A dále v rámci doplnění dokumentace došlo vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí , vyjádření ze dne 10.12.2008, č.j. KUJCK 34510/2008 OZZL/2 – Tr, vyřizuje Kristýna Trykarová

Jedná se o vyjádření z hlediska §45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

2) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, pracoviště České Budějovice, zn. 6112/08/HOK.PT, 10.9.2008, MUDr. L. Rohrichová , Ludmila Bohmová

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích , pracoviště Na Sadech 25 , vyřizuje Ludmila Bohmová , zn. 6112/08/HOK.PT ze dne 10.9.2008 podepsal : Ludmila Bohmová , oddělení hygieny obecné a komunální, KHS Jihočeského kraje.

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření odkazuje na stanovisko ze dne 13.5.2008 pod č.j. 2930/08/HOK.PT. V tomto stanovisku nemá žádné další připomínky a doplnění. Toto stanovisko jsem obdržel jako přílohu závěru zjišťovacího řízení. Toto stanovisko je souhlasné bez

připomínek. Je zde konstatováno, že závod svým umístěním nepředstavuje výrazný zdroj hluku. Toto stanovisko bylo vydáno k oznámení EIA. Stanovisko podepsala MUDr. Libuše Rohrichová, vedoucí oddělení hygieny komunální.

Stanovisko:

Vyjádření je konstatující, bez připomínek. Krajská hygienická stanice nepožaduje žádné jiné podmínky provozu, než je uvedeno v posuzované projektové dokumentaci.

Stanovisko: Vyjádření KHS je kladné. Bez dalších připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

3) Česká Inspekce Životního Prostředí , Oblastní inspektorát České Budějovice , se vyjádřila delkem 2 x a to :

Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 28.8.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.002/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Česká Inspekce životního prostředí , oblastní inspektorát v Českých Budějovicích, dopis ze dne 15.12.2008, zn. ČIŽP /42/S1/0815329.003/08/CPF, vyřizuje Mgr. Petra Fialová

Vyjádření České inspekce životního prostředí je rozděleno na vyjádření jednotlivých oddělení :

Oddělení ochrany ovzduší

Úvádí upřesněné údaje a to 14,445 tuny organických látek (VOC) za rok a odsávání 86000 m³.h-1 při provozu 6000 hodin za rok. Dále uvádí že byl zjištěn rozdíl v údajích o výšce výduchů a cituje odstavce z práce, kde jsou tyto nepřesnosti uvedeny. Dále zde ČIŽP uvádí, že rozhodnutí o povolení stavby a zkušebního provozu udává také výšku výduchů a to 9,5 m . Dále se vyjadřuje k tomu, že rozhodnutí o povolení stavby a zkušebního provozu bylo vydáno předčasně. Jinak nemá k úplnosti dokumentace jiné připomínky a z hlediska ochrany ovzduší nepožaduje podrobit záměr dalšímu posuzování dle zákona 100/2001 Sb. Oddělení ochrany ovzduší akceptuje dokumentaci s uvedenými připomínkami .

Oddělení ochrany vod

Rovněž nemá z hlediska ochrany vod zásadní připomínky. Ve vyjádření je popisováno technické provedení a na nakládání s látkami nebezpečnými vodám . Je zde uvedena podmínka řešení čištění dešťových vod vedených do Živného potoka. Dále zde inspekce upozorňuje na používání odkazů na neplatné právní předpisy a to NV 82/1999 Sb. a dále na citaci vyhl. 356/02 Sb. týkající se ovzduší v kapitole o vodách. Dále uvádí nesprávnou adresu ČIŽP na straně 24 dokumentace.

Oddělení odpadového hospodářství

Oddělení odpadů hodnotí ze svého hlediska záměr s připomínkou na nesprávné zařazení odpadu kat. číslo 130502 a chabná katalogová čísla 200112 (správně 200127) a 200116 (správně 200109). Uvádí zde , že lze předpokládat soulad se zákonem. Je zde upozorněno na povinnost nakládání s nebezpečnými odpady na základě souhlasu orgánu státní správy. Z hlediska odpadového hospodářství není k dokumentaci jiných připomínek. Zároveň je upozorňováno na využití odpadů.

Oddělení ochrany přírody

Nebylo součástí souhrnného vyjádření .

Oddělení ochrany lesa

Nebylo součástí souhrnného vyjádření .

Stanovisko:

Vyjádření je celkově kladné s podmínkou řešení připomínek.

Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

4) Město Prachatice

Vyjádření Městského úřadu Prachatice došla celkem dvě a to k vlastní dokumentaci Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 20.8.2008 č.j. ŽP: 47345/2008

Městský úřad Prachatice , odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a ochrany ZPF a vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky.

Stanovisko:

Vyjádření je kladné bez připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

A k doplnění dokumentace Městský úřad Prachatice, OŽP, vyřizuje Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý, dopis ze dne 9.12.2008 č.j. ŽP: 66809/2008

Městský úřad Prachatice , odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a ochrany ZPF a vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky. V tomto stanovisku bylo dále doplněno, že ani z hlediska zákona o odpadech nemá úřad připomínky.

Stanovisko:

Vyjádření je opět kladné bez připomínek. Zpracovatel posudku se závěry vyjádření souhlasí.

Žádné z obdržených vyjádření došlých v termínu a po termínu k vyjádření není zásadně nesouhlasné. Nejvíce připomínek má Česká Inspekce Životního prostředí . Připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních lze řešit v rámci posudku a v další fázi přípravy a realizace stavby a uplatnit je v rámci územního a stavebního řízení.

Závěr: Záměr naplňuje dikci bodu kategorie II, uvedeného v příloze 1 citovaného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Všechny obdržené připomínky jsou zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

Vyjádření k posudku bude zpracováno po veřejném projednání posudku.

6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU

Krajský úřad Jihočeského kraje jako příslušný orgán k posuzování vlivů staveb na životní prostředí podle § 22 odst. a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí po veřejném projednání posudku ve smyslu uvedeného zákona a navazující prováděcí vyhlášky MŽP ČR .

**vydává s o u h l a s n é stanovisko,
při splnění těchto nutných podmínek pro realizaci záměru**

stavby „Hala ESP I. s.r.o.“ v posuzovaném rozsahu s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány a zohledněny v územním řízení a stavebním řízení a zahrnuty jako podmínky těchto správních řízení:

Nutné podmínky pro povolení umístění stavby pro vydání stavebního povolení :

1. bude udělen souhlas s vypouštěním odpadních vod do vod povrchových a to pro vody dešťové ze střech a zpevněných ploch
2. bude doložena kvalita pitné vody

Nutné podmínky ke kolaudaci stavby :

1. V rámci zkušebního provozu a v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší zajistit autorizované měření emisí znečišťujících látek z technologických zdrojů.
2. V rámci zkušebního provozu a v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit autorizované měření rizikových faktorů pracovních podmínek s případným návrhem opatření při event. překročení hygienických limitů včetně měření hluku (dopis KHS).
3. Na základě zkušebního provozu zpracovat soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění optimálního provozu zdrojů znečišťování ovzduší.
4. Zajistit, aby veškeré nádrže a zařízení lakovny, včetně nádrží ve skladech měly příslušné atesty dokládající jejich vodotěsnost a odolnost proti působení požívaných chemických látek a chemických přípravků.
5. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobů jejich využití, resp. odstranění a smlouvy zajišťující využití, resp. odstranění odpadů z provozu (o průběhu kolaudačního řízení informovat příslušný orgán státní správy v oblasti nakládání s odpady).
6. Ke kolaudačnímu řízení předložit doklady o nepropustnosti všech záchytných a havarijních jímek.
7. Bude zpracován odborný posudek autorizovanou osobou podle § 17 zákona 86/02 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění
8. Bude zpracován návrh OP vzhledem k nejbližším objektům hygienické ochrany .
9. Bude doložen havarijní plán pro veškeré látky závadné vodám a schválen vodoprávním úřadem.
10. Bude doložen souhlas příslušného okresního úřadu k nakládání s nebezpečnými odpady podle zákona o odpadech č. 185/01 Sb.

Podmínky pro fázi provozu :

1. Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky podříditi charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
2. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
3. Do splaškové kanalizace vypouštět pouze odpadní vody splaškového charakteru v souladu s kanalizačním řádem.
4. Případné úkapy a jiné úniky látek škodlivých vodám likvidovat prostřednictvím k tomu oprávněné organizace nezávadným způsobem.
5. Zajišťovat optimální provoz zdrojů znečišťování ovzduší a odlučovacích zařízení, včetně optimálního seřízení plynových hořáků na zemní plyn.
6. V průběhu provozu zajistit vedení evidence a klasifikaci odpadů podle příslušných právních předpisů, kontrolovat ji a rovněž zabezpečit, aby byla včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství. Vznikající odpady shromažďovat odděleně podle jejich druhů.
7. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
8. S ohledem na charakter výrobní technologie zabezpečit používání vhodných osobních ochranných pracovních prostředků.

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí ,
zemědělství a lesnictví

Zde budou uvedeny podmínky a opatření z části III/3 stanoviska dle přílohy č.6
Posudek včetně návrhu stanoviska příslušného orgánu zpracoval:


Ing. František Hezina ,
oprávněná osoba s osvědčením odborné způsobilosti
č.j. 5148/41/OPV/93 ze dne 11.3.1993 a prodloužení
autorizace č.j. 3684/ENV/06 ze dne 29.5.2006
V Praze dne 6.2. 2009

VIII. PŘÍLOHY

Vyjádření a stanoviska VEŘEJNOSTI, DOTČENÉ OBCE A dotčených orgánů STÁTNÍ SPRÁVY

Stanoviska k dokumentaci

Dipl.Ing.Luboš Beták – STAVEBNÍ INŽENÝRING, autorizace PS a VS, projekty, realizace, inženýrská a poradenská činnost



 Krajský úřad – Jihočeský kraj

 Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

 U Zimního stadionu 1952/2

 370 76 ČESKÉ BUDĚJOVICE

KUJCP0004DRM

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		č.R.
Dodala:	25 -08- 2008	sp.zp.
Číslo j.:	KANCEL 11 983/2008	2
Přílohy:	24	17

Předání doplnění Dokumentace

Předáváme vám na základě vaší připomínky opravenou str. 7 z kap. B.1.2 Dokumentace dle příl.č.4 zák.č. 100/2001 Sb. v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí záměru : „Hala-lakovna, ESP I. S.r.o. Těšovice“ v 8 tištěných stranách.

Zmíněná nepřesnost vznikla při přepisování a o dopalování zbytků barev a ředidel se uvažovalo jen v začátku záměru, v celé Dokumentaci již je zvažována varianta s likvidací zbytků barev a ředidel jako nebezpečný odpad oprávněnou osobou.Omlouváme se za toto nedopatření a žádáme o zaslání všem dotčeným a vyjadřujícím se a tímto našim vysvětlením.

Zároveň zasiláme 8 x kopii vyjádření MěÚ Prachatice, došlé po odevzdání Dokumentace.

Ve Strakonících, 20.08.2008

V zastoupení oznamovatele:

Dipl.Ing.Luboš Beták – Stavební inženýring
Borová 134
386 01 STRAKONICE IV.

Přílohy : 8 x oprava str. 7 původní Dokumentace
8 x vyjádření MěÚ Prachatice k záměru

Adresa : Borová 134
386 01 Strakonice IV.

tel : 383 834 053
mobil : 603 308 707
E-mail : lubosbetak@seznam.cz

IČO : 113 46 451
Reg.č.1185/90
Autorizace č. 0100902
Akreditace č.5-99/11.06

Velikost nalakované plochy: 80 000 m²/rok
Spotřeba nátěrových hmot: max.31.000 kg/rok

Objekt výrobní haly – lakovny - 2.144 m²
Parkoviště, chodníky a zpevněné plochy – 200 m²
Nezpevněné zelené plochy a ozelenění areálu – 100 m²

Množství vstupní suroviny bude činit 25 t/rok ve zkušebním provozu, v pozdějším běžném provozu bude činit 31 t/rok.

V lokalitě stavebního záměru se krom haly lakovny a její technologie nebude nic měnit a stavebně upravovat.

V lokalitě stavebního záměru se nepočítá s umístěním zařízení ke spalování zbytků ředidel a výparů z barev, což bylo původně plánováno. Kotelna slouží pouze pro ohřev vzduchu pro vzduchotechniku. Palivem bude zemní plyn a zařízením ke spalování bude kotelna v hale lakovny (instalovaný výkon se předpokládá cca 2 x 350 kW = 700 kW). Odpovídající plocha zákonného záměru bude činit 130 m², celková spotřeba zemního plynu cca 20 000 m³/rok.

Z hlediska zákona č. 100/20016 Sb. v platném znění se jedná o záměr nadlimitní, neboť s ohledem na znění zákona i s ohledem na příslušné metodické výklady MŽP se jedná o spotřebu vstupní suroviny pro lakovnu 31.000 kg/rok a plochu určenou pro povrchové úpravy kovů a lakování ve výměře max 80.000 m²/rok. Další zákonné parametry jsou v podlimitní oblasti, nebo se jedná o evidentně nevýznamné parametry dotčených jevů. Pouze některé z těchto parametrů se dají vyjádřit plošně.

Vztah plochy stavebního záměru k ploše zákonného záměru (tj. k celkové ploše všech zákonných záměrů) je dobře patrný z přílohy , kde jsou obě tyto plochy v členění dle katastru nemovitostí znázorněny.

Městský úřad Prachatice

Velké náměstí 3, Prachatice, 383 01

Odbor stavebně správní a regionálního rozvoje - Velké náměstí 1, Prachatice

Vaše značka:

Čj.: MUPt : 43460/2008
Úředně oprávněná osoba : Mgr. Vlastimil Lukášek
Telefon : 388 607 558
Fax : 388 607 562
E-mail: vlastimil.lukasek@mupt.cz

Prachatice, dne 24.8.2008

Věc

Vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Městský úřad Prachatice, odbor stavebně správní a regionálního rozvoje, vydává pro potřeby oznámení záměru "Hala-lakovna, ESPI s.r.o. Těšovice" podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění následující vyjádření :

- 1) Výše uvedený záměr je situován na pozemky KN č.773/25, 773/10, 773/9 a st.p.č.129 v kú. Těšovice ve stávajícím průmyslovém areálu, který je dle platného Územního plánu Těšovice vydaného opatřením obecné povahy zastupitelstva obce Těšovice čj. 218/2007 ze dne 4.10.2007 vymezen jako plocha pro výrobu a skladování.
- 2) Záměr je v souladu s podmínkami pro využití ploch a prostorového uspořádání stanovenými výše uvedenou územně plánovací dokumentací.

Městský úřad Prachatice
PSČ 383 01 okr. Prachatice

Mgr.Vlastimil Lukášek
referent odboru stavebně správního
a regionálního rozvoje

Obdržel :

Ing.Luboš Beták-Stavební inženýring
Borová 134
386 01 Strakonice

6

Městský úřad Prachatice

Velké náměstí 3, Prachatice, 383 01
Odbor životního prostředí - Velké náměstí 1 - zadní trakt, Prachatice

21-08-2008

Čj.: ŽP: 47345/2008
Vyřizuje: Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý
Telefon: 388 607 220
Fax: 388 607 562
E-mail: marie.pepinkova@mupt.cz

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

(10) JIHOČESKÝ KRAJ
KRAJSKÝ ÚŘAD

Došlo: 22-08-2008
Číslo J.: KUS 17403/2008/16
Příloha: 1

V Prachaticích 20.8.2008

Věc: "Posuzování vlivů na životní prostředí -Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice." - vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí.

Městskému úřadu Prachatice, odboru životního prostředí, byla dne 18.8. 2008 doručena žádost o vyjádření k dokumentaci záměru zařazeného do kategorie II. přílohy zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů k záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“. Oznamovatelem záměru je firma ESP I. s.r.o., Těšovice, 384 21 Husinec.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s předloženou projektovou dokumentací bez připomínek.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. f) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému záměru připomínky.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předloženému projektu toto vyjádření:
Vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je uvedený záměr možný.

Odůvodnění:
Navržený objekt bude využívat stávající zásobování vodou a stávající ČOV celého areálu.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí příslušný dle § 71 písm. i) a § 79, odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženou dokumentací bez připomínek.

MVDr. Marie Peřínková
vedoucí odboru životního prostředí


Příloha: PD zpět

Městský úřad Prachatice
PSČ 383 01 okr. Prachatice 98

www.prachatice.cz



**ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**



KUJCP00047DQ

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	e.R. l
Došlo: 23 -08- 2008	sp.zn.
Číslo j.: <i>Kuše 11903/2008/02</i>	<i>fa2</i>
Příloha:	

Oblastní inspektorát České Budějovice
 Dr. Stejskala 6, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
 tel.: 386 109 111, fax: 386 357 581
 IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cb.cizp.cz, www.cizp.cz

Váš dopis zn: KUJCK 11903/2008 OZZL/15-Lz
 ze dne: 14.08.2008
 naše zn: ČIŽP/42/SI/0815329.002/08/CPF

Vyřizuje: Mgr. Petra Fialová
 tel.: 386 109 120

datum: 28.08.2008

Krajský úřad – Jihočeský kraj
 Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
 U zimního stadionu 1952/2
 370 76 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Stanovisko ČIŽP k dokumentaci vlivů záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“ na životní prostředí.

Dne 18.08.2008 byla oblastnímu inspektorátu České inspekci životního prostředí v Českých Budějovicích (dále jen „ČIŽP“) doručena dokumentace vlivů záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“ na životní prostředí. Oznamovatelem je ESP I s.r.o. Těšovice, 384 21 Husinec, IČO 251 77 460, zpracovatelem KOMPLET-projektová kancelář, Strakonice, vypracováno v červenci 2008.

Záměrem investora je vybudovat ve stávajícím areálu firmy ESP I s.r.o. halu – lakovnu s technologií (zastavěná plocha cca 77x28 m), vč. 300 m² venkovní skladové a zpevněné plochy. Předpokládá se výroba 80 000 m² upravené plochy při spotřebě 31 000 kg barev za rok.

Odpadové hospodářství

V Kapitole B.III. Údaje o výstupech, z hlediska odkazu na odpady vznikající během provozu se uvádí, že odpad katalogového čísla 13 05 02 – Kaly z odlučovačů oleje je zařazen jako odpad kategorie ostatní. Dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů (dále jen „Katalog odpadů“) se však jedná o odpad kategorie nebezpečný, tzn. že povinností provozovatele jako původce odpadu výše uvedeného je nakládat s ním jako odpadem nebezpečným. Dále jsou zde zařazeny odpady katalogových čísel 20 01 12 - Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky a 20 01 16 – Detergenty obsahující nebezpečné látky, které jsou uvedeny pod chybnými katalogovými čísly. Dle Katalogu odpadů jsou správnými katalogovými čísly 20 01 27* - Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky a 20 01 29* - Detergenty obsahující nebezpečné látky.

Ochrana ovzduší

Na základě připomínek uvedených ve vyjádření ČIŽP k oznámení záměru byly údaje jednoznačně upřesněny a to tak, že:

Projektovaná kapacita aplikace nátěrových hmot:

- 14,445 tun organických těkavých látek (VOC) za rok,
- v 3směnném provozu při 6 000 provozních hodinách za rok,
- celkové množství odsávaného vzduchu z lakovny činí 86 000 m³/hod.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Na Sadech 25 - PSČ 370 71 - poštovní schránka 86

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	02A K089E
Došlo: 11-09-2008	sp.zn.
Číslo j.: KULCL1903/2008/02	
Příloha: 1/02/08	



KUJCP00031FZ

EIA

Krajský úřad – Jihočeský kraj
-odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY ZE DNE
14.8.2008NAŠE ZNAČKA
6112/08/HOK.PTVYŘIZUJE /LINKA
MUDr. L. Röhrichová/☎387712600
Böhmová/☎387712920PRACHATICE
10. 9. 2008**Posuzování vlivů na životní prostředí – Hala – lakovna ESP I., Těšovice – sdělení Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích**

Na základě žádosti Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, sděluje Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, že v uvedené věci již bylo vydáno stanovisko dne 13. 5. 2008 pod č. j. 2930/08/HOK.PT. Zaslanou dokumentaci vracíme v příloze.

Krajská hygienická stanice
Jihočeského kraje (57)
se sídlem v Č. Budějovicích
Na Sadech 25
370 71 České Budějovice

Ludmila Böhmová
referent státní správy
oddělení hygieny obecné a komunální

Příloha: dokumentace zpět

KHS Jč kraje se sídlem v Č. Budějovicích
telefon: 387 712 111
fax: 387 712 349
e-mail: khseb@khseb.cz
web: www.khseb.cz

Územní pracoviště Prachatice
Nemocniční 204, PSČ 383 01
telefon: 387 712 906
fax: 387 712 907
e-mail: pt@khsch.cz

IČ: 71009345

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB České Budějovice
č. ú.: 3425231/0710

Stanoviska k doplnění dokumentace



**ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Oblastní inspektorát České Budějovice
Dr. Stejskalova 6, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
tel.: 386 109 111, fax: 386 367 581
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cb.cizp.cz, www.cizp.cz

Váš dopis zn.: KUJCK 11903/2008 OZZL/30-Lz
ze dne: 03.12.2008
naše zn.: ČIŽP/42/SI/0815329.003/08/CPF

Vyřizuje: Mgr. Petra Fialová
tel.: 386 109 120

datum: 15.12.2008

**(10) JIHOČESKÝ KRAJ
KRAJSKÝ ÚŘAD**

Došlo: 16 -12- 2008

Číslo j.:
Příloha:

Č. R. K
M
PP.ZO
Jd2


KUJCP00PU75Z

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U zimního stadionu 1952/2
370 76 ČESKÉ BUDĚJOVICE

DOSLO DNE 23 -12- 2008

Stanovisko ČIŽP k doplnění dokumentace vlivů záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“ na životní prostředí.

Dne 05.12.2008 byl oblastnímu inspektorátu České inspekce životního prostředí v Českých Budějovicích (dále jen „ČIŽP“) doručen doplněk dokumentace vlivů záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“ na životní prostředí. Oznamovatelem je ESP I s.r.o.Těšovice, 384 21 Husinec, IČO 25177460, zpracovatelem Ing.Jiří Kydlíček, Environment Work Plzeň, vypracováno v listopadu 2008.

ČIŽP souhlasí s doplněním dokumentace a nemá dalších připomínek.

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
ČESKÉ BUDĚJOVICE


Ing. Jiří Rypáček
ředitel oblastního inspektorátu

Městský úřad Prachatice

Velké náměstí 3, Prachatice, 383 01

Odbor životního prostředí - Velké náměstí 1 - zadní trakt, Prachatice

Čj.: ŽP: 66809/2008
 Vyřizuje: Mgr. Randáková, Lafata, Ing. Starý
 Telefon: 388 607 220
 Fax: 388 607 562
 E-mail: marie.perinkova@mupt.cz

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R. 17/360
Dodlo: 12 -12- 2008	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha: 4	



KUJCP00PUD33

Krajský úřad – Jihočeský kraj
 Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
 370 76 České Budějovice

DOSLO DNE 23 -12- 2008

V Prachaticích 9.12.2008

Věc: "Posuzování vlivů na životní prostředí – Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice, doplnění dokumentace" - vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí.

Městskému úřadu Prachatice, odboru životního prostředí, bylo dne 5.12. 2008 doručeno doplnění dokumentace k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“. Oznamovatelem záměru je ESP I. s.r.o., Těšovice, 384 21 Husinec.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, nemá k doplnění projektové dokumentace připomínky a nepožaduje další posuzování.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný dle § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předložené doplněné projektové dokumentaci připomínky.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předloženému projektu toto vyjádření:
 Vodoprávní úřad nemá k předloženému doplnění záměru připomínky, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je uvedený záměr možný.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí příslušný dle § 71 písm. i) a § 79, odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s doplněnou dokumentací pro posuzování vlivů na ŽP – Hala lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice bez připomínek.

Městský úřad Prachatice
 PSC 383 01 okr. Prachatice 95

Marie Peřínková
 MVDr. Marie Peřínková
 vedoucí odboru životního prostředí

Příloha: PD zpět

www.prachatice.cz


 KUJCP00PJ9EB



KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.:386 720 800, fax: 386 359 070
e-mail: trykarova@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

V Českých Budějovicích dne 10. prosince 2008
Č.j.: KUJCK 34510/2008 OZZL/2 - Tr
Vyřizuje: Kristýna Trykarová

DOSLO DNE 23 -12- 2008

Věc: Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možných významných vlivů záměru „Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice“ na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), obdržel dne 26.11.2008 žádost o vydání stanoviska k záměru „**Hala – lakovna, ESP I. s.r.o. Těšovice**“. Žadatelem je Dipl. Ing. Luboš Beták, Borová 134, 386 01 Strakonice – Dražejov, IČ: 11346451.

Předmětem projektu je vybudování nové haly – lakovny se skladovým a provozním zázemím v průmyslové zóně Těšovice. Záměr je situován do stávajícího areálu firmy ESP I. s.r.o. na pozemcích parc. č. 773/9, 773/10, 773/25 a 129 v k.ú. Těšovice u Prachatic.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona a na základě předložených podkladů k danému záměru, toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými významnými vlivy na území evropsky významné lokality ani ptačí oblasti ležící na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Zdejší orgán ochrany přírody dále sděluje, že uvedený záměr nebude mít významný vliv na žádné zvláště chráněné území v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace.

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí,
zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (M)

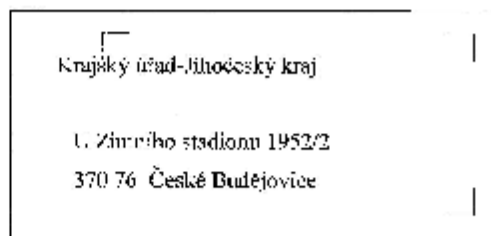

 v.r. J./Dr. Hans Vendlová
 vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny
Ing. Karel Černý
 vedoucí odboru životního prostředí,
 zemědělství a lesnictví

Obdrží:

- Dipl. Ing. Luboš Beták, Borová 134, 386 01 Strakonice – Dražejov
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice – zde

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Na Sadech 25 - PSČ 370 71 - poštovní schránka 86

VÁŠ DOPLNĚNÍ ZNAČKY / TITUL
5.12.2008NÁŠE ZNAČKA
8534/08/HICIK.P1VYŘZUJÍMKA
Dr.KohříčkováPÍSEK
29.12.2008

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích k projektové dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb.- zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného do kategorie II, Halalakovna,ESP I.s.r.o. Těšovice –doplnění dokumentace

Na základě žádosti č.j.8534 Ing.Lázničky,KČ Jihočeského kraje v Českých Budějovicích ze dne 5.12.2008, posoucí Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích,územní pracoviště v Prachaticích,jako dotčený orgán státní správy ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., §6 odst.3 o posuzování vlivů stavby na životní prostředí,citovaného zákona,ve znění pozdějších předpisů vydávám toto hygienické stanovisko.

S vypracovanou dokumentací o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí-zjišťovací řízení-Halalakovna,ESP I.s.r.o. Těšovice –doplnění dokumentace **s o u h l a s í m a stanovím tyto podmínky:**

-pracovní prostředí bude posuzováno v rámci PD ke stavebnímu řízení-NV č.361/2007 Sl.

-po realizaci stavby bude provedeno měření hluku s ohledem na nejbližší chráněné stavby

Záměrem je vybudování nové haly-lakovny se skladovací a provozní zázemím v průmyslové zóně Těšovice.Výrobním programem je výroba strojních zařízení.Stavba bude napojena na stávající technickou infrastrukturu a stávající dopravní systém.Stávající lakovací kabina v původním objektu bude využita k jiným účelům.Nárůst zaměstnanců-cca 10 ve tříměsíčním provozu.Výrobní závod svým umístěním nepředstavuje výrazný zdroj hluku.

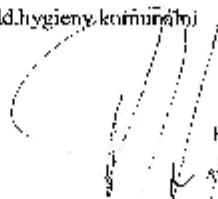
KHS se sídlem v Č. Budějovicích
telefon: 387 712 111
fax: 387 712 249
e-mail: khs@khschb.cz
web: www.khschb.cz

Územní pracoviště Prachatic
Náměstí Sv. 204, PSČ 383 01
telefon: 387 712 926
fax: 387 712 927
e-mail: pr@khschb.cz

IČO: 71009545
BANKOVNÍ SPOLUBNÍ
ČNB Česká B. J. s.r.o.
s.č.: 343033.0710

Toto stanovisko je vydáno na základě požadavku Jihočeského kraje-Krajského úřadu,pracoviště
životního prostředí,zemědělství a lesnictví v Českých Budějovicích s ohledem na zák.č.100/2001
Sh.

MUDr.Libuše Růžichová ,vedoucí odd.hygieny.kožní a očí



Krajská hygienická stanice
Jihočeského kraje (12)
se sídlem v Č. Budějovicích
Na Šulech 26
370 71 České Budějovice

POVĚŘENÍ A OSVĚDČENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

(3x nečíslovaná strana A4)