

POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Záměr:

STACIONÁRNÍ OBALOVNA ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ ČESKÉ BUDĚJOVICE

Oznamovatel:

HOCHTIEF CZ a.s., divize Dopravní stavby
Plzeňská 16/3217
150 00 Praha

Zpracoval: Ing. Jaromír Pokoj

Brno, srpen 2012

Výtisk č.:

OBSAH:

ÚVOD	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	5
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	5
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ).....	5
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	5
I.5. IČ OZNAMOVATELE.....	5
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	7
Úvod:	7
Identifikační údaje:	7
Obsah:.....	7
Část A - Údaje o oznamovateli:	7
Část B – Údaje o záměru:	7
Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území:	10
Část D - Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí:	11
Část E – Porovnání variant řešení záměru	14
Část F – Doplnující údaje.....	15
Závěr.....	15
Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	15
Část H – Příloha (přílohy).....	15
Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení.....	16
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	17
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	17
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	18
V.1. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, 28.5.2012.	18
V.2. AUTO FUTURE SPOL. S R.O. OKRUŽNÍ 595, ČESKÉ BUDĚJOVICE, 19.6.2012	18
V.3. STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE, 26.6.2012	20
V.4. MAGISTRÁT MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE, ODBOR OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, z 27.6.2012	20
V.5. ČIŽP OI ČESKÉ BUDĚJOVICE, 15.6.2012.....	22
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
VII. NÁVRH STANOVISKA	25
PŘÍLOHY K POSUDKU	34
SEZNAM PŘÍLOH:	
Vyjádření k dokumentaci:	
1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012	
2. Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012	
3. Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012	
4. Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, zn. OOŽP/4936/2012/Ko, z 27.6.2012	
5. ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012	

ÚVOD

Tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále posudek) je zpracován ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů (dále též „zákon“).

Předmětem posudku je záměr „**Stacionární obalovna živichných směsí České Budějovice**“, oznamovatele HOCHTIEF CZ a.s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha. Umístění záměru je v katastrálním území České Budějovice 6..

Posuzovaný záměr byl v předložené dokumentaci zařazen podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II, bod 6.5., sloupec A:

název: „Obalovny živichných směsí.“

Příslušným úřadem je Krajský úřad Jihočeského kraje.

K uvedenému záměru podal oznamovatel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších změn.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zveřejnil oznámení dne 20.12.2011 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/5/JM. V Informačním systému EIA má záměr přiděleno číslo JHC564. Zpracovatelem oznámení byla Ing. Hana Pešková, držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 43811/ENV/06 (prodl. pod č.j. 32997/ENV/10), a kol., ve firmě DHW s.r.o., Český Krumlov, prosinec 2011.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 20.1.2012 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/13/JM závěr zjišťovacího řízení, kde konstatuje, že oznamovaný záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Na to byla v dubnu 2012 stejnou autorkou zpracována dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace").

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zveřejnil dokumentaci dne 28.5.2012 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/18/JM. Ke zveřejněné dokumentaci byla doručena následující vyjádření, která byla příslušným úřadem předána ke zpracování posudku:

1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012
2. Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012
3. Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012
4. Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, zn. OOŽP/4936/2012/Ko, z 27.6.2012

5. ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012

Dalším podkladem předaným ke zpracování posudku byly:

- Dokumentace včetně příloh
- Závěr zjišťovacího řízení
- Prohlídka lokality záměru 21.8.2012
- Vyžádané doplňující informace zpracovatelky dokumentace

Tento posudek je zpracován na základě smlouvy s Jihočeským krajem z 9.7.2012. Zpracovatelem posudku byl: Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011.

Poznámky:

1. Text uvedený v posudku kurzívou popř. v uvozovkách představuje přímou citaci zmiňovaných dokumentů, resp. dodatečných informací zástupce oznamovatele a zpracovatele dokumentace..
2. Pokud je v textu posudku uváděn pojem „zástupce oznamovatele“, byla kontaktní osobou pro účely poskytování požadovaných informací Ing. Hana Pešková, zpracovatelka dokumentace.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Název záměru uvedený ve zpracované dokumentaci:
„Stacionární obalovna živičných směsí České Budějovice“

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Výrobní kapacita zařízení je 160 t/hod., předpokládaná roční produkce obalených živičných směsí je max. 60 000 tun. Při plném teoretickém využití obalovny s ohledem na technologii výroby a 8 hodinovou pracovní dobu (výroba max. po 6 hod./den, 180 pracovních dní v období březen-listopad, výroba je podmíněna i klimaticky) je max. možná kapacita výroby až 153 600 t živičných směsí/rok. Reálně dosažitelná produkce bude vzhledem k charakteru výroby a potřebě živičných směsí výše uvedená předpokládaná produkce max. 60 000 t/rok.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

kraj: Jihočeský
okres: České Budějovice
obec: České Budějovice
katastrální území: České Budějovice 6, pozemek KN: p.č. 1138/2

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

HOCHTIEF CZ a.s.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

46678468

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. Příloha č. 4 stanoví náležitosti, které musí mít dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Hana Pešková, držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: osvědčení číslo: č.j. 43811/ENV/06 (prodl. pod č.j. 32997/ENV/10). Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou.

V závěru zjišťovacího řízení nebyl stanoven požadavek ve smyslu §19 odst. 1 zákona, týkající se hodnocení vlivů na veřejné zdraví. (*U záměrů uvedených v příloze č. 1 kategorii I a dále u ostatních záměrů, pokud se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení musí být část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.*)

Dokumentace je členěna na kapitoly, jejichž rozdělení a názvy odpovídají až na nepodstatné výjimky požadavkům přílohy č. 4 k zákonu. Z hlediska formální úplnosti dokumentace jsou požadavky zákona plněny.

Dokumentace je doprovázena přílohovou částí, která obsahuje:

Příloha H.1. Vyjádření příslušného úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace.

Příloha H.2. Vyjádření příslušného úřadu k možnému vlivu záměru na EVL nebo ptačí oblast (stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.)

Příloha H.3. Grafické a jiné podklady:

I. Mapové přílohy:

1. Mapa širších vztahů
2. Letecký snímek se zákresem záměru
3. Zákres lokálních prvků ÚSES v lokalitě

II. Projektové řešení:

1. Situační zákres do mapy KN
2. Schéma obalovny

III. Akustický posudek

IV. Rozptylová studie

V. Fotodokumentace

VI. Osvědčení odborné způsobilosti

Charakter příloh odpovídá problematice řešené dokumentací (včetně přiložených odborných studií), zahrnuje přílohy povinné ze zákona a přílohy, které názorně ilustrují předkládaný záměr a jeho umístění a dokládají vývody činěné v dokumentaci. Protože volba příloh je (až na uvedené přílohy povinné ze zákona) věcí vlastní úvahy zpracovatele dokumentace, nejsou v této oblasti připomínky.

Souhrn:

Struktura dokumentace včetně povinně uváděných dokladů odpovídá požadavkům zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Z tohoto hlediska ji lze hodnotit jako úplnou.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je hodnocena pro jednotlivé části dokumentace ve struktuře předepsané zákonem.

K jednotlivým kapitolám dokumentace:

Úvod:

Jedná se o nepovinnou část dokumentace. Součástí úvodu však je vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení tak, jak to uvádí závěr zjišťovacího řízení. Je uveden přehled vyjádření včetně připomínek s příslušnými reakcemi. Lze konstatovat, že dokumentace reaguje na všechny připomínky buď přímými odpověďmi v citovaných pasážích úvodu, nebo v rámci celého obsahu dokumentace. Obsah reakcí je z hlediska posudku považován za adekvátní.

Identifikační údaje:

Jsou uvedeny souhrnně údaje k názvu záměru, provozovateli a zpracovateli dokumentace. Jedná se o nepovinnou část dokumentace, která však přispívá k přehlednosti a srozumitelnosti dokumentace.

Obsah:

Jedná se o ryze technickou pasáž, která obvykle nebývá předmětem posouzení. Zde je třeba pouze uvést, že při konečné úpravě textu dokumentace se do struktury obsahu nezobrazily některé kapitoly, které byly do textu zařazeny v souladu se zněním přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. (např.: Část E Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy) a některé kapitoly mají odlišné znění názvu od struktury stanovené přílohou č. 4 k zákonu.

Uvedená záležitost je v rámci celkového hodnocení dokumentace podružného charakteru a nemá vliv na obsah informací uváděných v příslušných kapitolách.

Část A - Údaje o oznamovateli:

Údaje uvedeny kompletně. Bez připomínek.

Část B – Údaje o záměru:

(Číslování a názvy hodnocených kapitol jsou převzaty z dokumentace.)

- B.I. Základní údaje:

- B.I.1. Název a zařazení záměru:

Volba názvu záměru je plně v kompetenci oznamovatele.

Zařazení záměru odpovídá požadavkům zákona ve smyslu přílohy č. 1.

- B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacita je uvedena v hodnotách technické výrobní kapacity zařízení a jeho předpokládané reálné využitelnosti.

Bez připomínek.

- B.I.3. Umístění záměru:

Základní faktografické údaje jsou v textu dokumentace ilustrovány graficky – obrázkem ortofotomapy. Tento obrázek je poněkud nezřetelný. Z přílohové části dokumentace, kde je mapová část provedena v dostatečné přehlednosti i konkrétnosti (vč. výseku z mapy KN), však lze získat dostatečnou představu o umístění záměru v rámci katastru města Českých Budějovic.

- B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Uvedeny jsou požadované údaje včetně konkrétního vymezení autorkou dokumentace předpokládaných možných kumulativních aspektů v okolí.

Bez připomínek.

- B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Kapitola obsahuje dostatečné zdůvodnění potřeby záměru včetně jeho umístění. Za důležité pro celkový závěr posuzování považuje zpracovatel posudku pasáž:

„Obalovna je plánována jako stavba dočasná, jejíž provoz bude trvat cca 6 let. Poté bude obalovna demontována a celé zařízení bude převezeno na jiné místo.“

Záměr je předkládán jednovariantně. V kapitole je uvedeno dostatečné zdůvodnění tohoto přístupu.

K obsahu kapitoly nejsou připomínky.

- B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru:

Popis záměru je proveden poměrně podrobně, a to i s ohledem na připomínky ze zjišťovacího řízení. Jsou uvedeny konkrétní údaje k typu předpokládané obalovny a její technické specifikace. Uvedeny jsou jednotlivé technologické kroky výroby balené směsi.

Z hlediska posudku je uvedený přístup považován za adekvátní řešení problematice.

- B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Uvedené údaje jsou konstruovány na základě předpokladu reálného vývoje situace.

Bez připomínek.

- B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:

Bez připomínek.

- 9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Uváděna jsou základní rozhodnutí vyplývající z logické posloupnosti přípravy stavby (řízení podle stavebního zákona). Dále jsou uvedena řízení vedoucí k udělení základních složkových povolení (ovzduší, voda).

K textu kapitoly nejsou připomínky.

- **B.II. Údaje o vstupech:**

- B.II.1. Půda a ochranná pásma:

Jsou uvedeny příslušné údaje k charakteru dotčeného pozemku. V případě ochranných pásem se uvádí, že „záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma hygienické ochrany vodních zdrojů, ochranných pásem komunikací a inženýrských sítí“. Ochranná pásma tepelných napáječů zmiňovaná ve vyjádření z hlediska územního plánování (viz příloha č. H1 dokumentace) nejsou v střetu s konkrétním předpokládaným místem realizace záměru.

Bez připomínek.

- B.II.2. Odběr a spotřeba vody:

Uvedeny jsou hodnoty pro období výstavby a provozu.

Bez připomínek.

- B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Je uveden přehled v rozdělení na elektrickou energii, paliva, suroviny. Jsou uvedeny potřebné kapacity a možnosti jejich získání.

Bez připomínek.

- B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Je provedeno rozdělení na období výstavby a období provozu. Pro období provozu je proveden podrobný rozbor nároků na dopravu včetně rozdělení dopravních toků. Údaje jsou uváděny pro plné využití výrobní kapacity, i když reálné zdůvodněné využití bude nižší. Tento postup je v souladu s principem modelace nejhoršího možného stavu vlivů vyvolaných záměrem. Je konstatován nárůst frekvence na nejzatíženějších úsecích o 2,5 – 3%. Dále je uveden požadavek, aby pro dopravní účely spojené s provozem záměru nebylo využíváno komunikace přes Husovu kolonii.

Z hlediska posudku se jedná o důležitou pasáž hodnotící jeden z nejpodstatnějších vlivů záměru. Způsob zpracování kapitoly včetně množství a konkrétnosti poskytnutých informací lze hodnotit jako adekvátní.

- **B.III. Údaje o výstupech:**

- B.III.1. Ovzduší:

Uvedeny jsou údaje pro období výstavby a období provozu. Pro období provozu je provedena charakteristika stacionárních zdrojů dle příslušných předpisů platných v době zpracování dokumentace včetně podrobnější charakteristiky jednotlivých částí zařízení z hlediska možného vývinu emisí do ovzduší. Zvláštní pozornost je věnována pachovým látkám, včetně návrhů na jejich možnou minimalizaci. Dále jsou uvedeny mobilní zdroje.

Z pohledu zpracovatele posudku poskytla dokumentace dostatečné množství informací, které objasňují dotyčnou problematiku v míře odpovídající požadavkům procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- B.III.2. Odpadní vody:

Kapitola obsahuje stručný výčet odpadních vod pro období výstavby a provozu, zde pak v rozdělení na splaškové vody, technologické vody a srážkové vody včetně řešení zamezení jejich kontaminace.

Bez připomínek.

- B.III.3. Odpady:

Je uveden výčet možných odpadů v rozdělení na období výstavby a odstranění stavby a pro období provozu. Je proveden výčet možných druhů odpadů včetně odhadu jejich ročního množství.

Způsob a míru konkrétnosti podaných informací lze z hlediska posudku hodnotit jako odpovídající účelu posuzování vlivů na životní prostředí.

- B.III.4. Hluk a vibrace:

Jsou uvedeny údaje týkající se hlukových emisí a možných zdrojů vibrace a záření opět pro období výstavby a období provozu. Dále je připojena kapitola týkající se radonu a jiných výstupů.

K obsahu kapitoly nejsou připomínky, jen by vzhledem k celkovému obsahu kapitoly bylo příhodnější zvolit název kapitoly odpovídající struktuře č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. (tj. Ostatní) s následným již uváděným podrobnějším členěním.

- B.III.5. Rizika havárií

Uvedeny jsou údaje příslušné především do kapitoly D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

Text kapitoly rozebírá dostatečně podrobně jednotlivé možné zdroje havarijních stavů, jejich charakteristiku a možnost eliminace.

Bez připomínek.

- B.III.6. Doplnující údaje

(Dle struktury přílohy č. 4 se jedná o kapitolu č. B.III.5.)

Kapitola obsahuje stručné údaje charakterizující současný stav plochy, na které má být záměr realizován. Uvedené údaje jsou však svým obsahem významné pro možnost celkového posouzení záměru.

Bez připomínek.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území:

- **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:**

Kapitola obsahuje podkapitoly:

- C.I.1. Územní systém ekologické stability
- C.I.2. Zvláště chráněná území, přírodní parky a významné krajinné prvky,
- C.I.3. Evropsky významné lokality, ptačí oblasti
- C.I.4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- C.I.5. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení a staré ekologické zátěže

Tam, kde je to třeba (kapitola C.I.1. a C.I.5.), jsou uvedeny podrobnější údaje, i s odkazem na příslušnou přílohu dokumentace. Jako nejzávažnější prvky stávající zátěže jsou vyhodnoceny emise do ovzduší a hluková zátěž.

K obsahu této části dokumentace nejsou připomínky.

- **C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny:**

(Správný název podle přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. zní: Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území). Členění kapitoly, jak je dále uvedeno, je však v souladu s požadavky cit. přílohy.

V dokumentaci jsou uvedeny údaje pro:

- C.II.1. Ovzduší, klima
- C.II.2. Voda
- C.II.3. Geologie a půda
- C.II.4. Fauna, flóra, a ekosystémy
- C.II.5. Krajina, krajinný ráz
- C.II.6. Obyvatelstvo
- C.II.7. Hmotný majetek a kulturní památky

Pro jednotlivé oblasti jsou uvedeny příslušné literární údaje. Tam, kde je to účelné, jsou údaje rozvedeny za pomoci dostupných databázových údajů (popis kvality ovzduší) nebo z vlastního šetření (charakteristika obyvatelstva, problematiky hmotného majetku).

Z hlediska posudku je obsah uvedených pasáží považován za odpovídající požadavkům na hodnocení předkládaného záměru.

- **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:**

Je provedeno shrnutí dosud uváděných informací s celkovou charakteristikou dotčeného území.

Obsah kapitoly je akceptovatelný, vhodné by však bylo doplnění explicitních vývodů ve směru k posuzovanému u záměru, tj. jak se uvedené hlavní problematické prvky životního prostředí dotčené lokalit projeví v zaměření hodnocení záměru prováděného dokumentací.

Část D - Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí:

(Správný název podle přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. zní: Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí)

- **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a hodnocení jejich velikosti a významnosti:**

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo:

Vyhodnocena jsou zdravotní rizika pro období výstavby a období provozu. Hodnocení je zpracováno za použití specializovaných studií, které tvoří přílohu dokumentace (akustický posudek, rozptylová studie). V případě, kdy je to třeba, jsou formulována opatření pro minimalizaci definovaných vlivů.

Dále je uvedena oblast sociálních a ekonomických důsledků a zvýšená pozornost je věnována oblasti narušení faktorů pohody. Sem je rovněž začleněna problematika pachových látek, což je podle názoru zpracovatele posudku odpovídající přístup.

Z uvedeného hlediska lze považovat údaje uvedené v kapitole za dostatečně vypovídající a podložené.

- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima:

Vlivy na kvalitu ovzduší pro období výstavby a období provozu jsou prezentovány na základě výsledků matematické modelace rozptylovou studií. Pro období provozu jsou uvedeny hodnoty pro emise tuhých látek (PM₁₀), oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, oxidu siřičitého, benzenu, benzo(a)pyrenu. Jedná se o všechny druhy škodlivin, které lze z provozu dotčeného zařízení včetně dopravy očekávat v hodnotitelných množstvích. Dále je provedeno celkové vyhodnocení záměru z hlediska ovzduší. Z uvedených údajů vyplývá, že ve všech sledovaných parametrech nedojde k překročení emisních limitů. Příspěvek ke stávající imisní situaci v místě je hodnocen jako malý až zanedbatelný, přičemž toto hodnocení je dokumentováno konkrétními hodnotami. Dále jsou pro minimalizaci vlivů provozu záměru na kvalitu ovzduší navržena další opatření, zahrnující i dobrovolné snížení emisního limitu pro vypouštění tuhých látek z provozu obalovny.

Sumu informací shromážděných v oblasti emisí škodlivin do ovzduší včetně uváděných zdůvodnění a závěrů lze pro účely procesu posuzování vlivů na životní prostředí považovat za dostatečnou.

- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky:

Text kapitoly uvádí (opět pro období výstavby a zejména pro období provozu) výstupy hlukové studie (akustického posudku). Z doložených hodnot vyplývá zvýšení hlukové zátěže ve výpočtových bodech okolí v podstatě v rámci nejistoty použitých metod hodnocení (od 0,1 do max.2,4 dB). Jsou rovněž navržena opatření, která směřují ke kompenzaci stávající hlukové zátěže (protihlukové kryty, stěna).

K uvedenému způsobu hodnocení a jeho výsledkům nejsou připomínky.

- D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Jsou hodnoceny vlivy na charakter odvodnění oblasti a zejména na jakost vod. Pro možnost vyloučení potenciálních vlivů jsou navržena opatření, která mají spíše preventivní charakter, než že by měla eliminovat trvalé působení vlivů způsobených zařízeními.

Bez připomínek.

- D.I.5. Vlivy na půdu:
- D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:
- D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:
- D.I.8. Vlivy na chráněná území, významné krajinné prvky, ÚSES a krajinu:

Dokumentace nepředpokládá v těchto oblastech možné vlivy záměru. Tam, kde je to potřeba, je rozvedeno zdůvodnění těchto konstatování. To se týká zejména popisu sousedních významných krajinných prvků (rybníky Bor a Kamenný vč. břehové vegetace). Uvádí se, že v důsledku realizace záměru nedojde k žádným změnám v charakteru stávajících ploch (panelová plocha) a k ovlivnění území mimo tyto určené plochy.

V souladu s poznatky získanými při vlastní terénní prohlídce nejsou z hlediska posudku k závěrům uvedeným v dokumentaci připomínky.

- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:
Uvádí se, že tyto vlivy nenastanou.

Bez připomínek.

- **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů):**

Dokumentace obsahuje podrobný rozbor jednotlivých vlivů včetně jejich hodnocení pomocí vlastní stupnice velikosti a významnosti vlivů. Na závěr kapitoly je provedeno tabelární shrnutí s číselným ohodnocením velikosti a významnosti. Z této tabulky je možno získat přehled o struktuře a uvažované významnosti hodnocených vlivů záměru. Vlivy jsou charakterizovány v oblastech nulových hodnot, popř. malých nebo středních vlivů (ovzduší, hluková zátěž).

Stanovisko posudku:

Protože volba způsobu komplexního hodnocení vlivů není žádným předpisem řízena, záleží na přístupu zpracovatele hodnocení. Zvolená forma subjektivního hodnocení za pomoci objektivizace a srovnání pomocí zvolených parametrů hodnocení je tedy adekvátní a zejména použití tabelárního shrnutí je vhodný způsob prezentace závěrů z hodnocení prováděných dokumentací. Pokud jde o závěry, které z provedeného hodnocení vyplývají, zpracovatel posudku má za to, že jsou adekvátní podkladům, které dokumentace včetně doprovodných odborných studií pro vyhodnocení shromáždila.

Z hlediska posudku lze konstatovat, že tato kapitola je dostatečně obsažná a vypovídající a s jejími závěry je možno souhlasit.

- **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:**

Text kapitoly rekapituluje a dále rozvádí text kapitoly B.III.5. Rizika havárií. Pro jednotlivé havarijní stavy je věnována pozornost dopadům na okolí, preventivním opatřením vč. monitoringu i následným opatřením. Pro minimalizaci vlivů z případných havarijních stavů jsou navržena příslušná opatření.

Text kapitoly je možno označit jako adekvátní a dostatečně vypovídající.

- **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:**

V kapitole jsou shrnuta opatření uváděná průběžně v textu dokumentace k jednotlivým oblastem záměru a jeho vlivů. Je uvedeno celkem 23 opatření rozčleněných na období projektové přípravy, období výstavby a období provozu. Opatření jsou formulována konkrétně a jednoznačně.

K tomu zpracovatel posudku uvádí, že uvedený přístup autorky dokumentace odpovídá plně jeho názoru na obsah a formu dotčené části dokumentace. Uvedená opatření byla použita při formulaci návrhu podmínek ve stanovisku z posuzování, částečně upravena a doplněna dalšími opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

- **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

K textu kapitoly, obsahující výčet použitých postupů, nejsou připomínky.

- **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů:**

V textu kapitoly se uvádí, jaké podklady byly použity pro zpracování dokumentace a konstatuje se, že získané informace byly pro vývody činěné dokumentací postačující. Dále se uvádí:

„Záměr je v počáteční projektové fázi a bude zpřesňován podle požadavků kladených jednotlivými následnými rozhodnutími podle složkových zákonů na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví tak, aby jeho vlivy byly skutečně v zákonných limitech.“

Toto konstatování má obecnou platnost a je významné zejména pro to, že si účastníci procesu posuzování vlivů na životní prostředí mohou uvědomit, jaké postavení a v jaké fázi celého procesu přípravy a schvalování záměru (= stavby) se tento proces nachází a jaké nároky na jednotlivé informace, jejich strukturu a míru konkrétnosti je tedy možno klást.

Část E – Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace uvádí, že záměr nebyl předložen ve více variantách. Předložená varianta vyplývá z konkrétního záměru předkladatele záměru.

Protože zákon uvedený přístup umožňuje, lze tento postup akceptovat. Opět je nutno upozornit na větu z textu této kapitoly:

„V rámci posouzení vlivů na životní prostředí nemůže být zkoumána potřeba této aktivity v dané lokalitě.“

Tato věta vyjadřuje plně názor zpracovatele posudku na časté námitky oponentů předkládaných záměrů (obecně), že oznamovaná aktivita je pro danou lokalitu nadbytečná. Z ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. pro posuzování záměrů nevyplývá, že by součástí posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo hodnocení ekonomické únosnosti (= využitelnosti) záměru. Jedná se o problematiku z oblasti ekonomické a hospodářské soutěže, která je pro proces posuzování dle citovaného zákona irelevantní.

Část F – Doplnující údaje

V dokumentaci má tato část kapitoly 1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v dokumentaci a Závěr. Podle přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. je přesný název části F pouze Závěr.

Závěr

V závěru konstatuje autorka dokumentace přijatelnost realizace záměru především za dodržování podmínek z hlediska ochrany ovzduší a realizace protihlukových opatření.

V rámci údajů shromážděných v dokumentaci včetně doplněných informací je závěr odpovídající.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato kapitola obsahuje shrnutí základních informací a tezí, shromážděných dokumentací k oznamovanému záměru formou volného textu. Pro základní orientaci a pro plnění funkce anotace je obsah kapitoly postačující, zájemci o více než uvedený strohý výčet stejně studují celý text dokumentace.

Se zohledněním skutečného významu dotčené kapitoly v rámci celého textu dokumentace je možno přístup autora akceptovat.

Část H – Příloha (přílohy)

Text kapitoly obsahuje přehled příloh, povinné údaje ke zpracovatelům dokumentace, přehled použitých informačních zdrojů a přehled použitých zkratk.

Součástí svazku dokumentace je přílohová část, obsahující:

Příloha H.1. Vyjádření příslušného úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace.

Příloha H.2. Vyjádření příslušného úřadu k možnému vlivu záměru na EVL nebo ptačí oblast (stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.)

Příloha H.3. Grafické a jiné podklady:

I. Mapové přílohy:

4. Mapa širších vztahů
5. Letecký snímek se zákresem záměru
6. Zákres lokálních prvků ÚSES v lokalitě

II. Projektové řešení:

3. Situační zákres do mapy KN
4. Schéma obalovny

III. Akustický posudek

IV. Rozptylová studie

V. Fotodokumentace

VI. Osvědčení odborné způsobilosti

Charakter příloh odpovídá problematice řešené dokumentací (včetně přiložených odborných studií), zahrnuje přílohy povinné ze zákona a přílohy, které názorně ilustrují předkládaný záměr a jeho umístění a dokládají vývoody činěné v dokumentaci.

Dokladové přílohy č. H.1. a H.2. obsahují přílohy povinné ze zákona. Přílohu H.1. představuje vyjádření Magistrátu města České Budějovice, Odbor územního plánování a architektury, k záměru z hlediska územního plánování. V tomto vyjádření se uvádí:

Dle územního plánu města České Budějovice, ve znění všech jeho dosavadních změn (*dále jen „ÚPnM“*), je výše uvedený pozemek součástí:

- **makrobloku č. 3.2.1.051.** s funkčním využitím **zastavitelné území s charakterem kolektivního bydlení v příměstí** dle 35 obecně závazné vyhlášky č. 4/2000, o závazných částech ÚPnM, v platném znění (*dále jen „OZV“*),
- **makrobloku č. 3.2.1.050.** s funkčním využitím **nezastavitelné území krajinné zeleně všeobecné** dle článku 82 OZV.

(Poznámka: Dle přesného vymezení umístění záměru není citovaný makroblok s územím krajinné zeleně dotčen.)

K možnému využití dotčeného území pak je ve vyjádření uveden výčet aktivit, do kterých ovšem není možno zařadit posuzovaný záměr. Text vyjádření je pojat jako informativní a neobsahuje žádnou pasáž, která by výslovně vyjadřovala konkrétní stanovisko k posuzovanému záměru. Dokumentace se ve svém textu uvedenou skutečností o rozporu s určeným využitím dotčeného segmentu území nezabývá. Proto zpracovatel posudku požádal o vyjádření k této problematice. Blíže viz dále část vypořádání vyjádření došlých k dokumentaci.

Mapové přílohy včetně příloh týkajících se projektového řešení a fotodokumentace poskytují dostatečnou představu o poměrech v dotčené oblasti.

Další skupinu příloh tvoří specializované studie, které prováděly matematickou modelaci a expertní vyhodnocení studovaných vlivů (rozptylová studie, akustický posudek - hluková studie). Tyto studie obsahují podkladový materiál k vývodům ve vlastním textu dokumentace. Studie byly zpracovány za použití postupů dle doporučených nebo respektovaných metodik, obsahují výčet vstupů, které k jejich zpracování sloužily a rovněž jednoznačnou formulaci závěrů. Tyto studie tak představují vyhovující podklady pro formulaci závěrů činěných dokumentací.

Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení

V údajích uvedených v dokumentaci byly shledány minimální formální nedostatky, spočívající především ve způsobu zpracování některých částí textu.

Celková úroveň poskytnutých informací, zejména v oblasti jejich konkrétnosti, odpovídala fázi přípravy záměru. V některých případech (popis zařízení) byly k dispozici informace na úrovni dalších stupňů přípravy stavby, tedy dostatečně podrobné. Nedostatečně bylo reagováno na oblast možných disproporcí mezi charakterem záměru a souladu jeho umístění se stanoveným způsobem využití dotčeného území.

Text dokumentace obsahoval podrobné souhrnné hodnocení možných vlivů záměru, vycházející ze shromážděných a v dokumentaci prezentovaných podkladů. Faktická nesprávnost předkládaných údajů nebyla zjištěna.

Připomínky dotčených orgánů státní správy a samosprávy byly v podstatě minimální. Výjimku tvoří připomínka Magistrátu města České Budějovice, odb. OŽP, odd. ochrany ovzduší a odpadů (nadměrné vlivy v oblasti ovzduší, doprava, zápach) a připomínka sousední firmy Auto Future spol. s r.o. (nesoulad s ÚPD, zátěž ovzduší). K tomu bylo vyžádáno vyjádření zpracovatelky dokumentace.

Za akceptace dodatečně vyžádaných informací lze pro účely procesu posuzování vlivů na životní prostředí považovat údaje, poskytnuté oznamovatelem, za dostačující k tomu, aby bylo možno vydat stanovisko.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a potřeb uživatelů areálu.

Uvedený postup nepředstavuje porušení požadavků zákona. Po prostudování textu dokumentace, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vlivy tohoto charakteru v důsledku realizace posuzovaného záměru nenastanou.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předkládaný záměr předpokládá instalaci dodávky zařízení komerčně dodávaného renomovaným výrobcem. Zařízení pracuje v řadě jiných obaloven a jeho deklarované technické parametry jsou tedy ověřené a odpovídají příslušnému stupni technického řešení v dané oblasti.

Z těchto hledisek nelze mít ke zvolenému řešení připomínky.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci je uvedeno celkem 23 opatření rozčleněných na období projektové přípravy, období výstavby a období provozu. Opatření odpovídajícím způsobem reagují na závěry činěné dokumentací. Uvedená opatření byla částečně upravena a použita při formulaci návrhu podmínek ve stanovisku z posuzování a dále doplněna dalšími opatřeními, která vplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

K uvedené dokumentaci byly pro zpracování posudku předány následující dokumenty a vyjádření, které jsou dále vypořádány:

1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012
2. Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012
3. Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012
4. Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, zn. OOŽP/4936/2012/Ko, z 27.6.2012
5. ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012

V následujících kapitolách je provedeno vypořádání výše uvedených vyjádření.

V.1. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, 28.5.2012

Ve vyjádření se uvádí:

„Za předpokladu dodržení zde uvedených údajů KHS Jč. kraje nemá v této fázi posuzování předmětného záměru připomínky.“

Stanovisko posudku:

Uvedenými předpoklady se rozumějí protihluková opatření a provedení měření hluku zřízení. Požadavky přežaty do podmínek k návrhu stanoviska.

V.2. AUTO FUTURE SPOL. S R.O. OKRUŽNÍ 595, ČESKÉ BUDĚJOVICE, 19.6.2012

Ve vyjádření jsou uvedeny námitky v těchto oblastech:

1) *Záměr výstavby obalovny živičných směsí na pozemku parc. čisl. 1138/2 v kat. území České Budějovice 4 je v rozporu s územním plánem pro danou lokalitu i v rozporu s návrhem regulačního plánu „Husova kolonie.“ Podle těchto dokumentů se jedná o „Zastavitelné území s charakterem kolektivního bydlení v příměstí.“*

2) *Obalovna je výrobní zařízení vyrábějící stavební hmoty a je zařazená mezi velké zdroje znečišťující ovzduší. Její provoz způsobí ve svém okolí zvýšení hluk, zvýšenou prašnost a především zvýšení provoz nákladních vozidel.*

3) *Reálný provoz obalovny o uvedeném výkonu zatíží životní prostředí oproti limitním činnostem dle územního plánu (zahrnující také provozovny výroby a služeb nebo parkovací stání pro 50 nákladních vozidel): emisemi CO více jak 100 krát .*

*emisemi Nox více jak 100 krát
emisemi TZL více jak 100 krát
emisemi SO2 více jak 1000 krát*

Stanovisko posudku:

Ad 1):

Uvedený rozpor vyplývá z vyjádření Magistrátu města České Budějovice, Odbor územního plánování a architektury, k záměru z hlediska územního plánování. Protože dokumentace tuto problematiku blíže nerozvádí a nezdůvodňuje, bylo pro účely posudku vyžádáno vyjádření zpracovatelky dokumentace, která k dané záležitosti uvádí:

Pozemek je součástí stávajícího areálu, v sousedství je průmyslová zóna a menší provozy, včetně obalovny a betonárky. Dle přípustného využití ÚPn jsou zde možné podnikatelské činnosti, děje a zařízení včetně zařízení výrobních malého a středního rozsahu o celkové produkční ploše do 10 000 m², u obalovny dané kapacity a dočasného charakteru, lze konstatovat, že je zařízení výrobní středního rozsahu o produkční ploše do 10 000 m². Nicméně to, zda je stavba v souladu s územním plánem není zpracovatel dokumentace oprávněn posoudit a ani to není předmětem posouzení z hlediska procesu EIA. Dokumentace EIA je odborným podkladem pro rozhodování v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. Dle provedené rozptylové a hlukové studie bude záměr splňovat hygienické limity a nezpůsobí nadměrnou zátěž v dané oblasti. Navíc se jedná o stavbu dočasnou s dobou provozu max. 6 let, která je vázána na stavbu dálnice D3.

Z hlediska zpracovatele je tato otázka považována za otevřenou, a proto je uvedena formou podmínek k vydání stanoviska tím způsobem, že v rámci povolování stavby dle stavebního zákona je nutno vyřešit soulad umístění stavby s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Ad 2):

Jedná se o konstatování. Samotný fakt zařazení zdroje emisí do ovzduší mezi velké nebo jiné je otázkou kategorizace dané administrativně příslušným právním předpisem a sám o sobě nevypovídá o konkrétní míře znečišťování z daného zdroje. Problematika emisí do ovzduší i hluku je řešena v dokumentaci a opírá se o závěry odborných studií zpracovaných metodami matematické modelace. V dokumentaci je dostatečně doložena míra uváděných vlivů na životní prostředí a způsoby jejího maximálního snížení. Závěry, které uvádějí minimální míru tohoto zvýšení včetně možností eliminací nebo kompenzací tam, kde je to možné, nebyly příslušnými dotčenými orgány státní správy zpochybněny. Zvýšení provozu nákladních automobilů bylo v dokumentaci vyčísleno v hodnotách 2,5 – 3% v nejzatíženějších úsecích. Zda toto zvýšení je nebo není velké, je otázka subjektivního posouzení.

Ad 3):

K uvedenému tvrzení uvádí autorka dokumentace:

Nevím, jaké jsou územním plánem dané limity pro jednotlivé škodliviny (nepředpokládám že by to bylo předmětem územního plánování) nebo z čeho firma Auto Future vycházela při svém tvrzení o 100 násobném navýšení. Produkce jednotlivých emisí z obalovny při započítání maximální výroby obalovaných směsí (což s největší pravděpodobností ani nebude využito)

byla zahrnuta do rozptylové studie, která potvrdila malé navýšení škodlivin v ovzduší a malé ovlivnění imisní situace.

Je pravdou, že interpretace příspěvků záměru ke znečištění ovzduší může vyvolat rozdílné subjektivní dojmy. Nicméně z výsledků rozptylové studie vyplývají hodnoty navýšení v oblasti jednotlivých škodlivin v takových velikostech, které nezpůsobí překročení platných imisních limitů ani vyčerpání imisních rezerv.

V.3. STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE, 26.6.2012

Ve vyjádření se mj. uvádí:

Dopravně bude obalovna napojena na komunikační síť města místní komunikací z výjezdu ze stávajícího areálu na silnici II/634. S výstavbou obalovny a jejím uvedením do provozu výrazně vzroste intenzita nákladní dopravy v dané lokalitě, která bude dalším zdrojem hluku. Z toho důvodu požadujeme, aby nákladní doprava nevyužívala místní komunikace přes Husovu kolonii, ale aby pro dopravu surovin do obalovny a produktů z obalovny využívala silnice I. a II. třídy. Doprava surovin a obalené živičné směsi nesmí být v této lokalitě vedena přes souvislou obytnou zástavbu. Obsahem projektu pro uzemní a stavební řízení by měly být protihlukové úpravy navržené akustickým posudkem (tj. protihlukové kryty na jednotlivé zdroje hluku obalovny nebo instalace protihlukové stěny okolo celého areálu výšky 4,5 m).

Stanovisko posudku:

Uvedené požadavky jsou zahrnuty jako součást podmínek pro vydání stanoviska.

V.4. MAGISTRÁT MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE, ODBOR OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Z 27.6.2012

Souhrnné vyjádření obsahuje stanoviska oddělení vodního hospodářství, oddělení ochrany přírody krajiny, oddělení ochrany lesa a zemědělského půdního fondu. tato stanoviska jsou bez připomínek. Dále je součástí vyjádření stanovisko oddělení ochrany ovzduší a odpadů, kde z hlediska odpadového hospodářství nejsou námítky a z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny tyto námítky:

Ze zákona o ochraně ovzduší se jedná o zdroj s velkou mírou vlivu na kvalitu ovzduší, tzn. o velký zdroj znečišťování ovzduší, který bude vyvolávat i druhotně negativní důsledky. Záměr představuje nárůst dopravy, která je dle PD vedena územím s obytnou zástavbou.

Zásobování obalovny negativně ovlivní bytovou zástavbu v Nemanicích (Pražská tř.) a odvoz vyrobené směsi bude negativně ovlivňovat obytnou zástavbu ve Vráťě (Rudolfovská).

Vzhledem k přetíženosti těchto komunikací a zvláště vzhledem k tomu, že na území města Č. Budějovice dochází k překračování imisního limitu pro prachové částice (PM10-24 h. průměr), není umístění obalovny ve městě vhodné. Na základě imisních údajů (z ČHMÚ) z r. 2011 budou Č. Budějovice zařazeny do OZKO - oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Co se týká obtěžování zápachem, která není legislativně dostatečně ošetřena, bude tento záměr negativně ovlivňovat území v sousedství obalovny, které je územním plánem určeno s funkčním využitím zastavitelné území s charakterem kolektivního bydlení v příměstí.

Z výše uvedených důvodů s umístěním obalovny ve městě Č. Budějovice nesouhlasíme.

Celkově tedy stanovisko MmČB, OOŽP, vyjadřuje nesouhlasné stanovisko k předložené dokumentaci.

Stanovisko posudku:

K tomu bylo pro účely posudku vyžádáno vyjádření zpracovatelky dokumentace, která k dané záležitosti uvádí:

- dle zákona se jedná o velký zdroj znečištění ovzduší, který bude vyvolávat i druhotné negativní důsledky, a to navýšení dopravy vedené obytnou zónou

Související doprava není vedena obytnou zónou, stavba je dočasná a vázaná pouze na výstavbu dálnice D3 v okolí ČB. Tato stavba sama o sobě bude způsobovat zvýšenou dopravu, což bylo předmětem EIA na dané úseky D3 (kamenivo ze Ševetína bude s největší pravděpodobností naváženo tudy a nebo i jinými částmi ČB, každopádně jinak to nepůjde, než že se místy setká s obytnou zástavbou). Jedná se o vliv dočasný, což by mělo být reflektováno a doprava nebude navýšena díky obalovně, ale díky stavbě D3. Doprava kameniva nebude prováděna Husovou kolonií - to je v navržených opatřeních dokumentace. Jestli bude vedena Rudolfovskou je opět otázkou stavby D3, je vysoce pravděpodobné, že jinudy nebude možné materiály na stavbu navážet. Opět jde o vliv dočasný, po výstavbě D3 se situace v dopravě změní a tranzitní doprava bude vedena mimo zastavěné území ČB. Pro zásobování předmětné stavby obalovanou živičnou směsí je poloha na Okružní ulici výhodná, protože dopravou zatíží jen malou část ČB a neprojíždí nejzatíženějšími komunikacemi v centru města.

- přetíženost komunikací města a přesahování limitů TZL a zařazení do OZKO

Přetíženost komunikací města bude při výstavbě D3 ještě zvýšena, je to otázka organizace výstavby aby bylo zajištěno navážení materiálů tak, aby se to dotklo dopravy ve městě v co nejmenší možné míře. Samotný provoz obalovny se na zatíženosti komunikací projeví nárůstem 3 % nákladní dopravy oproti stávajícímu stavu intenzity dopravy na komunikaci č.634. Související doprava nebude projíždět nejzatíženějšími komunikacemi města ani Husovou kolonií (navržená opatření).

Příspěvek záměru k imisní situaci města z hlediska TZL bude málo významný (viz rozptylová studie), k překračování limitů dochází ve středu města. V navržených opatřeních je snížení emisního limitu pro TZL z 20 mg/m³ na 15 mg/m³, což zvolená technologie umožňuje. Podíl obalovny na emisích TZL ve městě je 0,005-0,015 %, což dokládá malou významnost zdroje. Opět je zde nutné zmínit dočasnost a provázanost obalovny s dálnicí D3.

- zastavitelnost dle ÚPn

Obalovna je navržena ve stávajícím areálu, v nejbližším okolí se obytná zástavba nenachází. Nová obytná zástavba se zde v nejbližší době nechystá, i když ji územní plán umožňuje (v blízkosti stávající betonárky) záměr obalovny je dočasný a je vysoce pravděpodobné že v době případné nové bytové výstavby v lokalitě již působit nebude.

- pachové látky

Problematikou pachových látek se dokumentace i rozptylová studie zabývala. Přes neexistenci emisních limitů pro pachové látky jsou všichni provozovatelé zařízení, kde pachové látky vznikají, povinni dodržovat přípustnou míru obtěžování zápachem. Zařízení obaloven není výše uvedenou vyhláškou č. 362/2006 Sb., zařazeno mezi stacionární zdroje, u kterých se stanovuje koncentrace pachových látek, z čehož lze usoudit, že tento provoz sice

produkuje pachové látky, ale ne v takovém množství, které by mělo znamenat (za předpokladu dodržení technologického postupu) překročení přípustné míry obtěžování zápachem.

V pracovním návrhu nové vyhlášky upravující emisní limity a další podrobnosti v oblasti ochrany ovzduší jsou předběžně pro obalovny stanoveny tyto technické podmínky provozu: "Využívat opatření ke snižování nebo likvidaci zapáchajících látek ze všech míst a při operacích, kde dochází k emisím těchto látek, např. zakrytáváním všech přepravních cest a dopravníků horké směsi, odsávání odpadních plynů ze zásobníků asfaltu a ze zařízení pro míchání směsi do zařízení k omezování emisí pachových látek, zaplachtování přepravních vozidel." tyto byly převzaty do navržených opatření.

V rozptylové studii jsou také uvedeny nové způsoby snižování zápachu např. použitím citrusového terpenu D-limonenu nebo použitím metody Ecosorb. Jde o další možné metody ke snížení pachové zátěže, jejichž použití je podmíněno povolením jejich používání pro tyto účely v ČR.

S argumentací použitou v uvedeném vyjádření lze z hlediska zpracovatele posudku souhlasit. K uvedené problematice lze dále dodat.

-Využití komunikací:

Záměr předpokládá využití veřejné komunikační sítě. Provoz na těchto komunikacích se řídí příslušnými právními předpisy, ve kterých je uvedeno, za jakých podmínek mohou být využívány. Pokud tedy vozidla odpovídají těmto podmínkám, nelze jejich provoz, dle názoru zpracovatele posudku, omezovat z jiných než zákonných důvodů, protože by to znamenalo diskriminaci vůči jiným uživatelům. Jestli veřejná komunikační síť je nebo není přetížená, není věcí oznamovatele záměru a nelze mu v této souvislosti klást jiné povinnosti.

- Znečištění ovzduší:

Rozptylová studie vyčísluje nejen absolutní hodnoty emisí, ale i jejich poměrný příspěvek ke znečištění ovzduší (viz str. 30 – 38). Z uvedených údajů vyplývá, že provozem záměru nedojde k překročení platných imisních limitů. Konkrétně k napadané úrovni znečištění prachem uvádí rozptylová studie roční podíl emisí ze záměru vč. dopravy na 0,005 – 0,015% celkového znečištění TZL na území města.

- Souhrnně namítané negativní vlivy:

Aparát dokumentace uvádí opatření, která mají zajistit, aby možné působení provozu záměru na okolí bylo minimalizováno. Tato opatření jsou součástí podmínek pro vydání stanoviska z posuzování vlivů. Jako nepominutelná podmínka, která zajistí, aby případně nebylo nevhodným způsobem ovlivněno plánované využití daného segmentu území v širším časovém horizontu, je podmínka dočasnosti posuzované stavby.

V.5. ČIŽP OI ČESKÉ BUDĚJOVICE, 15.6.2012

Ve vyjádření jsou rekapitulovány podmínky navržené dokumentací pro provoz. Dále jsou uvedeny následující připomínky:

V dokumentaci na straně 40 v bodu „ D.I.2. Vlivy na ovzduší“ je chybně uvedeno, že pro obalovny nejsou stávající legislativou stanoveny žádné specifické emisní limit .(jsou

stanoveny NV č. 294/2011 Sb., bod 3.8. Obalovny živičných směsí a mísrny živíc, recyklace živičných povrchů)

Zajistit smluvně s dopravci, aby související nákladní doprava nejezdila místními komunikacemi přes Husovu kolonii, ale aby využívala pro dopravu surovin a výrobků silnice I. a II. třídy (stanovit jako podmínku pro provoz).

Závěrem vyjádření se uvádí, že *po splnění výše uvedených podmínek (rozumí se podmínky uváděné v textu vyjádření) souhlasí ČIŽP s realizací záměru.*

Stanovisko posudku:

Na chybné vyjádření ke specifickým emisním limitům k obalovnám nemá návaznost nesprávná interpretace dat týkajících se vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší. Viz např. text rozptylové studie, kde je uvedena správná citace. V tomto kontextu lze uvedený nedostatek přičíst chybě v technickém zpracování textu jako formální nedostatek.

Požadavek na směřování nákladní dopravy je součástí opatření uvedených v dokumentaci i podmínek doporučených pro vydání stanoviska.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace „Stacionární obalovna živičných směsí České Budějovice“ se týká záměru umístění stacionární obalovny živičných směsí ve stávajícím areálu firmy HOCHTIEF CZ a.s. v Českých Budějovicích. Výrobní kapacita zařízení je 160 t/hod., předpokládaná roční produkce obalených živičných směsí je max. 60 000 tun. Pozemek, kde má být obalovna umístěna, v současnosti slouží jako odstavná plocha a parkovací plocha pro zaměstnance a je v přímém dopravním napojení na silnici č. 634. Areál je administrativního charakteru a nachází se na okraji průmyslové zóny. Umístění obalovny živičných směsí v této lokalitě má napomoci výstavbě dálnice D3 do okruhu 50 km od dotčeného pozemku, tzn. úseky Veselí nad Lužnicí - České Budějovice - Třebonín, které budou budovány v napojení na nyní budovaný úsek dálnice D3 Tábor - Veselí nad Lužnicí. Obalovna je plánována jako stavba dočasná, jejíž provoz bude trvat cca 6 let. Poté bude obalovna demontována a celé zařízení bude převezeno na jiné místo.

Limitujícím faktorem v daném území jsou vlivy okolní dopravní infrastruktury, což má dopad zejména do oblasti znečištění ovzduší a hlukových emisí. Dále je třeba vyřešit soulad umístění záměru s územně plánovací dokumentací.

Popis záměru uvedený v dokumentaci poskytuje dostatečné množství podkladů pro definici a posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyjádření k dokumentaci byla vesměs souhlasná, popřípadě s podmínkami pro realizaci. Výjimkou byla vyjádření f. AUTOFUTURE spol. s r.o. (nesoulad s ÚPD a zvýšení emisí do ovzduší) a vyjádření MmČB, OOŽP, bylo nesouhlasné (zvýšené emise, zatížení dopravních toků, ovlivnění zástavby, zápach).

Ze závěrů uvedených v dokumentaci, které byly doloženy zpracovanými odbornými studiemi (rozptylová studie, hluková studie), vyplynul závěr, že příslušné oblasti životního

prostředí vč. veřejného zdraví nebudou realizací a provozem záměru dotčeny způsobem, který by se projevil v nežádoucím zhoršení současného využití dotčeného území. Tento příspěvek nezpůsobí překročení platných limitů v oblasti ovzduší. V oblasti hlukové zátěže nedojde k překročení hygienických limitů tam, kde k tomu nedochází už v současnosti. Oblast největších vlivů je soustředěna na území přiléhající k prostoru obalovny. Dokumentace tyto závěry dokládá dostatečně podrobně formou výstupů z matematických modelací příslušných vlivů.

V zájmu zajištění minimalizace možných vlivů a kompenzace hlukové zátěže jsou dokumentací navržena příslušná technická a organizační opatření.

. Další podmínkou je, že stavebník musí zajistit dosažení souladu umístění záměru se stanovenými principy využití dotčeného území (ÚPD). Pro možnost vydání souhlasného stanoviska je v této oblasti významný rovněž fakt, že záměr je připravován jako dočasná stavba

Z uvedených důvodů se příslušnému úřadu doporučuje vydat k předloženému záměru

souhlasné stanovisko s podmínkami.

Podmínky pak zajistí, že předpoklady, které formuluje předložená dokumentace, a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci budou při další přípravě stavby a provozu záměru řádně respektovány.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stacionární obalovna živičných směsí České Budějovice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výrobní kapacita zařízení je 160 t/hod., předpokládaná roční produkce obalených živičných směsí je max. 60 000 tun. Při plném teoretickém využití obalovny s ohledem na technologii výroby a 8 hodinovou pracovní dobu (výroba max. po 6 hod./den, 180 pracovních dní v období březen-listopad, výroba je podmíněna i klimaticky) je max. možná kapacita výroby až 153 600 t živičných směsí/rok. Reálně dosažitelná produkce bude vzhledem k charakteru výroby a potřebě živičných směsí výše uvedená předpokládaná produkce max. 60 000 t/rok.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Jihočeský
okres: České Budějovice
obec: České Budějovice
katastrální území: České Budějovice 6, pozemek KN: p.č. 1138/2

4. Obchodní firma oznamovatele

HOCHTIEF CZ a.s.

5. IČ oznamovatele

46678468

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatelem oznámení byla Ing. Hana Pešková, držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 43811/ENV/06 (prodl. pod č.j. 32997/ENV/10), a kol., ve firmě DHW s.r.o., Český Krumlov, prosinec 2011. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zveřejnil oznámení dne 20.12.2011 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/5/JM. V Informačním systému EIA má záměr přiděleno číslo JHC564.

K uvedenému oznámení se vyjádřily instituce: ČIŽP - Oblastní inspektorát, Magistrát města České Budějovice - odbor ochrany životního prostředí, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Krajský úřad - Jihočeský kraj, OZZL, oddělení ochrany ovzduší, Auto Future s.r.o. ze dne 5.1.2012

Na základě provedeného zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 20.1.2012 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/13/JM závěr zjišťovacího řízení, kde konstatuje, že oznamovaný záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

2. Dokumentace

Zpracovatelem dokumentace byla Ing. Hana Pešková, držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 43811/ENV/06 (prodl. pod č.j. 32997/ENV/10), a kol., ve firmě DHW s.r.o., Český Krumlov, duben 2012. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou. Požadavek na zpracování části dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví nebyl vznesen.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zveřejnil dokumentaci dne 28.5.2012 pod č.j. KUJCK 39280/2011 OZZL/18/JM. Ke zveřejněné dokumentaci byla doručena následující vyjádření, která byla příslušným úřadem předána ke zpracování posudku: Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, Statutární město České Budějovice, Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, ČIŽP OI České Budějovice.

3. Posudek

Posudek zpracoval na základě smlouvy s Jihočeským krajem z 9.7.2012 Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011. Součástí posudku bylo vypořádání vyjádření došlých k dokumentaci.

Datum předložení posudku: 28. srpna 2012.

4. Veřejné projednání

doplň se dle skutečnosti

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Posudek:

Posudek vypořádal následující vyjádření, která obdržel příslušný úřad k vypracované dokumentaci:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012
- Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012
- Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012
- Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, zn. OOŽP/4936/2012/Ko, z 27.6.2012
- ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012

Ke zpracovanému posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:

doplň se dle skutečnosti

Veřejné projednání:

doplň se dle skutečnosti

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012
- Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012
- Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012
- ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012

Požadavky popřípadě připomínky z uvedených vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější možné vlivy lze očekávat v oblastech vlivů na ovzduší a dále v důsledku hlukových emisí. Ostatní vlivy se řadí do oblasti potenciálních rizik, zde byla jako nejvýznamnější hodnocena rizika z důvodu manipulace s látkami závadnými vodám.

Dokumentace tyto vlivy vyhodnotila zejména za pomoci exaktních metod, k tomuto účelu obecně užívaných (rozptylová studie, hluková studie). Použité metody vycházely z obecně respektovaných a příslušnými orgány doporučených metodik. Celkové vyhodnocení možných vlivů záměru bylo v dokumentaci provedeno metodou subjektivního hodnocení za pomoci vlastní stupnice velikosti a významnosti vlivů, včetně tabelárního shrnutí s číselným ohodnocením velikosti a významnosti.

Ze závěrů uvedených v dokumentaci, které byly doloženy zpracovanými odbornými studii (rozptylová studie, hluková studie) vyplynul závěr, že příslušné oblasti životního prostředí vč. veřejného zdraví nebudou realizací a provozem záměru dotčeny způsobem, který by se projevil v nežádoucím zhoršení současného využití dotčeného území. Tento příspěvek nezpůsobí překročení platných limitů v oblasti ovzduší. V oblasti hlukové zátěže nedojde k překročení hygienických limitů tam, kde k tomu nedochází už v současnosti. Oblast největších vlivů je soustředěna na území přiléhající k prostoru obalovny. Dokumentace tyto závěry dokládá dostatečně podrobně formou výstupů z matematických modelací příslušných vlivů.

V zájmu zajištění minimalizace možných vlivů a kompenzace hlukové zátěže jsou dokumentací navržena příslušná technická a organizační opatření.

Na základě zhodnocení předložených podkladů lze se závěry dokumentace vyslovit souhlasné stanovisko.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předkládaný záměr předpokládá instalaci dodávky zařízení komerčně dodávaného renomovaným výrobcem. Zařízení pracuje v řadě jiných obaloven a jeho deklarované technické parametry jsou tak ověřené a odpovídají příslušnému stupni technické úrovně v dané oblasti.

Z těchto hledisek nejsou ke zvolenému řešení připomínky.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

V dokumentaci je uveden výčet opatření rozčleněných na období projektové přípravy, období výstavby a období provozu. Opatření odpovídajícím způsobem reagují na závěry činěné dokumentací. Uvedená opatření bylo možno použít při formulaci návrhu podmínek ve stanovisku z posuzování za doplnění dalšími opatřeními, která vyplynula zejména z požadavků stran zúčastněných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí předkládaného záměru.

4. Pořadí variant (z hlediska vlivů na životní prostředí)

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z vlastnictví pozemků, dopravního napojení a potřeb uživatelů areálu. Uvedený postup nepředstavuje porušení požadavků zákona. V souladu s podklady v dokumentaci, s přihlédnutím k reálné praxi v oblasti přípravy staveb, je možno s tímto postupem souhlasit.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

K dokumentaci se v řádném termínu podle zákona písemně vyjádřily Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, Statutární město České Budějovice, Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, ČIŽP OI České Budějovice.

Jiná vyjádření (veřejnost) doručena nebyla.

Vyjádření k dokumentaci byla vesměs souhlasná, popřípadě s podmínkami pro realizaci. Výjimkou byla vyjádření f. AUTOFUTURE spol. s r.o. (nesoulad s ÚPD a zvýšení emisí do ovzduší) a vyjádření MmČB, OOŽP, bylo nesouhlasné (zvýšené emise, zatížení dopravních toků, ovlivnění zástavby, zápach). K uvedeným výhradám podal doplňující informace zástupce oznamovatele resp., zpracovatele dokumentace na vyžádání zpracovatele posudku. Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru.

6. Stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

Posuzovaný záměr se týká umístění stacionární obalovny živičných směsí ve stávajícím areálu firmy HOCHTIEF CZ a.s. v Českých Budějovicích. Výrobní kapacita zařízení je 160 t/hod., předpokládaná roční produkce obalených živičných směsí je max. 60 000 tun. Pozemek, kde má být obalovna umístěna, v současnosti slouží jako odstavná plocha a parkovací plocha pro zaměstnance a je v přímém dopravním napojení na silnici č. 634. Areál je administrativního charakteru a nachází se na okraji průmyslové zóny. Umístění obalovny živičných směsí v této lokalitě má napomoci výstavbě dálnice D3 do okruhu 50 km od dotčeného pozemku. Obalovna je plánována jako stavba dočasná, jejíž provoz bude trvat cca 6 let. Poté bude obalovna demontována a celé zařízení bude převezeno na jiné místo.

Předložená dokumentace obsahovala všechny požadované údaje z hlediska popisu záměru včetně vyhodnocení jeho možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ze závěrů uvedených v dokumentaci, které byly doloženy zpracovanými odbornými studii (rozptylová studie, hluková studie), vyplynul závěr, že příslušné oblasti životního prostředí vč. veřejného zdraví nebudou realizací a provozem záměru dotčeny způsobem, který by se projevil v nežádoucím zhoršení současného využití dotčeného území. Tento příspěvek nezpůsobí překročení platných limitů v oblasti ovzduší. V oblasti hlukové zátěže nedojde k překročení hygienických limitů tam, kde k tomu nedochází už v současnosti. Oblast největších vlivů je soustředěna na území přiléhající k prostoru obalovny. Dokumentace tyto závěry dokládá dostatečně podrobně formou výstupů z matematických modelací příslušných vlivů. Limitujícím faktorem v daném území jsou vlivy okolní dopravní infrastruktury, což má dopad zejména do oblasti znečištění ovzduší a hlukových emisí. V zájmu zajištění minimalizace možných vlivů a kompenzace hlukové zátěže jsou dokumentací navržena příslušná technická a organizační opatření. Dále je třeba vyřešit soulad umístění záměru s územně plánovací dokumentací.

Vyjádření k dokumentaci byla vesměs souhlasná, popřípadě s podmínkami pro realizaci. Výjimkou byla vyjádření f. AUTOFUTURE spol. s r.o. (nesoulad s ÚPD a zvýšení emisí do ovzduší) a vyjádření MmČB, OOŽP, bylo nesouhlasné (zvýšené emise, zatížení dopravních toků, ovlivnění zástavby, západ).

Uvedené připomínky jsou pro oblast vlivů na životní prostředí řešeny předloženou dokumentací včetně jejích odborných studií. Oblast souladu umístění záměru s platnou územně plánovací dokumentací je nutno ze strany oznamovatele (stavebníka) vyřešit nejpozději ve fázi územní přípravy stavby v řízení podle stavebního zákona. Pro možnost umístění záměru v této oblasti významná rovněž skutečnost, že záměr je připravován jako dočasná stavba.

Za uvedených předpokladů vydává Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví vydává

souhlasné stanovisko s podmínkami

pro záměr „**Stacionární obalovna živičných směsí České Budějovice**“ a doporučuje postoupit jej do územního a stavebního řízení podle stavebního zákona.

Souhlasné stanovisko je podmíněno následujícími podmínkami:

A. Příprava stavby:

1. Vyřešit umístění stavby v souladu s požadavky Magistrátu města České Budějovice na možný způsob využití dotčeného pozemku.
2. Stavbu projektovat jako dočasnou s funkcí po dobu jejího plánovaného využití pro výstavbu dálnice D3.
3. Při projektovém řešení logistického zajištění provozu zajisti, aby nákladní doprava nejezdila místními komunikacemi přes Husovu kolonii, ale aby využívala pro dopravu surovin a výrobků silnice I. a II. třídy.
4. Zahrnout do projektu protihlukové úpravy navržené akustickým posudkem tj. buď protihlukové kryty na jednotlivé zdroje hluku obalovny tak, aby snížení bylo min. 5 dB nebo instalace protihlukové stěny okolo celého areálu výšky 4,5 m dle schématu uvedeném v Akustickém posudku (vypracovaném Studiem D-akustika s.r.o., č. 559/8489/2011-II dne 1.12.2011)
5. V přípravných projektových pracích navrhnout technická a technologická opatření ke snižování či likvidaci zápachajících látek ze všech míst a operací, kde dochází k emisím těchto látek tj. např. zakrytování všech přepravních cest a dopravníků horké směsí, odsávání odpadních plynů ze zásobníků asfaltu a ze zařízení pro míchání směsí k omezování pachových látek.
6. Při řízení pro povolení zdroje emisí do ovzduší navrhnout přísnější emisní limit pro technologii obalovny pro TZL, a to 15 mg/m^3 .
7. Na vyústi dešťové kanalizace navrhnout odlučovač ropných kapalin o dostatečné kapacitě.
8. Místo stáčení živice umístit na vodohospodářsky zabezpečené ploše (nová betonová plocha s úpravou pro zachycení a zpracování případných uniklých provozních kapalin či živičných hmot).

B. Realizace stavby:

9. Stavební činnost bude probíhat pouze v denní době.
10. Při provádění stavebních prací technicko-organizačně zajistit efektivní využití dopravních prostředků a mechanismů a dodržovat pracovní kázně tak, aby došlo vlivem stavby k minimálnímu ovlivnění okolí staveniště.
11. Náležitým zkrápěním za nepříznivých meteorologických podmínek co nejvíce omezovat vznik sekundární prašnosti na staveništi.
12. Pro stavební činnosti používat mechanismy splňující hlukové limity.
13. Pro stavební činnosti upřednostňovat využití stavebních mechanismů s nižší úrovní emisí.

14. Již pro období výstavby vypracovat havarijní plán podle zákona o vodách a při případných únicích závadných látek postupovat v souladu s tímto plánem.

15. Pravidelně kontrolovat technický stav vozidel a dalších stavebních mechanismů.

C. Provoz

16. Provoz bude zahájen až po provedení protihlukových opatření navržených akustickým posudkem a v souladu s ním zpracovaným projektem tj. buď protihlukové kryty na jednotlivé zdroje hluku obalovny tak, aby snížení bylo min. 5 dB nebo instalace protihlukové stěny okolo celého areálu výšky 4,5 m dle schématu uvedeném v Akustickém posudku (vypracovaném Studiem D-akustika s.r.o., č. 559/8489/2011-II dne 1.12.2011).

17. V průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z provozovny, aby se mohly stanovit a provést případné korekce nutné k tomu, aby nebyl vlivem provozu překračován limit stanovený na hranici pozemku dle platného právního předpisu.

18. Pro provoz obalovny bude smluvně zajištěno s externími dopravci, aby související nákladní doprava nevyužívala místní komunikace přes Husovu kolonii, ale aby využívala pro dopravu surovin a výrobků pouze silnice I. a II. třídy.

19. Pro provoz zařízení bude zpracován provozní řád, který bude zahrnovat mj. následující opatření:

- Při výrobě obalovaných směsí využívat technická a technologická opatření ke snižování či zneškodnění zápachajících látek ze všech míst a operací, kde dochází k emisím těchto látek tj. např. zakrytování všech přepravních cest a dopravníků horké směsi, odsávání odpadních plynů ze zásobníků asfaltu a ze zařízení pro míchání směsi k omezování pachových látek.
- Související nákladní doprava pomocí vlastních vozídek provozovatele nebude využívat místní komunikace přes Husovu kolonii, ale aby využívala pro dopravu surovin a výrobků pouze silnice I. a II. třídy.
- Při odvozu živičných směsí používat zakrytovaná nákladní vozidla k omezení šíření pachových látek.
- Dopravu surovin plánovat tak, aby probíhala v co největší míře mimo dobu produkce živičných směsí.
- V případě nepříznivých klimatických podmínek (dlouhodobé sucho a větrno) je nutné zabezpečit skládky kameniva proti sekundární prašnosti (zkrápěním či zaplachtováním).
- Stáčení živice bude probíhat na určené na vodohospodářsky zabezpečené ploše (nová betonová plocha s úpravou pro zachycení a zpracování případných uniklých provozních kapalin či živičných hmot)

- Vypouštění dešťové vody z dešťové kanalizace bude probíhat přes odlučovač ropných kapalin o dostatečné kapacitě, udržovaný v řádném technickém stavu..
- Při provozu obalovny budou prováděny pravidelné kontroly technického stavu automobilů. Nevyhovující automobily (i jiných právních subjektů) nebudou k obsluze zařízení připuštěny.
- Bude stanoven postup pro odstranění zařízení po ukončení doby,na kterou bude povolen jeho provoz a uvedení využívaných ploch do požadovaného stavu.

20. Zařízení bude provozováno v souladu s vypracovaným “Plánem opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“ podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a popisuje postup při havarijním úniku chemických látek, jako nebezpečných látek a při případných únicích závadných látek postupovat v souladu s tímto plánem.

21. Zařízení bude provozováno v souladu s příslušným provozním řádem zdroje emisního zdroje (emise do ovzduší).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka KÚJK, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce KÚJK

Datum zpracování posudku:

28. srpna 2012

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Jaromír Pokoj, 635 00 Brno, Kuršova 16, tel. 723637450.

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo rozh. MŽP č.j. 46753/ENV/11 z 29.6.2011.

- doloženo ke smlouvě na zpracování posudku

Přílohy k posudku

Seznam příloh:

Vyjádření k dokumentaci:

1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j.: KHSJC 12004/2012/HOK.CBCK, sp. zn. S-KHSJC 12004/201 2, z 28.5.2012
2. Auto Future spol. s r.o. Okružní 595, České Budějovice, z 19.6.2012
3. Statutární město České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, nám. primátora, zn. NP-P/579/2012, z 26.6.2012
4. Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, zn. OOŽP/4936/2012/Ko, z 27.6.2012
5. ČIŽP OI České Budějovice, zn.: ČIŽP/42/IPP/1118568.002/12/CDV, z 15.6.2012