

DOLNÍ POLECKÁ NÁDRŽ – OBNOVA VODNÍ PLOCHY

Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“)

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav



Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 22. prosince 2009 pod č.j. 106398/ENV/09 3194/630/09)

Kontakt:

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: bilek@geovision.cz



červen 2012
(úkol 12 321 17)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Předmět hodnocení:	DOLNÍ POLECKÁ NÁDRŽ – OBNOVA VODNÍ PLOCHY
Objednatel:	Aqua Energie, s.r.o. Hamry 83 340 22 Nýrsko
Kontakt:	Ing. Miroslav Prašnička tel. 603 309 528
Zpracovatel:	RNDr. Ondřej Bílek autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. GeoVision, spol. s r.o.
Kontakt:	Částkova 73, 326 00 Plzeň
Spolupráce:	Mgr. David Fischer
Konzultace:	Mgr. Pavel Hubený, Ing. David Půbal (Správa NP a CHKO Šumava)

POUŽITÉ ZKRATKY

- AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
EIA – posuzování vlivů záměrů na životní prostředí („*Environmental Impact Assessment*“)
EVL – evropsky významná lokalita
CHKO – chráněná krajinná oblast
IS EIA/SEA – informační systém EIA/SEA
NP – národní park
PO – ptačí oblast
SCI – lokality v zájmu Evropských Společenství („*Sites of Community Importance*“)

OBSAH

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	2
POUŽITÉ ZKRATKY	2
1. ÚVOD	4
1.1. <i>Zadání</i>	4
1.2. <i>Cíl hodnocení</i>	4
1.3. <i>Postup zpracování hodnocení</i>	5
2. STRUČNÝ POPIS ZÁMĚRU	6
2.1. <i>Základní údaje o záměru</i>	6
2.2. <i>Kapacita (rozsah) záměru</i> :.....	6
2.3. <i>Umístění záměru</i> :.....	6
2.4. <i>Stručný popis technického a technologického řešení záměru</i>	8
2.5. <i>Údaje o vstupech</i>	11
2.6. <i>Výstupy</i>	11
2.7. <i>Varianty</i>	12
2.8. <i>Možnost kumulace s jinými záměry</i>	12
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH	14
3.1. <i>Identifikace dotčených lokalit</i>	14
3.2. <i>Popis dotčených lokalit</i>	14
3.3. <i>Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany</i>	17
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000	20
4.1. <i>Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení</i>	20
4.2. <i>Možné vlivy záměru</i>	20
4.3. <i>Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany</i>	21
4.4. <i>Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit</i>	24
4.5. <i>Hodnocení možných kumulativních vlivů</i>	24
5. ZÁVĚRY	25
5.1. <i>Závěr hodnocení</i>	25
5.2. <i>Doporučovaná opatření k eliminaci či zmírňování vlivů</i>	25
6. LITERATURA A PODKLADY	27
7. PŘÍLOHY	28

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Obsahem předkládané zprávy je posouzení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „naturové hodnocení“). Hodnoceným záměrem je obnova vodní plochy Dolní Polecké nádrže. Záměr v zájmové lokalitě navrhuje odtěžení sedimentu ze stávající zanesené vodní nádrže a stávajícího koryta umělého vodního toku spolu s opravou poškozených částí konstrukcí stávajících objektů. Povinnost posouzení předkládaného záměru vyplývá ze stanoviska Správy Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava (viz stanovisko ze dne 14.12.2011, č.j. NPŠ 10358/2011), kterým **nebyl vyloučen vliv záměru na evropsky významnou lokalitu (EVL) CZ0314024 Šumava.**

EVL Šumava byla zařazena nařízením vlády č. 132/2005 Sb., ve znění NV 371/2009 Sb. do národního seznamu evropsky významných lokalit a následně schválena v rozšířeném evropském seznamu lokalit významných pro Evropská společenství v kontinentální biogeografické oblasti (v nejnovějším znění rozhodnutím Evropské komise ze dne 18.11.2011, kterým se přijímá pátý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS).

Zpracování naturového hodnocení (jako součásti podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění) zadala společnost **Aqua Energie s.r.o.**, Hamry, zastoupená Ing. Miroslavem Prašničkou (dále jen „investor“). Zpracovatelem investičního záměru je společnost VH – Tres s.r.o., České Budějovice. Předkládané hodnocení je nedílnou **součástí** (přílohou) **Oznámení záměru** pro zjišťovací řízení podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále též jen Oznámení). Dílo je u zpracovatele hodnocení (GeoVision s.r.o., regionální pracoviště Plzeň) vedeno pod číslem úkolu 10 210 19.

Hodnocení bylo zpracováno pro **jedinou předloženou variantu záměru**, připravenou na základě doporučení vyplývajících z předchozího biologického průzkumu. Jedinou teoretickou alternativou je zachování stávajícího stavu bez provedení záměru (nulová alternativa).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předkládaného naturového hodnocení je zjistit, zda může v důsledku realizace posuzovaného záměru dojít **k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany** evropsky významné lokality Šumava **nebo k narušení celistvosti** této lokality, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Předkládané hodnocení může v případě potřeby také nastínit vhodné způsoby eliminace či zmírňování méně významných negativních účinků na předměty ochrany či integritu dotčených lokalit soustavy Natura 2000.

1.3. Postup zpracování hodnocení

Jako vstupní data byly nejprve shromážděny základní dostupné údaje o dotčených lokalitách a o rozšíření předmětů ochrany v těchto územích, respektive v celé České republice (zdroje dat: Správa NP a CHKO Šumava, AOPK ČR, www.natura2000.cz). Vlastní terénní průzkum lokality byl prováděn především v sezóně 2011 (duben – květen), v květnu 2012 (po upřesnění projektové dokumentace záměru) byla provedena dodatečná aktualizace průzkumu. Dílčí informace k historii a aktuálnímu stavu populací vybraných předmětů ochrany na lokalitě (zejména mihule potoční) dodal Mgr. Pavel Hubený (Správa NP a CHKO Šumava).

Rešerší zjištěné skutečnosti byly konfrontovány se stávajícím stavem území a aktuálními údaji o výskytu a stavu populací předmětů ochrany v území. Následně byla vyhodnocena významnost dopadů samotného záměru. Možnost případných kumulací záměru s dalšími vlivy byla zvažována podle dostupných údajů o dalších záměrech v dotčeném území soustavy Natura 2000 (zdrojem byl zejména informační systém EIA / SEA na portálu MŽP a České informační agentury pro životní prostředí CENIA). V závěrečné fázi hodnocení byla navržena opatření, která mají přispět k prevenci či minimalizaci případných negativních vlivů.

Jako metodický rámec byla respektována Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP (11/2007). Významnost uvažovaných vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit byla hodnocena podle stupnice předepsané v Metodice (**Tab. 1**).

Tab. 1. Stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Mírně (významně) příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné (významně) zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně (významně) příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu

* V praxi se stupně +1 a +2 nerozlišují, čemuž by podle sdělení pracovníků MŽP měla odpovídat i připravovaná novelizace Metodiky hodnocení; případný očekávaný pozitivní vliv (+) se tedy vyhodnocuje bez dalšího rozlišení významnosti.

2. STRUČNÝ POPIS ZÁMĚRU

2.1. Základní údaje o záměru

Název: Dolní Polecká nádrž – obnova vodní plochy

Investor: Aqua Energie, s.r.o., Hamry 83, 340 22 Nýrsko

Projektant: VH – TRES spol. s r. o., původní verze 11/2011, upraveno 04/2012

2.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Hodnocený záměr předpokládá revitalizaci a odtěžení sedimentu stávajícího zaneseného koryta umělého vodního toku a stávající zanesené vodní nádrže spolu s opravou poškozených částí konstrukcí stávajících objektů (nedochází k jejich rozšiřování). Veškerý těžžený sediment bude ukládán pouze na parcele, na níž bude těžen.

Odbahnění náhonu:

- objem těžženého sedimentu - 150 m³

Odbahnění nádrže:

- objem těžženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (nádrž) - 1300 m³
- objem těžženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (tůň) - 200 m³
- objem těžženého sedimentu se záchranným transferem mihulí (nádrž) - 650 m³

Oprava souvisejících objektů:

- rozsah dotčených povrchů železobetonové konstrukce - cca 150 m²
 - z toho odhad rozsahu hrubé reprofilace - cca 20 m²
- rozsah dotčené kamenné dlažby do betonu - cca 15 m²
 - z toho odhad rozsahu přespárování - cca 5 m²
 - z toho odhad rozsahu doplnění rozvolněné dlažby - cca 4 m²

2.3. Umístění záměru:

Kraj: Jihočeský

Obec: Horní Vltavice

Katastrální území: Polka

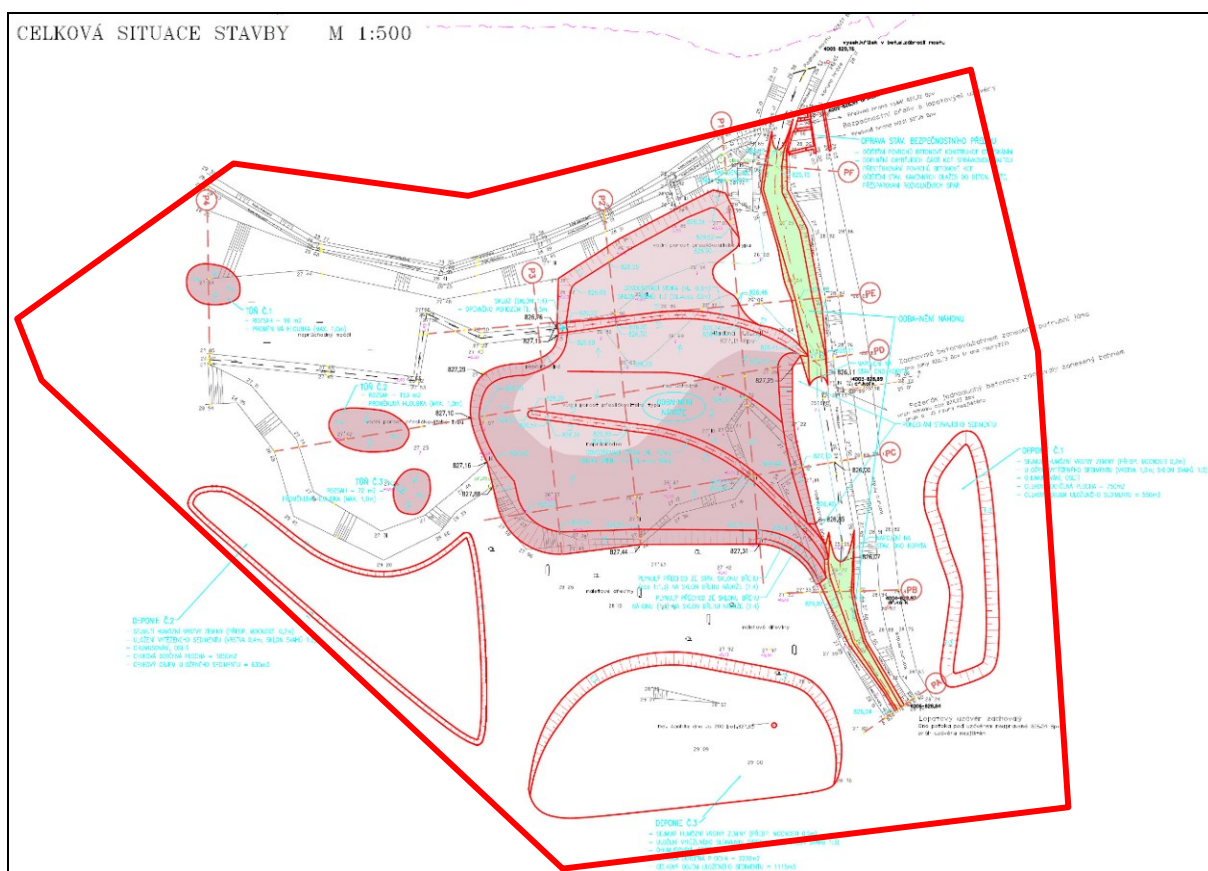
Jedná se o malou vodní nádrž zřízenou na soutoku Poleckého potoka a umělého ramene Teplé Vltavy (náhonu stávající malé vodní elektrárny Polka). Polecký potok protéká od Z k V celou plochou nádrže. Náhon MVE odbočuje z Teplé Vltavy cca 600 m proti jeho proudu – u mostu přes Teplou Vltavu jménem Polka. Náhon protéká prostorem předmětné nádrže od S k J – podél její hráze na V břehu (viz **Obr. 1**).

Předmětný pozemek umělé vodní nádrže je ve vlastnictví stavebníka. Jedná se o pozemek (p. č. 290/2), u kterého jsou v katastru nemovitostí uvedeny tyto údaje:

- Rozloha pozemku: 29.590 m²
- Způsob využití: vodní nádrž umělá
- Druh pozemku: vodní plocha



Obr. 1. Katastrální situace záměru v ortofotomapě (zdroj: <http://geoportal.cuzk.cz/>).



Obr. 2. Celková situace stavby (podle podkladů projektanta).

2.4. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Stavba bude vnitřně členěna na následující tři inženýrské objekty (IO), stručně popsané níže:

IO 01. Odbahnění náhonu

IO 02. Odbahnění nádrže

IO 03. Oprava souvisejících objektů

POPIS TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ

Veškerý vytěžený sediment bude ukládán na deponie v rámci pozemku nádrže (deponie č.1, č.2 a č.3 – viz **Obr. 2**, podrobněji též situace v části F.1 Oznámení). V prostoru navržených deponií byly již v průběhu jarních měsíců sezóny 2012 vykáceny dřeviny, přičemž byly ponechány vyšší pařezy a větve, které mají sloužit ke stabilizaci ukládaného sedimentu. Sediment odtěžený ze dna nádrže bude následně ukládán na takto připravený terén, kde se bude postupně snižovat množství vody v něm obsažené. Výsledná navrhovaná tloušťka vrstvy odsazeného sedimentu je 1,0 m (u deponie č. 1 a 3), resp. 0,4 m (u deponie č. 2), při sklonu svahů sedimentu v místech napojení na stávající terén 1:3. Po uložení veškerého sedimentu na deponie se předpokládá osetí vhodnou travní směsí, která bude respektovat druhové zastoupení travin v bezprostředním okolí.

Po dokončení stavebních úprav odtěžení sedimentu bude provedeno kontrolní skutečné zaměření oblasti provedené těžby.

POPIS INŽENÝRSKÝCH OBJEKTŮ

IO 01. – Odbahnění náhonu (obr. 2 – vyznačeno zeleně)

- objem těženého sedimentu - 150 m³

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný náhon je významnou součástí biotopu mihule potoční, která patří mezi kriticky ohrožené živočichy, vychází návrh rozsahu těžby sedimentu z náhonu z požadavků na jeho minimalizaci, definovaných v základním biologickém průzkumu lokality, což má zajistit maximální ochranu populace mihule potoční. Část (cca 1/3) stávajícího koryta náhonu v jihovýchodní části zdrže proto bude ponechána bez zásahů (viz **Obr. 2**), aby byla umožněna alespoň částečná regenerace populace mihulí po zásahu v rámci čištění nádrže.

Těžba sedimentu bude probíhat vždy pouze „ze břehu“ a při snížené hladině v náhonu). Těžba bude rovněž prováděna se zřetelem na minimalizaci zákalu vody – především s ohledem na populaci perlorodky říční, která se vyskytuje níže po toku Teplé Vltavy. Zhotovitel stavby je navíc povinen zajistit záchranný transfer jedinců mihule potoční. Z veškerého těženého materiálu budou za odborného dohledu pracovníků NP a CHKO Šumava vybrány mihule a budou navraceny do přirozeného biotopu (tzn. do náplavů v navazujících částech náhonu, ponechávaných bez zásahu). V období těžby sedimentu z nádrže a jí protékajícího úseku náhonu nebude probíhat případné čištění zbývajících úseků náhonu.

Vytěžený sediment bude ukládán na deponii pod tělesem hráze v rámci pozemku nádrže (deponie č. 1 – viz **Obr. 2**).

IO 02. – Odbahnění nádrže (obr. 2 – vyznačeno růžovými odstíny)

Údaje o projektovaných kapacitách:

- objem těženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (nádrž)	- 1300 m ³
- objem těženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (tůně)	- 200 m ³
- objem těženého sedimentu se záchranným transferem mihulí (nádrž)	- 650 m ³

Součástí tohoto inženýrského objektu je odstranění sedimentu z definovaných oblastí dna Polecké nádrže, včetně realizace tří bezodtokých tůní pro obojživelníky v horní části litorálu nádrže (jako náhrady za ztrátu části vhodného prostředí v zarůstající nádrži).

Oblast těžby sedimentu byla definována v souladu se závěry základního biologického průzkumu lokality. Navíc i zde bude tato těžba probíhat (obdobně jako v případě IO 01) dle pravidel zajišťujících požadovanou ochranu místní bioty. Jedná se především o rozdělení nádrže na 3 oblasti (viz **část F.1**):

- 1) bezzásahovou oblast – tedy oblast, kde by těžba sedimentu způsobila neúměrné poškození místní bioty
- 2) oblast se zajištěným záchranným transferem mihule potoční (obr. 2 – světle růžová)
- 3) oblast s okamžitým odvozem sedimentu na deponii (obr. 2 – sytě růžová)

Těžba sedimentu je navržena pouze v oblastech 2) a 3), přičemž v oblasti 2) je zhotovitel stavby povinen zajistit záchranný transfer jedinců mihule potoční. Z veškerého těženého materiálu z této oblasti budou za odborného dohledu pracovníků NP a CHKO Šumava vybrány mihule a budou navraceny do přirozeného biotopu (bezzásahové oblasti se zachovanou vodní hladinou, popř. navazující úseky koryta náhonu). Veškeré odtěžování nánosů z nádrže bude prováděno při maximálně snížené hladině, ale bez vypuštění vody (bude zachován průtok v Poleckém potoce a také alespoň minimální průtok v náhonu). Pro tuto fázi výstavby se předpokládá využití lanového bagru s vlečným korečkem (s dlouhým vyložením).

Postup těžby bude probíhat ve směru toku Poleckého potoka, což zajistí nezanášení již vyčištěných úseků. Těžba sedimentu bude navíc prováděna se zřetelem na minimalizaci zákalu vody – především s ohledem na populaci mihule potoční v náhonu na malou vodní elektrárnu (MVE) a v bezzásahových oblastech nádrže s vodní hladinou. Také z tohoto důvodu bude sediment z oblasti 3) ihned po odtěžení ukládán na místo jeho deponie. Požadovaná finální podoba po odtěžení je urovnané dno bez bezodtokých prohlubní v rámci ponechané vrstvy sedimentu s odvodňovacími stokami (viz situace v **části F.1** Oznámení).

Pro realizaci bezodtokých tůní pro obojživelníky se předpokládá využití lehké mechanizace, především z důvodu očekávané malé únosnosti podloží. Navrhovaná hloubka tůní je proměnná, přičemž maximální hloubka nepřesáhne 1 m. Jednotlivé tůně jsou situovány tak, aby nedocházelo k jejich zastínění okolo rostoucími dřevinami.

Vlastní těžbu sedimentu bude částečně komplikovat malá únosnost podloží i možnost výskytu rašelinných poloh v prostoru původního dna nádrže. Proto nelze vyloučit ani potřebu zpevnění části staveništních dopravních tras (např. silniční panely).

IO 03. – Oprava souvisejících objektů

Údaje o projektovaných kapacitách :

- rozsah dotčených povrchů ŽB konstrukce	- cca 150 m ²
- z toho odhad rozsahu hrubé reprofilace	- cca 20 m ²

- rozsah dotčené kamenné dlažby do betonu - cca 15 m²
- z toho odhad rozsahu přespárování - cca 5 m²
- z toho odhad rozsahu doplnění rozvolněné dlažby - cca 4 m²

Součástí tohoto inženýrského objektu stavby je oprava povrchů železobetonové konstrukce stávajícího bezpečnostního přelivu a oprava stávajícího opevnění kamennou dlažbou do betonu, kterou je napojen tento objekt na koryto náhonu na MVE.

Kamenná dlažba je místně rozvolněná, s absencí výplně spár. Toto poškození se vyskytuje nejvíce pod úrovní vodorysky.

Poruchy povrchů železobetonových konstrukcí dosahují místy i několikacentimetrových hloubek, kdy je již obnažena výztuž. Největší poškození vykazují konstrukce nejbližší k vodní hladině a pod hladinou a konstrukce, u kterých dochází k snadnějšímu promrzání (přemostění přelivu). Naopak nejméně poškozené jsou konstrukce dna, které jsou částečně ochráněny před povětrnostními vlivy vrstvou sedimentu.

Návrh opravy poškozených povrchů ŽB konstrukce (vzhledem k nutnosti přesného technologického postupu jsou prezentovány konkrétní materiály z programu firmy SIKA. V rámci prezentovaných typů materiálu lze však užít odpovídající náhradu z programu jiných výrobců stavební chemie):

Nejprve musí dojít k mechanickému odstranění uvolněných částic a otryskání povrchu poškozených míst tlakovou vodou. Dojde k otryskání obnažené výztuže na stupeň Sa 2 ½ vysokotlakým vodním paprskem či suchým abrazivem. Pokud v konstrukci nebude zastižena výztuž či bude tryskán pouze beton, bude vhodný tlak vodního paprsku zjištěn postupným zvyšováním od cca 150 barů tak, aby výsledkem bylo odstranění porušených částí konstrukce, avšak nenarušování zdravé konstrukce v místě dopadu paprsku.

Dále bude provedena ochrana obnažené výztuže a pevnostní můstek cementovou, epoxidem zušlechtnou maltou (např. SikaTop 110 Armatec aj.). Rozsáhlejší vysprávkby budou provedeny betonovou směsí se zušlechťující přísadou (např. SikaCem 810 aj.).

U poruch hloubky kolem cca 2 cm (pro hrubou reprofilaci) bude použita správková malta s cementovým pojivem s přísadou umělých hmot (např. SikaTop 122 SP aj.). Nanášení malty lze dle rozsahu ručně či strojně. U velmi mělkých poruch - do hloubky cca 1 cm (pro jemnou reprofilaci) bude použita opravná zušlechtná malta s jemným plnivem (např. Sika Refit či pro místa trvale zatížená vodou Sika Top 107 Seal aj.).

Navrhované úpravy nelze provádět na zatopených objektech. Protože je takřka celý objekt bezpečnostního přelivu nad úrovní provozní hladiny v náhonu, bude většina stavebních prací prováděna bez potřeby manipulace s hladinou. Pouze část stavebních prací v prostoru napojení objektu na koryto náhonu si vyžádá snížení hladiny v náhonu (ne úplné vypuštění, aby nedošlo k úhynu mihule). Tato část stavby bude realizována pod ochranou provizorní hrázky (výšky cca 0,5 m, délky cca 15 m - např. pytle s pískem) s odčerpáváním průsaků.

2.5. Údaje o vstupech

Zábor ploch:

Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek vodní nádrže (v současnosti z převážné části zanesené sedimentem), **nedojde** obnovou vodní plochy k **záboru půdy**. Z hlediska druhu pozemků tedy nedojde k záborům zemědělských či lesních pozemků.

V místě stavby se nachází náletová zeleň i vzrostlé stromy, které je nutné vykácet. V prostoru hráze nádrže a navrhovaných deponií byly tyto porosty již vykáceny na jaře 2012. V jižní a západní části území pak na pozemek nádrže za skupinou smrků zasahuje dlouhodobě neobhospodařovaný (nebo max. nepravidelně kosený) luční porost. Záměrem nicméně **nedochází k zásahům do ploch přírodních stanovišť**, která jsou předmětem ochrany EVL Šumava či biotopů využívaných druhy chráněnými v EVL.

Energetické a surovinové zdroje:

Energetická spotřeba a nároky na materiály a suroviny nemají žádný zjevný vztah k ochraně EVL Šumava. Zvláštní surovinové či energetické zdroje či vstupy pro posuzovaný záměr (např. vynucené zábory v okolí, vyvolaná těžba v krajině) není nutno uvažovat. Celkově **tyto vstupy** pro vliv záměru na lokality Natura 2000 **nejsou významné**.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Posuzovaný záměr bude zřejmě klást jen nepatrně zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu (doprava materiálu a potřebných mechanismů (bagr apod.) na stavenišť, případně odvoz odpadů). Vzhledem k poloze u stávající silnice bude doprava materiálu z/do areálu probíhat po stávajících komunikacích a nevznikne citelná nová zátěž prostředí. Souhrnně lze tyto nároky považovat **z hlediska předmětů ochrany za nepodstatné**.

Žádné další vstupy v rámci posuzovaného záměru nejsou podle dostupných informací o záměru pro ochranu lokalit Natura 2000 relevantní.

2.6. Výstupy

Výstupy do ovzduší a vod

Z hlediska možných dopadů na předměty ochrany EVL Šumava nelze předpokládat relevantní výstupy do ovzduší (dojde pouze k mírnému krátkodobému zvýšení emisí ze spalovacích motorů – dopravní obsluha a mechanismy během realizace). V období výstavby ani provozu záměru není uvažován vznik odpadních vod, je nicméně možno očekávat určité **krátkodobé znečištění povrchových vod** v nádrži a navazujícím úseku náhonu (zakalení zvířeným sedimentem, eventuelně havarijními úniky paliv, maziv atd.). Jiné podstatné emise do povrchových vod se neočekávají.

Odpady

S ohledem na charakter záměru lze očekávat jen **minimální množství odpadů**, které vzniknou při realizaci (např. obaly z použitých stavebních směsí) a které bude třeba z lokality odvážet. Z hlediska možných dopadů na předměty ochrany EVL Šumava je tento výstup možno považovat za nevýznamný.

Potenciálně závažnějším výstupem může být **odtěžený „odpadní“ sediment** (nikoliv však odpad ve smyslu zákona o odpadech!), kteřý bude uložen na deponiích přímo na lokalitě. Záměr předpokládá uložení tohoto sedimentu takovým způsobem, který nezatěžuje okolní prostředí (terénní úprava na pozemku řešené vodní nádrže). Díky nepřítomnosti cenných ploch přírodních stanovišť (deponie jsou navrženy v prostoru bez jejich výskytu) lze považovat **i tento výstup za málo významný.**

Tab. 2. Bilance zemních prací.

Vytěžená zemina	
IO 01 odbahnění náhonu	150 m ³
IO 02 odbahnění nádrže	1300 m ³
- okamžitý odvoz na deponii (nádrž)	200 m ³
- okamžitý odvoz na deponii (tůň)	650 m ³
- se záchranným transferem mihulí (nádrž)	
vytěžená zemina celkem	2300 m³
Uložená zemina	
uložená zemina celkem	2300 m³
rozdíl	0 m³

Hluk

V období realizace záměru bude zdrojem mírně zvýšeného hluku jen provoz stavební techniky a nákladních aut (těžba sedimentu, převoz na deponie, úpravy terénu apod.). Je zřejmé, že tento stav bude časově omezený a bude se týkat jen denních hodin v době provádění stavby. Rozsah eventuálního hlukového rušení lze očekávat pouze v nejbližším okolí (desítky až první stovky metrů od stavby). Pro zjištěné přítomné předměty ochrany není tento výstup z hlediska možného ovlivnění příliš relevantní (viz **kap. 3.3**). Provoz vodní nádrže nebude způsobovat zvýšenou hladinu hluku ani jiné výstupy, které by mohly působit rušení některých citlivých druhů atd.

2.7. Varianty

Záměr je předložen v jediné aktivní variantě, připravené na základě doporučení vyplývajících z předchozího biologického průzkumu. Teoreticky zvažována je také nulová alternativa.

2.8. Možnost kumulace s jinými záměry

Možnost kumulace záměru s dalšími vlivy byla zvažována podle dostupných údajů o dalších záměrech v dotčeném území soustavy Natura 2000. Zdrojem údajů byl zejména informační

systém EIA (dále jen IS EIA – viz http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr). K datu zpracování Oznámení jsou v IS EIA evidované následující záměry, které jsou lokalizovány v širším okolí cca 10 km od záměru (tj. na správním území obcí Horní Vltavice, Borová Lada, Lenora, Strážný, Kubova Huť) nebo svými vlivy do tohoto území pravděpodobně zasahují:

1. Autolakovna Urban s.r.o. Lenora (IS EIA kód JHC225);
2. Novostavba bioplynové stanice Vlčí Jámy (kód JHC386);
3. Umístění stavby centrálního sportovního areálu, lávky přes Teplou Vltavu, revitalizace umělé vodní nádrže, polyfunkčního obecního domu, hasičské zbrojnice a informačního systému v obci Borová Lada (IS EIA – kód záměru OV2043);
4. Použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava (IS EIA – kód záměru JHC583);

Ve všech případech bylo ve zjišťovacím řízení konstatováno, že uvedené záměry nemají významný vliv na životní prostředí a nebudou dále posuzovány podle zákona č. 100/2001 Sb. Pro většinu z nich byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen i významný vliv na lokality Natura 2000 (u záměrů 1-3); v případě posledního jmenovaného záměru (použití chemických posypových prostředků na silnicích I. třídy) nebyl vyloučen významný negativní vliv na EVL Šumava. Důvodem bylo možné ovlivnění chemických vlastností půd a vody, možné vlivy na druhy a stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL (např. perlorodka říční, stanoviště 91D0 Rašelinný les atd.). Vlivy záměru na EVL Šumava jsou v tomto případě podrobně řešeny v hodnocení zpracovaném autorizovanou osobou (Bílek 2012).

Zpracovateli nejsou známy další připravované nebo realizované záměry, jejichž účinky na životní prostředí by se s posuzovaným záměrem obnovy vodní plochy v Dolní Polecké nádrži mohly kumulovat.

3. ÚDAJE O LOKALITÁCH SOUSTAVY NATURA 2000

3.1. Identifikace dotčených lokalit

Jako záměrem dotčené lokality jsou obecně chápány ty lokality, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (záběr ploch, změny reliéfu, ...),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (voda, ovzduší, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním záměru (rušení předmětů ochrany)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, ...)

Záměr se podle výše uvedených kritérií přímo dotýká evropsky významné lokality (EVL) Šumava a ptačí oblasti (PO) Šumava – lokalita záměru se nachází přímo v území EVL, resp. PO, jejich území může být dotčeno i ve větší vzdálenosti, např. složkovým přenosem, hlukem apod.). Jiné lokality soustavy Natura 2000 se v okolí nevyskytují a ani nebudou dotčeny.

3.2. Popis dotčených lokalit

Území **EVL Šumava** se nachází v kontinentální biogeografické oblasti, zahrnuje pohoří na jihozápadě ČR při státní hranici s Rakouskem a Německem. Součástí EVL Šumava je NP Šumava, CHKO Šumava a část biosférické rezervace Šumava. Jedná se o největší evropsky významnou lokalitu v ČR, její celková rozloha podle platného nařízení vlády č. 132/2005 Sb., ve znění novely NV 371/2009 Sb., je **171.866 ha**.

Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s **mimořádným významem nejen v rámci České republiky**. Ve všech typech biotopů se vyskytují vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají často jedinečnou přírodní hodnotu. Cenné jsou zejména dochované komplexy **rašeliništních a mokřadních biotopů, oligotrofní toky**, pralesovité **porosty horských smrčín, rašelinných lesů i bučin**, ale i druhotně bohaté **louky i další porosty sekundárního bezlesí**).

Z pohledu druhové ochrany je pro soustavu Natura 2000 zvláště důležitá populace **perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*)**, **rysa ostrovida (*Lynx lynx*)**, **vydry říční (*Lutra lutra*)**, **vranky obecné (*Cottus gobio*)**, **mihule potoční (*Lampetra planeri*)**, **netopýra velkého (*Myotis myotis*)**, **vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*)** a **střevlíka Ménetriešova (*Carabus menetriesi*)**. Tito živočichové jsou společně s rostlinnými druhy **hořečkem českým (*Gentianella bohemica*)**, srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a s **devatenácti typy evropsky významných přírodních stanovišť předměty ochrany EVL Šumava**. Přehled všech předmětů ochrany EVL uvádí **Tab. 3**. Údaje o početnosti jsou převzaty z www.natura2000.cz a případně upřesněny podle údajů z dalších studií a specializovaných publikací (např. Hanel & Lusk 2005, AOPK ČR 2007a, 2007b, Chvojková et al. 2008, Bílek 2011, 2012).

Tab. 3. Předměty ochrany EVL CZ0314024 Šumava a významnost jejich zastoupení (rozloha či početnost) na lokalitě. Hvězdičkou (*) jsou označeny prioritní stanoviště a prioritní druhy.

Kód	Předmět ochrany EVL Šumava	Výskyt v EVL
Přírodní stanoviště		Rozloha (ha)
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	25,4939
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	16,9546
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	58,4778
4030	Evropská suchá vřesoviště	74,1748
5130	Formace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících	5,6924
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	842,4379
6410	Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)	121,6897
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	361,0092
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	142,6415
6520	Horské sečené louky	2760,9788
7110*	Aktivní vrchoviště	341,6832
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	1041,436
8220	Chasmoftytická vegetace silikátových skalnatých svahů	137,3183
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	15525,7992
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	2569,5871
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	217,9
91D0*	Rašelinný les	3252,7008
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	185,5267
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	18258,9689
Druhy - živočichové		Populace / podíl v ČR
	mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	desetitisíce / B
	netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)	50 – 70 / C
	perlorodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)	tisíce [†] / A
	rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>)	cca 30 / A
*	střevlík Ménetriešův (<i>Carabus menetriesi pacholei</i>)	P / A
	vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	desetitisíce / B
	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	(15 – 25 Z) / C
	vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	20 – 50 / B
Druhy - rostliny		Populace / podíl v ČR
*	hořeček mnohotvarý český (<i>Gentianella praecox</i> subsp. <i>bohemica</i>)	100 – 500 / B
	srpnatka fermežová (<i>Drepanocladus vernicosus</i>)	P / C

Početnost: P - druh je na lokalitě trvale přítomen, bližší údaje o početnosti nejsou k dispozici; (Z) - zimující populace. **Podíl populace v ČR:** A - 100% až > 15%; B - 15% až > 2%; C - 2% až > 0%.

[†] Početnost perlorodky říční: cca 1.000 dospělých jedinců + cca 17.000 odchovaných mladých jedinců.

Řešené území se zároveň dotýká hranice **ptačí oblasti CZ0311041 Šumava**, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 681/2004 (hranice PO je zde shodná s hranicí NP Šumava – tvoří ji příjezdová komunikace k penzionu Polka na severním okraji řešeného území, a dále silnice Borová Lada – Horní Vltavice). PO Šumava zahrnuje celé území NP Šumava a část CHKO Šumava, do níž přesahuje v širším okolí Lenory a Kubovy hutě (masiv Zátoňská hora - Bobík - Boubín). V celé PO je prokázáno celkem 145 hnízdících druhů ptáků, především se jedná o druhy lesních a lučních biotopů. Předmětem ochrany PO jsou populace vybraných devíti ptačích druhů uvedených v Příloze I směrnice 79/409/EHS.

Mezi nejvýznamnější šumavské druhy patří lesní kurovití ptáci, zejména tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*). Jeho populace na Šumavě je dnes jedinou reprodukceschopnou populací v rámci České republiky a představuje zhruba 90% výskytu v ČR. Dále zde žije velmi početná populace jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*), vedle Alp největší ve střední Evropě. Významná je i populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Ve smrčinách přirozeného charakteru hnízdí datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*). Zejména zbytky přirozených smíšených porostů jsou místem hnízdního výskytu datla černého (*Dryocopus martius*). Význačná je i populace chřástala polního (*Crex crex*), vázaného výskytem na mozaiku antropogenního bezlesí. Všechny tyto druhy představují předměty ochrany (viz **Tab. 4**).

Tab. 4: Předměty ochrany PO CZ0311041 Šumava

Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Šumava	Početnost v PO
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	8-10 hnízdících párů
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	100-150 hnízdících párů
datlík tříprstý (<i>Picoides tridactylus</i>)	60-90 hnízdících párů
chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	100-150 hnízdících párů
jeřábek lesní (<i>Bonasa bonasia</i>)	500-700 hnízdících párů
kulíšek nejmenší (<i>Glaucidium passerinum</i>)	90-120 hnízdících párů
sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	90-140 hnízdících párů
tetřev hlušec (<i>Tetrao urogallus</i>)	60-80 tokajících samců
tetřívka obecný (<i>Tetrao tetrix</i>)	40-50 tokajících samců

Z uvedených druhů je naprostá většina vázána na lesní porosty, které se však v řešeném území nevyskytují. Z druhů využívajících bezlesí se na lokalitě podle údajů Správy NP a CHKO Šumava nevyskytují ani tetřívka obecný (biotopy v okolí penzionu Polka obecně nelze považovat za vhodné), ani chřástal polní. Druhý jmenovaný druh nebyl podle sdělení pracovníků Správy CHKO na lokalitě zjištěn ani při opakovaných průzkumech. Důvodem je zřejmě mj. časné kosení travních porostů (např. půdní blok 1109 nad penzionem Polka, ležící v PO Šumava, je v rámci agroenvironmentálních opatření kosen v období 15.7. - 31.8.). Vzhledem k charakteru řešené lokality a absenci významných biotopů předmětů ochrany **ptačí oblasti Šumava** lze jakékoli ovlivnění PO posuzovaným záměrem vyloučit.

3.3. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Lokalitu záměru představuje pozemek existující vodní nádrže, skutečná vodní plocha aktuálně zabírá jen velmi malou část pozemku. Celkový charakter lokality i samotného záměru umožňují již předem vyloučit vlivy na některé předměty ochrany EVL Šumava, tzn. druhy a přírodní stanoviště, které se na lokalitě ani v okolí vůbec nevyskytují, a nemůžou být dotčeny přímo (záborem ploch) ani zprostředkovanými vlivy (s ohledem na biotopové nároky). Jak bylo uvedeno výše, území nepředstavuje ani vhodný biotop pro žádný z předmětných druhů PO Šumava a vlivy na tuto lokalitu lze tak prakticky zcela vyloučit.

Záměrem neovlivněné předměty ochrany EVL Šumava:

- Lze vyloučit vlivy na naprostou většinu evropsky významných typů přírodních stanovišť, které se na plochách dotčených záměrem ani v bližším okolí nevyskytují (nejméně 0,5 km od záměru). Díky tomu, že nejsou během realizace záměru uvažovány žádné zábory ploch či jiné zásahy mimo zájmové území (pozemek p.č. 290/2), lze vyloučit ovlivnění přírodních stanovišť 3130, 3150, 4030, 5130, 6230*, 6410, 6510, 6520, 7110*, 7140, 8220, 9110, 9130, 9180*, 91D0* a 9410. Jedná se o všechny typy luční a travinné vegetace (s výjimkou vysokobylinných lemových společenstev), vegetaci vřesovišť, rašelinišť, skalních stanovišť, stojatých vod (bez makrofytní vegetace horských toků) a většinu lesních stanovišť (s výjimkou jasano-olšových lužních lesů – viz níže).
- Lokality, na nichž roste hořeček český, se nacházejí nejblíže cca 5 km od dotčeného území (Zahrádky u Borových lad); výskyty srpnatky fermežové pak několik desítek km (údolí Křemelné), přičemž povaha záměru vylučuje jejich ovlivnění.
- Dotčeny nebudou ani populace netopýra velkého a vrápence malého; v okolí se nenachází žádné jejich známé letní či zimní kolonie, které by mohly být dotčeny, jiné představitelné vlivy na tyto druhy nelze uvažovat.
- Je prakticky vyloučeno, aby se přímo na lokalitě (sousedící s rekreačně využívaným penzionem a turistickým parkovištěm) vyskytoval rys ostrovid; rozsah jeho typických biotopů (především lesní porosty) v celém širším okolí záměru zůstane nezměněný, a proto nelze předpokládat žádný vliv záměru na tento druh.
- Střevlík Ménetriesův je vázaný na nenarušené rašelinné biotopy, kde žije ve vrstvě živého rašeliničku. V širším okolí záměru se nevyskytuje (absence vhodných biotopů) a lze tedy vyloučit negativní ovlivnění i tohoto předmětu ochrany.

Další předměty ochrany se v širším okolí záměru vyskytují a je nutno je považovat za alespoň potenciálně dotčené. Neznamená to však, že všechny tyto budou záměrem skutečně ovlivněny – rozhodující je vždy charakter a intenzita očekávaných zásahů do biotopu (která se liší v jednotlivých variantách záměru) a citlivost konkrétního druhu či stanoviště na tyto vlivy (např. vodní organismy nejsou rušeny hlukem apod.).

Jako záměrem potenciálně dotčené předměty ochrany jsou uvažovány:

- Z předmětů ochrany EVL může být dotčeno přírodní stanoviště **3260 (Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*)**. Teplá Vltava v úseku protékajícím v blízkosti řešeného území (ř.km cca 408) hostí cenné porosty těchto makrofyt, v nichž se vyskytuje např. stolístek střídavolistý (*Myriophyllum alternifolium*), lakušník vzplývavý (*Batrachium fluitans*), dále hvězdoše (*Callitriche*) a zevary

(*Sparganium*), lokálně i rdest alpský (*Potamogeton alpinus*). Výskyt tohoto stanoviště byl však při průzkumu lokality zjištěn i přímo v Dolní Polecké nádrži, konkrétně ve středním úseku náhonu protékajícího zdrží. Jedná se o maloplošný porost, v němž se uplatňují trsy hvězdošů (*Callitriche* cf. *hermaphroditica*), zblochanu splývavého (*Glyceria fluitans*), doplněné přesličkou poříční (*Equisetum fluviatile*) a blíže neurčenými zelenými řasami (viz fotodokumentaci v Oznámení záměru, **kap. F.1.3**).

- Stanoviště typu **91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy** se v okolí vyskytují především podél toku Teplé Vltavy v podobě mezernatých lužních porostů tvořených olšemi (*Alnus glutinosa*, *A. incana*) a vrbami (*Salix* spp.). Sukcesní nezapojený porost s olší a střemchou (*Prunus padus*) byl pozorován i pod hrází Polecké nádrže (bývalá mokrá louka s blatouchy – *Caltha palustris* apod.). Podél náhonu MVE a v těsné blízkosti nádrže i kolem Poleckého potoka byly zaznamenány jen nezapojené nálety pionýrských dřevin – břízy (*Betula pendula*), osiky (*Populus tremula*) a smrku (*Picea abies*). V prostoru hráze nádrže a navrhovaných deponií byly tyto náletové porosty na jaře 2012 částečně vykáceny, vzhledem k jejich druhovému složení ale k zásahu do přírodního stanoviště 91E0 nedošlo a vlivem realizace záměru ani nedojde – **tento předmět ochrany nebude ovlivněn**.
- Stanoviště typu **6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně** se podle výsledků mapování biotopů vyskytuje na vzdušné straně hráze Polecké nádrže a zejména pod ní. Podle aktuálního průzkumu se jedná o vegetaci s dominantní chrasticí rákosovitou (*Phalaris arundinacea*), subdominantami jsou tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), ostřice třeslicovitá (*Carex brizoides*), méně jsou zastoupeny blatouch bahenní (*Caltha palustris*), pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), z nitrofytů kopřiva (*Urtica dioica*) atd. Vzácně byl na hrázi zjištěn oměj šalamounek (*Aconitum calibotryon*). Tuto vegetaci lze hodnotit jako nanejvýš velmi nereprezentativní (degradovaný) porost stanoviště 6430, silně podléhající sukcesi (vrby, olše, střemcha). Přesto lze tuto jednotku uvažovat jako dotčený předmět ochrany, byť asi zcela okrajově.
- **Mihule potoční (*Lampetra planeri*)** byla identifikována jako dotčený předmět ochrany již ve stanovisku Správy NP a CHKO Šumava. Druh se hojně vyskytuje jak v přilehlém úseku Teplé Vltavy v početnosti až tisíců jedinců (Chvojková et al. 2008), tak i v samotné nádrži a v náhonu. Larvy mihulí (minohy) prodělávají převážnou část svého vývoje zahrabány v jemném sedimentu, kde se živí detritem, řasami a zbytky rostlin. Dospělé mihule pak využívají úseky toků s písčitým až štěrkovitým dnem jako místa tření. Podle výsledku průzkumu zaměřeného na výskyt mihule na lokalitě záměru (viz kap. C.1 Oznámení záměru) lze předpokládat stovky (až první tisíce jedinců) mihule potoční. Druh bude jednoznačně ovlivněn přímým zásahem do biotopu, kde prodělává svůj vývoj (odtěžení sedimentu).
- **Perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*)**. V blízkosti hodnoceného záměru se perlorodka nevyskytuje, výskyt je znám v Teplé Vltavě až v úseku cca od Dobré až po ústí Volarského potoka (ř.km 388-379, tedy cca o 20 km níže po toku). Pro svou extrémní citlivost na změny fyzikálních a chemických vlastností toku může být druh záměrem teoreticky dotčen v důsledku případného přenosu znečištění vody (zákalem ze stavby, eventuelní úkapy ropných látek, betonových stavebních směsí apod.). Vzhledem ke vzdálenosti a vodnosti Teplé Vltavy je však zřejmé, že ovlivnění předmětu ochrany přichází v úvahu spíše teoreticky, např. v havarijních situacích.
- **Vranka obecná (*Cottus gobio*)** se vyskytuje velmi hojně v toku Teplé Vltavy, který pro ni představuje svým členitým štěrkopískovým dnem a vysokou kvalitou vody významnou lokalitu v rámci celé EVL Šumava. Klíčová je přítomnost dostatečného množství kamenů, pod nimiž jedinci nalézají úkryty. Druh se vyskytuje i přímo na lokalitě, zejména ve vazbě na náhon MVE protékajícím zdrží – viz **Příl. 1**, avšak početnost je zde jen nízká (ojedinělé

zjištění – viz kap. C.1 v Oznámení). Jako dotčený předmět ochrany je vranka uvažována vzhledem k projektovaným zásahům do dna a k možnému znečištění toku.

- **Vydra říční** se bezprostředně ve sledovaném území vyskytuje alespoň občasně, což dokládají nálezy trusu na zaústění Poleckého potoka do nádrže. Jednou z nejvýznamnějších lokalit jejího výskytu v rámci EVL je Vltavský luh (nedaleká niva Vltavy zároveň představuje důležitou migrační cestu mezi šumavskými toky a rybníčními oblastmi jižních Čech). Potenciální ovlivnění druhu lze uvažovat např. ve spojení s hlukovým rušením, zásahy do biotopu, případně zvýšením rizika kolizí s vyvolanou silniční dopravou.

Možnost ovlivnění jednotlivých dotčených předmětů ochrany je shrnuta v **Tab. 5**, očekávaná významnost skutečných účinků záměru je hodnocena v následujících kapitolách.

Tab. 5. Souhrn předmětů ochrany EVL Šumava a možnosti jejich ovlivnění záměrem. Potenciálně dotčené předměty ochrany jsou zvýrazněny **tučně**.

Předmět ochrany	Možné dotčení
Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	NE
Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	NE
Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	ANO
Evropská suchá vřesoviště	NE
Formace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících	NE
Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	NE
Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jilovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)	NE
Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	ANO
Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	NE
Horské sečené louky	NE
Aktivní vrchoviště	NE
Přechodová rašeliniště a třasoviště	NE
Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	NE
Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	NE
Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	NE
Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích	NE
Rašelinný les	NE
Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)	NE
Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	NE
mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	ANO
netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)	NE
perlorodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)	ANO
rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>)	NE
střevlík Ménetriešův (<i>Carabus menetriesi pacholei</i>)	NE
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	ANO
vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	NE
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	ANO
hořeček český (<i>Gentianella bohemica</i>)	NE
srpnatka fermežová (<i>Drepanocladus vernicosus</i>)	NE

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- stanovisko Správy NP a CHKO Šumava č.j. NPŠ 10358/2011 ze dne 14.12.2011,
- projektová dokumentace záměru ve stupni stavebního povolení (povolení vodního díla) - VH – TRES s.r.o., původní verze záměru 11/2011, upraveno 04/2012

Další podklady

- vrstva mapování biotopů (poskytla Správa NP a CHKO Šumava)
- konzultace s pracovníky Správy NP a CHKO Šumava, především ohledně vývoje biotopu mihule potoční v nádrži;
- studie a hodnocení vlivů některých dalších záměrů na vybrané druhy (Simon & Kladirová 2006, Chvojková 2008, Bílek 2011, 2012);
- informační systém EIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr).

Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené shledány jako dostatečné.

4.2. Možné vlivy záměru

V první fázi hodnocení („screening“) byly identifikovány možné negativní vlivy, které s sebou nese záměr, včetně možných přenosů složkami životního prostředí. Byly zvažovány jednak vlivy v době provádění záměru, jednak očekávané působení záměru po dokončení (v době užívání nádrže). Předpokládané vlivy byly následně konfrontovány s ekologickými nároky dotčených předmětů ochrany EVL Šumava (viz **kap. 3**). Pro jednotlivé fáze záměru byly jako nejdůležitější vlivy identifikovány následující problematické okruhy:

A) **V době provádění stavby** bude hlavním vlivem pochopitelně odtěžování sedimentů z prostoru nádrže a jeho následné ukládání na deponie. Přitom lze očekávat také dočasné znečišťování vody v náhonu (víření těžných sedimentů, pohyb techniky v nádrži, eventuelní havarijní úniky či úkapy znečišťujících látek – pohonné hmoty, maziva, betonové stavební směsi apod.). Dále lze předpokládat určitý (dočasný) nárůst dopravní a hlukové zátěže lokality záměru, případně zvýšený pohyb osob v okolí nádrže a jejího nejbližšího okolí, což předpokládá i nárůst rušení živočichů.

B) **Mimořádné (havarijní) stavy** se v případě hodnoceného záměru vztahují téměř výhradně k fázi provádění záměru, při níž nelze zcela vyloučit určité riziko úniků znečišťujících látek ze stavební mechanizace či znečištění úkapem stavebních směsí (např. betonové směsi se silně zásaditou reakcí). Vznik mimořádných situací může být spojen zejména s lidským faktorem, ale i např. s výjimečnými klimatickými podmínkami (přívalové srážky, které způsobí splachy sedimentu a následné zakalení toku apod.). Toto riziko je nicméně velmi malé, možné dosahy takového působení zpravidla lokální a v žádném přestavitelném scénáři nijak významné (s ohledem na rozsah záměru i trvání realizace). Opravdu závažnou havarijní událost typu (typu „otrávení“ vodoteče) nelze v rámci daného záměru očekávat.

C) **V době provozování nádrže** připadají (spíše teoreticky) v úvahu možné změny kvality vody v nádrži vlivem eventuelního nevhodného hospodaření (intenzivní chov ryb). Takové změny by se mohly dotýkat vodních živočichů (mihule, vranka, příp. perlorodka) nebo stanoviště 3260. Záměr však nepředpokládá žádné změny v obhospodařování nádrže (území je a dále bude užíváno jako rybářský revír 34 P, obhospodařovaný ČRS ÚS Č. Budějovice, MO Lenora) ani žádné další nové vlivy. Je nicméně nutno předpokládat, že s určitou periodou (několika let až desítek let) budou vznášeny další požadavky na čištění nádrže či koryta náhonu od sedimentu (zajištění průtoku pro MVE).

Významnost výše identifikovaných vlivů posuzovaného záměru ve vztahu k jednotlivým dotčeným předmětům ochrany podrobně je vyhodnocena v následující kapitole.

4.3. Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany

Možnost ovlivnění předmětů ochrany EVL Šumava záměrem byla shledána u přírodních stanovišť typu 3260 Nížinné až horské vodní toky..., 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva..., a dále u druhů mihule potoční, perlorodka říční, vranka obecná a vydra říční. Ostatní předměty ochrany nejsou s ohledem na jejich výskyt a charakter záměru dále hodnoceny, neboť se na ně žádné vlivy nepředpokládají. Z identifikovaných vlivů záměru je třeba uvažovat v době stavby hlukovou zátěž na lokalitě.

3260 (Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*)

Výskyt tohoto typu přírodního stanoviště byl při průzkumu lokality zjištěn přímo v Dolní Polecké nádrži, konkrétně ve středním úseku náhonu protékajícího zdrží. Jedná se o maloplošný porost, v němž se uplatňují trsy hvězdošů (*Callitriche* cf. *hermaphroditica*), zblochanu splývavého (*Glyceria fluitans*), doplněné přesličkou poříční (*Equisetum fluviatile*) a blíže neurčenými zelenými řasami (viz Oznámení záměru, kap. C.1 a F.1.3). Tento předmět ochrany může být dotčen jen zcela okrajově – zásahy do koryta náhonu ve zdrži Polecké nádrže jsou situovány mimo zdokumentovaný porost (viz **Příl. 1** tohoto hodnocení). Ačkoli nelze vyloučit částečné ovlivnění např. splavováním sedimentu při těžbě z koryta nad ponechávaným úsekem, malý plošný rozsah a nižší reprezentativnost (umělé koryto, porost bez přítomnosti vzácných druhů), případný vliv bude z hlediska celé EVL prakticky zanedbatelný.

Z uvedených důvodů je vliv na stanoviště 3260 hodnocen jako nanejvýš mírně negativní (hodnota vlivu v rozmezí hodnot 0 – -1, viz **Tab. 1 a 6**).

Stanoviště 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně

Tento předmět ochrany se vyskytuje pod hrází Polecké nádrže, v prostoru dotčeném plánovanou deponií. Podle aktuálního průzkumu jde o vegetaci s dominantní chrasticí rákosovitou (*Phalaris arundinacea*), subdominantami jsou tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), ostřice třeslicovitá (*Carex brizoides*), méně jsou zastoupeny blatouch bahenní (*Caltha palustris*) či pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), z nitrofytů kopřiva (*Urtica dioica*) atd. Porost lze hodnotit jako nanejvýš velmi nereprezentativní (degradovaný) výskyt stanoviště 6430, silně podléhající sukcesi (vrby, olše, střemcha). Vliv spočívá v zaboru okrajové části porostu deponií sedimentu. Díky nízké kvalitě a jen okrajovému ovlivnění lze vyloučit významný negativní vliv.

Vliv na stanoviště 6430 je hodnocen jako pouze mírně negativní (hodnota vlivu -1).

Mihule potoční (*Lampetra planeri*)

Ve fázi provádění záměru je nejzávažnějším vlivem především **působení na larvy mihule potoční** v jejich biotopech (náplavy v korytě náhonu a při březích stávající vodní plochy) a jejich **případné přímé usmrcování**. Těžištěm výskytu minoh na lokalitě je aktuálně právě **náhon** (včetně proudnice protékající podél hráze nádrže) a část **koryta Poleckého potoka** v ploše nádrže a těsně nad ní (nikoliv plocha zarůstajících bahnitých rybníčních sedimentů). Směrem proti proudu Poleckého potoka pak hustota populace i abundance jedinců postupně mírně klesá. Minimálně roztroušený výskyt minoh lze však předpokládat v celé trvale zavodněné části nádrže. Dospělé mihule pak využívají úseky toků s písčítým až štěrkovitým dnem jako místa tření, v daném případě byl zjištěn vhodný biotop i v navazující části náhonu.

Hodnocený záměr bude znamenat **přímé zničení části biotopu mihule v nádrži**. Podle výsledku průzkumu zaměřeného na výskyt mihule lze na lokalitě předpokládat vyšší stovky (až tisíce) jedinců mihule potoční. Vzhledem k této početnosti a celkové populaci v EVL Šumava (desetitisíce jedinců) či ve všech EVL v ČR (statisíce jedinců) jde o **nezanedbatelné množství dotčených jedinců** (řádově půjde určitě o stovky kusů). Zpracovatel nicméně zohlednil při hodnocení významnosti vlivu na tento druh následující faktory:

- **Dolní Polecká nádrž a náhon MVE Polka nejsou přirozeným vodním útvarem** – nejedná se o primární biotop druhu v rámci EVL Šumava. Zcela přírodních biotopů, podléhajících výhradně přirozenému vývoji, je přítom na území EVL dosud dostatek (včetně prakticky celého toku Teplé Vltavy) a nepředpokládá se celkový úbytek těchto biotopů;
- **historie nádrže a náhonu** – k čištění náhonu v prostoru zdrže opakovaně docházelo a stále dochází (byť v nepravidelných intervalech) již dlouhou dobu, včetně údržby současným provozovatelem MVE (schválené orgánem ochrany přírody), přičemž nikdy evidentně nedošlo k nevratnému poškození populace;
- **prostorově omezený rozsah záměru** – i v rámci náhonu MVE (délka > 2 km) se jedná o velmi krátký dotčený úsek (cca 140 m), převážná většina koryta zůstane ve stávajícím stavu a lze tak předpokládat pouze lokální ovlivnění místní populace;
- **stávající negativní sukcesní vývoj nádrže** – zazemňováním nádrže zjevně dochází k poměrně rychlému zmenšování rozsahu biotopu, tedy plochy vhodných náplavů; provedení posuzovaného zásahu naopak dává šanci na opětovného zvětšení rozlohy využitelného biotopu (tj. plochy sedimentů na dně nádrže).
- **zmírňující opatření obsažená již přímo v posuzovaném záměru** – zejména **ponechání části nádrže i náhonu bez zásahu**, tzn. zachování části populace v přirozeném biotopu a umožnění jeho následné **regenerace**, případně předpokládaný **záchranný transfer** části dotčené populace (a to i přes jeho obtížně ověřitelnou účinnost).

Z uvedených důvodů je **vliv na mihuli potoční** hodnocen jako pouze **mírně negativní** (hodnota vlivu -1).

Perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*)

V blízkosti hodnoceného záměru se perlorodka nevyskytuje, její populace v Teplé Vltavě je známa až v úseku cca od Dobré po ústí Volarského potoka (tedy cca o 20 km níže po toku). Vliv případného **přenosu znečištěné vody** (zákal ze stavby, eventuelní úkapy ropných látek, betonových stavebních směsí apod.) na tuto vzdálenost a s ohledem na velkou vodnost Tep-

lé Vltavy je spíše teoreticky (mj. ředění několika významnějšími přítoky). Znatelné ovlivnění kvality vody v biotopu perlorodky by mohlo nastat nanejvýše v důsledku velmi závažných havarijních situací které ovšem na stavbě obdobného rozsahu lze sotva očekávat.

Vliv na perlorodku říční je hodnocen jako nanejvýš mírně negativní, pravděpodobně však bude zcela nulový (hodnota vlivu v rozmezí hodnot 0 – -1).

Vranka obecná (*Margaritifera margaritifera*)

Vranka se velmi hojně vyskytuje v toku Teplé Vltavy, který pro ni představuje svým členitým štěrkopískovým dnem a vysokou kvalitou vody významnou lokalitu v rámci celé EVL Šumava (v ní EVL jsou odhadovány vyšší desetitisíce jedinců – Chvojková et al. 2008). Druh se vyskytuje i přímo na lokalitě (zejména ve vazbě na náhon MVE protékajícím zdrží), avšak početnost je zde jen nízká (ojedinělé zjištění – viz kap. C.1 v Oznamení). Náhon MVE v úseku dotčeném záměrem (bez významnějšího podílu kamenů na dně) nicméně není pro vranku zásadním biotopem.

Vzhledem k plošnému omezení zásahů do dna náhonu na prostor zdrže lze bezpečně konstatovat, že vliv zásahu do biotopu vranky obecné nebude významný. Ani možné zakalení toku zviřením sedimentu ve zdrži či navazujícím úseku náhonu závažně závažněji nenařuje přirozený biotop vranky a se vzdáleností od nádrže bude slábnout. Nežádoucí vliv by mohlo mít zintenzívnění využívání nádrže – jednak vlivem změn kvality vody, jednak možnou predací rybami v nádrži chovanými (vyšší hustota zarybnění ale není záměrem plánovaná).

Vliv na vranku obecnou je proto hodnocen jako jen mírně negativní (hodnota vlivu -1).

Vydra říční

Rušivé vlivy v době provádění stavby mohou negativně působit také na vydru říční, která se prokazatelně (přínejmenším občas) vyskytuje i přímo v prostoru Polecké nádrže. V době provádění záměru se předpokládá určitá míra akustického rušení, případně rušivého vlivu pohybu osob v okolí. Záměrem však nebudou nijak poškozeny důležité biotopy tohoto druhu (v samotné lokalitě nelze s ohledem na stav břehů nádrže a blízkost penzionu předpokládat opakovaně používané úkryty, odpočinková místa apod.). Případné rušení (těžba sedimentu, dopravní obsluha) bude probíhat především v denní době, zatímco vydra má vrchol aktivity ve večerních a nočních hodinách. Vzhledem k plošně omezenému rozsahu záměru (staveňišťe = víceméně stacionární zdroj hluku) a zřejmě jen krátkodobému rušivému působení lze považovat rušení za málo významné.

Zvýšení intenzity automobilového provozu záměrem bude z hlediska potenciálního ohrožení migrujících vyder zcela zanedbatelné (nepředpokládá se doprava velkého množství stavebních materiálů, odvoz sedimentu mimo lokalitu apod.; bude se tak jednat zřejmě jen o několik jízd denně včetně zásobování stavby či dopravy pracovníků). Po dokončení stavby se biotop využitelný vydrou obnoví v plném rozsahu, lze dokonce uvažovat i o (velmi mírném) zvýšení potravní atraktivity nádrže – zvětšení vodní plochy pravděpodobně způsobí i přirozený nárůst populace ryb – není přitom žádoucí zvýšení hustoty rybí obsádky!).

Vzhledem k výše uvedeným údajům lze oprávněně předpokládat, že výskyt vydry v širším území nebude záměrem nijak ohrožen. Pravděpodobné ovlivnění vydry říční v rámci EVL Šumava je hodnoceno jako nanejvýš mírně negativní (hodnota vlivu -1).

Přehled očekávaných vlivů záměru na předměty ochrany a jejich intenzity shrnuje **Tab. 6**.

Tab. 6. – Přehled očekávaných vlivů na předměty ochrany lokality Natura 2000 a hodnota jejich významnosti podle variant záměru (v závorce jsou uvedeny potenciální účinky mimořádných situací).

Předmět ochrany	Popis očekávaných vlivů	Hodnota
3260 Nížinné až horské toky s makrofytní vegetací svazů <i>Ranuncion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	- zásahy do dna koryta náhonu (mimo zjištěný porost) - narušení ekotopu s potenciálním výskytem tohoto stanoviště, víření a splavování sedimentu	0 (0 – -1)
6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	- úbytek aktuální rozlohy stanoviště vznikem deponií vytěženého materiálu na okraji málo reprezentativního porostu	-1
mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	- přímé zničení části biotopu ve zdrži a náhonu - úhyn jedinců při těžbě sedimentu či případném přenosu	-1
perlorodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)	- změny jakosti vody - běžné splachy ze stavenišť - (možné havarijní situace – významný únik znečištění)	0 (0 – -1)
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	- zásah do méně významného biotopu druhu (umělé koryto) - (možné změny jakosti vody ve zdrži a náhonu apod.)	0 – -1 (- 1)
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	- rušení při stavbě v okolí záměru (zvýšený pohyb osob a techniky, hluk stavební mechanizace apod.)	-1

4.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Předpokládané projevy samotného záměru se budou pohybovat u všech předmětů ochrany pod hranicí významného vlivu (v některých případech na hranici prokazatelnosti), a proto nelze očekávat ani významné narušení integrity lokality. Nedojde k výrazné fragmentaci biotopu či populace žádného z předmětů ochrany.

Významný dopad se nepředpokládá ani v případě nejsilněji přímo dotčeného druhu – mihule potoční, zejména vzhledem k opatřením, která jsou součástí záměru: Na lokalitě zůstane zachována část stávajícího biotopu (náplavy v části koryta náhonu a v horní části nádrže podél přítoku Poleckého potoka). Zároveň bude z odtěženého sedimentu z míst s předpokládaným výskytem minoh proveden jejich transfer do vhodného prostředí v okolí (zejména do navazujících úseků náhonu MVE Polka). Tím bude umožněna regenerace populace v poměrně krátké době několika příštích let a nedojde k závažnému narušení věkové struktury populace a kontinuity jejího dalšího vývoje.

4.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Vlivy vyplývající přímo z posuzovaného záměru nejsou samostatně významně negativní. Je konstatován prakticky jistý, avšak jen mírně negativní vliv záměru na lokální populaci mihule potoční; u několika dalších předmětů ochrany se očekávají vlivy na hranici prokazatelnosti. Zpracovateli nejsou známy žádné záměry, které by ve vztahu k ovlivněným předmětům ochrany mohly významně kumulovat svůj vliv s posuzovaným záměrem.

Na základě všech dostupných informací hodnotitel konstatuje, že **významný kumulativní vliv hodnoceného záměru s jinými záměry a koncepcemi lze s jistotou vyloučit**.

5. ZÁVĚRY

5.1. Závěr hodnocení

Hodnocený záměr „Dolní Polecká nádrž – obnova vodní plochy“ nemá samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv z hlediska předmětů ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti Šumava. Záměr rovněž významně nenaruší integritu uvedených lokalit soustavy Natura 2000.

Případné přetrvávající mírné nepříznivé vlivy záměru na některé předměty ochrany je doporučeno dále zmírňovat navrženými opatřeními.

Teoretická nulová alternativa by v porovnání s navrženým projektem s jistotou vyločila rizika možného znečištění povrchových vod těžbou sedimentu z prostoru zdrže a eventuelní přenos znečištění do biotopu citlivých organismů. Zároveň lze však předpokládat pokračování stávajícího trendu zazemňování nádrže, v jehož důsledku dochází k úbytku vhodného biotopu mihule v nádrži. Z tohoto hlediska může mít i nulová varianta mírně negativní vliv na EVL Šumava.

Předloženou posuzovanou „aktivní variantu“ je proto z hlediska vlivů na životní prostředí nutno považovat za srovnatelnou se zachováním stávajícího stavu.

5.2. Doporučovaná opatření k eliminaci či zmírňování vlivů

Přes pouze mírné nepříznivé ovlivnění lokality je doporučeno přijmout následující opatření, jejichž cílem je maximálně zmírňovat působící vlivy na dotčené předměty ochrany EVL Šumava. Dodržování zmírňujících opatření může být důležité i např. pro získání případné výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

- 1) Při provádění záměru dbát na zásady bezpečnosti práce a eliminovat nahodilé negativní vlivy. Při veškerých činnostech **všemožně zabránit znečištění toku** nežádoucími splachy, nadměrným zákalem, ropnými či jinými cizorodými látkami (možnost úkapů či úniků při doplňování paliv a maziv v okolí vodních toků, omývání techniky či náradí od cementových směsí v toku apod.). Je třeba **klást důraz na prevenci** úniků znečištění, dbát na dobrý technický stav použité techniky atd. Výměna provozních kapalin, tankování a případné opravy stavebních strojů budou prováděny mimo prostor staveniště.
- 2) Mezi samotnou zdrží a náhonem bude ponechán pruh existujících náplavů (v souladu s předloženou projektovou dokumentací – viz též **Obr. 2**), z důvodu prokázané největší populační hustoty mihulí právě v těchto partiích.
- 3) Záchranný přenos mihule potoční bude prováděn za dohledu orgánu ochrany přírody. Vytěžený sediment bude nutno odtěžovat postupně a vhodným způsobem přebrat (např. po jednotlivých lžících použitého bagru). Ze sedimentu budou vybrány minohy a navráceny do přirozeného biotopu. Základním předpokladem co nejvyšší účinnosti přenosu je rovnoměrné rozmístění transferovaných jedinců ve vhodných biotopech, pokud možno do co nejdelšího úseku toku; není žádoucí vypustit na jednom místě příliš velké množství jedinců (v místech vhodných náplavů ~ max. desítky jedinců).

- 4) Veškeré odtěžování nánosů z nádrže či náhonu bude prováděno při maximálně snížené hladině, ale bez úplného vypuštění vody. V době provádění záměru **zachovat průtok** v Poleckém potoce a alespoň v minimálním objemu **i v náhonu MVE Polka** (nesmí dojít k vyschnutí koryta nad nádrží). Úplné vypuštění vody z dílčích partií nádrže je přípustné až po metamorfóze larev obojživelníků a před zahájením zimování adultů mihule potoční (tedy v období cca srpen až konec září), za předpokladu, že budou přijata opatření, která umožní přežití minoh v náplavech na bezzásahových partiích lokality (trvalé zavodnění např. zahrázkováním pytlí s pískem).
- 5) Pro další proces povolování vodní nádrže bude třeba získat **výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných „naturových“ druhů** (minimálně v rozsahu druhů identifikovaných v **Tab. 6** jako mírně negativně ovlivněné (**hodnota -1**, tzn. mihule potoční, vranka obecná, vydra říční) podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. zásah do přirozeného vývoje). Ovlivnění perlorodky říční se za normálních okolností neočekává a výjimka tak zřejmě není nutná (doporučujeme konzultovat rozsah výjimky s orgánem ochrany přírody). Udělení výjimky může být podmíněno bližšími podmínkami či požadavky (např. upřesnění záchranného přenosu).
- 6) V obnovené vodní nádrži nebude povolován **intenzivní chov ryb** či jiné využívání **měníci kvalitu vody** (vyloučit např. chov vodní drůbeže, příliš velkou hustotu nebo příkrmování rybí obsádky, vápnění apod.). Způsob hospodaření je třeba podle podmínek orgánu ochrany přírody přizpůsobit zachování kvality vody v toku Teplé Vltavy.
- 7) **Čištění zbývajících částí náhonu MVE Polka** lze v budoucnu připustit (po řádném schválení orgánem ochrany přírody) pouze za předpokladu, že těžba sedimentu nebude prováděna najednou v celém úseku, ale nanejvýš mozaikovitě, kdy s časovým odstupem (cca 5 let) bude vytěžena vždy max. 1/3 rozsahu náplavů.

6. LITERATURA A PODKLADY

Použitá literatura

- ABSOLON K. & HRUŠKA J. (1999): Záchranný program druhu perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera* Linnaeus, 1758) v České republice. – AOPK ČR, Praha, 15 s.
- AOPK ČR (2007a): Hodnotící zpráva podle čl. 17 směrnice o stanovištích pro vranku obecnou (*Cottus gobio*).
- AOPK ČR (2007b): Hodnotící zpráva podle čl. 17 směrnice o stanovištích pro mihuli potoční (*Lampetra planeri*).
- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BARUŠ V. & OLIVA O. (1995): Fauna ČR a SR. Mihulovci (Petromyzontes) a ryby (Osteichthyes) (1,2). – Academia, Praha.
- BÍLEK O. (2011): Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – most u Pěkné. Předběžné vyhodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („screening report“). – Depon. in. Správa NP a CHKO Šumava, Vimperk.
- BÍLEK O. (2012): Použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“) a Oznámení záměru. – IS EIA, kód JHC583.
- HANEL L. & LUSK S. (2005): Ryby a mihule České republiky. ČSOP Vlašim, Vlašim
- HRUŠKA J. 1995: Program *Margaritifera*. – Záchrana genofondu oligotrofních vod v ČR metodou aktivní ochrany biotopu a populace perlorodky říční - výsledná zpráva za období 1993 - 1994. Manuscript, depon. in AOPK, Praha, 108 s.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O. & DUŠEK J. (2008) Splouvání Teplé Vltavy - hodnocení vlivů na vybrané zvláště chráněné živočichy. – Depon. in. Správa NP a CHKO Šumava, Vimperk.
- CHYTRÝ M., KUČERA T. & KOČÍ M. (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR, Praha.
- KUČEROVÁ M., ROCHE K. & TOMAN A. (2001): Rozšíření vydry říční (*Lutra lutra*) v České republice. Bulletin Vydra, 11: 37–39.
- SIMON O., KLADIVOVÁ V., SVOBODOVÁ J., HRUŠKA J., VEJMELKOVÁ J. & BÍLÝ M. (2007): Ochrana oligotrofních povodí s perspektivními lokalitami výskytu perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) v ČR. – In: Příroda 25: 11-27.
- ŠKAPEC L. a kol. 1992: Červená kniha ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů. - 3 Bezobratlí, Příroda, Bratislava, 160 s.

Internet

- informační server Natura 2000 (<http://www.natura2000.cz>)
- stránka záchranných programů ohrožených druhů (<http://www.zachranneprogramy.cz>)

Právní předpisy

- zákon č. **114/1992** Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. **100/2001** Sb., o posuzování vlivů, ve znění pozdějších předpisů
- nařízení vlády č. **132/2005** Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit
- nařízení vlády č. **681/2004** Sb., kterým se vymezuje ptačí oblast Šumava

7. PŘÍLOHY

Příloha 1.

Situace záměru a výskyt předmětů ochrany EVL Šumava v řešeném území (mapa 1 : 1 000).

