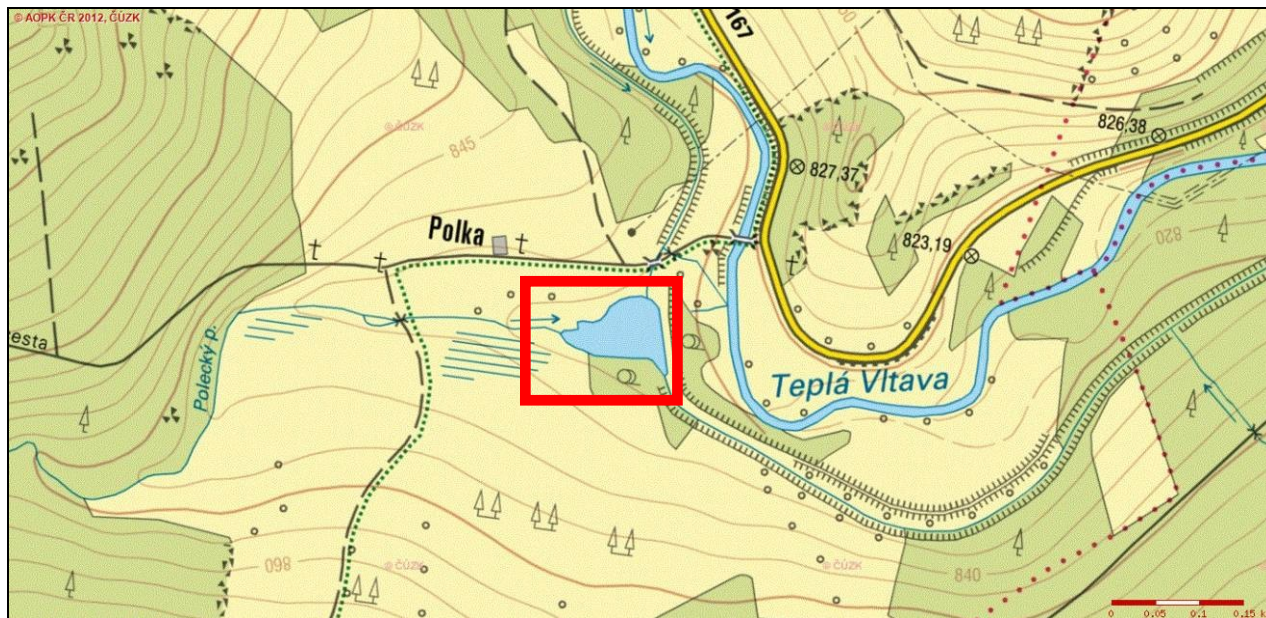


# DOLNÍ POLECKÁ NÁDRŽ – OBNOVA VODNÍ PLOCHY



www.mapy.cz

## OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

zpracované podle § 6 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu podle Přílohy 3 zákona

## OZNAMOVATEL:

AQUA ENERGIE, S.R.O.

HAMRY 83  
340 22 NÝRSKO

červen 2012

Datum zpracování oznámení:

21. 6. 2012

Zpracovatel oznámení (podpis):

**RNDr. Ondřej Bílek** (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009)

Kontakt: GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň,

tel. +420 724 088 651, e-mail: [ondrej.bilek@geovision.cz](mailto:ondrej.bilek@geovision.cz)

**Obsah**

<b>A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI</b> .....	4
A.1. Název firmy (jméno).....	4
A.2. IČ.....	4
A.3. Sídlo .....	4
A.4. Jméno, příjmení, adresa, telefon oprávněného zástupce oznamovatele .....	4
A.5. Zpracovatel oznámení .....	4
A.6. Příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů.....	4
<b>B. ÚDAJE O ZÁMĚRU</b> .....	5
B.I. Základní údaje .....	5
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona .....	5
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru .....	5
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	6
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.....	6
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr.....	8
B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru .....	8
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....	11
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.....	11
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.....	11
B.II. Údaje o vstupech .....	11
B.II.1 Záběr půdy .....	11
B.II.2 Odběr a spotřeba vody .....	12
B.II.3 Materiály, surovinové a energetické zdroje .....	12
B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	12
B.III. Údaje o výstupech .....	12
B.III.1 Množství a druh emisí do ovzduší .....	12
B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění .....	13
B.III.3 Kategorie a množství odpadů .....	13
B.III.4 Hluk a vibrace .....	14
B.III.5 Záření ionizující a neionizující .....	14
B.III.6 Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií .....	14
<b>C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ</b> .....	15
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	15
C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významněji ovlivněny.....	24
<b>D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> 26	
D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti) .....	26
D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo .....	26
D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima.....	26
D.1.3. Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	26
D.1.4. Vlivy na půdu a geologické podmínky území .....	27
D.1.5. Vlivy na flóru a faunu, vlivy na ekosystémy .....	27
D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.....	29
D.3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice.....	29
D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů .....	29
D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů .....	30
<b>E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU</b> .....	31
<b>F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE</b> .....	32
F.1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení.....	32
F.2. Další podstatné informace oznamovatele .....	36

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU .....	38
H. PŘÍLOHY .....	39
Příloha H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace .....	39
Příloha H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění .....	40
Příloha H.3. Posouzení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění .....	42

## **A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

### **A.1. Název firmy (jméno)**

Aqua Energie, s.r.o.

### **A.2. IČ**

60488611

### **A.3. Sídlo**

Hamry 83

340 22 Nýrsko

### **A.4. Jméno, příjmení, adresa, telefon oprávněného zástupce oznamovatele Ing. Miroslav Prašnička**

Aqua Energie, s.r.o.

Hamry 83, 340 22 Nýrsko

tel. +420 603 309 528

### **A.5. Zpracovatel oznámení**

RNDr. Ondřej Bílek

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009)
- autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 22. prosince 2009 pod č.j. 106398/ENV/09 3194/630/09)

e-mail: [ondrej.bilek@geovision.cz](mailto:ondrej.bilek@geovision.cz)

tel. +420 724 088 651

### **A.6. Příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů**

Krajský úřad Jihočeského kraje

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

## B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### B.I. Základní údaje

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona

##### **DOLNÍ POLECKÁ NÁDRŽ – OBNOVA VODNÍ PLOCHY**

Nejdná se o záměr vyjmenovaný v příloze č. 1 zákona, avšak podléhá zjišťovacímu řízení podle §4 odst. e) zákona: (Stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení). Příslušné stanovisko je přiloženo v **části H.2** Oznámení.

#### B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Hodnocený záměr předpokládá revitalizaci a odtěžení sedimentu stávajícího zaneseného koryta umělého vodního toku a stávající zanesené vodní nádrže spolu s opravou poškozených částí konstrukcí stávajících objektů (nedochází k jejich rozšiřování). Veškerý těžžený sediment bude ukládán pouze na parcele, na níž bude těžen.

##### *Odbahnění náhonu:*

- objem těžženého sedimentu - 150 m<sup>3</sup>

##### *Odbahnění nádrže:*

- objem těžženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (nádrž) - 1300 m<sup>3</sup>
- objem těžženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (tůně) - 200 m<sup>3</sup>
- objem těžženého sedimentu se záchranným transferem mihulí (nádrž) - 650 m<sup>3</sup>

##### *Oprava souvisejících objektů:*

- rozsah dotčených povrchů železobetonové konstrukce - cca 150 m<sup>2</sup>
  - z toho odhad rozsahu hrubé reprofilace - cca 20 m<sup>2</sup>
- rozsah dotčené kamenné dlažby do betonu - cca 15 m<sup>2</sup>
  - z toho odhad rozsahu přespárování - cca 5 m<sup>2</sup>
  - z toho odhad rozsahu doplnění rozvolněné dlažby - cca 4 m<sup>2</sup>

### B.1.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Jihočeský

Obec: Horní Vltavice

Katastrální území: Polka

Jedná se o malou vodní nádrž zřízenou na soutoku Poleckého potoka a umělého ramene Teplé Vltavy (náhonu stávající malé vodní elektrárny Polka, dále též MVE). Polecký potok protéká od Z k V celou plochou nádrže. Náhon MVE odbočuje z Teplé Vltavy cca 600 m proti jeho proudu – u mostu přes Teplou Vltavu jménem Polka. Náhon protéká prostorem předmětné nádrže od S k J – podél její hráze na V břehu.

Předmětný pozemek umělé vodní nádrže je ve vlastnictví stavebníka. Jedná se o pozemek (p. č. 290/2), u kterého jsou v katastru nemovitostí uvedeny tyto údaje:

- Rozloha pozemku: 29.590 m<sup>2</sup>
- Způsob využití: vodní nádrž umělá
- Druh pozemku: vodní plocha

### B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem oznamovatele je obnova vodní plochy Dolní Polecké nádrže odtěžením části sedimentů akumulovaných ve zdrži. K datu zpracování Oznámení jsou v informačním systému EIA (dále IS EIA) evidované následující záměry, které jsou lokalizovány v širším okolí cca 10 km (tj. na správním území obcí Horní Vltavice, Borová Lada, Lenora, Strážný, Kubova Huť) nebo svými vlivy do tohoto území pravděpodobně zasahují:

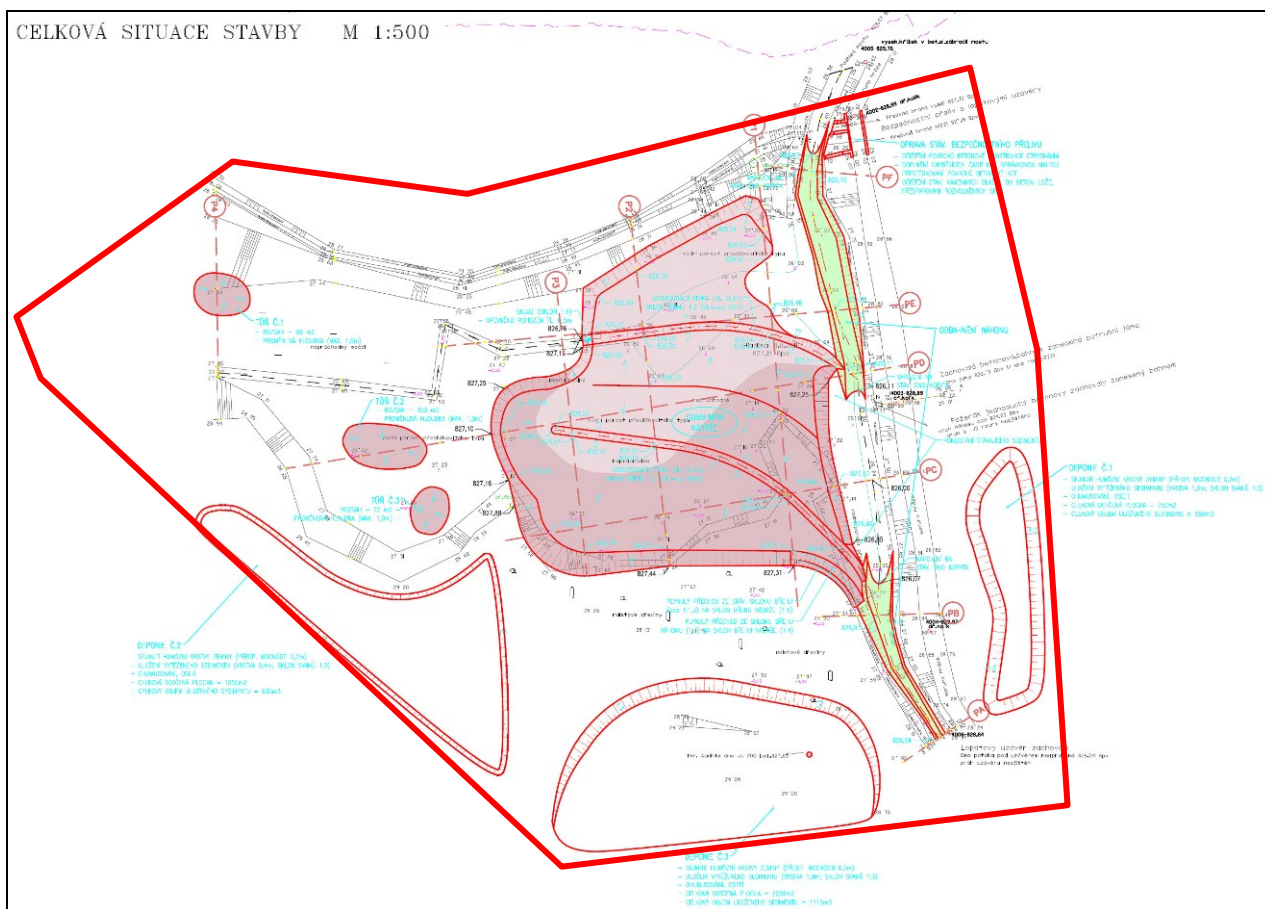
1. Autolakovna Urban s.r.o. Lenora (IS EIA kód JHC225);
2. Novostavba bioplynové stanice Vlčí Jámy (kód JHC386);
3. Umístění stavby centrálního sportovního areálu, lávky přes Teplou Vltavu, revitalizace umělé vodní nádrže, polyfunkčního obecního domu, hasičské zbrojnice a informačního systému v obci Borová Lada (IS EIA – kód záměru OV2043);
4. Použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava (IS EIA – kód záměru JHC583);

Ve všech případech bylo ve zjišťovacím řízení konstatováno, že uvedené záměry nemají významný vliv na životní prostředí a nebudou dále posuzovány podle zákona č. 100/2001 Sb. Pro většinu z nich byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen i významný vliv na lokality Natura 2000 (u záměrů 1-3); v případě posledního jmenovaného záměru (použití chemických posypových prostředků na silnicích I. třídy) nebyl vyloučen významný negativní vliv na EVL Šumava. Důvodem bylo možné ovlivnění chemických vlastností půd a vody, možné vlivy na druhy a stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL (např. perlorodka říční, stanoviště 91D0 Rašelinný les atd.). Vlivy záměru na EVL Šumava jsou v tomto případě podrobně řešeny v hodnocení zpracovaném autorizovanou osobou.

Zpracovateli tak nejsou známy další připravované nebo realizované záměry, jejichž účinky na životní prostředí by se s posuzovaným záměrem obnovy vodní plochy v Dolní Polecké nádrži mohly kumulovat.



Obr. 1. Katastrální situace záměru v ortofotomapě (zdroj: <http://geoportal.cuzk.cz/>).



Obr. 2. Celková situace stavby (podle podkladů projektanta).



### B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr

Záměrem oznamovatele je v dotčeném území **obnovit volnou vodní plochu** v malé vodní nádrži (zřízené na soutoku Poleckého potoka a umělého ramene Teplé Vltavy). V současnosti je vodní nádrž již téměř celá zanesená sedimentem (v převážné většině plochy již zanikla vodní hladina), ve zbývající části pak hloubka vody jen výjimečně dosahuje 1 m. Cílem záměru je **odstranění sedimentu z definovaných oblastí dna náhonu**, který je součástí biotopu kriticky ohrožené mihule potoční a **dále ze dna samotné Polecké nádrže**. V horní části pozemku nádrže (dlouhodobě zazemněné litorální pásmo) **budou nově vytvořeny 3 bezodtoké tůně pro obojživelníky** (jako náhrady za ztrátu části vhodného prostředí v zarůstající nádrži).

Objekt bezpečnostního přelivu jeví známky poškození povrchů betonové konstrukce, kdy je již v některých částech obnažena výztuž.

Záměr je předložen v jedné variantě; projektová dokumentace ve stupni stavebního povolení (povolení vodního díla) vychází ze zadávacích podmínek objednatele, v projektu jsou však již zapracovány veškeré požadavky vyplývající z výsledků biologického průzkumu, zaměřeného především na výskyt mihule potoční jako předmětu ochrany EVL Šumava. Pouze teoreticky zvažovanou alternativou je i „nulová varianta“, tedy neuskutečnění záměru, ponechání nádrže ve stávajícím stavu.

### B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Stavba bude vnitřně členěna na následující tři inženýrské objekty (IO), stručně popsane níže:

*IO 01. Odbahnění náhonu*

*IO 02. Odbahnění nádrže*

*IO 03. Oprava souvisejících objektů*

#### **POPIS TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ**

Veškerý vytěžený sediment bude ukládán na deponie v rámci pozemku nádrže (deponie č.1, č.2 a č.3 – viz **Obr. 2**, podrobněji též situace v části F.1 Oznámení). V prostoru navržených deponií byly již v průběhu jarních měsíců sezóny 2012 vykáčeny dřeviny, přičemž byly ponechány vyšší pařezy a větve, které mají sloužit ke stabilizaci ukládaného sedimentu. Sediment odtěžený ze dna nádrže bude následně ukládán na takto připravený terén, kde se bude postupně snižovat množství vody v něm obsažené. Výsledná navrhovaná tloušťka vrstvy odsazeného sedimentu je 1,0 m (u deponie č. 1 a 3), resp. 0,4 m (u deponie č. 2), při sklonu svahů sedimentu v místech napojení na stávající terén 1:3. Po uložení veškerého sedimentu na deponie se předpokládá osetí vhodnou travní směsí, která bude respektovat druhové zastoupení travin v bezprostředním okolí.

Po dokončení stavebních úprav odtěžení sedimentu bude provedeno kontrolní skutečné zaměření oblasti provedené těžby.

#### **POPIS INŽENÝRSKÝCH OBJEKTŮ**

IO 01. – Odbahnění náhonu (obr. 2 – vyznačeno zeleně)

- objem těženého sedimentu - 150 m<sup>3</sup>

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný náhon je významnou součástí biotopu mihule potoční, která patří mezi kriticky ohrožené živočichy, vychází návrh rozsahu těžby sedimentu z náhonu z požadavků na jeho minimalizaci, definovaných v základním biologickém průzkumu lokality, což má zajistit maximální ochranu populace mihule potoční. Část (cca 1/3) stávajícího koryta náhonu v jihovýchodní části zdrže proto bude ponechána bez zásahů (viz **Obr. 2**), aby byla umožněna alespoň částečná regenerace populace mihulí po zásahu v rámci čištění nádrže.

Těžba sedimentu bude probíhat vždy pouze „ze břehu“ a při snížené hladině v náhonu). Těžba bude rovněž prováděna se zřetelem na minimalizaci zákalu vody – především s ohledem na populaci perlorodky říční, která se vyskytuje níže po toku Teplé Vltavy. Zhotovitel stavby je navíc povinen zajistit záchranný transfer jedinců mihule potoční. Z veškerého těžného materiálu budou za odborného dohledu pracovníků NP a CHKO Šumava vybrány mihule a budou navráceny do přirozeného biotopu (tzn. do náplavů v navazujících částech náhonu, ponechávaných bez zásahu). V období těžby sedimentu z nádrže a jí protékajícího úseku náhonu nebude probíhat případné čištění zbývajících úseků náhonu.

Vytěžený sediment bude ukládán na deponii pod tělesem hráze v rámci pozemku nádrže (deponie č. 1 – viz **Obr. 2**).

#### IO 02. – Odbahnění nádrže (obr. 2 – vyznačeno růžovými odstíny)

Údaje o projektovaných kapacitách:

- objem těžného sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (nádrž) - 1300 m<sup>3</sup>
- objem těžného sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (tůň) - 200 m<sup>3</sup>
- objem těžného sedimentu se záchranným transferem mihulí (nádrž) - 650 m<sup>3</sup>

Součástí tohoto inženýrského objektu je odstranění sedimentu z definovaných oblastí dna Polecké nádrže, včetně realizace tří bezodtokých tůní pro obojživelníky v horní části litorálu nádrže (jako náhrady za ztrátu části vhodného prostředí v zarůstající nádrži).

Oblast těžby sedimentu byla definována v souladu se závěry základního biologického průzkumu lokality. Navíc i zde bude tato těžba probíhat (obdobně jako v případě IO 01) dle pravidel zajišťujících požadovanou ochranu místní bioty. Jedná se především o rozdělení nádrže na 3 oblasti (viz **část F.1**):

- 1) bezzásahovou oblast – tedy oblast, kde by těžba sedimentu způsobila neúměrné poškození místní bioty
- 2) oblast se zajištěným záchranným transferem mihule potoční (obr. 2 – světle růžová)
- 3) oblast s okamžitým odvozem sedimentu na deponii (obr. 2 – sytě růžová)

Těžba sedimentu je navržena pouze v oblastech 2) a 3), přičemž v oblasti 2) je zhotovitel stavby povinen zajistit záchranný transfer jedinců mihule potoční. Z veškerého těžného materiálu z této oblasti budou za odborného dohledu pracovníků NP a CHKO Šumava vybrány mihule a budou navráceny do přirozeného biotopu (bezzásahové oblasti se zachovanou vodní hladinou, popř. navazující úseky koryta náhonu). Veškeré odtěžování nánosů z nádrže bude prováděno při maximálně snížené hladině, ale bez vypuštění vody (bude zachován průtok v Poleckém potoce a také alespoň minimální průtok v náhonu). Pro tuto fázi výstavby se předpokládá využití lanového bagru s vlečným korečkem (s dlouhým vyložením).

Postup těžby bude probíhat ve směru toku Poleckého potoka, což zajistí nezanášení již vyčištěných úseků. Těžba sedimentu bude navíc prováděna se zřetelem na minimalizaci zákalu vody – především s ohledem na populaci mihule potoční v náhonu na malou vodní elektrárnu (MVE) a v bezzásahových oblastech nádrže s vodní hladinou. Také z tohoto důvodu bude sediment z oblasti 3) ihned po odtěžení ukládán na místo jeho deponie. Požadovaná finální podoba po odtěžení je urovnané dno bez bezodtokých prohlubní v rámci ponechané vrstvy sedimentu s odvodňovacími stokami (viz situace v **části F.1** Oznámení).

Pro realizaci bezodtokých tůní pro obojživelníky se předpokládá využití lehké mechanizace, především z důvodu očekávané malé únosnosti podloží. Navrhovaná hloubka tůní je proměnná, přičemž maximální hloubka nepřesáhne 1 m. Jednotlivé tůně jsou situovány tak, aby nedocházelo k jejich zastínění okolo rostoucími dřevinami.

Vlastní těžbu sedimentu bude částečně komplikovat malá únosnost podloží i možnost výskytu rašelinných poloh v prostoru původního dna nádrže. Proto nelze vyloučit ani potřebu zpevnění části staveništních dopravních tras (např. silniční panely).

### IO 03. – Oprava souvisejících objektů

Údaje o projektovaných kapacitách :

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| - rozsah dotčených povrchů ŽB konstrukce          | - cca 150 m <sup>2</sup> |
| - z toho odhad rozsahu hrubé reprofilace          | - cca 20 m <sup>2</sup>  |
| - rozsah dotčené kamenné dlažby do betonu         | - cca 15 m <sup>2</sup>  |
| - z toho odhad rozsahu přespárování               | - cca 5 m <sup>2</sup>   |
| - z toho odhad rozsahu doplnění rozvolněné dlažby | - cca 4 m <sup>2</sup>   |

Součástí tohoto inženýrského objektu stavby je oprava povrchů železobetonové konstrukce stávajícího bezpečnostního přelivu a oprava stávajícího opevnění kamennou dlažbou do betonu, kterou je napojen tento objekt na koryto náhonu na MVE.

Kamenná dlažba je místně rozvolněná, s absencí výplně spár. Toto poškození se vyskytuje nejvíce pod úrovní vodorysky.

Poruchy povrchů železobetonových konstrukcí dosahují místy i několikacentimetrových hloubek, kdy je již obnažena výztuž. Největší poškození vykazují konstrukce nejbližší k vodní hladině a pod hladinou a konstrukce, u kterých dochází k snadnějšímu promrzání (přemostění přelivu). Naopak nejméně poškozené jsou konstrukce dna, které jsou částečně ochráněny před povětrnostními vlivy vrstvou sedimentu.

Návrh opravy poškozených povrchů ŽB konstrukce (vzhledem k nutnosti přesného technologického postupu jsou prezentovány konkrétní materiály z programu firmy SIKA. V rámci prezentovaných typů materiálu lze však užít odpovídající náhradu z programu jiných výrobců stavební chemie):

Nejprve musí dojít k mechanickému odstranění uvolněných částic a otryskání povrchu poškozených míst tlakovou vodou. Dojde k otryskání obnažené výztuže na stupeň Sa 2 ½ vysokotlakým vodním paprskem či suchým abrazivem. Pokud v konstrukci nebude zastižena výztuž či bude tryskán pouze beton, bude vhodný tlak vodního paprsku zjištěn postupným zvyšováním od cca 150 barů tak, aby výsledkem bylo odstranění porušených částí konstrukce, avšak nenarušování zdravé konstrukce v místě dopadu paprsku.

Dále bude provedena ochrana obnažené výztuže a pevnostní můstek cementovou, epoxidem zušlechtěnou maltou (např. SikaTop 110 Armatec aj.). Rozsáhlejší vysrávky budou provedeny betonovou směsí se zušlechtující přísadou (např. SikaCem 810 aj.).

U poruch hloubky kolem cca 2 cm (pro hrubou reprofilaci) bude použita správková malta s cementovým pojivem s přísadou umělých hmot (např. SikaTop 122 SP aj.). Nanášení malty lze dle rozsahu ručně či strojně. U velmi mělkých poruch - do hloubky cca 1 cm (pro jemnou reprofilaci) bude použita opravná zušlechtěná malta s jemným plnivem (např. Sika Refit či pro místa trvale zatížená vodou Sika Top 107 Seal aj.).

Navrhované úpravy nelze provádět na zatopených objektech. Protože je takřka celý objekt bezpečnostního přelivu nad úrovní provozní hladiny v náhonu, bude většina stavebních prací prováděna bez potřeby manipulace s hladinou. Pouze část stavebních prací v prostoru napojení objektu na koryto náhonu si vyžádá snížení hladiny v náhonu (ne úplné vypuštění, aby nedošlo k úhynu mihule). Tato část stavby bude realizována pod ochranou provizorní hrázky (výšky cca 0,5 m, délky cca 15 m - např. pytle s pískem) s odčerpáváním průsaků.

#### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení stavby: **08/2012**

Dokončení stavby: (dle dohody mezi investorem a zhotovitelem stavby)

#### B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.

Dotčeno jsou pouze katastrální území Polka, které je v samosprávě **obce Horní Vltavice**. Krajskou samosprávu vykonává **Jihočeský kraj**.

#### B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Oznámení záměru je podkladem pro vydání **závěru zjišťovacího řízení** (příslušným orgánem je Krajský úřad Jihočeského kraje). Na tento závěr jsou vázána následující rozhodnutí:

- **stavební povolení k vodnímu dílu** – vydává Městský úřad Vimperk, odbor životního prostředí, jako speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. a jako příslušný vodoprávní úřad dle § 104 a 106 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon)

## **B.II. Údaje o vstupech**

### B.II.1 Zábor půdy

Při realizaci záměru nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) ani pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF). Dotčený pozemek p. č. 290/2 je KN vedený jako vodní plocha. Cílem záměru je značně zazemněnou vodní plochu obnovit.

## B.II.2 Odběr a spotřeba vody

Během výstavby bude potřeba omezené množství technologické vody (betonové směsi na opravu souvisejících objektů) a pitné vody pro zajištění potřeb pracovníků. Tuto dodávku vody zajistí zhotovitel stavby. Její množství bude odpovídat obdobným stavbám v podobném prostředí.

Po dokončení stavby nebude mít provoz nádrže požadavky na spotřebu vody. Navržená stavba je stavbou pro obnovu kapacity vodního toku a zásobního prostoru vodní nádrže. Těžení sedimentu je navrženo tak, aby byl prostor po odtěžení nánosů plynule odvodňován při případném snížení hladiny v nádrži (popř. jejím vypuštění) bez vzniku či ponechání bezodtokých míst.

## B.II.3 Materiály, surovinové a energetické zdroje

Projektová dokumentace záměru uvádí, že stavba nemá nároky na napojení technické infrastruktury. Elektrická energie bude zajištěna zhotovitelem stavby pomocí motorových mobilních agregátů. Požadavky na surovinové zdroje z PD nevyplývají (potřeba surovin není vyčíslena). Ze stavebních materiálů bude použita betonová směs se zušlechťující přísadou (např. SikaCem 810 aj.), správková malta s cementovým pojivem s přísadou umělých hmot (např. SikaTop 122 SP aj.), cementová, epoxidem zušlechťená malta (např. SikaTop 110 Armatec) a opravná zušlechťená malta s jemným plnivem (Sika Refit či pro místa trvale zatížená vodou Sika Top 107 Seal aj.).

## B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Provoz navržené stavby nemá žádný vliv na dopravní řešení v dané lokalitě, a proto nevyžaduje ani žádné změny v řešení dopravy. Předpokládá se doprava jen malého množství stavebních materiálů, nikoliv odvoz sedimentu mimo lokalitu apod. Intenzita dopravy tak bude navýšena zřejmě jen o několik jízd denně (včetně zásobování stavby či dopravy pracovníků).

Po dobu výstavby bude využíváno jednoduché a přehledné odbočení z veřejné komunikace (spojující chatu Polka s komunikací Horní Vltavice–Borová Lada) na manipulační plochu vyznačeného staveniště. Během stavby bude před vjezdem na staveniště z obou směrů osazena dopravní značka výstrahy „pozor - výjezd vozidel ze stavby“ a omezena rychlost na 30 km/h. Veškeré omezení provozu vozidel na veřejných komunikacích projedná zhotovitel stavby, který rovněž zajistí (před započítím stavebních prací) instalaci přechodného dopravního značení.

## **B.III. Údaje o výstupech**

### B.III.1 Množství a druh emisí do ovzduší

Emise do ovzduší budou vznikat jen **ve fázi výstavby** – při stavební činnosti, zemní práce bude docházet k exhalacím ze spalovacích motorů těžké techniky (bagr apod.) a nákladních aut. Teoreticky může dojít i ke zvýšení sekundární prašnosti (možné znečištění navazujících komunikací a následné zaschnutí). Přímo na lokalitě se prašnost neočekává (nakládání s vlhkým až zvodnělým materiálem). Emise z dalších mechanismů či mobilních zařízení (elektrocentrály) lze očekávat jen v minimální míře. Souhrnné množství emisí lze považovat z hlediska možného znečištění ovzduší za nevýznamné, bude se jednat o dočasné zdroje krátkodobého charakteru, u nichž nelze při správně prováděných pracovních postupech očekávat znatelné ovlivnění ovzduší v okolí.

**V době provozování** vodní nádrže žádné emise do ovzduší vznikají **nebudou**.

### B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění

Odpadní srážkové vody nevznikají realizací ani provozem záměru. **Během výstavby** bude vznikat nanejvýš malé množství splaškových odpadních vod v rámci zařízení staveniště (pokrytí hygienických potřeb pracovníků – např. mobilní WC). Likvidaci odpadních vod produkovaných stavbou po dobu výstavby zajistí zhotovitel stavby zřejmě formou mobilních buněk s odvozem odpadních vod do lokality jejich vyčištění.

Odvodnění staveniště bude řešeno v rámci pracovního postupu umožněním plynulého odtoku vody. Předpokládá se snížení hladiny v nádrži, v krajním případě i její krátkodobé úplné vypuštění.

**V období provozu záměru** odpadní splaškové vody nebudou produkovány.

### B.III.3 Kategorie a množství odpadů

**Při provádění záměru** je nutno postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Předpokládané odpady ze stavby jsou shrnuty v **Tab. 1**, tyto odpady budou roztříděny a dále s nimi bude nakládáno podle platných norem, odstranění odpadu vzniklého při stavbě zajistí dodavatelská stavební firma. Následně **při provozu** vodní nádrže se vznik odpadů nepředpokládá.

**Tab. 1. – Odpady vzniklé při výstavbě.**

číslo odpadu	název odpadu	kategorie
150101	papírové a lepenkové obaly	O
170101	beton	O
170201	dřevo	O
170904	směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod č. 170901-3	O

Z hlediska objemu lze za nejdůležitější výstup záměru považovat **vytěžený sediment** ze dna náhonu a nádrže. Tento materiál bude ale využit v rámci záměru (umístění na deponii), tzn., nevztahuje se na něj zákon o odpadech – viz § 2, odst. 1, písm j): „*zeminy vytěžené během stavebních činností, použité v přirozeném stavu v místě stavby...*“. Sediment bude trvale uložen přímo na lokalitě (p.č. 290/2 k.ú. Polka) a bude použit k terénním úpravám..

**Tab.2. – Bilance zemních prací.**

<b>Vytěžená zemina</b>	
IO 01 odbahnění náhonu	150 m <sup>3</sup>
IO 02 odbahnění nádrže	1300 m <sup>3</sup>
- okamžitý odvoz na deponii (nádrž)	200 m <sup>3</sup>
- okamžitý odvoz na deponii (tůň)	650 m <sup>3</sup>
- se záchranným transferem mihulí (nádrž)	
<b>vytěžená zemina celkem</b>	<b>2300 m<sup>3</sup></b>
<b>Uložená zemina</b>	
<b>uložená zemina celkem</b>	<b>2300 m<sup>3</sup></b>
<b>rozdíl</b>	<b>0 m<sup>3</sup></b>

Z dalších možných odpadů připadají v úvahu např. papírové obaly (pytle od stavebních směsí – viz **kap. B.II.3**), které lze nicméně předpokládat pouze ve velmi malém množství (s ohledem na předpokládanou spotřebu materiálu). Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být po jejich vyřídění přednostně využity nebo odstraněny v souladu se zákonem o odpadech (č. 185/2001 Sb.) a příslušnými prováděcími předpisy, přičemž musí být převedeny do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech. O všech odpadech vzniklých v průběhu stavby povede dodavatel stavby přesnou evidenci o druhu, množství a způsobu likvidace. Ke kolaudaci stavby pak investor předloží doklady o tom, jak byly odpady vzniklé při stavbě využity, případně předány k jejich využití nebo odstranění.

Veškeré použité materiály jsou zdravotně nezávadné, nepředpokládá se výskyt nebezpečných či jinak závadných složek a tím ani vznik nebezpečných odpadů. Většinu předpokládaných odpadů lze podle Katalogu odpadů (příloha č.1 vyhlášky MŽP 381/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) charakterizovat jako ostatní (kategorie „O“). Po dožití stavby nebo jejích součástí je možno všechny použité stavební materiály zneškodnit běžným způsobem, nebo nadále využít. Celkové množství jednotlivých odpadů není v PD záměru specifikováno, nepředpokládají se však významnější objemy odpadů, které by znatelně zatěžovaly okolí.

Přesnou specifikaci množství jednotlivých odpadů z vlastního procesu výstavby lze upřesnit až v průběhu výstavby samotné. Vzhledem k charakteru stavby však lze tvrdit, že jejich množství bude malé až nepatrné.

#### B.III.4 Hluk a vibrace

Záměr bude realizován mimo zastavěné území, nejbližším objektem je samostatně stojící penzion Polka (cca 150 m SZ od břehu nádrže). V průběhu stavebních prací (skrývky zemin, hloubení, doprava materiálu) může dojít ke krátkodobému a pouze nevýraznému zvýšení hluku v těsném okolí stavby. Po dokončení stavby nebude stavba své okolí ovlivňovat hlukem.

#### B.III.5 Záření ionizující a neionizující

V souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde ke vzniku či umístování zdrojů elmag. záření.

#### B.III.6 Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Představitelným rizikem **při realizaci záměru** jsou např. úkapky či úniky ropných látek ze stavebních mechanismů, případně splachy zemin či jiných materiálů ze staveniště (skrývkou zemin obnažený terén apod.) do toků, kde by mohly způsobit nadměrný zákal. V tomto případě **riziko závisí především na lidském faktoru** – dodržování bezpečnostních předpisů. Projektová dokumentace záměru uvádí, že zhotovitel stavebních prací je povinen pracovníky, kteří budou stavební práce vykonávat a kontrolovat, vyškolit z předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení.

Při standardním způsobu realizace stavby, při dodržování závazných limitů a technologických požadavků lze celková rizika eventuálních havárií pro životní prostředí charakterizovat jako zanedbatelná. V příslušné části Oznámení jsou dále navržena některá opatření, odpovídající maximální míře předběžné opatrnosti a zaměřená na předcházení nežádoucím (havarijním) stavům.

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

#### GEOMORFOLOGICKÉ ČLENĚNÍ A GEOLOGIE

Podle členění vyšších geomorfologických jednotek ČR (ČÚZK Praha 1996) i bližšího členění (CZUDEK ET AL. 1972, DEMEK ET AL. 1987, BALATKA 1995) je řešené území zařazeno do:

- |                 |                       |                       |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| • systém:       |                       | Hercynský             |
| • sybsystém:    |                       | Hercynská pohoří      |
| • provincie:    | I                     | Česká vysočina        |
| • subprovincie: | I <sub>1</sub>        | Šumavská subprovincie |
| • oblast:       | I <sub>1</sub> B      | Šumavská hornatina    |
| • celek:        | I <sub>1</sub> B-1    | Šumava                |
| • podcelek:     | I <sub>1</sub> B-1A   | Šumavské pláně        |
| • okrse.        | I <sub>1</sub> B-1A-e | Knížecí pláně         |

**Knížecí pláně** jsou jv. částí Šumavských plání. Je to plochá hornatina převážně z injikováných a biotitických rul moldanubika, v j. části též biotitický granodiorit a dvojslídna žula moldanubického plutonu, erozně denudační reliéf se zbytky zarovnaného povrchu na širokých hřbetech. Odvodňování se soustřeďuje do otevřených, ale hlubokých údolí s četnými rašeliništi, která směřují k Vltavě protékající směrem SZ-JV napříč územím. Území patří do 5.-7. vegetačního stupně, převážně zalesněné, převládají smrkové porosty, místy s bukem a jedlí, zbytky bukových porostů, hojně louky s vlhkomilnými a rašeliništními druhy..

Spodní stavba geologického podloží je v území tvořena biotitovou migmatitizovanou pararulou šumavské větve moldanubika, místy s tělesy granitoidů centrálního moldanubického plutonu (biotitový porfyrický granit – weinsberský typ, dvojslídny granodiorit – eisgarnský typ).

Kvartérní zvětralinový pokryv je tvořen písčito-kamenitými až jílovito-kamenitými svahovými hlínami. Široké údolí Teplé Vltavy je vyplněno fluvialními hlinitými písky až štěrkopísky. V příhodných místech se v okolí vyvinuly relativně mocné polohy rašelin.

Pro přírodní prostředí v území řešeného záměru jsou důležité především **geochemické vlastnosti** podloží, z nichž vyplývá velmi nízká úživnost substrátu (chudého na bazické ionty, zejména na vápník, hořčík apod.), minimální přirozená mineralizace povrchových vod. Geologické složení ovlivňuje i vlastnosti půd – vyskytují se zde převážně kyselé varianty většiny půdních typů (kambizemě, rankery, gleje i pseudogleje) s převážně málo nasyceným či zcela nenasyčeným sorpčním komplexem. Pouze výjimečně (nivní polohy) jsou zastoupeny mezotrofní půdy s vyšší nasyceností.

#### KLIMATICKÉ FAKTORY

Lokalita náleží do klimatického regionu **CH7** (Quitt 1971), pro který je charakteristické velmi krátké až krátké léto, mírně chladné a vlhké, přechodné období je dlouhé s chladným jarem a mírným podzimem, zima je dlouhá, mírná, mírně vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky.



Tab. 3. – Číselná charakteristika pro klimatickou oblast CH7.

Klimatická charakteristika	CH 7
Počet letních dnů	10 – 30
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	120 - 140
Počet mrazových dnů	140 - 160
Počet ledových dnů	50 - 60
Průměrná teplota v lednu ve °C	-3 - -4
Průměrná teplota v dubnu ve °C	4 – 6
Průměrná teplota v červenci ve °C	15 – 16
Průměrná teplota v říjnu ve °C	6 – 7
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	120 – 130
Srážkový úhrn ve vegetačním období	500 - 600
Srážkový úhrn v zimním období	350 - 400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	100 - 120
Počet dnů zamračených	150 - 160
Počet dnů jasných	40 – 50

### HYDROLOGIE A HYDROGEOLOGIE

Hydrologicky patří oblast do povodí Vltavy (číslo hydrol. pořadí 1-06-01 - Vltava po Malši). Nejblíže vodotečí je Polecký potok (1-06-01-016), který se zleva vlévá do Teplé Vltavy (1-06-01-001)

### DOSAVADNÍ VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ A PRIORITY JEHO TRVALE UDRŽITELNÉHO VYUŽÍVÁNÍ

Území dotčené záměrem leží v lokalitě zaniklé osady Polka, která je součástí správního území obce Horní Vltavice. Záměr se nachází těsně vedle soutoku Poleckého potoka a náhonu malé vodní elektrárny Polka. Lokalita leží na území CHKO Šumava, podle podkladů poskytnutých Správou CHKO Šumava je celé území součástí I. zóny ochrany přírody.

Český název Polka (německy Elendbachl, odvozen od slova Elend = bída, nouze) je používán od roku 1921, osada jej získala podle potoka, kterému se říkalo Polka, neboť při dělení vimperského panství roku 1531 tvořil rozhraní – pólku (půlku). Roku 1730 zde vznikla dřevařská osada. V roce 1910 zde bylo 22 domů a 162 obyvatel, všichni německé národnosti. V tehdejší obci byla škola (postavena v r. 1820), zájezdní hostinec, hamr a pila. Po druhé světové válce a vysídlení německých obyvatel přišli do Polky noví osadníci, brzy však obec opustili. V roce 1950 byla vyrabována bývalá škola (dva roky předtím byla dokončena nákladná oprava) a hostinec. Dnes zde zůstalo jediné stavení – bývalý dům Johanna Selbitschky, v současnosti rekreační objekt (Penzion Polka). Širší území je v současné době využíváno pouze extenzivně (turistický ruch vázaný na turistickou a cykloturistickou trasu, s dílčí koncentrací pohybu osob v okolí penzionu).

Priority současného udržitelného využívání území i širšího okolí by měly odpovídat zájmům ochrany přírody a přírodě blízkého hospodaření, případně lze za přípustné doplňkové využívání území považovat i šetrný rozvoj turistického ruchu a rekreace obyvatel.

### ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A LOKALITY NATURA 2000

Záměr je lokalizován v **Chráněné krajinné oblasti Šumava** (konkrétně v I. zóně ochrany CHKO) a v těsné blízkosti hranice III. zóny **Národního parku Šumava** (hranici tvoří příjezdová komunikace k penzionu Polka na severním okraji řešeného území, a dále silnice Borová Lada – Horní Vltavice). Dotčené území je dále součástí **evropsky významné lokality Šumava (CZ0314024)**, která zahrnuje pohoří na jihozápadě ČR při státní hranici s Rakouskem a Německem. Součástí

EVL Šumava je NP Šumava, CHKO Šumava a část biosférické rezervace Šumava. Jedná se o největší evropsky významnou lokalitu v ČR, její celková rozloha podle nařízení vlády č. 132/2005 Sb., ve znění novely NV 371/2009 Sb., je 171.866 ha.

**Tab. 4. - Předměty ochrany EVL Šumava. Tučně zvýrazněny jsou potenciálně dotčené předměty ochrany, tj. stanoviště a druhy, které vyskytující se v blízkém okolí předmětných komunikací a/nebo vázané na složky prostředí ovlivněné v souvislosti s výstupy záměru.**

Kód	Předmět ochrany EVL CZ0314024 Šumava	Rozloha v EVL (ha)
Přírodní stanoviště		
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	25,4939
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	16,9546
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	58,4778
4030	Evropská suchá vřesoviště	74,1748
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnitých travních cích	5,6924
6230	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	842,4379
6410	Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	121,6897
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	361,0092
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	142,6415
6520	Horské sečené louky	2760,9788
7110	Aktivní vrchoviště	341,6832
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	1041,436
8220	Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	137,3183
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	15525,799
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	2569,5871
9180	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	217,9
91D0	Rašelinný les	3252,7008
91E0	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	185,5267
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	18258,969
Živočichové		
	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	
	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	
	perlorodka říční ( <i>Margaritifera margaritifera</i> )	
	rys ostrovid ( <i>Lynx lynx</i> )	
	střevlík Ménetriésův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	
	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	
	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	
	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	
Rostliny		
	hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	
	srpnatka fermežová ( <i>Drepanocladus vernicosus</i> )	

Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s mimořádným významem nejen v rámci České republiky. I to je důvodem výsadního postavení EVL Šumava v rámci soustavy Natura 2000 v České republice. Ve všech typech biotopů se vyskytují vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají často jedinečnou přírodní hodnotu. Cenné jsou zejména dochované komplexy **rašeliništních a mokřadních biotopů, oligotrofní toky, pralesovité porosty horských smrčín, rašelinných lesů i bučin**, ale i druhově bohaté **louky i další porosty sekundárního bezlesí**.

Z pohledu druhové ochrany je pro soustavu Natura 2000 zvláště důležitá populace rýsa ostrovida (*Lynx lynx*), vydry říční (*Lutra lutra*), netopýra velkého (*Myotis myotis*), vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*), vranky obecné (*Cottus gobio*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) a střevlíka Ménetriešova (*Carabus menetriesi*). Tito živočichové jsou **předměty ochrany EVL Šumava** společně s rostlinnými druhy hořečkem českým (*Gentianella bohemica*), srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a s devatenácti typy evropsky významných přírodních stanovišť (viz **Tab. 4.**).

Řešené území je rovněž součástí **ptačí oblasti Šumava (CZ0311041)**. Vzhledem k charakteru posuzované činnosti a k biotopovým nárokům předmětů ochrany PO lze však **prakticky zcela vyloučit jejich ovlivnění**. Další lokality Natura 2000 se v okolí nevyskytují a nebudou ani jinak dotčeny, včetně přeshraničních lokalit v Německu. Významnost vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je podrobně vyhodnocena v **Příloze H.3** (tzv. „naturové hodnocení“).

#### FLÓRA A VEGETACE

Z hlediska regionálně fyto geografického členění leží území v oblasti šumavského oreofytika a fyto geografickém okrese 88d Boubínsko-stožecká hornatina. Šumavské oreofytikum je charakterizováno smíšeným smrko-buko-jedlovým lesem (horní okraj *Eu-Fagenion*, *Luzulo-Fagenion* vyšších poloh), klimaxovými a podmáčenými smrčínami a jedlinami (*Piceion excelsae*), oligotrofními jezerky (*Isoetion lacustris*), ombrotrofními rašeliništi (*Sphagnion medii*, *Leuco-Scheuchzerion*), horskými loukami a pastvinami. V montánním stupni oreofytika je horní hranice rozšíření např. borovice blatky, jedle, lípy velkolisté, jilmu drsného, rojovníku bahenního, lipnice oddálené, vachty trojlísté, zvonečnicku černého, kyčelnice devítilisté, k. cibulkonosné, pšenička rozkladitého a mnohých dalších. Naopak zde začíná výskyt typicky horských druhů, např. oměje šalamounku, šťovíku horského, papratky alpské, biky lesní, plavuníku alpského, běloprstky bělavé, hořce šumavského, žebrovice různolisté, lipnice Chaixovy, kleče a dalších.

Jako potenciální přirozená vegetace (tj. vegetace, která by se v daném území v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka) je v zájmovém území udávána asociace horských bučin ***Dentario enneaphyllii-Fagetum*** (Neuhäuslová et al. 2001). Rekonstrukční geobotanická mapa v měřítku 1:200 000 (Mikyška et al. 1968) popisuje v řešeném území kontakt luhů a olšin (**AU**, svaz *Alno-Ulmion*) s jednotkami květnatých bučin (**F**, sv. *Fagenion*) a podmáčených smrčín (**Pch**, as. *Bazzanio-Piceetum*, *Soldanello-Piceetum*, *Sphagno-Piceetum*).

**Aktuální vegetační kryt** řešeného území byl prověřován při terénních návštěvách lokality v sezónách 2011 a 2012 (duben až listopad 2011, květen 2012), přičemž byla pozornost zaměřena na možný výskyt zvláště chráněných nebo jinak ochrannářsky významných druhů. S ohledem na hlavní zaměření průzkumu (těžiště průzkumných prací spočívalo především v ověřování výskytu mihule) nebyla prováděna vyčerpávající inventarizace rostlinných druhů.

Samotná vodní nádrž je v současné době z převážné části zazemněná a postupně zarůstá porosty mokřadních rostlin, především přesličky poříční (*Equisetum fluviatile*) a ostřice zobánkaté (*Carex rostrata*), částečně i chrastice rákosovité (*Phalaris arundinacea*). Pobřežní vegetaci doplňují vlhkomilné druhy jako tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*) a další, běžné jsou i některé nitrofyty jako např. kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*). Roztroušeně se na hrázi a na březích vyskytuje i oměj šalamounek (*Aconitum plicatum*), který představuje ohrožený druh podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (§3) i podle červeného seznamu (Procházka et al. 2001 – kategorie C3).

V úseku náhonu, protékajícím zdrží Polecké nádrže, se vyskytují roztroušené trsy vodních makrofyt, zejména hvězdoše (*Callitriche* sp.) a zblochan splývavý (*Glyceria fluitans*), společně s přesličkou poříční (*Equisetum fluviatile*) a blíže neurčenými zelenými řasami. Jedná se o vegetaci, která reprezentuje jeden z předmětů ochrany EVL Šumava, konkrétně evropsky významný typ přírodního stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion* – odpovídající porost byl zjištěn ve střední části zmíněného úseku náhonu, která je určená k ponechání bez zásahu.

Na nádrž navazují podél náhonu Teplé Vltavy také nesouvislé silně mezernaté porosty luhů tvořené především olšemi (*Alnus glutinosa*, *A. incana*) a vrb (*Salix* spp.) – zejména při pravém břehu, zatímco levý břeh a okolí Poleckého potoka lemují i nezapojené nálety dalších dřevin (bříza – *Betula pendula*, osika – *Populus tremula*, smrk – *Picea abies*); většinou jde o mladší exempláře s pouze roztroušenými vzrostlými stromy. V prostoru hráze nádrže a navrhovaných deponií byly tyto porosty na jaře 2012 již vykáceny. V jižní a západní části pozemku části pozemku pak na pozemek nádrže za skupinou smrků zasahuje dlouhodobě neobhospodařovaný (nebo max. nepravidelně kosený) luční porost.

Dominantou tohoto porostu je ostřice třeslicovitá (*Carex brizoides*), roztroušeně ji doplňují další ostřice (*C. nigra*), řeřišnice luční (*Cardamine pratensis*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), přeslička poříční (*Equisetum fluviatile*), chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), pcháč bahenní (*Cirsium palustre*), síťina rozkladitá (*Juncus effusus*), kontryhel (*Alchemilla* sp.), starček potoční (*Tephrosia crispa* - C4a), smilka tuhá (*Nardus stricta*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), skřípina lesní (*Scirpus sylvaticus*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), pleška stopkatá (*Willemetia stipitata* - §3, C3). Jedná se o dlouhodobě zamokřované stanoviště, což vedle uvedených charakteristických druhů vyšších rostlin dokresluje i výrazné mechové patro s rašeliníky (*Sphagnum* sp.) či ploníkem obecným (*Politrichum commune*). Absenci managementu na lokalitě dokládá hromadící se stařina a roztroušeně (místy i hojněji) se vyskytují nízké keříky vrb (*Salix* cf. *aurita*).

Na lokalitě se vyskytuje **typ přírodního stanoviště** dle vyhlášky MŽP č. 166/2005 Sb. (**3260 Nížinné až horské vodní toky...**), který je předmětem ochrany EVL Šumava a dále zde byly zjištěny **dva zvláště chráněné druhy** rostlin – **oměj šalamounek** a **pleška stopkatá**. Oba druhy jsou zařazené v Příloze II. vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. jako druhy ohrožené a zároveň jsou zařazené do Červeného seznamu v kategorii „ohrožený“. Zatímco první z uvedených druhů nebude záměrem dotčen, druhý se v počtu cca desítky trsů vyskytuje v místě plánované deponie č. 3. V červeném seznamu figuruje i **starček potoční** v kategorii C4a – vzácnější druhy vyžadující pozornost, jehož populace se nachází rovněž na ploše plánované deponie č. 3.

## FAUNA

V řešené lokalitě Dolní Polecké nádrže je dlouhodobě známa silná populace **mihule potoční**, která je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. a současně předmětem ochrany EVL Šumava. Dle pozorování pracovníků Správy NP a CHKO Šumava (Mgr. Hubený, ústní sdělení) byly v minulosti mihule velmi početné prakticky v celé ploše nádrže, což bylo zvláště dobře pozorovatelné v době tření. Aktuální zoologický průzkum řešeného území byl proveden v dubnu 2011. Průzkum byl zaměřen především na odlov larev mihulí (minoh). Průzkum byl prováděn ve dvou termínech (5.4. a 30.4.), tedy v době, kdy ještě nedochází ke tření adultních jedinců mihulí. K průzkumu byla orgánem ochrany přírody udělena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona (zásah do biotopu kriticky ohroženého druhu).

Za účelem odchyty minoh bylo využito elektrolovného zařízení (elektrický agregát Lena, pulsní proud 60–90 Hz), jímž byly proloveny vybrané (víceméně bodové) profily v různých částech nádrže. Vzhledem k nízké konduktivitě vody (omezující účinnost přístroje, zejména při prolovování hlubších náplavů sedimentu) bylo na vybraných místech doplňkově prováděno ruční vyhrnutí části potenciálně vhodného sedimentu (po prohlédnutí byl materiál navrácen do toku). Odlovení jedinci byli změřeni a následně opět vypuštěni do původního biotopu.

Celkem bylo prozkoumáno sedm mikrolokalit (profilů), reprezentujících rozdílné podmínky v rámci nádrže (viz mapu v části **F.1.1**). Kromě specializovaného průzkumu mihulí (a ryb, které však byly ve zvolených profilech pomocí elektrického agregátu odloveny víceméně náhodně) byly dále zaznamenávány všechny zjištěné druhy obratlovců zastižené na lokalitě (resp. na ploše nádrže včetně její zazemněné části).

### Výsledky průzkumu ichtyocenózy (umístění bodů průzkumu – viz část F.1.1)

**Bod č. 1** – Polecký rybník, větší náplav při levém břehu nádrže („kosa“ mezi náhonem a přítokem Poleckého potoka); proloveno cca 1,5 m<sup>2</sup> při okraji náplavu. Zčásti dochází k prorůstání přesličkou poříční (*Equisetum fluviatile*), při břehu také ostřicemi, především o. zobánkatou (*Carex rostrata*).

mihule potoční (*Lampetra planeri*) (minohy): 45, 100, 120, 125, 140 mm (orientačně hustota 3,3 jedince/m<sup>2</sup>)\*

vranka obecná (*Cottus gobio*): 55 mm

*Lokalita reprezentuje podmínky ve významné části nádrže - rozsah obdobných biotopů lze řádově odhadnout minimálně na vyšší desítky, spíše na nižší stovky m<sup>2</sup>. Ve více zazemněných částech nádrže, kde vegetace přesliček přechází v porosty ostřic, dochází již zřejmě k častějšímu kolísání hladiny, případně k vysychání sedimentů a jejich zhutnění – v těchto místech lze již proto substrát z pohledu mihulí považovat za nevhodný.*

**Bod č. 2** – rozsáhlý náplav jemnozrnějších sedimentů v průtočném korytě náhonu podél hráze rybníka, s organickým substrátem, ale bez vegetace přesliček apod. Proloveno cca 1,5 m<sup>2</sup> náplavu + nejbližší vodní plocha.

mihule potoční (minohy): 80, 90, 110, 110, 110, 110, 120, 120, 130, 140, 140, 140, 140 mm (celkem 13 ks – orientačně hustota 8,7 jedince/m<sup>2</sup> – viz pozn. pod čarou)

mihule potoční (adult): 120 mm

mník jednovousý (*Lota lota*): 240 mm

pstruh obecný (*Salmo trutta*): 190, 200 mm

\* Vzhledem k nízké účinnosti elektrolovu ve vodě s nízkou specifickou vodivostí (konduktivitou) je třeba daný odhad považovat za silně poddimenzovaný.

Rozsah obdobných biotopů v řešeném území lze odhadnout na ~ 100 m<sup>2</sup>. Jedná se o profil s nejpočetnějším zastoupením minoh a zároveň o jediné místo, kde byl prokázán adultní jedinec mihule. Náplavy v náhonu představují nepochybně klíčovou část biotopů mihule v nádrži. Zároveň je velmi pravděpodobné, že písčité až jemně štěrkovité dno náhonu využívají mihule ke tření.

**Bod č. 3** – převážně písčité náplav s podílem organického substrátu při P břehu náhonu nad jeho zaústěním do nádrže. Kombinací elektrolovu s vyhrnováním a přebíráním sedimentu prozkoumáno cca 1,5 m<sup>2</sup>.

mihule potoční (minohy): 70, 70, 80, 120, 140 mm (orientačně hustota 3,3 jedince/m<sup>2</sup> – viz pozn.)  
vranka obecná: 30 mm

*Obdobný biotop jako v případě profilu 2, avšak s menším podílem organického detritu a již mimo vlastní nádrž (koryto náhonu). Je velmi pravděpodobné, že ke tření mihule následně využívají písčité až jemně štěrkovité dno náhonu.*

**Bod č. 4** – zaústění Poleckého potoka do aktuální zátopy nádrže; úzké příbřežní náplavy organického detritu (zčásti s řídkým porostem přesličky poříční). Detailně zkoumána plocha cca 1 m<sup>2</sup> náplavu (elektrolov + vyhrnutí a přebírání sedimentu).

mihule potoční (minohy): 30, 50, 60, 130, 140 mm (orientačně 5 jedinců/m<sup>2</sup> náplavu – viz pozn.).

*Biotop je pro mihule nejvhodnější pouze v poměrně úzké zóně příbřežních porostů přesličky poříční. Ve větší vzdálenosti od koryta přechází vegetace v kompaktní porosty ostřic a chrastice, dochází zde již k častějšímu kolísání hladiny, ke zhutnění a částečnému vysychání sedimentů – v těchto místech již substrát pro mihule není vhodný, nicméně jejich roztroušený výskyt nelze zcela vyloučit (např. v hlubších zvodnělých vrstvách sedimentu).*

**Bod č. 5** – meandrující tok Poleckého potoka na přítoku do nádrže; převážně písčité koryto + břehové lemy porostlé přesličkou poříční s usazeninami organického detritu. Detailně prozkoumána plocha cca 0,8 m<sup>2</sup> náplavu (vyhrnutí a přebírání sedimentu).

mihule potoční (minohy): 15, 30, 35, 35, 35, 40, 40, 45 mm (orientačně 10 jedinců /m<sup>2</sup> náplavu)\*

*Podobně jako u profilu 4 se biotop vhodný pro vývoj minoh vyskytuje pouze v úzké zóně podél břehu, kde se v porostech přesličky poříční nachází větší množství jemného organického sedimentu (detritu). Celkem se jedná o zhruba 15 m<sup>2</sup> náplavu. Zjištěna zde byla pouze nejmladší (jedno - dvouletá) vývojová stadia minoh (velikost do 45 mm).*

**Bod č. 6** – tok Poleckého potoka nad nádrží, náplav v tůni u přítoku odvodňovací strouhy, převážně písčité sediment, proloveno cca 2,5 m<sup>2</sup> (dne 5. 4. 2011 v toku extrémně nízká vodivost – tavná voda ze zbytků sněhu).

mihule potoční (minohy): 60, 60, 70, 75, 75, 80 mm (orientačně 2,4 jedince/m<sup>2</sup> náplavu – viz pozn. pod čarou)

*Lokalita reprezentuje podmínky ve víceméně přirozeném toku Poleckého potoka, rozsah obdobných biotopů v přílehlé části toku je však velmi malý (max. několik m<sup>2</sup> / 100 m toku). Výše proti proudu se mění charakter dna (kamenito-písčité koryto) a substrát zde již není příliš vhodný pro osídlení minohami.*

**Bod č. 7** – zazemněná a zarostlá část nádrže, zvodnělý bahňitý sediment masivně prorostlý odenky chrastice rákosovité apod.; vyhrnováním substrátu i za pomoci el. agregátu proloven cca 1 m<sup>2</sup>.

Přítomnost mihule potoční neprokázána.

*Lokalita reprezentuje podmínky v dlouhodobě zazemněných částech nádrže. Nedochozí zde k pravidelnému ukládání vodou přinášeného detritu, naopak lze zaznamenat vyhívání organického materiálu; bahňitý a na povrchu silně zvodnělý substrát nelze z pohledu případného využívání minohami považovat za atraktivní stanoviště.*

\* Účinnost metody nelze relevantně odhadnout, nicméně získané údaje je třeba považovat s ohledem na nemožnost prozkoumání (nedostupnost) hlubších vrstev sedimentu za poddimenzované.

### Komentář k výskytu mihulí

Průzkumem Dolní Polecké nádrže **byl ověřen početný výskyt mihule potoční**, která patří mezi kriticky ohrožené živočichy a zároveň představuje jeden z předmětů ochrany EVL Šumava. Z aktuálně získaných údajů lze vyvodit, že početnost mihule potoční je na lokalitě stále značná. Na základě získaných výsledků o hustotě osídlení jednotlivých stanovišť a odhadu jejich celkové plochy lze konstatovat, že **lokalitu obývá vitální a pravidelně se rozmnožující populace** tohoto kriticky ohroženého druhu, čítající pravděpodobně **stovky až první tisíce jedinců**. Nádrž a přilehlou část náhonu lze označit dokonce za **těžiště výskytu mihule potoční v širším okolí**. Polecký potok, jehož koryto výše proti proudu již není (vzhledem k odlišnému charakteru substrátu a absenci vhodných organických sedimentů) pro daný druh zdaleka tak atraktivní jako zkoumaná plocha.

Největší populační hustota mihulí byla prokázána v náplavech náhonu protékajícího podél hráze nádrže; směrem proti proudu Poleckého potoka pak postupně mírně klesá. Je nicméně zjevné, že **podmínky v převážné části nádrže již z pohledu zájmového druhu nejsou optimální a plocha vhodného biotopu mihulí v zazemněných částech se v posledních letech s vegetační sukcesí pravděpodobně rapidně zmenšuje**. Z tohoto důvodu je nutno chápat stávající vývojový trend (zazemňování nádrže a postupné ubývání plochy biotopu vhodného pro tento druh) jako potenciálně nepříznivý vývoj na lokalitě.

Těžištěm výskytu minoh je aktuálně právě **náhon** (včetně proudnice protékající podél hráze nádrže) a část **koryta Poleckého potoka** v ploše nádrže a těsně nad ní (nikoliv plocha zarůstajících bahnitých rybníčních sedimentů). Minimálně roztroušený výskyt minoh lze však předpokládat v celé trvale zavodněné části nádrže.

### Další výsledky zoologického průzkumu

V rámci průzkumu byly zjištěny další významné živočišné druhy:

- Obojživelníci: pulci **ropuchy obecné** (*Bufo bufo*) a **skokana hnědého** (*Rana temporaria*) byli zjištěni v zatopené depresi (tůni) při L břehu zazemněné části nádrže (viz **Příl. 1**). Skokan hnědý (i jeho snůšky) byl přítom v jarním období hojně pozorován víceméně v celé ploše nádrže i v toku Poleckého potoka nad nádrží. Z dalších druhů nelze vyloučit např. výskyt čolků (minimálně čolek horský – *Mesotriton alpestris*), jejich výskyt (zejména v hlubší části vegetací zarostlé zátopy nádrže) však nebyl podrobněji zjišťován (vzhledem k vysokému stupni zabahnění jsou tyto partie nedostupné). Z pohledu obojživelníků lze vlastní nádrž aktuálně označit za nepříliš atraktivní, neboť v průběhu sezóny rychle vysychá (snůšky a později i larvy obojživelníků v mělkých partiích nádrže hynou). V hlubších nezarostlých partiích jsou pak larvy vystaveny vysokému predatornímu tlaku ryb (pstruh, mník, ...). Vzhledem k výše uvedeným informacím se zdá, že vhodným reprodukčním stanovištěm pro obojživelníky je v rámci studované lokality zejména výše uvedená drobná tůň (viz **část F.1.1**).
- Plazi: v zazemněné horní části nádrže byla pozorována **užovka obojková** (*Natrix natrix*) a **ještěrka živorodá** (*Zootoca vivipara*). Potenciálně se zde může vyskytovat i např. slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a zmije obecná (*Vipera berus*).
- Ptáci: nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy ptáků s vazbou na vodní biotop (jediným pozorovaným druhem byla kachna divoká – *Anas platyrhynchos*).
- Savci: na lokalitě se zřejmě pravidelně vyskytuje **vydra říční** (*Lutra lutra*). Nalezeny byly její četné stopy, trus na březích a na ostrůvku v korytě Poleckého potoka nad nádrží (bod č. 1, 4, 6), a také pozerky (skokan hnědý).

Zjištěné druhy a komentář k jejich výskytu jsou shrnuty v následující **Tab. 5**:

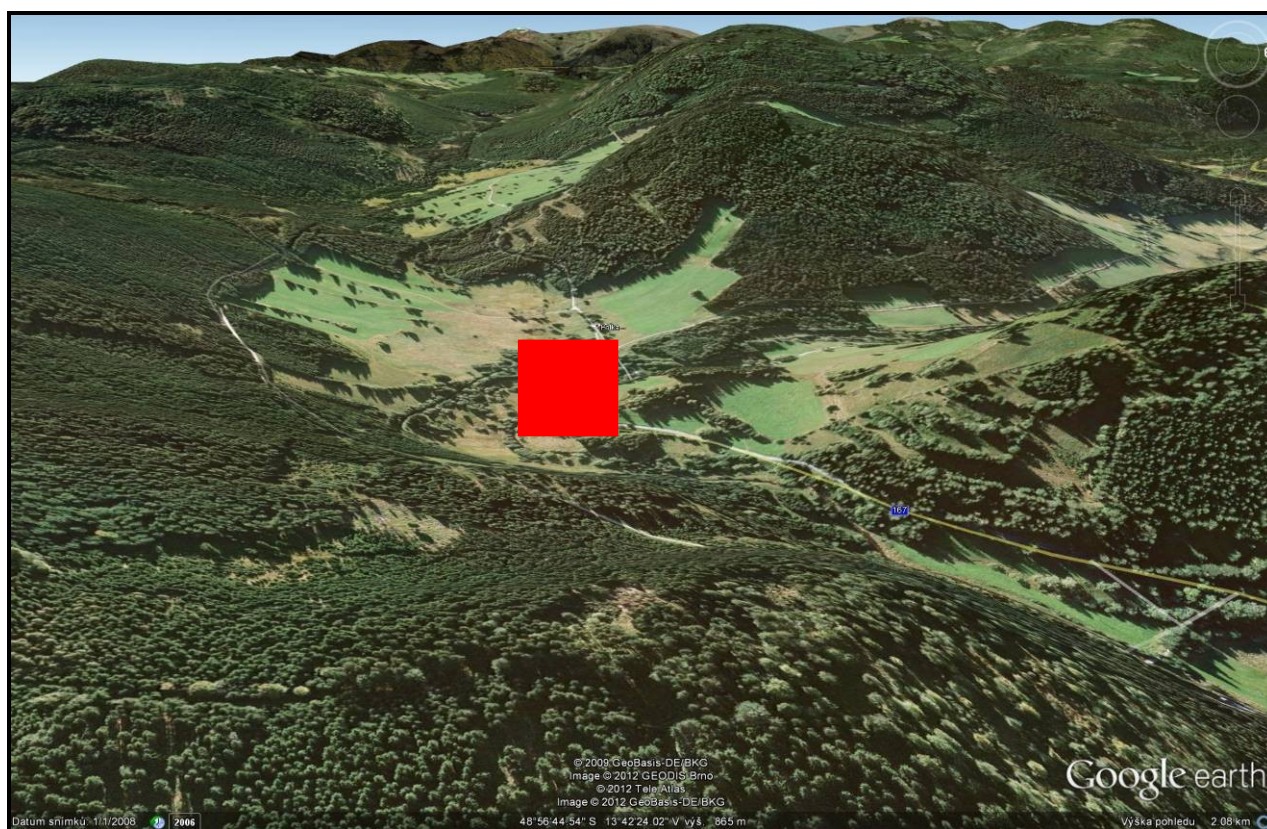
**Tab. 5. Přehled všech zjištěných živočišných druhů.**

Český název	Odborný název	Ohrožení	Charakter výskytu
mihule potoční	<i>Lampetra planeri</i>	KO, EN	sedimenty ve významné části nádrže, nejhojněji
pstruh obecný	<i>Salmo trutta</i>		především v náhonu, vzácněji v samotné nádrži
mník jednovousý	<i>Lota lota</i>	O, VU	zjištěn v náhonu podél hráze rybníka
vranka obecná	<i>Cottus gobio</i>	O, VU	výskyt v náhonu i v nádrži
ropucha obecná	<i>Bufo bufo</i>	O, NT	výskyt pulců v tůni nad nádrží, nejspíše i jinde
skokan hnědý	<i>Rana temporaria</i>	NT	hojný výskyt, celá nádrž + tůň, Polecký potok
ještěrka živorodá	<i>Zootoca vivipara</i>	SO, NT	hojný výskyt v zazemněné části nádrže
užovka obojková	<i>Natrix natrix</i>	O, LC	zjištění v zazemněné části nádrže
vydra říční	<i>Lutra lutra</i>	SO, VU	početné stopy a pobytové znaky (trus)
kachna divoká	<i>Anas platyrhynchos</i>		2 ex. na hladině nádrže

**Vysvětlivky: zvláště chráněné druhy (vyhl. č. 395/1992 Sb.): O – druh ohrožený, SO – druh silně ohrožený, KO – druh kriticky ohrožený. Druhy červeného seznamu (Plesník et al. 2003): LC – druh málo dotčený, NT – druh téměř ohrožený, VU – druh zranitelný, EN – druh ohrožený.**

### KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ

Území leží v nadmořské výšce cca 830 m. Je součástí CHKO Šumava a leží v těsné blízkosti NP Šumava. Lokalita má charakter podhorské krajiny a je obklopena zalesněnými vrchy, dosahujícími výšky až přes 1000 m n.m. (viz také **Obr. 3**).



**Obr. 3. Charakter krajiny v okolí dotčeného území (zdroj: © Google Earth, GEODIS Brno).**



## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Podle § 3 odst. 1, písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné části přírody z definice VKP vyňaty – v CHKO se tedy významné krajinné prvky nenacházejí.

## ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

Zájmová lokalita zasahuje do vymezených skladebných částí ÚSES. Podle platného vymezení ÚSES NP Šumava (Hájek et al. 2010) leží konkrétně ve vymezeném lokálním biocentru (LBC) s označením **K173/013** Polka, které je součástí nadregionálního biokoridoru (NRBK) s kódem K173 Modravské slatě, Roklan – Vltavská niva. Přímou přes prostor Polecké nádrže prochází horská osa tohoto NRBK, tok Teplé Vltavy o několik desítek metrů dále pak sleduje i osa vodní (viz [http://mapy2.nature.cz/mapinspire/MapWin.aspx?M\\_WizID=8&M\\_Site=aopk&M\\_Lang=cs](http://mapy2.nature.cz/mapinspire/MapWin.aspx?M_WizID=8&M_Site=aopk&M_Lang=cs)).

## ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU

Záměrem předpokládané zásahy nejsou směřovány do území zvýšeného historického či archeologického významu. Při realizaci posuzovaného záměru se nepředpokládá zvýšená pravděpodobnost odkryvu archeologických nálezů, mj. s přihlédnutím k faktu, že zemní práce budou omezeny na zásahy do nivních (povodňových) sedimentů splavenin.

## ÚZEMÍ ZATĚŽOVANÁ NAD MÍRU ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ (VČETNĚ STARÝCH ZÁTĚŽÍ)

Území navrhované stavby není pod vlivem nadměrného či neúnosného zatěžování, naopak se jedná o oblast s relativně kvalitním životním prostředím. Podle mapy starých ekologických zátěží na portálu státní správy (<http://geoportal.cenia.cz>) zde nejsou evidovány staré zátěže.

## C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významněji ovlivněny

Vliv na životní prostředí s velkou pravděpodobností nebude nijak zásadní, nicméně relativně nejvýznamněji mohou být (aspoň teoreticky) dotčeny následující složky:

### POVRCHOVÉ VODY

Po stránce ochrany povrchových vod lze říci, že záměr může krátkodobě ovlivnit stav povrchových vod, zejména v době provádění záměru (zvýšený zákal a splavování sedimentů). Naopak obnovením vodní plochy dnes zazemněné nádrže dojde k dílčímu zlepšení stavu tohoto vodního útvaru (obnova kapacity). Ovlivnění podzemních vod a hydrogeologických charakteristik lze prakticky vyloučit.

### FLÓRA A FAUNA, EKOSYSTÉMY

Z hlediska ochrany lokalit soustavy Natura 2000 jsou podle příslušného hodnocení (viz **Příl. H.3**) hlavní složkou prostředí dotčenou záměrem **vodní ekosystémy**, v nich pak především **mihule potoční**. Největší abundance mihulí byla zjištěna v dolní části nádrže (ve vazbě na průtok náhonu) a pak v meandrujícím úseku toku Poleckého potoka (součást zazemněných mělkých partií rybníka). V zazemněné části nádrže s porostem chrastice rákosovité a ostřice zobánkaté (tj. ploše na převažující řešeného záměrem) jsou však **podmínky pro výskyt mihule** již v podstatě **nehodné**. Podle údajů Správy NP a CHKO Šumava přitom byly v minulosti mihule velmi početné prakticky v celé ploše nádrže.

Jako dotčené (potenciálně ovlivněné, např. zásahy do dna či možným přenosem znečištění) jsou dále diskutovány **další předměty ochrany EVL Šumava** – druhy vranka obecná či perlorodka říční, případně typ přírodního stanoviště 3260. Naopak vydru říční i přes prokázaný výskyt na lokalitě nelze považovat za ovlivněný druh. **Další druhy fauny a flóry** („nenaturové“, avšak **zvláště chráněné** vyhláškou č. 395/1992 Sb.), které budou záměrem ovlivněny, představují z rostlin pleška stopkatá (která se v počtu cca desítky trsů vyskytuje v místě plánované deponie č. 3), ze živočichů pak např. mník jednovousý a také většina druhů plazů a obojživelníků, vyskytujících se v prostoru nádrže včetně zazemněné části (ropucha obecná, užovka obojková, ještěrka živorodá).

Z hlediska všech dalších složek životního prostředí – tzn. ovzduší, podzemních či povrchových vod, akustické situace, půd, horninového prostředí, krajiny a krajinného rázu či lidského zdraví se nepředpokládají žádné pozorovatelné vlivy provedení záměru. **Závažné působení na životní prostředí či dokonce jeho ovlivnění nad míru stanovenou zvláštními předpisy lze z uvedených důvodů vyloučit.**

## D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)

#### D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Nepředpokládají se jakékoliv negativní dopady záměru na veřejné zdraví. Celkový **vliv na obyvatelstvo** lze hodnotit jako **neutrální**.

#### D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Celkové emise způsobené záměrem (především v období výstavby pohybem stavebních mechanismů) budou z praktického hlediska zanedbatelné a bez pozorovatelných vlivů na dotčené území (mj. vzhledem k tomu, že se jedná o volnou a dobře větranou krajinu a díky vzdálenosti od trvale obydlených objektů, což prakticky vylučuje zvýšenou expozici obyvatelstva).

Celkový **vliv na ovzduší a klima** lze hodnotit jako pouze **dočasný a velmi málo významný až zanedbatelný**, a to s nízkou mírou nejistoty.

#### D.1.3. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V souvislosti se záměrem se neočekává žádné ovlivnění podzemních vod.

V období **provozu záměru** nebudou produkovány žádné splaškové vody či jiné znečištění. Vliv na povrchové vody může vzniknout jedině při stavebních pracích, a to fyzikální znečištění vody (zákal v důsledku provádění odtěžovacích prací). Projektová dokumentace záměru již zahrnuje opatření k minimalizaci negativních projevů stavby. Poměrně významným faktorem je skutečnost, že možný zákal se bude týkat především navazujícího úseku umělého náhonu, jehož biologická hodnota je např. ve srovnání s tokem Teplé Vltavy podstatně nižší. I tento vliv však lze charakterizovat jako dočasný a víceméně lokální (zaznamenaný bude nejspíše v úseku 1-2 km po proudu, kde bude postupně docházet k sedimentaci zvířeného materiálu. Vzhledem k omezenému rozsahu prací tak lze očekávat nanejvýše velmi málo závažné znečištění, projevující se navíc pouze po omezenou dobu. Zákal v toku bude přitom obdobný stavům přirozeného zakalení, k nimž za současné situace epizodicky dochází např. při přívalových srážkách apod.

Možné chemické znečištění vody (např. změny vodivosti či pH v důsledku použití stavebních směsí, betonu apod. či úkapy ze stavebních mechanismů) lze z hlediska legislativních požadavků na ochranu vod považovat za zanedbatelné (s ohledem na předpokládané množství použitých stavebních materiálů a na vodnost dotčeného toku). Vztah mírného znečištění k požadavkům extrémně citlivých vodních organismů, vyskytujících se níže po proudu Teplé Vltavy (např. perlorodky říční) jsou diskutovány v **kap. D.1.5**. Podrobněji možné vlivy na vodní prostředí hodnotí a bližší podmínky stanovuje také naturové hodnocení uvedené v **Příl. H.3**.

Záměr bude mít jen **málo významný vliv na povrchové vody**, s nízkou mírou nejistoty.

#### D.1.4. Vlivy na půdu a geologické podmínky území

Záměrem nebude dotčen zemědělský ani lesní půdní fond. Zájmové území se nachází na pozemku určeném jako vodní plocha. Odtěžený sediment z náhonu a nádrže bude ukládán na deponie v rámci tohoto pozemku. V místě plánovaných deponií byly ponechány vyšší pařezy a větve, které mají sloužit ke stabilizaci ukládaného sedimentu, po uložení sedimentu se předpokládá osetí vhodnou travní směsí. Provedením záměru nedojde k ovlivnění geologického podloží (horninového prostředí).

Vzhledem k výše uvedeným údajům se neočekává se žádné ovlivnění půd. **Celkový vliv záměru na půdu** a geologické podmínky v území lze hodnotit jako **zanedbatelný**, s **nízkou mírou nejistoty**.

#### D.1.5. Vlivy na flóru a faunu, vlivy na ekosystémy

Záměrem bude dotčen výhradně prostor (převážně zazemněné) vodní nádrže Polka, v němž výsledku průzkumu prokázaly dosud **početnou populaci mihule potoční** a přítomnost řady **dalších zvláště chráněných druhů živočichů** (vranka obecná, mník jednovousý, ropucha obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, vydra říční) a dvou chráněných rostlinných druhů – oměj šalamounek, pleška stopkatá. Ze zjištěných druhů fauny a flóry je tedy 8 zvláště chráněných, celkem 10 druhů je zařazeno v červených seznamech (Procházka et al. 2001, Plesník et al. 2003).

**Tab. 6. Přehled ovlivnění zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.**

Český název	Odborný název	Kategorie dle vyhl. 395/1992	Komentář (intenzita ovlivnění, nutnost výjimky dle § 56 ZOPK)
<b>mihule potoční</b>	<b><i>Lampetra planeri</i></b>	<b>KO</b>	lokálně významný zásah do biotopu (těžiště výskytu = náhon), kompenzovaný obnovou potenciálního biotopu (původní rozsah nádrže); <b>nutná výjimka</b>
mník jednovousý	<i>Lota lota</i>	O	ojedinelý výskyt, předpokládá se, že jedinci nebudou dotčeni (případně z nádrže uniknou do náhonu)
<b>vranka obecná</b>	<b><i>Cottus gobio</i></b>	<b>O</b>	lokální, celkově málo významné ovlivnění (těžiště výskytu v tocích, v nádrži ojedinele); <b>nutná výjimka</b>
<b>ropucha obecná</b>	<b><i>Bufo bufo</i></b>	<b>O</b>	zásah do rozmnožovacího biotopu, bude kompenzovaný vytvořením nových tůň; <b>nutná výjimka</b>
<b>ještěrka živorodá</b>	<b><i>Zootoca vivipara</i></b>	<b>SO</b>	lokální zásah do biotopu, druh však má dostatek biotopů v širokém okolí; <b>nutná výjimka</b>
<b>užovka obojková</b>	<b><i>Natrix natrix</i></b>	<b>O</b>	zásah do biotopu, zčásti kompenzovaný vytvořením nových tůň (potrava: obojživelníci); <b>nutná výjimka</b>
vydra říční	<i>Lutra lutra</i>	SO	možné nanejvýš mírné ovlivnění rušením při výstavbě apod.; <b>nutná výjimka</b>
perlorodka říční	<i>Margaritifera margaritifera</i>	KO	běžnými vlivy stavby druh nebude dotčen
<b>pleška stopkatá</b>	<b><i>Willemetia stipitata</i></b>	<b>O</b>	lokální, celkově málo významné ovlivnění (dotčeno cca 10 ex. na ploše deponie č. 3); <b>nutná výjimka</b>
oměj šalamounek	<i>Aconitum calibotryon</i>	O	druh nebude dotčen

Živočichové vázaní alespoň po určitou dobu na vodní prostředí (mihule, vranka, mník, ropucha) budou dotčeny přímým zásahem do biotopu. Pro výskyt plazů (užovka, ještěrka, eventuelně i dalších) a obojživelníků (ropucha apod.) jsou velmi významným biotopem i zazemněné partie v horní části nádrže a tůň, která je součástí bývalé zátopy rybníka. Z rostlinných druhů se

oměj vyskytuje roztroušeně na březích a v okolí nádrže, pleška stopkatá se však vyskytuje v počtu cca desítky trsů v místě plánované deponie č. 3 a bude záměrem rovněž přímo dotčena.

Pravděpodobně nejzávažnější vliv je nutno přepokládat u populace mihule potoční. Vzhledem k početnosti druhu v nádrži (stovky až tisíce jedinců) a celkové populaci v EVL Šumava (desetitisíce jedinců) či ve všech EVL v ČR (statisíce jedinců) jde jistě o **nezanedbatelné množství dotčených jedinců**. Zpracovatel nicméně zohlednil při hodnocení významnosti vlivu na tento druh následující faktory:

- Dolní Polecká nádrž a náhon MVE Polka nejsou přirozeným vodním útvarem – nejedná se o primární biotop druhu v rámci EVL Šumava. Zcela přírodních biotopů, podléhajících výhradně přirozenému vývoji, je přítom na území EVL dosud dostatek (včetně prakticky celého toku Teplé Vltavy) a nepředpokládá se celkový úbytek těchto biotopů;
- prostorově omezený rozsah záměru – i v rámci náhonu MVE (délka > 2 km) se jedná o velmi krátký dotčený úsek (cca 140 m), převážná většina koryta zůstane ve stávajícím stavu a lze tak předpokládat pouze lokální ovlivnění místní populace;
- historie nádrže a náhonu – k čištění náhonu v prostoru zdrže opakovaně docházelo a stále dochází (byť v nepravidelných intervalech) již dlouhou dobu (včetně údržby současným provozovatelem MVE, schválené orgánem ochrany přírody), přičemž nikdy evidentně nedošlo k nevratnému poškození populace;
- stávající negativní sukcesní vývoj nádrže – zamedňování nádrže zjevně dochází k poměrně rychlému zmenšování rozsahu biotopu, tedy plochy vhodných náplavů;
- zmírňující opatření obsažená již přímo v posuzovaném záměru – ponechání části nádrže i náhonu bez zásahu, tzn. zachování části populace v přirozeném biotopu a umožnění jeho následné regenerace, případně předpokládaný záchranný transfer (a to i přes jeho obtížně ověřitelnou účinnost).

Z uvedených důvodů je i vliv na mihuli potoční hodnocen jako **pouze mírně negativní**.

Vlivy záměru na ostatní dotčené druhy jsou převážně lokální, z hlediska širšího okolí zanedbatelné (např. vranka, vydra v některých případech se dokonce předpokládá jejich mírně pozitivní působení (navržené tůň jako nový rozmnožovací biotop obojživelníků). Biotopy všech dalších dotčených druhů (rostliny, ryby, plazi) zůstanou v celém širším okolí zachovány v nezmenšeném rozsahu, takže nelze očekávat, že by mohlo dojít ke znatelnému ovlivnění jejich populací.

**Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy** je za těchto předpokladů celkově hodnocen jako pouze **mírný**, převážně s nízkou mírou nejistoty. Nejistoty je částečně zvýšená pouze ve smyslu obtížné predikce úspěšnosti záchranného transferu mihulí potoční a rychlosti obnovy jejich biotopu. Ve vztahu k výše uvedenému je možné, že mírné negativní ovlivnění (tj. dočasné snížení početnosti lokální populace) bude trvat několik let, možný je však i opačný scénář, kdy populace mihulí vzroste během několika let vlivem zvětšení potenciálního biotopu. **Nejistotu ve směru významného vlivu** na celkovou populaci druhu (resp. možný významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Šumava) **lze spolehlivě vyloučit**.

Základní podmínky a opatření, které mají zajistit, aby případné negativní ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny bylo v co největší míře sníženo, jsou popsány v **kap. D.4**. Hlavní pozornost byla věnována významnosti vlivů na mihuli potoční (ochrana EVL), které podrobně řeší „naturevé hodnocení“ podle § 45i, které je součástí tohoto oznámení (**Příl. H.3**).

## D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Negativní vlivy na zdraví obyvatelstva se nepředpokládají, není tedy účelné definovat záměrem zasaženou populaci. Zasažené území lze prakticky ztotožnit s lokalitou záměru, případně lze uvažovat území rozšířené o navazující tok náhonu Teplé Vltavy (který je rovněž součástí EVL Šumava a vyskytují se v něm předměty ochrany této EVL). **Rozsah vlivů** v tomto území bude **pouze lokální**, v převážné většině půjde jen o **vlivy přechodné** (po dobu výstavby). Znatelné negativní působení záměru na životní prostředí v období provozu se s největší pravděpodobností neočekává, přesto jsou dále navržena některá preventivní a zmírňující opatření (viz **kap. D.4**).

## D.3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice

Vzhledem k umístění a rozsahu záměru nevzniknou žádné negativní vlivy na veřejné zdraví ani na životní prostředí, které by přesahovaly státní hranice.

## D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů

Nejsou předpokládány žádné nepříznivé vlivy na zdraví obyvatel, v tomto ohledu není třeba žádných zmírňujících opatření. V projektové dokumentaci pro stavební povolení k vodnímu dílu jsou dále podrobně zapracována opatření, která mají směřovat k eliminaci případných negativních vlivů na vodní ekosystém (viz PD, část B - Souhrnná technická zpráva, kap. B.1.f a a dále v PD část E - Zásady organizace výstavby), kap. E.1.i. Podmínky pro ochranu životního prostředí při výstavbě. Projekt v těchto částech řeší mj. optimální postup prací při výstavbě (těžba sedimentů ze břehu) k minimalizaci ovlivnění populace mihule potoční v náhonu a nádrži.

Výše uvedená základní opatření umožňují předcházet potenciálně hrozícím negativním vlivům na přírodní hodnoty území nebo takové vlivy maximálně snížit. Tato opatření byla vzata v úvahu při posuzování možných vlivů, **základním předpokladem vydání navazujících rozhodnutí je ovšem jejich splnění a dodržení popsaných postupů**. Níže jsou doporučena i některá doplňující preventivní a zmírňující opatření, vycházející především **z naturového hodnocení**.

- 1) Při provádění záměru dbát na zásady bezpečnosti práce a eliminovat nahodilé negativní vlivy. Při veškerých činnostech **všemožně zabránit znečištění toku** nežádoucími splachy, nadměrným zákalem, ropnými či jinými cizorodými látkami (možnost úkapů či úniků při doplňování paliv a maziv v okolí vodních toků, omývání techniky či náradí od cementových směsí v toku apod.). Je třeba **klást důraz na prevenci** úniků znečištění, dbát na dobrý technický stav použité techniky atd. Výměna provozních kapalin, tankování a případné opravy stavebních strojů budou prováděny mimo prostor staveniště.
- 2) Mezi samotnou zdrží a náhonem bude ponechán pruh existujících náplavů (v souladu s předloženou projektovou dokumentací – viz též **Obr. 2**), z důvodu prokázané největší populační hustoty mihulí právě v těchto partiích.
- 3) Záchranný přenos larev mihule potoční bude prováděn za dohledu orgánu ochrany přírody. Vytěžený sediment bude nutno odtěžovat postupně a vhodným způsobem přebrat

- (např. po jednotlivých lžících použitého bagru). Ze sedimentu budou vybrány minohy a navráceny do přirozeného biotopu. Základním předpokladem co nejvyšší účinnosti přenosu je rovnoměrné rozmístění transferovaných jedinců ve vhodných biotopech, pokud možno do co nejdelšího úseku toku; není žádoucí vypustit na jednom místě příliš velké množství jedinců (v místech vhodných náplavů ~ max. desítky jedinců).
- 4) Veškeré odtěžování nánosů z nádrže či náhonu bude prováděno při maximálně snížené hladině, ale bez úplného vypuštění vody. V době provádění záměru **zachovat průtok** v Poleckém potoce a alespoň v minimálním objemu **i v náhonu MVE Polka** (nesmí dojít k vyschnutí koryta nad nádrží). Úplné vypuštění vody z dílčích partií nádrže je přípustné až po metamorfóze larev obojživelníků a před zahájením zimování adultů mihule potoční (tedy v období cca srpen až konec září), za předpokladu, že budou přijata opatření, která umožní přežití minoh v náplavech na bezzásahových partiích lokality (trvalé zavodnění např. zahrázkováním pytlí s pískem).
  - 5) Pro další proces povolování vodní nádrže bude třeba získat výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů (minimálně v rozsahu navrženém v **Tab. 6** (mihule potoční, vranka obecná, vydra říční, dále také ropucha obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, pleška stopkatá) podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. zásah do přirozeného vývoje). Udělení výjimky může být podmíněno bližšími podmínkami či požadavky (např. upřesnění záchranného přenosu).
  - 6) V obnovené vodní nádrži nebude povolován intenzivní chov ryb či jiné využívání měnící kvalitu vody (vyloučit např. chov vodní drůbeže, příliš velkou hustotu nebo přikrmování rybí obsádky, vápnění apod.). Způsob hospodaření je třeba podle podmínek orgánu ochrany přírody přizpůsobit zachování kvality vody v toku Teplé Vltavy.
  - 7) Čištění zbývajících částí náhonu MVE Polka lze v budoucnu připustit (po řádném schválení orgánem ochrany přírody) pouze za předpokladu, že těžba sedimentu nebude prováděna najednou v celém úseku, ale nanejvýš mozaikovitě, kdy s časovým odstupem (cca 5 let) bude vytěžena vždy max. 1/3 rozsahu náplavů.

## D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Na základě známých informací lze konstatovat, že záměr s největší pravděpodobností nepovede ke zhoršení žádné složky životního prostředí, ale naopak bude mít v dlouhodobém výhledu spíše kladný vliv na hydrologický režim a přírodní hodnoty lokality (akumulace a retence vody v území, obnovení původního vodního biotopu). Nedostatky ve znalostech je třeba spatřovat především v prognózování dalšího vývoje lokality.

Nelze také předvídat celou řadu vnějších faktorů, jako chod počasí, intenzitu srážek, riziko povodní či jiné neočekávané až „katastrofické“ situace, které mohou v době realizace či provozu stavby nastat a případně působit na okolní prostředí. Zpracovatel Oznámení přesto považuje získané údaje a zpracované průzkumy za dostatečné k tomu, aby byly v dostatečné míře **vzaty v úvahu všechny pravděpodobné vlivy záměru**.

Vzhledem k povaze záměru a jeho umístění **se nepředpokládají kumulace nepříznivých vlivů oznamovaného záměru s jinými záměry a koncepcemi**, a to jak z hlediska obecných dopadů na životní prostředí, tak ani z hlediska účinků na EVL Šumava.

## E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

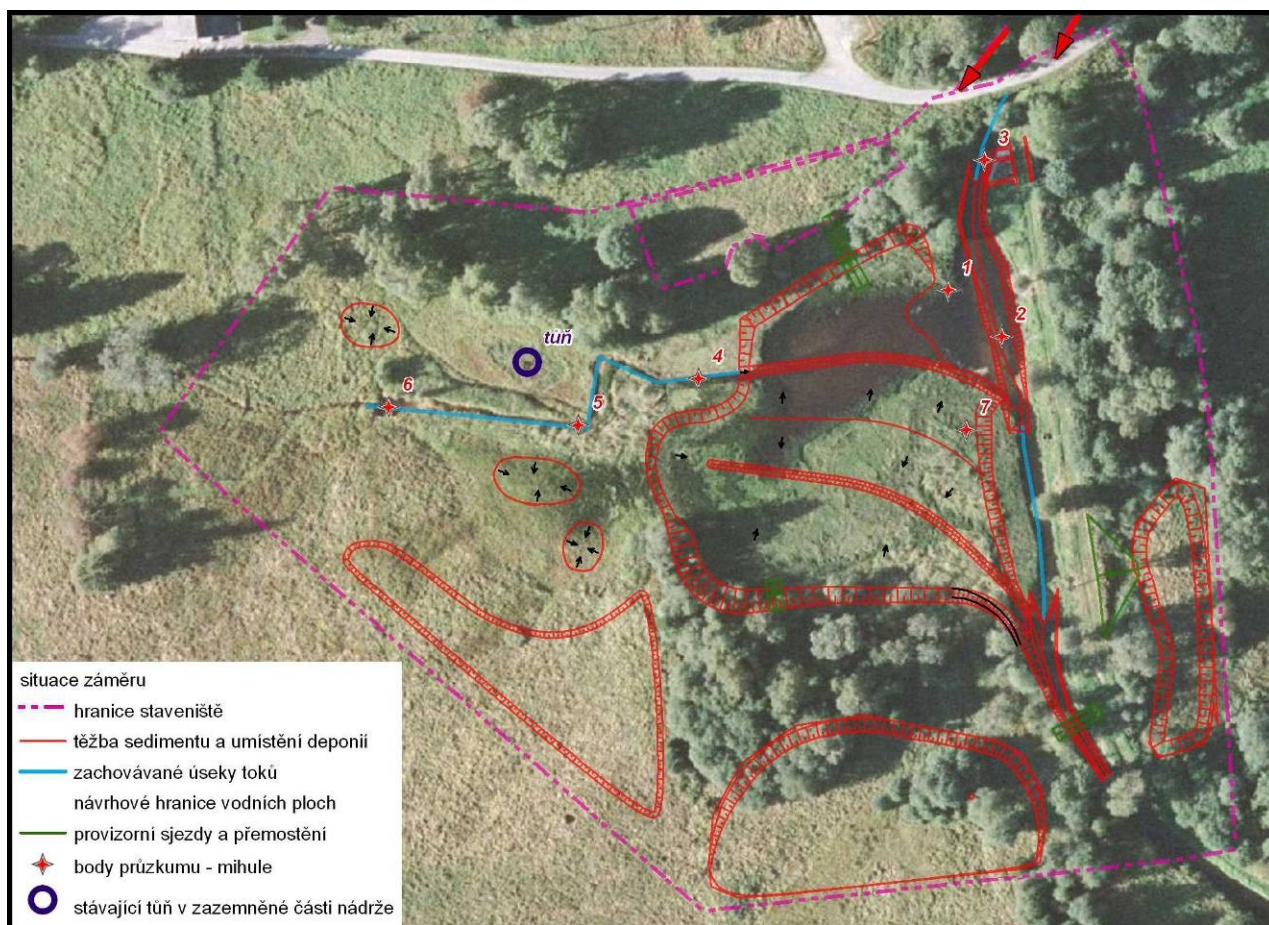
Záměr oznamovatele je **předložen v jediné variantě**. Další teoretickou alternativou předloženého záměru je „*nulová varianta*“, tedy zachování současného stavu území (zazemněná nádrž zarůstající mokřadní vegetací).

**Teoretická nulová varianta** by v porovnání s navrženým projektem s jistotou vyloučila rizika možného znečištění povrchových vod těžbou sedimentu z prostoru zdrže a eventuelní přenos znečištění do biotopu citlivých organismů. Zároveň lze však předpokládat pokračování stávajícího trendu zazemňování nádrže, v jehož důsledku dochází k úbytku vhodného biotopu mihule v nádrži. Z tohoto hlediska může mít i nulová varianta mírně negativní vliv na EVL Šumava.

**Předloženou posuzovanou „aktivní variantu“ je proto z hlediska vlivů na životní prostředí nutno považovat za srovnatelnou se zachováním stávajícího stavu (nulová varianta).**





**F.1.2. Ortofotomapa záměru se znázorněním dílčích lokalit průzkumu**

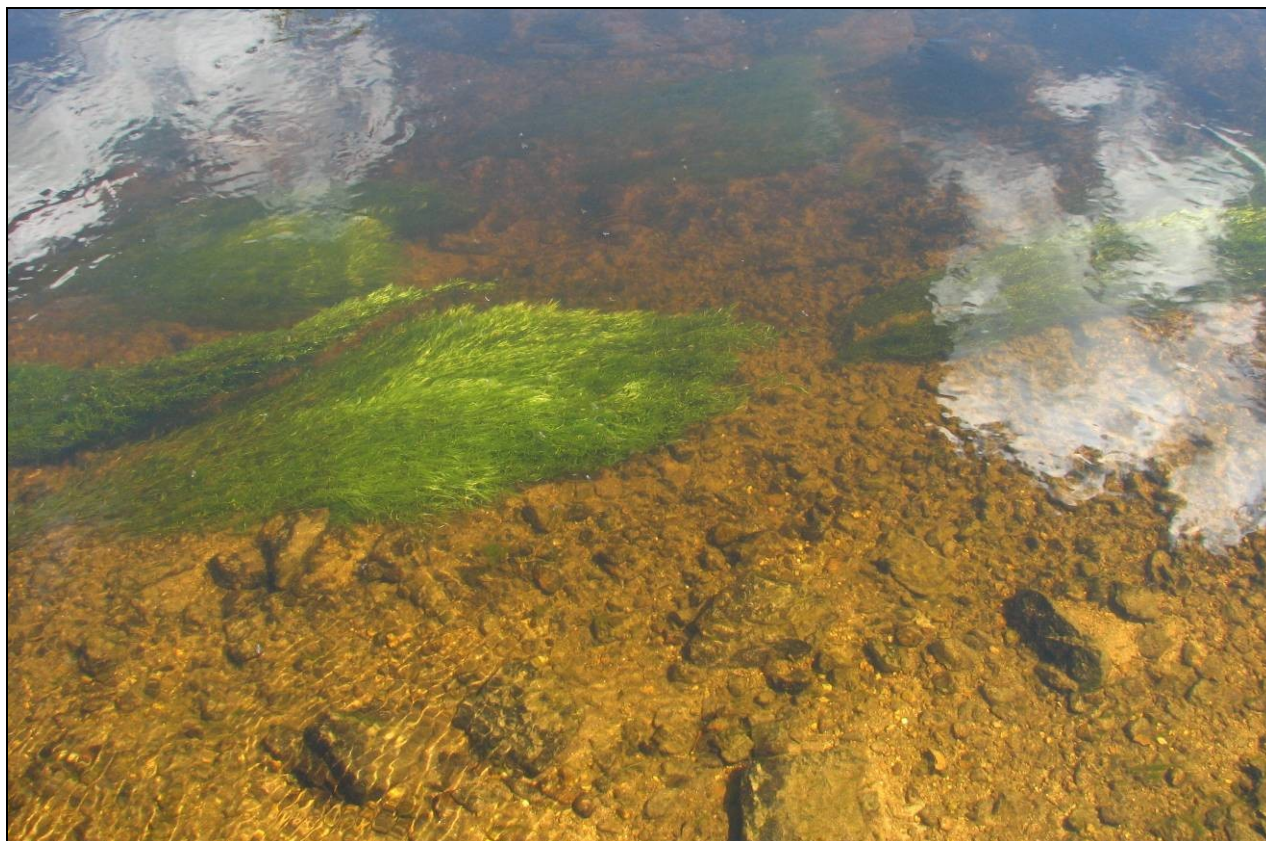
### F.1.3. Fotodokumentace lokality



**Foto 1.** Celkový pohled na lokalitu od jihu z prostoru uvažované deponie č. 3, v pozadí zazemněná nádrž.



**Foto 2.** Pohled na Dolní Poleckou nádrž od severu směrem proti proudu Poleckého potoka.. Zazemněná plochá zarůstá ostrícemi, přesličkami a chřasticí.



**Foto 3.** Porost vodních makrofyt (*Callitriche* sp.) v úsek náhonu protékajícím zdrží, který má zůstat bez zásahu.



**Foto 4.** Pohled od severu na dolní část nádrže, náhon protéká podél hráze.



**Foto 5.** Prostor deponie č. 1 pod hrází – ponechané větve z pokácených dřevin zpevní uložený sediment.

## F.2. Další podstatné informace oznamovatele

Součástí Oznámení je i vyhodnocení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000 – zejména evropsky významnou lokalitu Šumava (viz **Příl. H.3** zařazená na konci Oznámení), v němž jsou detailně vyhodnoceny možné vlivy na stav území EVL a blíže zdůvodněna navržená opatření na ochranu lokality.

### Seznam literatury a dalších podkladů

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- AOPK ČR (2007b): Hodnotící zpráva podle čl. 17 směrnice o stanovištích pro mihuli potoční (*Lampetra planeri*).
- BÍLEK O. (2012): Použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti („naturové hodnocení“) a Oznámení záměru. – IS EIA, kód JHC583.
- HRUŠKA J. (2000): Strategy of the Czech Action Plan for oligotrophic drainage area with the occurrence of the freshwater pearl mussel and possibilities of cross-border cooperation. – In: Die Flussperlmuschel in Europa: Bestandssituation und Schutzmassnahmen Ergebnisse des Kongresses vom 16.-18.10.2000 in Hof. Wassereirtschaftsamt Hof.: 201–203.

- HRUŠKA J. 1995: Program *Margaritifera*. – Záchrana genofondu oligotrofních vod v ČR metodou aktivní ochrany biotopu a populace perlorodky říční - výsledná zpráva za období 1993 - 1994. Manuscript, depon. in AOPK, Praha, 108 s.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O. & DUŠEK J. (2008) Splouvání Teplé Vltavy - hodnocení vlivů na vybrané zvláště chráněné živočichy. – Depon. in. Správa NP a CHKO Šumava, Vimperk.
- CHYTRÝ M., KUČERA T. & KOČÍ M. (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR, Praha.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. ZÁZVORKA J. [EDS] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- MARHOUL P. & TUROŇOVÁ D. (2007): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. – AOPK ČR, Praha, 201 pp.
- MIKYŠKA R. ET AL. (1968): Geobotanická mapa ČSSR. 1. České země. – Vegetace ČSSR, ser. A2, Praha, 204 pp.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Mapa a textová část. - Academia Praha.
- PLESNÍK J., HANZAL V. & BREJŠKOVÁ L. [eds.] (2003): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. – Příroda, Praha, 23: 1–184.
- PROCHÁZKA F. & ŠTECH M. [eds.] (2002): Komentovaný černý a červený seznam cévnatých rostlin české Šumavy. – Správa NP a CHKO Šumava & Eko-Agency KOPR, Vimperk.
- PROCHÁZKA F. [ed.] (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). – Příroda, Praha, 18: 1-166.
- SIMON O., KLADIVOVÁ V., SVOBODOVÁ J., HRUŠKA J., VEJMELOVÁ J. & BÍLÝ M. (2007): Ochrana oligotrofních povodí s perspektivními lokalitami výskytu perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) v ČR. – In: Příroda 25: 11-27.

## Internet

- informační server Natura 2000 (<http://www.natura2000.cz>)
- informační systém EIA (<http://www.mzp.cz/eia>)

## Právní předpisy

- zákon č. **100/2001** Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. **114/1992** Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
- nařízení vlády č. **132/2005** Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška MŽP ČR č. **395/1992** Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška MŽP ČR č. **166/2005** Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Oznámením záměru je obnova vodní plochy Dolní Polecké nádrže odtěžením části sedimentu, akumulovaného ve zdrži. Záměr leží na k.ú. Polka, na pozemku 290/2. Pozemek je veden v KN jako vodní plocha a je ve vlastnictví investora.

Záměr je předložen v jedné variantě.

Záměr nezasahuje do lesních pozemků ani do pozemků ZPF. Realizace a provozování záměru nevytváří zvláštní nároky na vstupy – např. potřebu vody či jiných energií. Při realizaci záměru se nepředpokládají ani žádné významnější výstupy do prostředí. Záměr nevyvolává významnější emise do ovzduší či zvýšenou dopravní zátěž veřejných komunikací. Během zemních prací (těžba sedimentu) bude postupováno tak, aby bylo minimalizováno možné znečištění (zákal) vody v náhonu a nádrži a tím i případné ovlivnění vodního ekosystému v ní (zákonem chráněná mihule potoční). Projektové řešení záměru již obsahuje základní opatření a postupy k zamezení nepříznivých dopadů na životní prostředí. Doplňující opatření jsou stanovena tomto oznámení – kap. **D.4**.

Největší pozornost byla při přípravě Oznámení věnována právě možným vlivům na vodní ekosystém a některé živočišné druhy, především kriticky ohrožený druh mihule potoční, která je zároveň předmětem ochrany evropsky významné lokality Šumava. Vzhledem k tomu bylo na základě stanoviska Správy CHKO Šumava provedeno posouzení významnosti vlivů záměru na evropsky významnou lokalitu (tzv. „**naturové hodnocení**“), zpracované podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny pro tento účel autorizovanou osobou (**Příloha Oznámení**).

Naturové hodnocení konstatuje, že **nedojde k významnému negativnímu ovlivnění** populace předmětu ochrany či celistvosti EVL Šumava. Zároveň toto hodnocení doporučuje i některá podrobnější opatření k dalšímu snížení vlivů či zmírňování možných rizik záměru na tento druh. Z těchto podmínek vychází i další **opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů**, navržená v **části D.4**.

Předkládané oznámení záměru má objektivně posoudit, zda je navrhovaný záměr a zvolené technické řešení přijatelné z hlediska možného ovlivnění životního prostředí, případně lidského zdraví. Na základě všech výše uvedených údajů lze oprávněně předpokládat, že při dodržení navržených opatření **nedojde k znatelnému negativnímu ovlivnění přírodních hodnot ani k ohrožení lidského zdraví či životního prostředí**. Naopak je očekáváno, že v konečném důsledku může dojít až k **mírně příznivému působení na životní prostředí** (obnova nádrže a zvětšení rozsahu biotopu mihule potoční).

## H. PŘÍLOHY

### Příloha H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

#### Městský úřad Vimperk

Steinbrenerova 6, 385 17 VIMPERK

#### odbor výstavby a územního plánování

Číslo jednací: VÚP 33203/11-1016/11-KLI

Vyřizuje: Ing. Vlasta Klimová

Telefon: 388 459 048

Ve Vimperku dne: 7.12.2011

### VYJÁDŘENÍ

Městský úřad ve Vimperku, odbor výstavby a ÚP, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební úřad“ a „stavební zákon“), ve smyslu § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) **sděluje**

podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, že navrhovaná  
**Obnova vodní plochy Dolní Polecká nádrž  
na p.č. 290/2 – vodní nádrž umělá, v k.ú. Polka, obec Horní Vltavice**

**není v rozporu se záměry územního plánování.**

Toto vyjádření podle stavebního zákona nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných dotčených orgánů, jichž je zapotřebí pro povolení speciální stavby podle zvláštních předpisů.

Tento souhlas se vydává pro potřebu speciálního stavebního úřadu, příslušného k povolení výše uvedené stavby.

otisk úředního razítka

Ing.Václav Kokštejn  
vedoucí odboru výstavby a ÚP


#### **Obdrží na doručku:**

VH-TRES s. r.o., vodohospodářské služby, IČ 157 71 822, Senovážné nám. 1, 370 01 České Budějovice – zástupce zadatele (DS).

MěÚ Vimperk – OŽP (VH) + příloha: 1x PD (paré č. 2).



## Příloha H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

	<b>SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA</b>		
	vypracováno dne: 15.12.2011		AQUA ENERGIE s.r.o. Dubičné 48 Rudolfov 373 71
váš dopis značky / ze dne	naše značka NPS 10358/2011	datum 14. 12. 2011	vyřizuje / linka Ing. Půbal / 388 450 245
<p><b><u>Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „Dolní Polecká nádrž – obnova vodní plochy“ z hlediska významného vlivu projektu na území evropsky významné lokality Šumava (§ 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)</u></b></p>			
<p>Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. e) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny podle § 75 odst. 2 ZOPK na území chráněné krajinné oblasti podle § 78 odst. 1 až 3 ZOPK] dne 6. 12. 2011 obdržela žádost od společnosti AQUA ENERGIE s.r.o. (Hamry 83, 340 22 Nýrsko prostřednictvím kanceláře: Dubičné 48, 373 71 Rudolfov) o vydání stanoviska ke shora uvedenému záměru v souvislosti jeho vlivu na území evropsky významné lokality Šumava. Přílohou této žádosti byla rovněž projektová dokumentace zak. č. 1415/2 firmy VH Tres spol. s.r.o. (Senovážné náměstí 1, 370 01 České Budějovice) zpracovaná v listopadu roku 2011 (dále jen „dokumentace“). Součástí této dokumentace byl též základní biologický průzkum uvedené lokality vypracovaný společností GeoVision s.r.o. (Částkova 73, 326 00 Pízeň) z května roku 2011 (dále jen „biologický průzkum“).</p> <p>Předmětem záměru je obnova vodní plochy v Dolní Polecké nádrži a to na pozemku p.č. KN 290/2 v k.ú. Polka. Uvedený záměr je rozdělen do třech samostatných inženýrských objektů: IO 01 Odbahnění náhonu, IO 02 Odbahnění nádrže a IO 03 Oprava souvisejících objektů. Odbahnění náhonu předpokládá objem těženého sedimentu 150 m<sup>3</sup>. Těžba sedimentu v náhonu má být prováděna mozaikovitě, kdy s časovým odstupem (cca 5 let) bude vytěžena vždy 1/3 definovaného rozsahu, přičemž těžba bude probíhat vždy pouze „ze břehu“ a při snížené hladině v náhonu (ne „ze souše“). Po dokončení stavebních úprav odtěžení sedimentu bude provedeno kontrolní skutečné zaměření oblasti provedené těžby. Vytěžený sediment bude ukládán na deponii pod tělesem hráze, přičemž ukládání sedimentu na deponii bude probíhat shodně, jako v případě IO 02. Odbahnění nádrže je rozděleno do několika definovaných oblastí dna Polecké nádrže, přičemž objem těženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (nádrž) činí 1300 m<sup>3</sup>, a objem těženého sedimentu s okamžitým odvozem na deponii (tůně) činí 200 m<sup>3</sup> a objem těženého sedimentu se záchranným transferem mihulí (nádrž) činí 650 m<sup>3</sup>. Ve zbývajících částech Polecké nádrže by těžba sedimentu způsobila neúměrné poškození místní bioty, a tudíž tato část bude ponechána bez zásahu. Veškeré odtěžování nánosů z nádrže bude prováděno při maximálně snížené hladině, ale dle možností bez vypuštění vody („ze souše“). Předpokládá se využití lanového bagru s vlečným korečkem (s dlouhým vyložení). Úplné vypuštění vody z nádrže je přípustné až po metamorfóze larev obojživelníků a před zahájením zimování adultů mihule potoční (tedy v období cca srpen až konec září) a to pouze za předpokladu, že budou přijata taková opatření, která umožní přežití minoh v náplavech a bezzásahových partií lokality. Postup těžby bude probíhat ve směru toku Poleckého potoka, přičemž těžba bude navíc prováděna se zřetelem na minimalizaci zákalu vody. Požadovaná finální podoba po odtěžení je urovnané dno bez bezodtokých prohlubní v rámci ponechané vrstvy sedimentu s odvodňovacími stokami. Veškerý vytěžený materiál bude ukládán na definované deponie v rámci pozemku nádrže.</p>			
1. máje 260 385 01 Vimperk www.npsumava.cz	tel.: 388 450 111 fax: 388 413 019	bankovní spojení Komerční banka Prachatice č. účtu 8230-281/0100	IČO 00583171 DIČ CZ 00583171

(strana 1/2)



## SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA

Opravou souvisejících objektů je myšlena oprava ŽB konstrukce stávajícího bezpečnostního přelivu a oprava stávajícího opevnění kamennou dlažbou do betonu, kterou je napojen tento objekt na koryto náhonu na MVE. Tyto navrhované úpravy nelze provádět na zatopených objektech. Protože je takřka celý objekt bezpečnostního přelivu nad úrovní provozní hladiny v náhonu, bude většina stavebních prací prováděna bez potřeby manipulace s hladinou. Pouze část stavebních prací v prostoru napojení objektu na koryto náhonu si vyžádá snížení hladiny v náhonu (ne úplné vypuštění, aby nedošlo k úhynu mihule). Tato část stavby bude realizována pod ochranou provizorní hrázky (výšky cca 0,5 m, délky cca 15 m – např. pytle s pískem) s odčerpáváním průsaků.

Ze závěru přiloženého biologického průzkumu mj. vyplývá, že na dotčeném pozemku bylo potvrzeno 6 zvláště chráněných druhů živočichů a jeden zvláště chráněný rostlinný druh. Z hlediska předmětů ochrany evropsky významné lokality Šumava byly na lokalitě zaznamenány tři živočišné druhy (vranka obecná, vydra říční a mihule potoční). Přiložený biologický průzkum byl především zaměřen na ochranu početné populace mihule potoční. Podle současných znalostí o výskytu tohoto druhu na území CHKO Šumava vyplývá, že se pravděpodobně jedná o jednu z nejbohatších a nejvitálnějších populací na tomto území. V závěru biologického hodnocení jsou uvedeny zásady, které musí být zohledněny v průběhu projektových resp. realizačních prací. Po prostudování přiložené dokumentace bylo shledáno, že uvedené zásady byly zapracované. Nicméně s tímto, bylo v závěru biologického hodnocení též připomenuto, že projektovou dokumentaci bude nutno ještě posoudit z hlediska vlivů na EVL Šumava a na životní prostředí.

Správa po prostudování dokumentace, v souladu se závěrem biologického hodnocení a při zvážení všech okolností na dané lokalitě popsaných výše zastává názor, že nemůže vyloučit, že shora popisovaným záměrem dojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodního stanoviště a biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany Evropsky významné lokality Šumava a dále může dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně je toto území určeno (§ 45g ZOPK). Vzhledem k této situaci nelze o věci rozhodnout ani vydat závazné stanovisko bez příslušného posouzení vlivu záměru na naturové druhy evropsky významné lokality podle § 45h a 45i ZOPK.

**Správa tímto podle § 45i odst. 1 ZOPK konstatuje, že výše uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na území Evropsky významné lokality Šumava.**

Ing. Silvie Havlátková  
vedoucí pracoviště Vimperk  
Správy CHKO Šumava

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ  
OBLASTI ŠUMAVA  
pracoviště Vimperk  
1. máje 260, 385 01 Vimperk [1]

1. máje 260  
385 01 Vimperk  
www.npsumava.cz

tel.: 388 450 111  
fax: 388 413 019

bankovní spojení  
Komerční banka Prachatice  
č. účtu 8230-281/0100

IČO 00583171  
DIČ CZ 00583171

(strana 2/2)

**Příloha H.3. Posouzení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění**