



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

číslo jednací: **KUJCK 7269/2011 OZZL/22/To** datum: **8.4. 2011** vyřizuje: **Ing. Martina Tomášková** telefon: **386 720 738**Věc: **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje:**Název:** Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick

Kapacita a charakter záměru: Předmětem záměru je zadání regulačního plánu rozvojové plochy „Propojení Klápa – Hraničnick“. Rozvojová plocha se nachází v Národním parku Šumava a na území Chráněné krajinné oblasti Šumava, je určena k propojení české strany z prostoru Klápy s lyžařským areálem Hochficht na straně rakouské. Plocha představuje pás dlouhý cca 3 km z Klápy na vrchol Hraničnicku šíře cca 500 m. Rozloha plochy činné cca 150 ha. Záměr sestává z částí: linie dopravní infrastruktury, nástupní a informační centrum oblasti Klápy, restaurační a vyhlídkové zařízení na vrchu Hraničnick, technická infrastruktura.

Umístění:

Kraj: Jihočeský

Obec: Nová Pec, Horní Planá

Kat. území: Nová Pec, Zvonková

Oznamovatel: Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ: 70890650**II. Obdržená vyjádření :**

V rámci zjišťovacího řízení bylo k záměru doručeno 12 vyjádření (Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, územní pracoviště Český Krumlov, Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, Správa Národního parku Šumava, Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava, Calla-Sdružení pro záchranu prostředí, Česká společnost ornitologická, Jihočeské matky o.s., Hnutí DUHA-Přátelé Země Česká republika, Hnutí DUHA České Budějovice, Okrašlovací spolek Zdíkovska).

Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice (dále jen „ČIŽP“) z hlediska ochrany lesa konstatuje, že realizaci záměru dojde k zásahu do lesa jako významného krajinného prvku. Požaduje zpracování a předložení dokumentace EIA, ve které by se zpracovatel měl zabývat při rozsahu předpokládaného odlesnění a porušení celistvosti lesního porostu na návětrných svazích údolí rizikem působení bořivého větru a navrhnout preventivní

opatření, která budou směřovat k minimalizaci případných škod v porostních stěnách a na sousedních lesních porostech působením škodlivých abiotických činitelů. Dále požaduje posoudit vliv odlesnění na půdu na odlesněných lesních pozemcích. Dále dle ČIŽP v případě souhlasu se záměrem je třeba při přípravě stavby, její realizaci a při odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa, případně při omezení jejich využívání, postupovat v souladu s těmito ustanoveními zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění: § 11 odst. 1 a odst. 4, § 13 odst. 1, odst. 2 a odst. 3, § 14, § 15 odst. 2 a odst. 3 a § 16.

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP upozorňuje, že při realizaci záměru dojde k významnému ovlivnění ZCHÚ (I. a II. zóna NPŠ), PO a EVL, prvků ÚSES, CHOPAV a lesních porostů. Oznámení předpokládá zpracování dokumentace EIA, v jehož rámci bude proveden biologický průzkum, vyhodnocen vliv na EVL a PO i na krajinný ráz.

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP uvádí, že se nemůže vyjádřit k regulačnímu plánu. Plán je nekonkrétní (dle oznámení ve stádiu zpracování) – řeší pouze zámysl zpřístupnění prostoru mezi Klárou na české straně a prostoru Hochfichtu na rakouské straně.

Z hlediska odpadového hospodářství konstatuje, že vzhledem k charakteru oznámení není uvedena žádná konkretizace ohledně nakládání se vznikajícími odpady, je uvedeno zcela obecně, že s nimi bude nakládáno v souladu s požadavky zákona s odkazem na vyhlášku č. 383/2001 Sb. V této fázi realizace není možné uvést více. V dokumentaci, která bude následovat, bude stanoven přehled odpadů vznikajících ve fázi výstavby a provozu, odhad množství a způsob odstranění.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, územní pracoviště Český Krumlov uvádí, že vzhledem k tomu, že oznámení je zpracováno pouze v podrobnosti a konkrétnosti, které umožňuje zadání regulačního plánu, bude detailní hodnocení vlivů na životní prostředí provedeno až v dokumentaci EIA na základě konkrétního řešení, které bude zpracované v návrhu regulačního plánu. Technické a technologické řešení bude řešeno v pozdější fázi přípravy záměru a bude respektovat limity stanovené regulačním plánem.

Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k záměru připomínky, pouze upozorňuje na to, že z hlediska ochrany přírody a krajiny a státní správy lesů není příslušným orgánem k vydání stanoviska.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí z hlediska ochrany vod doporučuje posoudit způsob odkanalizování nově vzniklých stavebních objektů s tím, že likvidace odpadních vod musí být v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále upozorňuje, že z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a státní správy lesů není příslušným orgánem k vydání stanoviska.

Správa Národního parku Šumava považuje za nutné upozornit, že část záměru „restaurační a vyhlídkové zařízení na vrchu Hraničnick“ uvedená v oznámení neodpovídá novému zařazení této rozvojové plochy do koridoru a ploch pro veřejnou dopravní infrastrukturu, se kterým Správa Národního parku Šumava při veřejném projednání dne 17. 12. 2010 souhlasila. V tomtéž stanovisku uplatněném při veřejném projednání nesouhlasila s vymezením

plochy pro restaurační a vyhlídkové zařízení na vrchu Hraničník, a to jednak s ohledem na ochranu krajinného rázu a jednak co nejmenší zatížení vrcholové partie Hraničníku činnostmi spojenými s provozem restauračního zařízení včetně likvidace odpadních vod. Zároveň považuje za nutné zdůraznit, že tato část záměru nebyla předmětem dohody na podmínkách a obsahu zadání regulačního plánu ze dne 9.7.2010 mezi Krajským úřadem — Jihočeský kraj, Správou NP a CHKO Šumava, Městem Horní Planá a Obcí Nová Pec. Dle této dohody má být v oblasti Hraničníku pouze výstupní terminál.

Správa Národního parku Šumava má následující připomínky:

I. Připomínky k textu oznámení

str. 6, B.I.4. Charakter a možnosti kumulace s jinými záměry:

Informace, že v době zpracování oznámení nebyl identifikován další záměr, se kterým by mohlo dojít ke kumulaci negativních vlivů na životní prostředí, není zcela přesná, neboť již návrh ZÚR JK předložený k veřejnému projednání takové záměry zahrnoval (D/P- železniční napojení Lyžařského areálu Smrčina, rozšíření komunikace Nová Pec - Zadní Zvonková).

str. 7, B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí:

Orgán ochrany přírody je názoru, že měly být zpracovány varianty řešení propojení lyžařského areálu Hochficht a české strany, což bylo navíc v průběhu celého procesu deklarováno. Variantně posuzovaný způsob propojení Klápy a Hraničníku se objevuje jak ve výše citované dohodě ze dne 9.7.2010, tak v návrhu ZÚR JK (např. kapitola Vymezení ploch nadmístního významu pro sport a rekreaci, záměr 5R17 na str. 17 — cit. „... regulačním plánem variantně řešícím různé možnosti propojení areálu Hochficht a české strany“).

str. 14, C.II.5. Fauna, flóra, ekosystémy— Flóra:

Cit. „V zájmovém území se potenciální vegetace od rekonstrukční prakticky neodlišuje — ve spodní části jsou předpokládány květnaté bučiny s kyčelnicí dvítílistou (*Dentario eneaphylli* — Fagetum), ve střední části svahu smrkové kyselé bučiny (*Calamagrostio villosae* — Fagetum) a na vrcholu třtinová smrčina (*Calamagrostio villosae* — Piceetum).“ Toto konstatování považujeme za nutné upřesnit v tom smyslu, že se jedná o ucelený komplex přírodních společenstev, unikátní nejen svou skladbou, ale i rozlohou a relativní územní celistvostí, a to nejen v rámci Šumavy či ČR, ale v celoevropském kontextu.

Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku ze dne 16. 12. 2010 (zn. SZ NPS 10325/2010/2 – NPS 11207/2010) podrobně specifikoval jak záměrem dotčené biotopy, tak evidované zvláště chráněné druhy rostlin. Jedná se o dřívátku horskou (*Soldanella montana*), plavuň pučivou (*Lycopodium annotinum*), kýchavici bílou (*Veratrum album*) a kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum*), všechny se stupněm ohrožení ohrožený druh. Průzkum, který bude realizován v další fázi posouzení, bude pouze dále upřesňovat, aktualizovat a případně dále rozšiřovat stávající poznatky.

str. 15, C.II.5. Fauna, flóra, ekosystémy – Fauna:

Cit. „Fauna bioregionu poskytuje nejzachovalejší obraz horských hercynských živočišných společenstev na vrchovištích, v přirozených horských lesích a na horských loukách.“ Jako příklad reliktní boreoalpinního rozšíření jsou obecně uvedeni zástupci pavouků, hmyzu a ze savců pak konkrétně myšivka horská.

Takto podanou všeobecnou informaci o fauně v daném území považujeme s ohledem na objem odborných informací, které byly v okamžiku zpracování k dispozici, za velmi nedostatečnou. Orgán ochrany přírody ve svém výše zmíněném stanovisku ze dne 16.12.2010 podrobně specifikoval kromě záměrem dotčených biotopů a zvláště

chráněných druhů rostlin také zvláště chráněné druhy živočichů včetně druhů, které jsou zároveň předměty ochrany PO Šumava a EVL Šumava. Ze zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu ustanovení § 48 ZOPK a dle vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., v platném znění, se zde pravidelně vyskytuje tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*) a puštlík bělavý (*Strix uralensis*) oba se stupněm ohrožení "kriticky ohrožený druh", dále je evidován výskyt druhů čáp černý (*Ciconia nigra*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*), kos horský (*Turdus torquatus*), lejsek malý (*Ficedula parva*), všechny se stupněm ohrožení „silně ohrožený druh“, dále pak jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), ořešník kropenatý (*Nucifraga caryocatactes*) a krkavec velký (*Corvus corax*), všechny se stupněm ohrožení „ohrožený druh“. Předmětem ochrany PO Šumava je tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), čáp černý (*Ciconia nigra*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*) a datel černý (*Dryocopus martius*). Území je rovněž biotopem rysa ostrovida (*Lynx lynx*) se stupněm ohrožení „silně ohrožený druh“ (předmět ochrany EVL Šumava) a je zde doložen občasný výskyt losa evropského (*Alces alces*) se stupněm ohrožení „silně ohrožený druh“. Vzhledem k tomu, že se jedná o poznatky plynoucí z dlouholetých výzkumů, měly být uvedeny již v předloženém oznámení jako jedna z výchozích informací o území. To, že se tak nestalo, považujeme za velký nedostatek zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o materiál předkládaný prostřednictvím Informačního systému EIA nejširší veřejnosti. Neúplná informace může vést ke zlehčujícímu pohledu na zásah, u kterého je předpoklad výrazně negativního vlivu na přírodní hodnoty území, jak je uvedeno v části D oznámení.

str. 21, D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice:

V této kapitole je konstatován příznivý vliv záměru na rozvoj turistiky v daném území, není zde však zmínka o existenci možnosti přeshraničních vlivů na přírodní charakteristiky území, které lze s ohledem na charakter a rozsah záměru předpokládat.

II. Požadavky a doporučení pro zpracování dokumentace dle přílohy 4 zákona

Stejně jako předchozí dohody i předložené oznámení záměru počítají s hodnocením vlivů záměru, proto i Správa Národního parku Šumava vzhledem k uvedeným možným závažným vlivům požaduje provedení hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

V dokumentaci zpracované dle přílohy 4 zákona požaduje orgán ochrany přírody provést podrobné posouzení všech možných vlivů záměru na:

1. předměty ochrany Národního parku Šumava a jeho základní ochranné podmínky,
2. populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, zejména ve vztahu k možnému ničení nebo jinému rušení ve vývoji (§ 49 ZOPK), respektive škodlivému zasahování do přirozeného vývoje (§ 50 ZOPK),
3. jednotlivé druhy a stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava a PO Šumava,
4. krajinný ráz,
5. územní systém ekologické stability krajiny,
6. migrační propustnost krajiny s důrazem na vyhodnocení vlivu záměru na populace velkých savců.

Při zpracování dokumentace je nutné využít všechny dostupné informace o přírodovědných charakteristikách území včetně údajů, získaných na základě v území dosud realizovaných odborných výzkumů a monitoringu, a to pracovníky Správy NP a CHKO Šumava nebo externími odborníky. Tyto informace jsou průběžně aktualizovány a je možné si je u Správy Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava vyžádat.

Vzhledem ke skutečnosti, že již v oznámení záměru je konstatováno, že nelze vyloučit výrazně negativní a závažné vlivy na faunu a flóru, přičemž ve většině případů se bude jednat o předměty ochrany EVL Šumava a PO Šumava, je orgán ochrany přírody s přihlédnutím k ustanovení § 45i odst. 2 (věta druhá) ZOPK i s ohledem na případný další postup podle §45i odst. 8 a 9 ZOPK názoru, že by měly být zpracovány varianty řešení záměru, jejichž cílem by mělo být negativní vliv vyloučit nebo zmírnit. Navíc variantní řešení vyplývá, jak již bylo uvedeno výše, z návrhu ZÚR JK.

Správa CHKO Šumava má následující připomínky:

1. Zařízení jako celek bude potřebovat při výstavbě a provozu dostatek pitné vody. Hlavní zdroje pitné vody leží pravděpodobně na území CHKO Šumava. Je nezbytné posoudit, zda spotřeba a odběr vody z území CHKO Šumava nebude mít negativní vliv na vodní režim I. a II. zóny CHKO a na jiné předměty ochrany přírody a krajiny v CHKO Šumava.
2. Odpadní vody ze stavby i z jejího užívání budou pravděpodobně soustředěny do území CHKO Šumava. Je nezbytné posoudit, zda likvidace odpadních vod v území CHKO Šumava nebude mít negativní vliv na vodní režim I. a II. zóny CHKO a na jiné předměty ochrany přírody a krajiny v CHKO Šumava.
3. Hluk a vibrace mohou mít rušivý vliv na silně ohrožené druhy ptáků, zejména na jeřábka lesního a chřástala polního. V rámci posuzování je nezbytné vyhodnotit možné rušivé vlivy stavby a jejího provozu na zvláště chráněnou avifaunu oblasti.
4. V rámci hodnocení stavu životního prostředí je nezbytné posoudit možné vlivy na veškeré chráněné druhy rostlin a chráněnou faunu území (zejména možné vlivy na jeřábka lesního, chřástala polního, tetřívka obecného, rýsa ostrovida apod.).
5. V rámci posuzování vlivů je nezbytné vyhodnotit vlivy stavby na funkční ÚSES. Nesouhlas Správy vyslovený k veřejnému projednání ZÚR nebyl dosud vypořádán.
6. Dále Správa sděluje, že informace, že v době zpracování oznámení nebyl identifikován další záměr, se kterým by mohlo dojít ke kumulaci negativních vlivů na životní prostředí, není zcela přesná, neboť na celém území EVL a PO se vyskytují záměry posouzené nebo posuzované s pravděpodobným významným vlivem na předměty ochrany.
7. Záměr je dále v kolizi s několika základními ochrannými podmínkami chráněných krajinných oblastí v I. a II. zónách, a to s ustanovením § 26 odst. 3 písm. a) zákona zakazujícím činnosti, která mají za následek rozsáhlé terénní úpravy, nevratné poškození půdního povrchu, změnu vodního režimu pozemků nebo podstatný zásah do struktury a funkce ekosystémů. Dále v případě, že se záměr bude týkat území I. zóny ochrany přírody, dostane se do kolize s ustanovením § 26 odst. 2 zákona, který mimo jiné stanoví zákaz povolování a umístování nových či měnit současnou skladbu a plochu kultur, nevyplývá-li změna z plánu péče CHKO. Orgán ochrany přírody může povolit výjimku ze zákazů uvedených v § 26 zákona podle § 43 zákona ve zvláštním správním řízení, k žádné z aktivit záměru však tato výjimky nebyla povolena.

Správa CHKO Šumava dodává, že dohoda mezi MŽP a Jihočeským krajem, stejně jako dohoda mezi Správou NP a CHKO Šumava a Jihočeským krajem, rovněž podklady pro zjišťovací řízení počítají s posuzování záměru dle zákona, proto i Správa CHKO Šumava požaduje provedení hodnocení vlivů záměru na životní prostředí dokumentací zpracovanou dle přílohy 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Správa CHKO Šumava doporučuje vyhodnotit z hlediska vlivů na předměty ochrany zvláště chráněných území a Evropsky významné lokality Šumava a Ptačí oblasti Šumava i variantu zpřístupnění sportovního areálu Hochficht

po silnici Nová Pec — Zadní Zvonková jako jiné řešení ve smyslu návrhu podle kapitoly D.III. "oznámení", popř. i „nulovou variantu“.

Dále Správa CHKO Šumava upozorňuje, že provádí odborný dohled nad oblastí a při tomto dohledu sbírá informace o zvláště chráněných druzích rostlin a živočichů. Tyto informace stále aktualizuje. Je možné si je vyžádat na Správě CHKO Šumava, pracoviště Horní Planá.

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, Česká společnost ornitologická, Jihočeské matky o.s., Hnutí DUHA - Přátelé Země Česká republika a Okrašlovací spolek Zdíkovska uplatňují následující připomínky:

1. Záměr nemá schválené zadání – předčasnost procesu EIA

Regulační plán Propojení Klápa – Hraničnick je ve smyslu stavebního zákona územně plánovací dokumentací a vydává se formou opatření obecné povahy. Podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona EIA se regulační plán, který stanoví podmínky pro provedení záměru podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, se posuzuje jako záměr podle dílu 2 tohoto zákona. Zadáním záměru jsou dle ustanovení § 36 odst. 2 stavebního zákona platné a účinné Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vydání regulačního plánu Propojení Klápa – Hraničnick vychází z návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (bod 63; plocha SR 17). Vzhledem k tomu, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dosud nejsou platné ani účinné, nemá Regulační plán Propojení Klápa – Hraničnick platné zadání. Je v rozporu s účelem posuzování vlivů na životní prostředí, stanoveném v § 1 odst. 3 zákona EIA, posuzovat záměr, jehož obsah není dosud přesně znám a zakotven, resp. dle průběhu procesu pořizování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje může doznat ještě značných změn či být dokonce z této územně plánovací dokumentace zcela vypuštěn. Klíčovou fází v dalším průběhu posuzování je přitom stanovisko SEA Ministerstva životního prostředí k návrhu ZUR JČK, které v době zpracování a zveřejnění oznámení nebylo vydáno.

Pokud by zadání záměru SR 17 ve schváleném znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje doznalo změn, bude veřejnost připravena o možnost vyjádřit se k oznámení záměru.

Nyní probíhající proces posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr, jehož konečný obsah není znám, je tak v rozporu s ustanovením § 6 odst. 5 a ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA.

2. Není jasný předmět posuzování, a tedy nelze takto vlivy ani zcela obecně vyhodnotit

V neschváleném zadání regulačního plánu i v předloženém oznámení je budoucí stavba popisována jako linie dopravní infrastruktury. Jde o lanovku nebo lanovku a odjezdovou sjezdovku? Jak kapacitní má být lanovka? Počítá se s večerním provozem? Atd.

3. Další vlivy, kterými se bude muset zabývat dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí zpracovaná po vypracování regulačního plánu:

- Dopady na konkrétní biotopy tvořící předměty ochrany EVL.
- Dopady stavby – vybudování příjezdových komunikací pro těžkou techniku ke každému nosnému stožáru lanovky i na vrchol Hraničnicku. Mimochodem posuzovat vibrace během stavby podle prastaré metodiky určené pro transevropskou magistrálu se jeví přinejmenším jako zvláštní.

- Dopady výrazného zvýšení pohybu lidí, v chráněném území masivu Smrčiny a Hraničnicku a to ve všech ročních obdobích. Rovněž možné dopady neukázněných návštěvníků – lyžařů, pěších i cykloturistů na předmět ochrany.
- 4. V bodě B.1.4 oznámení je uvedeno nepravdivé tvrzení, že v současné době není znám žádný jiný záměr, se kterým by mohlo dojít ke kumulaci negativních vlivů na životní prostředí. Přitom v současné době probíhá posuzování vlivů záměru na rozšíření silnice Nová Pec – Přední Zvonková – Zadní Zvonková.

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, Česká společnost ornitologická, Jihočeské matky o.s, Hnutí DUHA - Přátelé Země Česká republika a Okrašlovací spolek Zdíkovska žádají, aby oznamovatel vzal své oznámení zpět, a předložil nové oznámení ve smyslu § 6 zákona EIA až po nabytí účinnosti Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Nové oznámení již musí specifikovat předmět posuzování a hodnotit zcela konkrétní vlivy na životní prostředí včetně těch, které zmiňují v bodě 3.

Hnutí DUHA České Budějovice nesouhlasí s uvedeným záměrem, protože je v příkrém rozporu s posláním Národního parku Šumava. Předpokládané plochy záměru leží v I. nepřísňěji chráněné zóně a ve II. zóně. Celá Šumava je chráněnou oblastí přirozené akumulace vod. Navíc je to oblast poměrně chudá na vodu. Vzhledem ke globálním změnám klimatu se předpokládá, že do výšky 1600 m nad mořem nebude sníh. Umělé zasněžování též odebírá vodu tolik potřebnou pro zdejší přírodu. Na místě záměru je Ptačí oblast a Evropsky významná lokalita. Vybudováním tohoto Propojení by došlo k ohromnému kácení, a to v místech, kde člověk celá desetiletí nezasahoval. Silně negativní vliv na udržení populace chráněných živočichů, jako je rys ostrovid, jeřábek lesní, tetřevka obecná a chřástal polní, by logicky následoval, a to jak při budování, tak při samotném provozu. Celé okolí by bylo postiženo hlukem, znečištěným ovzduším a suchem. Celá Šumava je biosférickou rezervací UNESCO, ve které by se mělo vykácet asi 150 ha lesa. Do této unikátní oblasti se rovněž nehodí restaurace a vyhlídková věž na Hraničnicku. Zvláště se obává o I. zónu na Smrčině, kde jsou nejcennější přírodě blízké lesy. Tento záměr je i ekonomickým nesmyslem. Jen proto, aby lidé dojíždějící do lyžařského areálu na Hochfichtě ušetřili 30 km. Tato možnost by pravděpodobně nebyla příliš využívaná, zato vybudování záměru by bylo velmi drahé. Domnívá se, že tento krok by byl prvním ničivým pro zdejší přírodu, další by následovaly v tzv. salámové metodě až k úplnému zničení předmětné oblasti.

III. Závěr:

Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „**Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick**“

m á významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a **b u d e** proto posuzován podle zákona.

V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zohlednit či vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz. přílohy).

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací na 15 parů a 1x v el. podobě.

Krajský úřad došel k výše uvedenému závěru zjišťovacího řízení na základě charakteristiky záměru, umístění záměru a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Došlá vyjádření (v příloze):

1. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI České Budějovice ze dne 28. 3. 2011
2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, územního pracoviště Český Krumlov ze dne 21. 3. 2011
3. Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 31. 3. 2011
4. Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí ze dne 21. 3. 2011
5. Vyjádření Správy Národního parku Šumava ze dne 30. 3. 2011
6. Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Šumava ze dne 28. 3. 2011
7. Vyjádření sdružení Calla-Sdružení pro záchranu prostředí ze dne 28. 3. 2011
8. Vyjádření sdružení Česká společnost ornitologická ze dne 25. 3. 2011
9. Vyjádření sdružení Jihočeské matky o.s ze dne 29. 3. 2011
10. Vyjádření sdružení Hnutí DUHA-Přátelé Země Česká republika ze dne 28. 3. 2011
11. Vyjádření sdružení Hnutí DUHA České Budějovice ze dne 12. 3. 2011
12. Vyjádření sdružení Okrašlovací spolek Zdíkovska ze dne 25. 3. 2011