



KUCBX00HPH0L

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 46936/2015 OZZL
Sp. zn.: OZZL 55256/2014/pela

datum: 18.06.2015

vyřizuje: Ing. Petr Láznicka

telefon: 386 720 770

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru:

„Bezobslužná čerpací stanice COOP Sezimovo Ústí“.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

- Dne 15.09.2014 obdržel Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „Krajský úřad“) oznámení společnosti JEDNOTA, obchodní družstvo Tábor s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona EIA, které zpracovala Ing. Kateřina Novotná, Ph.D. a schválil Ing. Libor Obal.
- Dne 16.09.2014 bylo zahájeno zjišťovací řízení. Na úřední desce Jihočeského kraje zveřejněno 18.09.2014. Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení bylo zasláno dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k zveřejnění a vyjádření. K oznámení mohl zaslat v průběhu procesu v souladu se zákonem každý své námítky a připomínky. Vyjádření zaslali KHS Jihočeského kraje a ČIŽP OI České Budějovice, Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí a pánové Jiří Depta, a Ing. Jan Špingl.
- Závěr zjišťovací řízení byl vydán dne 31.10.2014, s tím, že záměr bude dále posuzován a je nutné dopracovat dokumentaci vlivů na životní prostředí (dále jen dokumentace).
- Dokumentace hodnocení vlivů záměru byla předána Krajskému úřadu 19.12.2014. Dne 06.01.2015 Krajský úřad rozeslal dokumentaci se žádostí o její zveřejnění a o sdělení vyjádření k dokumentaci příslušným dotčeným územním orgánům a dotčeným úřadům. Rozeslání dokumentace bylo dáno na vědomí i dvěma obyvatelům zapojeným do ZŘ Jiřímu Deptovi a Ing. Janu Špinglovi.
- K dokumentaci obdržel Krajský úřad v zákonem stanovené lhůtě písemná vyjádření od: Města Sezimovo Ústí, Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, Oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí České Budějovice, Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích a dále od Ing. Jana Špingla.
- Dopisem dne 06.02.2015 pověřil Krajský úřad zpracováním posudku Ing. Oldřicha Petiru, CSc., držitele osvědčení Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva životního prostředí č. j. 181/OPV/93, vydaného 21.01.1993, jehož platnost byla naposledy prodloužena o dalších 5 let rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 96434/ENV/11 ze dne 05.01.2012. Současně předal Krajský úřad jako podklady pro zpracování posudku dokumentace všechna získaná vyjádření k dokumentaci a další informace získané jako reakce na předchozí oznámení záměru.
- Posudek byl zpracován a předložen Krajskému úřadu 14.04.2015. Důvodem překročení dvouměsíční lhůty pro dodání posudku byla potřeba doplnění dílčího hodnocení závažnosti imisí pachu. O souhlas se zdůvodněným překročením řádného termínu předání posudku byl Krajský úřad požádán a žádosti bylo vyhověno.
- K posudku Krajský úřad v zásadě neobdržel nesouhlasné vyjádření. Nesouhlasné vyjádření pana Jiřího Depty, došlé dne 25.05.2015 uvádělo výhrady vůči posudku, jako kdyby šlo o posudek soudního znalce a nikoli za posudek dokumentace vlivů na životní prostředí. Proto námítky byly směřovány zejména na formu a kvalitu jakou by měl mít posudek soudního znalce, avšak ten v tomto procesu nefiguruje, pokud se nějaká strana na něj samostatně neobrátl sama a jeho závěry nepředloží, což se nestalo. Přestože tedy namítané šlo ihned odmítnout, Krajský úřad svolal toto veřejné jednání, aby argumenty všech stran mohli zaznít na jednom místě a případné dotazy byly zodpovězeny. Oznámení o konání veřejného projednání bylo v souladu se zákonem zveřejněno v předstihu dne 28.05.2015..

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 9. června 2015 v 15:30 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Sezimovo Ústí, Dr. E. Beneše č. 21.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb., byl Krajským úřadem pověřen Ing. Petr Láznicka.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplněk k dokumentaci, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Bezobslužná čerpací stanice COOP Sezimovo Ústí“, které krajský úřad obdržel podle § 8 a § 9 zákona.

5. Program veřejného projednání:

- 1/ Úvod – představení účastníků veřejného projednání a informace o průběhu procesu posuzování
- 2/ Prezentace oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku
- 3/ Vyjádření zástupců města a dotčených správních úřadů
- 4/ Vyjádření, dotazy veřejnosti (odpovídat budou zástupci oznamovatele, zpracovatel posudku a dokumentace)
- 5/ Závěr - shrnutí veřejného projednání, objasnění dalšího postupu

6. Účastníci veřejného projednání

Zplnomocněný zástupce oznamovatele záměru – TRASO s.r.o.: Ing. Radovan Kuča
Oznamovatel záměru JEDNOTA, obchodní družstvo Tábor: Vít Sechovec, Libor Kupka
Zpracovatel dokumentace – TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.: Ing. Libor Obal, Ing. Milan Čihala (rozptylová studie),
Zpracovatel posouzení vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci: RNDr. Alexandr Skácel, CSc.
Zpracovatel posudku Ing. Oldřich Petira, CSc.
Dotčené územní samosprávné celky:
Město Sezimovo Ústí - starosta Mgr. Ing. Martin Doležal, Bc. Petr Klíma
Dotčené správní úřady: nedostavil se nikdo
Veřejnost: Jan Špingl, Petr Fučík, Jiří Depta

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Petr Láznicka, pověřený Krajským úřadem řízením veřejného projednání. V úvodu seznámil přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představil zástupce jednotlivých stran a uvedl základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona. Dále provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posouzení vlivů na životní prostředí posuzovaného záměru.

Následně vystoupil zástupce oznamovatele Ing. Radovan Kuča, který stručně seznámil přítomné s podstatou záměru. Záměrem je stavba veřejné samoobslužné čerpací stanice (ČS) PHM na motorovou naftu a automobilový benzín v k.ú. Sezimovo Ústí na pozemku p. č. 708/22 v blízkosti supermarketu COOP. Skladování PHM bude uvnitř kontejneru v nadzemní dvouplášťové dvoukomorové ocelové nádrži o celkovém objemu 22,9 m³ (z toho benzín 7 m³). Výdej PHM bude probíhat samoobslužným dvouproduktovým výdejním stojanem, který bude doplněn o bezhotovostní platební terminál. Dále popsal jednotlivé části kontejnerové čerpací stanice, jejímž jsou výrobcem.

Za zpracovatele dokumentace vystoupil Ing. Libor Obal a informoval přítomné o obsahu dokumentace. Dotkl se problematiky hluku, který je značně pod hygienickým limitem, a to i když se uvažuje používání pouze hlučnějšími nákladními auty. Podrobněji probíral hodnocení vlivu pachových látek a emisí VOC, pro něž není stanoven emisní limit. Emise jsou nejvyšší při vyšších teplotách v těsné blízkosti stáček stanice. Nicméně uváděná maxima mohou být dosažena pouze cca 4x za rok při stáčení. Rekuperace pracuje cca na 98 % a je nutno kontrolovat nastavení. Za příklad je možné vzít benzen s vypočtenou emisí menší než 0,1% emisního limitu. Zdravotní riziko je nevýznamné, zejména vliv dopravy je vyšší z blízké silnice než z provozu čerpací stanice. VOC a benzen mají nulový bioakumulační potenciál a nemají vliv na ekosystémy, ani na produkci ovoce. Zdravotní riziko není významné ve srovnání se stávající zátěží.

Poté zpracovatel posudku Ing. Oldřich Petira, CSc. uvedl účel posudku EIA, který udává, zda byly identifikovány všechny vlivy na životní prostředí a je zpracováván autorizovanými osobami. Znalecký posudek se řídí zákonem o znalcích a tlumočnicích. Stížnost na jednostrannost a podjatost ke krajskému soudu nebyla oprávněná, neboť jde o zcela odlišné typy posudků. Dále uvedl, že při zpracování dokumentace EIA, bylo postupováno s dobrou

znalostí projektu a technologie i prostředí záměru, nabyly zjištěny závažné nedostatky. Byly identifikovány všechny vlivy a byly posouzeny a porovnány s legislativou. Zhodnotil úplnost a úroveň dokumentace a poukázal na provedené dopracování v oblasti hluku a emisí pachových látek. V návrhu souhlasného stanoviska jsou uvedeny čtyři podmínky pro realizaci záměru. Zpracovatel posudku uvedl, že i když jsou právní předpisy pro oblast životního prostředí splněny a bude vydáno souhlasné stanovisko, občanský zákoník poskytuje prostor pro možnost zohlednění místních podmínek.

Starosta města Sezimovo Ústí Mgr. Ing. Martin Doležal vyjádřil názor, že Město považuje projekt za zbytečný a trvá na nesouhlasném stanovisku, které město zaslalo k dokumentaci. Záměr znehodnocuje tuto lokalitu. Dle názoru Města tlumočeného Bc. Klímou k navýšení hluku a zápachu na okolních zahradách dojde, negativní vlivy budou na zahradách vnímány, i když matematické modely ukazují, že je vše v pořádku.

V reakci Ing. Obal uvedl, že v dokumentaci při vyhodnocování byly dodrženy legislativní požadavky a vypočtené hodnoty jsou pod zákonným limitem a nárůst vlivů nebude významný. I ve světě fungují obdobné bezobslužné ČS. Investor má svůj záměr a z vyhodnocení je zřejmé, že vlivy jsou minimální. Rovněž Ing. Oldřich Petira, CSc. zdůraznil dodržení zákonných limitů.

Za nepřítomné dotčené správní úřady byla přečtena došlá vyjádření k posudku. Ve vyjádření k posudku MěÚ Tábor je z hlediska ochrany ovzduší uváděno, že emise zhorší podmínky na zahradách, i když jsou podlimitní. Emise startujících aut jsou vyšší, a že oddělení ochrany ovzduší vydalo ke zjišťovacímu řízení negativní stanovisko, které v posudku nebylo bráno v úvahu. Plochy musí být zabezpečeny z hlediska ochrany vod. Návrh podmínky č. 1 návrhu stanoviska není reálný.

K tomu Ing. Láznicka uvedl, že ve vyjádření k dokumentaci již nebylo negativní stanovisko zmíněno, proto bylo bráno, že připomínka (požadavek posuzování) byla vypořádána. Protože podmínka č. 1 nelze použít pro závazné stanovisko, navrhl její změnu ve smyslu využití projektované a hodnocené kontejnerové ČS.

V přečteném vyjádření KHS nejsou připomínky.

Vyjádření ČIŽP neobsahuje podmínky, jen uvádí, že ČS musí plnit podmínky provozu dané platnou vyhláškou.

Dále došlo na vyjádření veřejnosti.

Pan Depta, který k posudku jako jediný z veřejnosti zaslal vyjádření, stále považuje posudek za znalecký, proto mu vadí neurčité výrazy, které by později mohly být změněny. Nebylo reagováno na při osobním setkání formulovaný budoucí záměr stavby studny na jeho zahradě. Dotaz na zasakování dešťových vod a jejich kontaminace. Není řešen vliv záměru na psychiku, ani existující neidentifikovaný objekt, kde by mohla být provozována činnost neslučitelná s vlivy ČS. Uvedl, že pokud nebyl objekt identifikován, nelze říci, že účel objektu záměr nemůže ovlivnit a tedy je posudek neplatný.

Na námítky bylo odpovězeno, že nemožnost nočního provozu je součástí stanoviska a to bez náležitého vypořádání nebo nového projednání záměru nemůže být překročeno. Provoz ČS nesmí ovlivnit povrchové a podzemní vody, takže k ovlivnění studny nemůže dojít. Dešťové vody ze střechy budou zasakovány do trávníku za ochrannou zdí. Vlivy na psychiku jsou subjektivní a lze reagovat na vše a hodnocení je individuální. Je nutné zaujmout objektivní stanovisko. Postupy pro vypracování dokumentace i posudku jsou dané a bylo dle nich postupováno. Studie vlivu na psychiku není zákonem požadována. Není ani možnost dále něco dopracovávat. Posuzování je tímto jednáním ukončeno. Při posuzování je přihlíženo k současnému účelu stávajících objektů, především těch určených k bydlení. Plány dalších využití musí vycházet z okamžité situace a vyrovnat se s ní. Za projektanty Ing. Radovan Kuča uvedl, že ČS bude vybavena tlačítkem automatického Start /Stop, takže v 22 hod tlačítko ČS vypne napájení a budou svítit jen jako osvětlení dvě světelné trubice pod střechou a displej počítače. Cenový totem nebude umístěn přímo u ČS, kde by neměl význam, ale na silnici u vjezdu.

Za Jednotu COOP promluvil pan Vít Sechovec, že záměr je uvažován pouze jako doplněk a pokud by byly zákonné překážky stavby, pak by investice směřovala jinam.

Jan Špingl (vlastník blízké zahrady) formuloval dotaz ohledně osvětlení a jednostranného čerpání a výšky nad okolním terénem a zajištění stávajících kanalizačních vpustí a dotkl se velikosti nádrží a jejich změny po zjišťovacím řízení. V odpovědi projektant a zpracovatel dokumentace uváděli, že vyspádaná manipulační plocha je součástí návrhu ČS a odpovídá šířce vozidla tak, aby vozidlo stálo na manipulační ploše a hrdla byla nad manipulační plochou. ČS je přemístitelná. Výška ČS nad terénem bude přizpůsobena tak, aby výška a výdech odpovídaly normám a právním předpisům. Dle zákona o ČS je výdej a stáčení PHM je možný pouze z ploch svedených do havarijní jímky. Vodohospodářský orgán vydal souhlas dle §17 odst. 1 písm. b zákona č. 254/2001 Sb. Změna nádrží a zpracování vychází z požadavků projektanta a investora.

Petr Fučík (vlastník blízké zahrady) se domnívá tak, jak již říkal starosta města, že dojde ke změně a projeví se to v přílehlající části zahrady. Již nyní je v místě špatná dopravní orientace, a pokud by tam byl větší provoz na ČS, pak se tam vejdou cca 3 auta, která budou blokovat dalším autům průjezd.

Vít Sechovec z Jednoty hovořil o úmyslu a úkolu Jednoty pomáhat tam, kde je Jednota doma, z čehož se záměr ČS vyvinul a záměr bude realizován, pokud není v rozporu s legislativou, jinak investici uplatní jinde.

O další diskusi již nebyl zájem, a proto byla diskuse ukončena a na závěr byli přítomní seznámeni s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí tohoto záměru, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání. Dle záznamu bude zpracován zápis, který bude rozeslán dle zákona a zveřejněn na internetu. Pokud dojde k vyrovnání nákladů za posudek, bude do 28. června vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí. Dále byli přítomní seznámeni se změnami dle nové novely zákona, a to se závazným stanoviskem ke změnám pro navazující řízení, které se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků. Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Pokud se přihlásí, může se stát účastníkem navazujícího řízení též obec dotčená záměrem, nebo dotčená veřejnost. Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost.

III. ZÁVĚR

Ing. Láznicka, jako pověřená osoba konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Bezobslužná čerpací stanice COOP Sezimovo Ústí“. Vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a jednání ukončil.

Dle záznamu zpracoval: Ing. Petr Láznicka

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Příloha: Prezenční listina

Obdrží:

Dotčené samosprávné celky:

DS Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Město Sezimovo Ústí, Dr. E. Beneše 21, 391 01 Sezimovo Ústí

Dotčené správní úřady:

DS Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 2938, 390 02 Tábor

DS Česká inspekce životního prostředí České Budějovice oblastní inspektorát, U výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice

DS Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje České Budějovice, ÚP Tábor, Palackého 350, 390 01 Tábor
Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor živ. prostř., zem. a lesnictví – odd. ochrany ovzduší a nakládání s odpady

Oznamovatel:

DS JEDNOTA, obchodní družstvo Tábor, Budějovická 1413, 390 02 Tábor *prostřednictvím* TRASO s.r.o., Markova 1767, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm 02 00 Ostrava

Na vědomí:

DS MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

