



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

číslo jednací: KUJCK 22729/2012 OZZL/27/JM

datum: 5. 10. 2012 vyřizuje: Ing. Jakub Mášl

telefon: 386 720 738

Věc: **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje:

Název: Silnice II/138, obchvat obce Albrechtice nad Vltavou

Kapacita a charakter záměru: Předmětem posuzovaného záměru je výstavba obchvatu v jihozápadní části obce Albrechtice nad Vltavou, který mimo souvislou obytnou zástavbu Albrechtic propojí silnice II/159 a II/138. Vybudování obchvatu Albrechtic nad Vltavou tak řeší stávající nevhodný stav zaústění silnice II/138 v centru obce a eliminuje kriticky úzký a nepřehledný prostor napojení stávající silnice II/138 a II/159. Silnice je navržena jako dvoupruhová v kategorii S 7,5/60 a její délka je 1,57 km.

Umístění: kraj: Jihočeský
obec: Albrechtice nad Vltavou
kat. území: Albrechtice nad Vltavou

Oznamovatel: ČEZ, a.s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4
IČ: 45274649

II. Souhrnné vypořádání připomínek:

V rámci zjišťovacího řízení bylo k záměru „Silnice II/138, obchvat obce Albrechtice nad Vltavou“ doručeno 22 vyjádření (Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, RNDr. Běla Potužníková, Ing. Karolína Procházková, Irena Jirasová, Jakub Kalina, Jan Hronek, Jaroslav a Marie Kovaříkovi, Jaroslav Kovařík, Jindřich Jiras, Josef Hadač, Kaiferová Marie, Luboš Stojan, Lucie Bartušková, Mgr. Ing. Jan Procházka, MUDr. Petr Kulovaný, Obecní úřad Albrechtice nad Vltavou, Pavla Kulovaná, Pavlína Kalinová, V. Schánilec, Zdeňka Schánilcová, Zuzana Kulovaná).

Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“), z hlediska ochrany přírody, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a ochrany lesa nemá k předloženému oznámení záměru žádné připomínky.

Z hlediska **ochrany vod ČIŽP** s uvedeným záměrem souhlasí za předpokladu, že realizací záměru nebude ohrožena vydatnost a kvalita zdrojů podzemních vod v zájmovém území. Dále ČIŽP doporučuje pro období výstavby vypracovat plán protierozních opatření, který zamezí v případě přívalových srážek z místa výstavby průniku nerozpouštěných látek do povrchových vod.

Výše uvedené připomínky byly převzaty do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích s daným záměrem souhlasí s podmínkou, že po realizaci záměru a po uvedení přeložky II/138 do zkušebního provozu bude proveden akustický monitoring s ohledem na chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb – NV č. 272/2011 Sb.

Výše uvedená připomínka byla převzata do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Jaroslav Kovařík uvedl následující:

1. *Vybudování obchvatu neřeší nevhodný stav silnice II/138 v centru obce Albrechtice nad Vltavou neboť naprostá většina dopravy je vedena směrem na Týn nad Vltavou. Tento obchvat se jeví pouze jako silnice určená pro dostavbu JETE na určité období. Dopravní trasa Temelín - Písek je minimální.*
2. *Vlivem stavby a průřezem v terénu dojde k výraznému narušení kvantitativních a kvalitativních parametrů domovní studny k obytnému objektu č.p. 172 a č.p. 86. Studna je polohou cca 70 metrů od uvažované osy silnice a navíc v místě pod úrovní uvažovaného zářezu. Výstavba naruší zdroje podzemních vod, případně může reálně zrušit pramen. Dojde k znečištění povrchových vod průsaky z komunikace do podloží (posypový materiál – chloridy z posypových solí, ropné látky, olovo z úkapů částice z ojetých pneumatik, z odpadů při výstavbě.*
3. *Vibrace z automobilové dopravy (hl. těžké) a také vlivem hloubení zářezu budou působit velmi negativně na konstrukci staveb v bezprostřední blízkosti (v řádech metrů), zejména obytný objekt č.p. 172.*
4. *Dojde k narušení zejména zázemí pro pěší turistiku a cykloturistiku (narušení trasy). Tím pádem k negativnímu potlačení atraktivity prostředí, která je významným zdrojem návštěvníků zdejších měst a obcí. Bude narušen jeden z přístupů do přírodního parku Písecké hory. Jedná se o výrazné hodnoty krajinné scény tvořící dohromady harmonický celek.*
5. *Připomínka k bodu C.II.8. Hmotný majetek, kulturní památky, odstavec 2 oznámení: „Realizace záměru si nevyžádá žádné demolice obytných a jiných staveb. Demolice budou nutné jen v minimálním rozsahu (oplocení, drobné betonové objekty, zábradlí, svodidla apod.)“ S tímto tvrzením nesouhlasím, protože na pozemcích p.č. 294/2 a na parcele 294/17 je udělen souhlas chovu zvěře v zájmovém chovu. Na těchto pozemcích je řádné oplocení a také vystavěný kotec pro zvěř (jiná stavba). Skrze tyto pozemky je plánována výstavba silnice. K výše uvedeným pozemkům je nutné dodat, že plánovaná výstavba by tyto pozemky protnula. Došlo by ke zrušení chovu (zrušení plotu a kotce) a zároveň rozdělení zbývající části plochy obou pozemků na dvě části z každého pozemku. To znamená s umístěním pod a nad plánovanou výstavbu, tzn. došlo by k rozdělení pozemků a ztráty jejich hodnoty. Došlo by ke ztrátě hodnoty i na nemovitostech. Opatření řešená výstavbou silnice v návaznosti na ZÚR Jihočeského kraje byla schválena zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011. Tato skutečnost nám nebyla známa a dne 30. 11. 2011 byla z naší strany podána žádost o povolená chovu zvěře v zájmovém chovu. I přes skutečnost, že v ZÚR JK byla schválena výstavba dne 13. 9. 2011, tak dne 2. 1. 2012 bylo žádosti o povolení k chovu vyhověno s tím, že Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví udělil souhlas s chovem zvěře v zajetí na výše uvedeném území. V případě výstavby nemáme možnosti chov posunout ani přesunout a bude muset být zrušen. Tento zájmový chov znamenal hodiny dřiny a je radostí celé rodiny. Jedná se o splněný sen, hospodářské využití půdy a zkrášlení prostředí. Skvěle zapadá do struktury prostředí a také zároveň umí pozitivně zaujmout turisty a celkově se zase více přiblížit něčemu živému.*

K výše uvedenému zpracovatel oznámení doplnil:

Ad. 1

Návrh dopravního řešení není a nemůže být součástí oznámení EIA. Oznámení EIA posuzuje předložený záměr a nehodnotí správnost dopravního řešení. Řešení dopravní situace v obci přísluší územnímu plánu. Dle sčítání dopravy ŘSD z roku 2010 je zatížení jednotlivých silnic zaústěných do obce Albrechtice – Písek následující:

směr	číslo silnice	OA	NA
Albrechtice n.V. – Písek	II/159	1426	333
Albrechtice n.V. – Temelín	II/138	568	154
Albrechtice n.V. – Týn n.V.	II/159	684	153
Albrechtice n.V. – Údraž	II/138	218	35

Z uvedené tabulky vyplývá, že směry Albrechtice – Týn nad Vltavou a Albrechtice – Temelín jsou zatíženy víceméně srovnatelně, směr Albrechtice – Písek je zatížen více než dvojnásobně. V období dostavby JETE vzrostou dopravní intenzity především na silnici II/138 ve směru na Temelín a na silnici II/159 ve směru na Písek.

Oznámení EIA nezastírá, že posuzovaný záměr bude sloužit jako jedna z přístupových tras k areálu JETE: Posuzovaná stavba řeší nové propojení silnic II/159 a II/138 mimo zastavěnou oblast Albrechtic nad Vltavou. Nové propojení má za cíl umožnit přímou návaznost trasy II/138 navazující na II/159 ve směru na Písek. Jedná se o jednu z určených přístupových tras k areálu JETE (jaderné elektrárny Temelín). Vybudování obchvatu Albrechtic nad Vltavou tak řeší stávající nevhodný stav zaústění silnice II/138 v centru obce a eliminuje kriticky úzký a nepřehledný prostor napojení stávající silnice II/138 na II/159. Posuzovaný záměr z centra obce odvede významnou část tranzitní dopravy.

Ad. 2

V návrhu opatření je uvedeno: V úseku 0,0 – 0,45 km zdokumentovat do vzdálenosti 250 metrů od posuzované přeložky domovní studny a posoudit možnost jejich kvalitativního a kvantitativního ovlivnění. Na základě výsledků zvážit možnost odvádění dešťových vod nepropustně provedenými příkopy. V případě negativního ovlivnění zdroje vody je původce povinen zajistit náhradní zdroj. Vliv posuzovaného záměru na povrchové vody je zpracován v příslušné kapitole oznámení EIA (D.I.3. Vlivy na povrchové a podzemní vody). Součástí posouzení je i vyhodnocení vlivů solení a rozpuštěného chloridu sodného na povrchové vody. Je konstatováno, že přísun chloridů ze zimní údržby posuzované přeložky, nemůže významně ovlivnit koncentrace chloridů v křížených vodních tocích. Totéž platí pro ostatní znečišťující látky obsažené v dešťových vodách odtékajících z přeložky.

Výše uvedené doplnění týkající se návrhu opatření bylo zpracováno do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Ad. 3

V kapitole D.I.8. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky je provedeno standardní vyhodnocení vlivu vibrací na obytné objekty. Dotčený objekt (č.p.172) se nachází ve vzdálenosti cca 50 metrů od přeložky. Dle použité metodiky („Transevropská magistrála - metodologie vícekritériální analýzy a její aplikace,“) lze v této vzdálenosti prakticky vyloučit možnost negativního ovlivnění objektu vibracemi z provozu na přeložce.

Ad. 4

Stávající cesty v km 0,5 a 0,8, které bude přeložka křížit, zůstanou zachovány. Lesní cesta v km 0,5 bude vedena mimoúrovňově pod posuzovanou přeložkou, cesta v km 0,8 bude přeložku křížit úrovňově.

Ad. 5

Z pozice přípravy projektu vymezeného ZÚR nelze odpovědět, proč byl chov daňčí zvěře na pozemcích pod koridorem obchvatu vymezeným ZÚR schválen. Příčin může být několik:

- blízká časová souslednost schválení ZÚR a chovu daňků
- oplocení pozemků, krmelec zvěře atd. jsou malé, lehce přemístitelné stavby
- realizace vlastní stavby obchvatu bude nejdříve v roce 2015, v kombinaci s možností, že se také vůbec nebude obchvat Albrechtic stavět (pokud v roce 2013 vláda nerozhodne a nevybere žádného dodavatele)

Řešením této situace je přidělení (resp. směna) pozemků a přemístění chovu včetně přemístění oplocení, krmelce atd. na náklady investora do jiné polohy respektive lokality v okolí obce Albrechtice. Majetkoprávní vypořádání však není předmětem zjišťovacího řízení a v současné době je teprve zahajováno jako další součást přípravy stavby.

Jaroslav a Marie Kovaříkovi uvedli tyto připomínky:

1. *Předpokládaná dopravní zátěž vychází z dopravních průzkumů z r.2005 a ne ze současného stavu.*
2. *Ve studii není zaznamenána skutečnost, že zejména v letním období se vyskytuje jižní přízemní proudění teplého vzduchu, které výrazně zvýší imisní zátěž pod úrovní komunikace směrem do obce.*

Zpracovatel oznámení doplnil, že připomínky se víceméně shodují s vyjádřením pana Kovaříka. Vyjádření je doplněno o dvě další připomínky viz výše.

Ad. 1

Použité dopravní intenzity vychází z dopravně inženýrského posouzení, které vycházelo z celostátního sčítání z roku 2005, odhadu dopravy související s dostavbou JETE a s růstovými koeficienty ŘSD. V růstových koeficientech je zahrnut přirozený nárůst dopravy s ohledem na požadovaný rok výpočtu. Dopravní intenzity jsou vstupním podkladem pro zpracování hlukové a rozptylové studie. Vzhledem ke skutečnosti, že v rozptylové a hlukové studii vypočtené imisní hodnoty znečišťujících látek i imisní hodnoty hluku jsou s dostatečnou rezervou pod příslušnými limity, je prakticky nemožné, aby případné provedení sčítání současného dopravního zatížení na posuzovaných komunikacích vygenerovalo natolik odlišné hodnoty dopravy, které by výsledky a závěry hlukové i rozptylové studie významně změnily.

Ad. 2

Problematikou imisí se zabývá rozptylová studie, kterou zpracovala autorizovaná osoba Mgr. Ivana Dvořáková. Nezbytným vstupním údajem je mimo jiné větrná růžice zpracovaná pro sledovanou lokalitu Českým hydrometeorologickým ústavem. Meteorologické situace jsou klasifikovány podle rychlosti větru a stability přízemní vrstvy atmosféry. Zpracování RS podle schválené metodiky postihuje drtivou většinu všech možných klimatických situací, které mohou během roku nastat a to včetně těch nejnepříznivějších a nejméně pravděpodobných. Výpočet prokázal splnění limitů znečišťujících látek z dopravy hluboko pod příslušnými imisními limity.

Vyjádření Běly Potužníkové a všech dalších občanů, kteří uvedli následující shodné připomínky:

1. *Záměr je předkládán pouze v jedné variantě řešení a není zpracován ve více variantách řešení.*
2. *Záměr uvádí, že individuální domovní studny slouží až na výjimky jako zdroje vody užitkové a pro zálivku, přestože v dotčeném území individuální domovní studny slouží významně jako zdroje pitné vody.*
3. *Záměr uvádí v rozporu se skutečností, že si nevyžádá žádné demolice obytných nebo jiných staveb.*
4. *Záměr zasahuje přírodní park Písecké hory a/nebo území těsně přiléhající k přírodnímu parku s obdobným krajinným rázem*
5. *Záměr uvádí, že je důležité, aby doprava materiálu probíhala po stávajících komunikacích, které však nejsou pro tyto záměry konstruovány.*
6. *Oznámení EIA neobsahuje výskyt dalšího zvláště chráněného druhu živočicha v kategorii ohrožených druhů podle vyhlášky 395/1992 Sb., který dokládá zpracování biologického průzkumu lokality Albrechtice nad Vltavou (dále jen „průzkum“).*
7. *Oznámení EIA neobsahuje výskyt vzácných rostlinných druhů zařazených v červených seznamech, jak dokládá průzkum.*
8. *Oznámení EIA neobsahuje výskyt prioritního habitatu soustavy Natura, jak dokládá průzkum.*
9. *Oznámení EIA neobsahuje, že realizace záměru by zničila v průzkumu popsané botanické a biotopové fenomény a významně poškodila zachovalý krajinný ráz okolí obce, jak dokládá průzkum.*

Zpracovatel oznámení k výše uvedeným připomínkám doplnil následující informace:

Ad. 1

Koridor této stavby byl vybírán v procesu přípravy „Zásad územního rozvoje“ (ZÚR), který probíhal několik let do jejich schválení zastupitelstvem Jihočeského kraje v listopadu 2011. Pokud je tedy požadavkem na variantní řešení myšlena úplná změna koridoru trasy, měl tento požadavek zaznít při projednávání ZÚR. Projektant je nyní vázán koridorem vymezeným v ZÚR a v rámci tohoto koridoru byl projekt také vypracován. V rámci koridoru vymezeného ZÚR byl projekt zpracováván v několika variantách, vybíraných a upřesňovaných dle připomínek a požadavků obce, Policie ČR, Odborů dopravy Jihočeského kraje i města Písku (coby příslušného speciálního stavebního úřadu), dopravních i dopravně-bezpečnostních auditorů atd. (dokonce ještě dnes je upřesňován tvar vjezdové křižovatky do Albrechtic nad Vltavou ze strany od Písku).

Ad. 2

Viz vypořádání připomínky pana Kovaříka výše.

Ad. 3

Viz vypořádání připomínky pana Kovaříka výše.

Ad. 4

Dle zákresu hranic přírodního parku v Zásadách územního rozvoje kraje není posuzovaný záměr ve střetu s přírodním parkem. Přeložka silnice je vedena v blízkosti hranic přírodního parku, ovlivnění přírodního parku však považujeme za prakticky nulové.

Ad. 5

Patrně je tím myšlena doprava materiálu pro výstavbu obchvatu, protože ostatní materiál pro výstavbu v regionu bude dopravován stejně jako dnes. Pokud jde o dopravu materiálu pro výstavbu obchvatu, bude tento materiál přednostně dopravován po připravované trase obchvatu stejně jako se to děje na ostatních stavbách silnic. Je však možné, že pro dopravu materiálu pro objekty nutné vybudovat ještě před výstavbou linie trasy nové komunikace (mostní objekty a některé větší propustky - v případě Albrechtic dva mosty a tři propustky) bude tento materiál dopravován ještě po stávajících komunikacích, přičemž bude maximální snaha vyhnout se intravilánu obcí. (Rozsah dopravy materiálu pro tyto objekty je srovnatelný s dopravou materiálu pro výstavbu rodinného domku v obci). Nelze vyloučit, že doprava materiálu pro mostní objekty a trubní propustky bude z počátku výstavby probíhat ještě po stávajících komunikacích, přičemž bude maximální snaha vyhnout se intravilánu obcí. Stanovení přepravních tras pro dopravu materiálů a surovin v období výstavby bude součástí Zásad organizace výstavby.

Ad. 6

Průzkum zpracovaný firmou Příroda s.r.o. v roce 2012 konstatuje, že na lokalitě nebyl nalezen žádný druh uvedený v seznamu zvláště chráněných druhů dle přílohy č. III vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb. ani druh uvedený v Červeném seznamu ohrožených druhů. Závěr biologického průzkumu tak koresponduje se závěry průzkumů zpracovaných v rámci oznámení EIA.

Ad. 7

Oponentní biologický průzkum zpracovaný firmou Příroda s.r.o. v roce 2012 zjistil v trase silnice dva zajímavější druhy rostlin: *Myosotis discolor* (pomněnka různobarvá) a *Papaver argemone* (mák polní). První jmenovaný druh zaznamenal vzácně, druhý druh vzácně až roztroušeně. Ani jeden z těchto druhů není uveden v seznamu zvláště chráněných druhů dle přílohy č. II vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb. Podle publikace „Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky“ (Procházka 2001) se jedná o druhy z kategorie C4, tedy vzácnější taxony vyžadující další pozornost. Tato kategorie je poslední (nejméně chráněnou) kategorií seznamu. Podle publikace „Komentovaný červený seznam květeny jižní části Čech“ (Chán 1999), jsou zjištěné druhy zařazeny do přísnější kategorie ochrany. Mák polní (*Papaver argemone*) je poměrně teplomilný druh polního plevelu a v jižních Čechách se proto vyskytuje méně, než v teplejších oblastech státu. Je proto řazen do kategorie C2. Pomněnka různobarvá (*Myosotis discolor*) roste roztroušeně na úhorech, mezích, suchých kamenitých stráních, travnatých svazích nebo na okrajích písčitých borů, ale také jako polní plevel. V jižních Čechách se také vyskytuje poněkud vzácněji, než v jiných oblastech státu, proto je řazena do kategorie C3. Oba druhy jsou jednoleté a netvoří stabilní populace, vyskytují se roztroušeně v určitém území, kde jejich semena najdou vhodné podmínky. Terénní průzkum zpracovaný v rámci oznámení EIA byl zaměřen především na výskyt zvláště chráněných druhů. Biologický průzkum potvrdil závěry oznámení ve smyslu, že zvláště chráněné druhy se v trase plánované silnice nevyskytují. Ojedinelý nebo roztroušený výskyt dvou druhů uvedených v Červeném seznamu neovlivní závěry oznámení EIA.

Ad. 8

Výskyt porostu charakteru fytoocenologického svazu *Violion caninae* na mezi podél cesty je v biologickém průzkumu doložen fytoocenologickým snímkem. Je uvedena plocha snímku, není však uvedena plocha, jakou toto společenstvo zaujímá celkově a jaká plocha bude zničena realizací obchvatu. Ani mapový podklad neobsahuje informaci o místě a rozloze společenstva. V textu biologického průzkumu je uvedeno: „V rámci biotopů je významná louka nad domem č. p. 81 a meze mezi obcí a lesem u zeleně značené turistické cesty směrem jižním od obce“. Co se týče meze nad polní cestou, realizací záměru bude pruh této květnaté meze přerušen. Louka nad domem č.p. 81 není přesněji specifikována v textu ani v mapě. Luční porosty přímo nad domem č.p. 81 nebudou stavbou zasaženy, neboť v tomto úseku je silnice vedena již v lese. Zasažen bude jižní výběžek louky za domem č.p. 86. Pokud se tedy uvedené společenstvo vyskytuje na louce za domem č.p. 81, pak by mělo zůstat nedotčeno. Pokud byla myšlena celé rozlehlá louka na jižním okraji obce, pak bude zasažen její jihovýchodní cíp a zachována zůstane podstatná část louky (cca tři čtvrtiny rozlohy). Uvedené rostlinné společenstvo je pestré a z botanického hlediska cenné, nicméně na území jižních Čech se roztroušeně vyskytuje, a to v podobě podstatně rozlehlejší a pestřejší, obsahující zvláště chráněné druhy a druhy červených seznamů, jako např. hadí mord nízký, všivec lesní nebo keře jalovce obecného. V tomto případě se pravděpodobně jedná o maloplošný výskyt a ochuzenou formu společenstva. Zásah do společenstva je samozřejmě negativním faktorem, nicméně při plánování obchvatu je nutno posoudit celou řadu různorodých kritérií (zda upřednostnit kvalitu životního prostředí v centru obce, splnění hlukových limitů, rozptylové podmínky, nebo upřednostnit hledisko ochrany přírody).

Ad. 9

V Oznámení je krajina kolem obce Albrechtice nad Vltavou charakterizována jako krajina obsahující výrazné hodnoty krajinné scény tvořící dohromady harmonický celek. Dokládá to i těsná blízkost přírodního parku Písecké hory. Nicméně je konstatováno, že doprava (silnice) je nedílnou součástí krajinné scény i v současnosti a výstavba

silnice nepoškodí krajinný ráz takovým zásadním způsobem, aby kvůli zásahu do krajinného rázu nebylo možné záměr realizovat. Realizace obchvatu přinese negativní zásah do krajinného rázu okolí obce Albrechtice nad Vltavou. Zde je na místě zvážit míru negativního zásahu – zda upřednostnit splnění hlukových limitů a kvalitu ovzduší v centru obce, kudy je vedena doprava v současné době, nebo upřednostnit zachování krajinného rázu a dopravu vést centrem obce i nadále. I novou silnici lze z hlediska krajinného rázu ošetřit tak, aby míra negativního vlivu na krajinný ráz byla co nejmenší (sadové úpravy, stromořadí).

III. Závěr:

Záměr „**Silnice II/138, obchvat obce Albrechtice nad Vltavou**“ naplňuje dikci bodu 9.1 „Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení za účelem zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr

„Silnice II/138, obchvat obce Albrechtice nad Vltavou“

n e m á významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a n e b u d e posuzován podle zákona.

za těchto podmínek:

- V případě, že bude prokázán výskyt druhu *Carabus scheidleri* je nutné postupovat podle ust. § 50 zákona 114/1992 Sb. a požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu živočicha ve smyslu ust. § 56 zákona.
- Realizací záměru nebude ohrožena vydatnost a kvalita zdrojů podzemních vod v zájmovém území.
- Pro období výstavby bude vypracován plán protierozních opatření, který zamezí v případě přívalových srážek z místa výstavby průniku nerozpouštěných látek do povrchových vod.
- Po realizaci záměru a po uvedení přeložky II/138 do zkušebního provozu bude proveden akustický monitoring s ohledem na chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb – NV č. 272/2011 Sb.
- Do vzdálenosti 250 metrů od posuzované přeložky zdokumentovat domovní studny a posoudit možnost jejich kvalitativního a kvantitativního ovlivnění. V případě negativních výsledků přijmout opatření, které negativní dopady vyloučí, resp. zajistit náhradní zdroj.

Odůvodnění:

Krajský úřad dospěl k výše uvedenému závěru zjišťovacího řízení na základě charakteristiky záměru, umístění záměru a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Příslušný úřad obdržel k oznámení celkem 22 vyjádření. Z vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti vyplývá, že k záměru nebyly vzneseny závažné připomínky, které by nebylo možno v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci záměru. Všechny oprávněné požadavky, vyplývající z došlých vyjádření, jsou ve formě podmínek uvedeny v závěru zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Došla vyjádření (v příloze):

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 25. 9. 2012
2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI České Budějovice ze dne 17. 9. 2012
3. Vyjádření Jaroslava Kovaříka ze dne 24. 9. 2012
4. Vyjádření Jaroslava a Marie Kovaříkových ze dne 24. 9. 2012
5. Vyjádření Albrechtice nad Vltavou o.s. ze dne 24. 9. 2012
6. Vyjádření Ireny Jirasové ze dne 24. 9. 2012
7. Vyjádření Jana Hronka ze dne 24. 9. 2012
8. Vyjádření RNDr. Běly Potužníkové ze dne 25. 9. 2012
9. Vyjádření Josefa Hadače ze dne 25. 9. 2012
10. Vyjádření Mgr. Ing. Jana Procházky ze dne 25. 9. 2012
11. Vyjádření Marie Kaiferové ze dne 25. 9. 2012
12. Vyjádření Pavlíny Kalinové ze dne 25. 9. 2012
13. Vyjádření Zdeňky Schánilcové ze dne 25. 9. 2012
14. Vyjádření Pavly Kulované ze dne 25. 9. 2012
15. Vyjádření Lucie Bartuškové ze dne 25. 9. 2012
16. Vyjádření MUDr. Petra Kulovaného ze dne 25. 9. 2012
17. Vyjádření Zuzany Kulované ze dne 25. 9. 2012
18. Vyjádření Jakuba Kaliny ze dne 25. 9. 2012
19. Vyjádření Ing. Karolíny Procházkové ze dne 25. 9. 2012
20. Vyjádření Luboše Stojana ze dne 25. 9. 2012
21. Vyjádření V. Schánilce ze dne 25. 9. 2012
22. Vyjádření obecního úřadu Albrechtice nad Vltavou ze dne 25. 9. 2012