

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“) podlimitního záměru

„Parní plynová kotelna“

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Lázníčka z oddělení ochrany přírody a krajiny a EIA z odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen Krajský úřad), který jednání zahájil, představil přítomné a seznámil s programem. Za Krajský úřad byli přítomni další pracovníci oddělení ochrany přírody a krajiny a EIA Ing. Jana Kubecová, Ing. Jitka Kořínková, Ing. Kateřina Perníkářová.

Za oznamovatele „Budějovický Budvar, národní podnik“ výrobně-technický ředitel Ing. Adam Brož, Ph.D., MBA, zplnomocněná Ing. Dita Doležalová, Ing. Dalibor Čáp

Zpracovatel dokumentace autorizovaná osoba Ing. Alexandr Rosa, Ing. Marek Hladík - ČHMÚ.

Zpracovatel posudku: Ing. Libor Obal.

Za dotčené obce a dotčené orgány byli přítomni:

Magistrát města České Budějovice: Ing. Svatopluk Míka vedoucí odboru ochrany životního prostředí

ČIŽP: Ing. Luděk Schreiber,

KHS: Ing. Lubomír Fessler

Celková účast byla 17 osob.

Program veřejného projednání dokumentace a posudku:

1. Proces posuzování vlivů na životní prostředí a cíle veřejného projednání - Lázníčka
2. Informace oznamovatele o záměru a jeho cílech – Ing. Brož
3. Informace zpracovatele dokumentace – Ing. Rosa
4. Zpracovatel posudku - Ing. Obal. – problematika posudku a návrh stanoviska
5. Vyjádření zástupců obecních samospráv a dotčených úřadů
6. Veřejná diskuse

1. Proces posuzování EIA

Ing. Lázníčka informoval o smyslu procesu EIA a jeho významu a postavení. Seznámil přítomné s pravidly pro průběh veřejné projednání, diskusi a informoval přítomné o pořizování zvukového záznamu z průběhu veřejného projednání. Dále seznámil s dosavadním průběhem procesu:

Podlimitní záměr „Parní plynová kotelna“ byl podroben zjišťovacímu řízení na základě oznámení zpracovaného Ing. Pavlem Tomíškem v roce 2014 se závěrem vydaným 11. 12. 2014, že záměr bude dále posuzován. Dokumentace hodnocení vlivů záměru byla předána Krajskému úřadu 22. 12. 2016 a 3. 1. 2017 byla vrácena k doplnění. Dne 10. 4. 2017 byla dokumentaci doplněna a dne 24. 4. 2017 byla zveřejněna informace na úřední desce. Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Libor Obal. Zpracovateli posudku byla vyjádření územního samosprávného celku, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti zaslána dne 2. 6. 2017. O souhlas se zdůvodněným překročením řádného termínu předání posudku byl Krajský úřad požádán dne 13. 7. 2017 a žádosti bylo vyhověno. Posudek spolu s návrhem závazného stanoviska došel Krajskému úřadu dne 4. 9. 2017. a byl rozeslán k vyjádření dopisem č.j. KUJCK 105400/2017 OZZL ze dne 7. 9. 2017. Obdobně byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu dne 12. 9. 2017a také na internetovém portálu CENIA. Konání veřejného projednání bylo zveřejněno 3. 10. 2017. K posudku Krajský úřad obdržel vyjádření ČIŽP, KHS, Magistrátu města České Budějovic, odboru ŽP, orgánu ochrany ovzduší KÚ a Teplárny ČB, ale termín pro vyjádření končil 12. 10. 2017, takže ještě může být nějaké vyjádření v poště.

2. Informace oznamovatele o záměru a jeho cílech

Výrobně – technický ředitel podniku BUDVAR Ing. Adam Brož, seznámil přítomné s hlavními rysy záměru pivovaru vybudovat vlastní zdroj s tím, že pro rozvoj podniku a možnost dále vyrábět, je výroba tepla - páry naprosto rozhodující. V současnosti BUDVAR nakupuje teplo od jednoho zdroje, a proto hledá variantu alternativního zdroje a pro podnik nepřetržitou dodávku tepla za ekonomické smysluplnosti. I krátkodobý výpadek je závažný pro vznik škod a mít i jen záložní zdroj je výhodné.

3. Informace zpracovatele dokumentace

Ing. Alexandr Rosa pomocí videoprojekce uvedl problematiku podlimitního záměru teplárny v areálu podniku místo bývalé truhlárny. Postupný přechod teplárny na teplovodní provoz toto rozhodnutí dále odůvodňuje. Záměr nevyvolá zvýšení povolených odběrů podzemní vody. Záměr nevyvolá během provozu nároky na dopravu, pouze při stavbě, ale nebude navýšení významné, prašnost při stavbě bude omezována. Demolice stávajícího objektu je specifická pouze výskytem azbestu, kterému musí být věnována vyšší pozornost a dodržovat příslušnou legislativu. Z hlediska hluku je celý záměr koncipován jako záměr nezvyšující stávající hladinu hluku, posuzováno vůči protější škole. Šíření hluku je omezováno geometrií střechy.

Otázka energetické koncepce. Ačkoli byly připomínky ve smyslu, že záměr není v souladu s touto koncepcí, je opak pravdou v této koncepci je určitá diverzifikace zdrojů, a to, že není možno direktivně předepisovat, jaké energetické zdroje budou v území využívány. V dokumentaci je ekonomická výhodnost popsána. Dle zákona o ochraně ovzduší (§ 16) využití CZT pro zásobování teplem u nových staveb nebo při změnách staveb dle energetického posudku. Není jasně dáno, že použití je pro vytápění i pro technologie. Tento bod bude zkoumán při žádosti o povolení zdroje z hlediska zákona o ovzduší. Při provozu se projeví specifická, totiž ovlivnění teplárny poukázal na některá úskalí dokumentace. Problém byl při plnění požadavku popsat vliv úbytku výkonu na emise teplárny ať již z důvodu krátké doby provozu odsíření a to i při schvalování záměru nebyla RS vyžadována, protože k provedení odsíření a denitrifikaci teplárny nebyla zpracována rozptylová studie oproti jiným elektrárnám či teplárnám. Proto bylo vypracování rozptylové studie zadáno ČHMÚ. Studie jsou vždy jen modely, které mají určitou nejistotu. Značná nejistota je ve zpracování rozptylové studie pro Teplárnu po odpojení dodávky páry Budvarem, zejména z hlediska nedostatku dat, nicméně je nutno předpokládat, že zdroj bude provozován dle zákona. Z dokumentace vyplývá, že nejsou podstatné skutečnosti a vlivy, které by vylučovaly realizaci záměru.

4. Informace zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku Ing. Libor Obal uvedl, že úkolem posudku je posoudit zpracovanou dokumentaci zda obsahuje to co má. Na to, že jde o podlimitní záměr poměrně malého rozsahu, je dokumentace dosti obsírná. §16 zákona o ovzduší byl dodržen při vytápění nového skladu, ale nová teplárna bude vyrábět technologickou páru pro výrobu. V energetické koncepci města a kraje je přechod od páry na horkovodní systém. Chybovost rozptylové studie je podstatně vyšší i dle druhu emisí než u hlukové studie. Nulový příspěvek hluku lze ověřit měřením. Pro rozptylovou studii chyběly hmotnostní toky, nicméně měřené emise jsou ještě nižší. Vliv na veřejné zdraví bude minimální. Varianty lze uvažovat pouze pro výběr technologie a proto je v požadavcích provedení studie pro nízkoemisní druhy hořáků. Úkolem posudku je vypořádání připomínek. V posudku bylo snahou se vypořádat se všemi připomínkami, tak jak je tam uvedeno. Významně negativně se vyjádřila teplárna. V návrhu stanoviska je uvedeno cca 25 podmínek, které z posouzení vyplynuly.

5. Vyjádření zástupců obecních samospráv, dotčených úřadů

Za magistrát vystoupil Ing. Míka, vedoucí odboru ŽP, že problém je řešen již několik let. Postoj odboru je negativní. Zásahy do ŽP vyřešeny nebyly. Z předchozích projevů se zdá, že energetická koncepce města není v souladu s citovaným postojem MMR. Může mít město svou energetickou koncepci? Vyjádření k územnímu plánu je pouze informativní, protože neměli informace o vlivu záměru a tedy vyjádření, že je možno záměr umístit do této lokality. Zásadní je zachování CZT v této části města. V uvedené lokalitě při měření ovzduší jsou dosahovány hraniční hodnoty. Studie jsou pouze studie. Stavba zhorší životní prostředí v této lokalitě.

Zpracovatel rozptylové studie Ing. Hladík – ČHMÚ uvedl, že k hraničním hodnotám se blíží pouze komunikace a již několik metrů od komunikací jsou hodnoty cca poloviční. Dle modelu u plynové kotelny jdou horké emise vzhůru do ovzduší cca 50 m vysoko, takže na lokalitu pod komínem nemá vliv. U zásadní emise TZL, pak samozřejmě nemůže dojít plynovou kotelnou ke zhoršení.

Ing. Fessler - KHS souhlasí s posudkem, pokud se týče vlivu na veřejné zdraví. Budou požadovat měření hluku.

Ing. Schreiber - ČIŽP - Překvapivě poprvé slyší, že § 16 odstavec 7 se vztahuje na vytápění a nikoli k využití tepla pro technologie. Problémy pouze v oblasti ochrany ovzduší. Oxidy dusíku jsou problémem zejména v souvislosti s dopravou. Data jsou k 31. březnu v ISPOPu. Za rok 2016 po realizaci odsíření a denitrifikace u Teplárny došlo ke snížení oxidů dusíku oproti předchozím letům. Teplárna má instalováno kontinuální měření a chybovost není uváděných 50 %.

Láznička - orgán ochrany ovzduší je omluven kvůli jinému jednání, takže přečteno vyjádření, že akceptuje vyhodnocení v posudku, že při posuzování zdroje emisí bude vyžadována rozptylová studie, zda výška komínu je dostatečná vůči navrženým referenčním bodům a že bude posouzen druh hořáku.

Ing. Obal - až 50 % chyba se týká studií např. u benzoapyrenu, u TZL je to cca 15 – 20 %, netýká se měření, to je nedorozumění.

Ing. Rosa - dle stanoviska MMR není stanovování druhu paliva územním plánem cílem a úkolem územního plánu a to je i v městské energetické koncepci.

6. Veřejná diskuse:

Láznička - za veřejnost došlo vyjádření Teplárny. Ekonomika a CO₂ nebude hodnoceno.

JUDr. Sequens - zástupce teplárny – kancelář Kocián, Šolc, Balaščík. Teplárna se aktivně zúčastňuje všech fází posuzování. Problematika CO₂ v dokumentaci chybí a v posudku je odmítnuta s odkazem, že není znečišťující látkou dle zákona o ochraně ovzduší. Vzhledem k jeho vlivu by mělo být hodnoceno. Zdá se, že posudek připomínky bagatelizuje a naopak záměr podporuje. Nejsou varianty. Měla by se hodnotit varianta 0 a ta v posudku chybí. Pokud je vhodná jiná výška komínu měla by být nová rozptylová studie již nyní v procesu EIA. Dokumentace by se měla přepracovat. Připomínky jsou k ekonomice provozu, který posudek téměř neřeší. I když EIA dopadne dobře, je zbytečné dále rozpracovávat projekt, pokud by nakonec neměl být realizován, kvůli rozporům s územním plánem či k jiným zákonům z hlediska OŽP. Připomínky ke zjišťovacímu řízení nejsou dostatečně zpracovány a zodpovězeny. Pokud ano, pak v přílohách, které jsou vnitřně rozporné s dokumentací. A mělo by vše být dopracováno v samotné dokumentaci. To, že v dokumentaci není vybudování kogeneračního zdroje, představuje salámovou metodu, přitom se má hodnotit celý záměr. Měl by se hodnotit vliv CO₂. Argumentace o výkladu § 16 zákona o ovzduší může být využita u soudu, ale nikoli při posuzování EIA. Nyní bychom neměli hodnotit a vykládat zákony a odvolávat se na nějaké domluvy s ministerstvem. Bylo vyžadováno posouzení s energetickou koncepcí města. Teplárna považuje dokumentaci za nedostatečnou podle zákona a požaduje přepracování. Zpochybňujeme celý proces posuzování tohoto záměru, a proto požadujeme vydání negativního stanoviska.

Ing. Rosa - proč dělat u stávajícího záměru teplárny rozptylovou studii? Došlo ke změně záměru a také skladování chemikálií, tedy případ, kdy u jiných tepláren bylo posuzování či zpracování rozptylové studie běžné, ale pro teplárnu v Českých Budějovicích v souladu se zákonem (vyjádření MŽP) nebylo požadováno posuzování. Přitom někde došlo ke zhoršení podmínek. Kogenerace sice není uvažována, ale v rozptylové studii a v hlukové studii je již počítáno s její možností v emisních limitech, tedy studie jsou nadsazené. Soulad s energetickou koncepcí je uveden v příloze č. 5, kde je jednoznačně popsáno, že energetická koncepce s diverzifikací počítá.

Hladík - u CO₂ z hlediska jeho vlivu (nedýchatelný plyn) je z hlediska jeho chování (stoupá nahoru s vlečkou) úplně jedno, zda je bude vypouštět teplárna nebo jiný zdroj a u energetických celků se neřeší.

Ing. Rosa - navržený komín je dostatečně vysoký, jak je prokázáno rozptylovou studií a pokud posudkář navrhuje novou rozptylovou studii, může být nalezena jiná výška komínu s ještě lepšími parametry, která by byla příznivější pro NO_x.

Pí Blanka Hořčíková -za spolek Kecenická iniciativa. Spolek nemá připomínky ani výhrady.

Pan Zábranský - při pohledu z výše položených míst (Rudolfova), je vidět komíny a deka, která leží nad městem. Proč došlo k rozporu mezi městem a BUDVAREM, že je nutné budovat novou kotelnu. Pak by se mohli odpojovat i jednotlivé paneláky.

Ing. Láznička - v dokumentaci je, že jde o strategické rozhodnutí BUDVARU a není zmíněna souvislost s uvažovaným horkovodním zásobováním Českých Budějovic teplem z Temelína.

Ing. Brož - jak bylo řečeno, není rozpor mezi městem a Budvarem. Jde pouze o racionální přístup mezi podnikatelskými subjekty, protože přeměna rozvodu vytápění v Českých Budějovicích na teplou vodu je nejrizikovějším faktorem pro výrobu piva.

JUDr. Sequens - proč je situace Teplárny probírána, bez materiálů teplárny.

Láznička - chybí i technický zástupce Teplárny, ve zjišťovacím řízení se zjistilo, že odpojení Budvaru může mít vliv na životní prostředí obyvatel celého města.

Ing. Rosa – Teplárna si to vyžádala. Odpojení BUDVARU může mít vliv na provoz Teplárny a nebyly údaje pro použití, jaké to bude po dokončení záměru odsíření a denitrifikace (Pozn. v zápisu: údaje až v ISPOPu k 31. 3. 2017, dokumentace předána KÚ v prosinci 2016, posuzování uvedeného záměru Teplárny nebylo MŽP vyžadováno a proto byly komplikace při vypracování rozptylové studie) a skutečně jsou vlivy obou záměrů provázané. Pro odpojení paneláků je v zákoně o ovzduší uveden § 16.

JUDr. Sequens - proč se hovoří, že teplárna měla něco mít a zpochybňuje se činnost Teplárny.

Ing. Rosa - nezpochybňuje se činnost Teplárny. EIA nemusela být dle vyjádření MŽP. To že nebyla zpracována rozptylová studie u teplárny, není legislativní pochybení, ale tím nebyly informace, které by bylo možno využít pro zpracování požadovaných studií.

Ing. Obal - na výkyvy bylo upozorňováno nejen ve vyjádření Teplárny, ale i města České Budějovice. Obecně při nižších výkonech jsou problémy i v jiných teplárnách, které v letním provozu odsíření musí odstavovat a případně přechází na plyn.

Ing. Míka - při vydávání stanoviska požadují, aby ve stanovisku bylo: Hodnocení souladu záměru s energetickou koncepcí města. Jak je respektován § 16 zákona o ovzduší. Aby bylo vyžádáno stanovisko územního plánu, zda je záměr možný.

Ing. Láznička – uvedené požadavky jsou věci následných řízení, která budou mít k dispozici stanovisko o vlivu záměru na životní prostředí. Návrh podmínek byl zveřejněn, připomínky až na Teplárnu k nim nebyly. Není nutné je dále probírat. Protože do diskuse se již nikdo nehlásil, vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace, uvedl další postup. Dne 6. října byla vydána novela zákona č. 100/2001 Sb. (zákon EIA) a od 1. 11. se nebudou posuzovat podlimitní záměry mimo chráněné oblasti. Tento záměr bude dokončen dle současného znění zákona. Dále bude zveřejněn zápis. Ing. Obal zapracuje došlá vyjádření do návrhu stanoviska a do 12. 11. 2017 bude vydáno závazné stanovisko platné 7 let s možností prodloužení o 5 let. Navazující řízení budou vedena dle postupu v tomto zákoně, tedy s povinností oznamovatele předložit Krajskému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn záměru oproti záměru projednanému. Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků a bude vedeno v souladu s § 9b uvedeného zákona.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 13. 10. 2017 ve 12.20 hod.

Zápis provedl dle záznamu: Ing. Petr Láznička

Příloha: kopie prezenční listiny

