



KUCBX00OGCBZ

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 131991/2017 OZZL
Sp. zn.: OZZL 163340/2016/pela

datum: 30.11.2017 vyřizuje: Ing. Petr Láznicka telefon: 386 720 770

ZÁVAZNÉ STANOVISKO k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen závazné stanovisko)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů a životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**1. Název záměru:**

„Parní plynová kotelna“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Tři parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW.
Celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19,461 MW.

3. Umístění záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: České Budějovice

Katastrální území: České Budějovice 3, zejména část pozemku p.č. 1566/1, druh pozemku: zastavěná plocha nádvoří, kde bude stávající budova částečně zbourána. Přípojky a posílení plynovodu v Kněžskodvorské ulici pak zasáhnou další pozemky.

4. Obchodní firma oznamovatele:

Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale (v textu dále Budvar nebo oznamovatel)

IČO: 005 14 152

Sídlo: K. Světlé 512/4, 370 04 České Budějovice

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Dita Doležalová, ENERGIS 92, s.r.o., Vážní 531, 500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

Parní plynová kotelna

na životní prostředí s podmínkami:

pro fázi přípravy realizace záměru:

1. Aktualizovat rozptylovou studii se zaměřením na výpočet ideální výšky komína parní plynové kotelny.
2. Deklarovat konstrukční použití hořáků dle BAT (Best Available Techniques) jako minimálně LowNOx (či Ultra LowNOx) pro maximální snížení emisí oxidů dusíku (NOx).
3. Provést akreditované (autorizované) měření hluku v chráněných prostorech pro zjištění stávající hlukové zátěže a pro následné vyhodnocení v rámci provozu zdroje.
4. Po nabytí platnosti stavebního povolení, ale minimálně jeden rok před uvedením do provozu nebo zkušebního provozu oznámí investor (v současnosti Budvar) prokazatelně písemně Teplárně České Budějovice a.s. svůj úmysl realizovat záměr Parní plynová kotelna.

pro dobu výstavby záměru:

5. V případě drčení stavební sutě z demolice, budou za souhlasu orgánu ochrany ovzduší učiněna opatření pro minimalizaci hluku a opatření pro snížení emisí TZL, která budou dodržována při drčení. Po celou dobu stavby bude v maximální míře eliminována prašnost při vyjíždění vozidel ze staveniště i při navození sypkých materiálů, zejména očištěnou vozidel a zakrýváním sypkých nákladů.

6. Na staveništi nesmí být pálen hořlavý odpadní materiál.

7. Průběh výstavby bude organizačně a technicky zabezpečen tak, aby byl minimalizován vliv na okolní obyvatelstvo. Budou používány stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, a přednostně stroje a zařízení se sníženou hlučností a musí být provedena taková opatření, aby hluk ze stavební činnosti nepřekročil ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č.272/2011 Sb., v platném znění.

8. Při výstavbě budou respektovány všechny podmínky stanovené v hlukové studii, jak pro tlumící vlastnosti dělících konstrukcí a vrat a oken, tak pro způsob jejich montáže.

9. Dešťové vody ze staveniště a ze stavebních jam budou vypouštěny do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jímkách. Odvedení srážkových vod ze staveniště zajistí vybraný dodavatel stavby.

10. Pro případy znečištění půdy náhodnými úniky technických kapalin z motorových vozidel během výstavby záměru bude na přístupném místě v prostoru technického zázemí zřízen tzv. havarijný bod s příslušným vybavením a pokyny.

pro fázi provozu záměru:

11. Provést měření ekvivalentní hladiny hluku v obytné zástavbě pro prokázání výsledků hlukové studie na místech vyznačených hlukovou studií.

12. Instalovaná zařízení budou řádně udržována, kontrolována a seřizována jak z hlediska emisí, tak i možného vzniku hluku (upevnění krytů, servis ložisek a tlumičů hluku).

13. Podmínky pro monitorování budou stanoveny v navazujícím řízení o změně integrovaného povolení.

II. ODŮVODNĚNÍ

Příslušný úřad dospěl na základě Dokumentace, Posudku a vyjádření, která k nim byla zaslána dotčenými orgány státní správy, územními samosprávnými celky a veřejností a na základě veřejného jednání k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí areálu. Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány studie rozptylová studie, posouzení akustické situace, posouzení vlivů na veřejné zdraví, ekonomické hodnocení, ekonomické zhodnocení). V těchto studiích bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou minimální, zdravotní rizika spojená s realizací záměru jsou akceptovatelná. Dále byly odhadnuty vlivy hluku, které vzhledem k umístění areálu byly vyhodnoceny jako nulové. Některé studie budou aktualizovány a posouzeny v následných správních řízeních a to zejména v oblasti ochrany ovzduší.

Jako podstatné pro provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

Na kvalitu ovzduší: V rámci rozptylové studie bylo uvažováno s velice nízkými hodnotami emisí NOx a bude deklarováno konstrukčního použití LowNOx hořáků.

Na hlukovou situaci: Byly vzhledem k umístění parní plynové kotelny a nulového navýšování dopravy odhadnuty a vyhodnoceny jako minimální za předpokladu podmínek uvedených v dokumentaci a zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska.

Ostatní vlivy (možné ovlivnění vod, nakládání s odpady, apod.) lze označit za malé nebo dokonce nulové. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena výše. S ohledem na fakt, že záměr si vyžádá i provedení určitých stavebních úprav, jsou navržena i opatření pro fázi výstavby a dále pro fázi provozu záměru. Z hlediska územně plánovací dokumentace i energetických koncepcí (Státní energetická koncepce i Energetická koncepce města České Budějovice) je záměr možno považovat za akceptovatelný.

Předmětem posuzování byl záměr dle § 4, odst. 1 písm. d) zákona, tedy "podlimitní záměr", který nedosahoval příslušných limitních hodnot, uvedených v příloze 1 k zákonu kategorie II bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW. U tohoto záměru byl ve zjišťovacím řízení předpokládán možný vliv odpojení odběru páry z CZT (Teplárna České Budějovice) na možnost zhoršení životního prostředí v jiných částech města a proto bylo vyžadováno posouzení záměru. Po novele zákona jde o podlimitní záměr dle bodu 5

přílohy č. 1 k zákonu kategorie II, který nepodléhá posuzování dle platného znění zákona, ale dle zákona bylo posuzování dokončeno. Jihočeský kraj a město České Budějovice jako dotčené územní samosprávné celky zveřejnily informaci o možnosti nahlédnutí do Dokumentace po dobu stanovenou zákonem. V průběhu zákonných lhůt byla doručena dvě vyjádření ze strany veřejnosti: první Střední škola obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola a druhé Teplárna České Budějovice, a.s. Všechna vyjádření dotčených orgánů státní správy, vyjádření územních samosprávných celků a veřejnosti k Dokumentaci byla komentována v Posudku. Ne všechna vyjádření k Dokumentaci byla souhlasná, některá obsahovala připomínky pro navazující správní řízení a některé připomínky byly vypořádány v rámci posudku a u některých vyplynuly podmínky hlavně ve fázi přípravy záměru. Podmínky pro monitorování nebyly stanoveny, neboť příslušný orgán Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství a IPPC se chce rozhodnout pro způsob monitoringu až v průběhu svého řízení, které by mělo bezprostředně následovat.

Souhrnná charakteristika záměru a jeho předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměrem provozovatele je snížit provozní náklady na technologickou páru a zajistit si nezávislost na jiných subjektech a kontinuitu výroby i při ev. přechodu sítě CZT ve městě na horkovodní systém.

Navržená výrobní technologie páry se skládá z parních kotlů s vysokou účinností (kotle jsou vybaveny ekonomizéry), svým umístěním se zdroj páry výrazně přiblíží místu spotřeby páry, díky tomu odpadne podstatná část tepelných ztrát způsobených rozvodem páry a kondenzátu.

Rozhodnutí o výstavbě samostatného zdroje tepla je strategickým rozhodnutím o nezávislosti na jiných subjektech a mimo to i o rentabilitě výroby v konkurenčním prostředí. Na základě zpracovaných investičních záměrů s ohledem na předpokládané rozšíření výrobních kapacit bylo rozhodnuto dále technicky zpracovat a realizovat parní plynovou kotelnu s kotly na 3 x 10 tun páry, včetně stavební připravenosti pro rozšíření záměru o možnost kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET a možnosti rozšíření výroby tepla pro vytápění o nové výrobní kapacity, zázemí a sklady Budvaru. Vlastní instalace kogenerační jednotky je však samostatným záměrem.

Provozem záměru sice dojde k navýšení spotřeby vod pro technologii, ale spotřeba zůstane pod odběrovým limitem. Zvýší se také produkce odpadů a odpadních vod, u emisí z nově vzniklého zdroje znečišťování ovzduší vlastně dojde k přesunu z místa současného vzniku v Teplárně do areálu Budvaru. Nedojde ke zvyšování zatížení z dopravy a je předpokládáno, že lokálně se nezvýší hluková zátěž vlivem záměru, což bude potvrzeno doporučenými měřeními hlukové zátěže. Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Významný nárůst negativních vlivů záměru na životní prostředí ani vlivy na veřejné zdraví se vzhledem ke zvolenému topnému médiu, stávající potravinářské výrobě a k navazujícím vnějším projevům neočekávají.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je na standardní úrovni, jelikož bude docházet v rámci záměru parní plynová kotelna ke spalování zemního plynu, což je v současnosti nejekologičtější fosilní palivo. Snižování emisí oxidů dusíku (NOx) bude zabezpečeno technickou konstrukcí použitých hořáků, které by měli být minimálně deklarovány jako LowNOx hořáky. Instalací nové parní plynové kotelny, kterou společnost Budějovický Budvar, n. p. uvažuje realizovat, se sníží provozní náklady na technologickou páru a případně na vytápění objektů areálu pivovaru a bude zajištěna kontinuita výroby při eventuálním přechodu sítě CZT Teplárny České Budějovice na horkou vodu, což je uvedeno i v Energetické koncepci města České Budějovice a je i v souladu se Státní energetickou koncepcí. Na základě uvedeného lze konstatovat, že záměr představuje vysoký stupeň technického poznání, a z hlediska znečišťování životního prostředí dosahuje přijatelných hodnot.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je předložen pouze v jedné variantě. Nulová varianta není vzhledem k tomu, že jde o strategické rozhodnutí uvažována. Hodnocení vychází ze současného stavu. Jiné varianty záměru nejsou relevantní.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Vlivy záměru „Parní plynová kotelna“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Ve zjišťovacím řízení předpokládaný vliv odpojení celého podniku BUDVAR na možnost zhoršení životního prostředí v jiných částech města, se ve zpracovaných studiích podle dostupných podkladů nepotvrdil. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými platnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí:

• Informace o Oznamení, které nebylo zpracováno oprávněnou osobou, byla zveřejněna na internetovém portálu CENIA a rozeslána dopisem č.j. KUJCK 65654/2014 OZZL ze dne 11. 11. 2014. Informace byla zveřejněna

12. 11. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a rovněž zveřejněna Statutárním městem České Budějovice.

- Závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Parní plynová kotelna“ bude dále posuzován dle zákona byl zveřejněn dopisem č.j. KUJCK 72081/2014 OZZL ze dne 11. 12. 2014.
- Doplněná dokumentace zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným oprávněnou osobou Ing. Alexandrem Rosou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 6668/1013/OPVŽP/96 z roku 1996, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 34745/ENV/16 a je platné do 31. 12. 2021. byla příslušným úřadem zveřejněna na internetovém portálu CENIA a rozeslána k vyjádření dopisem č.j. KUJCK 51989/2017 OZZL ze dne 20. 4. 2017. Informace o Dokumentaci byla zveřejněna 24. 4. 2017 na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a rovněž Statutárním městem České Budějovice.
- Zpracováním Posudku byl pověřen Ing. Libor Obal. Zpracovateli Posudku byla vyjádření dotčených orgánů státní správy i dotčených územních samosprávných celků předána dne 2. 6. 2017. O souhlas se zdůvodněným překročením řádného termínu předání posudku byl Krajský úřad požádán dne 13. 7. 2017 a žádosti bylo vyhověno.
- Posudek byl poslán příslušnému úřadu ke zveřejnění dne 28. 8. 2017.
- Krajský úřad zveřejnil Posudek na internetovém portálu CENIA a dopisem č.j. KUJCK 105400/2017 OZZL ze dne 7. 9. 2017 jej rozeslal k vyjádření. Informace o Posudku byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, a také Statutárním městem České Budějovice.
- Veřejné projednání bylo uskutečněno dne 13. 10. 2017. Připomínky byly vypořádány přímo v rámci veřejného projednání.
- Vyjádření obdržena k Posudku předal příslušný úřad zpracovateli Posudku dne 13.10.2017 a byly písemně vypořádány dne 17.10.2017).

Vypořádání vyjádření k Dokumentaci:

V rámci projednávání Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků a to těchto:

Vyjádření Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 65250/2017/OZZL, ze dne 23. 5. 2017

Vyjádření Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje č.j.: KHSJC 12290/2017/HOK CB-CK ze dne 19.5.2017

Vyjádření Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí č.j.: OOZP/5910/2017/Ko ze dne 24. 5. 2017

Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát České Budějovice č.j.: ČIŽP/42/IPP/1418181.002/17/CDV ze dne 17. 5. 2017

Vyjádření Statutární město České Budějovice, RNDr. Michal Kohn, CSc., uvolněný radní pro sociální věci, evropské fondy a životní prostředí č.j.: UR-MK/74/2017 ze dne 28. 4. 2017

Veřejnost se k Dokumentaci vyjádřila a jednalo se o tato dvě vyjádření:

Vyjádření Teplárna České Budějovice, a.s., ze dne 24. 5. 2017

Vyjádření Střední škola obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola, Kněžskodvorská 33/A, České Budějovice ze dne 22. 5. 2017

Všechny připomínky dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků byly vypořádány v Posudku. Vyjádření k Dokumentaci, která nebyla kladná, obsahovala požadavky na navazující správní řízení nebo připomínky, které byly v rámci Posudku vypořádány a jsou zahrnuta v podmínkách tohoto Stanoviska.

Vypořádání vyjádření k Posudku:

V rámci projednávání Posudku k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí byla doručena celkem 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků a 1 vyjádření veřejnosti:

1) Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice č.j.: ČIŽP/42/2017/1438 ze dne 26. 9. 2017

ČIŽP v rámci vyjádření k posudku neměl připomínky v oblasti ochrany přírody, ochrany vod a odpadového hospodářství. V rámci ochrany ovzduší konstatoval, že posudek se opírá o ekonomickou výhodnost a dále, že v posudku není řešeno, zda proběhlo nějaké jednání s dodavatelem tepla ohledně snížení ceny dodávaného tepla.

Zpracovatel posudku již v úvodu konstatoval, že posudek nebude řešit ekonomickou výhodnost záměru oznamovatele, jelikož to nespadá do kompetence zákona č. 100/2001 Sb. a celou dokumentaci posoudil pouze z hledisek životního prostředí a jejích vlivů. Posouzení ekonomické výhodnosti ponechal na dalších navazujících správních řízeních hlavně v oblasti ochrany ovzduší, kde je takové posouzení možné, i když se nejedná o zdroj, který by dodával teplo pro vytápění, ale bude dodávat především technologickou páru pro potřeby výroby piva.

Možná jednání mezi dodavatelem tepla a jeho odběratelem o ceně, tedy vzájemné obchodní vztahy, nelze v rámci posudku řešit.

2) Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.j.: KHSJC 26954/2017/HOK CB-CK ze dne 4.10.2017
Krajská hygienická stanice s předloženým posudkem souhlasí s tím, že bude požadovat jednoznačné prokázání dodržování limitů pro chráněné prostory a to přímým měřením hluku v rámci zkušebního provozu záměru akreditovanou laboratoří.

Přímé měření hluku je zakotveno v podmínkách návrhu stanoviska příslušného úřadu.

3) Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 115620/2017/OZZL, ze dne 9. 10. 2017

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví akceptuje vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku a požaduje aktualizaci rozptylové studie za účelem dostatečnosti navrženého 13 m komína a dále požaduje použití technologie s hořáky Low či Ultra NOx.

Požadavky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska a budou muset být řešeny při navazující žádosti o umístění zdroje (ve zpracované rozptylové studii a odborném posudku ke stanovisku k umístění zdroje) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění.

4) Vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí č.j.: OOZP/12409/2017/Ko ze dne 6. 10. 2017

Bez připomínek k posudku.

5) Vyjádření Teplárny České Budějovice, a.s., ze dne 6. 10. 2017

Teplárna České Budějovice, a.s. podala k posudku obdobné připomínky jako k dokumentaci a konstatuje, že se posudek dostatečně nevypořádal se všemi připomínkami k dokumentaci. Jedná se zkráceně o tyto připomínky:

a) Nedostatečné posouzení vlivu vypouštění CO₂ a H₂O na zdraví obyvatel a životní prostředí jako celek.

b) Nedostatečné zhodnocení variant daného záměru, zejména s porovnáním s tzv. nulovou variantou.

c) Údaje o ekonomice provozu.

d) Zmatečné posouzení souladu záměru s ÚEK UEK České Budějovice, včetně absence zhodnocení odpojení odběrného zařízení investora od stávajícího CZT.

e) Nedostatečné vypořádání se s námitkami a připomínkami v rámci zjišťovacího řízení.

f) Nejasné zohlednění výstavby kogeneračního zdroje.

g) Společnost Teplárna České Budějovice, a.s. dále upozorňuje na nedostatky, nepřesnosti či nejasnosti obsažené v posudku.

h) V závěru Teplárna České Budějovice, a.s. navrhuje vrácení posudku k zásadnímu přepracování s tím, že po doplnění posudek navrhne vydání negativního stanoviska

Zpracovatel posudku konstatoval, že všechny připomínky k dokumentaci řádně vypořádal s tím, že bylo jeho snahou vypořádat i připomínky, které přímo nesouvisely s posuzováním. Uvedl:

Ad a) Jak již bylo konstatováno a na veřejném projednání vysvětleno, tak není předpoklad, že při tepelné vydatnosti spalin parních kotlů záměru budou významně zvýšeny koncentrace CO₂ tak, aby docházelo k ohrožení zdraví obyvatelstva. V tomto případě by nemohly být instalovány obdobné kotelny v celé ČR.

Ad b) V tomto případě je možné konstatovat, že porovnání s nulovou variantou bylo dostatečné, jelikož nulová varianta řeší neuskutečnění záměru a tedy stávající stav. Zde je nasnadě říci, že celý záměr z hlediska hluku je koncipován s nulovým příspěvkem a tedy rovnajícím se nulové variantě a v případě emisí a imisní zátěže s neměřitelným příspěvkem k imisní zátěži, takže v podstatě také s minimálním příspěvkem blížícím se nulové variantě.

Ad c) Ekonomiku provozu neřeší posuzování vlivů na životní prostředí a toto bylo i v rámci posudku několikrát poznamenáno. Řešení ekonomiky by bylo možné v rámci navazujícího řízení dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění, i když, jak bylo řečeno na veřejném jednání, není zřejmé, zda § 16 odst. 7 uvedeného zákona se přímo vztahuje na výrobu páry pro technologické účely.

Ad d) Zpracovatel posudku se v této části podsouvá neodůvodněný a zcela abstraktní závěr k problematice ÚEK města České Budějovice, aniž by si zpracovatel vyjádření k posudku uvědomil, že se jedná právě o citaci z ÚEK, kde se hovoří o přechodu CZT z parního systému na systém horkovodní. Takže je namístě konstatovat, že tato citace a právě příprava záměru může být vyvolána právě ÚEK města České Budějovice.

Ad e) Posudek již nemá za povinnost vypořádat připomínky, které byly vzneseny v rámci zjišťovacího řízení! Pokud nebyly připomínky v rámci zjišťovacího řízení řádně vypořádány, nemělo dojít ani ke zveřejnění dokumentace.

Úplnost dokumentace byla v posudku hodnocena jako dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i k formulaci návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Ad f) Posudek zcela zamítl možnost, že kogenerace musí být součástí posuzované dokumentace, i když všechny vlivy kogenerace byly zahrnuty do vyhodnocení (rozptylová a hluková studie a posouzení vlivů na veřejné zdraví). Dle vývoje legislativy je možné konstatovat, že tyto záměry jako podlimitní již v budoucnu nebudou posuzovány.

Ad g) Zpracovatel posudku je nucen konstatovat, že se v těchto případech jedná o technické a názorové rozdíly mezi zpracovatelem posudku, které nemají vliv na celkové hodnocení vlivů na životní prostředí. Nelze je tedy dostatečně vypořádat, jelikož např. v případě konstrukce hořáků či kotlů se jedná o technický pohled, který nemá s ochranou životního prostředí nic společného. Je zcela zřejmé, že pouhou výměnou hořáků (s lepší konstrukcí hořáků) se docílilo snížení emisí NO_x na spoustě zdrojů, bez toho aniž by se měnila konstrukce kotlového prostoru.

Ad h) Zpracovatel posudku zde zcela odmítá návrh Teplárny České Budějovice, a.s. s konstatováním, že návrh je zavádějící a s poukazem na to, že zpracovatel posudku dává pouze návrh stanoviska a zda toto stanovisko bude kladné či záporné, o tom rozhoduje příslušný úřad. Vzhledem k tomu, že zpracované studie neprokázaly nesplnění zákonných podmínek provozu plynové kotelny a ze strany Teplárny nebyl prokázán vliv tohoto záměru na provoz teplárny a následně na životní prostředí ve městě České Budějovice a zdraví jeho obyvatel, nemá uvedený návrh opodstatnění.

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se jedná o zcela marginální záměr, jehož vlivy byly v rámci celého průběhu posuzování řádně zhodnoceny ze všech hledisek životního prostředí.

Po uplynutí termínu pro vyjádření k posudku a po veřejném jednání zaslala Teplárna České Budějovice, a.s. Krajskému úřadu dne 23. 10. 2017 závěrečné vyjádření k záměru „Parní plynová kotelna“, v němž napadá návrh stanoviska a v zásadě opakuje své námitky o nedostatečném posouzení bez konkrétních faktů či návrhů podmínek stanoviska. Uvádí:

Teplárna České Budějovice, a.s. bude i nadále provozovat parovodní nízkotlakou i středotlakou rozvodnou síť, takže není důvod pro realizaci záměru.

Vypouštění CO₂ je nedostatečně posouzeno, což je vzhledem k vlivu na klima v příkrém rozporu se zákonem.

Nedošlo ke zhodnocení nulové varianty.

Ekonomická stránka je pasáží dokumentace a proto by měla být hodnocena stejným způsobem jako vše ostatní a nikoli zmatečně a nepřehledně.

Nedošlo k dostatečnému vypořádání s námitkami.

Byla zcela opomenuta problematika budoucí výstavby kogeneračního zdroje.

Závěrem žádá, aby bylo vydáno negativní stanovisko, případně, pokud by bylo vydáno stanovisko kladné, aby obsahovalo jasné kontrolovatelné podmínky pro provoz energetického zdroje, protože navržené podmínky jsou rozporné se zákonem.

K uvedeným námitkám lze pouze zopakovat:

Záměr je strategické rozhodnutí oznamovatele být soběstačný. Záměr dle dokumentace nezpůsobí nárůst hluku a zvýšení emisí SO₂ a NO_x nebude významné oproti současnému stavu – tedy tzv. nulové variantě, k níž se vše porovnává. Nelze určit, zda u zdroje Teplárna České Budějovice, a.s. na spalování uhlí budou vyšší nebo nižší emise CO₂ než u plynové kotelny na zemní plyn. Emise vzniknou v obou případech a vzhledem k tomu, že jsou součástí kouřové vlečky, budou stoupat vzhůru a nebudou zatěžovat přizemní vrstvu v okolí zdroje, čili lze očekávat obdobné působení emisí CO₂ z obou zdrojů, ačkoliv samozřejmě z chemizmu obou reakcí a výhřevnosti by bylo možno uvažovat o množstvích vznikajících z jednotlivých zdrojů. Záměr je ve shodě s energetickou koncepcí města i kraje, které uvažují s diverzifikací zdrojů. Pokud se týká na veřejném jednání diskutovaného širšího vyjádření z hlediska územního plánu, je nyní jasné, že vzhledem k nevýznamnému vlivu kotelny na ovzduší nelze říci, že umístění kotelny by bylo s územním plánem v rozporu. Ekonomické hodnocení vyžadoval v připomínkách ke zjišťovacímu řízení především orgán ochrany ovzduší, který to má ve své zákonné kompetenci, a proto bude hodnoceno především v řízení dle zákona o ovzduší. Úvahy o kogeneraci jsou zcela logické při ekonomických úvahách oznamovatele, a proto byla zmíněna i v ekonomických rozvahách a studiích, nicméně v současnosti není částí záměru. Instalace kogenerace v současnosti podle změny platné legislativy nepodléhá zjišťovacímu řízení, stejně jako celý záměr stavby plynové kotelny. V celém řízení nepadly takové připomínky, které by vyvrátily předložené studie, anebo které by prokázaly, že vlivem realizace záměru dojde ke zhoršení životních podmínek obyvatel města. Připomínky, které bylo možno v rámci posuzování hodnotit, nepřinesly důvod, aby nebylo vydáno kladné souhlasné stanovisko. Podmínky v tomto stanovisku vycházejí ze zhodnocení vlivu

záměru na životní prostředí a z platné legislativy. Podmínky jsou konkrétní a jsou navrženy tak, aby mohly být převzaty a příslušnými orgány kontrolovány.

Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

U navržené výrobní technologie páry lze předpokládat vysokou účinnost a díky umístění v blízkosti místa spotřeby bude dosahovat i vyšší účinnosti a využití zdrojů, neboť odpadnou ztráty rozvodem. To by ve svém důsledku mělo celkově zlepšit imisní situaci ve městě. Jak bylo prokázáno v předložených studiích, záměr přinese nepatrné zvýšení emisí v blízkosti zdroje a to především emise NO_x. Toto zvýšení však nebude významné. Záměr nemá zvyšovat hlukovou zátěž v okolí, což bude třeba ještě po realizaci potvrdit akustickým měřením. Vzhledem k malému rozsahu stavby nelze předpokládat zhoršení životních podmínek v okolí po dobu výstavby. V procesu posuzování nebyl předložen žádný důkaz, že by vlivem odpojení odběru technologické páry pro Budvar, došlo k takovému zhoršení podmínek pro Teplárnu České Budějovice, a.s., že by to mělo vliv na imisní situaci ve městě České Budějovice, i když bylo konstatováno, že odpojení uvedeného odběru páry bude mít vliv na její provoz. Z připomínek Teplárny České Budějovice, a.s. je sice zřejmé, že odběr páry Budvarem je pro ně důležitý, avšak nevyplýval z nich žádný náznak na možnost zhoršení životního prostředí ve městě, takže předpoklad vlivu uvažovaný v závěru zjišťovacího řízení se ukázal být chybným.

Dotčené územní samosprávné celky: Jihočeský kraj, Statutární Město České Budějovice

Toto závazné stanovisko dle § 9a zákona je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízení podle § 3 písm. g) zákona. Platnost stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska lze na žádost oznamovatele prodloužit, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Vydání závazného stanoviska bylo odloženo až po zaplacení nákladů oznamovatelem.

Den vydání: 30. 11. 2017

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Obdrží:

Oznamovatel:

DS Budějovický Budvar, národní podnik, K. Světlé 4, 370 04 České Budějovice **prostřednictvím** ENERGIS 92, s.r.o.
Ing. Dita Doležalová, Vážní 531, 500 03 Hradec Králové

Dotčené samosprávné celky:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (radní pan Pavel Hroch)

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (se žádostí o **vyvěšení** na úřední desce)

DS Statutární Město České Budějovice, Nám. Přemysla Otakara II / 1, 370 92 České Budějovice (žádáme o **vyvěšení** na úřední desce)

Dotčené správní úřady:

DS Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, Nám. Přemysla Otakara II / 1, 370 92 České Budějovice

DS Česká inspekce životního prostředí České Budějovice oblastní inspektorát, U výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice

DS Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví - oddělení **ochrany ovzduší** a nakládání s odpady

Na vědomí:

DS TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví - odd. vod. hospodářství a **IPPC**