



TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.
člen skupiny TESO

Posudek

**dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dle přílohy č. 5 zákona)**

Parní plynová kotelna

Zadavatel: Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zpracoval: Ing. Libor Obal
Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993

Zhotovitel: TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.
Janáčkova 1020/7
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
tel: 596 124 897, fax: 596 113 139
e-mail: teso@teso-ostrava.cz; l.obal@teso-ostrava.cz
www.teso.cz

počet výtisků:	8	zakázka číslo:	E/4796/2017
počet stran:	56		
počet příloh:	9	výtisk číslo:	
datum vydání:	srpen 2017		

OBSAH:

I.	ÚDAJE O OZNAMOVATELI	4
I.1.	Název záměru	4
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru	4
I.3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	4
I.4.	Obchodní firma oznamovatele.....	4
I.5.	IČ oznamovatele	4
I.6.	Sídlo (bydliště) oznamovatele	5
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II.1.	Úplnost dokumentace	6
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	9
II.3.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	32
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	32
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	32
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	34
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	35
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	47
VII.	NÁVRH STANOVISKA	49

Název akce:	<i>Parní plynová kotelna</i>
Oznamovatel:	Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale (dále jen Budějovický Budvar, n. p.) K. Světlé 512/4 370 04 České Budějovice 3 IČO: 005 14 152
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zák. č. 100/2001 Sb.:	<i>podlimitní ke kategorii II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW</i>
Příslušný orgán:	<i>Krajský úřad Jihočeského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství U Zimního stadionu 1952/2 370 76 České Budějovice</i>
Zpracovatel posudku:	<i>Ing. Libor Obal TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. Janáčkova 1020/7 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava</i>

Prohlášení

Posudek je zpracován držitelem osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (dle zákona č. 244/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb. a vyhlášky č. 457/2001 Sb.), č.j. 1633/279/OPV/93. Osvědčení vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 zákona ČNR č. 244/1992 S., o posuzování vlivů na životní prostředí dne 29. 6. 1993. Platnost autorizace prodloužena na dobu dalších 5-ti let rozhodnutím MŽP č.j.: 43311/ENV/16 ze dne 21.7.2016.

V Ostravě dne 28. 8. 2017.

Ing. Libor Obal

Zpracovaný posudek je zpracován v rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:

I. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**I.1. Název záměru**

Parní plynová kotelna

I.2. Kapacita (rozsah) záměru**Výrobní kapacity:**

V nové kotelně pivovaru Budějovický Budvar budou v konečném uspořádání umístěny tři parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW, tj. celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19 461 MW.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Jihočeský
Obec: České Budějovice
Katastrální území: České Budějovice 3

Seznam dotčených parcel:

katastrální č.	druh pozemku	výměra (m ²)	Vlastník
Katastrální území České Budějovice 3 (622052)			
1566/1	zastavěná plocha nádvoří	32717	Investor
1566/5	zastavěná plocha nádvoří	1222	Investor
1566/8	zastavěná plocha nádvoří	72	Investor
1642/1	ostatní plocha	6849	Investor
1650/2	ostatní plocha	10008	Investor
1650/22	zastavěná plocha a nádvoří	47	Investor
4739	ostatní plocha	25882	Statutární město České Budějovice
1569	ostatní plocha	531	Statutární město České Budějovice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Budějovický Budvar, n. p.
K. Světlé 512/4
370 04 České Budějovice

I.5. IČ oznamovatele

005 14 152

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Ing. Dita Doležalová, projektový manažer

bytem: Husova 1600, 500 08 Hradec Králové

korespondenční adresa: ENERGIS 92, s.r.o., Vážní 531, 500 03 Hradec Králové

telefon: +420 602 161 432

e-mail: dd@energis.cz

Na základě plné moci.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a z tohoto pohledu je v souladu s požadavky citovaného zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Alexandrem Rosou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 6668/1013/OPVŽP/96 z roku 1996, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 34745/ENV/16 a je platné do 31. 12. 2021. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, posouzení akustické situace, posouzení vlivů na veřejné zdraví, ekonomické hodnocení, ekonomické zhodnocení) podílely další odborné osoby:

- ENERGIS 92, s.r.o., p. Božetěch Dinka, Ing. Jaromír Doležal – Investiční záměr, Ekonomické hodnocení
- ENERGIS 92, s.r.o., Ing. Jaromír Doležal, Ing. Jaroslav Štěchovský – Ekonomické zhodnocení, Plynová kotelna – Budějovický Budvar, n. p.
- Enviconsult, Ing. Milan Kábrt – posouzení akustické situace záměru
- Český hydrometeorologický ústav, Ing. Marek Hladík, Mgr. Lenka Janatová, Mgr. Ondřej Vlček, Bc. Hana Škáchová – rozptylová studie
- Ing. Olga Krpatová – posouzení vlivů na veřejné zdraví

Předložená dokumentace byla Krajským úřadem Jihočeského kraje vrácena dne 3. 1. 2017 k doplnění, což bylo zpracovatelem dokumentace provedeno samostatným doplněním, které obsahovalo další akustické vyhodnocení hluku ze stavební činnosti při bourání objektu bývalé truhlárny. Doplněná dokumentace byla znovu zveřejněna.

Součástí dokumentace bylo i tzv. „Posouzení správnosti ekonomického zhodnocení investičního záměru stavby plynové kotelny ve smyslu § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v areálu Budějovického Budvaru, n. p.“, jehož objednatelem byl Jihočeský kraj. K tomuto lze obecně konstatovat, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA) se hodnotí vlivy na životní prostředí, obyvatele, přírodu, krajinu apod. a zpracovatel posudku považuje všechna předložená ekonomická hodnocení, zhodnocení v předložené dokumentaci za nadbytečná. Jak již vyplývá z názvu výše uvedeného ekonomického zhodnocení, tak se jedná o zhodnocení, které má být součástí řízení o umístění či povolení stavby zdroje dle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb. a mělo by být součástí odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou dle § 32 odst. 1 písm. d) výše uvedeného zákona.

Všetchna obdobná ekonomická posouzení, ať už je zadá investor nebo úřad, mohou být zavádějící a mohou se tedy přiklánět vždy na stranu objednatele a jejich požadavku. Z tohoto důvodu již dále v posudku nebude komentována část všech předložených ekonomických hodnocení, zhodnocení apod.

V obecné rovině je dokumentace zpracována na nadstandardní odborné úrovni, odpovídající charakteru a rozsahu stavby, jelikož se jedná o stavbu, která je dle zákona č. 100/2001 Sb. podlimitní. Dílčí výhrady zpracovatele posudku k dokumentaci neovlivňují zásadní správnost závěrů dokumentace. Ostatní záležitosti byly konzultovány s projektantem objektu, popřípadě

upřesněny. Jedná se v jednotlivostech spíše o jiný úhel pohledu na danou problematiku, případně o doplňující nebo opravující upřesnění.

Zpracovateli byly ke zpracování posudku předloženy následující podklady:

- Dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů pro záměr "Parní plynová kotelna" zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Alexandrem Rosou, prosinec 2016.
- Samostatné doplnění dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů pro výše uvedený záměr, datum neuveden, předpoklad dle akustické studie březen 2017.
- Korespondence, dokladující zveřejnění dokumentace a distribuci dokumentace i doplnění dotčeným úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- Vyjádření, která příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru od dotčených správních úřadů a od dotčených územních samosprávných celků. V rámci vyjádření nebyla k záměru obdržena nesouhlasná vyjádření veřejnosti. Úplný výčet došlých vyjádření s charakteristikou jejich obsahu je podán v kapitole V tohoto posudku.

Dále dokumentace obsahovala následující přílohy:

1. Vyjádření úřadů

- 1.1. Magistrát města České Budějovice, stavební úřad – vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- 1.2. Stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje podle §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

2. Grafické přílohy jsou součástí textu dokumentace

3. Plná moc pro Ing. Ditu Doležalovou, ENERGIS 92, s.r.o., Hradec Králové

4. Sdělení KÚ JČK, OŽPZaL že záměr bude podléhat zjišťovacímu řízení

5. Závěr zjišťovacího řízení KÚ JČK, OŽPZaL, že záměr bude posuzován podle zákona

6. Investiční záměr, Ekonomické hodnocení

7. Ekonomické zhodnocení „Plynová kotelna – Budějovický Budvar n. p.“

8. Posouzení správnosti ekonomického zhodnocení investičního záměru stavby plynové kotelny ve smyslu § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v areálu Budějovického Budvaru, n. p.

9. Porovnání záměru s energetickou koncepcí města České Budějovice

10. Posouzení akustické situace „Technologického zařízení plynové kotelny s kogenerací“ včetně doplněného posouzení akustické situace hluku ze stavební činnosti „Bourání objektu bývalé truhlárny“

11. Rozptylová studie

12. Posouzení vlivů na veřejné zdraví

13. Komunikace s TČB k získání podkladů

Dále bylo zpracovatelem posudku provedeno místní šetření předmětné lokality hlavně za účelem zjištění přesného umístění lokality vzhledem k nejbližší obytné zástavbě, zjištění stávajícího stavu lokality a seznámení se s celkovým umístěním navrhovaného záměru umístění parní plynové kotelny v rámci areálu Budějovický Budvar, n. p.

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování nově parní kotelny. V nové kotelně pivovaru Budějovický Budvar budou v konečném uspořádání umístěny tři parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW, tj. celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19,461 MW.

Zdůvodnění potřeby záměru

Záměrem provozovatele je snížit provozní náklady na technologickou páru a vytápění objektů areálu pivovaru a zajistit si kontinuitu výroby při ev. přechodu sítě CZT TČB na horkou vodu.

Navržená výrobní technologie páry se skládá z parních kotlů s vysokou účinností (kotle jsou vybaveny ekonomizéry), svým umístěním se zdroj páry výrazně přiblíží místu spotřeby páry, díky tomu odpadne podstatná část tepelných ztrát způsobených rozvodem páry a kondenzátu.

Rozhodnutí o výstavbě samostatného zdroje tepla je strategickým rozhodnutím m. j. o ekonomické rentabilitě výroby v konkurenčním prostředí, kde postupné zvyšování nákladů z centrálního zdroje ovlivňovalo rozhodujícím způsobem výrobní náklady Budějovického Budvaru, n.p.

Na základě zpracovaných investičních záměrů s ohledem na předpokládané rozšíření výrobních kapacit bylo rozhodnuto dále technicky zpracovat a realizovat parní plynovou kotelnu ve složení 3 x 10 tun páry, včetně stavební připravenosti pro rozšíření záměru o možnost kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET, včetně rozšíření výroby tepla pro vytápění o nové výrobní kapacity, zázemí a sklady Budějovického Budvaru, n. p.

Zdůvodnění umístění záměru

Prostorově i provozně průmyslový areál a jeho uvažovaná část vyhovuje požadavkům oznamovatele.

Nová plynová kotelna bude umístěna do uvolněných prostor po pomocném provozu v západní části areálu pivovaru, přiléhající k ulici Kněžskodvorské. Z hlediska umístění záměru byla zvažována pouze jedna varianta umístění v areálu pivovaru Budějovický Budvar.

Je zřejmé, že umístění záměru v areálu investora je jedinou možnou variantou, která snižuje nároky na vedení páry ke zdrojům, které tuto technologickou páru budou využívat.

Záměr v dlouhodobém horizontu zajišťuje udržení si konkurenceschopnosti společnosti na trhu.

Soulad s územně plánovací dokumentací

Podle platného územního plánu města České Budějovice se tato lokalita nachází v zastavěném území města v lokalitě č. 2. 4. 2. Suchomelská se způsobem využití I. F. 8 Plochy výroby a skladování v předměstí (PA-2) – viz příloha H 1.

Přehled zvažovaných variant

Jinak je možno obecně konstatovat, že záměr se jeví jako bezproblémový, technicky jednoduchý a celý záměr logicky navazuje na umístěnou stávající potravinářskou výrobu, která instalací parní plynové kotelny získá na přidané hodnotě. Proto je i záměr uvažován pouze v jedné variantě umístění parní plynové kotelny.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli – předkládá základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

V části B – Údaje o záměru – popisuje všechny potřebné charakteristiky uvažovaného záměru přesně v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za vyhovující a zcela akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části oznámení:

- Charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti všech vlivů.
- Komplexní charakteristiku vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možností přeshraničních vlivů.
- Charakteristiku environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.
- Charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- Charakteristiku použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.
- Charakteristiku nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace.

Část E – Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje porovnání variant.

Tomuto projektu parní plynové kotelný předcházela studie proveditelnosti.

Ve studii byly, kromě nulové varianty, posuzovány i různé možnosti kombinované výroby elektřiny a tepla (kogenerační jednotka na bázi spalovacího motoru, plynová spalovací turbína). Na základě studie je v projektu parní plynové kotelný počítáno s možností budoucí instalace kogenerační jednotky na bázi spalovacího motoru, která by spalovala zemní plyn. Spaliny z kogenerační jednotky by byly dále využívány částečně pro výrobu páry v spalínovém kotli a také pro předehřev některých médií ve vlastní kotelně (spalovací vzduch, doplňovací voda, předehřev vratného kondenzátu atd.). V současnosti se však o využití kogenerace v rámci záměru neuvažuje a není tedy ani předmětem posuzování.

V této kapitole je provedeno stručné srovnání s tzv. nulovou variantou a vysvětlení zpracovatele považují za logické a dostatečně vysvětlené, i když zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v § 6 odst. 4 by měl být uveden nástin studovaných hlavních variant. Je předpoklad, že nástin variant se řeší pro záměry, které jsou budovány na tzv. zelené louce a mají významný vliv na přírodu, krajinu a její využití a tím by měly být zhodnoceny i varianty územní.

Dokumentace dále obsahuje požadované a zákonem předepsané kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Doplnující údaje a I. Přílohy. Nad rámec jsou doplněny kapitoly J. Zkratky a symboly použité v textu a K. Seznam právních předpisů, které považují v textu dokumentace za zbytečné a mohly být umístěny buď formou příloh, nebo na začátku dokumentace volnou formou.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru a i vzhledem k vlivům celého komplexu potravinářské výroby v rámci podniku Budějovický Budvar, n. p. s instalací parní plynové kotelný na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: Obchodní firma, IČO, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru**B.1. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.1.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Parní plynová kotelna“ umístěná v areálu Budějovický Budvar, n. p.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů uvedený záměr podlimitní k záměru, který je uveden v bodě:

Kategorie II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv i jmenovitým tepelném výkonu od 50 do 200 MW.

Je zde také uvedeno, že na Krajský úřad Jihočeského kraje bylo v roce 2014 podáno oznámení tohoto podlimitního záměru. Krajský úřad na základě zaslaných informací stanovil, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení dle uvedeného zákona a že na základě provedeného zjišťovacího řízení došel Krajský úřad – Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že podlimitní záměr „Parní plynová kotelna“ bude dále posuzován podle zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

V nové kotelně pivovaru Budějovický Budvar budou v konečném uspořádání umístěny tři parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitým tepelném příkonu 6,776 MW, tj. celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19,461 kW.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA jak z hlediska lokalizace záměru, tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. V rámci záměru dojde k výstavbě parní plynové kotelny, která bude sloužit k zajištění dodávek páry pro potravinářskou výrobu (výroba piva) v rámci Budějovického Budvaru, n. p.

V rámci této kapitoly bych považoval za vhodné uvést kromě výkonů a příkonů parní kotelny také údaje o parametrech páry, předpokládaného množství vyrobené páry, spotřeby plynů a typy hořáků, i když jsou tyto údaje zmíněny v ostatních kapitolách dokumentace.

Dále by bylo vhodné i zmínit, zda vyráběná pára bude sloužit pouze technologickým účelům, či bude sloužit i pro případné vytápění objektů. Zde z údajů investora vyplynulo, že i v současné době slouží dodávaná pára z Teplárny České Budějovice, a.s. také pouze pro technologické účely potravinářské výroby.

B.1.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Jihočeském kraji, v obci České Budějovice a v katastrálním území České Budějovice 3.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzovaného oznámení není ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínka. Součástí dokumentace je srozumitelná situace záměru, ze které je patrný plánovaný stav záměru. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem záměru je stavba nové parní plynové kotelny v areálu národního podniku Budějovický Budvar v Českých Budějovicích, v Kněžskodvorské ulici. Kotelna bude sloužit pro výrobu technologické páry pro celý pivovar. Pivovar tak přestane využívat dosud dodávanou páru z Teplárny České Budějovice.

Současná spotřeba páry v pivovaru, dodávané teplárnou, se pohybuje mezi 6 až 14 t/h, s odběrovými špičkami kolem 16 t/h. Ve výhledu je možný nárůst spotřeby páry až na 20 až 24 t/h, parní výkon projektované kotelny Budvaru je 30 t/h, od této hodnoty je nutno odečíst vlastní spotřebu kotelny.

Od zpracování oznámení tohoto záměru bylo v oblasti Českých Budějovic podáno dle informačního systému EIA cca 50 záměrů. Z jejich přezkoumání vyplynulo, že možnost kumulace by mohla nastat v případě záměru „Skladová hala Budějovického Budvaru – II. Etapa“, kde posuzovaným záměrem je modernizace stávajícího skladového areálu společnosti Budějovický Budvar, n. p. v areálu 2 na druhé straně Kněžskodvorské ulice. Vytápění bude napojeno na parovod teplárny novou parovodní přípojkou.

Další záměr - odsíření v Teplárně České Budějovice, a.s. (TČB), který ale nebyl na rozdíl např. od záměru „Ekologický program EOP“ poněkud překvapivě předmětem posuzování EIA, již může představovat vzájemné ovlivnění, které je dále vyhodnoceno.

Investice provedené v TČB v Novohradské ulici povedou k významnému snížení emisí z tohoto zdroje a tak i ke zlepšení kvality ovzduší, kdy se předpokládá, že emise oxidů síry SO₂ klesnou na cca 15 procent dosavadního stavu, tedy o 1 700 tun ročně. O víc jak 20 procent se pak sníží emise oxidů dusíku.

Podle platného územního plánu města České Budějovice se tato lokalita nachází v zastavěném území města v lokalitě č. 2. 4. 2. Suchomelská se způsobem využití I. F. 8 Plochy výroby a skladování v předměstí (PA-2) – viz příloha H 1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že z hlediska synergických vlivů je tato kapitola zpracována dostatečně.

Z hlediska vyjádření Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu k souladu záměru s územně plánovací dokumentací musím konstatovat, že toto vyjádření je velmi alibistické. Ve většině zpracovaných dokumentací bývají vyjádření příslušných úřadu vzhledem k územně plánovací dokumentaci jasnější a bývá uvedena věta, že záměr je či není v souladu s územně plánovací dokumentací. Omezit se pouze na tvrzení, co je a není možné, považuji za nedostatečné.

Na druhou stranu je možné konstatovat, že pokud příslušný úřad (Magistrát města České Budějovice, stavební úřad) nedal stanovisko negativní, je možné jeho stanovisko považovat za kladné.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**Zdůvodnění potřeby záměru**

Záměrem provozovatele je snížit provozní náklady na technologickou páru a vytápění objektů areálu pivovaru a zajistit si kontinuitu výroby při ev. přechodu sítě CZT TČB na horkou vodu.

Navržená výrobní technologie páry se skládá z parních kotlů s vysokou účinností (kotle jsou vybaveny ekonomizéry), svým umístěním se zdroj páry výrazně přiblíží místu spotřeby páry, díky tomu odpadne podstatná část tepelných ztrát způsobených rozvodem páry a kondenzátu.

Rozhodnutí o výstavbě samostatného zdroje tepla je strategickým rozhodnutím m. j. o ekonomické rentabilitě výroby v konkurenčním prostředí, kde postupné zvyšování nákladů s centrálního zdroje ovlivňovalo rozhodujícím způsobem výrobní náklady Budějovického Budvaru, n.p.

Na základě zpracovaných investičních záměrů s ohledem na předpokládané rozšíření výrobních kapacit bylo rozhodnuto dále technicky zpracovat a realizovat parní plynovou kotelnu ve složení 3 x 10 tun páry, včetně stavební připravenosti pro rozšíření záměru o možnost kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET, včetně rozšíření výroby tepla pro vytápění o nové výrobní kapacity, zázemí a sklady Budějovického Budvaru, n. p.

Zdůvodnění umístění záměru

Prostorově i provozně areál potravinářské výroby vyhovuje požadavkům oznamovatele.

Nová plynová kotelná bude umístěna do uvolněných prostor po pomocném provozu v západní části areálu pivovaru, přiléhající k ulici Kněžskodvorské. Z hlediska umístění záměru byla zvažována pouze jedna varianta umístění v areálu pivovaru Budějovický Budvar.

V případě záměru „Parní plynová kotelná“ umístění v jiné lokalitě postrádá smysl.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V rámci této kapitoly byla technická část velmi stručně zpracována a byla do ní zahrnuta jak stavební část, tak i technologická část, kterou zde stručně uvádím.

V kotelně budou v konečném uspořádání umístěny tři parní kotle UNIVERSAL UL-S, každý o parním výkonu 10 t/h a středním provozním přetlaku 7 bar (teplota 170 °C). Maximální kapacita (30 t/h páry) by měla pokrývat i výhledové rozšiřování výroby. Po dokončení kotelny budou provozovány dva kotle, v budoucnu je možno předpokládat provoz tří kotlů najednou.

Výrobce výše uvedených plynových kotlů je firma Bosch Industriekessel GmbH, s výrobními závody v Německu a Rakousku. Každý kotel má níže uvedené technické parametry:

- Jmenovitý tepelný příkon spalovacího zařízení je 6 776 kW.
- Jmenovitý tepelný výkon: 6 487 kW (při účinnosti 95,7 %).
- Normovaný objemový tok vlhkých spalin: 7 791 m³/h.
- Normované množství paliva (zemní plyn): 678 m³/h.
- Teplota spalin na výstupu z ekonomizéru kotle do kouřovodu: 116 °C.

Kotle budou opatřeny monoblokovými přetlakovými plynovými hořáky typu M 10001.1 VM22 HIGHTECH ARZ. Výrobce Dreizler uvádí pro navržené hořáky přípustné emise NO_x ve výši 80 mg/m³ (dle EN 267/676, která jasně stanovuje způsob měření, výpočtu i tolerancí).

Kotle budou vybaveny ekonomizéry spalin pro zvýšení účinnosti (95,7 %).

Budou napájeny upravenou vodou z napájecího modulu tepelné úpravy Bosch WSM-V pro maximální parní výkon 30 t/h. Kotle jsou také vybaveny automatickým najížděcím zařízením.

Každý kotel má samostatný rozvaděč s autonomním řídicím systémem. Tyto rozvaděče budou umístěny v blízkosti kotlů. Kaskáda kotlů bude řízena ze společného kotlového rozvaděče SCO (dodávka Bosch). Tento rozvaděč bude umístěn ve velínu. V prostoru velínu parní kotelně bude také umístěn rozvaděč s řídicím systémem (rozvaděč MaR). Z tohoto rozvaděče budou ovládána a jištěna elektrická zařízení související s provozem plynové kotelny. Součástí dodávek systému MaR bude dodávka dispečerského pracoviště PC s kompletním vizualizačním programem. Ten zabezpečí ovládaní, archivaci provozních stavů a záznam poruch.

Součástí dodávek je vyřešení náhledu na dispečerské pracoviště ze vzdálených PC (energetik, servis Bosch, dodavatel). Samotná parní plynová kotelná nevyžaduje trvalou obsluhu (provoz bez stálého dozoru).

Každý kotel bude mít odvod spalin kouřovodem do samostatného komínu vyvedeného nad střechu kotelny, do výšky 13 m nad terénem. Komíny budou umístěny blíže k východní zdi kotelny, která zasahuje do vnitřního prostoru areálu pivovaru. V kouřovodech budou umístěny tlumiče hluku dle požadavku hlukové studie. Tlumiče hluku budou podepřeny ocelovou konstrukcí. Kouřovody i komíny budou tříložkové (nerez-izolace-nerez).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K části B1 dokumentace není podstatných připomínek i vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru. Popis stavební a částečně i technologické části objektu je zpracován tak, aby mohlo být adekvátně provedeno hodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví.

Vzhledem k dalším údajům, jako jsou teplota spalin a předpokládám i výška komína (uvažovaná 13 m) se bude posudek věnovat v dalších částech posudku, tak i k jednotlivým vstupům nebo výstupům pro hodnocení záměru a cílový provoz.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Původně předpokládané:

Zahájení stavby - březen 2015; ukončení a kolaudace – listopad 2015.

Aktuálně předpokládané:

Zahájení stavby - srpen 2017; ukončení a kolaudace – únor 2018.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený bod obsahuje pouze informace o zahájení provozu parní plynové kotelny. Vzhledem ke stavu a době předložení dokumentace je zřejmé, že tento termín nebude a není reálný. Je zřejmé, že termín uvedení do provozu bude zřejmě 02 – 06/2018. Jedná se však o orientační údaje. Jinak bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole je uvedena jako dotčená oblast obec České Budějovice 3 v Jihočeském kraji.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že ve výčtu záměrem dotčených územně samosprávných celků bude zasažené území mnohem menší a bude se týkat pouze nejbližšího okolí uvažovaného záměru.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V dokumentaci jsou uvedena navazující rozhodnutí pouze v oblasti stanovisek k umístění a povolení stavby zdroje znečišťování ovzduší a povolení provozu zdroje z hlediska zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů a povolení z hlediska stavebního úřadu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Instalací parní plynové kotelny ve stávajícím průmyslového objektu není spojeno se záboru zemědělské či lesní půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K této části dokumentace není připomínek. V rámci hodnocení záměru nedochází k záboru ZPF ani PUPFL.

B.II.2 Voda

V dokumentaci je popsáno, jak bude zvýšena potřeba vody pro hygienické a technologické účely. Jsou zde vypočteny jednotlivé spotřeby vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K této kapitole není co komentovat, jelikož se spotřeba vody v podstatě nezmění a k této kapitole není připomínka.

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace specifikuje následující potřebné vstupy pro provoz parní plynové kotelny, což je spotřeba energií, spotřeba plynu a spotřeba surovin pro úpravu vody.

Stanovisko zpracovatele posudku

K uvedeným bilancím není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.

Spotřeba surovin a energií pro fázi výstavby bude upřesněna v dalších fázích projektové přípravy.

Vzhledem k malému rozsahu jak stavebních tak i technologických souborů neovlivňuje absence těchto údajů pro fázi výstavby proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr si nevyžádá žádné zvýšené nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Podmiňující investicí pro stavbu kotelny je posílení stávajícího plynovodu v Kněžskodvorské ulici a jeho prodloužení do úrovně projektované kotelny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným informacím v rámci zpracované dokumentace není připomínka. V současnosti je třeba zdůraznit, že instalací parní plynové kotelny, kdy není třeba dopravovat palivo pomocí nákladních automobilů, tak jako u jiných zdrojů spalující kapalná či pevná paliva, má určitou výhodu i vzhledem k zatížení dopravou v části umístění společnosti Budějovický Budvar, n. p.

V současnosti je u většiny posuzovaných nových záměrů nejvýznamnější zátěží vyvolaná doprava, která v obecné rovině komplikuje umístování nových záměrů. V ČR je v současnosti dopravní infrastruktura přetížená a spousta nových investorů naráží právě na komplikace s dopravou vstupních materiálů a výrobků. Tento záměr se ve své podstatě obejde bez jakéhokoliv navyšování dopravy.

B.III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Dokumentace v rámci předkládaného záměru specifikuje emise z výstavby (emise plošných zdrojů) a bodových zdrojů znečišťování ovzduší, což jsou vlastní kotle parní plynové kotelny.

V průběhu výstavby nebudou provozovány žádné významnější stacionární zdroje znečištění ovzduší. Dočasné potenciální plošné zdroje znečištění ovzduší (mezideponie sypkých materiálů apod.) se budou vyskytovat v průběhu výstavby v minimální míře. Vliv těchto zdrojů na kvalitu ovzduší však bude s ohledem na předpokládaný rozsah prací zanedbatelný, časově omezený a minimalizován navrhovanými opatřeními.

V případě bodového zdroje znečišťování je konstatováno, že instalované technologické celky (kotle) parní plynové kotelny jsou pouze zdrojem oxidů dusíku (NO_x) a oxidu uhelnatého (CO) a jsou zde uvedeny hodnoty celkové roční emise všech výše uvedených znečišťujících látek.

Dalším údajem je řešení konstrukce kotle a konstatování, že konstrukcí kotle a seřazením hořáků bude možno dodržet přísnější limity pro oxidy dusíku (NO_x) ve výši 80 mg/m³ v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %.

Dále jsou tabulkově uvedeny emisní limity stanovené vyhláškou MŽP ČR č. 415/2012 Sb. a další povinnosti, které vyplývají z legislativy v oblasti ochrany ovzduší (četnost měření, měřicí místo apod.).

Dále je zde provedeno porovnání emisí z nové parní plynové kotelny a z TČB při provozu kotlů K11 a K12, kde jsou uvedeny významné rozdíly v úsporách emisí hlavně v parametru SO₂, TZL a NO_x. Zároveň je však konstatováno, že se jedná o porovnání se starými hodnotami z ISPOP z roku 2013 a je zde připomínka, že byla provedena úprava na TČB instalací zařízení ke snižování emisí (odsíření a SNCR).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola ohledně ovzduší je zpracována vzhledem k tomu, že se jedná hlavně o zdroj emisí velmi stručně, což je zřejmé i z charakteru záměru. Jsou zde uvedeny určité nepřesnosti, které zde uvedu na pravou míru:

- *Emisní limity pro parní plynovou kotelnu pro NO_x ve výši 100 mg/m³ a CO ve výši 50 mg/m³ v suchém plynu za n.p. při přepočtu na referenční kyslík jsou platné již od 1. 1. 2018.*
- *Emise NO_x nevznikají v kotli jako takovém, ale primárně na instalovaném hořáku, takže primárně závisí a konstrukci instalovaných hořáků, které by měly splňovat minimálně podmínku konstrukce jako LowNO_x nebo dokonce UltraNO_x.*

V současnosti je také zřejmé, že porovnání s emisemi z TČB z uhelných kotlů K11 a K12 není úplně relevantní. Tuto záležitost by měla řešit rozptylová studie zpracovaná ČHMÚ a tato bude komentována v další části posudku.

Je však zřejmé, že instalací parní plynové kotelny a zároveň snížením výroby páry v rámci TČB na kotlích K11 a K12 v každém případě dojde k celkovému zlepšení emisí v ročním průměru, a to hlavně u TZL a SO₂ (plynové kotle v podstatě neprodukují tyto znečišťující látky) a i v parametru NO_x, kdy cílový emisní limit TČB po ukončení Národního přechodného plánu je 200 mg/m³ v suchém plynu za n.p. při přepočtu na referenční kyslík 6 % a v případě parních plynových kotlů se jedná o limit 100 mg/m³ v suchém plynu za n.p. při přepočtu na referenční kyslík 3 %.

Vliv imisí bude komentován v další části posudku.

2. Odpadní vody

Výstavbou řešeného objektu a souvisejících staveb, inženýrských sítí apod. nedojde k navýšení vypouštěných dešťových vod v řešeném území. Rozsah zpevněných ploch zůstává stejný, mění se pouze jejich charakter.

Plocha 465 m² je navíc méně než jedno procento celkových ploch pro výpočet srážkových vod společnosti Budějovický Budvar, n. p. (cca 73 000 m²).

Provozem kotelny budou vznikat tyto odpadní produkty (vody):

- Regenerace změkčovacích filtrů 3 - 5 % roztok NaCl, jednorázově při neutralizaci. Roztok neutrální, svedeno do kanalizace.
- Výplachy dávkovačů chemikálií Na₃PO₄ a Na₂SO₃. Nárazově cca 50 l alkalický roztok o pH 8-11. Malé množství, není nutná neutralizace, svedeno do kanalizace.
- Odpadní voda svedená z vychlazovací jímky do areálové kanalizace (odluh, odkal kotlů).
- V případě odstávky bude kotel vypouštěn postupně po vychlazení (vodní objem při nejnižší hladině je 11,8 m³) přes vychlazovací jímku.

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato část je zpracována na standardní úrovni. Ke kapitole je možné mít připomínku, že není nastíněna bilance technologických odpadních vod z provozu parní plynové kotelny. Jedná se však o standardní odpadní vody z energetických celků, které budou likvidovány prostřednictvím kanalizace. Zde chybí uvést, kde jsou odpadní vody vypouštěné do kanalizace čištěny (místní ČOV apod.)

3. Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu výstavby, pro etapu provozu záměru. Je zde velice podrobně uvedeno nakládání s těmito odpady a nemá význam zde znovu všechny odpady vyjmenovávat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K problematice odpadů není podstatných připomínek. V rámci stavebních prací je třeba dbát, aby dodavatel stavebních prací dbal na dodržování zákona o odpadech a tyto zneškodňoval za pomoci odborných firem.

V kapitole by měl být proveden i odhad množství vznikajících odpadů v jednotlivých fázích, což není v dokumentaci učiněno. V rámci záměru není učiněn odhad produkce odpadů při ukončení provozu záměru. Jedná se však vždy pouze o odborný odhad a proto to nepovažuji za významné.

4. Ostatní

Hluk

Doba stavby kotelny

Provoz stavebních mechanismů a dopravních prostředků mírně zvýší hlukovou zátěž v nejbližším okolí stavby. Tento vliv však bude působit pouze krátkodobě, především v první etapě stavby, kdy budou prováděny drobné zbytkové demoliční, skryvkové a výkopové práce, a přivážen stavební materiál.

Stavbu záměru je třeba organizačně zabezpečit tak, aby byla minimalizována doba stavby a její vlivy na okolní obyvatelstvo.

Při stavební činnosti bude nutno dodržovat povolené hladiny hluku pro dané období stanovené v NV č.272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění. V průběhu realizace stavby musí být prováděna taková protihluková opatření, aby hluk ze stavební činnosti nepřekročil ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku.

Při provádění všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a snižování počtu vozidel jejich vytížením. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů.

Vibrace ovlivňující nejbližší okolí se mohou vyskytnout velice krátkodobě.

Pracovní doba stavby

V době nočního klidu (22.00 – 06.00) nebudou stavební práce (s výjimkou bezhlučných) prováděny.

Stavební a montážní práce budou prováděny v době od 07.00 do 21.00 hod. s tím, že nejhlučnější činnosti budou prováděny v pracovní dny (pondělí až pátek) od 07.00 hod. do 16 hod.

Délka pracovní doby, režim vstupu pracovníků na staveniště a způsob označení a zabezpečení stavby bude stanoven ve smluvním vztahu mezi investorem a zhotovitelem, nejpozději při předání staveniště.

Vibrace ovlivňující nejbližší okolí se zde mohou vyskytnout velice krátkodobě např. při hutnění.

Doba provozu kotelny

Záměr nepředstavuje nárůst dopravy, která by byla zdrojem hluku.

Na posuzovaném záměru instalace tří plynových kotlů lze vyspecifikovat následující zdroje hluku:

- stacionární zdroje hluku umístěné uvnitř objektu kotelny – strojní zařízení, čerpadla, vzduchotechnika,
- stacionární zdroje hluku umístěné vně objektu – 3 komíny a vyústky vzduchotechniky – větrací otvory.

Na hlukové pozadí u nejbližšího chráněného venkovního prostoru má nejvýznamnější podíl:

- Dopravní hluk vyvolaný automobilovou dopravou,
- stacionární zdroje hluku umístěné v areálu závodu a přilehlých průmyslových areálech (strojní zařízení, vzduchotechnika, kompresory, obslužná doprava uvnitř areálů).

V okolí areálu pivovaru je převážně zástavba průmyslových objektů, objektů služeb a prodejny s různým sortimentem spotřebního a průmyslového zboží. Plynová kotelna bude umístěna na západní straně areálu pivovaru, v Kněžskodvorské ulici. Pouze na opačné straně této ulice se nachází nejbližší chráněné objekty – střední odborná škola a dva byty.

Nová kotelna bude pracovat v nepřetržitém režimu v denní i noční době.

Protihluková opatření u kotelny musí zajistit splnění požadovaných hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, které jsou dány nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění.

Všechny zdroje hluku jsou v případě potřeby odhlučněny a jsou situovány směrem do areálu Budvaru od nejbližších chráněných objektů, vč. umístění komínů při okraji střechy směrem do areálu (chránění šíření hranou střechy do ulice)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ke specifikaci nových zdrojů hluku, které budou uvedeny do provozu v rámci hodnoceného záměru, není připomínka.

Akustickou situaci v chráněných venkovních prostorech staveb nejbližší obytné zástavby ovlivňují a budou i nadále ovlivňovat stávající liniové zdroje hluku (pohyby motorových vozidel na nejbližších komunikacích).

V rámci záměru byla zpracována akustická studie, která bude komentována v případných dalších kapitolách posudku.

5. Doplnující údaje

V této kapitole jsou komentovány rizika havárií, které jsou následující:

- Požár objektu a výbuch plynu,
- havarijní únik látek škodlivých vodám.

Jsou zde stručně popsána řešení těchto situací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku výhrady.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsány všechny podstatné charakteristiky životního prostředí dotčeného území a jejich možnost ovlivnění posuzovaným záměrem. Toto je uvedeno v přehledné tabulce s vymezením, zda záměr může v jednotlivém parametru mít vliv na tyto charakteristiky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola obsahuje veškeré podstatné informace ve vztahu k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik ve vztahu k posuzovanému záměru.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Z průběhu posuzování záměru vyplynulo, že provozem plynové kotelny budou pravděpodobně významně ovlivněny především dvě složky životního prostředí:

- Emise znečišťujících látek ze spalování zemního plynu do okolního prostředí a změna emisí z Teplárny České Budějovice,
- hlukové emise z technologie spalovacího procesu.

Klíma a ovzduší

Posuzovaný materiál se věnuje charakteristice klimatu a problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací v roce 2009 až 2013, které zveřejnil ČHMÚ ve čtvercové síti 1 x 1 km. Dále jsou zde popisovány obecné údaje ohledně imisních limitů pro posuzované znečišťující látky a klimatologické údaje.

Dále je konstatováno, že benzo(a)pyren, který je v oblasti překračován, se v emisích ze spalování zemního plynu prakticky nevyskytuje. Jeho emise produkují stacionární spalovací zdroje při spalování pevných nebo kapalných paliv a také mobilní zdroje.

A dále je konstatováno vzhledem k obavám vyjádřeným v rámci zjišťovacího řízení, že zejména v blízkosti dopravně zatížené Pražské třídy mohou být překračovány imisní limity pro NO₂. Proto byla pro zájmové území provedena zpřesňující rozptylová studie, zahrnující veškeré evidované emisní zdroje a zdroje lokálního vytápění na území města České Budějovice a komunikace s automobilovou dopravou dopravu procházející zájmovým územím a jeho blízkým okolím.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území. Vzhledem k datu podání dokumentace šlo použít data za roky 2011 – 2015.

Významná je i skutečnost, že posuzovaná oblast není uvedena jako oblast překračující imisní koncentrace benzenu, NO₂ a PM_{2,5} na území města. Jedná se většinou látky, které jsou produkovány silniční dopravou. Je v podstatě překračována pouze imisní koncentrace pro benzo(a)pyren. Tyto koncentrace nejsou záměrem vůbec navyšovány, jelikož spalování zemního plynu tyto látky neprodukuje a provozem záměru není vyvolána další doprava, která by zvyšovala tuto zátěž.

Voda

Povrchové vody

Územím záměru neprotéká žádný vodní tok. Nejbližším vodním tokem je bezejmenný potok, který teče za severní hranicí areálu pivovaru. Dobrovodská stoka protéká jihozápadně a jižně, cca 430 m od záměru. Řeka Vltava teče 1,23 km západně od záměru.

V okolí i uvnitř města je několik rybníků, nejbližší je 520 m jihovýchodně od záměru.

Záměr se nenachází v záplavovém území města.

Povrchové vody nebudou záměrem nijak ovlivněny.

Podzemní vody

Lokalita se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ani v ochranném pásmu vodního zdroje, ani v ochranném pásmu léčivých zdrojů a minerálních vod. Nejbližší hranice CHOPAV Třeboňská pánev je vzdálena 7 km severovýchodním směrem.

Zájmové území náleží do hydrogeologického rajónu č. 216 – Budějovická pánev

Kvalita podzemní vody je v lokalitě pravidelně sledována, jelikož ji odebírá Budějovický Budvar, n. p. pro potřeby výroby piva.

Podzemní vody nebudou záměrem, kromě nepatrného nárůstu objemu odběru, nijak ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik. Ze strany zpracovatele posudku v zásadě bez připomínek.

Obyvatelstvo, území historického, kulturního nebo archeologického významu

V rámci této kapitoly jsou popsány charakteristiky v rámci obyvatelstva, počtu případně ovlivněných obyvatel, nejbližší obytné zástavby a území historického, kulturního nebo archeologického významu

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek od zpracovatele posudku.

Dalšími údaji o stavu životního prostředí (flora, fauna, půda, krajina apod.) se dokumentace sice věnuje, ale jelikož vliv na tyto složky ŽP je v podstatě zanedbatelný, nebo vzhledem k záměru je možno konstatovat, že je tento vliv spíše nulový, tak se posudek těmito kapitolami nezabývá.

Je však s podivem, že dokumentace v této kapitole nehodnotí stávající zátěž životního prostředí z hlediska hluku!!!

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Ve smyslu § 5 a 8 zákona č. 17/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů lze chápat zatížení prostředí za únosné do té míry, dokud nejsou překračovány limity pro jednotlivé složky životního prostředí a nedochází tak k poškozování životního prostředí.

Z hlediska limitů, jak je stanovuje příslušná legislativa, je v území překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu. Překračování těchto imisních limitů je obecně spojeno především s dopravou (hustě obydlená sídla, významné liniové zdroje) a nekvalitním spalováním fosilních paliv v lokálních topeništích. Průmyslové zdroje již nemají na případné překračování zásadní vliv.

K významnějším zdrojům negativního ovlivnění kvality životního prostředí v širším zájmovém území mimo jiné patří Teplárna České Budějovice, průmyslové činnosti a lokálně především doprava na přilehlých komunikacích, která zatěžuje okolí exhalacemi a hlukem.

Vzhledem k charakteru využívání území nelze zcela vyloučit ani existenci starých ekologických zátěží.

Z hlediska únosného zatížení přírodního prostředí jsou limity území již do značné míry vyčerpány.

Území je vlivem antropogenní činnosti zcela pozměněné a vlastní území záměru je bez přírodního charakteru. Kritická je zejména akustická situace a některé složky ovzduší.

Aby případné nepříznivé vlivy hluku a emisí záměru nepřekročili únosnou mez je hodnoceno v předkládané dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 k zákonu, k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Otázka hodnocení vlivů na ovzduší a veřejné zdraví bude komentována v příslušné části předkládaného posudku.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví**

Pro posouzení vlivů záměru na obyvatelstvo a na veřejné zdraví v důsledku realizace připravované stavby „Parní plynová kotelna“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů bylo zpracováno hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Možné negativní dopady vznikajících emisí a tím i imisí a také hlukové zátěže na zdraví obyvatelstva byly vyhodnoceny - v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. - formou samostatného posudku. Tento posudek – Vlivy na veřejné zdraví - byl zpracován Ing. Olgou Krpatovou v září 2016 a je uveden v Textové příloze č. 9 této dokumentace.

V závislosti na době působení lze možné vlivy provozu záměru soustředit pouze do jeho **provozu**.

Vlivy na zdraví po zahájení provozu záměru**Hodnocení expozice hluku**

Hodnocení expozice vychází z předloženého posouzení akustické situace technologického zařízení plynové kotelny s kogenerací zpracovanou Ing. Milanem Kábrtem v červnu 2015. Výpočet hlučnosti ze stacionárních zdrojů byl proveden pro dobu denní a pro dobu noční pro referenční bod 1 – byt školníka ve škole čp. 33, pro referenční bod č. 2 – bytový dům čp. 31, ulice Kněžskodvorská, pro referenční body č. 3 - č. 5 – třídy školy čp. 33. Výsledky výpočtů jsou uvedeny v tabulce níže.

RB	Výška nad zemí (m)	L _{Aeq} (dB)	popis referenčního bodu
1	2	23,3	byt školníka ve škole čp. 33
2	5	20,7	bytový dům čp. 31, ulice Kněžskodvorská
	8	21,6	
3	6	26,4	škola
	9	34,3	
4	6	26,2	
	9	34,9	
5	6	25,3	
	9	33,1	

Shrnutí – hluk

Z výsledků měření Zdravotního ústavu v Českých Budějovicích vyplývá, že v noční době se hluk z areálu Budvaru pohybuje v kontrolním místě (okna bytu školníka na opačné straně Kněžskodvorské ulice) na hranici nočního limitu hluku. Proto nelze již dále hlukovou situaci v místě zhoršovat a projektování kotelny musí jít cestou prakticky nulových přírůstků hluku pro noc, tedy že přírůstek od nového zařízení nezhorší v praxi stávající stav o více než desetinu dB. To projekt plně respektuje.

Vypočtené hodnoty přírůstků hlučnosti se pohybují v obytné zástavbě v denní době i v noční době od 20,7 dB do 23,3 dB, v případě tříd školy se hodnoty pohybují v denní době od 26,2 dB do 34,9 dB, kdy neočekáváme nepříznivé zdravotní účinky.

Z porovnání těchto vypočtených výsledků s hygienickými limity hluku pro den i pro noc, lze konstatovat, že prakticky nedojde ke zvýšení stávajících hladin hluku a tedy nemůže ani dojít k vyvolání nepříznivých zdravotních účinků záměrem.

Narušení pohody vlivem zhoršení kvality ovzduší a akustické situace během výstavby je vzhledem k trvání stavby (časově relativně krátké období) a charakteru stavby (rozsah, technologický postup) za dodržení opatření k eliminaci nepříznivých vlivů a bezpečnostních opatření minimální.

Není známa skutečnost, že by při stavbě a následném provozu řešeného záměru mohla vznikat zdravotní rizika.

Hodnocení expozice vychází z předložené rozptylové studie zpracované ČHMÚ.

Popis vybraných referenčních bodů v Českých Budějovicích je uveden v tabulce č. 1, jejich umístění je patrné z rozptylové studie. Imisní příspěvky parní plynové kotelny s kogenerací ve vybraných referenčních bodech jsou uvedeny v tabulce č. 2. Hodnoty z rozptylové studie jsou zaokrouhleny. Počet obyvatel Českých Budějovic k 1. 1. 2014 je uváděn 93 253 (zdroj dat – Český statistický úřad).

Tabulka č. 1: Popis vybraných referenčních bodů v Českých Budějovicích

Ref.b.	Popis
R1	Bytový dům, Průběžná 40
R2	Průmyslový areál Ferona, Kněžskodvorská 2544
R3	Hotel U Budvaru, Kněžskodvorská 20
R4	Bytový dům, Pražská 64
R5	Administrativní budova, K. Světlé 2
R6	Firma Duallink, Kněžskodvorská 31
R7	Střed areálu Budějovického Budvaru
R8	Střední škola obchodu, Kněžskodvorská 33
R9	Administrativní budova
R10	řada obytných domů, H. Kvapilové 24 až 36

Tabulka č. 2: Imisní příspěvky parní plynové kotelny s kogenerací ve vybraných referenčních bodech

Ref.b.	Imisní příspěvky NO ₂		Imisní příspěvky CO
	C _{hod} [μg/m ³]	C _r [μg/m ³]	C _{8hod} [μg/m ³]
R1	4,68	0,0481	16,2
R2	5,18	0,0696	20,8
R3	5,42	0,0734	21,7
R4	5,47	0,0597	21,9
R5	6,08	0,0513	24,3
R6	6,38	0,0717	26,8
R7	10,31	0,0997	40,8
R8	3,00	0,0226	39,5
R9	6,96	0,0630	33,2
R10	8,51	0,0995	33,4

Poznámka k tabulce č. 2: C_r = imisní příspěvek k průměrné roční imisní koncentraci, C_{hod} = imisní příspěvek k maximální hodinové koncentraci, C_{8hod} = imisní příspěvek k maximální osmihodinové imisní koncentraci

Součástí rozptylové studie je teoretické posouzení odpojení Budějovického Budvaru od Teplárny České Budějovice, a.s. Vzhledem k tomu, že bylo cílem přiblížit se co nejvíce reálným příspěvkům zdrojů a Teplárna České Budějovice nebyla schopna kvantifikovat navýšení četnosti nestandardních provozních stavů s nefunkčním odsířením v teplé části roku, ke kterému by došlo v důsledku odpojení Budějovického Budvaru, byl výpočet příspěvků proveden pro zimní období, kdy můžeme předpokládat plnou funkčnost odsíření. Jako výchozí stav byl proveden výpočet vlivu samotné Teplárny České Budějovice při plnění emisních limitů NO₂, CO, SO₂, TZL pro rok 2019, kdy budou v provozu všechna zařízení na snižování emisí. Dále byl vypočítán stav, kdy dojde k zprovoznění uvažované kotelny v Budějovickém Budvaru a odpojení odběru tepla od Teplárny České Budějovice. Rozdíl těchto stavů je zobrazen v přílohách rozptylové studie a hodnoty

imisních koncentrací byly převzaty z rozptylové studie (viz tabulka č. 3 této studie). Hodnoty z rozptylové studie jsou zaokrouhleny.

Tabulka č. 3: Vliv odpojení Budějovického Budvaru od Teplárny České Budějovice na imisní koncentrace v chladné části roku

Imisní koncentrace		zlepšení stavu, tj. max. pokles koncentrací	zhoršení stavu, tj. max. nárůst koncentrací
NO ₂	C _r [μg/m ³]	-0,009	0,27
	max. C _{hod} [μg/m ³]	-2,14	2,96
CO	max. C _{8hod} [μg/m ³]	-12,42	15,70
	C _r [μg/m ³]	-0,11	0
SO ₂	max. C _{hod} [μg/m ³]	-20,21	0
	max. C _d [μg/m ³]	-15,04	0
PM ₁₀	C _r [μg/m ³]	-0,008	0
	max. C _d [μg/m ³]	-1,36	0
PM _{2,5}	C _r [μg/m ³]	-0,006	0

Poznámka k tabulce č. 3: C_r = průměrná roční imisní koncentrace, max. C_{hod} = maximální hodinová koncentrace, max. C_{8hod} = maximální osmihodinová imisní koncentrace, max. C_d = maximální denní koncentrace

Pro vliv odpojení Budějovického Budvaru od Teplárny České Budějovice na imisní koncentrace v chladné části roku je v rozptylové studii konstatováno, že u emisí NO₂ a CO, emitovaných kotelnou Budějovického Budvaru, lze očekávat mírné zvýšení imisních koncentrací v okolí kotelny Budějovického Budvaru a naopak i mírný pokles imisních koncentrací na zbytku území Českých Budějovic. U ostatních znečišťujících látek, tj. SO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, emitovaných Teplárnou České Budějovice, dojde k mírnému poklesu imisních koncentrací na celém území Českých Budějovic nebo nedojde ke změně žádné.

Rozptylová studie řešila i stav po odpojení Budějovického Budvaru, kdy v teplých měsících nebude možné pro nízký výkon kotle provozovat odlučovací zařízení a spaliny budou emitovány přímo do ovzduší. Je uvedeno, že tyto přechodové stavy se budou vyskytovat pouze ojediněle během roku. Proto pro tento stav nebyl proveden výpočet pro průměrné roční koncentrace. V rozptylové studii jsou uvedeny následující závěry:

- u NO₂ a CO se neočekává navýšení krátkodobých maximálních koncentrací způsobené přímým vypouštěním spalin do ovzduší
- u SO₂ dojde vlivem přímého vypouštění k navýšení krátkodobých koncentrací o necelých 75 %, tj. na 1,75 násobek koncentrací, které by mohly nastat při standardním provozování kotle teplárny.
- u suspendovaných částic frakce PM₁₀ dojde vlivem přímého vypouštění k navýšení krátkodobých koncentrací o cca 27 %, tj. na 1,27 násobek koncentrací, které by mohly nastat při standardním provozování kotle teplárny.

Shrnutí – znečištění ovzduší

Vlivem vlastního provozu záměru vč. kogenerace (tím jsou výpočty výrazně na straně bezpečnosti) do provozu nebyly v případě imisní zátěže vypočteny hodnoty, které by indikovaly prokazatelné zvýšení výskytu zdravotních obtíží.

Z výše uvedeného vyplývá, že vypočtené průměrné roční imisní příspěvky NO₂ jsou nízké a nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo vč. rizika akutních účinků.

Rovněž v případě CO se neočekává významné riziko chronických toxických účinků.

Dále byl proveden i odhad pro hypotetickou situaci, kdy by v případě odpojení Budějovického Budvaru od Teplárny České Budějovice v teplých měsících byl připuštěn provoz Teplárny České Budějovice bez odlučovacích zařízení (návrat do stavu před odsířením), které se bude vyskytovat pouze ojediněle během roku. Bohužel Teplárna České Budějovice nedokáže stanovit četnost situací s režimem bez odsíření.

Záměr nemůže být zdrojem zápachu, který by mohl obtěžovat obyvatelstvo.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výběr hodnocených faktorů

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví zahrnuje hluk ze stacionárních zdrojů při samotném provozu kotelny a imise sloučenin zahrnutých do rozptylové studie z provozu parní plynové kotelny a jsou nastíněny i varianty odpojení Budějovického Budvaru, n. p. od TČB.

Bohužel není možné vyhodnotit vliv odpojení Budějovického Budvaru, n. p. od TČB z důvodu, kdy není možné teplárnou stanovit četnost provozu s režimem bez odsíření. K provozu kotlů K11 a K12 bez odsíření mám tyto připomínky:

- Je zřejmé, že vyhodnocení, kdy by měly kotle K11 a K12 TČB jet bez odsíření není ani nutné, jelikož integrované povolení ani legislativa v oblasti ochrany ovzduší neumožňuje, aby uhelné kotle K11 a K12 mohly takto vůbec fungovat,
- je zřejmé, že pokud by kotle K11 a K12 byly dlouhodobě provozovány bypassem mimo odsíření, tak TČB nebude plnit emisní limity a zřejmě i emisní stropy dané Národní přechodným plánem a integrovaným povolením,
- možnost provozovat kotle s tepelným příkonem 50 MW a vyšším mimo zařízení ke snižování emisí je omezeno § 17 odst. 3, písm. g) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění na 120 hodin během uplynulých 12 měsíců,
- bohužel v tomto případě neobstojí ani zmínka, že „**povinnost odstavení neplatí pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, jehož odstavení by vedlo k vyšším emisím, než jsou emise při jeho dalším provozu, nebo pokud je potřeba zachovat dodávku energie**“, jelikož TČB má k dispozici plynové parní kotle K9 a K10, které jsou schopny zabezpečit v letním období (při sníženém výkonu teplárny a komplikacích při provozu odsíření) jak dodávky do CZT pro obyvatele (dodávky hlavně teplé vody), tak i páry pro své stávající odběratele.

V daném případě se akustická situace záměrem změní pouze minimálně.

Pod vlivy na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů je možné zahrnout kromě přímých zdravotních rizik pro obyvatelstvo daných ovlivněním a kontaminací jednotlivých složek prostředí i vlivy sociálně ekonomických a jiných faktorů ovlivňujících životní podmínky a způsob života, rizikové faktory chování, vyvolání stresových reakcí apod. a tím zprostředkovaně působících na zdraví obyvatel. V daném případě je toto obsahem stručného zhodnocení a toto hodnocení je velmi složité.

Správnost závěrů hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví

Z popisu posuzovaného záměru a výsledků rozptylové studie a hlukové studie je na první pohled zřejmé, že nemůže dojít k významnějšímu ovlivnění současné imisní situace okolí uvažované výstavby a provozu parní plynové kotelny a hodnocení vlivu vlastního záměru v procesu EIA je spíše formální záležitostí. Z principiálního hlediska je hlavní pozornost také věnována vyhodnocení celkové současné zátěže populace zájmového území s cílem posoudit její současnou únosnost. Se závěrem zpracovatele hodnocení vlivů na veřejné zdraví o přijatelnosti záměru lze souhlasit.

Celkový závěr

V souhrnu je na základě provedeného odborného posouzení autorizovaného hodnocení zdravotních rizik záměru „Parní plynová kotelna“ možné odpovědět na otázky formulované v úvodu takto:

1. Předložené autorizované hodnocení zahrnuje všechny potenciální významné vlivy záměru na veřejné zdraví.
2. Hodnocení poskytuje adekvátní a věrohodnou informaci o hodnocených faktorech a jejich významu pro lidské zdraví, jak v souvislosti s provozem parní plynové kotelny, tak i v souvislosti s odpojením Budějovického Budvaru, n. p. od CZT TČB .

3. Závěr autorizovaného hodnocení k vlastnímu posuzovanému záměru výstavby parní plynové kotelny je možné potvrdit. Lze i potvrdit závěr k současné celkové imisní expozici obyvatel zájmového území.

Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby hodnoceného záměru na zdraví obyvatelstva a narušení faktorů pohody nedoporučuje zpracovatel posudku žádná doplňující opatření.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

K posouzení vlivu provozu navrhovaných plynových spalovacích zdrojů na okolí byla zpracována Rozptylová studie – Parní plynová kotelna – Budějovický Budvar, n. p., zpracovatel: Ing. Hladík a kol., Český hydrometeorologický ústav dne 05. 08. 2016. V následujícím textu jsou uvedeny hlavní výsledky:

Souhrnný závěr rozptylové studie

Vyhodnocení vlivu emisního zdroje na imisní situaci

Při hodnocení vlivu provozu uvažovaného zdroje (resp. jednotlivých dílčích zdrojů) na imisní situaci v zájmovém území byly výsledky výpočtů pro hodnocené látky porovnány s imisními limity stanovenými legislativou České republiky za účelem ochrany zdraví lidí, resp. za účelem ochrany ekosystémů a vegetace. Imisní příspěvky ve vybraných referenčních bodech jsou uvedeny výše – Vlivy na obyvatelstvo Tabulka č. 2: Imisní příspěvky parní plynové kotelny s kogenerací ve vybraných referenčních bodech.

Příspěvek k průměrné roční koncentraci

Příspěvky k průměrným ročním koncentracím byly vypočteny pro průměrné hodnoty emisí z uvedeného zdroje (resp. jednotlivých dílčích zdrojů) znečištění ovzduší během roku a při průměrných rozptylových podmínkách popsaných větrnou růžicí rozdělenou podle stabilitních tříd.

Oxid dusičitý NO₂

Vypočítané příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím oxidu dusičitého NO₂, způsobené uvažovaným emisním zdrojem, se na většině zájmového území pohybují na úrovni setin $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, maximálně až desetiny $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek k průměrným ročním imisním koncentracím, způsobený uvažovaným emisním zdrojem, představuje maximálně 0,259 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Stávající imisní koncentrace oxidu dusičitého NO₂ v zájmovém území je očekávána na úrovni 13 ÷ 21 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tzn., že příspěvky uvažovaného zdroje tvoří maximálně cca 1,2 ÷ 2,0 % stávající imisní situace.

Imisní limit dle legislativy ČR pro aritmetický průměr za rok pro oxid dusičitý NO₂ je stanoven na hodnotě IH_r = 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje cca 0,65 %.

Oxidy dusíku NO_x

Vypočítané příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím oxidů dusíku NO_x, způsobené uvažovaným emisním zdrojem, se na většině zájmového území pohybují na úrovni desetiny $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, maximálně až jednotek $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek k průměrným ročním imisním koncentracím, způsobený uvažovaným emisním zdrojem, představuje maximálně 1,83 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Stávající imisní koncentrace oxidů dusíku NO_x v zájmovém území je očekávána na úrovni 22 ÷ 38 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tzn., že příspěvky uvažovaného zdroje tvoří maximálně cca 4,8 ÷ 8,3 % stávající imisní situace.

Imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace dle legislativy ČR pro aritmetický průměr za rok pro oxidy dusíku NO_x je stanoven na hodnotě IH_{re} = 30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje cca 6,1 %.

Maximální příspěvky ke krátkodobým koncentracím

Při hodnocení maximálně dosažitelných krátkodobých příspěvků koncentrací je nutné mít na zřeteli, že veškeré výsledky maximálně dosažitelných příspěvků koncentrací jsou vypočteny za předpokladu nepříznivého směru a rychlosti větru, za nepříznivého tepelného zvrstvení atmosféry, při maximální emisi znečištění z uvažovaného zdroje (resp. jednotlivých dílčích zdrojů) znečištění ovzduší. Tyto situace mohou ve skutečnosti současně nastat jen velice zřídka. Hodnoty v tomto odstavci je nutno brát jako teoreticky maximálně možné.

Oxid dusičitý NO₂

Vypočtené příspěvky k maximálním 1 hodinovým imisním koncentracím oxidu dusičitého NO₂, způsobené uvažovaným emisním zdrojem, se na většině zájmového území pohybují na úrovni jednotek $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, maximálně až desítek $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek k maximálním 1 hodinovým imisním koncentracím, způsobený uvažovaným emisním zdrojem, představuje maximálně $11,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Stávající maximální krátkodobé imisní koncentrace oxidu dusičitého NO₂ v zájmovém území jsou očekávány na úrovni $85 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tzn., že příspěvky uvažovaného zdroje tvoří krátkodobě maximálně cca 14 % stávající imisní situace.

Imisní limit dle legislativy ČR pro aritmetický 1hodinový průměr pro oxid dusičitý NO₂ je stanoven na hodnotě $I_{H_{1h}} = 200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje cca 5,9 %.

Z vybraných referenčních bodů je nejvyšší hodnoty příspěvku uvažovaného emisního zdroje dosahováno v referenčním bodě R7, kde dosahuje příspěvek k 1hodinové imisní koncentraci maximálně hodnoty $10,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání se stávající imisní situací tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje v tomto bodě cca 12 %. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje v tomto bodě cca 5,2 %.

Oxid uhelnatý CO

Vypočtené příspěvky k maximálním 8hodinovým imisním koncentracím oxidu uhelnatého CO, způsobené uvažovaným emisním zdrojem, se na většině zájmového území pohybují na úrovni jednotek až desítek $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek k maximálním 8hodinovým imisním koncentracím, způsobený uvažovaným emisním zdrojem, představuje maximálně $52,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Stávající maximální krátkodobé imisní koncentrace oxidu uhelnatého CO v zájmovém území jsou očekávány na úrovni $1\,500 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tzn., že příspěvky uvažovaného zdroje tvoří krátkodobě maximálně cca 3,5 % stávající imisní situace.

Imisní limit dle legislativy ČR pro klouzavý aritmetický 8hodinový průměr pro oxid uhelnatý CO je stanoven na hodnotě $I_{H_{8h}} = 10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje cca 0,52 %.

Z vybraných referenčních bodů je nejvyšší hodnoty příspěvku uvažovaného emisního zdroje dosahováno v referenčním bodě R7, kde dosahuje příspěvek k 8 hodinové imisní koncentraci maximálně hodnoty $40,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V porovnání se stávající imisní situací tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje v tomto bodě cca 2,7 %. V porovnání s imisním limitem tvoří příspěvek uvažovaného emisního zdroje v tomto bodě cca 0,41 %.

Vliv na emise TČB

Teplárna České Budějovice, a.s. v současné době využívá v provozovně Novohradská pro výrobu tepla dva hnědouhelné kotle o výkonu $2 \times 117 \text{ MW}$ a dva plynové kotle o výkonu $2 \times 89 \text{ MW}$. S teoretickým součtem tepelných výkonů 412 MW . Dále má k dispozici v provozovně Vrátno hnědouhelný kotel s příkonem $49,9 \text{ MW}$.

Budějovický Budvar v současné době představuje pro teplárnu odběr o výkonu cca 4 až $9,5 \text{ MW}$ s možností krátkodobého špičkového odběru až 11 MW .

Dle vyjádření Teplárny České Budějovice nebude odpojení Budějovického Budvaru znamenat změnu v plnění emisního limitu, ale změny v režimu provozu kotle, kdy by mohlo docházet k méně rovnoměrnému provozu.

- Ke snížení emisí dojde pouze v obdobích, kdy ostatní odběry páry umožní provoz alespoň jednoho kotle. Toto snížení však bude velmi malé, neboť odběr Budějovického Budvaru představuje v tomto období průměrně pouze jednotky procent.
- Naproti tomu v letních měsících může ztráta odběru Budějovického Budvaru znamenat dle sdělení vedení TČB nutnost přesměrovat spaliny místo do odsíření přímo do komína. Objektivně kvantifikovat tyto stavy však Teplárna České Budějovice (TČB) nedokáže.

Součástí této rozptylové studie je i teoretické posouzení odpojení Budějovického Budvaru od Teplárny České Budějovice, a.s. Vzhledem k tomu, že bylo cílem přiblížit se co nejvíce reálným příspěvkům zdrojů a TČB nebyla schopna kvantifikovat navýšení četnosti nestandardních provozních stavů s nefunkčním odsířením v teplé části roku, ke kterému by došlo v důsledku odpojení Budějovického Budvaru, byl výpočet příspěvků proveden nejprve pro zimní období, kdy můžeme předpokládat plnou funkčnost odsíření. K výpočtu byla použita větrná růžice pro měsíce prosinec ÷ únor a období 2009 ÷ 2013. Jako výchozí stav byl proveden výpočet vlivu samotné Teplárny České Budějovice při plnění emisních limitů pro rok 2019. Tedy stav, kdy budou v provozu všechna zařízení na snižování emisí. Dále byl vypočítán stav, kdy dojde k zprovoznění uvažované kotelny v Budějovickém Budvaru a odpojení odběru tepla od Teplárny České Budějovice. Teplárna v chladnějších měsících bude provozovat kotle na nižší výkon, a přesto bude v činnosti zařízení na snižování emisí. U teplárny bylo předpokládáno 10% snížení objemu spalin a tedy i emisí.

Stanovisko zpracovatele posudku

K vlastní metodice vyhodnocení vlivů záměru na imisní situaci není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Byla použita metodika SYMOS'97. Jako zpracovatel posudku mám následující dílčí výhrady ke zpracované rozptylové studii:

- *Chybí vyčíslení hmotnostních toků znečišťujících látek (dále jen ZL) u všech posuzovaných zdrojů (g/s, kg/h, t/rok).*
- *U Budvaru se předpokládá provoz kotle i KGJ bez emisí TZL a SO₂, přitom u TČB jsou u kotlů na ZP předpokládány emise SO₂ a TZL, alespoň to plyne z emisních charakteristik zdrojů v příloze RS.*
- *U Budvaru jsou u kotelny použity emisní faktory a u KGJ limity. Proč nejsou u kotle též použity limity alespoň pro NO_x? Emisní faktor, kterým byly stanoveny emise NO_x je nadhodnocený a odpovídá emisnímu limitu na úrovni 200 mg/m³ v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %.*
- *U TČB není zcela jasné, jaké koncentrace ZL byly použity pro výpočet hmotnostních toků ZL. Jsou uvedeny koncentrace za roky 2013-2014, přičemž je zároveň konstatováno, že bylo zprovozněno odsíření s vlivem na emise TZL a NO_x, přičemž odsíření má hlavně vliv na významné snížení emisí SO₂ a mírně se podílí i na snížení emisí TZL. S emisemi NO_x nemá odsíření nic společného, což neznamená, že v rámci TČB nejsou emise NO_x snižovány. Proč nebyly použity aktuální údaje o emisích?*
- *V síti referenčních bodů je výška nad terénem 1,5 m, u vybraných RB pak 2 m (kap. 7.5 RS), přičemž dle metodiky SYMOS 97' mají být v zástavbě RB umístěny na úrovni střech budov. Vzhledem k výšce komína Budvaru 13 m je to dost zásadní, u střech budov mohou být vypočteny mnohem vyšší koncentrace.*

V rámci návrhu stanoviska bude stanovena podmínky, aby v rámci řízení a vydání stanoviska k umístění zdroje dle § 11 odst. 2, písm. b) byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie včetně

vyhodnocení vlivu odpojení od TČB a i včetně nového návrhu výšky komína. I vzhledem ke komentářům v předchozí kapitole, které znovu uvádím:

- Je zřejmé, že vyhodnocení, kdy by měly kotle K11 a K12 TČB jet bez odsíření není ani nutné, jelikož integrované povolení ani legislativa v oblasti ochrany ovzduší neumožňuje, aby uhelné kotle K11 a K12 mohly takto vůbec fungovat,
- je zřejmé, že pokud by kotle K11 a K12 byly dlouhodobě provozovány bypassem mimo odsíření, tak TČB nebude plnit emisní limity a zřejmě i emisní stropy dané Národní přechodným plánem a integrovaným povolením,
- možnost provozovat kotle s tepelným příkonem 50 MW a vyšším mimo zařízení ke snižování emisí je omezeno § 17 odst. 3, písm. g) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění na 120 hodin během uplynulých 12 měsíců,
- bohužel v tomto případě neobstojí ani zmínka, že „**povinnost odstavení neplatí pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, jehož odstavení by vedlo k vyšším emisím, než jsou emise při jeho dalším provozu, nebo pokud je potřeba zachovat dodávku energie**“, jelikož TČB má k dispozici plynové parní kotle K9 a K10, které jsou schopny zabezpečit v letním období (při sníženém výkonu teplárny a komplikacích při provozu odsíření) jak dodávky do CZT pro obyvatele (dodávky hlavně teplé vody), tak i páry pro své stávající odběratele.

Proto je třeba aktualizovat rozptylovou studii i vzhledem k výše uvedeným skutečnostem.

Jak je z dostupných informací známo, je zřejmé, že kvalita ovzduší v Českých Budějovicích je významně ovlivňována teplárnou a potom hlavně dopravou. Pořád je však Jihočeský kraj považován za kraj s nejméně zatíženým ovzduším v ČR.

Dalším významným faktorem je i doprava, kde není možno snižovat emise jinak, než omlazováním vozového parku v rámci regionu. Je taky zřejmé, že tzv. diesellové motory jsou významnými přispěvateli k imisní zátěži frakce PM_{10} a naopak benzínové motory jsou významnými v oblasti imisí benzenu. Záměr však nenavštuje nároky na dopravu a je proto v tomto směru pozitivním záměrem.

Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby a následného provozu hodnoceného záměru nejsou formulována žádná doporučení, jelikož ve své podstatě výstavba neprobíhá.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci zpracování projektu pro územní řízení bylo provedeno posouzení akustické situace, které vychází z měření stávající hlukové zátěže v dané oblasti. Z výsledků měření Zdravotního ústavu v Českých Budějovicích vyplývá, že v noční době se hluk z areálu Budvaru pohybuje v kontrolním místě (okna bytu školníka na opačné straně Kněžskodvorské ulice) na hranici nočního limitu hluku.

Proto nelze již dále hlukovou situaci v místě zhoršovat a projektování kotelny musí jít cestou prakticky nulových přírůstků hluku pro noc, tedy že přírůstek od nového zařízení nezhorší v praxi stávající stav o více než desetinu dB.

Akusticky významná zařízení navrhované kotelny jsou:

- Tři parní plynové kotle Bosch Universal UL-S 10000 s jmenovitým parním výkonem 10 t/h každého kotle.
- Napájecí čerpadla - Grundfos CRE 15-8 XK.
- Nucené větrání plynové kotelny: přívodní VZT jednotky a odvodní VZT jednotky.
- Komíny kotlů.
- Komín kogenerace, její sání a výfuk.

Vzhledem k tomu, že s kogenerací je výhledově počítáno, tak je zde projekčně stavební příprava a tedy projekt vč. akustické studie je počítán na tento stav.

Závěr

Z porovnání vypočtených výsledků s hygienickými limity hluku pro den i pro noc, lze konstatovat, že jak pro obytné prostory, tak pro třídy školy jsou hodnoty od nově navrhované kotelny více jak 15 dB pod těmito limity. Proto lze naprosto zodpovědně konstatovat, že provoz posuzované kotelny neovlivní negativně hlukem okolní obytnou zástavbu města, protože její přírůstek v oblasti limitů nepřekročí 0,1 dB, což je hodnota v praxi měření nezjistitelná.

Kritický je kontrolní bod výpočtu č. 1 v noci, který má na hygienický limit hluku v noci rezervu 17 dB. U ostatních kontrolních bodů je situace ve vztahu k hygienickému limitu hluku ještě příznivější.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S ohledem na posouzení vlivů na veřejné zdraví lze vyslovit s hodnocením dokumentace ve vztahu k vlivům na akustickou situaci vyslovit souhlas. Vzhledem k charakteru a umístění záměru byla zpracována hluková studie a s jejími závěry lze souhlasit. Dle informací investora se zatím o instalaci kogenerační jednotky neuvažuje a tato bývá většinou dominantním zdrojem hluku.

V případě úvahy o instalaci kogenerace je nutno znovu projít oznámením podlimitního záměru. Bude uvedeno v návrhu stanoviska.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Studená voda odebíraná z areálových studní (vrtů) bude využívána převážně pro technologii výroby páry. Záměr nevyvolá potřebu navýšení limitů odběrů vod z vrtů HV- 3 a HV-2A v celkovém maximu max. 45,0 l/sec a 1. 103,7 tis. m³/rok. Skutečné odebrané množství např. v roce 2014 bylo 664 947 m³. Proti tomu maximální předpokládaný odběr 48 048 m³ činí méně než 5 % povoleného množství.

Pokud vyjdeme z předpokladu, že povolené množství k čerpání je stanoveno tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění stavu spodních vod, a záměrem se toto množství nebude navyšovat, tak lze učinit závěr, že záměr negativně neovlivní spodní vody.

Výstavbou řešeného objektu a souvisejících staveb, inženýrských sítí, apod. nedojde k navýšení vypouštěných dešťových vod v řešeném území. Rozsah zpevněných ploch zůstává stejný, mění se pouze jejich charakter. Stávající odtokové poměry v území nebudou stavbou objektu kotelny ovlivněny, navíc plocha záměru je méně než jedno procento celkových ploch pro výpočet srážkových vod společnosti Budějovický Budvar, n. p.

Záměr nebude zdrojem znečištění povrchových ani podzemních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K uvedenému hodnocení vlivů záměru na povrchové a podzemní vody nejsou vzhledem k charakteru záměru žádné připomínky.

Na ostatní vlivy (půdu, kulturní památky, flóru, faunu, krajinu apod.) jsou považovány vlivy za nulové i vzhledem k tomu, že se jedná o realizaci záměru do stávající budovy (pouze stavební úpravy) a průmyslového areálu Budějovický Budvar n. p. a neuvažuje se o nové výstavbě, s čímž lze plně souhlasit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají ani při nestandardních stavech a haváriích.

Významnější pozitivní vliv je pouze pokles ročních emisí škodlivin v regionu vlivem částečné náhrady výkonu TČB na uhelných kotlích. S novými limity pro TČB od roku 2019 se velikost tohoto rozdílu v emisích sníží.

Naproti tomu v letních měsících může ztráta odběru Budějovického Budvaru znamenat dle sdělení vedení TČB nutnost přeměrovat spaliny místo do odsíření přímo do komína. Objektivně kvantifikovat tyto stavy však Teplárna České Budějovice (TČB) nedokáže.

Změny vyvolané záměrem v provozu zdroje TČB by teoreticky určité vlivy za státními hranicemi mít mohly, ale s přihlédnutím např. k rozptylové studii zabývající se příspěvkem TČB v rámci celého kraje (ČHMÚ 7/2005), lze konstatovat, že ev. vliv vyvolaný záměrem – ať již pozitivní či negativní – bude zcela zanedbatelný až nulový.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou oznamovatelem v zóně určené pro obdobné záměry. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Jak již bylo dříve konstatováno, nelze jen tak jednoduše dlouhodobě přeměrovat neodsířené spaliny z TČB kotlů K11 a K12 přímo do komína. Tuto záležitost řeší zákon o ochraně ovzduší a TČB má v rámci svých zdrojů možnost nahradit provoz uhelných kotlů K11 a K12 plynovými kotly K9 a K10, které mají dostatečnou tepelnou účinnost jak pro dodávky tepla do CZT, tak i páry pro zbylé zákazníky.

Z hlediska posuzovaných vlivů je patrné, že vlastní vlivy provozu hodnoceného záměru jsou zanedbatelné nebo nulové.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Záměr není spojen s významnými environmentálními riziky.

Z běžného provozu plynové kotelny nevyplývají pro pracovníky ani obyvatele nejbližšího okolí žádná významnější rizika. Kotelna bude svými parametry splňovat veškeré platné právní normy na BOZP, PO, ochranu zdraví a životního prostředí.

Riziko bezpečnosti provozu by tedy představoval případ mimořádné události. Přestože instalované technologie budou splňovat všechny platné právní předpisy vč. příslušných revizí a kontrol, nelze v žádném provozu dopředu vyloučit selhání lidského faktoru nebo technickou závadu s následkem např. úniku nebezpečných látek, požáru nebo výbuchu.

Možnost vzniku havárií:

- Požár
- Výbuch plynu
- Výpadek dodávky zemního plynu nebo elektřiny
- Únik chemickými látkami, skladovaných materiálů; teplotně nebezpečných látek
- Další poruchy výrobních zařízení

Nejvýznamnějším rizikem je požár a výbuch způsobený požárem, dále pak únik chemických látek.

Únik chemických látek a materiálů bude zajištěn – i přes minimální množství těchto chemikálií – odpovídajícími konstrukčně-technickými opatřeními, např. nepropustností podlahy místností, kde se s nimi nakládá. V případě potřeby by byly instalovány zachytivé vany. Dále bude instalována pro případ nutnosti sanace havarijní souprava odpovídajícího typu.

Lze konstatovat, že posuzovaný záměr už svojí podstatou i lokalizací nepředstavuje významný potenciální zdroj environmentálních rizik resp. havarijních či jinak nestandardních stavů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech nevyplývají po realizaci záměru parní plynové kotelny výraznější změny v možných rizicích v porovnání se stávajícím stavem.

Se závěry této kapitoly lze v podstatě vyslovit souhlas.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

V rámci této kapitoly jsou vyjmenovány opatření pro snížení nepříznivých vlivů jak ve fázi realizace, tak i ve fázi vlastního provozu záměru. Tato opatření jsou směřována k dílčím opatřením v oblasti ovzduší, ochrany proti účinkům hluku, odpadům, vodám, chemickým látkám a obecně ostatnímu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku nemá výraznějších připomínek k této kapitole. V podstatě se jedná o obecná opatření, která sice nevyplývají z následných legislativních úprav, ale jsou v obdobných podnicích zcela běžné, hlavně při zavádění a dodržování systému managementu kvality.

Některé z těchto opatření budou zapracována do návrhu stanoviska příslušného úřadu a některá opatření budou doplněna přímo zpracovatelem posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole jsou uvedeny všechny důležité podklady a informace pro zpracování dokumentace hodnotící vlivy na životní prostředí

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole možná chybí výčet matematických modelů použitých pro vyhodnocení hlukové zátěže a model použitý pro hodnocení imisní zátěže ze záměru. Je však zřejmé, že tyto modely jsou podrobně popsány v jiných kapitolách dokumentace.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace

V této kapitole je popsáno, že nebyly shledány žádné nedostatky, které by omezovaly spolehlivost prezentovaných závěrů v případě vlastního záměru parní plynové kotelny.

Je třeba upozornit, že každá metodika výpočtu v sobě zahrnuje jisté nepřesnosti, neboť veškeré skutečné reálné jevy není možno přesně matematicky popsat a pouze jsou podle zkušeností a experimentů parametrizovány konstantami nebo funkcemi.

Přesto lze konstatovat, že modelace a posouzení vlivů vlastního záměru by nemělo vykazovat výraznější odchylky, s výjimkou těch, kde jsou výpočty vědomě na straně bezpečnosti – zde reálné hodnoty budou příznivější.

Obtížnější byla situace u vyžadovaného detailnějšího posouzení vlivu snížením odběru od Teplárny České Budějovice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole jsem přesvědčen, že určité nedostatky je možné uvést a to hlavně u vstupních dat při zpracování rozptylové studie. Tím, že nebylo možné ověřit, jaké hodnoty emisí byly využity hlavně u varianty vyhodnocení odpojení Budějovického Budvaru, n. p. od TČB v případě teplárny, tak trochu tuto rozptylovou studii znehodnocuje. Proto bude také navrženo její přepracování v rámci dalších správních řízení v oblasti ochrany ovzduší.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty z hlediska lokalizace záměru předloženy. Je to dáno charakterem a lokalizací záměru, kde lze jednovariantní řešení v posuzované dokumentaci označit za akceptovatelné.

Z textu dokumentace vyplývá, že záměr nebyl vyhodnocen variantně ani v dílčích možnostech např. v technologických variantách instalace nejmodernějších hořáků, která by se zde jevila jako vhodná. Dokumentace se omezila na jeden typ hořáku, který údajně zajišťuje hmotnostní koncentraci NO_x na úrovni 80 mg/m^3 v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %. V současnosti jsou známy už i hořáky, které jsou schopny zajistit i nižší emisí NO_x a to v oblasti okolo 50 mg/m^3 v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %.

Pro porovnání připadá tedy v úvahu pouze varianta nulová - zachování současného stavu. Při srovnání varianty nulové a varianty „aktivní“ (realizace záměru v popsaném rozsahu) lze variantu aktivní hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí jako srovnatelnou s variantou nulovou. Navržený záměr není z hlediska životního prostředí natolik zatěžující, aby to vylučovalo jeho umístění v daném prostoru. Vlivem provozu záměru nebude překročeno únosné zatížení životního prostředí v zájmovém území.

Je však zřejmé, že variantní řešení z hlediska životního prostředí se provádí pro umístění velkých nových výrobních závodů např. s ohledem na poskytnuté nové průmyslové zóny nebo staré průmyslové prostory (tzv. brownfields).

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Záměr nemá vlivy, které by přesahovaly státní hranice, ani v případě možných havárií.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Zde je zřejmé, že v rámci záměru parní plynové kotelny bylo posuzováno jediné technické řešení záměru včetně jediného technického řešení použití hořáku pro spalování zemního plynu.

Je zřejmé, že technologických možností spalování je sice omezené množství, a to:

- použití technologií hořáku typu LowNOX (emise NO_x okolo 100 mg/m^3 v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %.)
- použití technologie hořáku typu UltraNOX (emise NO_x okolo $50 - 70 \text{ mg/m}^3$ v suchém plynu za n.p. při referenčním obsahu kyslíku 3 %.)

Více možností v současné době není k dispozici a lepší konstrukce plynových hořáků je jediným prostředkem ke snižování hlavně oxidů dusíku (NO_x).

V rámci dokumentace a vyjádření k dokumentaci se významně operuje s ekonomickým zhodnocením odpojení od CZT, tedy odpojením od TČB. Jak již bylo konstatováno v úvodu tohoto posudku, není zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí stavěn k úvahám o ekonomické výhodnosti. Tato záležitost je řešena v návazných správních řízeních, tedy v řízení o umístění zdroje dle § 11 odst. 2, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění.

Jakož i diskuze o tom, zda instalace parní kotelny o celkovém příkonu o něco vyšším než 20 MW je v souladu s energetickou koncepcí Jihočeského kraje, či města České Budějovice se jeví jako bezpředmětná. Je předpoklad, že Státní energetická koncepce České republiky je směřována k ústupu výroby elektřiny a tepla z hnědouhelných zdrojů. Jako příklad lze uvést odmítnutí prodeje Elektrárny Počerady novému majiteli, kdy současným majitelem polostátní ČEZ, a.s. byla tato transakce odmítnuta právě s odvoláním na Státní energetickou koncepci ČR.

Níže uvádím výtah z výše zmiňované koncepce se zvýrazněním bodů, které jsou podstatné v rámci hodnoceného záměru:

Strategie do roku 2040

PI.1. Zajištění soběstačnosti ve výrobě elektřiny, založené zejména na vyspělých konvenčních technologiích s vysokou účinností přeměny a s narůstajícím podílem obnovitelných a druhotných zdrojů. **Výroba z jádra postupně nahradí uhelnou energetiku v roli pilíře výroby elektřiny.** Transformace infrastruktury současně umožní rozsáhlou integraci nových technologií ve výrobě, přepravě i spotřebě a obnovu stávající zdrojové základny. **Přesun od převažující orientace na uhlí k diverzifikovanější struktuře primárních zdrojů, oslabení váhy kapalných paliv a uhlí.**

PI.2. Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a **v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.**

PI.3. Posílení role jádra při výrobě elektřiny a maximální využití odpadního tepla z JE (výstavba 1-2 nových bloků JE v závislosti na predikci bilance výroby a spotřeby, dlouhodobé prodloužení provozu současných čtyř bloků v JE Dukovany a případná výstavba dalšího bloku v horizontu odstavení JE Dukovany, územní vymezení lokalit pro možný další rozvoj JE po roce 2040).

PI.4. Rozvoj konkurenceschopných OZE s účinnou podporou státu v oblasti přístupu k síti, povolovacích procesů, podpory technologického vývoje a pilotních projektů a současně veřejné přijatelnosti rozvoje OZE s cílem dosažení jejich podílu na výrobě elektřiny nejméně 18 %, zapojení OZE do řízení bilanční rovnováhy.

PI.5. Významné zvýšení využití odpadů v zařízeních na energetické využívání odpadů s cílem dosáhnout až 100 % využití spalitelné složky odpadů po jejich vytřídění do roku 2024.

PI.6. Udržení výroby elektřiny z uhlí ve snižujícím se rozsahu (s cílovou hodnotou v rozmezí 9 - 14 TWh/rok), částečná obnova uhelných zdrojů se zajištěnou dodávkou uhlí; nové a obnovované zdroje nadále již výhradně vysokoúčinné s využitím minimálně 60 % tepla nespotřebovaného k výrobě elektřiny.

PI.7. **Rozvoj zdrojů na zemní plyn ve zdrojích o menších výkonech a v mikrokogeneraci,** ve špičkových či záložních zdrojích a omezeně i paroplynových elektrárn s vysokou účinností a s podílem výkonu v zemním plynu do 15 % celkového instalovaného výkonu.

PI.8. Udržení přebytkové výkonové bilance ES ČR na úrovni -5 až +15 % pohotového výkonu (po odečtení podpůrných služeb a dalších rezerv), s možností kolísání v závislosti na rozvoji zdrojů, s cílem zajištění stabilních dodávek elektřiny i v krizových situacích.

PI.9. **Obnova, transformace a stabilizace soustav zásobování teplem založená v rozhodující míře na domácích zdrojích (jádro, uhlí, OZE, druhotné zdroje) doplněná zemním plynem.** Využití akumulčních schopností teplárenských soustav případně v kombinaci s tepelnými čerpadly. **Postupný přechod výtopen na kogenerační výrobu.**

PI.10. Významná role zemního plynu v lokální spotřebě a nárůst užití zemního plynu pro KVET a částečně pro účinnou kondenzační výrobu v polo-špičkovém provozu. Celkový nárůst podílu zemního plynu na výrobě elektřiny.

PI.11. Postupný pokles spotřeby kapalných paliv, daný zejména zvyšující se účinností, zvýšením podílu elektrizovaných systémů veřejné hromadné dopravy (kolejová doprava, příp. trolejbusy) a dále pak zvýšením podílu LNG a CNG v dopravě a později i postupný nárůst elektromobility.

PI.12. Postupný pokles vývozu elektřiny a udržení salda v rozmezí +/- 10 % tuzemské spotřeby v souladu s podmínkami vnitřního trhu.

Zde je zřejmé, že záměr parní plynová kotelna je v souladu se Státní energetickou koncepcí hlavně v bodě PI.7.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace v kapitole D.IV sumarizuje doporučení pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí především tak, že většinou v rámci uvažovaného záměru je navržena spousta opatření nad rámec navrhované projektové dokumentace.

V rámci této kapitoly jsou vyjmenovány opatření pro snížení nepříznivých vlivů jak ve fázi realizace, tak i ve fázi vlastního provozu záměru a k tomu jsou ještě tematicky děleny na oblast odpadů, vod, ovzduší apod. Tímto dělením se jeví navržená opatření jako nepřehledná a bylo by vhodné v rámci zpracovávaných dokumentací dodržovat systém, který řeší podmínky pro projektovou přípravu, pro vlastní výstavbu, vlastní provoz a případně podmínky po ukončení provozu záměru.

V rámci dokumentace nejsou navržena opatření po ukončení provozu a nejsou navrhována žádná kompenzační opatření.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

č.j.: KUJCK 65250/2017/OZZL, ze dne 23. 5. 2017

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany ovzduší máme tyto výhrady k dokumentaci:

- 1) I když má zamýšlená kotelna vyrábět především páru pro technologii, tak v menší míře také páru pro vytápění výrobních a administrativních prostor. Vzhledem k tomu, že §16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší nerozlišuje, při jakém poměrném zastoupení výroby tepla pro vytápění a pro technologii je třeba zpracovat energetický posudek (ekonomické hodnocení) a kdy ne, je zřejmé, že energetický posudek musí být zpracován. I kdyby záměr nepočítal se stavbou objektu kotelny, z hlediska stavebního zákona se za změnu stavby považuje změna způsobu vytápění, viz text na str. 4. přílohy č.4 Ekonomické zhodnocení.
- 2) V dokumentaci předložené ekonomické zhodnocení (zpracované spol. ENERGIS 92 s.r.o. ze dne 31. 10. 2014, nové nebylo žadatelem doloženo) není zpracované v souladu s § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (zákon o ochraně ovzduší), jež odkazuje na energetický posudek zpracovaný dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ve znění pozdějších předpisů. Ke správné interpretaci § 16 odst. 7 zákona byla zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněná na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017.

Požadujeme předložit ekonomické zhodnocení zpracované v souladu s § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší a metodikou odboru ochrany ovzduší MŽP. Tzn. do hodnocení zahrnout časovou hodnotu peněz investice, reinvestované technologické zařízení (převážná většina zařízení je v 3. odpisové skupině s dobou odepisování 10 let), apod.

Výsledek ekonomického hodnocení zcela zásadně ovlivňují „proměnlivé složky“ a to cena dodávaného tepla a cena zemního plynu. Dle našeho názoru je v dokumentaci uvedena extrémně nízká cena (obchodní a distribuční) za roční dodávku plynu po dobu tří let garantovaná strategickému partnerovi. Je nanejvýš pravděpodobné, že obdobně nízká cena nebude zaručena po celých 20 let, po kterou má být prováděno hodnocení (viz vyhláška č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku, v platném znění. Oproti tomu ve výpočtu uvažovaná cena tepla je mnohem vyšší, než za kterou dosud Budvar, n. p. odebíral teplo z CZT. Pokud bude ekonomické hodnocení počítat s takto nastavenými „proměnlivými složkami“, pak samotný výpočet postrádá smysl.
- 3) V dokumentaci není zcela přesně vypořádáno, zda záměr je v souladu s územním plánem města České Budějovice. Dle Územního plánu (schválen usnesením č. 271/2015, účinný od 8. 12. 2015) je v lokalitě Suchomelská č. 2.4.2 stanoveno v rámci koncepce rozvoje lokality zachovat stávající síť CZT ve stávajícím rozsahu. Dle našeho názoru je zamýšlené odpojení Budvaru, n. p. ze sítě CZT v rozporu se schváleným územním plánem.
- 4) Konstatujeme, že na základě doplněné zpřesňující rozptylové studie se započtením emisí z blízké dopravní tepny a stávajících stacionárních zdrojů umístěných v nedalekém okolí dojde provozem zamýšlené plynové kotelny k lokálnímu zhoršení kvality ovzduší, ale nedojde k překročení imisních limitů relevantních znečišťujících látek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Většina připomínek Krajského úřadu Jihočeského kraje se týká buď ekonomického hodnocení a tedy zpracování energetického auditu v souvislosti s § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platné znění nebo o tom, že v dokumentaci nebyl vyhodnocen soulad s územním plánem. Na jednotlivé připomínky reaguji následujícím způsobem:

K bodu 1) Je pravdou, že zamýšlená parní plynová kotelna nebude vyrábět jen technologickou páru pro potřeby výroby piva, ale i část této vyrobené páry bude využita (hlavně v zimním období) pro ohřev horké vody a vytápění. Takto to samozřejmě probíhá i v současnosti, kdy při odběru páry s CZT je převážná část spotřebována jako technologická pára pro vlastní výrobu a mnohem menší část (cca 10%) pro ohřev horké vody a vytápění. Dokumentace dle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí se má věnovat primárně životnímu prostředí a ne energetickým a ekonomickým hodnocením. Energetický posudek a ekonomické hodnocení by mělo být součástí odborného posudku zpracovaného dle § 11 odst. 2, písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., tedy v následných správních řízeních. V textu posudku je na tuto skutečnost upozorněno.

K bodu 2) Zde je zřejmé, že v době podání dokumentace a prvního zveřejnění dokumentace dne 2. 1. 2017 nebyla ještě zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněna na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017 pro požadované zhodnocení. Standardně se toto vyhodnocení v rámci dokumentace EIA nezpracovává. V tomto případě dokonce byla dokumentace vrácena k dopracování dopisem KÚ JČK, OZZL č. j. KUJCK 367/2017 OZZL ze dne 3. 1. 2017, kde nebyl vznesen požadavek na zpracování ekonomického a energetického hodnocení v souladu s touto metodikou, jelikož ani sám úřad o této metodice nevěděl, jelikož nebyla ještě ani zveřejněna. V návrhu stanoviska bude stanovena podmínka zpracování příslušného hodnocení dle výše uvedené Metodické pomůcky v řízení o umístění a povolení stavby zdroje dle zákona o ochraně ovzduší.

K bodu 3) Jako povinná příloha každého podlimitního oznámení EIA, oznámení EIA pro zjišťovací řízení či dokumentace EIA je vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda je záměr v souladu s územním plánem. Pokud toto Magistrát města České Budějovice, stavební úřad ve svém vyjádření neuvedl, potom se dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, záměr výstavby parní plynové kotelny považuje, že je v souladu s územním plánem. Situace okolo nejasného vyjádření Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu je komentována v posudku. Pokud již v počátku stavební úřad zjistil (tak jak je teď uváděno ve vyjádření KÚ JČK), že záměr není v souladu s územním plánem, tak by nebylo určitě podáno ani oznámení podlimitního záměru.

K bodu 4) Bod 4 je pouze konstatováním závěrů rozptylové studie a je prokázáno, že provozem záměru nebudou překračovány imisní limity. Zde je nutno vyzdvihnout, že záměrem nebude vyvolána nová doprava, která by imisní i dopravní situaci dále zhoršovala.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje

č.j.: KHSJC 12290/2017/HOK CB-CK ze dne 19. 5. 2017

Podstata vyjádření:

Po prostudování dokumentace z hlediska zájmů na ochraně veřejného zdraví KHS Jč. kraje zaujímá toto stanovisko:

S předloženým záměrem na výstavbu nové parní plynové kotelny, na pozemcích v k.ú. České Budějovice 3 (ve stávajícím průmyslovém areálu - Budějovický Budvar, n.p., České Budějovice), lze v této fázi posuzování z hlediska zák. č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, souhlasit bez připomínek.

KHS Jč. kraje upozorňuje,

že bude požadovat v rámci zkušebního provozu mj. přímým měřením prokázat, že hluk šířící se v souvislosti s běžným provozem nové parní plynové kotelny (při souběhu všech zdrojů hluku v areálu Budějovický Budvar, n.p., České Budějovice) nepřekračuje pro jednotlivé chráněné prostory hygienické limity hluku stanové aktuálně platným nař. vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

Povinnost provést měření hluku pro jednotlivé chráněné prostory před realizací záměru (stávající stav) a po realizaci záměru bude podmínkou návrhu stanoviska.

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí

č.j.: OOZP/5910/2017/Ko ze dne 24. 5. 2017

Podstata vyjádření:

Městský úřad České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí nemá z hlediska oddělení vodního hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany lesa a zemědělského půdního fondu a odpadového hospodářství k dokumentaci v podstatě žádné připomínky.

Magistrát města České Budějovice má pouze připomínky k ochraně ovzduší a ty jsou následující:

- 1) Vzhledem k tomu, že záměr realizace parní plynové kotelny představuje změnu v řešení potřeb tepla (stávající řešení – napojení na soustavu CZT), je povinností investora respektovat § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, který ukládá povinnost, je-li to technicky možné, využít teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií. Toto neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Hodnocení ekonomické přijatelnosti je potřeba zpracovat v souladu s Metodickým pokynem uvedeným ve Věstníku MŽP ČR (hodnotit 20 let, obnova zařízení). K vydání závazného stanoviska k případnému umístění předmětné parní plynové kotelny je příslušný orgán ochrany ovzduší - Krajský úřad – Jihočeský kraj, OZZL.
- 2) Součástí předložené Dokumentace záměru po doplnění je provedená zpřesňující rozptylová studie zahrnující nejen stacionární emisní zdroje, ale i komunikace s automobilovou dopravou procházející zájmovým územím a jeho blízkým okolím, která potvrdila významnou imisní zatíženost daného území, přičemž dle výpočtu zpřesňující rozptylové studie lze v zájmovém území očekávat v současné době průměrné roční koncentrace u oxidu dusičitého NO₂ v intervalu od 9 – 32 µg/m³ (imisní limit je 40 µg/m³), u oxidů dusíku NO_x pak v intervalu od 16 – 60 µg/m³ (imisní limit pro vegetaci je 30 µg/m³), u suspendovaných částic PM₁₀ pak v intervalu od 14 – 40 µg/m³ (imisní limit 40 µg/m³). Dále dle odborného odhadu stávající imisní situace (dle dostupných informací, především dle hodnot pětiletých průměrů a výstupů zpřesňující rozptylové studie) dochází v zájmovém území k překračování imisního limitu pro BaP a imisního limitu pro suspendované částice PM_{2,5}.
- 3) Vzhledem tedy k současné významné imisní zatíženosti daného území, dále s ohledem na Územní plán města, který v dané lokalitě (2.4.2) stanovuje zachovat stávající síť CZT v plném rozsahu, není vhodné předmětný záměr, který má dle závěru zjišťovacího řízení (dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.) významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, v dané lokalitě umísťovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bodu 1) Je situace odpověď stejná jako v případě vyjádření KÚ Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Zde je zřejmé, že v době podání dokumentace a prvního zveřejnění dokumentace dne 2. 1. 2017 nebyla ještě zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněna na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017 pro požadované zhodnocení. Standardně se toto vyhodnocení v rámci dokumentace EIA nezpracovává. V tomto případě dokonce byla dokumentace vrácena k dopracování dopisem KÚ JČK, OZZL č. j. KUJCK 367/2017 OZZL ze dne 3. 1. 2017, kde nebyl vznesen požadavek na zpracování ekonomického a energetického hodnocení v souladu s touto metodikou, jelikož ani sám úřad o této metodice nevěděl, jelikož nebyla ještě ani zveřejněna. V návrhu stanoviska bude stanovena podmínka zpracování příslušného hodnocení dle výše uvedené Metodické pomůcky v řízení o umístění a povolení stavby zdroje dle zákona o ochraně ovzduší.

Zde si dokonce sám úřad odpovídá a upozorňuje, že je tato záležitost v dikci stanoviska k umístění zdroje vyplývající z následných správních řízení, kde je příslušný právě Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

K bodu 2) Aktualizovaná rozptylová studie samozřejmě zpracovala i vliv dopravy, která je významným zdrojem emisí v daném území. Avšak v závěrech rozptylové studie zpracované ČHMÚ je také řečeno, že záměr zvýší imisní koncentrace NO_2 , NO_x a CO , ale v tomto kontextu nebudou imisní limity těchto látek překročeny. V případě překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a $\text{PM}_{2,5}$ je nutno potvrdit, že záměr spalováním zemního plynu neprodukuje výše uvedené znečišťující látky a ani nevyvolá trvalé zvýšení dopravy.

K bodu 3) Jako povinná příloha každého podlimitního oznámení EIA, oznámení EIA pro zjišťovací řízení či dokumentace EIA je vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda je záměr v souladu s územním plánem. Pokud toto Magistrát města České Budějovice, stavební úřad ve svém vyjádření neuvedl, potom se dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, záměr výstavby parní plynové kotelný považuje, že je v souladu s územním plánem. Situace okolo nejasného vyjádření Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu je komentována v posudku. Pokud již v počátku stavební úřad zjistil (tak jak je teď uváděno ve vyjádření KÚ JČK), že záměr není v souladu s územním plánem, tak by nebylo určité podáno ani oznámení podlimitního záměru.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice

č.j.: ČIŽP/42/IPP/1418181.002/17/CDV ze dne 17. 5. 2017

Podstata vyjádření:

ČIŽP OI České Budějovice nemá k dokumentaci připomínky z hlediska ochrany přírody, ochrany vod a odpadového hospodářství.

ČIŽP OI České Budějovice uvádí z hlediska ochrany ovzduší následující připomínky:

- 1) V předložené dokumentaci je popsán stav k záměru - nově vybudované kotelně pivovaru Budějovický Budvar, kde by měl být provozován nový stacionární spalovací zdroj o celkovém jmenovitém příkonu 20,328 MW. Kotelna by měla být osazena třemi shodnými plynovými kotli UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW (varianta 3 - viz návrh velikosti zdroje, str. 7 předložené dokumentace). Spaliny by měly být odváděny samostatnými výdouchy každý o výšce 15 m, avšak v předložené dokumentaci je uvedeno, že výška výdouchů bude upřesněna rozptylovou studií. V rozptylové studii však není uvažováno s více variantami, a to ve vztahu k výšce výdouchů.
- 2) V nově budované kotelně je uvažováno i se záměrem instalace zařízení kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET (výhledově).

Při případné realizaci záměru by byl provozován stacionární spalovací zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pod kódem 1.1. a dále stacionární spalovací zdroj uvedený pod kódem 1.2. též přílohy tj. stacionární spalovací zdroj - Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně (varianta A, plynová turbína, varianta B,C a D kogenerační jednotka).

- 3) Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v ustanovení § 16 odst. 7 uvádí, jako jednu z povinností právnických a fyzických osob, je-li to pro ni technicky a ekonomicky přijatelné využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Pivovar Budvar do současné doby odebírá teplo ze sítě CZT (výroba tepla v Teplárně České Budějovice, a.s.) a jsou tak využívány i stávající rozvody tepla. ČIŽP v tomto případě posuzuje záměr z pohledu změn kvality ovzduší, avšak upozorňuje i na negativní závěr posouzení ekonomického, kdy v předložené dokumentaci je uvedeno, že na základě vyhodnocení investičního není realizace tohoto investičního záměru doporučena (viz str. 32 předložené dokumentace).
- 4) Zůstává tak shodný názor ČIŽP, a to, že při snížení odběru tepla z teplárny České Budějovice a tím i snížení výkonu teplárny může docházet k negativnímu ovlivnění imisní situaci v Českých Budějovicích. Týká se zejména přechodových stavů, při provozu stacionárních spalovacích zdrojů v Teplárně České Budějovice, což by mohlo negativně ovlivnit nárůst tuhých znečišťujících látek, včetně jemných částic PM₁₀ ve vnějším ovzduší (uvedeno i v závěru předložené rozptylové studie).

Na základě výše uvedených skutečností ČIŽP nedoporučuje realizaci záměru Parní plynová kotelna v pivovaru Budvar.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bodu 1) Navržená výška výduchu v dokumentaci není 15 m ale 13 m. Zpracovateli posudku se jeví výška komína nízká a v rámci podmínek projektové přípravy navrhne přepracování rozptylové studie s navržením optimální výšky komína. Tato přepracovaná rozptylová studie bude součástí řízení o vydání stanoviska k umístění zdroje dle § 11 odst. 2, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění.

K bodu 2) Jelikož v dokumentaci nebyl popsán podrobněji zdroj kogenerace, nebude ani zahrnut do návrhu stanoviska. Pokud Budějovický Budvar, n. p. bude uvažovat o výrobě elektrické energie, bude muset projít opět celým legislativním procesem.

K bodu 3) Je situace odpověď stejná jako v předchozích vypořádáních v případě vyjádření KÚ Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví a Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí.

Zde je zřejmé, že v době podání dokumentace a prvního zveřejnění dokumentace dne 2. 1. 2017 nebyla ještě zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněna na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017 pro požadované zhodnocení. Standardně se toto vyhodnocení v rámci dokumentace EIA nezpracovává. V tomto případě dokonce byla dokumentace vrácena k dopracování dopisem KÚ JČK, OZZL č. j. KUJCK 367/2017 OZZL ze dne 3. 1. 2017, kde nebyl vznesen požadavek na zpracování ekonomického a energetického hodnocení v souladu s touto metodikou, jelikož ani sám úřad o této metodice nevěděl, jelikož nebyla ještě ani zveřejněna. V návrhu stanoviska bude stanovena podmínka zpracování příslušného hodnocení dle výše uvedené Metodické pomůcky v řízení o umístění a povolení stavby zdroje dle zákona o ochraně ovzduší.

K bodu 4) K situaci snížení odběru tepla z Teplárny České Budějovice (provoz Novohradská) byl komentován v rámci předchozích částí posudku a je následující:

- Je zřejmé, že vyhodnocení, kdy by měly kotle K11 a K12 TČB jet bez odsíření není ani nutné, jelikož integrované povolení ani legislativa v oblasti ochrany ovzduší neumožňuje, aby uhelné kotle K11 a K12 mohly takto vůbec fungovat,
- je zřejmé, že pokud by kotle K11 a K12 byly dlouhodobě provozovány bypassem mimo odsíření, tak TČB nebude plnit emisní limity a zřejmě i emisní stropy dané Národní přechodným plánem a integrovaným povolením,
- možnost provozovat kotle s tepelným příkonem 50 MW a vyšším mimo zařízení ke snižování emisí je omezeno § 17 odst. 3, písm. g) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění na 120 hodin během uplynulých 12 měsíců,
- bohužel v tomto případě neobstojí ani zmínka, že „**povinnost odstavení neplatí pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, jehož odstavení by vedlo k vyšším emisím, než jsou emise při jeho dalším provozu, nebo pokud je potřeba zachovat dodávku energie**“, jelikož TČB má k dispozici plynové parní kotle K9 a K10, které jsou schopny zabezpečit v letním období (při sníženém výkonu teplárny a komplikacích při provozu odsíření) jak dodávky do CZT pro obyvatele (dodávky hlavně teplé vody), tak i páry pro své stávající odběratele.

Z výše uvedeného vyplývá, že výkyvy nestandardního provozu TČB lze pokrýt způsobem, který nezhorší imisní situaci v Českých Budějovicích, i když to nebude ekonomicky pozitivní pro teplárnu jako takovou.

Statutární město České Budějovice, RNDr. Michal Kohn, CSc., uvolněný radní pro sociální věci, evropské fondy a životní prostředí

č.j.: UR-MK/74/2017 ze dne 28. 4. 2017

Podstata vyjádření:

Statutární město České Budějovice má k dokumentaci následující připomínky:

- 1) Jak je však uvedeno ve zprávě Odboru životního prostředí KÚ – cituji: „V dokumentaci je uveden vliv uvedení této plynové kotelny na imisní situaci v okolí kotelny a také vliv na emise z Teplárny České Budějovice a.s., která vzhledem ke snížení výkonu nebude moci plně provozovat odsíření. Tím bude docházet k ovlivnění emisí Teplárny České Budějovice a.s. a tedy vliv záměru bude na emise z obou uvedených zdrojů a tím bude mít záměr vliv na znečišťování ovzduší v celém městě České Budějovice.“

Zprostředkovaně tedy zamýšlené vybudování kotelny bude mít jednoznačně negativní vliv na kvalitu ovzduší – jak přímé (zvýšení koncentrací oxidu dusíku a oxidu uhelnatého produkci vlastního zařízení), tak nepřímé (zvýšení emisí teplárny při častějších odstávkách nebo snížením výkonu kotle, kdy dochází ke snížení efektu odsíření i denitrifikace). Tento vliv by se měl výrazně projevit zejména v době inverzních situací, kdy společně s emisemi produkovanými automobilovou dopravou reálně hrozí i výrazné překračování povolených emisních i imisních limitů. K celkové negativní situaci přispívá i topografická lokalizace města Českých Budějovic v kotlině s omezeným prouděním vzduchu.

- 2) Dalším faktorem, který je potřeba při celkovém hodnocení je třeba vzít v úvahu, je modernizace rozvodných sítí, do kterých Teplárna České Budějovice v posledních letech investovala značné prostředky, aby svým konečným odběratelům zkvalitnila dodávku svých produktů bez zbytečných ztrát a tím pádem zajistila i výhodné ceny.
- 3) V neposlední řadě je nutno v širších souvislostech uvažovat i se záměrem města České Budějovice týkajícího se výstavby horkovodu z JETE. Výstavbou tohoto horkovodu se výrazně zlepší situace s výrobou i dodávkou tepla a teplé vody do městské aglomerace a současně se radikálně zlepší emisní i imisní situace v celé českobudějovické kotlině.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bodu 1) K situaci snížení odběru tepla z Teplárny České Budějovice (provoz Novohradská) byl komentován v rámci předchozích částí posudku a je následující:

- Je zřejmé, že vyhodnocení, kdy by měly kotle K11 a K12 TČB jet bez odsíření není ani nutné, jelikož integrované povolení ani legislativa v oblasti ochrany ovzduší neumožňuje, aby uhelné kotle K11 a K12 mohly takto vůbec fungovat,
- je zřejmé, že pokud by kotle K11 a K12 byly dlouhodobě provozovány bypassem mimo odsíření, tak TČB nebude plnit emisní limity a zřejmě i emisní stropy dané Národní přechodným plánem a integrovaným povolením,
- možnost provozovat kotle s tepelným příkonem 50 MW a vyšším mimo zařízení ke snižování emisí je omezeno § 17 odst. 3, písm. g) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění na 120 hodin během uplynulých 12 měsíců,
- bohužel v tomto případě neobstojí ani zmínka, že „**povinnost odstavení neplatí pro spalovací stacionární zdroj o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW a vyšším, jehož odstavení by vedlo k vyšším emisím, než jsou emise při jeho dalším provozu, nebo pokud je potřeba zachovat dodávku energie**“, jelikož TČB má k dispozici plynové parní kotle K9 a K10, které jsou schopny zabezpečit v letním období (při sníženém výkonu teplárny a komplikacích při provozu odsíření) jak dodávky do CZT pro obyvatele (dodávky hlavně teplé vody), tak i páry pro své stávající odběratele.

Z výše uvedeného vyplývá, že výkyvy nestandardního provozu TČB lze pokrýt způsobem, který nezhorší imisní situaci v Českých Budějovicích, i když to nebude ekonomicky pozitivní pro teplárnu jako takovou.

Z hlediska emisí z automobilové dopravy se situace realizovaným záměrem nezmění, jelikož záměr jako takový nevyvolá potřebu zvýšené dopravní zátěže.

K bodu 2) Dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí se nemůže zabývat ekonomickými výdaji dalších subjektů na modernizaci jejich zařízení. Naopak v současném trendu je zřejmé, že obdobné subjekty přecházejí z vytápění parou na vytápění horkou vodou (viz. Teplárny Brno, a.s.). I z tohoto důvodu si chce investor Budějovický Budvar, n. p. zajistit dodávku páry z vlastních zdrojů, jelikož je pro výrobu piva strategická.

K bodu 3) Tato informace je vzhledem k životnímu prostředí velice pozitivní, ale uvedeného vyplývá, že výstavbou horkovodu z JETE dojde k dalšímu snížení odběru páry z TČB a tím i k dalším problémům s avizovanými problémy provozu zařízení ke snižování emisí, obzvláště odsíření.

Zde je zřejmé, že TČB bude muset v nejbližším období zhodnotit svou vlastní energetickou koncepci a vyřešit problémy, které ji s výstavbou horkovodu z JETE čekají.

Teplárna České Budějovice, a.s., Ing. Václav Král, předseda představenstva, Ing. Tomáš Kollarczyk, MBA, místopředseda představenstva

vyjádření ze dne 24. 5. 2017

Podstata vyjádření:

Zde je nutno konstatovat, že vyjádření je velmi obšírné a i významně odborně zaměřené hlavně co se týká vlivu oxidu uhličitého (CO₂) na vliv obyvatelstva. A dále jsou významné připomínky k ekonomickému zhodnocení. Zpracovatel posudku se snažil dílčí připomínky zkráceně popsat a následně na ně reagovat.

Dále bych chtěl uvést, že záměr se Teplárny České Budějovice, a.s. týká hlavně technicky (problémy s provozem odsíření při odpojení Budějovického Budvaru, n. p.) a také ekonomicky, jelikož vypadne dodávka páry od jednoho z odběratelů, které zřejmě zapříčiní snížení příjmů a tím i zisku teplárny.

Připomínky Teplárny České Budějovice, a.s. jsou zkrácené následující:

- 1) Připomínka k rozptylové studii, kde není dle TČB posouzeno vypouštění hlavní toxické látky, a to oxidu uhličitého (CO₂) a to malým komínem a s malou rychlostí. Totéž údajně chybí posouzení vypouštění vody, kdy dojde ke zvýšení vlhkosti v nejbližším okolí.
- 2) V dokumentaci chybí posouzení možných závažných zdravotních rizik spojených s vypouštěním velkého množství CO₂ v malých výškách a jejich vliv na obyvatelstvo (pracovníky firmy BUDVAR n. p., Motor Jikov a.s., Robert Bosch a.s., školu umístěnou přes silnici, občany v lokalitě trvale žijící).
Obdobně není posouzeno zdravotní riziko zvýšené vlhkosti v okolí a s tím spojená rizika populace.
Následuje dlouhá část popisující možné vlivy na obyvatele, vyčíslení množství CO₂ a H₂O, které bude produkováno záměrem a různé nepříznivé zdravotní účinky CO₂ a různá jiná rizika.
Dále dle názoru TČB by mělo být provedeno hodnocení zdravotních rizik kumulativně, a to vzhledem k již dnes vysoké zátěži obyvatel a pracovníků podniků v oblasti kumulativním působení:
 - hluku,
 - prašnosti,
 - koncentraci benzo(a)pyrenu,
 - zvýšených koncentrací oxidu uhličitého v atmosféře (v tomto bodě bude významně přispívat kotelna BUDVARU n. p.),
 - zvýšených koncentrací oxidů dusíku v atmosféře (v tomto bodě bude kotelna také přispívat, ale vzhledem k návrhu moderních hořáků méně),
 - zvýšené koncentraci vlhkosti v atmosféře (v tomto bodě bude významně přispívat nová kotelna BUDVARU n. p.).
- 3) Nedostatečné zhodnocení variant daného záměru, zejména porovnání s tzv. nulovou variantou s tím, že tuto problematiku vypořádává pouze s odkazem na přílohy, což je dle názoru TČB koncepčně nesprávné.
- 4) Použité ekonomické hodnocení v rámci předložené dokumentace EIA nevyhovuje základním požadavkům na metodiku – viz Metodický pokyn MŽP (ROČNÍK XXVII – leden 2017 – ČÁSTKA 1).
Dále nezohledňuje v ekonomickém hodnocení, že projekt spadá do EU ETS a v ekonomickém hodnocení není vyhodnocen náklad na nákup povolenek CO₂.
- 5) Zmatečné posouzení souladu záměru s ÚEK České Budějovice, včetně absence zhodnocení odpojení odběrného zařízení investora od stávajícího CZT.
- 6) Nedostatečné vypořádání se s námitkami a připomínkami vznesenými v rámci zjišťovacího řízení, hlavně v přílohách 4 a 5 dokumentace.
- 7) Nejasné zohlednění budoucí výstavby kogeneračního zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bodu 1) *K tomuto bodu je nutno konstatovat, že oxid uhličitý (CO₂) a ani vodní pára (H₂O) není dle zákona o ochraně ovzduší znečišťující látkou a zpracovatel posudku se ještě nesetkat s tím, že by u energetických zdrojů bylo požadováno posouzení vypouštění CO₂ a H₂O. Není ani v současnosti možné porovnat například s imisními limity, kdy tyto látky žádné imisní limity stanoveny nemají. Ovlivnění např. mikroklimatu se provádělo maximálně u významných energetických zdrojů při uvádění do provozu tzv. chladicích věží, kde je vypouštění H₂O významné. V případě tohoto záměru musím konstatovat, že vyhodnocení imisní zátěže CO₂ a H₂O je*

bezpředmětné, jelikož se v současnosti buduje několik obdobných plynových kotelen, kdy se toto vyhodnocení neprovádí. Je také předpoklad, že v případě teploty spalin okolo 110 °C se oxid uhličitý dobře rozptýlí a imisní koncentrace nebudou významné.

Pro teoretické srovnání emisí CO₂ a H₂O je možné se vizuálně podívat na komín TČB, kde je vidět, že spaliny stoupají významně vzhůru, i když teplota spalin je na teplotě rosného bodu, tedy okolo 53 – 55 °C.

I přesto je v návrhu stanoviska podmínka v rámci přípravy záměru zpracovat novou rozptylovou studii, která navrhne i ideální výšku komína, kdy zpracovatel posudku předpokládá, že výška komína se zvýší.

K bodu 2) K nevyhodnocení zdravotních rizik z emisí CO₂ je níže připojeno stanovisko RNDr. Alexandra Skácela CSc. autorizovanou osobu pro posuzování vlivů na veřejné zdraví:

Vyjádření k nebezpečnosti imisí CO₂.

Ve vyjádřeních, která byla dodána v souvislosti s projednáváním záměru, se objevují tvrzení a hodnocení, která označují CO₂ jako škodlivinu a vyjadřují obavy z jeho toxického působení. V této souvislosti je nutno upozornit, že se především jedná o jednu z nejvýznamnějších chemických forem uhlíku v jeho geobiochemickém cyklu. Z tohoto pohledu je výskyt CO₂ v atmosféře nezbytný, přirozený a je základem existence samotného pozemského života. Jeho biologickým antagonistou je O₂. Při anabolických procesech je spotřebováván CO₂ a odpadním produktem je O₂, při katabolických procesech je spotřebováván O₂ a je uvolňován CO₂.

Je proto v principu velmi diskutabilní označovat CO₂ jako škodlivinu.

Jeho působení i přechod mezi tělem živočichů a atmosférou má spíše fyzikální povahu, založenou na rozdílech parciálních tlaků plynů v ovzduší a v plicích. Ta je principem látkové výměny – vazby kyslíku v krevním barvivo, kdy plicní vzduch má vyšší obsah O₂ a nižší obsah CO₂ než jsou jejich rovnovážné hodnoty. Proto dochází k výměně plynů mezi plicním vzduchem a krevním barvivem směrem k rovnovážným hodnotám ustálených parciálních tlaků – obohacování krve kyslíkem a uvolňování CO₂ do plicního vzduchu, odkud je poté vydechován. Teprve v krvi dochází k vazbě molekul plynů na krevní barvivo (hemoglobin). Ve tkáních je to naopak, z krve je převáděn do tkání O₂ a uvolňován CO₂ ve směru koncentračního spádu těchto plynů. Popsaný proces dýchání je pro pozemskou biotu s výjimkou anaerobních a chemotrofních organismů univerzální.

Jak je však známo, každá látka může být „lékem i jedem“, záleží na množství. V atmosféře se CO₂ vyskytuje v koncentraci 0,04%. Zdravotní problémy může zvýšený výskyt CO₂ vyvolat teprve za podmínek, kdy dojde v plicním vzduchu k takové odchylce od obvyklého stavu, která zruší popsané koncentrační spády a rozdíly mezi rovnovážnými koncentracemi plynů. K tomu může dojít zvýšením obsahu O₂ i CO₂.

O₂ ohrožuje zdraví lidí při parciálním tlaku vdechovaného vzduchu přesahujícím 160 kPa. V atmosféře (cca 100 kPa) je jeho parciální tlak cca 21 kPa, při 100% vdechování kyslíku je jeho parciální tlak cca 100 kPa. Dosažení kritického parciálního tlaku je tedy možné pouze za zvýšeného okolního tlaku, například pod vodní hladinou v hloubce cca 70 m (kdy na každých 10 m hloubky okolní tlak roste o 1 atmosféru, tedy o cca 100 kPa a parciální tlak kyslíku o 21 kPa). Potřebný stupeň zvýšení parciálního tlaku O₂ je cca 7 násobek. Za atmosférického tlaku není kritická hodnota dosažitelná ani při dýchání čistého kyslíku (100%).

CO₂ se v ovzduší vyskytuje v parciálním tlaku 0,04 kPa, k vlivům přebytku CO₂ na zdraví (hyperkapnie) dochází za atmosférického tlaku při koncentraci:

- 3% - závratě, nouze o dech, ospalost – jedná se o parciální tlak 3 kPa, tedy 75 násobek atmosférického stavu, který by pro vzduch byl dosažen v hloubce 750 m pod hladinou
- 10% - bezvědomí a smrt – jedná se o parciální tlak 10 kPa, tedy 250 násobek atmosférického stavu, který by pro vzduch byl dosažen v hloubce 2 500 m

- 20% - náhlé zhroucení s během 5 – 10 min smrt – jedná se o parciální tlak 20 kPa, tedy 500 násobek atmosférického stavu, který by pro vzduch byl dosažen v hloubce 5 000m

Míra bezpečí (potřebný stupeň zakoncentrování CO₂ a zvýšení jeho parciálního tlaku pro projev zdravotních obtíží) je ve srovnání s atmosférickými podmínkami vyšší než pro O₂. Je ale také zřejmé, že za atmosférického tlaku je možné za určitých podmínek dosáhnout kritických hodnot. K tomu však může dojít pouze v neprovětrávaných uzavřených prostorech, kde může dojít k nahromadění CO₂ a mohou být za určitých okolností výše uvedené kritické hodnoty překročeny. Tyto situace jsou však známy z prostorů jeskyní, podzemních prostor a jám, kde k navýšení koncentrace přispívá nejen jeho ukládání, ale i spotřeba O₂ a produkce CO₂.

Vzhledem k mechanismu látkové výměny se neprojevují chronické účinky expozice CO₂, i u akutního působení jsou vlivy reverzibilní.

Pro produkci CO₂ ze spalování plynu v spalovacím zařízení, kdy odcházející spaliny dosahují teploty cca 70°C a vyšší, a obsahují stechiometrické množství CO₂ ze spalované směsi vzduchu a zemního plynu (obvyklý poměr bývá 6 – 10 dílů vzduchu na 1 díl plynu, standardně 10) a v spalínách se vyskytuje CO₂ v množství cca 1 díl CO₂ na 1 díl plynu, tedy cca 10% (<http://vytapeni.tzb-info.cz/vytapime-plynem/1963-spalovaci-vlastnosti-zp-i#t16>, tab. 13 a tab. 15). Jedná se však o EMISNÍ koncentraci CO₂ na zdroji při stechiometrickém spalování (s přebytkem vzduchu). Při následné disperzi látek v ovzduší dochází obvykle ke snížení jejich koncentrace minimálně o 3 řády. Nejvyšší imisní koncentrace CO₂ v okolí zdroje je tedy možno očekávat v řádu max. cca 0,01%, což je hodnota nižší než obvyklá koncentrace CO₂ v atmosféře.

Závěrem lze tady konstatovat, že uvedené plyny nejsou zařazeny mezi škodliviny v žádném legislativním předpisu a nejsou považovány za klasické škodliviny ani v žádné toxikologické databázi, ačkoliv za určitých podmínek mohou způsobit poškození exponovaného organismu. Za obvyklých podmínek prostředí na povrchu země se však tyto podmínky nevyskytují.

Dále ke kumulativnímu vyhodnocení je nutno tedy konstatovat, že byly kumulativně vyhodnoceny hlavně vlivy hluku, emisí NO₂, NO_x a CO. Kumulativní vyhodnocení vlivů prašnosti, benzo(a)pyrenu, oxidu uhličitého (na základě výše uvedené reakce) a H₂O považují za nadbytečné, jelikož nejsou záměrem produkovány (prašnost, benzo(a)pyren) anebo jsou nerelevantní (CO₂ a H₂O).

K bodu 3) Je pravdou, že zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění požaduje variantní vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že se původně jednalo o záměr podlimitní, který se dostal do celého procesu povolování, považují toto variantní porovnání za nadbytečné. V posudku je uvedeno, kdy je vhodné si vyžádat variantní řešení a kdy ne. Jedná se většinou o nové výrobní závody, které se staví na zelené louce a je možnost uvažovat hlavně o několika možnostech lokalit umístění. Zde je výrobní závod, kde umístění parní plynové kotelny je zcela zásadní, že bude umístěno v blízkosti výroby, kde je výroba páry potřebná.

K bodu 4) Je situace odpověď obdobná jako v případě komentáře k většině předchozích vyjádření. Zde je zřejmé, že v době podání dokumentace a prvního zveřejnění dokumentace dne 2. 1. 2017 nebyla ještě zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněna na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017 pro požadované zhodnocení. Standardně se toto vyhodnocení v rámci dokumentace EIA nezpracovává. V tomto případě dokonce byla dokumentace vrácena k dopracování dopisem KÚ JČK, OZZL č. j. KUJCK 367/2017 OZZL ze dne 3. 1. 2017, kde nebyl vznesen požadavek na zpracování ekonomického a energetického hodnocení v souladu s touto metodikou, jelikož ani sám úřad o této metodice nevěděl, jelikož nebyla ještě ani zveřejněna.

V návrhu stanoviska bude stanovena podmínka zpracování příslušného hodnocení dle výše uvedené Metodické pomůcky v řízení o umístění a povolení stavby zdroje dle zákona o ochraně ovzduší.

V případě zahrnutí zdroje do EU ETS je v současnosti zřejmé, že zdroj bude dle legislativy spadat do systému obchodování s emisemi skleníkových plynů. Není ale zcela zřejmé, zda tyto zdroje nad 20 MW tepelného příkonu zůstanou zachovány v systému EU ETS i po roce 2020.

K bodu 5) V předchozí části posudku byla citována část Statní energetické koncepce ČR s výhledem do roku 2040, kde je podporován vznik nových menších plynových zdrojů. Z územní energetické koncepce je možné vypíchnout následující.

Jedná se zejména o některé potřebné technické i ekonomické podkladové materiály od Teplárny České Budějovice a.s. ohledně skutečného stavu sítí, podrobného popisu investičních záměrů, výkonových bilancí území města apod.

Proto byly zpracovatelem na základě dosavadního vývoje, veřejně dostupných materiálů provedeny kvalifikované odhady budoucího vývoje potřeby tepla a jeho struktury podle charakteru odběratelů. Kroky a opatření, které byly hodnoceny v krátkodobých ekonomických cyklech, ukazují na následující skutečnosti:

- podíl průmyslového odběru oproti odběru v bytech i nadále postupně klesá, jeho podíl na konečné spotřebě tepla v analyzovaném pesimistickém scénáři spotřeb již není rozhodující,
- bytová sféra je do budoucna dominantním a stabilním sektorem spotřeby tepla ze soustavy CZT,
- postupně zaváděná regulace, zejména v bytových odběrech, stále pružněji sleduje skutečné potřeby spotřebitelů a přenáší se výkyvy do dříve stabilní úrovně odběru.

Z toho vyplývá, že stejně jako většina ostatních energetických subsystémů, tak i subsystém CZT ve městě České Budějovice bude dlouhodobě udržitelnější, při koncepčních postupných krocích vedoucích ke změně základního teplotního média z páry na horkou vodu.

Touto změnou základní koncepce bude možné docílit v první řadě snížení ztrát v rozvodech a úspory nákladů snížením špičkového zatížení zdrojů z důvodu akumulace systému. Nezanedbatelnou výhodou budou i nižší náklady na opravy a údržbu nejen sítí ale i energetických (teplotních zdrojů).

I z tohoto důvodu uvažuje investor o vybudování vlastního zdroje páry, tedy záměrem parní plynové kotelny.

K bodu 6) Pokud byly nedostatečně vypořádány připomínky v rámci zjišťovacího řízení, není zcela zřejmé, jelikož toto tvrzení se opírá opět o energetické a ekonomické zhodnocení záměru vzhledem k CZT. Jak jsem již uvedl, v době předložení dokumentace nebyla vydána Metodická pomůcka MŽP a ani Krajským úřadem Jihočeského kraje nebyla v rámci vrácení dokumentace vyžadována, protože ji ani KÚ JČK neznal.

K bodu 7) Jelikož v dokumentaci nebyl popsán podrobněji zdroj kogenerace, nebude ani zahrnut do návrhu stanoviska. Pokud Budějovický Budvar, n. p. bude uvažovat o výrobě elektrické energie, bude muset projít opět celým legislativním procesem.

Střední škola obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola, Mgr. Jarmila Benýšková, ředitelka školy

vyjádření ze dne 22. 5. 2017

Podstata vyjádření:

Střední škola obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola upozorňuje, že do ovzduší bude rozptýlována v přízemních vrstvách významné množství kyslíčnicku uhličitého a vodní páry a toto nebylo zohledněno v dokumentaci. Tímto považují dokumentaci za neúplnou a žádají, aby správný orgán nedovolil vypouštění tak velkého množství oxidu uhličitého do přízemní vrstvy atmosféry.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo napsáno v části k vyjádření Teplárny České Budějovice, a.s. oxid uhličitý (CO₂) není v současnosti považován za znečišťující látku, nemá stanoven imisní limit a dle legislativy tedy není možné hodnoty nijak porovnat.

Vyjádření z hlediska možných vlivů na zdraví obyvatel je uveden ve vypořádání k vyjádření Teplárny České Budějovice, a.s. V rámci doporučení pro fázi přípravy záměru bude vznesen požadavek na přepracování rozptylové studie s navržením vhodné výšky komína tak, aby že všechny znečišťující látky budou dobře rozptýleny a ideálně vysokým komínem.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě analýzy vlivů záměru na životní prostředí dospívá dokumentace k závěru, že navržený záměr lze v dané lokalitě a v navrhovaném rozsahu realizovat za podmínky realizace navrhovaných opatření pro minimalizaci nepříznivých vlivů. Se závěry dokumentace lze souhlasit.

Do návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou zapracována doporučení k minimalizaci vlivů záměru na okolí na základě zhodnocení dokumentace jak pro fázi přípravy záměru, výstavby i vlastního provozu záměru. Některá obecná opatření z dokumentace byla zpracovatelem posudku vynechána a některá zásadní byla zase přidána.

Posuzovaný záměr „Parní plynová kotelna“ je umístěn ve stávajícím průmyslové areálu Budějovického Budvaru, n. p. a ve stávajícím objektu města České Budějovice 3. Posuzovaný záměr je sice v zájmovém území novou aktivitou k již stávající potravinářské výrobě, ale po splnění všech podmínek bude respektovat nejnovější technologická řešení v oblasti spalování plyných paliv a to hlavně konstrukcí hořáků, který by měl splňovat parametry BAT (Best Available Techniques) jako zařízení LowNO_x či dokonce UltraNO_x, které zabezpečí nejnižší emise oxidu dusíku NO_x z předmětného zdroje.

Co se týče vlivů na životní prostředí, realizace nové parní plynové kotelny tudíž nebude znamenat významnou kvalitativní ani kvantitativní změnu oproti stávajícímu stavu, kdy hlavně tento záměr nevyžaduje žádnou doplňkovou dopravu a tedy stávající dopravní zátěž na komunikaci Pražská třída nebude provozem záměru navyšována.

Z hlediska umístění parní plynové kotelny se k záměru nehledala v širším okolí města lokalita vhodnější, a proto není záměr řešen variantně. Lokalita je hodnocena jako nevýznamná z pohledu ochrany přírody a krajiny. Technické řešení záměru bylo již v minulosti zpracováno na určité technické úrovni, odpovídající danému druhu aktivity, s důrazem na ochranu životního prostředí a na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo i s přihlédnutím k tomu, že se původně jednalo o podlimitní záměr. Řešení a umístování obdobných plynových kotelen (parních či horkovodních) je standardním řešením změny palivové základny, která souvisí s energetickými koncepcemi ať už České republiky, krajů či měst. V současnosti je zpracovateli posudku známo několik připravovaných projektů instalací plynových kotelen v rámci velkých energetických firem (např. Veolia České republiky, a.s. apod.) anebo také probíhající decentralizace měst, kdy dochází k odpojování od významných uhelných zdrojů.

Nevyjasněnost či nedotaženost některých prvků organizačního řešení není v současné fázi přípravy záměru zásadní bariérou pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. Tato budou posouzena v rámci následných správních řízení a to hlavně v oblasti ochrany ovzduší (aktualizace rozptylové studie s výpočtem ideální výšky komína a posouzení ekonomické výhodnosti dle Metodické pomůcky MŽP ČR).

K posouzení byla předložena dokumentace

Parní plynová kotelna

zpracována oprávněnou osobou Ing. Alexandrem Rosou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 6668/1013/OPVŽP/96 z roku 1996, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 34745/ENV/16 a je platné do 31. 12. 2021. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, posouzení akustické situace, posouzení vlivů na veřejné zdraví, ekonomické hodnocení, ekonomické zhodnocení) podílely další odborné osoby.

Zpracování hlavně energeticko-ekonomických hodnocení považuje zpracovatel posudku v této fázi záměru za nadbytečné a mělo by být zpracováno v souladu s doporučením zpracovatele posudku v následných správních řízeních.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu dle přílohy č. 5 k tomuto zákonu. Dokumentace je zpracována dle požadavků tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

Parní plynová kotelna

ve variantě navržené oznamovatelem

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a jsou vyhodnoceny jako v podstatě nulové.

Datum zpracování posudku: srpen 2017

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

- Ing. Libor Obal
TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.
Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
tel: 602 418 360, e-mail: l.obal@teso-ostrava.cz

VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného zpracovatel Posudku doporučuje, aby k předloženému záměru Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal ve smyslu ustanovení §9a odst. 1-3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s přílohou č. 6, citovaného zákona, níže uvedené Stanovisko.

V tomto Stanovisku jsou obsaženy pouze konkrétní podmínky, které vycházejí z Dokumentace záměru, z obdržených vyjádření k Dokumentaci, z návrhu zpracovatele Posudku i z návrhu oznamovatele. Nejsou zde (v souladu s požadavky novely č. 39/2015 Sb., zákona č. 100/2001 Sb.) uváděny obecné podmínky, vycházející ze složkových zákonů životního prostředí.

Praha: Dle rozdělovníku
Číslo jednací: /2017/
Spisová značka: /KUJCK
Vyřizuje / Linka: Ing. Petr Lázníčka
Značka:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 – 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru „Parní plynová kotelna“

2. Kapacita (rozsah) záměru

V nové kotelně pivovaru Budějovický Budvar budou v konečném uspořádání umístěny tři parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW, tj. celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19 461 MW.

3. Umístění záměru

Kraj:	Jihočeský
Obec:	České Budějovice
Katastrální území:	České Budějovice
Seznam dotčených parcel:	

katastrální č.	druh pozemku	výměra (m ²)	Vlastník
Katastrální území České Budějovice 3 (622052)			
1566/1	zastavěná plocha nádvoří	32717	Investor
1566/5	zastavěná plocha nádvoří	1222	Investor
1566/8	zastavěná plocha nádvoří	72	Investor
1642/1	ostatní plocha	6849	Investor
1650/2	ostatní plocha	10008	Investor
1650/22	zastavěná plocha a nádvoří	47	Investor
4739	ostatní plocha	25882	Statutární město České Budějovice
1569	ostatní plocha	531	Statutární město České Budějovice

4. **Obchodní firma oznamovatele :** Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Entreprise Nationale
5. **IČ oznamovatele :** 005 14 152
6. **Sídlo oznamovatele :** K. Světlé 512/4
370 04 České Budějovice
7. **Oprávněný zástupce oznamovatele:** Ing. Dita Doležalová

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví., jako příslušný úřad podle ust. § 22 zákona vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

Parní plynová kotelna

na životní prostředí

S následujícími podmínkami (pro fázi realizace záměru):

1. Při řízení o umístění zdroje dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění zpracovat nezávislé hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem dle Metodické pomůcky MŽP ČR, odboru ochrany ovzduší.
2. Aktualizovat rozptylovou studii se zaměřením na výpočet ideální výšky komína parní plynové kotelny.
3. Deklarovat konstrukční použití hořáků dle BAT (Best Available Techniques) jako minimálně LowNO_x (či Ultra LowNO_x) pro maximální snížení emisí oxidů dusíku (NO_x).
4. Provést akreditované (autorizované) měření hluku v chráněných prostorech pro zjištění stávající hlukové zátěže a pro následné vyhodnocení v rámci provozu zdroje.

5. Minimálně jeden rok před uvedením do provozu nebo zkušebního provozu oznámí investor svůj úmysl TČB realizovat záměr Parní plynová kotelna, přičemž zveřejnění oznámení nebo této dokumentace se za toto nepovažuje.

S následujícími podmínkami (pro dobu výstavby záměru)

6. I přes relativně malý rozsah stavby dodavatel stavby bude povinen zabezpečit provoz dopravních prostředků produkujících ve výfukových plynech minimum škodlivin maximálně v množství odpovídajícím platným vyhláškám a předpisům o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Nasazování stavebních strojů se spalovacími motory musí omezovat na nejmenší možnou míru, provádět pravidelně technické prohlídky vozidel a pravidelné seřizování motorů. Zvláštní ohled v rámci eliminace prašnosti při návozu sypkých materiálů se musí brát na sousední objekty, které se nachází v bezprostřední blízkosti stavby.
7. Vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací zejména betonovou směsí apod. Případné znečištění veřejných komunikací musí být pravidelně odstraňováno. Vozidla dopravující sypké materiály musí používat k zakrytí hmot plachty
8. Těkavé kapaliny – v případě jejich užívání - budou skladovány v uzavřených obalech (soudcích, kanystrech, případně v lahvích).
9. Na staveništi nesmí být pálen hořlavý odpadní materiál (dřevo, asfaltová lepenka, igelit apod.).
10. Průběh výstavby bude organizačně a technicky zabezpečen tak, aby byl minimalizován vliv na okolní obyvatelstvo.
11. Zhotovitel stavebních prací bude povinen používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, a jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení. V průběhu realizace stavby musí být prováděna taková protihluková opatření, aby hluk ze stavební činnosti nepřekročil ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č.272/2011 Sb., v platném znění. Při výběru dodavatele těchto prací bude jedním z požadavků investora používat stroje a zařízení se sníženou hlučností. Při prováděných všech typech prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a snižování počtu vozidel jejich vytížením. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení.
12. V době nočního klidu (22.00 – 06.00) nebudou stavební práce (s výjimkou bezhlučných) prováděny. Stavební a montážní práce budou prováděny v době od 07.00 do 19.00 hod. Délka pracovní doby, režim vstupu pracovníků na staveniště a způsob označení a zabezpečení stavby bude stanoven ve smluvním vztahu mezi investorem a zhotovitelem, nejpozději při předání staveniště.
13. Při výstavbě budou respektovány všechny podmínky stanovené v hlukové studii, jak pro tlumící vlastnosti dělicích konstrukcí a vrat a oken, tak na způsob jejich montáže.
14. U instalovaných zařízení budou dodrženy maximální hladiny hluku uvedené v hlukové studii
15. Dešťové vody ze staveniště a ze stavebních jam budou vypouštěny do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jímkách. Odvedení srážkových vod ze staveniště zajistí vybraný dodavatel

stavby. Z těchto sběrných jímek budou vody po usazení kalů přečerpávány dále do systému kanalizace.

16. Dočasné objekty zařízení staveniště – buňkoviště - budou napojeny dočasnou přípojkou odpadních vod na kanalizaci. Splaškové vody z dočasných objektů buňkoviště budou svedeny dočasnými přípojkami odpadních vod do stávající a nově budované kanalizace. V prostoru staveniště budou v souladu s postupem stavebních prací a zajištěním docházkové vzdálenosti umístěny dle potřeby buňky chemického WC.
17. V době stavby bude zajištěno, aby stavební mechanizmy na tomto staveništi byly v dobrém technickém stavu, aby nemohlo dojít ke znečištění půdy a podzemních vod úkapy oleje a pohonných hmot. Během výstavby se na ploše záměru nebudou realizovat výměny olejů, zbytečné opravy strojů. Rovněž je třeba vhodným způsobem zajistit případné skladování nebezpečných stavebních materiálů na stavbě proti nepříznivým povětrnostním podmínkám. Budou respektována a realizována všechna opatření ve směru k ochraně povrchových nebo podzemních vod.
18. Pro případy znečištění půdy náhodnými úniky technických kapalin z motorových vozidel během výstavby záměru bude na přístupném místě v prostoru technického zázemí zřízen tzv. havarijný bod, zázemí bude dále vybaveno kromě příslušných adsorbentů, lopat a sudu na znečištěnou zeminu i hasícími prostředky, lékárníčkou pro první předlékařskou pomoc a ochrannými pomůckami pro zasahující pracovníky. Bude neprodleně zabráněno dalšímu šíření znečišťujících látek do okolí a kontaminovaná zemina bude ihned odvezena a odstraněna. V případě, že by hrozila nebo nastala havárie ve smyslu vodního zákona, bude neprodleně volán HZS (150) a následně informován příslušný orgán ochrany vod.
19. Jedním z významných rizik při výstavbě je požár, hrozící zvláště při dokončování objektu. Toto riziko bude minimalizováno dodržováním standardních požárních předpisů.
20. Z pohledu bezpečnosti budou dodržena při výstavbě všechna pravidla BOZP vč. koordinace prací. V rámci toho bude i odpovídajícím způsobem eliminováno riziko sesuvu půdy při provádění výkopových prací a rovněž riziko narušení stávajících sítí. Všechny sítě budou výtýčeny, označeny a budou dodržována jejich ochranná pásma.
21. I když archeologické nálezy jsou v místě stavby nepravděpodobné, tak pracovníci provádějící zemní práce budou upozorněni na povinnost případný archeologický nález okamžitě nahlásit pracovníkům muzea a do rozhodnutí nepokračovat ve stavbě.

S následujícími podmínkami (pro fázi provozu záměru):

22. Provést měření ekvivalentní hladiny hluku v obytné zástavbě pro prokázání výsledků hlukové studie na místech vyznačených hlukovou studií.
23. Plynové hořáky kotlů budou pravidelně kontrolovány a seřizovány tak, aby byly zajištěny minimální emise znečišťujících látek.
24. Instalovaná zařízení budou řádně udržována (upevnění krytů, servis ložisek apod.) vč. tlumičů hluku.
25. Provoz kotelny bude vybaven nezbytnými prostředky k zachycení a odstranění případných úniků látek nebezpečných vodám

II. ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Příslušný úřad dospěl na základě Dokumentace, Posudku a vyjádření, která k nim byla zaslána dotčenými orgány státní správy, územními samosprávnými celky a veřejností k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí areálu. Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány studie rozptylová studie, posouzení akustické situace, posouzení vlivů na veřejné zdraví, ekonomické hodnocení, ekonomické zhodnocení). V těchto studiích bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou minimální, zdravotní rizika spojená s realizací záměru jsou akceptovatelná. Dále byly odhadnuty vlivy hluku, které vzhledem k umístění areálu byly vyhodnoceny jako nulové. Některé studie (rozptylová a energeticko-technická) budou aktualizovány a posouzeny v následných správních řízeních a to zejména v oblasti ochrany ovzduší.

Jako podstatné pro provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

- Na kvalitu ovzduší: V rámci rozptylové studie bylo uvažováno s velice nízkými hodnotami emisí NO_x a bude deklarováno konstrukčního použití LowNO_x hořáků.
- Na hlukovou situaci: Byly vzhledem k umístění parní plynové kotelny a nulového navyšování dopravy odhadnuty a vyhodnoceny jako minimální za předpokladu podmínek uvedených v dokumentaci a zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska.

Ostatní vlivy (možné ovlivnění vod, nakládání s odpady, apod.) lze označit za malé nebo dokonce nulové. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena ve Stanovisku. S ohledem na fakt, že záměr si vyžádá i provedení určitých stavebních úprav, jsou navržena i opatření pro fázi výstavby a dále pro fázi provozu záměru. Z hlediska územně plánovací dokumentace i energetických koncepcí (Státní energetická koncepce i Energetická koncepce města České Budějovice) je záměr možno považovat za akceptovatelný.

Předmětem hodnocení je změna záměru uvedeného v kategorii II, dle § 4, odst. 1 písm. d), tedy záměry, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (dále jen "podlimitní záměr"), k bodu: 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW.

Jihočeský kraj a město České Budějovice jako dotčené územní samosprávné celky zveřejnily informaci o možnosti nahlédnutí do Dokumentace po dobu stanovenou zákonem. V průběhu zákonných lhůt byla doručena dvě vyjádření ze strany veřejnosti a to od Teplárny České Budějovice, a.s. a Střední školy obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola. Všechna vyjádření dotčených orgánů státní správy, vyjádření územních samosprávných celků a veřejnosti k Dokumentaci byla komentována v Posudku. Ne všechna vyjádření k Dokumentaci byla souhlasná, některá obsahovala připomínky pro navazující správní řízení a některé připomínky byly vypořádány v rámci posudku a u některých vyplynuly podmínky hlavně ve fázi přípravy záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměrem provozovatele je snížit provozní náklady na technologickou páru a vytápění objektů areálu pivovaru a zajistit si kontinuitu výroby při ev. přechodu sítě CZT TČB na horkou vodu.

Navržená výrobní technologie páry se skládá z parních kotlů s vysokou účinností (kotle jsou vybaveny ekonomizéry), svým umístěním se zdroj páry výrazně přiblíží místu spotřeby páry, díky tomu odpadne podstatná část tepelných ztrát způsobených rozvodem páry a kondenzátu.

Rozhodnutí o výstavě samostatného zdroje tepla je strategickým rozhodnutím m. j. o ekonomické rentabilitě výroby v konkurenčním prostředí, kde postupné zvyšování nákladů z centrálního zdroje ovlivňovalo rozhodujícím způsobem výrobní náklady Budějovického Budvaru, n.p.

Na základě zpracovaných investičních záměrů s ohledem na předpokládané rozšíření výrobních kapacit bylo rozhodnuto dále technicky zpracovat a realizovat parní plynovou kotelnu ve složení 3 x 10 tun páry, včetně stavební připravenosti pro rozšíření záměru o možnost kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET, včetně rozšíření výroby tepla pro vytápění o nové výrobní kapacity, zázemí a sklady Budějovického Budvaru, n. p. Avšak v případě instalace kogenerační jednotky je třeba podat oznámení podlimitního záměru opětovně, jelikož kogenerační jednotka není ucelenou součástí záměru.

Provozem záměru sice dojde k navýšení spotřeby vod pro technologii. Zvýší se také produkce odpadů a odpadních vod, emisí z nově vzniklého zdroje znečišťování ovzduší. Nedochozí však k zvyšování zatížení z dopravy a je předpokládáno, že se lokálně se nezvýší hluková zátěž vlivem záměru, což bude potvrzeno doporučenými měřeními hlukové zátěže. Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Významný nárůst negativních vlivů záměru za životní prostředí ani vlivy na veřejné zdraví se vzhledem ke stávající potravinářské výrobě a k navazujícím vnějším projevům neočekávají.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je na standardní úrovni, jelikož bude docházet v rámci záměru parní plynová kotelna ke spalování zemního plynu, což je v současnosti nejekologičtější fosilní palivo. Snižování emisí oxidů dusíku (NO_x) bude zabezpečené technickou konstrukcí použitých hořáků, které by měli být minimálně deklarovány jako LowNO_x hořáky. Instalací nové parní plynové kotelny, o které společnost Budějovický Budvar, n. p. uvažuje, se sníží provozní náklady na technologickou páru a vytápění objektů areálu pivovaru a bude zajištěna kontinuita výroby při eventuálním přechodu sítě CZT TČB na horkou vodu, což je uvedeno i v Energetické koncepci města České Budějovice a je i v souladu se Státní energetickou koncepcí.

Na základě uvedeného lze konstatovat, že záměr představuje vysoký stupeň technického poznání, a z hlediska znečišťování životního prostředí dosahuje přijatelných hodnot.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je předložen pouze v jedné variantě. Jiné varianty záměru nejsou relevantní.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Vlivy záměru „Parní plynová kotelna“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí:

- Oznámení, které nebylo zpracováno oprávněnou osobou bylo zveřejněno dopisem č.j. KUJCK 65654/2014 OZZL ze dne 11. 11. 2014 a informace o Dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Statutárního města České Budějovice i na internetovém portálu

CENIA.

- Závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Parní plynová kotelna“ bude dále posuzován dle zákona byl zveřejněn dopisem č.j. KUJCK 72081/2014 OZZL ze dne 11. 12. 2014.
- Dokumentace a doplněná dokumentace zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným oprávněnou osobou Ing. Alexandrem Rosou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 6668/1013/OPVŽP/96 z roku 1996, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 34745/ENV/16 a je platné do 31. 12. 2021. byla příslušným úřadem rozeslána k vyjádření spolu s dopisem č.j. KUJCK 51989/2017 OZZL ze dne 20. 4. 2017, a informace o Dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Statutárního města České Budějovice i na internetovém portálu CENIA.
- Zpracováním Posudku byl pověřen Ing. Libor Obal. Zpracovateli Posudku byla vyjádření dotčených orgánů státní správy i dotčených územních samosprávných celků předána dne 2. 6. 2017.
- Posudek byl předán příslušnému úřadu ke zveřejnění dne 28. 8. 2017.
- Příslušný úřad rozeslal Posudek k vyjádření, a to spolu s dopisem č.j. ze dne *(bude doplněno)*. Obdobně byla informace o Posudku zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a také na internetovém portálu CENIA.
- Veřejné projednání bylo provedeno dne *(bude doplněno)*. Připomínky k Posudku byly vypořádány v rámci veřejného projednání Posudku a byly příslušnému orgánu zaslány dne *(bude doplněno)*.
- Vyjádření obdržená k Posudku předal příslušný úřad zpracovateli Posudku dne *(bude doplněno)* a byly vypořádány dne *(bude doplněno)*.

Vypořádání vyjádření k Dokumentaci:

V rámci projednávání Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků. Veřejnost se k Dokumentaci vyjádřila a její připomínky byly vypořádány v Posudku. Vyjádření k Dokumentaci, která nebyla kladná a obsahovala připomínky a některá z nich obsahovala požadavky na navazující správní řízení nebo připomínky, které byly v rámci Posudku vypořádány a jsou proto zahrnuta v podmínkách tohoto Stanoviska.

Vypořádání vyjádření k Posudku:

Bude doplněno.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Přílohy posudku:

- 1) Kopie osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 2016
- 2) Kopie prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 43311/ENV/16 ze dne 16. 7. 2016
- 3) Kopie vyjádření Krajského úřad Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j.: KUJCK 65250/2017/OZZL, ze dne 23. 5. 2017
- 4) Kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.j.: KHSJC 12290/2017/HOK CB-CK ze dne 19. 5. 2017
- 5) Kopie vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí č.j.: OZZP/5910/2017/Ko ze dne 24. 5. 2017
- 6) Kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice č.j.: ČIŽP/42/IPP/1418181.002/17/CDV ze dne 17. 5. 2017
- 7) Kopie vyjádření Statutární města České Budějovice, RNDr. Michala Kohna, CSc., uvolněného radního pro sociální věci, evropské fondy a životní prostředí č.j.: UR-MK/74/2017 ze dne 28. 4. 2017
- 8) Kopie vyjádření Teplárny České Budějovice, a.s., Ing. Václava Krála, předsedy představenstva, Ing. Tomáše Kollarczyka, MBA, místopředsedy představenstva ze dne 24. 5. 2017
- 9) Kopie vyjádření Střední školy obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola, Mgr. Jarmily Benýškové, ředitelky školy ze dne 22. 5. 2017

Přílohy posudku

OSVĚDČENÍ

Ing. Libor Obal

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ 30. dubna 17, Ostrava, 702 00 _____

Datum narození, rodné číslo _____ 20. 9. 1965 _____ 65-09-20/1149 _____

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *S. Štanzlová*

Tajemník komise..... *J. K.*

Ministerstvo životního prostředí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 7. 2016

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 30. 8. 2016 podpis

V Praze dne 21. července 2016

Č. j.: 43311/ENV/16

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Libora Obala, datum narození: 20. 9. 1965, bydliště Sokolí 486/6, 725 29 Ostrava - Petřkovice (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 6. 2016 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 109079/ENV/10 ze dne 11. 1. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 21. 6. 2016 žádost ze dne 15. 6. 2016 o prodloužení autorizace pana Ing. Libora Obala, udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 109079/ENV/10 ze dne 11. 1. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 13. 6. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Libor Obal – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

2/2



KUCBX00N481Y

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Č. j.: K U J C K 65250/2017/OZZL
Sp. zn.: OZZL 63851/2017/irko

datum: 23.5.2017

vyřizuje: Ing. Kojanová

telefon: 386 720 704

Věc: Vyjádření k dokumentaci podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP: „Parní plynová kotelna“

Na základě obdržené žádosti o vyjádření k dokumentaci zpracované v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění, „Parní plynová kotelna“ (dále jen „dokumentace“), čj. KUJCK 51989/2017 OZZL ze dne 20.4.2017, sdělujeme za Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady následující vyjádření.

Z hlediska ochrany ovzduší máme tyto výhrady k dokumentaci:

1. I když má zamýšlená kotelna vyrábět především páru pro technologii, tak v menší míře také páru pro vytápění výrobních a administrativních prostor. Vzhledem k tomu, že §16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší nerozlišuje, při jakém poměrném zastoupení výroby tepla pro vytápění a pro technologii je třeba zpracovat energetický posudek (ekonomické hodnocení) a kdy ne, je zřejmé, že energetický posudek musí být zpracován. I kdyby záměr nepočítal se stavbou objektu kotelny, z hlediska stavebního zákona se za změnu stavby považuje změna způsobu vytápění, viz text na str. 4. přílohy č.4 Ekonomické zhodnocení.
2. V dokumentaci předložené ekonomické zhodnocení (zpracované spol. ENERGIS 92 s.r.o. ze dne 31.10.2014, nové nebylo žadatelem doloženo) není zpracované v souladu s § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (zákon o ochraně ovzduší), jež odkazuje na energetický posudek zpracovaný dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ve znění pozdějších předpisů. Ke správné interpretaci § 16 odst. 7 zákona byla zpracovaná Metodická pomůcka odboru ochrany ovzduší k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla, jež je zveřejněná na webových stránkách MŽP a ve Věstníku MŽP 1/2017.
Požadujeme předložit ekonomické zhodnocení zpracované v souladu s § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší a metodikou odboru ochrany ovzduší MŽP. Tzn. do hodnocení zahrnout časovou hodnotu peněz investice, reinvestované technologické zařízení (převážná většina zařízení je v 3. odpisové skupině s dobou odepisování 10 let), apod.
Výsledek ekonomického hodnocení zcela zásadně ovlivňují „proměnlivé složky“ a to cena dodávaného tepla a cena zemního plynu. Dle našeho názoru je v dokumentaci uvedena extrémně nízká cena (obchodní a distribuční) za roční dodávku plynu po dobu tří let garantovaná strategickému partnerovi. Je nanejvýš pravděpodobné, že obdobně nízká cena nebude zaručena po celých 20 let, po kterou má být prováděno hodnocení (viz vyhláška č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku, v platném znění. Oproti tomu ve výpočtu uvažovaná cena tepla je mnohem vyšší, než za kterou dosud Budvar, n. p. odebíral teplo z CZT. Pokud bude ekonomické hodnocení počítat s takto nastavenými „proměnlivými složkami“, pak samotný výpočet postrádá smysl.
3. V dokumentaci není zcela přesně vypořádáno, zda záměr je v souladu s územním plánem města České Budějovice. Dle Územního plánu (schválen usnesením č. 271/2015, účinný od 8.12.2015) je v lokalitě Suchomelská č. 2.4.2 stanoveno v rámci koncepce rozvoje lokality **zachovat stávající síť CZT ve stávajícím rozsahu**. Dle našeho názoru je zamýšlené odpojení Budvaru, n. p. ze sítě CZT v rozporu se schváleným územním plánem.
4. Konstatujeme, že na základě doplněné zpřesňující rozptylové studie se započtením emisí z blízké dopravní tepny a stávajících stacionárních zdrojů umístěných v nedalekém okolí dojde provozem zamýšlené plynové kotelny k lokálnímu zhoršení kvality ovzduší, ale nedojde k překročení imisních limitů relevantních znečišťujících látek.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111
e-mail: kojanova@kraj-jihocesky.cz, e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, ID DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Vzhledem k výhradám uvedeným v bodech 2. a 3. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady, nesouhlasí s vybudováním parní plynové kotelny a odpojením společnosti Budvar, n. p. ze sítě CZT.

Ing. Zdeněk Klimeš
pověřený vedením odboru
životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Obdrží:
OZZL, oddělení OPK a EIA - zde

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
adresa: Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice, tel.: +420 387 712 111, fax: +420 387 712 158
e-mail: khscb@khscb.cz, ID DS: agzai3c

Váš dopis značky: KUJCK 51989/2017 OZZL

Ing. Petr Láznička

Ze dne: 20.04.2017

Naše č. j.: KHSJC 12290/2017/HOK CB-CK

Spisová značka: S-KHSJC 12290/2017

Vyřizuje: Ing. Fessl

Tel. číslo: +420 387 712 119

Datum: 19.05.2017

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 **České Budějovice**

Dokumentace podlimitního záměru po doplnění „Parní plynová kotelna - Budějovický Budvar, n.p., České Budějovice“ - vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.

Podáním ze dne 25.04.2017 jste Krajské hygienické stanici Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč. kraje“) v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, (dále jen „zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění“) předložili k vyjádření dokumentaci vlivů shora uvedeného záměru na životní prostředí.

Název záměru: Parní plynová kotelna

Oznamovatel: Budějovický Budvar, národní podnik, K. Světlé 4, 370 04 České Budějovice, IČ: 00514152

Zpracovatel: Ing. Alexandr Rosa, Podůlšany 7, 533 45 Opatovice nad Labem

Umístění záměru:

Kraj: Jihočeský

Obec: České Budějovice

Katastrální území: České Budějovice 3

Nová plynová kotelna bude umístěna do uvolněných prostor po zdemolovaném objektu pomocných provozů (truhlárny) v západní části stávajícího průmyslového areálu pivovaru, přiléhající k ulici Kněžskodvorské.

Plánovaný záměr je umístěn dle platného ÚPnM České Budějovice v zastavitelném území - plochy výroby a skladování v předměstí (PA-2).

Charakter záměru:

Předmětem záměru je stavba nové parní plynové kotelny v areálu národního podniku Budějovický Budvar v Českých Budějovicích, v Kněžskodvorské ulici. Kotelna bude sloužit pro výrobu technologické a topné páry pro celý pivovar. Pivovar tak přestane využívat dosud dodávanou páru z CZT - Teplárna České Budějovice, a.s.

Podmínující investicí pro stavbu kotelny je posílení stávajícího plynovodu v Kněžskodvorské ulici a jeho prodloužení do úrovně projektované kotelny.

Kapacita (rozsah záměru):

V nové kotelně pivovaru Budějovický Budvar n.p. budou v konečném uspořádání umístěny 3 parní plynové kotle UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW, tj. celkem příkon kotelny 20,328 MW, což odpovídá při účinnosti 95,7 % výkonu 19 461 MW. Každý kotel bude mít odvod spalin do samostatného komínu vyvedeného do výšky 13 m nad terénem.

Předpokládá se, že zatím budou v provozu jen 2 kotle. Všechny 3 kotle budou provozovány najednou až v budoucnu.

Je uvažována i varianta možnosti provozu kogeneračních jednotek.

Napájení bude upravenou vodou z vlastního zdroje v rámci povoleného limitu odběru.

Provozní doba parní plynové kotelny v rozsahu celých 24 hodin denně - nepřetržitý režim.

Nedílnou součástí posuzované dokumentace jsou mj. následující přílohy:

- **Posouzení akustické situace** (Ing. Milan Kábrt - Enviconsult, Česká Skalice, červen 2015) – příloha č.6
- **Posouzení akustické situace - potvrzení platnosti závěrů po novele NV** (dne 19.10.2016) – příloha č.7
- **Rozptylová studie, vč. příloh** (Ing. Marek Hladík – ČHMÚ, pobočka Plzeň, srpen 2016) – příloha č.8
- **Posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru** (Ing. Olga Krpatová, Pardubice, září 2016) – příloha č.9

Předmětem **posouzení akustické situace** je posouzení hlučnosti z provozu stacionárních zdrojů v chráněných venkovních prostorech staveb, které vychází z měření stávající hlukové zátěže v dané lokalitě. Výsledkem zpracovaného posouzení jsou konkrétní požadavky na stavebně konstrukční řešení kotelny, a také požadavky na samotnou technologii kotelny. Zpracování těchto požadavků do projektové dokumentace zajistí dodržení hygienických limitů hluku dle aktuálně platného nař. vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční.

Zvýšení hluku vlivem provozu nové kotelny by nemělo být prakticky měřitelné (nepředpokládá se zhoršení stávajícího stavu o více než 0,1 dB).

Dokumentace podlimitního záměru byla doplněna o posouzení akustické situace z hluku ze stavební činnosti při bourání objektu bývalé truhlárny v areálu pivovaru (demolice není součástí záměru, se záměrem souvisí jen částečně a je předmětem samostatného projektu a povolení).

Rozptylová studie, vč. příloh řeší reprezentativní imise z provozu posuzovaného záměru následujících škodlivin: oxidu dusičitého NO₂ a oxidu uhelnatého CO.

Byl též proveden odborný odhad stávající imisní situace pro oxid dusičitý NO₂, oxid uhelnatý CO, suspendované částice frakce PM₁₀ a frakce PM_{2,5}, pro oxid siřičitý SO₂ a benzo(a)pyren. Součástí rozptylové studie je i teoretické posouzení odpojení Budějovického Budvaru, n.p. od Teplárny České Budějovice a.s.

Vlivy záměru na veřejné zdraví:

Pro posouzení vlivů na veřejné zdraví byly předloženy výše citovaného podklady: rozptylová studie a posouzení akustické situace technologického zařízení plynové kotelny s kogenerací.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska zdravotních rizik imisních škodlivin v ovzduší a hluku bylo následně zpracováno jako podklad pro dokumentaci předmětného záměru.

Imisní škodliviny z rozptylové studie jsou podrobně vyhodnoceny v kapitolách identifikace a charakterizace nebezpečnosti, včetně hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Vlivy hluku na zdraví jsou vyhodnoceny v kapitolách identifikace a charakterizace nebezpečnosti včetně hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Po prostudování dokumentace z hlediska zájmů na ochraně veřejného zdraví KHS Jč. kraje zaujímá toto stanovisko:

S předloženým záměrem na výstavbu nové parní plynové kotelny, na pozemcích v k.ú. České Budějovice 3 (ve stávajícím průmyslovém areálu - Budějovický Budvar, n.p., České Budějovice), lze v této fázi posuzování z hlediska zák. č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, **souhlasit** bez připomínek.

KHS Jč. kraje upozorňuje,

že bude požadovat v rámci zkušebního provozu mj. přímým měřením prokázat, že hluk šířící se v souvislosti s běžným provozem nové parní plynové kotelny (při souběhu všech zdrojů hluku v areálu Budějovický Budvar, n.p., České Budějovice) nepřekračuje pro jednotlivé chráněné prostory hygienické limity hluku stanové aktuálně platným nař. vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční.

„OTISK RAZÍTKA“

Ing. Lubomír Fessler
odborný rada
oddělení HOK CB-CK



Magistrát města České Budějovice
Odbor ochrany životního prostředí
nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1

Magistrát města České Budějovice
odbor ochrany životního prostředí
nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Krajský úřad - Jihočeský kraj
Odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
- Ing. Petr Lázníčka -
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zn. OOP/5910/2017/Ko	Vyřizuje:	Tel.:	E-mail:	Datum:
Č.j. OOP/5910/2017/Ko	Mgr. Kočerová	386 80 1113	kocerovar@c-budejovice.cz	24. 5. 2017

Vyjádření Odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice

k akci: „PARNÍ PLYNOVÁ KOTELNA“, Budějovický Budvar, k. ú. České Budějovice 3 - dokumentace vlivů tohoto záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

podrobnější umístění: k. ú. České Budějovice 3

na základě žádosti: Krajský úřad - Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

zpracovatel oznámení: Ing. Alexandr Rosa

oznamovatel: Budějovický Budvar, K. Světlé 4, 370 04 České Budějovice, IČ 00514152

doručeno dne: 25. 4. 2017

1. oddělení vodního hospodářství

- z hlediska vodního hospodářství dle zákona č.254/2001 Sb., o vodách v pl. znění
Bez připomínek.

Vyřizuje/telefon: Ing. Snížková/386801110

2. oddělení ochrany přírody a krajiny

- z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl znění
Bez připomínek.

Vyřizuje/telefon: Ing. Žižka/386801107

3. oddělení ochrany lesa a zemědělského půdního fondu

- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) ve znění pozdějších předpisů
Záměr se netýká zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF.

Vyřizuje/telefon: Ing. Formanová/386801117

- o lesním hospodářství dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a předpisů souvisejících

Netýká se zájmů hájených lesním zákonem.

Vyřizuje/telefon: Bc. Maršík DiS./386801119

4. oddělení ochrany ovzduší a odpadů:

- z hlediska odpadového hospodářství dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění: Bez námitek.

Vyřizuje: Ing. Šimůnek /386801120

- z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění:

Vzhledem k tomu, že záměr realizace parní plynové kotelny představuje změnu v řešení potřeb tepla (stávající řešení – napojení na soustavu CZT), je povinností investora respektovat § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, který ukládá povinnost, je-li to technicky možné, využít teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií. Toto neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Hodnocení ekonomické přijatelnosti je potřeba zpracovat v souladu s Metodickým pokynem uvedeným ve Věstníku MŽP ČR (hodnotit 20 let, obnova zařízení). K vydání závazného stanoviska k případnému umístění předmětné parní plynové kotelny je příslušný orgán ochrany ovzduší - Krajský úřad – Jihočeský kraj, OZZL.

Součástí předložené Dokumentace záměru po doplnění je provedená zpřesňující rozptylová studie zahrnující nejen stacionární emisní zdroje, ale i komunikace s automobilovou dopravou procházející zájmovým územím a jeho blízkým okolím, která potvrdila významnou imisní zatíženost daného území, přičemž dle výpočtu zpřesňující rozptylové studie lze v zájmovém území očekávat v současné době průměrné roční koncentrace u oxidu dusičitého NO₂ v intervalu od 9 – 32 µg/m³ (imisní limit je 40 µg/m³), u oxidů dusíku NO_x pak v intervalu od 16 – 60 µg/m³ (imisní limit pro vegetaci je 30 µg/m³), u suspendovaných částic PM₁₀ pak v intervalu od 14 – 40 µg/m³ (imisní limit 40 µg/m³). Dále dle odborného odhadu stávající imisní situace (dle dostupných informací, především dle hodnot pětiletých průměrů a výstupů zpřesňující rozptylové studie) dochází v zájmovém území k překračování imisního limitu pro BaP a imisního limitu pro suspendované částice PM_{2,5}.

Vzhledem tedy k současné významné imisní zatíženosti daného území, dále s ohledem na Územní plán města, který v dané lokalitě (2.4.2) stanovuje zachovat stávající síť CZT v plném rozsahu, není vhodné předmětný záměr, který má dle závěru zjišťovacího řízení (dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.) významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, v dané lokalitě umísťovat.

Vyřizuje/telefon: Z. Vonešová/386801123

Závěr:

Odbor OŽP magistrátu města České Budějovice z hlediska svých kompetencí s dokumentací (a s vypořádáním se s jeho připomínkami uvedenými ve vyjádření k oznámení záměru ve zjišťovacím řízení) vyslovuje **nesouhlas z hlediska orgánu ochrany ovzduší.**

Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí, jež mají být ve věci vydána podle zvláštních právních předpisů (např. zákon o vodách, o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o odpadech apod.).

Ing. Svatopluk M i k a

vedoucí odboru ochrany životního prostředí



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát České Budějovice

U Výstaviště 16, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
tel.: 386 109 111, e-mail: public_cb@cizp.cz
IČ: 41 69 32 05, www.cizp.cz
DS: v3cdzr7

Vás dopis zn.: KUJCK 51989/2017 OZZL 163340/2016/prls
Ze dne: 20.4.2017

Naše ZN.: ČIŽP/42/IPP/1418181.002/17/CDV
Vyřizuje: Ing. Dušan Vysloužil
Telefon: 386 109 121
E-mail: dusan.vyslouzil@cizp.cz

Datum: 17.5.2017

Krajský úřad-Jihočeský kraj

Odbor životního prostředí,
zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 06 České Budějovice

Vyjádření ČIŽP k vlivům záměru „Parní plynová kotelna“.

Dne 25.4.2017 bylo oblastnímu inspektorátu ČIŽP v Českých Budějovicích doručena dokumentace záměru „Parní plynová kotelna“. Oznamovatelem je společnost Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Enterprise Nationale.

Předmětem oznámení záměru je „Parní plynová kotelna“ umístěná v areálu firmy oznamovatele Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Enterprise Nationale se sídlem Karolíny Světlé 512/4, 370 04 České Budějovice (dále také „pivovar Budvar“), zastoupená zmocněným zástupcem Ing. Ditou Doležalovou. Součástí předložené dokumentace je i dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy č. 4 – Doplnění.

Kotelna by měla sloužit pro výrobu technologické páry pro celý pivovar, který tak přestane využívat dosud dodávanou páru z Teplárny České Budějovice. Kotelna bude postavena místo části zbouraného objektu stávajícího pomocného provozu (truhlárny) na západní hranici areálu pivovaru. Zahájení stavby je předpokládáno v srpnu 2017, ukončení a kolaudace pak v únoru 2018.

Ochrana přírody

K původnímu oznámení záměru se ČIŽP z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny vyjádřila s tím, že vzhledem k tomu, že realizace záměru bude prováděna na stávajících zastavěných a zpevněných plochách, nemá k předloženému záměru z pohledu zákona o ochraně přírody žádné připomínky.

Záměr nezasáhne do žádného prvku ÚSES ani zvláště chráněného území. Zároveň jím nebudou ovlivněny významné krajinné prvky ani území NATURA 2000. Místo pro stavbu plynové kotelny se nachází v uzavřeném areálu pivovaru a v jeho sousedství se nenachází žádná vzrostlá zeleň.

ČIŽP z pohledu zákona o ochraně přírody nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Ochrana ovzduší

V předložené dokumentaci je popsán stav k záměru - nově vybudované kotelně pivovaru Budějovický Budvar, kde by měl být provozován nový stacionární spalovací zdroj o celkovém jmenovitém příkonu 20,328 MW. Kotelna by měla být osazena třemi shodnými plynovými kotli UNIVERSAL UL-S, každý o jmenovitém tepelném příkonu 6,776 MW (varianta 3 - viz návrh velikosti zdroje, str. 7 předložené dokumentace). Spaliny by měly být odváděny samostatnými výdouchy každý o výšce 15 m, avšak v předložené dokumentaci je uvedeno, že výška výdouchů bude upřesněna rozptylovou studií. V rozptylové studii však není uvažováno s více variantami, a to ve vztahu k výšce výdouchů.

V nově budované kotelně je uvažováno i se záměrem instalace zařízení kombinované výroby tepla a elektrické energie KVET (výhledově).

Při případné realizaci záměru by byl provozován stacionární spalovací zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pod kódem 1.1. a dále stacionární spalovací zdroj uvedený pod kódem 1.2. též přílohy tj. stacionární spalovací zdroj - Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně (varianta A, plynová turbína, varianta B,C a D kogenerační jednotka).

V záměru je popsán vliv na kvalitu ovzduší při provozu stacionárního spalovacího zdroje – parní plynová kotelna v pivovaru Budvar.

ČIŽP má k předložené dokumentaci záměru následující připomínky:

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v ustanovení § 16 odst. 7 uvádí, jako jednu z povinností právnických a fyzických osob, je-li to pro ni technicky a ekonomicky přijatelné využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Pivovar Budvar do současné doby odebírá teplo ze sítě CZT (výroba tepla v Teplárně České Budějovice, a.s.) a jsou tak využívány i stávající rozvody tepla. ČIŽP v tomto případě posuzuje záměr z pohledu změn kvality ovzduší, avšak upozorňuje i na negativní závěr posouzení ekonomického, kdy v předložené dokumentaci je uvedeno, že na základě vyhodnocení investičního není realizace tohoto investičního záměru doporučena (viz str. 32 předložené dokumentace).

Zůstává tak shodný názor ČIŽP, a to, že při snížení odběru tepla z teplárny České Budějovice a tím i snížení výkonu teplárny může docházet k negativnímu ovlivnění imisní situaci v Českých Budějovicích. Týká se zejména přechodových stavů, při provozu stacionárních spalovacích zdrojů v Teplárně České Budějovice, což by mohlo negativně ovlivnit nárůst tuhých znečišťujících látek, včetně jemných částic PM₁₀ ve vnějším ovzduší (uvedeno i v závěru předložené rozptylové studie).

Na základě výše uvedených skutečností ČIŽP nedoporučuje realizaci záměru Parní plynová kotelna v pivovaru Budvar.

ČIŽP dále upozorňuje, že Budějovický Budvar, národní podnik, Budweiser Budvar, National Corporation, Budweiser Budvar, Enterprise Nationale má vydáno Integrované povolení v souladu se zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění a realizaci záměru uvedeného v oznámení, tj. provoz stacionárního spalovacího zdroje, lze považovat za významnou změnu a tato změna by musela být uvedena i v integrovaném povolení.

Ochrana vod

ČIŽP z vodohospodářského hlediska nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Odpadové hospodářství

V listopadu 2014 bylo ČIŽP předloženo oznámení záměru, ke kterému neměla, v části týkající se nakládání s odpady, žádné připomínky. V lednu 2017 požadoval krajský úřad doplnění dokumentace, a to i v části týkající se odpadů, konkrétně v souvislosti s demolicí některých pomocných provozů (zmíněna na str. 10 dokumentace). Do dokumentace byl proto doplněn odpad kat. č. 17 06 05* Stavební materiály obsahující azbest a popsáno nakládání s tímto druhem odpadu.

Z hlediska zákona o odpadech nemá ČIŽP k předložené dokumentaci a jejímu doplnění žádné připomínky.

Závěr

S ohledem na povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší **ČIŽP nedoporučuje realizaci záměr** Parní plynová kotelna v pivovaru Budvar.

Otisk razítka

Ing. Vladimír Jiráček

ředitel oblastního inspektorátu

Ing.
Vladimír
Jiráček

Digitálně podepsal Ing. Vladimír Jiráček
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-41693205, o=Česká inspekce životního prostředí [IČ 41693205], ou=ČIŽP - OI České Budějovice, ou=6076, cn=Ing. Vladimír Jiráček, sn=Jiráček, givenName=Vladimír, serialNumber=P272038, title=ředitel oblastního inspektorátu
Datum: 2017.05.17 09:44:18 +02'00'



STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE

RNDr. Michal Kohn, CSc.

uvolněný radní pro sociální věci, evropské fondy a životní prostředí



digitálně podepsat:
Kohn Michal RNDr. CSc.
28. 4. 2017 11:02
cert: PostSignum Qualified CA 2
sn: 20 95 1D

Krajský úřad – Jihočeský kraj
odbor životního prostředí,
zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

VÁŠ DOPIS ZN.: KUJCK 51989/2017 OZZL

NAŠE ZNAČKA: Čj.: UR-MK/74/2017

DATUM: 28.04.2017

Vyjádření ke Sp. zn.: OZZL 163340/2016/pela - Parní plynová kotelna n.p. Budvar

Podle dostupné dokumentace parní plynová kotelna, kterou ve svém areálu zvažuje vybudovat Budvar n.p. splňuje základní požadavky a limity spojené s produkcí všech vlastních měřených emisí. Rovněž požadavky na odvod spalin by podle projektu měly být splněny podle platných předpisů. Hlukové zatížení okolí by mělo být zanedbatelné.

Jak je však uvedeno ve zprávě Odboru životního prostředí KÚ – cituji: „V dokumentaci je uveden vliv uvedení této plynové kotelny na imisní situaci v okolí kotelny a také vliv na emise z Teplárny České Budějovice a.s., která vzhledem ke snížení výkonu nebude moci plně provozovat odsíření. Tím bude docházet k ovlivnění emisí Teplárny České Budějovice a.s. a tedy vliv záměru bude na emise z obou uvedených zdrojů a tím bude mít záměr vliv na znečišťování ovzduší v celém městě České Budějovice.“

Zprostředkovaně tedy zamýšlené vybudování kotelny bude mít jednoznačně negativní vliv na kvalitu ovzduší – jak přímé (zvýšení koncentrací oxidu dusíku a oxidu uhelnatého produkcí vlastního zařízení), tak nepřímé (zvýšení emisí teplárny při častějších odstávkách nebo snížením výkonu kotle, kdy dochází ke snížení efektu odsíření i denitrifikace). Tento vliv by se měl výrazně projevit zejména v době inverzních situací, kdy společně s emisemi produkovanými automobilovou dopravou reálně hrozí i výrazné překračování povolených emisních i imisních limitů. K celkové negativní situaci přispívá i topografická lokalizace města Českých Budějovic v kotlině s omezeným prouděním vzduchu.

Dalším faktorem, který je potřeba při celkovém hodnocení je třeba vzít v úvahu, je modernizace rozvodných sítí, do kterých Teplárna České Budějovice v posledních letech investovala značné prostředky, aby svým konečným odběratelům zkvalitnila dodávku svých produktů bez zbytečných ztrát a tím pádem zajistila i výhodné ceny.

Strana 2.

V neposlední řadě je nutno v širších souvislostech uvažovat i se záměrem města České Budějovice týkajícího se výstavby horkovodu z JETE. Výstavbou tohoto horkovodu se výrazně zlepší situace s výrobou i dodávkou tepla a teplé vody do městské aglomerace a současně se radikálně zlepší emisní i imisní situace v celé českobudějovické kotlině.

V rámci vyhodnocení všech výše uvedených faktů se jeví výstavba parní plynové parní kotelny v areálu národního podniku Budvar jako nevhodná z hlediska ochrany životního prostředí a kontraproduktivní s ohledem na záměry města v oblasti teplárenství.

RNDr. Michal Kohn, CSc.
uvolněný člen rady

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
U zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

V Českých Budějovicích, 24. května 2017

Věc: vyjádření ke zveřejněné dokumentaci EIA v rámci řízení, záměr JHC703

A) PŘIPOMÍNKY K DOKUMENTACI K ZÁMĚRU JHC703

Společnost **Teplárna České Budějovice, a.s.**, IČO: 60826835, se sídlem Novohradská 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice („**Společnost**“) tímto ke zveřejněné dokumentaci EIA v rámci záměru JHC703 předkládá následující připomínky:

1. Dokumentace EIA a příloha č. 8 : Rozptylová studie

V Rozptylové studii není posouzeno vypouštění hlavní toxické látky, a to oxidu uhličitého, kterého bude celkem podle spotřeby zemního plynu tisíce tun., Oxid uhličitý bude vypouštěn malým komínem s malou rychlostí do lokality s vysokou zástavbou. Množství oxidu uhličitého nově vypuštěného v přízemní vrstvě atmosféry bude dle kvalifikovaného odhadu přibližně 10 x vyšší než je stávající zatížení.

V dokumentu zcela chybí posouzení stran vypouštění vody do ovzduší v množství v řádu tisíců tun za rok, čímž nepochybně dojde ke zvýšení vlhkosti v lokalitě s pravděpodobným negativním vlivem na zdraví populace.

2. Dokumentace EIA JHC a příloha č. 9 : Hodnocení zdravotních rizik

V dokumentu chybí posouzení možných závažných zdravotních rizik spojených s vypouštěním velkého množství CO₂ v malých výškách a jejich vliv na obyvatelstvo (pracovníky firmy BUDVAR n.p., Motor Jikov a.s., Robert Bosch a.s., školu umístěnou přes silnici, občany v lokalitě trvale žijící).

Obdobně není posouzeno zdravotní riziko zvýšené vlhkosti v okolí a s tím spojená zdravotní rizika populace.

Odůvodnění připomínek a údaje z literatury

Pro upozornění na skutečnost nevyhodnocení nejzávažnějšího vlivu na životní prostředí v lokalitě v rámci zpracování dokumentace EIA, který není havarijním stavem, ale je spojen s běžným provozem, který by měl být v každém případě vyhodnocen, je masivní vypouštění CO₂ a vodní páry v nízké výšce nad zemí. Společnost Teplárna České Budějovice disponuje modelovým odhadem imisní situace pro tuto znečišťující látky s těmito závěry:

Imisní koncentrace v přízemní vrstvě atmosféry od 2 do 5 m nad zemí se zvýší průměrně o desítky ppm (výška 2 m nad zemí) až stovky ppm (ve výšce 5 m nad zemí). Dále byla zpracována imisní situace ve výšce 15 m nad zemí, kde na úrovni školy je přes 1 500 ppm a oblast 1 000 ppm zasahuje od hotelu Budvar až do areálu firmy Robert Bosch a zasahuje obytné zóny, celý MJSL průmyslovou zónu až k autolakovně firmy Milan Král a.s. (bývalý Ford). V takto velké oblasti jsou tedy ve výšce 15 m nad zemí koncentrace prokazatelně působící

na zdraví obyvatel, resp. pracovníků podniků (bolesti hlavy, únava, rychlejší dýchání, ospalost, aj...). Nejde sice o imisní koncentrace smrtelné, ale tyto koncentrace by neměly ve vnějším ovzduší v atmosféře být. Imisní koncentrace ve výšce 30 m nad zemí jsou dále násobně vyšší - oblast MJSL, část plochy firmy Robert Bosch a.s. a trvale obydlené lokality v okolí vykazují imisní koncentrace v této nevelké výšce nad 6 000 ppm, tj. koncentrace překračující limit pro pracovní prostředí. Hrozí zde riziko, že vzhledem k tomu, že oxid uhličitý je těžší než vzduch, mohlo by dojít zejména v zimním mrazivém období k rychlému ochlazení vzdušiny z komína a k poklesu oxidu uhličitého níže nad zem s negativními zdravotními dopady pro pracovníky a obyvatele nacházející se v dosahu poklesu oblaku s CO₂. Tato rizika se jeví natolik závažná, že bude nezbytné situaci zohlednit a vybavit pracovníky příslušným vybavením a detektory CO₂ tak, aby došlo k detekci zvýšené koncentrace CO₂, tj. toxické látky bezbarvé, bez pachové stopy. Doporučujeme, aby v případě stavby kotelny došlo k důkladnému informování okolních podniků a trvale žijících obyvatel o tomto riziku a jejich vybavení příslušnými pomůckami a pokyny pro evakuaci při vybraných meteorologických situacích při běžném provozu zdroje.

V předložené dokumentaci jsou i další nepřesnosti, jejichž řešení v rámci projednání a zpracování závěru zjišťovacího řízení.

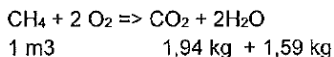
Rozptylová studie (příloha č. 08)

V kapitole 3 na straně 18 je uvedeno, že celkový instalovaný tepelný příkon v nové kotelně dosahuje desítek MW. Záměr však podle našeho názoru nemá příkon desítky MW, ale 20,328 MW + 2,328 MW KJ. Spotřeba plynu jednoho kotle 678 m³ h⁻¹ nepředpokládá vůbec hodnocení vlivu hlavních produktů spalování na své okolí při výšce komína pouze 13 m a malé teplotě a rychlosti spalin. Dále se ve studii uvažuje s výhřevností ZP 35,98 MJ.m⁻³, což je podle našeho názoru hodnota nadhodnocená asi o 7 %. V dostupné literatuře se uvádí pro zemní plyn 33,48 MJ.m⁻³ (www.tzb-info.cz), 34 MJ.m⁻³ (www.oenergetice.cz). Zemní plyn je míchán z různých zásobníků od dodavatelů. V tabulce uvádíme složení v % (m/m) :

Druh ŽP	metan, CH ₄	vyšší uhl., C _n H _{2n+2}	inertní plyny
domácí ČR – naftový typ	97,7	1,7	0,6
domácí ČR –karbonský	92,5	2,2	6,3
Rusko	98,4	0,8	0,8
Norsko	93	4,9	2,1

Zemní plyn se do České republiky dodává zejména z Ruska a v malém rozsahu z Norska. Na jižní Moravě je dále spotřebováván zemní plyn těžený v nalezištích MND a na severní Moravě je do sítě dodáván plyn z důlní degazace. Zemní plyn je dodáván z různých zdrojů a jeho kvalita nebude vždy stejná. Nárůstem podílu norského zemního plynu s největší pravděpodobností dojde ke kolísání v energetickém obsahu dodávaného zemního plynu.

Posouzení koncentrace hlavních produktů spalování vzhledem k velmi nízkému komínu o velkém průměru komínové roury navržené pravděpodobně z důvodu snížení hluku, nízké teplotě spalin a rychlosti spalin, tedy vlastností, které mají na rozptyl spalin negativní vliv.



Spálením 6 080 000 m³ zemního plynu vznikne 11 800 tun CO₂ a 9 700 tun H₂O. Denně bude zdroj dodávat do svého okolí 32 tun (16300 m³) oxidu uhličitého a to pouze 13 m vysokým komínem. Zejména v zimním období, kdy se spaliny rychle ochladí, bude tento plyn klesat dolů (je těžší než vzduch) a bude zvyšovat koncentrace na dvoře Budvaru a před fasádou školy.

V dokumentaci chybí hodnocení vypouštění 11 800 tun CO₂ za rok a 9 700 tun vodní páry za rok, kde se tyto oba vlivy budou projevovat v okolí. Imisní koncentrace těchto plynů se bude zvyšovat i s ohledem na zástavbu, kdy z jedné strany bude cca 35 m vysoká stěna nového skladu, z druhé strany budou budovy výrobní budovy,

a tím se jednoznačně bude znečištění u těchto stěn koncentrovat a padat dolů zejména v zimním období, kdy zvláště kritický je předpoklad šíření do prostoru školy a dále směrem k areálům sousedících společností Motor JIKOV, Robert Bosch a směrem k Feroně. Ke zhoršenému rozptylu bude dále přispívat i nízká teplota spalin, jejichž teplo se využívá pro zvýšení účinnosti kotelny.

Zdravotní účinky oxidu uhličitého ^{19,20,21}

Oxid uhličitý je nedýchatelný a ve vyšších koncentracích může způsobit ztrátu vědomí a smrt. Naruší totiž uhličitánovou rovnováhu v krvi a způsobí tak acidosu. Koncentrace oxidu uhličitého ve vdechovaném vzduchu od 10 % výše má za následek rychlou ztrátu vědomí a při delší expozici smrt. V případě postihnutém předloženou dokumentací nehrozí smrtelná rizika, ale např. únava z vyšší koncentrace oxidu uhličitého. Při určité koncentraci se vliv oxidu uhličitého projeví lidskou nesoustředěností, malátností. Při vyšších koncentracích se již únava člověka zvyšuje a mohou se objevovat bolesti hlavy a nevolnost.

Účinky CO ₂ na lidský organismus dle literatury (1%=10000ppm _v)	
cca 380 ppm _v	úroveň venkovního prostředí dle literatury, ve městě vlivem koncentrace zdrojů může být tato koncentrace i mírně vyšší, koncentrace se mění od 0,03 ao 0,06 % (v/v)
800-1000 ppm _v	úroveň vnitřního prostředí budov , koncentrace se mění od 0,08 do 0,1 % (v/v)
do 1000 ppm _v	doporučená úroveň CO ₂ ve vnitřních prostorách budov
500 až 3000 ppm _v	doporučená maximální úroveň CO ₂ ve vnitřních prostorách , v zařízení škol a provozů , kde je důležité koncentrace a soustředění se doporučuje ještě nižší , konkrétní hodnota závisí na době expozice
800-2000 ppm _v	nastávají příznaky únavy a snižování koncentrace, zrychlený dech , zvyšování vylučování – zvýšení objemu moči, (rozmezí souvisí s různou citlivostí jedinců na obsah CO ₂ v ovzduší), dále změny v metabolismu tuků – zvýšené ukládání tuků , inhibice lipolýzy,
2000-5000 ppm _v	nastávají možné bolesti hlavy (chronické působení malých koncentrací), zrychlené dýchání
5000 ppm _v (0,5 %)	maximální bezpečná koncentrace bez ireverzibilních zdravotních rizik
> 5000 ppm	nevolnost a zvýšený tep,
> 15000 ppm (1,5 %)	dýchací potíže nekontrolované kontrakce svalů, zvýšení frekvence mrkání, změny v sekreci hormonů, má teratogenní účinky na zvířata
> 40000 ppm (4%)	možná ztráta vědomí
≥ 60000 ppm (6%)	parciální tlak CO ₂ v plicích je roven parc. tlaku CO ₂ v krvi a zastaví se odstranění CO ₂ z krve – následuje tachykardie, křeče svalů, ztráta vědomí, kóma a smrt

(www.tzb-info.cz., Chem Res Toxicol. 2011 Dec 19;24(12):2061-70. doi: 0.1021/tx200220r. Epub 2011 Jul 19. Toxicity of carbon dioxide: a review. Guais A, Brand G, Jacquot L, Karrer M, Dukan S, Grévillet G, Molina TJ, Bonte J, Regnier M, Schwartz L.)

Ocenění rizika pro oxid uhličitý, CAS 124-38-9:

Hazard Rating (ocenění rizika) pro zdraví3 (vážné riziko)
hořlavost 0 (žádné nebo minimální riziko)
reaktivita 0 (žádné nebo minimální riziko)

Oxid uhličitý je plyn bez zápachu, bez barvy, těžší než vzduch. Volná difuze oxidu uhličitého skrz buněčné membrány mu umožňuje být jedním z hlavních regulátorů mezibuněčného pH¹⁶, což působí jako stimulant nebo brzda různých buněčných procesů. Z důvodu volné difuze přes membrány tkání je toxikologický nástup oxidu uhličitého velmi rychlý a projevuje se zvýšením pH krve, na funkci plic (hypercapnia), srdce a centrálního nervového systému (CNS)¹². Projevy akutní nebo chronické respirační acidózy způsobené oxidem uhličitým nejsou rovněž adekvátně zhodnoceny. Není vyhodnocen vliv oxidu uhličitého na dýchání.¹³ Za normálních

podmínek je dýchání řízeno zpětnou vazbou na obsah plynů v krvi a pH krve.^{6,9} Citlivé osoby²¹ vykazují evidentní změny ve frekvenci dýchání již při koncentracích oxidu uhličitého okolo 150 ppm.

Není vyhodnocen vliv zvýšené koncentrace CO₂ na kardiovaskulární systém.^{9,10,13} Dochází ke zvýšení frekvence srdečního rytmu a krevního tlaku a vasodilataci. Adaptace lidského organismu vůči chronické zvýšené úrovni oxidu uhličitého (řešený případ) záleží na koncentraci:

Pod 3 % CO₂ se kompenzační mechanismus rozbíhá velmi pomalu a projevuje se po několika dnech zvýšeným vylučováním (zdvojnásobení objemu moči) eliminace akumulovaného oxidu uhličitého ledvinami. Problémem je přerušovaná expozice, která zabraňuje aktivaci kompenzačního mechanismu.⁷

Vliv nízkých koncentrací oxidu uhličitého na centrální nervový systém byl popsán v literatuře¹². U významného podílu osob umístěných do prostředí se zvýšenou koncentrací (desítky ppm nad obvyklou hodnotu 380 ppm) CO₂ se projevilo bolení hlavy. Dalšími příznaky expozice nízké koncentraci oxidu uhličitého je ovlivnění funkcí mozku jako ovlivnění paměti, snížení koncentrace, ospalost, únava¹⁵, zhoršené soustředění, zhoršené vidění, hučení v uších, zvýšení srdečního výkonu. Děti dýchají více vzduchu než dospělí lidé vzhledem k jejich tělesné velikosti²⁰. Jsou tedy náchylnější k expozici nadýcháním oxidu uhličitého. Dochází k rozšíření cév a zrychlenému dýchání, což vede k rychlé ztrátě tělesného tepla. Další ohroženou skupinou jsou lidé s plicními a srdečními chorobami, u kterých hrozí pobytem ve zvýšené koncentraci oxidu uhličitého riziko hypertenze resp. srdeční záchvat. Oxid uhličitý je považován za nebezpečnou látku vzhledem k obtížné detekci vysokých koncentrací. Data v literatuře ukazují, že vliv na lidskou populaci předpokládá, že krátkodobá expozice koncentrací do 3 % CO₂ v ovzduší a dlouhodobá expozice koncentrací do 1 % CO₂ v ovzduší mohou významně ovlivnit zdraví v obecné populaci²⁰. Pro eliminaci důsledků koncentrací CO₂ je třeba větrat s intenzitou cca 25 m³/hod. na osobu, což platí pro budovy s výskytem osob jako rodinné domy, bytové a panelové domy, kanceláře, výrobní prostory, apod. Větrat ale nebude možné, protože venkovní koncentrace CO₂ bude vysoká stejně jako i venkovní vlhkost vzduchu. To znamená, že na tuto skutečnost je třeba upozornit okolní podniky, trvale žijící občany, bude se snižovat efektivita výuky v sousední škole (únava, snižování koncentrace), stejné příznaky by mohli mít i lidé ve výrobě a zvýší se i koncentrace v novém skladovém prostoru piva.

Protože koncentraci CO₂ nejsme našimi smysly schopni posoudit, je osobní hodnocení kvality vzduchu velice nespolehlivé. V okolním prostředí bude problém snižovat koncentrace CO₂ ve vnitřním prostředí budov větráním, protože venkovní vzduch bude již obohacený oxidem uhličitým a vodní parou. Nárůst koncentrace CO₂ a vlhkosti nápadně zhoršuje prostředí pro pobyt lidí. V okolí záměru je husté osídlení a mnohem více zdrojů emisí oxidu uhličitého. V okolí jsou také prostory, ve kterých je důležité soustředění a koncentrace pracovníků (škola, kanceláře firmy Motor JIKOV, kanceláře a výzkumné centrum firmy Robert Bosch, samotný provoz společnosti Budvar). Kvasnými pochody vzniká také oxid uhličitý a může zde docházet ke kumulaci s oxidem uhličitým generovaným kvasnými procesy. Toto není v dokumentaci EIA zmíněno ani hodnoceno.

Smrtebnou koncentrací oxidu uhličitého lze teoreticky odvodit z procesu výměny plynů v plicích, kde dochází při nádechu k obohacování krve kyslíkem a při výdechu k odstranění produktu oxidace uhlíku, a to oxidu uhličitého. Výměna plynů probíhá v souladu s Daltonovým zákonem, kdy tlak oxidu uhličitého v krvi je 5,985 kPa a tlak v plicích je 0,04 kPa a na základě rozdílu parciálních tlaků dochází k přechodu oxidu uhličitého z prostředí o vyšším tlaku do prostředí o tlaku nižším (dnešní parc. tlak CO₂ v atmosféře). Smrtebná koncentrace CO₂ v okolní atmosféře je, když nebude docházet k odstranění CO₂ z krve, tj. parciální tlak oxidu uhličitého bude 5985 Pa. Tento parciální tlak odpovídá koncentraci 60 000 ppm resp. 6 % CO₂ ve vzduchu. Při dosažení koncentrace 15000 ppmv by měla být oblast evakuována.

Stávající předpisy v UK, EU a USA pro pracovní prostředí^{1,2,3,5,17}

Země	124-38-9 konc. v %	124-38-9 konc. v mg.m ⁻³	doba průměrová ní	Datu m přijetí	Předpis	Pozn.
EU	0,5 OEL	9000	8h TWA		EU/91/322	http://europa.eu.int/comm/employment_social/health_safety/docs/oels_en.pdf
	0,5 WEL/LTE L	9150	8h	2011	EU40/2005	Workplace Exposure Limits (second edition, published 2011). http://www.hse.gov.uk/pubns/priced/eh40.pdf (accessed 06/2015)
	1,5 WEL/ST EL	27400	15 min.			
UK	1,5 MEL	27400	15 min.		ILV	HSE, 2002. Occupational Exposure Limits 2002. HSE Books, Sudbury.
	0,5 MEL	9150	8h TWA		ILV	
USA	3 STEL	30000	15 min.	2016	NIOSH	NIOSH, NIOSH Pocket Guide to Chemical Hazards (NPG). http://www.cdc.gov/niosh/npg/npg.html v původní normě z roku 2003 byl limit 54 000 mg.m ⁻³
	>0,5 PEL	9000	8h TWA		OSHA, RS-29CFR	OSHA, OSHA Standards Website
	0,5 REL	9000	10 h TWA	2003	NIOSH	NIOSH, NIOSH Pocket Guide to Chemical Hazards (NPG). http://www.cdc.gov/niosh/npg/npg.html
	4 IDLH					NIOSH, NIOSH Pocket Guide to Chemical Hazards (NPG). http://www.cdc.gov/niosh/npg/npg.html
ČR	PEL	9000	8h	2007	n.v. 361/2007 Sb.	přepočítáno 0,556
	NPK-P	45000	15 min.			

Výsledky měření koncentrací oxidu uhličitého ve velkých městech, obytných prostorách

město	koncentrace CO ₂ v centru (ppm)	koncentrace CO ₂ na okraji (ppm)	zdroj (literatura)
Kodaň	16 g.m ⁻² .h ⁻¹	0,8 g.m ⁻² .h ⁻¹	Soegaard, H. and Moller-Jensen, L. 2003. Towards a spatial CO ₂ budget of a metropolitan region based on textural image classification and flux measurements. <i>Remote Sensing of Environment</i> 87: 283-294.
Paříž	950	415	Widory, D. and Javoy, M. 2003. The carbon isotope composition of atmospheric CO ₂ in Paris. <i>Earth and Planetary Science Letters</i> 215: 289-298.
Paříž (učebna)	po 2 hod. výuky 20ti studentů ve 150 m ³ byla konc. 4630 ppm		

Phoenix	620	560	Idso, C.D., Idso, S.B. and Balling Jr., R.C. 1998. The urban CO ₂ dome of Phoenix, Arizona. <i>Physical Geography</i> 19: 95-108.
Řím	505	405	Gratani, L. and Varone, L. 2005. Daily and seasonal variation of CO ₂ in the city of Rome in relationship with the traffic volume. <i>Atmospheric Environment</i> 39: 2619-2624.
Tokio		444	Moriwaki, R., Kanda, M. and Nitta, H. 2006. Carbon dioxide build-up within a suburban canopy layer in winter night. <i>Atmospheric Environment</i> 40: 1394-1407.
Mexiko		421	Velasco, E., Pressley, S., Allwine, E., Westberg, H. and Lamb, B. 2005. Measurements of CO ₂ fluxes from the Mexico City urban landscape. <i>Atmospheric Environment</i> 39: 7433-7446.
Krakow		440	Zimnoch, M., Florkowski, T., Necki, J.M. and Neubert, R.E.M. 2004. Diurnal variability of δ ¹³ C and δ ¹⁸ O of atmospheric CO ₂ in the urban atmosphere of Krakow, Poland. <i>Isotopes in Environmental and Health Studies</i> 40: 129-143.

Ve velkých městech je u hlavních silnic a v centrech koncentrace CO₂ výrazně vyšší než na okrajích. V Kodani změřili u hlavních tahů koncentrace CO₂ ve formě emisního toku 20 x vyšší než v okrajové oblasti, v Paříži více než 2 x vyšší a rovněž i v dalších městech byly koncentrace v centru vyšší než na okraji. Průmyslová zóna, ve které se nachází areál Budvaru, n.p., je umístěna vedle hlavního silničního tahu na Prahu a je tedy předpoklad vysokých emisí CO₂ z automobilové dopravy. Podle provedených orientačních výpočtů bude nová kotelna a KJ produkovat cca 10 x více CO₂ než je stávající stav na lokalitě. Toto je podle našeho názoru největší konkrétní vliv na životní prostředí, a to zatížení lokality ročně vypouštěním 11 800 tun za rok CO₂ a 9 700 tun za rok vodní páry a tyto látky se budou rozptylovat pouze 13 m nad zemí v přízemní vrstvě atmosféry. Protože podle literatury se v noci koncentrace CO₂ zvyšují a kotelna s kotli na zemní plyn, jako hlavní zdroj emisí, budou podle dat provozovány i v noci, může při inverzích dojít k velkému zvýšení venkovní koncentrace CO₂. Vodní pára vypouštěná v přízemní vrstvě opět zvýší vlhkost ovzduší v okolí. Kromě toho hrozí v chladném období klimatický stav, kdy kondenzovaná pára může významně zhoršovat výhled, a tím i dopravní situaci a kondenzovat také na stavebních konstrukcích.

Ve studii hodnocení vlivu na zdraví lidí nám tato skutečnost chybí a přitom toxicita oxidu uhličitého je v literatuře podrobně popsána a analyzována.

Za daných parametrů kotelny vychází modelovými výpočty se zahrnutím nejistoty tyto hodnoty imisních koncentrací oxidu uhličitého v závislosti na výšce nad zemí:

Výška nad zemí v m	Max. imisní konc. ^{a)} (ppm)	Min. imisní konc. ^{a)} (ppm)	Nejistota modelování v %	Pozn.
2	50	20	50	Hodnocení za běžného rozptylu, nejsou uvažovány inverze a prudká ochlazení v zimním období
5	120	55	50	
10	450	70	50	
15	1500	150	50	
30	9000	750	50	

^{a)}...max. hodinové průměry se zahrnutím nejistoty modelování do 1 000 m od zdroje

Podle našeho názoru by mělo být provedeno hodnocení zdravotních rizik kumulativně, a to vzhledem k již dnes vysoké zátěži obyvatel a pracovníků podniků v oblasti při kumulativním působení:

- Hluku
- Prašnosti
- Koncentrací benzo(a)pyrenu
- Zvýšených koncentrací oxidu uhličitého v atmosféře (v tomto bodě bude významně přispívat nová kotelna BUDVARU n.p.)
- Zvýšených koncentrací oxidů dusíku v atmosféře (v tomto bodě bude kotelna také přispívat, ale vzhledem k návrhu moderních hořáků méně)
- Zvýšené koncentraci vlhkosti v atmosféře (v tomto bodě bude významně přispívat nová kotelna BUDVARU n.p.)

Podle našeho názoru je nutné na toto riziko upozornit a toto riziko vyhodnotit. V současné době není známa požadová imisní koncentrace oxidu uhličitého v této průmyslové oblasti. Zamýšlená činnost tuto koncentraci při daných parametrech významně zvýší v závislosti na výšce od země ve dvou metrech až o 12 %, v pěti metrech až o 30 %, v deseti metrech nad zemí až o 112 % a ve vyšších výškách ještě více.

Ve výškách 30 m nad zemí se již objevují výpočty imisní koncentrace nad maximální bezpečnou koncentrací bez ireverzibilních zdravotních rizik udávanou v literatuře. Když k tomuto faktoru připočteme nadlimitní zátěž karcinogenním benzo(a)pyrenem, vysokou zátěž prašnosti, zátěž hlukem, tak je předpoklad, že zejména trvale žijící obyvatelé mají v této oblasti již dnes vysokou zátěž a další zvýšení se projeví negativně na jejich zdravotním stavu. Rizikem je také nemožná detekce vysokých koncentrací oxidu uhličitého obyvateli a pracovníky, kdy při nepříznivých rozptylových podmínkách, kdy by mohlo dojít ke zvýšení imisní koncentrace oxidu uhličitého až na úroveň.

Hodnocení rizik (příloha č. P09)

Závěr:

Hodnocení rizika je pouze metodicky popsáno, je uvedena část dat, ale provedeno tak, jak je ve studii popsáno, není a ani být nemůže vzhledem ke tvrzení o absenci dat. Data a nejistoty nejsou kvantifikovány.

Odůvodnění:

Emise oxidu uhličitého z plynové kotelny budou znamenat lokální zvýšení koncentrace tohoto plynu v okolí. Jeho koncentraci nemůže plynová kotelna ovlivnit, protože je přirozenou součástí atmosféry a konečným produktem spalování uhlíku. Koncentrace oxidu uhličitého celkově vzrostla z cca 280 ppm (počátek průmyslové revoluce) až na dnešních cca 380 ppm v současnosti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pro CO, NO₂, PM, SO₂, B(a)P, rozptylová studie řeší pouze CO a NO_x. U B(a)P je na straně 17 hodnocení doloženo překročení meze společensky přijatelného rizika na lokalitě.

Hodnocení je nevyvážené, rizikové faktory jsou vyhodnoceny v obdobném rozsahu jako příspěvky látek, které jsou při spalování plynu bezvýznamné. Tabulka číslo 7 na straně 20 a její popis nejsou úplné a z tohoto důvodu je nelze přesně interpretovat. Kapitola 5 na straně 21 je nazvána analýza nejistot, ale podle našeho názoru se jedná pod body 1 až 8 pouze o komentář k tomu, co přispívá k nejistotám, ale není zde provedena žádná analýza a vyhodnocení. V této kapitole jsou také uvedeny postupy, které hodnocení nezahrnuje, například že studie nezahrnuje proměny chemických látek v ovzduší, což je podle našeho názoru důležitá součást hodnocení zdravotního rizika (např. produkty fotooxidace a kumulace se zdroji organických látek firmy Robert Bosch a.s.), kterému je obyvatelstvo vystaveno. Sama autorka uvádí, že tyto vlivy nejsou hodnoceny.

Dále autorka uvádí jako nejistotu, že nejsou bližší údaje o exponované populaci, ale tyto údaje mohly být snadno zjištěny, např. dotazníkovou metodou a zahrnuty do hodnocení. Uvedená fakta v této kapitole svědčí o tom, že některá fakta nebyla vůbec brána v úvahu (údaje o exponované populaci) a zároveň není uvedeno, jak se tyto skutečnosti projeví ve stanovení vlastní nejistoty závěrů práce.

Závěr uvedený v kapitole 6 neodpovídá datům uvedeným v kapitole 5. V závěru v kapitole 6 není uvedena žádná nejistota tohoto tvrzení, ale podle našeho názoru vzhledem ke skutečnostem uvedeným v kapitole 5 by měla být velmi vysoká určitě přes 100 % již jen z toho důvodu, že nejsou žádné údaje o exponované populaci.

Očekávali bychom, že v závěru studie budou uvedeny parametry uvedené v kapitole 2. na straně 4 posouzení, a to:

Zda se u dané hodnocené látky projevuje toxický účinek na organismus

Výpočet rizika z dat z databází US EPA resp. WHO

Popis cest expozice dané populace

Popis velikosti expozice dané populace

Popis četnosti a trvání expozice dané populace

V závěru rovněž postrádáme charakterizaci rizika, která jsou syntézou dat výše uvedených

Není uveden vypočtený kvocient nebezpečnosti HQ resp. vypočtené ILCR

Nejsou uvedeny vypočtené nejistoty v závěru, i když na straně 4 hodnocení se uvádí, že jsou v závěru uvedeny. Výpočty a skutečný závěr z výpočtů v posouzení uvedeny nejsou. Studie se omezuje pouze na posouzení ve vztahu k limitům, ale ne ve vztahu k zasažené populaci, o které nejsou ve studii žádné údaje a není rovněž uveden počet ovlivněných obyvatel.

Bez uvedení jakéhokoliv závěru je uvedeno konstatování, že jsou v lokalitě překročeny již v případě pozadí platné imisní limity pro benzo (a) pyren stejně jako na řadě jiných míst v ČR (kde ovšem nebude stavěná nová velká kotelna). Je zde rovněž uvedeno, že je překračována mez společensky přijatelného rizika, ale žádný závěr k této skutečnosti.

Vyhodnocení expozice – tj. charakteristika dané skupiny populace a velikosti expoziční dávky (koncentrace) a frekvence, resp. trvání expozice nemohlo být provedeno, pokud autorka uvádí jako nejistotu, že data o populaci nebyly známa. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je metodicky neúplné a rozporné v tvrzení co má metodicky obsahovat a co je skutečným obsahem.

3. Nedostatečné zhodnocení variant daného záměru, zejména porovnání s tzv. nulovou variantou

V předložené dokumentaci absentuje zhodnocení variant daného záměru, které vyžaduje příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí („Zákon o EIA“) jako jednu z hlavních náležitostí dokumentace, zejména pak porovnání s tzv. nulovou variantou. Část E dokumentace tuto problematiku vypořádává pouze odkazem na přílohy, což je koncepčně nesprávné a s ohledem na nejasnost a neúplnost daných příloh (viz níže) nedostatečné. Vzhledem k podstatě záměru, který spočívá v zásadní změně stávajícího a bezproblémově fungujícího systému dodávek tepelné energie, je důkladné zhodnocení výhod, nevýhod a obecných souvislostí realizace daného záměru (oproti stávajícímu stavu) zcela nezbytné.

4. Údaje o ekonomice provozu

Použití ekonomické hodnocení v rámci předložené dokumentace EIA nevyhovuje základním požadavkům na metodiku - viz. Metodický pokyn MŽP (ROČNÍK XXVII – leden 2017 – ČÁSTKA 1).

Vlastní posouzení ekonomické přijatelnosti využití tepla ze SZTE nebo samostatného zdroje energie by mělo být provedeno nástroji finanční analýzy, mj. metodami NPV, IRR a DCF (diskontovaných peněžních toků - cash flow), která plně zohledňuje funkci časové hodnoty peněz. V dokumentaci je použita pouze prostá návratnost.

Hodnocení by mělo být provedeno na delší dobu (dle MP MŽP po dobu 20 let).

Reálná průměrná účinnost spalování v průběhu celé doby posuzování je dle metodického pokynu (i dle názorů TČB) na úrovni 90-92%. Uváděná účinnost 95,7% je štítková účinnost samotného kotle, účinnost celé kotelný vzhledem k reálným podmínkám provozu bude na výše uvedené úrovni (pro další ekonomické hodnocení pak např. ztráta 5% účinnosti odpovídá přibližnému zvýšení ceny 1 GJ o 10 - 15 Kč).

Samostatnou otázkou je zohlednění životnosti zařízení a jeho průběžná obměna v rámci ekonomického hodnocení. A samozřejmě souvisí i s dobou hodnocení, správně tedy v horizontu 20 let musí být zohledněna i výměna zařízení.

Předpoklad meziročního paušálního zvyšování cen CZT o 5 % je zcela irelevantní a nezakládá se na reálných datech ani na současném vývoji cen CZT v lokalitě České Budějovice. Pro ilustraci průměrná meziroční změna ceny TE v CZT ČB za poslední 4 roky byla pouze 1,36 % a obdobný vývoj lze očekávat i v budoucnu. Teplárna České Budějovice v souladu s končícím kontraktem na dodávku tepla pro n. p. Budvar předložila obchodní nabídku na dodávku a prodej tepelné energie na období let 2018 – 2021, kdy za celé toto budoucí čtyřleté období poroste cena této energie celkem o maximálně 0,9 % (nikoliv meziročně).

Zcela chybí citlivostní analýza cen zemního plynu (ZP), při správné metodice hodnocení v horizontu 20 let jde o velmi významnou veličinu, mající rozhodující vliv na výsledek. Pro příklad volatilita cen obchodů na komoditní burze EEX za poslední rok je více než 15%.

Stejně tak jsou veškeré další provozní výdaje (cena elektřiny, mzdy, náklady na údržbu atd.) po celou dobu životnosti zařízení kalkulovány jako neměnné, stálé. Tento „optimismus“ při hodnocení investice není na místě a představuje riziko pro reálné naplnění záměru.

Výše kalkulovaných mzdových nákladů neodpovídá praktické zkušenosti s provozem obdobných kotelen, resp. je pod úrovní mezd vyplácených v Jihočeském kraji, resp. úrovní odvodů daní a zákonných pojištění v České republice. Realitě neodpovídá ani výše režijních nákladů, resp. ostatních služeb (např. revize, kontroly a prohlídky dle ČSN, vyhlášek a zákonů). Celková výše investice není aktualizována na současnou cenovou úroveň podobných investičních celků.

Upozorňujeme na nesoulad v technické specifikaci plynových hořáků. V předložených podkladech se vyskytují jak hořáky Saacke Teminox, tak i nspecifikované hořáky Dreizler. Není tedy známo, jak byla hodnocena účinnost, emisní limity a cena plynových hořáků.

V ekonomickém vyhodnocení investice do nové plynové kotelný není stále kalkulováno s náklady, které odpojení Teplárně České Budějovice přinese. Tyto náklady se ještě zvýšily z důvodu zřízení přípojky nového logistického centra společnosti Budvar, n. p..

Dle zvolené varianty spadá projekt do systému EU ETS a v ekonomickém hodnocení není vyhodnocen nákup povolenek CO₂. Stejně jako u ceny ZP je potřeba v rámci ekonomického hodnocení doložit citlivostní analýzu ceny povolenek v rámci systému EU ETS a její vliv na výsledek ekonomického hodnocení (např. think tank Institute for climate economics odhaduje cenu v rozmezí 27 - 42,- EUR/t ks EUA v roce 2030 v závislosti na cíli pro energetickou účinnost dle The EU ETS development by 2030 – I4CE, respektive Technical report on Member State results of the EUCO policy scenarios - E3MLab & IIASA).

V příloze 4 dokumentace (Ekonomické zhodnocení) dochází její zpracovatel k závěru, že „nelze spravedlivě požadovat, aby investor, Budějovický Budvar, n.p., provozoval své energetické hospodářství neekonomicky a zřátově“. Tento závěr je s ohledem na podstatu věci (posouzení daného záměru v režimu Zákona o EIA) zcela nepřipadný a nedůvodný, a to i s ohledem na fakt, že tato příloha se odvolává na tzv. Posouzení správnosti ekonomické zhodnocení daného investičního záměru („Posouzení“), které dochází k závěrům naprosto opačným. Posouzení je navíc zpracováno Ing. Břetislavem Mercelem, certifikovaným energetickým specialistou, zatímco přílohu 4 dokumentace zpracoval Ing. Doležal, který držitelem žádného takového certifikátu není (odkaz na spolupráci s Ing. Štěchovským, energetickým specialistou, je z tohoto pohledu nedostatečný, neboť není zřejmé, v jakém rozsahu tento energetický specialista na dané příloze ve skutečnosti spolupracoval a zda se vůbec se závěry dané přílohy ztotožňuje). Jinými slovy, tuto přílohu a závěry z ní vyplývající považuje Společnost za nedostatečně odůvodněné, zkratkovité a ve svém důsledku jako pochybné.

5. Zmatečné posouzení souladu záměru s ÚEK České Budějovice, včetně absence zhodnocení odpojení odběrného zařízení investora od stávajícího CZT

Příloha č. 5 dokumentace je formulována zcela nedostatečným způsobem a k žádnému relevantnímu posouzení souladu záměru s ÚEK České Budějovice vlastně nedochází. Navíc je zpracována Ing. Doležalem, který není držitelem žádného certifikátu, který by Ing. Doležala opravňoval k vypracování takového posouzení.

Posouzení problematiky odpojení odběrného zařízení investora od stávajícího CZT, které je podstatou daného záměru, je nadto v dokumentaci zpracováno zcela nedostatečným a zmatečným způsobem. Jakkoli je takové posouzení dle § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pro danou věc klíčové, jeho konkrétní provedení (zejména v bodě IV. části D) dokumentace) a výsledky nejsou srozumitelné. Není ani jasné, jaký význam má pro danou věc citace jakýchsi podmínek, za kterých nelze určitě stavby realizovat, když není zřejmé, z jakého materiálu daná citace pochází, zda se v daném případě má uplatnit či nikoli a kdo o této věci má dle zpracovatele dokumentace rozhodovat (a kdy).

6. Nedostatečné vypořádání se námitkami a připomínkami vznesenými v rámci zjišťovacího řízení.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že s ohledem na mnohost námitek a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení jsou tyto námitky a připomínky zohledněny a je na ně reagováno nikoli v rámci dokumentace, ale v jejích přílohách (zejména přílohách 4 a 5). Tento postup je zcela nesprávný, když řádné posouzení dokumentace a její úplnosti je v důsledku takového postupu nemožné. Nadto přílohy 4 a 5 dokumentace samy o sobě jsou předmětem řady pochybností (viz výše), takže řada námitek a připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení není zohledněna či vysvětlena *de facto* nikde či je zpracována způsobem, který nelze než odmítnout.

7. Nejasné zohlednění budoucí výstavby kogeneračního zdroje

Dokumentace a její přílohy se zcela ambivalentně a tedy nejasně vyjadřují k otázce budoucí výstavby kogeneračního zdroje v dané lokalitě. Není zřejmé, zda posouzení dané problematiky je či není součástí dokumentace či jejích příloh, když zpracovatel dokumentace se jinak k této otázce vyjadřuje v dokumentaci samotné, jinak v jejích přílohách a jinak v tzv. doplnění dokumentace. Jde přitom o zásadní problematiku, která musí být postavena zcela na jisto – existují totiž důvodné obavy, aby investor v dané věci nepostupoval tzv. salámovou metodou, která je nepřijatelná obecně a zvláště speciálně v dané věci.

B) ZÁVĚR VYJÁDŘENÍ – NÁVRH DALŠÍHO POSTUPU

Podle názoru Společnosti je velmi problematické umístit do oblasti s vysokou koncentrací dojíždějících pracovníků a trvale bydlicích obyvatel zdroj, který bude vypouštět 10 x více emisí oxidu uhličitého než je stávající stav na lokalitě a u kterého bylo popsáno v literatuře mnoho toxických účinků na lidské zdraví a kde může hrozit za velmi nepříznivých rozptylových podmínek překročení PEL, resp. NPK-P pro pracovní prostředí až vytvoření toxických koncentrací oxidu uhličitého mezi vysokými budovami (akutní účinky). I při rozptylu není podle našeho názoru žádoucí, aby pracovníci přilehlých podniků byli vystaveni další zvýšené zátěži oxidem uhličitým, který budou dýchat a ač nebudou koncentrace toxické, mohou obtěžovat pracovníky projevy uvedenými v odůvodnění vyjádření (únava, ospalost, nesoustředění). Podle popsaných projevů může docházet ke snižování soustředění, zvyšování únavy, a tím i snižování pracovních výkonů. Není rozumné zvyšovat pracovníkům okolních podniků a obyvatelům stávající vysokou negativní zátěž životního prostředí, kde v řadě ukazatelů dochází k modelovaným situacím, které ukazují na reálné překračování imisních limitů (např. B(a)P). U navrhovaného projektu je zcela zřejmé, že vypouštění tak velkého množství oxidu uhličitého koncentrace v okolí na základě fyzikálních zákonů prokazatelně výrazně zvýší.

Takovýto zdroj a zejména kogenerační jednotka, která produkuje kromě emisí i hluk, by měl být umístován do lokalit vzdálených od hustého osídlení nebo využívat podstatně vyšší komín na dostatečný rozptyl, aby zátěž obyvatel vzrostla co nejméně. Oxid uhličitý je také přirozenou složkou

atmosféry a při ochraně obyvatel vzdáleností se jeho účinky neprojeví tak významně jako v případě tohoto projektu.

Společnost znovu upozorňuje na prokazatelnou zvýšenou zátěž oxidem uhličitým, a to až do koncentrací způsobující neletální nevratné účinky v nejhorším možném případě. Řešení použitím vyššího komína by znamenalo zvýšenou zátěž většího počtu obyvatel menším přírůstkem imisních koncentrací oxidu uhličitého, jak je vidět z měřených hodnot ve větších aglomeracích. Eliminaci této zátěže na malou akceptovatelnou úroveň předpokládáme až při velmi vysokém komínu.

Řádné a úplné posouzení daného záměru však znemožňuje dokumentace daného záměru, která je (jak výše rozebíráno v podrobnostech) zpracována koncepčně nesprávným a neúplným způsobem, včetně jejích závěrů, které dilem nejsou řádně odůvodněny, dilem nejsou úplné a dilem nejsou srozumitelné. Rozsah těchto koncepčních a obsahových nejasností a pochybností je přitom takový, že není možné je napravit či vysvětlit v dalších fázích procesu EIA.

Vzhledem k výše uvedeným předloženým faktům navrhuje, aby byla dokumentace ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 Zákona o EIA vrácena oznamovateli k zásadnímu přepracování a doplnění.

Za společnost

Teplárna České Budějovice, a. s.



Ing. Král Václav

předseda představenstva



Ing. Kollarczyk Tomáš, MBA

místopředseda představenstva

Použitá literatura:

1. National Institute for Occupational Safety and Health (1997). NIOSH Pocket Guide to Chemical Hazards. DHHS (NIOSH) publication no. 97-140. US Government Printing Office, Washington, DC.
<http://www.cdc.gov/niosh/npg/npg.html>.
2. Viellefond H, et al. (1981). Agard Conf Proc(Agard-cp-309): b11-1-b11-4.
3. Osol A, Pratt R (eds.) (1973). The United States Dispensatory, 27th ed . JB Lippincott, Philadelphia, PA.
4. Thienes C, Haley TJ (1972). Clinical Toxicology, 5th ed. Lea and Febiger, Philadelphia, PA. SECOND ANNUAL CONFERENCE ON CARBON SEQUESTRATION RICE - 6 May 5-8, 2003, Alexandria, Virginia, USA
5. American Conference of Governmental Industrial Hygienists, Inc. (1991). Documentation of the Threshold Limit Values and Biological Exposure Indices , 6th ed. Volumes i, ii, iii. Cincinnati, OH, ACGIH.
6. Yang Y, Sun C, Sun M (1997). The effect of moderately increased CO₂ concentration on perception of coherent motion. *Aviat Space Environ Med* 68:187-191.
7. Sun M, Sun C, Yang Y (1996). Effect of low-concentration CO₂ on stereoacuity and energy expenditure. *Aviat Space Environ Med* 67:34-39.
8. Wagner JA, Matsushita K, Horvath SM (1983). Effects of carbon dioxide inhalation on physiological responses to cold. *Aviat Space Environ Med* 54:1074-1079.
9. Beck JG, Ohtake PJ, Shipherd JC (1999). Exaggerated anxiety is not unique to CO₂ in panic disorder: a comparison of hypercapnic and hypoxic challenges. *J Abnorm Psychol* 108:473-482.
10. Cooper ES, West JW, Jaffe ME, Goldberg HI, Kawamura J, McHenry LC Jr (1970). The relation between cardiac function and cerebral blood flow in stroke patients. 1. Effect of CO₂ inhalation. *Stroke* 1:330-347.
11. Fishman AP, Fritts HW Jr, Courmand A (1960). Effects of breathing carbon dioxide upon the pulmonary circulation. *Circulation* 22:220-225.
12. Maresh CM, Armstrong LE, Kavouras SA, Allen GJ, Casa DJ, Whittlesey M, LaGasse KE (1997). Physiological and psychological effects associated with high carbon dioxide levels in healthy men. *Aviat Space Environ Med* 68:41-45.
13. Engel D (1969). Studies on headache produced by carbon dioxide, histamine and adrenalin. *Acta Neurochir (Wien)* 21:269-283.
14. McArdle L (1959). Electrocardiographic studies during the inhalation of 30 per cent carbon dioxide in man. *Brit J Anesth* 31:142-151.
15. Drummer C, Friedel V, Borger A, Stormer I, Wolter S, Zittermann A, Wolfram G, Heer M (1998). Part One: Effects of elevated carbon dioxide environment on calcium metabolism in humans. *Aviat Space Environ Med* 69:291-298.
16. Schaefer KE, Hastings BJ, Carey CR, Nichols G Jr. (1963). Respiratory acclimatization to carbon dioxide. *J Appl Physiol* 18:1071-1078.
17. Hazardous Substances Databank (HSDB) (2003) . A database of the National Library of Medicine's TOXNET system. <<http://toxnet.nlm.nih.gov>>.
18. Cooper ES, West JW, Jaffe ME, Goldberg HI, Kawamura J, McHenry LC Jr (1970). The relation between cardiac function and cerebral blood flow in stroke patients. 1. Effect of CO₂ inhalation. *Stroke* 1:330-347.
19. Woods SW, Charney DS, Goodman WK, Heninger GR (1988). Carbon dioxide-induced anxiety. Behavioral, physiologic, and biochemical effects of carbon dioxide in patients with panic disorders and healthy subjects. *Arch Gen Psychiatry* 45:43-52.

20. Snodgrass WR (1992). Physiological and biochemical differences between children and adults as determinants of toxic exposure to environmental pollutants. In: Similarities and differences between children and adults: Implications for risk assessment. (Guzelain PS, Henry CJ, Olin SS, eds.). ILSI Press, Washington, DC, pp 35-42. SECOND ANNUAL CONFERENCE ON CARBON SEQUESTRATION RICE - 7 May 5-8, 2003, Alexandria, Virginia, USA

21. HEALTH EFFECTS OF ACUTE AND PROLONGED CO₂ EXPOSURE IN NORMAL AND SENSITIVE POPULATIONS * Susan A. Rice and Associates, Inc., 19186 Buck Ridge Rd., Grass Valley, CA, 95949-7025, USA.



Střední škola obchodu, služeb a podnikání a Vyšší odborná škola

České Budějovice, Kněžskodvorská 33/A, 370 04 České Budějovice
Tel: 387 438 677

OPC
EIA

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R. 25
Došlo: 31-05-2017	Sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	



KUJCP01HA0HH

Krajský úřad Jihočeského kraje
Oddělení IPPC a EIA
U zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

České Budějovice, 22. 5. 2017

Vyjádření k záměru stavby parní plynové kotelny – příprava záměru JHC 703

Dokumentace ze dne 20. 12. 2016 neobsahuje poslední aktuální údaje vyhodnocení emisí hlavních produktů spalování na okolí. Vzhledem k malé výšce komína bude rozptýlováno do přízemí atmosféry velké množství hlavních produktů spalování (vodní páry a kysličníku uhličitého). Ve studii jsme nenašli žádné hodnocení této skutečnosti. Nesouhlasíme s tvrzením, že posuzovaný záměr má minimální negativní vliv na životní prostředí. Prostředí v této oblasti města je již významně zatížené (některé parametry vykazují nadlimitní stav) a realizací stavebního záměru dojde k dalšímu zatížení, které bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel a pracovníků výrobních závodů.

Vzhledem k tomu, že tento velmi podstatný vliv na okolí nebyl hodnocen, nepovažujeme dokumentaci za úplnou, zejména s ohledem na hodnocení zdravotního rizika na straně 17.

Dovolujeme si upozornit, že v dokumentaci nebyla určena nebezpečnost nejvýznamnější toxické látky kysličníku uhličitého.

Požadujeme, aby správní orgán nedovolil lokální vypouštění tak velkého množství oxidu uhličitého do přízemní vrstvy atmosféry, v současné době již nadlimitně zatížené lokalitě s překročenou mezí společensky přijatelného rizika.

S pozdravem

Střední škola obchodu, služeb a podnikání
a Vyšší odborná škola, České Budějovice,
Kněžskodvorská 33/A
370 04 České Budějovice
IČ: 600 75 953 DIČ: CZ60075953

Mgr. Jarmila Benýšková
ředitelka školy

Bankovní spojení
ČSOB
č.ú.: 214521696/0300

e-mail: sekret@ssvos.cz
e-mail: reditel@ssvos.cz
Tel: 387 438 700

http: www.ssvos.cz
IČ: 60075953
DIČ: CZ60075953