Lidická 1, 742 83 Klimkovice, Česká republika, tel.: 603 112 170, e-mail: rimmel@rceia.cz, web: www.rceia.cz
Doručovací adresa: Elektrárenská 66, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, tel.: 596 114 440, e-mail: kaslova@rceia.cz

Název zakázky: PŘELOŽKA SILNICE II/154, TŘEBOŇ
Číslo zakázky: 21723
Objednatel: Krajský úřad Jihočeského kraje v Českých Budějovicích

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

Přeložka silnice II/154, Třeboň

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

Ing. Vladimír Rimmel

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993
prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 67050/ENV/15 ze dne 21.10. 2015

Klimkovice, září 2017 **Výtisk č.**

OBSAH:

ÚVOD 3

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 3

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 4

1. Úplnost dokumentace 4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení 5
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí 6
4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice 6

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 7

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 7

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 8

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 14

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - NÁVRH 17

ZÁVĚR 23

Úvod

Předmětem posudku je posouzení dokumentace záměru **„PŘELOŽKA SILNICE II/154, TŘEBOŇ“** na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Dne 14.8. 2017 byla dokumentace záměru, včetně korespondence ke zjišťovacímu řízení, ke zveřejnění oznámení a dokumentace a připomínek k této dokumentaci, doručena zpracovateli posudku z Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích.

I. Základní údaje

1. Název záměru:

Přeložka silnice II/154, Třeboň

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou následující:

třída silnice:	II
celková délka úpravy, varianta 1:	cca 1,6 km, z toho: cca 0,9 km úprava ulic Táboritská, Svobody a Budovcova, cca 0,7 km úprava hráze (ul. Budovcova a Novohradská)

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Záměr a jeho posuzované varianty jsou umístěny na území následujících územních jednotek:

Kraj:	Jihočeský
Okres:	Jindřichův Hradec; České Budějovice
Obec:	Třeboň; Nová Ves nad Lužnicí; Nové Hrady
Katastrální území:	k.ú. Třeboň; k.ú. Nová Ves nad Lužnicí; k.ú. Vyšné; k.ú. Obora u Vyšného; k.ú. Majolice; k.ú. Byňov

Umístění záměru ve vztahu k územně-správnímu členění území je znázorněno na obrázku v kapitole B.I.5. Dokumentace.

4. Obchodní firma oznamovatele

Jihočeský kraj

5. IČ oznamovatele

70890650

6. Sídlo oznamovatele

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

II. Posouzení dokumentace

1. Úplnost dokumentace

Tato část posudku hodnotí úplnost dokumentace po stránce odborné i formální. Posouzena je **Dokumentace** záměru „Přeložka silnice II/154, Třeboň“, v rozsahu přílohy č. 4, zpracovaná společností INVEK, s.r.o. Brno, v květnu 2017.

Část A – obsahuje identifikační údaje o oznamovateli (investorovi) záměru **-** bez připomínek.

Část B – Údaje o záměru, je v souladu s přílohou zákona strukturována na několik podkapitol a na 12 stranách obsahuje všechny požadované informace v dostatečné podrobnosti. Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány odpovídajícím způsobem.

Část C – Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, environmentální charakteristiky dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí jsou zpracovány v souladu s požadavky přílohy č. 4. Rozsah této části (20 stran) považujeme, vzhledem k umístění záměru, blízkosti řady chráněných území a celkem 6 posuzovaným variantám za přiměřený.

Část D – na celkem 26 stranách zahrnuje výslednou charakteristiku a výsledky hodnocení očekávaných vlivů záměru na obyvatelstvo, životní a zejména přírodní prostředí a je rozdělena na více podkapitol. Z hlediska úplnosti jsou obsaženy všechny požadované informace.

Část E – záměr je předložen v celkem šesti lokalizačních variantách. Varianty 2 a 3 zahrnují i podvarianty.

Část F – konstatuje, že vlivy záměru jsou diametrálně odlišné dle zvolené varianty řešení. Na základě výsledků posouzení je doporučena varianta 1, která zachovává stávající uspořádání území i organizaci dopravy. Prakticky se nedotýká přírodního prostředí, dopravu ponechává v zástavbě města. Ostatní varianty nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

Část G – obsahuje srozumitelné shrnutí technického řešení i očekávaných vlivů na složky životního prostředí. Tzn. základní údaje o záměru, stručnou charakteristiku posuzovaných variant, vlivy variant na dopravní situaci a vlivy variant na životní prostředí.

Část H – zahrnuje celkem 9 příloh – mapové přílohy, dopravní model, odborné studie a požadované doklady a vyjádření příslušných úřadů.

Celá dokumentace je členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a formálně splňuje požadavky citovaného zákona. Celkový rozsah dokumentace je přiměřený očekávaným vlivům záměru a jeho umístění v posuzovaném území.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení

Dokumentace je zpracována v souladu s požadavky zákona. Popis stávajícího stavu i hodnocení očekávaných vlivů považujeme z hlediska rozsahu za přiměřené a správné, odhady a výpočty jsou zpracovány s využitím principu předběžné opatrnosti.

Je možno ocenit i kvalitu textu dokumentace z hlediska českého jazyka. Dokumentace je psána odborným jazykem avšak plně srozumitelná i laické veřejnosti.

2.1. Hodnocení správnosti údajů části B

Údaje v jednotlivých kapitolách části B jsou uvedeny v souladu s požadavky zákona, jejich rozsah a podrobnost je přiměřená typu záměru, text je stručný a srozumitelný.

2.2 Hodnocení správnosti údajů části C

Část C popisující stávající stav životního prostředí je velmi podrobně zpracována na 20 stranách a obsahuje údaje o stavu životního prostředí v území v požadované struktuře i kvalitě. Pro ověření aktuálního stavu stavbou dotčeného území byly provedeny průzkumy a hodnocení ke zjištění či potvrzení potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v dotčeném území, včetně lokalit Natura 2000.

Velmi podrobně je s ohledem na charakter záměru zpracován popis a analýza dopravní a jiné infrastruktury v dotčeném území.

Dotčené území je přírodovědně a krajinně hodnotné a je zvláště chráněno v režimu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, různými kategoriemi chráněných území. Samotné město Třeboň je městskou památkovou rezervací a zároveň lázeňským městem. Prakticky celé území je přetvořeno lidskou činností, kterou vznikla přírodě blízká kultivovaná krajina, ve které jsou však zachovány i původní přírodní a krajinné hodnoty.

Dotčené území je územím s dobrou kvalitou životního prostředí ve všech jeho složkách.

2.3 Hodnocení správnosti údajů části D

Část D je zpracována přehledně, v dostatečném rozsahu na celkem 26 stranách. Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vychází z, resp. zohledňuje analýzy a závěry odborných studií, které tvoří přílohy dokumentace. Očekávané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou posouzeny komplexně. Hodnocení je provedeno pro jednotlivé varianty. Jako nejvýznamnější byly identifikovány vlivy na krajinu, flóru a faunu. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

2.4 Hodnocení správnosti údajů částí E

Záměr byl posuzován v šesti lokalizačních variantách, které se liší mírou plnění očekávané dopravní funkce a také mírou střetů s ostatními složkami zejména přírodního prostředí. Posouzení variant a vyhodnocení jejich očekávaných vlivů na životní prostředí je provedeno

kvalitně a s doporučením realizovat variantu 1, tzn. stávající vedení trasy s dílčími stavebními a organizačními opatřeními.

2.5 Hodnocení správnosti údajů části F

V závěru hodnocení je konstatováno, že vlivy záměru jsou diametrálně odlišné dle zvolené varianty řešení. Zároveň platí, že lepších dopravních efektů lze dosáhnout pouze za cenu zvýšených negativních vlivů na přírodní složky životního prostředí (příroda a krajina).

Na základě výsledků komplexního a podrobného posouzení je doporučena varianta 1. Ostatní varianty (a jejich podvarianty) nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům, zejména na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

2.6 Hodnocení správnosti údajů části G

Shrnutí netechnického charakteru obsahuje ve stručné a srozumitelné formě údaje o záměru a dále závěry jednotlivých dílčích okruhů hodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí. Text je doplněn mapovým výřezem se zakreslenými variantami. S výjimkou odkloněné varianty 2a, 2b, však ostatní varianty na mapě téměř splývají. Jednotlivé varianty jsou však přehledně znázorněny v Příloze 1.1 a 1.2 Dokumentace.

2.7 Hodnocení správnosti údajů části H

Posuzovaná dokumentace obsahuje celkem 9 příloh. Jedná se o mapové přílohy, relevantní odborné studie a požadované doklady a vyjádření příslušných úřadů.

Odborné přílohy jsou zpracovány velmi podrobně a pečlivě. Autoři analyzují nejzávažnější očekávané vlivy a poskytují dostatek informací pro objektivní hodnocení vlivů na životní prostředí.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě komplexního a podrobného posouzení 6 navržených variant je doporučena k realizaci varianta 1. Ostatní varianty (a jejich podvarianty) nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům, zejména na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice

Rozsah přímých vlivů záměru je omezen na kontaktní území podél navržených variantních tras záměru. Nedochází k dotčení širšího území. Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou proto vyloučeny.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru bude dle údajů v dokumentaci upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace (po výběru varianty). Bude odpovídat následujícím parametrům dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic:

kategorie silnice: II. třída

návrhová kategorie: varianta 1: MO2k/7,5/30

varianta 2: S7,5/60

varianty 3 - 6: S7,5/50

šířkové uspořádání: dva jízdní pruhy

Směrové a výškové uspořádání bude respektovat místní podmínky a normové požadavky, konstrukce vozovek bude odpovídat předpokládanému zatížení. Silnice budou vybaveny systémem odvodnění a dále všemi nezbytnými obslužnými, bezpečnostními a ochrannými zařízeními. Dotčené inženýrské sítě budou přeloženy resp. upraveny. Zemní těleso komunikace (svahy) bude vegetačně upraveno za účelem začlenění do krajiny.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Základní opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všech zákonných předpisů a norem v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V průběhu zpracování dokumentace byla identifikována další opatření, která jsou uvedena v kapitole D.IV. S ohledem na skutečnost, že varianty přisunuté i odsunuté jsou v důsledku svých významných negativních vlivů na přírodní prostředí prakticky vyloučeny z realizace, jsou opatření vztažena pouze k variantě 1, která je zároveň variantou doporučenou.

- Záměr bude řešen tak, aby byl v souladu s krajinným a urbanistickým konceptem území.
- Záměr bude řešen s cílem maximálního zachování prostupnosti území, tj. aby byly zachovány (příp. upraveny) využívané pěší cesty a cyklotrasy a byly vytvořeny podmínky pro jejich bezpečné užívání.
- Kácení zeleně bude probíhat mimo období hnízdění ptactva, tj. nesmí se kácet v měsících březen - srpen. Po dohodě s biologickým dozorem může být termínové omezení na žádost investora upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny.
- Kácení mimolesní zeleně bude omezeno na technologické minimum. Bude zpracován dendrologický průzkum. Při stavební činnosti na hrázi rybníka Svět budou maximálně chráněny vzrostlé dřeviny (zamezení mechanického poškození kmene a větví, ochrana kořenového systému).
- S ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů brouků ve vazbě na stromy budou v prostoru hráze zohledněna tato opatření:

- při ořezu stromů je možné bez omezení ořezávat větve živé, vhodné je pouze ponechat bez ošetření stabilní silnější pahýly a zlomy,
- v případě kácení je vhodné části kmenů či kosterních větví ponechat v delších kusech a umístit na vhodné místo, kde budou ponechány do stádia rozpadu,
- při provádění zdravotního řezu je vhodné ponechávat část suchých větví v podobě kratších pahýlů, pokud je to z bezpečnostního hlediska možné,
- asanace dutin je nežádoucí zejména z hlediska hmyzu a dalších bezobratlých vázaných na toto specifické prostředí,
- v případě kácení nebo ořezu stromů s výskytem významných druhů nebo potenciálně vhodných biotopů je vhodné provádět práce za dohledu biologického dozoru.

Opatření uvedena v kapitolách dokumentace považujeme za dostatečná, přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaným vlivům na životní prostředí.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

Zpracovaná dokumentace byla podána na Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví v Českých Budějovicích a v červnu 2017 rozeslána na dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady.

V zákonné lhůtě se ke zveřejněné dokumentaci vyjádřili: Krajský úřad Jč kraje - odbor ŽP ZaL a oddělení vodního hospodářství a integrované prevence; Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí, AOPK ČR, Správa CHKO Třeboňsko, Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát České Budějovice, Město Třeboň, Obec Nová Ves nad Lužnicí, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.

Přehled doručených vyjádření a stanovisek je v následující tabulce.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Jč kraje - odbor ŽP, Zemědělství a Lesnictví	KUJCK 87112/2017/OZZL	17.7.2017
2.	KÚ Jč kraje - odbor ŽP, odd. vodního hospodářství a integrované prevence	KUJCK 88186/2017/OZZL/1	19.7.2017
3.	Městský úřad Třeboň, odbor ŽP	METR 8768/2017-272 HrBo	24.7. 2017
4.	AOPK, Správa CHKO Třeboňsko	02424/TR/17	27.7. 2017
5.	ČIŽP, obl. Inspektorát Č. Budějovice	3088/2016/ORMŽP	16.12.2016
6.	Město Třeboň	METR 8954/2017 KlPe	28.7.2017
7.	Obec Nová Ves nad Lužnicí		1.8. 2017
8.	Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	KHSJC 20652/2017/HOK JH	4.8. 2017

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána dne 7. a 10. srpna 2017.

V následujícím textu je provedeno vypořádání doručených vyjádření k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden rámečku.

1. KÚ Jihočeského kraje - odbor ŽP, Zemědělství a Lesnictví

Orgán státní správy lesů krajského úřadu stejně jako ve svém vyjádření z 22. 1. 2015 uvádí, že vzhledem k tomu, že v žádosti o vyjádření k jednotlivým variantám přeložky silnice II/154 není přesně specifikován rozsah pozemků PUPFL, které budou dotčeny záborem, vyjadřuje se krajský úřad pouze obecně s odkazem na § 48 lesního zákona.

Dále krajský úřad upozorňuje na ust. § 14 odst. 1 lesního zákona.

A dále uvádí, že obecně se přiklání k realizaci záměru ve variantách, kterými budou dotčeny pozemky PUPFL minimálně nebo vůbec, tzn. k variantě „nulové“ či k variantám „přisunutým“. Při realizaci jedné z „odsunutých“ variant, pak orgán státní správy lesů preferuje variantu 2a, která oproti variantě 2b neprochází lesním komplexem.

Bez připomínek.

2. KÚ Jihočeského kraje - odbor ŽP, Zemědělství a Lesnictví, odd. vodního hospodářství a integrované prevence

K vlivům na povrchovou vodu sděluje:

že není poukázáno na riziko varianty č. 5 v případě povodní, kdy může dojít v části komunikace vedené v zářezu pod železniční tratí k jejímu zaplavení a tím znemožnění jejího užívání po dobu povodně;

že není hodnocen dopad varianty č. 5 na případnou změnu záplavového území, tato změna může znamenat zvýšení povodňového ohrožení pro objekty, které v současné době rozlivem povodně ohrožovány nejsou, protože jsou chráněny náspem železniční trati.

k vlivům na podzemní vodu:

u varianty č. 5 za povodně může docházet k zaplavování úseku silnice vedeného v zářezu pod železniční tratí i tím, že bude zvýšená hladina podzemní vody v důsledku nastoupání povrchových vod, aniž by muselo dojít k zaplavování rozlitou povrchovou vodou, tím opět bude znemožněno užívání silnice.

V případě realizace varianty 5 by tato rizika musela být řešena vhodnými, zřejmě technickými opatřeními.

Protože je však varianta 5 v dokumentaci vyhodnocena jako neproveditelná, nebude nezbytné uvedené připomínky v dalším stupni přípravy vypořádat.

3. Městský úřad Třeboň, odbor ŽP

Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy životního prostředí, vydal k záměru vyjádření, ve kterém uvádí, že z hlediska zákona o odpadech, vodního zákona, zákona o ochraně ZPF a lesního zákona souhlasí se zjištěními a závěry dokumentace.

K hodnocení vlivů na další složky životního prostředí nemá odbor životního prostředí připomínky.

Bez připomínek.

4. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY, Správa CHKO Třeboňsko

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR jako orgán ochrany přírody vydal jako dotčený správní úřad ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí vyjádření, ve kterém:

1/ bere na vědomí zveřejněnou dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice II/154, Třeboň“ na životní prostředí a její závěry;

2/ konstatuje, že zveřejněná dokumentace vlivů záměru z hlediska svého obsahu přiměřeně reaguje na požadavky a doporučení AOPK obsažená ve vyjádření ve zjišťovacím řízení ze dne 26. 1. 2015. Nemá námitek proti metodickým postupům použitým při posuzování záměru a jeho variant ve vztahu k přírodě a krajině CHKO Třeboňsko.

Souhlasí se závěry dílčích hodnocení u všech relevantních aspektů ochrany přírody a krajiny obsažených v části Biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou Mgr. Vladimírem Melicharem i v dalších částech dokumentace.

3/ Z hlediska předmětů a cílů ochrany přírody a krajiny na území CHKO Třeboňsko včetně předmětů ochrany v dotčených územích soustavy Natura 2000 a z hlediska dalších významných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. (druhová ochrana, krajinný ráz, ochrana dřevin aj.), souhlasí s celkovými závěry komplexního vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a s vyhodnocením jeho variant.

S ohledem na tyto závěry doporučuje v současnosti realizovat variantu nulovou případně s dílčími stavebními či organizačními úpravami a současně realizovat opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů uvedená v dokumentaci (kap. D.IV.)

Autor posudku nemá k tomuto vyjádření připomínky a souhlasí s ním.

5. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Č. Budějovice

Vyjádření ČIŽP zahrnuje oblast ochrany přírody, ovzduší, vod a odpadové hospodářství.

K ochraně přírody se uvádí, že všechny varianty tras záměru se nachází v CHKO Třeboňsko a zasahují do soustavy Natura 2000 - ptačí oblasti Třeboňsko (varianty 3, 4, 5 a 6), evropsky významných lokalit Třeboň (varianta 1) a Žofina Huť (varianta 2). Varianta 2 prochází při okraji přírodní památky Žofina Huť a zasahuje do jejího ochranného pásma. Všechny varianty v různém rozsahu zasahují do významných krajinných prvků. Byl proveden biologický průzkum, v rámci kterého bylo zjištěno, že bez významného vlivu na přírodu je pouze varianta 1. Ostatní varianty mají významný negativní vliv na některou z hodnocených složek bioty. Z naturového hodnocení vyplynulo, že významný negativní vliv na celistvost soustav Natura 2000 by měly varianty 2, 3b a 4, ostatní varianty by měly vliv mírně negativní. Z hlediska krajinného rázu se jako nejcitlivější jeví varianta 1. Ostatní varianty generují rušivé zásahy do prostorově funkčního uspořádání území a výraznější fragmentací území narušují zejména harmonické vztahy v krajině.

ČIŽP má z pohledu ochrany přírody k předloženému oznámení záměru následující poznámky a připomínky:

- ČIŽP nesouhlasí s realizací variant 2 až 6 (včetně podvariant), zejména var. 2 je kvůli významnému negativnímu vlivu na populaci zvláště chráněného modráska bahenního a modráska očkovaného, lesní kultury i další složky životního prostředí zcela neakceptovatelná, a to i s ohledem na to, že dle dopravního modelu díky vzdálenosti od Třeboně (cca 20 km) nevyřeší dopravní vztahy v oblasti města Třeboně.

- Pokud dojde k realizaci varianty 1, ČIŽP požaduje vzhledem k předpokládanému termínu realizace (po roce 2020) před započetím prací provést nový aktualizovaný dendrologický i entomologický průzkum týkající se zejména dřevin na hrázi rybníku Svět a zvláště chráněných druhů hmyzu vázaných na tyto dřeviny. V případě nutnosti kácení toto omezit na minimum, a to zejména u dřevin rostoucích na návodní straně hráze, kde byl zjištěn výskyt silně ohroženého tesaříka obrovského na nejméně 8 stromech.
- ČIŽP požaduje dodržení doporučení pro ošetření, případně kácení stromů uvedené v Biologickém posouzení záměru (příloha 6 dokumentace)
- Za nezbytně nutné provedené kácení požaduje ČIŽP stanovit přiměřenou náhradní výsadbu s následnou péčí o vysazené dřeviny (po dobu až 5-ti let), se stanovením počtu, druhu a umístění dřevin a lhůtou, do kdy bude náhradní výsadba provedena.
- ČIŽP požaduje v případě realizace varianty 1 dodržet další opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů uvedených na str. 68 dokumentace, které se vztahují k ochraně dřevin (kácení v mimohnízdním období, ochrana dřevin na staveništi).

Autor posudku s tímto vyjádřením a uvedenými požadavky souhlasí.

V oblasti ochrany vod se uvádí, že s výjimkou varianty 5 nebude mít realizace záměru vliv na hydrogeologické poměry a lze je z vodohospodářského hlediska označit jako nevýznamné. Inspekce upozorňuje, že varianta 5 představuje významný zásah do území, ovlivnění HG poměrů lze dle dokumentace očekávat v rozsahu několika hektarů.

K vlivům na další složky ŽP nemá ČIŽP připomínky.

6. Město Třeboň

Ve svém vyjádření sděluje, že Rada města vzala dne 26.7. 2017 předmětnou dokumentaci na vědomí.

Autor posudku nemá k tomuto sdělení připomínky.

7. Obec Nová Ves nad Lužnicí

Ve svém vyjádření uvádí, že Zastupitelstvo obce vydalo již 14.11. 2011 nesouhlasné stanovisko s jakýmkoliv přivedením dopravy od Nových Hradů do středu obce Nová Ves nad Lužnicí.

Dále uvádí, že záměr „Přeložka silnice II/154, Třeboň“ se odvolává na studii proveditelnosti z roku 2012, avšak opět nijak neřeší napojení na silnici II/103 druhou variantou, tj. obchvat a odvedením dopravy mimo střed obce.

Obec poukazuje a přikládá kopie své korespondence v níž se opakovaně nesouhlasně vyjadřuje k uvedenému záměru v ZÚR Jihočeského kraje i návrzích na aktualizaci ZÚR a k posuzování vlivů na životní prostředí.

V závěru obec uvádí, že navrhované řešení je v rozporu s těmito dokumenty:

- Politikou územního rozvoje ČR, schválenou usnesením vlády ČR č. 276/2015 (odst. 16, 16a, 23, 24, 28);

- Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, 5. aktualizace účinná od 9.3. 2017 (odst. 1, 4e, 11);
- Zákonem 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (v § 18, odst. 1, 2, 3, 4
- Listinou základních práv a svobod, 2/1993 Sb., (čl. 31 a 35)

Obec Nová Ves nad Lužnicí z těchto důvodů se zpracovanou dokumentací vlivů na životní prostředí nesouhlasí.

Autor posudku považuje postup obce při přípravě a schvalování ZÚR Jč kraje za správný. Schvalování ZÚR je však v kompetenci Zastupitelstva kraje. A schválené ZÚR jsou závazné pro všechny územní plány obcí.

V závěrech posuzované dokumentace je uvedeno, že var. 2a i 2b jsou z řady důvodů (vlivů na jednotlivé složky ŽP) nerealizovatelné. Navíc tyto varianty ani neřeší hlavní účel záměru, tj. vymístění tranzitní dopravy ze silnice II/154 v průtahu Třeboní. Proto považuji nesouhlas obce se zpracovanou dokumentací za ne zcela srozumitelný. Nesouhlas s variantami 2a a 2b by autor posudku považoval za oprávněný a srozumitelný.

8. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje

Ve svém vyjádření uvádí, že po podrobném prostudování předložené dokumentace s dokumentací vlivů záměru „Přeložka silnice II/154, Třeboň“ na životní prostředí, **nesouhlasí**.

V odůvodnění je citováno z jednotlivých částí dokumentace, které popisují vlivy hluku, resp. vlivy na lidské zdraví.

Následně KHS Jč kraje nesouhlasí s tvrzením, že varianta nulová (resp. varianta 1), která zachovává průtah obcí je nejvýhodnější z hlediska akustického.

Uvádí, že přisunuté varianty (3-6) obsahují problém s křížením s ulicí Dukelská, kde je navržena křižovatka v blízkosti rodinných domů. Tento problém nelze, dle dokumentace, řešit protihlukovými stěnami. Žádná jiná řešení tohoto křížení ale dokumentace nenavrhuje (například vykoupení domů, realizace fasád nevýznamných z hlediska pronikání hluku do chráněných vnitřních prostor apod..).

Dokumentace ani neobsahuje vyhodnocení počtu osob zasažených nadlimitním hlukem při zachování stávajícího průtahu obcí oproti stavu realizace variant přisunutých.

V současné době je pro úseky komunikace II/154 vydáno provozovateli komunikace tj. Jihočeskému kraji časově omezené povolení k provozování vyjmenovaných úseků pozemních komunikací II. a III. třídy do 31.12.2021 včetně (pro noční dobu 4 dB v úseku 2-2203 a 2-2301 Třeboň II/154, pro denní dobu 2 dB v úseku 2-2203 Třeboň II/154 1 dB v úseku 2-2301 Třeboň II/154).

Dokumentace nevyhodnocuje stávající stav hlukové situace, který by doložil nárok na použití limitu (korekce) pro starou hlukovou zátěž (od roku 2000 tedy od 1.1.2001 mohlo dojít k nárůstu hluku z dopravy o více než 2 dB).

Dle dokumentace budou i při zachování stávajícího stavu průtahu obcí v roce 2030 již dodrženy hygienické limity hluku s korekcí pro starou hlukovou zátěž (limit 70 dB den a 60 dB noc). Dodržení těchto limitů bude ale splněno, dle metodiky výpočtu, přihlédnutím k obnově vozového parku. S tímto tvrzením nemůže KHS Jč kraje souhlasit.

Časově omezené povolení bude mít ukončenou platnost v roce 2021. Do té doby může naopak dojít k nárůstu dopravy.

Ochrana přírodního a krajinného prostředí není v právním řádu České republiky nadřazena ochraně veřejného zdraví a proto v dokumentaci uváděné důvody proč je varianta 1 (resp. nulová varianta) nejvhodnější nejsou pro orgán ochrany veřejného zdraví přijatelné.

Autor posudku si vyžádal stanovisko zpracovatele hlukové studie a příslušných kapitol v textu dokumentace. Z jeho vyjádření vyplývá, že nesouhlasné vyjádření KHS je v kontextu posuzování záměru v zásadě očekávané. Jestliže cílem záměru má být zlepšení dopravně-hlukové situace v průjezdu městem, potom varianta 1 toto zlepšení prakticky nepřináší. Autor dokumentace uznává, že z hygienického hlediska tedy tato varianta není přínosem. Nicméně, jak je dokladováno v dokumentaci, je v souladu s hygienickými limity.

Zásadním důvodem, proč je varianta 1 vyhodnocena jako doporučená, je neproveditelnost ostatních variant, a to z několika hledisek. Rozhodující je významně negativní vliv na lokality Natura 2000, který realizaci těchto variant prakticky vylučuje.

K jednotlivým výhradám KHS (s využitím stanoviska zpracovatele dokumentace) autor posudku uvádí:

Nesouhlas s tvrzením, že varianta 1 je nejvýhodnější z hlediska akustického.

Takové tvrzení se v dokumentaci nevyskytuje. V kap. D.I.3. dokumentace je uvedeno, že z akustického hlediska je vyhovující variantou varianta 1. V části E (porovnání variant), je uvedeno, že "negativem této varianty zůstává neřešený vliv na životní prostředí člověka (hluk, ovzduší) v průtahu městem". Jiná proveditelná varianta ovšem není k dispozici.

Není navrženo jiné opatření při křížení přisunuté varianty s ulicí Dukelská (vykoupení domů, realizace fasád nevýznamných z hlediska pronikání hluku apod.).

Uvedená opatření jsou technicky možná a přinesla by zřejmě účinné řešení hlukové problematiky. Protože je však realizace přisunuté varianty vyloučena z důvodu významných negativních vlivů na lokality Natura 2000, nejsou tato opatření navrhována resp. podrobněji analyzována.

Při návštěvě lokality v srpnu tohoto roku bylo navíc zjištěno, že v prostoru křížení s ulicí Dukelskou je nově ve výstavbě další dům, v katastru nemovitostí doposud nezanesen.

Dokumentace neobsahuje vyhodnocení počtu osob zasažených nadlimitním hlukem v nulové variantě oproti variantě přisunuté.

Je to pravda a podle názoru zpracovatele dokumentace to ani není nutné. V tomto případě není co porovnávat - varianta přisunutá není realizovatelná (byť by v přímém porovnání samozřejmě z hlukového hlediska vyšla výrazně lépe).

Autor posudku s tímto názorem souhlasí.

Dokumentace nevyhodnocuje stávající stav hlukové situace, který by doložil nárok na použití korekce pro starou hlukovou zátěž:

Stávající stav hlukové situace (rok 2017) je pro posouzení irelevantní. Je vyhodnocen a porovnán stav hlukové situace k roku 2030 (referenční rok po realizaci záměru) a k roku 2000 (rok vzniku nároku na korekci na starou zátěž). Z porovnání vyplývá, že k nárůstu o +2 a více dB nedochází (naopak dochází spíše ke zlepšení), je tedy důvodně předpokládáno, že nárok na korekci na starou zátěž zůstává zachován.

Dle dokumentace budou dodrženy limity s korekcí na starou zátěž v průtahu městem s přihlédnutím k obnově vozového parku; časově omezené povolení bude mít ukončenou platnost v roce 2021, do té doby může dojít k nárůstu dopravy:

Přihlédnutí k obnově vozového parku je plně v souladu s metodickými pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy. Změna (nárůst) intenzit dopravy je ve výpočtu zohledněn (výpočet je proveden k roku 2030).

Ochrana přírodního a krajinného prostředí není nadřazena ochraně veřejného zdraví:

V tom má KHS samozřejmě pravdu. Respektování zákonů na ochranu jednotlivých posuzovaných složek životního prostředí však neumožnilo závěry hodnocení vlivů formulovat jinak.

Jestliže připustíme, že jsme v situaci kdy vybíráme méně špatné řešení z hlediska vlivů na životní prostředí, pak lze tuto situaci charakterizovat konstatováním, že nezlepšení stávající akustické situace je menším zlem než významné negativní ovlivnění lokalit Natura 2000.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování dokumentace, odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků a dotčených správních úřadů lze vlivy záměru "Přeložka silnice II/154, Třeboň“ na životní prostředí charakterizovat následovně:

Vliv na obyvatelstvo

Z provedeného hodnocení vlivů vyplývá, že k hlukovým zátěžím (jako nejvýznamnějšímu vlivu záměru) je možno shrnout, že kromě přisunutých variant na počátku průchodu městem (profily A a B) lze ve všech variantách a ve všech profilech očekávat ve dne i v noci obtěžující hlukové hladiny. Nikde však nedosahují úrovní s rizikem přímého ovlivnění zdraví (ischemické choroby srdeční) ani přetrvávání následků nedostatečného spánku do dalšího dne.

Z hlediska zdravotních vlivů není mezi variantami velký rozdíl. Určitou předností přisunutých variant je zmírnění hlukových zátěží v oblasti Světské hráze a ulice Svobody.

Po stránce znečišťování ovzduší jsou všechny varianty přijatelné.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Ovlivnění složek přírodního prostředí je podrobně vyhodnoceno v biologickém hodnocení. Jako významné potenciální vlivy byly identifikovány:

- průchod územím chráněné krajinné oblasti a lokalitami soustavy Natura 2000,
- zábory půdy a odstranění vegetačního krytu v prostoru dočasného a trvalého záboru,
- zábory půdy s potenciálním výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, tedy zásah do jejich biotopu,
- odstranění stávající dřevinné vegetace (ať už lesních porostů či dřevin rostoucích mimo les),
- křížení prvků územního systému ekologické stability,
- přechod vodních toků,
- vlivy spojené s výstavbou, jako jsou pojezdy vozidel, provoz techniky a budování resp. využití přístupových komunikací

Z důvodu ochrany reprezentativních výskytů přírodních stanovišť se nedoporučují varianty 2a, 2b, 3b a 4.

Z důvodu ochrany populací ohrožených druhů cévnatých rostlin se jako významně negativní (-2) jeví varianta 3b a varianta 4, negativní vliv (-1) byl identifikován i u variant 2a a 2b.

Fauna

Ve zkoumaném území byl prokázán výskyt celkem 24 druhů živočichů zařazených zákonem č. 114/1992 Sb. mezi zvláště chráněné druhy živočichů.

Vlivy na populace modráska bahenního a modráska očkovaného byl vyhodnoceny jako významně negativní (-2), realizací záměru by mohlo dojít ke zničení hnízd hostitelských mravenců a tím i housenek modrásků. Varianty 2a a 2b nejsou doporučeny k realizaci.

Vliv záměru na zvláště chráněné druhy obratlovců je hodnocen jako mírně negativní (-1). Pro zmiji obecnou, ledňáčka říčního, veverku obecnou a vydru říční nebyl vyloučen významně negativní vliv záměru (-2), a to ve všech posuzovaných variantách přisunutých i odsunutých. Varianty 2a, 2b, 3, 4, 5 a 6 tedy nejsou doporučeny k realizaci.

Bez významného negativního vlivu na přírodu je pouze varianta 1. Ostatní varianty mají vždy významný negativní vliv na některou z hodnocených složek bioty. Varianty 3a, 5, 6, které nezasahují do kvalitních přírodních stanovišť v údolní nivě, jsou vyhodnoceny jako přijatelnější než varianty 2a, 2b, 3b a 4.

Vliv na lokality Natura 2000

Základním podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru byl autorizovaný posudek dle §45i zákona 114/1992 Sb., který tvoří přílohu 7 dokumentace. Provedené hodnocení umožnilo stanovit pořadí variant z hlediska vlivu na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 následovně:

1) Varianty 1, 3a, 5, 6 – mírný negativní vliv

2) Varianty 2a, 2b, 3b, 4 – významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000, který prakticky vylučuje realizaci uvedených variant.

Vliv na půdu

Nároky jednotlivých variant na trvalý zábor zemědělské půdy jsou víceméně srovnatelné, odhadované rozdíly jsou v řádech jednotek tisíců metrů. Celkově lze vliv záměru (ve všech sledovaných variantách) klasifikovat jako podmínečně negativní.

Vlastní záměr bude zčásti realizován na pozemcích ZPF řazených k půdám V. a III. třídy ochrany, tzn. na půdách klasifikovaných v daném regionu jako půdy s převážně průměrnou a podprůměrnou produkční schopností.

Vlivy na horninové prostředí

Pouze v případě varianty 5 jsou nároky na výkopové práce ve srovnání s ostatními variantami více než významné. Realizace zářezu pro průchod komunikace pod železniční tratí v délce cca 200 m si vyžádá zásah do horninového prostředí v důsledku nepříznivých geotechnických podmínek do hloubky alespoň 15 m pod terénem. Vliv na horninové prostředí lze v případě varianty 5 označit za významný. V případě ostatních variant jde o vliv nevýznamný.

Vliv na vodu

Vliv záměru na odvodnění území lze hodnotit jako nevýznamný. Vliv na kvalitu povrchových vod lze označit za běžný.

Vliv záměru na hydrogeologické poměry lze ve všech hodnocených variantách (vyjma varianty 5) označit jako nevýznamný, hydrogeologické charakteristiky nebudou narušeny. Varianta 5 však představuje významný zásah do území, lze očekávat ovlivnění hydrogeologických poměrů na ploše několika hektarů.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí, včetně vlivu na hmotný majetek a kulturní památky** považujeme za nevýznamné

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona.

Po zvážení všech výše uvedených informací, skutečností, rizik a přínosů

doporučuji záměr

„PŘELOŽKA SILNICE II/154, TŘEBOŇ“ ve variantě 1

k realizaci

Krajský úřad Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Č.j.: *SpZn:* *Vyřizuje/linka:* *V Českých Budějovicích dne:*

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - NÁVRH

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Povinné údaje

Název záměru: PŘELOŽKA SILNICE II/154, TŘEBOŇ

Kapacita (rozsah) záměru: třída silnice: II

celková délka úpravy - varianta 1: cca 1,6 km, z toho:
cca 0,9 km úprava ulic Táboritská, Svobody a Budovcova,
cca 0,7 km úprava hráze, ul. Budovcova a Novohradská

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: kategorie II
bod 9.1
Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)

Umístění záměru:

Kraj:	Jihočeský
Okres:	Jindřichův Hradec; České Budějovice
Obec:	Třeboň; Nová Ves nad Lužnicí; Nové Hrady
K.ú.:	k.ú. Třeboň; k.ú. Nová Ves nad Lužnicí; k.ú. Vyšné; k.ú. Obora u Vyšného; k.ú. Majolice; k.ú. Byňov

Obchodní firma oznamovatele: Jihočeský kraj

IČ oznamovatele: 70890650

Sídlo (bydliště) oznamovatele: U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, 370 76

Krajský úřad Jihočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí:

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„PŘELOŽKA SILNICE II/154, TŘEBOŇ“ ve variantě 1

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

- Záměr bude řešen tak, aby byl v souladu s krajinným a urbanistickým konceptem území.
- Záměr bude řešen s cílem maximálního zachování prostupnosti území, tj. aby byly zachovány (příp. upraveny) využívané pěší cesty a cyklotrasy a byly vytvořeny podmínky pro jejich bezpečné užívání.
- Kácení zeleně bude probíhat mimo období hnízdění ptactva, tj. nesmí se kácet v měsících březen - srpen. Po dohodě s biologickým dozorem může být termínové omezení na žádost investora upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny.
- Kácení mimolesní zeleně bude omezeno na technologické minimum. Bude zpracován dendrologický průzkum. Při stavební činnosti na hrázi rybníka Svět budou maximálně chráněny vzrostlé dřeviny (zamezení mechanického poškození kmene a větví, ochrana kořenového systému).
- S ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů brouků ve vazbě na stromy budou v prostoru hráze zohledněna tato opatření:
    - při ořezu stromů je možné bez omezení ořezávat větve živé, vhodné je pouze ponechat bez ošetření stabilní silnější pahýly a zlomy,
    - v případě kácení je vhodné části kmenů či kosterních větví ponechat v delších kusech a umístit na vhodné místo, kde budou ponechány do stádia rozpadu,
    - při provádění zdravotního řezu je vhodné ponechávat část suchých větví v podobě kratších pahýlů, pokud je to z bezpečnostního hlediska možné,

- asanace dutin je nežádoucí zejména z hlediska hmyzu a dalších bezobratlých vázaných na toto specifické prostředí,
- v případě kácení nebo ořezu stromů s výskytem významných druhů nebo potenciálně vhodných biotopů je vhodné provádět práce za dohledu biologického dozoru.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska:

Primárním účelem záměru je vymístění tranzitní dopravy ze silnice II/154 v průtahu Třeboní (ulice Táboritská, Svobody, Budovcova, Světská hráz a Novohradská). V tomto ohledu je kritický zejména profil Světské hráze (hráze rybníka Svět), která přísluší do městské památkové rezervace Třeboň. Světská hráz bezprostředně navazuje na městské centrum a zámecký park, tedy historicky, turisticky i lázeňsky exponované oblasti. Zbytná tranzitující doprava (a z ní zejména těžká nákladní doprava) je v tomto prostoru v konfliktu s historickým, kulturním a klidovým charakterem prostoru i s významným pohybem pěších a nemotorové dopravy. Celé území navíc spadá do chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, která zahrnuje řadu dalších maloplošných chráněných území, ptačí oblast soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervaci UNESCO.

Na základě komplexního a podrobného posouzení 6 navržených variant je **doporučena k realizaci varianta 1** tj. zachování stávajícího stavu, s dílčími stavebními a organizačními opatřeními ve stávajícím dopravním a navazujícím prostoru. Ostatní varianty (a jejich podvarianty) nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům, zejména na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

Z dopravního hlediska je tato varianta kompromisní. Dopravu na silnici II/154 v průtahu Třeboní ponechává ve stávající trase a intenzitě (resp. trendu vývoje intenzit). V tomto ohledu umožňuje pouze dílčí organizační resp. stavební úpravy (např. posun trasy v profilu hráze rybníka Svět), které však mohou přinést dílčí pozitivní efekt v oblasti segregace motorové a nemotorové dopravy v rekreačně a historicky exponované oblasti hráze. Z ostatních hledisek tato varianta ponechává stávající uspořádání území.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Z hlediska předpokládaných vlivů na přírodu a krajinu jde o indiferentní vliv, bez významného negativního ale ani pozitivního efektu. Negativem varianty 1 ovšem zůstává neřešený vliv na životní prostředí člověka (hluk, ovzduší) v kontaktu s průtahem silnice městem. Ten však je, jak vyplývá z hodnocení provedených v rámci dokumentace EIA, v souladu s požadovanými limity.

Z hlediska komplexních vlivů na životní prostředí je navržená varianta záměru akceptovatelná.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru bude dle údajů v dokumentaci upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace (po výběru varianty). Bude odpovídat následujícím parametrům dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic:

kategorie silnice: II. třída

návrhová kategorie: varianta 1: MO2k/7,5/30

varianta 2: S7,5/60

varianty 3 - 6: S7,5/50

šířkové uspořádání: dva jízdní pruhy

Směrové a výškové uspořádání bude respektovat místní podmínky a normové požadavky, konstrukce vozovek bude odpovídat předpokládanému zatížení. Silnice budou vybaveny systémem odvodnění a dále všemi nezbytnými obslužnými, bezpečnostními a ochrannými zařízeními. Dotčené inženýrské sítě budou přeloženy resp. upraveny. Zemní těleso komunikace (svahy) bude vegetačně upraveno za účelem začlenění do krajiny.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:
Záměr je v Dokumentaci řešen ve více variantách, které vstupují do posouzení vlivů na životní prostředí jako rovnocenné, bez dopravní či jiné preference některé z variant. Varianty jsou rozděleny do tří skupin, a to v závislosti na jejich umístění a vlastnostech:

- varianta "nulová", která představuje buď neprovedení záměru, tj. zachování stávajícího stavu, případně s dílčími stavebními a organizačními opatřeními ve stávajícím dopravním a navazujícím prostoru (varianta 1)
- varianty "odsunuté", umístěné mimo kontakt s městem Třeboň (varianta 2 včetně jejích podvariant) a
- varianty "přisunuté", umístěné v kontaktním území města Třeboň (varianty 3 až 6 včetně jejich podvariant).

K realizaci je doporučena varianta 1. Ostatní varianty nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dokumentace - byla zpracována v květnu 2017 a předložena na Krajský úřad Jihočeského kraje. Primárním účelem záměru je vymístění tranzitní dopravy ze silnice II/154 v průtahu Třeboní. V tomto ohledu je kritický zejména profil Světské hráze (hráze rybníka Svět), která přísluší do městské památkové rezervace Třeboň. Světská hráz bezprostředně navazuje na městské centrum a zámecký park, tedy historicky, turisticky i lázeňsky exponované oblasti. Zbytná tranzitující doprava (a z ní zejména těžká nákladní doprava) je v tomto prostoru v konfliktu s historickým, kulturním a klidovým charakterem prostoru i s významným pohybem pěších a nemotorové dopravy. Celé území navíc spadá do chráněné krajinné oblasti

Třeboňsko, která zahrnuje řadu dalších maloplošných chráněných území, ptačí oblast soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervaci UNESCO.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti byl záměr řešen ve více variantách. Vlivy záměru jsou diametrálně odlišné, dle zvolené varianty řešení. Platí přitom, že lepších dopravních efektů lze dosáhnout pouze za cenu vyšší míry vlivů na přírodní složky životního prostředí.

Na základě komplexního posouzení došel zpracovatel dokumentace i posudku k závěru, že doporučuje variantu 1; ostatní varianty nejsou vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 proveditelné.

Varianta "nulová" (tj. varianta 1) zachovává stávající uspořádání území i organizaci dopravy. Prakticky se nedotýká přírodního prostředí (nejde o výstavbu nové komunikace v nové trase), dopravu ponechává v zástavbě města (tj. v životním prostředí člověka). Vlivy této varianty jsou zde v rámci požadovaných hygienických limitů, i přes tuto skutečnost však lze očekávat rušivé/obtěžující vlivy a také střet s historickým/lázeňským/rekreačním charakterem prostoru, a to zejména v profilu hráze rybníka Svět. V každém případě je však tato varianta z environmentálního hlediska proveditelná, v dokumentaci jsou obecně doporučeny dílčí organizační úpravy pro zlepšení segregace motorové a nemotorové dopravy v profilu hráze (podvarianta "nulová aktivní").

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 8 vyjádření a stanovisek územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Vypořádání všech vyjádření je provedeno v posudku.

Zpracovatel dokumentace: Ing. Petr Mynář, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22.4.1997, prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 23110/ENV/16 ze dne 3.5.2016
INVEK s. r. o. Vinohrady 998/46, Brno

Posudek: datum předložení posudku: září 2017

<u>Závěry zpracovatele posudku:</u>

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona. Po zvážení všech zjištěných skutečností, rizik a přínosů se záměr:

„Přeložka silnice II/157, Třeboň“ ve variantě 1 doporučuje k realizaci.

Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí za respektování podmínek tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku: Ing. Vladimír Rimmel, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 2586/ENV/11 ze dne 23.2. 2011 a rozhodnutím MŽP ČR č.j. 67050/ENV/15 ze dne 21.10. 2015.
Regionální centrum EIA s.r.o., Lidická 1, 742 83 Klimkovice, Tel.: 603 112 170

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	KÚ Jč kraje - odbor ŽP, Zemědělství a Lesnictví	KUJCK 87112/2017/OZZL	17.7.2017
2.	KÚ Jč kraje - odbor ŽP, odd. vodního hospodářství a integrované prevence	KUJCK 88186/2017/OZZL/1	19.7.2017
3.	Městský úřad Třeboň, odbor ŽP	METR 8768/2017-272 HrBo	24.7. 2017
4.	AOPK, Správa CHKO Třeboňsko	02424/TR/17	27.7. 2017
5.	ČIŽP, obl. Inspektorát Č. Budějovice	3088/2016/ORMŽP	16.12.2016
6.	Město Třeboň	METR 8954/2017 KlPe	28.7.2017
7.	Obec Nová Ves nad Lužnicí		1.8. 2017
8.	Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	KHSJC 20652/2017/HOK JH	4.8. 2017

<u>Vypořádání vyjádření k posudku</u>

Bude doplněno

V Českých Budějovicích, dne …… 2017

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného orgánu

……

Ing. Zdeněk Klimeš
Vedoucí odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Krajský úřad Jihočeského kraje

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace a doručených připomínek k záměru „Přeložka silnice II/154, Třeboň“ .

Po vyhodnocení všech materiálů a informací, které byly pro posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr ve variantě 1 lze doporučit k realizaci.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku a závěrů veřejného projednání: …… 2017

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel
Náměstí 69
742 83 Klimkovice
Tel.: 603 112 170
E-mail: rimmel@rceia.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 2586/ENV/11 ze dne 23.2. 2011 a rozhodnutím MŽP ČR č.j. 67050/ENV/15 ze dne 21.10. 2015

Podpis zpracovatele posudku:

……

Ing. Vladimír Rimmel