P O S U D E K

o vlivech záměru

„Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:	31. července 2016
Zpracovatel posudku:	Ing. Václav Obluk
	Morseova 245 109 00 Praha - Petrovice
	Korespondenční adresa: *Lékořicová 166* *104 00 Praha - Křeslice*
	telefon 604 825 980 e-mail: vaclav.obluk@volny.cz
Osvědčení odborné způsobilosti:	č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

		strana
	ÚVOD	4
I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
	1. Název záměru	
	2. Kapacita (rozsah) záměru	
	3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
	4. Obchodní firma oznamovatele	
	5. IČ oznamovatele	
	6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
	1. Úplnost dokumentace	8
	2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
	3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	37
	4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	37
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	38
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	38
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	39
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	133
VII.	NÁVRH STANOVISKA	137
	PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	157

ÚVOD

Posuzovaný záměr Jihočeského kraje „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ představuje výstavbu silnice II. třídy (kategorie S9,5/70) s délkou trasy cca 5,52 km (minimální poloměr směrového oblouku je 425 m, podélný sklon v rozmezí 0,5 – 5,58%.), která propojuje připravovanou dálnici D3 (dálniční mimoúrovňovou křižovatku Roudné) se stávající silnicí II/156 v prostoru Nové Vsi.

Začátek trasy je v okružní křižovatce (je součástí dálniční mimoúrovňové křižovatky Roudné), v km 2,930. Křížení řeky Malše, jejího záplavového území a regionálního biocentra, je zabezpečeno mostní estakádou délky 250 m, násypovým tělesem a protipovodňovými mosty. V místě křížení koryta Malše a přilehlého záplavového území se koridor a trasa v něm stáčí dvěma směrovými stejnosměrnými oblouky s mezipřímým úsekem délky 645 m o poloměrech 425 m a 500 m do trasy stávající silnice III/15523 a je vedena po jižním okraji regionálního biocentra Panský les. Od km 5,5 do km cca 7,5 je trasa vedena dvěma protisměrnými oblouky o poloměrech 975 m a 550 m volným územím po zemědělských pozemcích a směřuje mezi obce Borovnice a Nová Ves, kde kříží Zborovský potok a až do místa napojení na silnici II/156 je vedena okrajovou částí lesního komplexu. V místě křížení Zborovského potoka v km 7,085 je trasa vedena v koridoru ZÚR mezi dvěma lokalitami s rekreačními objekty. Napojení na silnici II/156 ve směru na Trhové Sviny je řešeno směrovým obloukem o poloměru 550 m do přímé trasy stávající silnice.

Na posuzovaném úseku komunikace jsou navrženy:

<u>4 úrovňové křižovatky</u>
(křižovatky se silnicí III/15523 v km 4,505 a v km 5,615, křižovatka s místní komunikací v km 6,665 a křižovatka se silnicí II/156 v km 8,089);

<u>14 mostů</u>
(most na místní komunikaci v km 3,210, most přes potok v km 3,325, most přes údolí Malše a biokoridor v km 3,650, protipovodňové mosty přes inundaci řeky Malše v km 3,850 a v km 3,950, most přes polní cestu v km 4,348, most přes silnici III/15523 v km 4,720, most přes přeložku polní cesty v km 5,475, podchod pro zvěř v km 5,590, mosty přes potok v km 5,725 a v km 5,845, nadjezd na místní komunikaci v km 6,665, most přes Zborovský potok v km 7,085 a most přes polní cestu v km 7,715);

<u>6 přeložek a úprav komunikací</u>
(přeložka místní komunikace v km 3,210, přeložka silnice III/15523, přeložka polní cesty v km 5,475, úprava místní komunikace v km 6,665, přeložka lesních cest v km 7,715 a přeložka silnice II/156 v km 7,965).

Pokud jde o vztah záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu - Magistrátu města České |Budějovice, Stavebního úřadu (zn.: SU/9253/2015 ze dne 23. 11. 2015), je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa

2. Kapacita (rozsah) záměru

Novostavba silnice II. třídy (kategorie S9,5/70) s délkou trasy cca 5,52 km (minimální poloměr směrového oblouku je 425 m, podélný sklon v rozmezí 0,5 – 5,58%.), která propojuje připravovanou dálnici D3 (dálniční mimoúrovňovou křižovatku Roudné) se stávající silnicí II/156 v prostoru Nové Vsi.

Začátek trasy je v okružní křižovatce (je součástí dálniční mimoúrovňové křižovatky Roudné), v km 2,930. Křížení řeky Malše, jejího záplavového území a regionálního biocentra, je zabezpečeno mostní estakádou délky 250 m, násypovým tělesem a protipovodňovými mosty. V místě křížení koryta Malše a přilehlého záplavového území se koridor a trasa v něm stáčí dvěma směrovými stejnosměrnými oblouky s mezipřímým úsekem délky 645 m o poloměrech 425 m a 500 m do trasy stávající silnice III/15523 a je vedena po jižním okraji regionálního biocentra Panský les. Od km 5,5 do km cca 7,5 je trasa vedena dvěma protisměrnými oblouky o poloměrech 975 m a 550 m volným územím po zemědělských pozemcích a směřuje mezi obce Borovnice a Nová Ves, kde kříží Zborovský potok a až do místa napojení na silnici II/156 je vedena okrajovou částí lesního komplexu. V místě křížení Zborovského potoka v km 7,085 je trasa vedena v koridoru ZÚR mezi dvěma lokalitami s rekreačními objekty. Napojení na silnici II/156 ve směru na Trhové Sviny je řešeno směrovým obloukem o poloměru 550 m do přímé trasy stávající silnice.

Na posuzovaném úseku komunikace jsou navrženy:

<u>4 úrovňové křižovatky</u>
(křižovatky se silnicí III/15523 v km 4,505 a v km 5,615, křižovatka s místní komunikací v km 6,665 a křižovatka se silnicí II/156 v km 8,089);

<u>14 mostů</u>
(most na místní komunikaci v km 3,210, most přes potok v km 3,325, most přes údolí Malše a biokoridor v km 3,650, protipovodňové mosty přes inundaci řeky Malše v km 3,850 a v km 3,950, most přes polní cestu v km 4,348, most přes silnici III/15523 v km 4,720, most přes přeložku polní cesty v km 5,475, podchod pro zvěř v km 5,590, mosty přes potok v km 5,725 a v km 5,845, nadjezd na místní komunikaci v km 6,665, most přes Zborovský potok v km 7,085 a most přes polní cestu v km 7,715);

<u>6 přeložek a úprav komunikací</u>
(přeložka místní komunikace v km 3,210, přeložka silnice III/15523, přeložka polní cesty v km 5,475, úprava místní komunikace v km 6,665, přeložka lesních cest v km 7,715 a přeložka silnice II/156 v km 7,965).

3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Roudné (k.ú. Roudné)
Vidov (k.ú. Vidov)
Plav (k.ú. Plav)
Heřmaň (k.ú. Heřmaň u Českých Budějovic)
Nedabyle (k.ú. Nedabyle)
Borovnice (k.ú. Borovnice u Českých Budějovic)
Nová Ves (k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic)

4. Oznamovatel

Jihočeský kraj

5. IČ oznamovatele

708 90 650

6. Sídlo oznamovatele

U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové situaci a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví, vlivům na vody, vlivům na přírodu a vlivům na krajinu. Predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik, dále pak zpráva z hydrogeologického průzkumu, vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry v údolní nivě řeky Malše, biologické hodnocení, rámcová migrační studie a hodnocení vlivů na krajinný ráz). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví je dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace
ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, upřesňuje se pouze, že oprávněný zástupce oznamovatele záměru Mgr. Andrea Tetourová je vedoucí oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě, které je součástí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje.

ČÁST B dokumentace
ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje
Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru a možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant řešení záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy a výčet navazujících rozhodnutí.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje v dalších částech dokumentace, včetně přílohové části dokumentace, dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o záležitost týkající se variantního řešení záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci, záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že Jižní tangenta - II. etapa byla územně plánovací dokumentací kraje řešena již v územním plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální

aglomerace, který byl schválen vládou ČSR dne 10. 6. 1986. Změnou č. 1 územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní regionální aglomerace (schválenou Zastupitelstvem Jihočeského kraje 5. 3. 2002) došlo pouze k drobné úpravě trasy komunikace a zároveň byl záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění.

Z územního plánu Velkého územního celku Českobudějovické sídelní a regionální aglomerace byl záměr převzat do návrhu územního plánu Velkého územního celku Jihočeského kraje (s ohledem na vydání nového stavebního zákona nedokončená dokumentace - ukončeno ve fázi konceptu) a posléze byl řešen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje – zde v části trasy s ohledem na prověřování záměru jako územní rezerva. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje byly vydány Zastupitelstvem Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011 a účinnosti nabyly dne 7. 11. 2011 (v současné době jsou již nepřezkoumatelné).

Záměr byl dále řešen v 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, vydané dne 18. 12. 2014 a účinné ode dne 6. 1. 2015. V této aktualizaci došlo na základě prověření záměru k jeho převedení z rezervy do návrhu v celé trase v rámci koridoru D26/2 (pro úplnost se uvádí, že aktualizace 2. a 3. se Jižní tangenty - II. etapy netýká). Varianty řešení Jižní tangenty - II. etapy, nebyly v rámci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje s ohledem na dlouhou dobu vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a jeho postupné prověřování a zpřesňování zpracovány, ani jejich zpracování nebylo požadováno.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2.

Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno v obdržených vyjádřeních k dokumentaci. Úkolem zpracovatele posudku je zpracovat posudek o vlivech záměru na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. (úpravy výsledné trasy Jižní tangenty - II. etapy jsou proto možné pouze v rámci příslušného koridoru D26/2).

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastnící se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přesto však lze k problematice potřebnosti posuzovaného záměru na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru uvést, že záměr doplňuje a kompletuje dopravní síť českobudějovické aglomerace vybudováním kapacitních radiál k odvedení dopravy, jejíž cíl není na území města, mimo zastavěné území. Podle aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016), jehož objednatelem je Statutární město České Budějovice, je z rozdílového kartogramu pro výhledovou síť, která znázorňuje matici přepravních vztahů v roce 2020 s ohledem na dokončení v současné době připravovaných dopravních staveb, zřejmá účelnost posuzovaného záměru z hlediska doplnění dopravního skeletu a zároveň jsou zjevné i benefity, které tento záměr přináší. Dochází ke snížení dopravní zátěže na silnici I/3 v úseku Boršov nad Vltavou směrem do Českých Budějovic a dále na silnici II/156, kdy v průtazích obcí Nová Ves, Homole a Staré Hodějovice dochází k významným poklesům dopravy o 4 000 vozidel/24 hod v obou směrech. Je zde potvrzen cíl Jižní tangenty - II. etapy, tedy že doprava směřující od Kaplice a Českého Krumlova a dále ze západní poloviny Českých Budějovic na silnici II/156 a II/157 do Ledenic a Trhových Svinů a v opačném směru, bude touto tangentou odvedena mimo intravilán obcí Planá u Českých Budějovic, Litvínovice, České Budějovice, Staré Hodějovice, Homole a Nová Ves, které jsou dnes významně zatíženy dopravou. Vzhledem k zastavěnosti území těchto obcí je pak zřejmé, že vybudování jednotlivých obchvatů těchto obcí není reálné a je neúčelné vzhledem k tomu, že by se vzhledem k rozvoji obcí i takové přeložky staly intravilánovými komunikacemi. Z predikce přepravních vztahů pro rok 2020 pak vyplývá, že na Jižní tangentě - II. etapě by měla být intenzita dopravy v obou směrech 4 700 vozidel/24 hod.

Pokud jde o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu - Magistrátu města České |Budějovice, Stavebního úřadu (zn.: SU/9253/2015 ze dne 23. 11. 2015), je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací.

V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na

základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Realizace záměru vyžaduje trvalý zábor cca 11,2 ha půdy ze zemědělského půdního fondu, cca 4,3 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa a cca 0,9 ha ostatních ploch.

Dočasný zábor do cca 1 ha (přednostně ostatních ploch) se předpokládá pouze pro zařízení staveniště, jehož umístění není dosud stanoveno,

B.II.2. Voda

Při výstavbě bude spotřebovávána pitná voda pro osobní hygienu v řádu jednotek m^3 denně a užitková voda pro přípravu betonových směsí, zvlhčování betonu, mytí povrchu vozovky před pokládkou konstrukčních vrstev apod.

B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Při výstavbě bude spotřebováváno běžné množství stavebních a konstrukčních materiálů (bilance zemních prací je přibližně vyrovnaná, nevznikají významné nároky na transport výkopové zeminy resp. násypového materiálu).

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr je dopravní stavbou a nevyvolává bezprostřední nároky na realizace dalších komunikačních staveb (naopak, realizace záměru je možná až v případě realizace dálnice D3 resp. MÚK Roudné).

Údaje o intenzitách dopravy v dotčeném území bez záměru jsou uvedeny na str. 39 dokumentace (4 205 vozidel/24 h na silnici II/156 v roce 2010 resp. 5 985 vozidel/24 h na silnici II/156 v roce 2030; 2 228 vozidel/24 h na silnici III/15529 v roce 2010 resp. 3 194 vozidel/24 h na silnici III/15529 v roce 2030), údaje o intenzitách dopravy s realizací záměru jsou uvedeny na str. 57 dokumentace (12 240 vozidel/24 h na posuzované Jižní tangentě v roce 2030).

Stavební doprava v období výstavby bude variabilní, v řádu nejvýše několik desítek nákladních vozidel za den.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v zásadě dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní význam zejména údaje o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa a dále údaje o intenzitě dopravy na posuzované Jižní tangentě - II. etapě.

V rámci další přípravy záměru se vzhledem k dané etapě přípravy záměru doporučuje zpřesnit údaje o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (tj. zpřesnit rozsah trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to podle tříd ochrany) a údaje o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (tj. zpřesnit

rozsah trvalého a dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa) s cílem tato odnětí minimalizovat. Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděnou intenzitu dopravy 12 240 vozidel/24 h na posuzované Jižní tangentě - II. etapě v roce 2030, v dokumentaci je na str. 57 dále uvedeno, že: *„Jde o velmi konzervativní předpoklad, dopravní zatížení posuzovaného úseku bude s nevětší pravděpodobností významně nižší.“* V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje, aby s ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění bylo zváženo projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověření šířkového uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí. Relevantní opatření týkající se šířkového uspořádání silnice je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Bodové zdroje

V souvislosti se záměrem nevznikne žádný bodový zdroj znečišťování ovzduší.

Liniové zdroje

Celková emise z celého úseku silnice není samostatně specifikována. Pro stanovení emise jednotlivých dílčích úseků silnice byly využity údaje o intenzitě dopravy, parametrech komunikace a emisní faktory dle MEFA 13 (podrobnější údaje jsou uvedeny v rozptylové studii).

Plošné zdroje

V souvislosti se záměrem nevznikne žádný plošný zdroj znečišťování ovzduší.

Výstavba

V průběhu výstavby bude docházet k časově omezené emisi tuhých znečišťujících látek vyvolané terénními a stavebními pracemi. Doprava stavebních materiálů a provoz stavebních strojů bude zdrojem emisí ze spalovacích motorů. Celkový objem emisí a doba provozu zdroje nebude z hlediska celkového vlivu významná.

Posouzení zpracovatele posudku

K emisním charakteristikám uvedeným v rozptylové studii, která je přílohou 4 dokumentace, nejsou zásadní připomínky. Emise znečišťujících látek z dopravy na posuzované Jižní tangentě - II. etapě (tj. emise NO_x, částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzenu a benzo(a)pyrenu) byly stanoveny na základě oficiálních emisních faktorů podle programu MEFA-13 (mobilní emisní faktory). Vzhledem k tomu, že intenzita dopravy na posuzované Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy (viz údaje na str. 57 dokumentace), lze předpokládat, že emise znečišťujících látek a tím i imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší.

Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v rámci sekundární (povrchové) prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení povrchové prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Provoz

Splaškové vody nejsou produkovány.

Srážkové vody do cca 22 500 m^3/rok (maximální hrubý odhad, část srážek se odpaří či zasákne).

Výstavba

Splaškové vody řádově jednotky m^3den (předpokládá se využití mobilních WC a sociálních zařízení vybavených bezodtokovými jímkami).

Srážkové vody budou s postupem výstavby narůstat až dosáhnou objemů obdobných jako ve fázi provozu (na rozdíl od období provozu není předpokládáno jejich znečištění).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k dané fázi přípravy záměru a jeho charakteru zásadní připomínky (znečištění srážkových vod z posuzované Jižní tangenty - II. etapy je komentováno na str. 47 dokumentace). V rámci další přípravy záměru je třeba podrobně řešit nakládání se srážkovými vodami z posuzované Jižní tangenty - II. etapy, a to zejména s ohledem na eliminaci potenciálního znečištění vodních zdrojů a vodních toků a respektovat příslušná opatření formulovaná ve zprávě z hydrogeologického průzkumu.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V této části dokumentace je uveden přehled odpadů vznikajících při provozu (údržbě) a výstavbě.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Doprava < $L_{Aeq,T}$ = 60/50 dB (den/noc) v chráněném prostoru.

Výstavba < $L_{Aeq,T}$ = 65 dB (7:00 až 21:00) v chráněném prostoru.

Vibrace

Vibrace nejsou produkovány (potenciální vibrace vznikající na komunikaci při provozu silniční dopravy jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí místa jejich vzniku, do vzdálenosti nejvýše v řádu jednotek metrů od zdroje, a nešíří se do širšího okolí. Totéž se týká i o období provádění stavebních prací (stavební doprava a technologie). Při bourání starých vozovek a konstrukcí nelze vyloučit použití těžkých bouracích kladiv, i v tomto případě však vznikající vibrace nebudou významné).

Záření

Zdroje ionizujícího a elektromagnetického záření nejsou používány (lze uvažovat pouze s běžnými komunikačními prostředky).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje v hlukové studii a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu a neionizujícímu záření) zásadní připomínky.

V hlukové studii byla na posuzované Jižní tangentě - II. etapě uvažována ve vztahu k hluku ze silniční dopravy intenzita dopravy 12 240 voz/24 h a vzhledem k tomu, že tato intenzita dopravy byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy (viz údaje na str. 57 dokumentace), lze předpokládat, že tento zdroj hluku a tím i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší (vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány dále, v souvislosti s hodnocením vlivů na hlukovou situaci)

Pokud jde o etapu výstavby, v hlukové studii je uveden přehled stavebních mechanizmů s jejich akustickými parametry a časovým nasazením.

B.III.5. Doplňující údaje

Výstavba ani provoz nebudou produkovat žádné další významné výstupy do životního prostředí. Součástí záměru nejsou významné terénní úpravy (s výjimkou vytvoření zemního tělesa vlastní silnice) nebo zásahy do krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že pokud jde o vlastní těleso posuzované Jižní tangenty - II. etapy, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je proto komentováno v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu.

ČÁST C dokumentace
ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Ve vztahu k části dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení se uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (současné úrovně znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2010 - 2014, které jsou uvedeny na str. 28 a str. 45 dokumentace, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek. Z hlediska současné úrovně znečištění ovzduší lze proto toto zatížení považovat za formálně únosné.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. současné úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z údajů uvedených na str. 29 dokumentace, resp. v hlukové studii, vyplývá, že v zájmovém území plánované trasy Jižní tangenty - II. etapy nejsou významné zdroje hluku a že tudíž lze očekávat příznivou hlukovou situaci na úrovni přírodního pozadí, tj. dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., se značnou

rezervou. Z hlediska současné hlukové zátěže lze proto toto zatížení považovat za formálně únosné.

Na základě výše uvedeného lze proto shrnout, že z hlediska současné úrovně zatížení území (tj. stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

ČÁST D dokumentace
KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů
Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo zpracováno hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 2 dokumentace.
Zdrojem nepříznivých vlivů na obyvatelstvo je v posuzovaném silničním úseku automobilová doprava. Hlavními faktory automobilové dopravy, potenciálně ohrožujícími zdraví, jsou znečišťování ovzduší, hluk, úrazy, psychické vlivy. Další faktory (vliv na vodu a půdu aj.) jsou z hlediska ovlivnění zdraví obyvatelstva zanedbatelné. Nepředpokládají se ani vlivy vibrací na stavby ani účinky různých typů elektromagnetického záření.
Znečišťování ovzduší
Příspěvky záměru ke koncentracím nejvýznamnějších škodlivin v ovzduší hodnoceného území jsou minimální a prakticky neovlivní stávající příznivou imisní situaci. V budoucnu by mohlo dojít k určitému nárůstu imisních koncentrací škodlivin v blízkosti nově plánovaného úseku dálnice D3. Týká se to prakticky jen osady Lorenc. Z dosavadních poznatků vyplývá, že pravděpodobně ani potom nebudou překročeny platné limity.
Hluk
V denní době vidíme úrovně akustických hladin lehce nad základním limitem (50 dB) v osadě Lorenc (referenční body č. 1 a 2) a ve skupině objektů při silnici III/15523 (referenční body 3 a 4). Ze srovnání s prahovými hodnotami prokázaných účinků vyplývá přibližný orientační údaj o možném lehkém rušení hlukem. Ostatní hodnocené stavby (referenční body č. 5 až 11) mají hladiny pod úrovní základního limitu a tedy plně vyhovující.
V noční době zjišťujeme u těchže bodů jako v době denní lehké překročení základního limitu pro noc (40 dB). Orientačně je zde možno očekávat částečné obtěžování nočním hlukem a případně u citlivých lidí i mírné postižení kvality spánku. V ostatních bodech se hlukové hladiny pohybují těsně při hranici limitu nebo pod ním a tedy v podstatě vyhovují zdravotním požadavkům.
Celkově můžeme konstatovat, že ve dvou uvedených lokalitách se může hluk nepříznivě projevit lehkým narušováním psychické pohody, i když formálně vyhovuje stávajícím limitům. Po realizaci a zprovoznění tangenty by zde měl hluk být hodnocen přímým měřením a v případě potřeby zváženy možnosti ochranných opatření. Obzvláště to bude nutné v osadě Lorenc, a to i v souvislosti s připravovanou stavbou dálničního úseku, který se k této lokalitě značně přibližuje.

Úrazy
Automobilový provoz zvyšuje s rostoucí hustotou nebezpečí dopravních úrazů. Jejich prevenci bude nutno věnovat pozornost ochrannými opatření v místech očekávaného častého přechodu chodců, pohybu cyklistů apod.
Psychosociální
Po stránce psychické může silnice v jednotlivých lokalitách na přechodnou dobu narušovat pohodu obyvatel v období výstavby.
Po realizaci a zprovoznění stavby se v psychice a životní pohodě lidí může nepříznivě odrazit především skutečnost, že silnice jako nový liniový prvek v předtím volné krajině zhorší prostupnost pro pohyb mezi obcemi navzájem, obcemi a jejich hospodářským (polním a lesním) a rekreačním zázemím. Jak ukázaly četné připomínky obyvatel a obcí k oznámení záměru, panuje zde značná nespokojenost, spojená nejen se sníženou prostupností, ale i s tím souvisejícími obavami o pokles turistického a cyklistického využívání krajiny a jeho možných důsledků v místní ekonomice. Ke zmírnění těchto efektů bude třeba věnovat zvýšenou pozornost zachování místních turistických cest a cyklotras a všech užívaných lesních cest. Z tohoto hlediska by měl být projekt projednán se zástupci dotčených obcí.
U lidí citlivě reagujících na estetickou tvářnost krajiny může docházet k narušování pohody značnými změnami reliéfu krajiny v důsledku terénních zářezů a náspů, zejména vysokého vyzdvižení tangenty nad okolní terén v oblasti přechodu trasy přes údolí řeky Malše.
Závěry
Posuzovaná tangenta
a) nezhorší příznivý stav čistoty ovzduší v okolí,
b) způsobí lehké obtěžování denním i nočním hlukem u obyvatel nejblíže situovaných obytných objektů,
c) významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářským a rekreačním zázemím.

Problémy uvedené prostupnosti by měly být znovu projednány se zástupci dotčených obcí se snahou o jejich maximální možné uspokojení.

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii, které jsou řešeny na straně rezervy) lze s provedeným hodnocením zdravotních rizik souhlasit. Hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz i dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz i dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Pokud jde o další identifikované faktory potenciálně ohrožující zdraví, tj. dopravní úrazy a psychické vlivy, v rámci další přípravy záměru bude v případě dopravních úrazů standardně věnována pozornost jejich prevenci a možné psychické vlivy budou omezeny zejména důrazem na zachování prostupnosti krajinou, přístupnosti k pozemkům a opatřeními k omezení vlivů na krajinný ráz.

Z hlediska upřesnění se k hodnocení vlivů na veřejné zdraví uvádí, že v případě vlivu na kardiovaskulární systém je v tabulce 5 na str. 15 tohoto hodnocení uváděn již neaktuální vztah, tj. že při hodnotách $L_{Aeq.16\ h}$ < 65 dB nebylo nalezeno zvýšené riziko,

neboť nové studie ukazují na mírné zvýšení rizika již mezi 55 – 60 dB. V roce 2014 byla publikována nová meta-analýza 14 studií, kterou bylo pro ischenmickou chorobu srdeční (ICHS) a 10 dB nárůst hluku ze silniční dopravy v rozmezí cca 52 – 77 dB L_{dn} odvozeno OR 1,08 (95% CI = 1,04 – 1,13). Dříve předpokládaná prahová hladina 60 dB $L_{day,\ 16\ h}$ pro riziko ICHS se tím snížila na 55 dB L_{dn} [Babisch,W.: Updated exposure-response relationship between road traffic noise and coronary heart diseases: A meta-analysis, Noise Health 2014, 16:1-9]. Toto upřesnění však ve vztahu k posuzovanému záměru není zásadní, neboť jak vyplývá z hlukové studie, nejsou predikovány hladiny akustického tlaku, které by dosahovaly úrovně 55 dB.

Při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze celkově shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik přijatelné. Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou 4 dokumentace.

Imisní příspěvky (oxidu dusičitého, tuhých znečišťujících látek frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzenu a benzo(a)pyrenu) posuzované automobilové dopravy budou nízké, maximálně na úrovni jednotek procent příslušných imisních limitů. S ohledem na současnou imisní situaci v území nezpůsobí doprava po nové komunikaci v součtu s tímto imisním pozadím ani v nejbližším okolí tangenty překročení imisních limitů pro posuzované škodliviny.

Přitížení stávající imisní situace záměrem lze očekávat v desetinách až jednotkách procent hodnot stávajícího pozadí, s výjimkou denních koncentrací PM_{10} v nejexponovanějších místech, kde toto přitížení překročí 10 % stávajícího pozadí.

Skutečná intenzita dopravy na posuzovaném úseku Jižní tangenty bude velice pravděpodobně nižší než hodnoty použité v rozptylové studii, skutečný vliv provozu bude proto nižší než je prezentovaný v této studii.

Vlivy na klima jsou vyloučeny.

Vlivy stavební dopravy a stavební technologie na kvalitu ovzduší budou nízké, dočasné a celkově málo významné. Významnější se jeví možnost vzniku emise prachu, jednak v důsledku stavebních (zemních) prací, jednak v důsledku vynášení materiálu ze staveniště a jeho následné víření. Pro omezení tohoto vlivu budou realizována příslušná opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a údaje soustředěné v rozptylové studii nejsou k této části dokumentace, resp. rozptylové studii, zásadní připomínky (jak již bylo výše uvedeno, intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší).

Z rozptylové studie vyplývá, že podél posuzované Jižní tangenty - II. etapy dojde sice k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) u zvolených referenčních bodů charakterizujících nejbližší obytné lokality jsou však nízké. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným

koncentracím znečišťujících látek se u nejbližší obytné zástavby jedná o max. příspěvek 0,114 µg/m^3 NO_2 (tj. 0,285 % imisního limitu), 0,217 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 0,542 % imisního limitu), 0,094 µg/m^3 částic frakce $PM_{2,5}$ (tj. 0,376 % imisního limitu), 0,0088 µg/m^3 benzenu (tj. 0,176 % imisního limitu) a 0,0226 ng/m^3 benzo(a)pyrenu (tj. 2,26 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 2,8 µg/m^3 oxidu dusičitého (tj. 1,4 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 3,3 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 6,6 % imisního limitu).

Pokud se budeme u znečišťujících látek orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu na Jižní tangentě - II. etapě prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek se pohybují v řádu desetin až jednotek % příslušných imisních limitů).

Pokud jde o etapu výstavby, jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem (přesto, že jde o časově omezenou etapu) je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v rámci sekundární (povrchové) prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení těchto emisí je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisní situace může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení povrchové prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která je přílohou 3 dokumentace.

Hluk z provozu na navržené komunikaci bude s rezervou pod hodnotami hygienického limitu pro denní a noční dobu, to je $L_{Aeq,16h}$ = 60 dB pro den a $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB pro noc.

Skutečná intenzita dopravy na posuzovaném úseku jižní tangenty bude velice pravděpodobně nižší než hodnoty použité v akustické studii, skutečný vliv provozu bude proto nižší než je zde prezentovaný.
V další fázi projektové přípravy je nutno zpracovat aktualizovanou hlukovou studii, která bude vycházet z reálného odhadu budoucí intenzity automobilové dopravy na tomto úseku Jižní tangenty a z aktualizovaných projektových podkladů.
Hluk ze staveniště bude v nejbližších chráněných prostorech obytných budov maximálně kolem 50 dB, to je výrazně pod limitem 65 dB pro provádění stavebních prací v intervalu mezi 7 a 21 hod.
Vlivy vibrací
Potenciální vibrace v důsledku provozu vozidel jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.
Případné vibrace, způsobené stavebními mechanismy (zejména vibračními válci) ovlivní pouze bezprostřední okolí prováděných prací (do vzdálenosti nejvýše několika metrů), bez vlivu na stavby resp. obyvatelstvo. V průběhu výstavby nebudou prováděny trhací práce za použití výbušnin.
Vlivy záření a ostatních fyzikálních resp. biologických faktorů
Vlivy záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny.

Posouzení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky hlukové studie souhlasit (jak již bylo výše uvedeno, intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší).

Hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné s rezervou dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. (příslušné hygienické limity hluku představují odborně politický konsenzus, který legalizuje celospolečensky větší toleranci k aktivitám přinášejícím do prostředí zvýšenou hlučnost; tyto limity byly přijaty demokratickou cestou a proto je třeba je respektovat jako vyjádření rovnováhy v udržitelném rozvoji společnosti).

V rámci další přípravy záměru (v následné projektové dokumentaci) se doporučuje předložit aktualizovanou hlukovou studii, která bude předpokládanou hlukovou zátěž upřesňovat na základě detailnějších podkladů (tj. především zpřesněné výhledové intenzity silniční dopravy a výsledné trasy silnice a jejího řešení). Z toho pak popřípadě vyplynou i protihluková opatření s orientací na bezpečné dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., s tím, že je třeba se zaměřit zejména na hlukovou situaci v osadě Lorenc, v lokalitě u silnice III/15523 mezi obcí Vidov a úpravnou pitné vody a rovněž v lokalitě s chatami v údolí Zborovského potoka.

Pokud jde o etapu výstavby, z hlukové studie je zřejmé, že bude možné s rezervou dodržet plnění příslušného hygienicko limitu hluku ze stavební činnosti podle nařízení

vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb.

Zároveň se doporučuje, aby po uvedení silnice do provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření hluku z dopravy, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž příslušným obcím a jejich prostřednictvím i veřejnosti.

Při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze považovat vlivy záměru na hlukovou situaci za přijatelné. Relevantní opatření týkající se hlukové situace jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o záležitosti týkající se vibrací a záření a ostatních fyzikálních resp. biologických faktorů, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru a údajům uvedeným v dokumentaci zásadní připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

D.I.4.1. Vlivy na povrchovou vodu

Vlivy na odvodnění území

Realizací záměru vzniknou v území nově zpevněné plochy, ze kterých budou srážkové vody pomocí příkopů odvedeny do recipientu, přednostně však vsakovány. Celkem bude z tělesa komunikace odvedeno do cca 22 500 m^3 srážkové vody za rok. Detailní řešení systému odvodnění bude řešeno v následných stupních projektové dokumentace včetně návrhu retence srážkových vod.

Vliv na charakter odvodnění území se ve vztahu k velikosti povodí hodnotí jako nevýznamný.

Vlivy na záplavová území

Pro vyhodnocení vlivů na záplavová území bylo zpracováno vyhodnocení záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace.

Dle hydrologického modelu při průtoku Q_{100} dojde ke zvýšení hladiny v profilu křížení o necelých 0,2 m. Toto vzdutí je již po cca 100 m proti proudu toku poloviční a jeho projev zcela vymizí po cca 0,4 km od místa křížení. Modelové výstupy zároveň neukazují, že by vyvolaným zvýšením hladiny mělo dojít k přelivu zemního tělesa či mostní konstrukce.

Vlivy na kvalitu povrchových vod

Výstavbou a provozem záměru nebudou produkovány žádné splaškové a technologické odpadní vody.

Srážkové vody odtékající z komunikace mohou být znečištěny zejména v zimním období rozpuštěnými solemi (chlorid sodný, případně vápenatý), v průběhu roku pak při standardním provozu stopově ropnými látkami z úkapů z motorů, otěrem z pneumatik, úlety z přepravovaných hmot, dále stopovými kovy (Zn, Ni, Pb, Cu) aj.

Vliv záměru na kvalitu povrchových vod lze označit za běžný, s ohledem na charakter záměru není řazen mezi limitující faktory.

D.I.4.2. Vlivy na podzemní vodu

Vlivy na kvalitu podzemní vody, ovlivnění hydrogeologických charakteristik

Hluboké podzemní vody křídového kolektoru nebudou záměrem ovlivněny. Nepříznivý je výskyt horizontu podzemní vody v nivních fluviálních sedimentech řeky Malše, ve východní části zájmového území pak deluviofluviální sedimenty zborovského potoka. V těchto částech zájmového území je nutné počítat s výskytem hladiny podzemní vody velmi blízko terénu,

a to cca 0,7-2,0 m pod terénem. Z archivních sond vyplývá, že v území s výskytem fluviálních písků a štěrků je možné hladinu podzemní vody očekávat v hloubce 4,0 až 6,0 m pod terénem. V části zájmového území, kde předkvartérní podklad tvoří horniny moldanubika, nebyla archivními vrty hladina podzemní vody zastižena.
V dotčeném území lze vliv na kvalitu podzemní vody a hydrogeologické poměry označit jako nevýznamný, hydrogeologické charakteristiky nebudou narušeny.
Významnější riziko pro znečištění podzemních vod však mohou představovat dopravní nehody, při níž by mohlo dojít k úniku nebezpečných látek do půdního a horninového prostředí. Míra tohoto rizika však nepřekračuje riziko stávající a zlepšením transportních podmínek (kvality dopravní cesty) je naopak snižováno.
Vlivy na vodní zdroje
Pro vyhodnocení vlivů na vodní zdroje byl proveden hydrogeologický průzkum, jehož závěrečná zpráva je přílohou 8 dokumentace.
Vodní zdroj Vidov
Kvalitativní ochrana využívaných hlubších kolektorů vodního zdroje Vidov je dobře zajištěna jílovitými sedimenty vyskytujícími se ve svrchní části svrchnokřídového souvrství. Z dostupných podkladů však nelze komunikaci podzemních vod křídového kolektoru s mělkým kvartérním kolektorem tvořeným fluviálními sedimenty údolní řeky Malše vyloučit.
Vlivy záměru na vodní zdroj Vidov lze definovat následovně:

- Odtěžení svrchní části geologického profilu v zářezech. Při zemních pracích nedojde k dosažení hladiny podzemní vody, zářezy však budou fungovat jako svodný příkop, kterým dojde k odvodnění srážkových vod po směru spádu k místním vodotečím. Tento vliv lze předpokládat pouze v době výstavby, při provozu budou splachy srážkovými vodami řešeny kanalizačními sběrači a drenáží.
- Při zakládání mostních objektů v údolní nivě Malše je reálná možnost dosažení hladiny podzemní vody. Při zakládání mostních objektů nelze v žádném případě propojovat kolektory na lokalitě, zejména mělký kolektor kvartérních uloženin s hlubšími kolektory křídových sedimentů českobudějovické pánve.
- Havárie a únik nebezpečných látek do horninového prostředí, podzemní či povrchové vody v průběhu výstavby. Vlivy budou eliminovány vypracováním podrobného havarijního plánu, použitím vhodné techniky a omezením jejího pohybu v ploše ochranného pásma vodního zdroje. Potenciální ovlivnění kvality podzemní a povrchové vody v území doporučujeme sledovat pomocí monitoringu.
- Vsak srážkových vod z tělesa silnice do horninového prostředí. V ploše ochranného pásma 2. stupně vnitřního lze doporučit odvedení srážkových vod mimo OP vhodným spádováním příkopů. Potenciální ovlivnění kvality podzemní a povrchové vody v území doporučujeme sledovat pomocí monitoringu.
- Potenciální ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod během provozu na projektované silnici. Jedná se o standardní úkapy provozních kapalin z projíždějících vozidel, otěr pneumatik atp., v největší míře pak případný splach z vozovek po chemickém ošetřování v zimním období. Jedná se o běžný vliv, ovlivnění kvality jímané vody ve vodním zdroji při stávajícím provozu na okolních silnicích nebyl zjištěn. Doporučujeme vyloučit chemické ošetřování vozovky v ochranném pásmu 2. stupně vnitřním. Stejně tak dopravními značkami vyloučit přepravu nebezpečných látek a zvláště nebezpečných látek vodám územím ochranného pásma 2. stupně vnitřním. Potenciální ovlivnění kvality podzemní a povrchové vody v území tedy doporučujeme sledovat pomocí trvalého monitoringu.
- Havárie a únik nebezpečných látek do horninového prostředí, podzemní či povrchové vody během provozu. Jedná se o běžné riziko na všech silničních komunikacích.

Případnou havárii by řešily složky integrovaného záchranného systému včetně případných sanačních opatření. Riziko je sníženo omezením přepravy nebezpečných látek a zvláště nebezpečných látek vodám územím ochranného pásma 2. stupně vnitřním. Potenciální ovlivnění kvality podzemní a povrchové vody v území doporučujeme sledovat pomocí monitoringu.

Vodní zdroj Nedabyle

Vzhledem k tomu, že prameniště není využíváno a není s ním do budoucna počítáno, nebylo ovlivnění tohoto vodního zdroje hodnoceno.

Vodní zdroj Nová Ves

S ohledem na vzdálenost vodního zdroje a hloubku jímacích objektů lze ovlivnění vodního zdroje Nová Ves vybudováním a provozem Jižní tangenty vyloučit.

Další vodní zdroje a jímací objekty

Stavba úseku záměru v km 3,2 v zářezu nebude mít zřejmě vliv na vodní zdroje v kruhárně zelí, doporučujeme však před zahájením prací ověřit jejich kvalitu a v průběhu stavebních prací provádět sledování úrovní hladiny podzemní vody. Po ukončení prací bude opakovaně ověřena kvalita podzemní vody.

S ohledem na zářez trasy záměru v km 2,9 – 3,3 dojde k ovlivnění mělké zvodně vázané na kvartérní fluviální sedimenty risské akumulační terasy řeky Malše. V tomto prostředí jsou umístěny kopané studny u rodinných domů v osadě Lorenc. Z tohoto důvodu bude nutné zajistit náhradní zdroje vody za mělké studny. Vrtané studny v osadě HV-11 a HV-12 jsou vystrojeny pro jímání podzemní vody z podložních sedimentů křídového stáří, tyto zdroje vody stavbou záměru ovlivněny nebudou. Před zahájením stavby a po jejím ukončení bude provedena jejich pasportizace včetně ověření kvality podzemní vody.

V úseku km 4,7 trasa prochází v bezprostřední blízkosti rodinných domků jižně od obce Vidov. Vodní zdroje v tomto prostoru zjištěny nebyly, jejich existenci však nelze vyloučit. Trasa záměru v úseku km 4,7 – 5,2 vede rozsáhlým zářezem, který ovlivní hydrogeologické poměry mělkých zvodní vázaných na zvětraliny krystalických hornin moldanubika v tomto prostoru. Doporučujeme proto vybudování monitorovacího vrtu v km 4,7 severně od trasy záměru pro sledování kvantitativních a kvalitativních změn podzemní vody před a po výstavbě a v průběhu provozu.

V úseku km 7,1 trasa kříží Zborovský potok. Severně od trasy záměru se nacházejí vodní zdroje HV-1 a HV-2, ke kterým chybí dokumentace. Objekty leží proti směru proudění podzemní vody a jejich ovlivnění lze vyloučit. Před zahájením a po ukončení výstavby bude vhodné provést jejich pasportizaci.

S ohledem na vzdálenost trasy záměru od vodního zdroje P-10 v osadě U Zajíčků a hydrogeologické poměry křídových uloženin v okolí Nové Vsi lze ovlivnění tohoto vodního zdroje vyloučit, před zahájením výstavby a po jejím ukončení bude vhodné provést pasportizaci objektu včetně ověření kvality podzemní vody.

Výše uvedené vlivy záměru na vodní zdroj Vidov a ostatní zdroje podzemní vody v zájmovém území lze účinným způsobem zmírnit při dodržení doporučených opatření uvedených v závěrečné zprávě.

D.I.4.3. Vlivy v průběhu výstavby

Vliv na charakter odvodnění oblasti v průběhu výstavby je možno považovat za zanedbatelný. Množství (kvantita) srážkových vod (změna charakteru odvodnění) bude s postupem výstavby narůstat, až dosáhne objemů obdobných jako ve fázi provozu. Na rozdíl od období provozu však nepředpokládáme její znečištění (zejména solemi při zimní údržbě).

Riziko kvalitativního ovlivnění se nevymyká běžným rizikům při jakékoliv výstavbě. Pro fázi přípravy stavby bude vypracován havarijní plán, který předepsanými a zavedenými postupy minimalizuje vznik, popř. dosah možných drobných havárií a stanoví preventivní a následná

opatření.
Pro fázi výstavby je navrženo provádění monitoringu kvality povrchových a podzemních vod.

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

K této části dokumentace nejsou s ohledem na údaje soustředěné ve vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry v údolní nivě řeky Malše a ve zprávě z hydrogeologického průzkumu zásadní připomínky.

Problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o ovlivnění vodních zdrojů a vodních toků, jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru je třeba podrobně řešit nakládání se srážkovými vodami z posuzované Jižní tangenty - II. etapy, a to zejména s ohledem na eliminaci potenciálního znečištění vodních zdrojů a vodních toků a respektovat příslušná opatření formulovaná ve zprávě z hydrogeologického průzkumu.

Pro úplnost se dále uvádí, že pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické

linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z. Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.). S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

D.I.5.1. Vlivy na půdu

Zábor půdy

Realizací záboru dojde k záboru především zemědělských půd, předpokládaný rozsahu je uvažován do cca 11,2 ha. Předmětem záboru budou půdy všech tříd ochrany, přičemž nejvíce budou dotčeny půdy III. třídy ochrany, a to cca 40 % z celkového záboru, následované půdami IV. třídy ochrany (cca 24 %), nejméně pak půdy V. třídy ochrany (cca 3 %). Půdy bonitně nejcennější se podílejí na celkovém záboru cca 10 % (I. třídy ochrany) a cca 23 % (II. třída ochrany). Produkčně i mimoprodukčně nejcennější půdy se v zájmovém území vyskytují především v okolí řeky Malše.

S výstavbou záměru bude spojen zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 4,3 ha, a to především ve střední a závěrečné části trasy. Ve střední části se jedná o lesní komplexy Jasanka a Panský les, na konci trasy (přibližně od km 7,0 až po napojení na silnici II/156) se jedná o les Maturovec, který tvoří severní okraj rozsáhlého lesního celku. Dále budou zasaženy některé menší lesní celky nacházející se roztroušeně v celém zájmovém území. Záměrem budou dotčeny lesy hospodářské. Vzhledem k charakteru zásahu není předpokládáno rozdělení lesů na izolované části a destabilizace lesních porostů. Nedojde tak k zásadnímu narušení plnění funkcí lesa v zájmovém území. Z důvodu zajištění co nejmenšího zásahu do lesních pozemků je nutno minimalizovat dočasné zábory lesní půdy.

Zábory ostatních pozemků jsou omezeny na místní a účelové komunikace, koryta vodních toků, neplodnou půdu a jiné plochy.

Z hlediska záboru půdy je vliv (s ohledem na zábor zemědělské půdy) klasifikován jako podmínečně negativní.

Vlivy na kvalitu půdy, zachování půdní úrodnosti

Vlivy na kvalitu půdy u liniových staveb je reálné hodnotit pouze pro plochy, kterým je po dokončení stavby navrácena původní funkce.

Mechanickým zásahem do přirozeného půdního horizontu nelze vyloučit změnu fyzikálních vlastností půd narušením půdního profilu, částečným převrstvením, případně utužení při

zemních pracích (pojezdy techniky). Tyto změny však nejsou zásadní a trvalé, obvykle se projevují krátkodobě a lokálně (v závislosti na kvalitě půdy) a z hlediska dlouhodobého hospodaření nemají význam. Minimalizovat tyto dopady lze dodržením základních zásad pro provádění výkopových prací, k nimž patří řádné provedení skrývky, zabezpečení deponií proti druhotné kontaminaci a erozi.
Kvalita půdy a její produkční schopnosti pozemků ležící mimo plochy využívané při výstavbě komunikace nebude záměrem ovlivněna.
Stabilita a eroze půdy
Komunikace je navržena tak, aby v maximální možné míře kopírovala stávající terén. Vzhledem k charakteru zájmového území se však není možné vyhnout budování násypů (zejména v místě překlenutí údolí Malše) a zářezů. Zajištění stability tělesa komunikace bude řešeno použitím vhodného materiálu a ověřením stability výpočtem. Projevy vodní eroze na svazích tělesa a na deponiích zemin budou omezeny využitím propustných zemin, úpravou sklonu svahů a vegetačními úpravami.
Stabilita půdy v širším okolí záměru nebude realizací záměru negativně ovlivněna, nedojde ke zvýšení erozního rizika okolních pozemků.
V území nehrozí výrazné eroze půdy. V průběhu výstavby a provozu nepředpokládáme ohrožení její stability.
Znečištění půdy
Půda o blízkém okolí komunikace bude zatěžována látkami, které jsou produktem spalování pohonných hmot a látkami používanými k chemickému posypu. Tyto látky se kumulují ve svrchním půdním horizontu a jejich obsah se vzdáleností od komunikace rychle klesá (řádově v jednotkách metrů). Jedná se však o obecný vliv všech silničních komunikací na okolní půdu a nejsou tedy jen specifikem posuzovaného záměru. V důsledku jeho výstavby a provozu tedy nevzniká žádný dodatečný negativní vliv.
Možný nepříznivý dopad používání rozmrazovacích prostředků na půdy je možné omezit snížením používaného množství solí (správná volba doby a intervalů použití) a způsobem aplikace (zvlhčená sůl).
D.I.5.2. Vlivy v průběhu výstavby
Pro výstavbu (pohyb techniky, vlastní stavební práce) budou využity plochy trvalého záboru, pro zařízení staveniště budou přednostně využity ostatní funkční plochy a/nebo zemědělská půda se sníženou produkční schopností, lesní půda bude pro dočasný zábor využívána pouze v nezbytně nutné míře.
Ve stadiu výstavby dále vzniká potenciální možnost znečištění půd, které může být způsobeno jednak přemístěním kontaminovaných zemin (pokud budou transportovány zeminy z jiných lokalit) resp. únikem rizikových látek z používaných mechanismů. Znečištění půdy přemístěním kontaminovaných zemin je možno zamezit provedením laboratorních rozborů před jejich použitím. Při běžném využívání stavebních strojů, které jsou v dobrém technickém stavu, nedochází k závažnému vnosu cizorodých látek do půd. V případě havárie s následným únikem rizikových látek do půd bude provedeno odtěžení kontaminovaných zemin, jejich dekontaminace nebo uložení na skládku, kde je ukládání takto znečištěných zemin povoleno. Závažnější riziko kontaminace zemin v průběhu výstavby proto nevzniká.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru bude třeba zpřesnit rozsah odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem tato odnětí minimalizovat a že zvýšená pozornost bude (ve spolupráci s příslušnými

obcemi) věnována zajištění přístupnosti k pozemkům. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.

Relevantní opatření týkající se ochrany půdy a přístupnosti k pozemkům jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje
Záměr neprochází žádnou geologicky významnou oblastí.
Vliv na horninové prostředí lze označit za nevýznamný a není řazen mezi limitující faktory.
Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování zásadní připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy
D.I.7.1. Vlivy na flóru, faunu a přírodní stanoviště
Pro vyhodnocení vlivů na biotu bylo zpracováno biologické hodnocení, které je přílohou 5.1 dokumentace, z hlediska migračních možností byla zpracována rámcová migrační studie, která je přílohou 5.1 dokumentace.
Záměr nemá významný vliv na chráněná území, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin živočichů.
Může mít mírný negativní vliv na některá přírodní stanoviště a na některé zvláště chráněné druhy živočichů.
Realizací záměru může dojít k poškození a oslabení stabilizační funkce významných krajinných prvků – lesa a údolní nivy v rozsahu odpovídajícímu záboru.
Součástí biologického hodnocení je souhrn navržených podmínek a zmírňujících opatření.
Pokud jde o ovlivnění migračních možností živočichů, na trase navržené komunikace je navrženo celkem 11 migračních mostních objektů. S přihlédnutím k charakteru zájmového území a navržené komunikace je možné celý posuzovaný úsek hodnotit jako dostatečně prostupný pro cílové skupiny živočichů. Navržená komunikace nebude představovat pro živočichy nepřekonatelnou bariéru. Její prostupnost bude zajištěna řadou mostních objektů, vzhledem k poměrně nízkým předpokládaným intenzitám dopravy bude především pro větší druhy živočichů překonatelná i vrchem. Z tohoto důvodu je nevhodné komunikaci jako celek oplocovat. Ošetření dílčích částí návodným oplocením nebo barierami směřujícími cílové skupiny živočichů k migračním objektům ale vyloučeno není.
V dalších stupních projektové přípravy je nutné migrační studii dále upřesňovat, s ohledem na zpřesňování technického řešení komunikace. V rámci přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí bude zpracována detailní migrační studie. Dokumentací pro stavební povolené poté dojde ke konkretizaci technického řešení jednotlivých mostních objektů. Projektová dokumentace by měla respektovat doporučení uvedená v rámcové migrační studii.
Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření navržených v rámcové migrační studii hodnotit posuzovaný záměr jako akceptovatelný.

D.I.7.2. Vliv na územní systém ekologické stability

Záměrem budou ovlivněny prvky územního systému ekologické stability. Navržená komunikace kříží dvanadregionální a jeden lokální biokoridor, dále okrajově zasahuje do regionálního biocentra.

- NBK 003 Červené blato - K118 je tvořený tokem Malše a přilehlou říční nivou. Křížení údolí řeky Malše je řešeno 250 m dlouhým mostním objektem, není proto možné předpokládat narušení spojitosti tohoto biokoridoru, a to jeho vodní i suchozemské osy.
- NBK 125 Hlubocká obora - K118 se od předchozího biokoridoru odpojuje v blízkosti soutoku Malše a Zborovského potoka a vede směrem na sever lesními celky mezi obcemi Heřmaň a Vidov. Trasa nově navržené komunikace biokoridor kříží v místě jeho napojení na RBC 214 Panský les. Navržená komunikace zde vede v souběhu se stávající silnicí, nepředpokládá se proto výrazné zhoršení prostupnosti biokoridoru oproti stávajícímu stavu. Ta bude podpořena přemostěním stávající silnice III/15523, v širším okolí potom dvěma přemostěními polních cest.
- LBK 0236 Zborovský potok je biokoridor šířky 15-20 m tvořený tokem Zborovského potoka a přilehlými plochami. Jeho křížení je řešeno přemostěním.
- RBC 214 Panský les se dostává do kontaktu s Jižní tangentou v místě vedení stávající komunikace, nedojde proto k významné změně ovlivnění oproti současnému stavu.

D.I.7.3. Vliv na významné krajinné prvky, památné stromy

Ovlivnění významných krajinných prvků lze předpokládat jak při vlastních stavebních pracích, tak i v době provozu. Spočívají v přímém záboru biotopu údolní nivy, vodního toku nebo lesa, rušením, znečišťováním emisemi a prachem do vzdálenosti alespoň 50 m, oslabením migrační prostupnosti krajiny.

Vliv na dotčené VKP vodní toky a údolní nivy je hodnocen jako mírně negativní, tj. mírný rušivý vliv na funkci VKP. Pro omezení předpokládaných vlivů (trvalé oslabení nebo ohrožení stabilizační funkce údolních niv a vodních toků) jsou navržena opatření/podmínky.

Vliv na dotčené VKP les je hodnocen jako mírně negativní, tj. mírný rušivý vliv na jeho funkci. Pro omezení možných vlivů (oslabení a ohrožení stabilizační funkce lesa) jsou navržena opatření/podmínky.

D.I.7.4. Vliv na zvláště chráněná území

Vliv na zvláště chráněná území je vyloučen.

Trasa záměru není v územním střetu s žádným zvláště chráněným územím. Všechna zvláště chráněná území leží v dostatečné vzdálenosti od záměru a nebudou záměrem nijak dotčena.

D.I.7.5. Vlivy na lokality Natura 2000

Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Vzhledem k odlehlosti okolních lokalit soustavy Natura 2000 nebudou dotčeny žádné předměty ochrany ani narušena jejich integrita. Zároveň nebudou lokality Natura 2000 ovlivněny v souvislosti se vstupy a výstupy záměru.

D.I.7.6. Vlivy na přírodní parky

Vliv na přírodní parky je vyloučen.

D.I.7.7. Vlivy v průběhu výstavby

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy se z velké části projeví při kácení porostů a zemních pracích (především při provádění skrývek povrchových vrstev půdy). Další faktory jako hluk a znečištění ovzduší nebudou dosahovat hodnot, jež by mohly vést k poškození rostlin a živočichů v okolí stavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pokud jde o migrační studii, byla zpracována v souladu s doporučeným postupem Ministerstva životního prostředí - Metodickým postupem k zajištění optimálního a individuálního posuzování vlivů dopravních staveb na míru fragmentace a migrační průchodnosti krajiny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (zn.: 49977/ENV/09 ze dne 19. 6. 2009), který (s odkazem na Technické podmínky 180 Ministerstva dopravy „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy“) doporučuje v rámci posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. řešit tzv. rámcovou migrační studii s tím, že do závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. bude zařazen požadavek na zpracování tzv. detailní migrační studie v rámci podkladů pro územní řízení. Předpokládá se tak, že z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplynou pro oznamovatele záměru požadavky k zajištění migrační průchodnosti, které budou řešeny v rámci další přípravy záměru.

Na základě výše uvedeného a s ohledem na vyjádření obdržená k dokumentaci se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byly řešeny požadavky k zajištění migrační průchodnosti uplatněné k dokumentaci Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Jižní Čechy, a to na základě společné konzultace projektanta záměru se zástupci Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy a zpracovatele migrační studie. Z věcného hlediska jde především o řešení následujících úprav migračních objektů:

i. Spojit 3 nebo 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť).
ii. Navrhnout jiné vhodnější řešení migračního objektu v RBC Panský les spočívající v nadchodu (ekoduktu) podnormativní šíře cíleném na přechod druhů kategorie B.
iii. Navrhnout jiné řešení pro seskupení migračních objektů (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845), přičemž řešení by mělo zahrnovat prioritně větší most o šířce alespoň 30 m, místo dvou objektů v km 5,475 a km 5,590. Migrační objekty v km 5,725, km 5,845 budou zachovány, jejich kapacita může být snížena nebo mohou být spojeny s převedením polní cesty.
iv. Přepracovat mostní objekt v km 7,085 tak, aby výška podmostí byla alespoň 4 m.

Relevantní opatření týkající se řešení migrační průchodnosti je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku. Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření rezultujících z posuzování hodnotit záměr jako přijatelný.

K dalším částem hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy nejsou s ohledem na údaje soustředěné v biologickém hodnocení zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Pro vyhodnocení vlivů krajinný ráz bylo zpracováno hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Záměr bude představovat místy silný zásah do krajinného rázu v hodnoceném území, a to zejména z hlediska harmonických vztahů v krajině (silný zásah je možno předpokládat zejména z hlediska vlivů na estetické hodnoty a harmonické měřítko a vztahy v krajině, VKP a zčásti i na kulturní charakteristiky krajinného rázu). Tento vliv se však v hodnoceném území nebude projevovat plošně ale jen v některých dílčích krajinných prostorech (úpatí západního svahu Lišovského prahu, lesoluční enkláva severně od Borovnice).

Realizace vegetačních úprav, vycházející z intencí formulovaných doporučení v hodnocení vlivu na krajinný ráz, pak může významně přispět k docílení efektu zapojení stavby do okolní krajiny.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a provedené hodnocení vlivu na krajinný ráz zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru bude věnována náležitá pozornost nejen vegetačním úpravám zaměřeným na pohledově exponované úseky trasy Jižní tangenty - II. etapy, ale rovněž i architektonickému řešení estakády přecházející údolní nivu řeky Malše, nejlépe vycházejícího z variantních řešení, na základě kterých bude možno preferovat výsledné řešení nejméně konfliktní ve vztahu ke krajinnému rázu.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru na hmotný majetek nelze vyloučit. Problematika majetkoprávního vypořádání s majiteli dotčených nemovitostí (vztah k dotčeným nemovitostem nebo pozemkům) je řešena mimo proces posouzení vlivů na životní prostředí.

Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem ovlivněny. Nelze však vyloučit druhotný vliv v důsledku zásahu do krajinného rázu území vnášením technicistních prvků a antropogenních tvarů do krajiny.

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací při výstavbě záměru není jednoznačně vyloučena.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy).

D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

Přímým důsledkem realizace záměru bude převedení části intenzit dopravy na nové komunikace (dálnice D3 a Jižní tangenta v obou svých etapách). Tím dojde k odlehčení

stávajících komunikací, vedoucích svými historickými trasami a centry sídelních útvarů. V případě záměru jde zejména o silnici II/156 v průtahu obcemi Nová Ves, Nedabyle resp. dalšími. Lze odhadnout, že se bude pohybovat v řádu několika tisíc vozidel/24 h.
Záměr nevyvolává přímé nároky na realizaci dalších komunikačních staveb. Realizace záměru je přitom podmíněna předchozí realizací dálnice D3 (resp. mimoúrovňové křižovatky Roudné) a zároveň I. etapy Jižní tangenty, propojující MÚK Roudné se silnicí I/3.
Záměr nemá vliv na ostatní dopravní infrastrukturu (bude řešen tak, aby umožnil přístup na pozemky a prostupnost území).

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru se doporučuje, aby s ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění bylo zváženo projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověření šířkového uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí. Relevantní opatření týkající se šířkového uspořádání silnice je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.I.11. Jiné ekologické vlivy
Nejsou očekávány žádné další významné vlivy, výše nepopsané

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho situování připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
Očekávané vlivy záměru jsou ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, hluk, povrchová a podzemní voda, půda, fauna, flóra, ekosystémy, krajina případně jiné) přijatelně nízké a nepřekračují legislativně stanovené limity resp., tam kde limity nejsou stanoveny, akceptovatelnou míru. Rozsah přímých vlivů je omezen na plochy záměru a jeho kontaktního území, nedochází k zasažení širšího území. Pro minimalizaci resp. vyloučení vlivů jsou dostupná příslušná opatření.
Vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a s ohledem na komentář k části dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území a rovněž i na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojená se záměrem a opatření rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, kulturní památky a stav vibrací. Ovlivní sice živočichy

a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu, hmotný majetek a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem (ovlivnění živočichů, rostlin, ekosystémů, půdy, vody a krajiny je s ohledem na příslušná opatření přijatelné, ovlivnění ovzduší je vzhledem k nízkým imisním příspěvkům znečišťujících látek přijatelné, ovlivnění hmotného majetku je kompenzovatelné v rámci majetkoprávních vypořádání a ovlivnění hlukové situace je ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku přijatelné). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Záměr nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Vytváří pouze běžně akceptované riziko vzniku dopravních nehod, přičemž technické řešení silnice v souladu s platnými předpisy v oblasti projektování pozemních komunikací toto riziko minimalizuje.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultují z hodnocení provedeného v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Při posuzování byly využity projektové údaje o záměru a rešeršní údaje o území, doplněné v rozhodujících oblastech vlastními průzkumy a analýzami.

Pro hodnocení byly uplatněny veškeré konzervativní předpoklady, působící ve prospěch bezpečnosti posouzení. To se týká zejména intenzity dopravy, která je spíše nadhodnocena (navazující analýzy zejména pokud jde o vlivy na ovzduší a vlivy hluku tak vedou spíše k méně příznivým výsledkům, než které lze očekávat v reálném provozu).

Posouzení zpracovatele posudku

I když v této části dokumentace není uvedena charakteristika použitých metod prognózovaní, lze s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, resp. přílohové části dokumentace, konstatovat, že přístupy při zpracování dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho situování.

Predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik, dále pak zpráva z hydrogeologického průzkumu, vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry v údolní nivě řeky Malše, biologické hodnocení, rámcová migrační studie a hodnocení vlivů na krajinný ráz). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové obtíže, nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. Projektové řešení záměru, které je podkladem pro zpracování dokumentace, je zpracováno na úrovni studie proveditelnosti.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace
POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr není řešen ve více variantách.

Posouzení zpracovatele posudku

Záměr je z hlediska umístění trasy silnice a jejího technického řešení předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Porovnání variant řešení záměru je proto bezpředmětné.

Vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu záměru se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, je možno předložené řešení záměru v dokumentaci považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace
ZÁVĚR

Očekávané vlivy záměru jsou ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, hluk, povrchová a podzemní voda, půda, fauna, flóra, ekosystémy, krajina případně jiné) přijatelně nízké. V průběhu zpracování dokumentace nebyly identifikovány žádné skutečnosti, které by svědčily o překročení zákonných požadavků a limitů, nebo, v případě, že limity nejsou stanoveny, o neakceptovatelném ovlivnění. Environmentální rizika nejsou významná.
Na základě výsledků posouzení, provedeného v dokumentaci, je záměr pro dané území únosný za předpokladu dodržení požadavků všeobecně závazných předpisů a dodržení podmínek, stanovených pro vyloučení a snížení nepříznivých vlivů.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci, včetně přílohové části dokumentace, a při realizaci opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., lze se závěrem dokumentace v zásadě souhlasit (viz i komentář v rámci hodnocení k části dokumentace D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů).

ČÁST G dokumentace
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že ve všech hodnocených oblastech (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, fauna, flóra a ekosystémy, krajina resp. další) jsou očekávané vlivy záměru přijatelné a řešitelné v souladu se zákonnými požadavky.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci).

3. **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění trasy silnice a jejího technického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní.

4. **Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

1. Vyjádření obce Roudné

(č.j.: 212/2016 ze dne 5. 5. 2016)

Podstata vyjádření

Dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší variantu záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.*“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. V mapách povodňových nebezpečí a rizik je niva řeky Malše mezi obcemi Plav a Roudné vymezena jako území s potenciálně významným povodňovým rizikem (zdroj: hydro.chmi.cz/cd). Tyto mapy budou podle sdělení MMR závazným podkladem pro územní plánování. V příslušné mapě je možno si ověřit, že v tomto území je záplavová čára Q_{20} prakticky totožná s čárou Q_{100}, což vypovídá o velmi častých povodňových stavech, již při Q_{20} je zaplavována důležitá komunikace Roudné - Plav v úseku Samoty Lorenc - Plav. Musíme konstatovat, že aktuální varianta trasy nerespektuje záplavové území, stávající odtokové poměry a nereflektuje na naše předchozí připomínky. V aktuální variantě trasy (2014) je totiž navrženo křížení inundace v délce 740 m oproti původním 530 m. Přemostění estakádou zůstává stejné, tedy v délce 250 m, délka náspů je však v aktuální variantě 420 m oproti původním 230 m. Namísto toho, aby byla při větší délce křížení inundace adekvátně zvýšena délka estakády, je naopak zvýšena délka náspů, čili jde jednoznačně o zhoršení vlivu na odtokové poměry a tedy o horší variantu. Domníváme se, že mapy povodňových rizik, koncepčně zpracované z veřejných prostředků, by měly v územním plánování závazné a není možné je nekoncepčními záměry měnit. Varianta tangenty se zemními náspy v inundaci je v rozporu s nařízením vlády č. 262/2007 Sb., kterým se vyhlašuje závazná část Plánu hlavních povodí ČR a které je pro státní správu i samosprávu závazné. V kap. 2.1.3., odst. f) nařízení je m.j. uvedeno: „*omezovat aktivity v záplavových území zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika*“. I když záměrem nebude přímo ohrožena zástavba, příčné překážky v inundaci jsou jednoznačně aktivitou přirozené odtokové poměry zhoršující.

Na základě výše uvedených připomínek nesouhlasíme s variantou tangenty na zemních náspech a požadujeme zahrnout do podmínek variantu přemostění celého území Q_{100}, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů, obdobně jako je tomu na tělese dálnice D3 mezi obcemi Roudné a Vidov.

4. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace, nevyhodnocovalo umístění zemního náspu v záplavovém území z hlediska právních předpisů. Tím se bude zabývat navazující projekční činnosti a příslušné dotčené správní orgány. V předmětné věci se bude vyjadřovat i správce povodí Povodí Vltavy, státní podnik. K vydání kladných stanovisek bude po projektantovi záměru požadováno předložit záměrem vyvolanou změnu záplavového území (stejně tak může být jako podmínka uplatněn požadavek k realizaci mostní estakády v celé délce záměru na ploše záplavového území).

Bez ohledu na skutečnost, že zmiňované nařízení vlády č. 262/2007 Sb. již bylo zrušeno nařízením vlády č. 99/2016 Sb. v souvislosti se schválením plánů povodí pro druhou etapu plánování v oblasti vod, se uvádí, že věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Téměř identický průběh záplavových čar v některých úsecích inundačního území, současně s velikostí povodňových průtoků (stanice Roudné - Q_5 153 $m^3.s^{-1}$, Q_{20} 284 $m^3.s^{-1}$, Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), poukazuje také na morfologický charakter těchto ploch. Hranici záplavových území v těchto místech tvoří příkré svahy.

Obec upozorňuje na komunikaci Roudné – Plav, která je zaplavována již při průtoku Q_{20} v úseku Samoty Lorenc – Plav. Podle Mapy rozlivů (cds.chmi.cz) k tomuto dochází cca 1,5 km proti toku nad řešeným záměrem. Vypracovaný matematický model ukazuje, že vyvolané vzdutí odezní po 400 m. Lze tedy předpokládat, že záměr nebude mít vliv na brzčí zatápění řešené komunikace.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na

budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

2. <u>Vyjádření obce Vidov</u>
(ze dne 6. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší variantu záměru. Návrhy jiného trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny, a to v kontextu celkového směrování dopravy od tělesa D3 směrem Trhové Sviny – Rakousko, ne pouze napojení této silnice bez dalších souvislostí. Vybraná trasa prochází řídce obydleným územím téměř bez průmyslu, zatímco opravdu potřebné napojení průmyslu a sídel v tomto směru se neřeší (Ledenice, Borovany, skládka Růžov, Dobrá Voda Byňov atd.). Dokumentace odkazuje na trasování v ZÚR Jihočeského kraje, ani tam však nebyly žádné varianty posuzovány. Veřejnost se tak sice může vyjadřovat k záměru, záměr však již nemá žádné varianty, čili dokumentace je od počátku zbytečná a nesmyslná ze své podstaty. Namísto důkladného projednání s veřejností a obcemi krajský úřad v ZÚR direktivně stanovil koridory dopravních staveb a nyní se alibisticky odvolává na soulad s územně plánovací dokumentací. Proto požadujeme plnohodnotné posouzení navrhované trasy, nulové varianty a dalších variant vedení komunikace. Bez toho lze jen obtížně odhadovat, zda je záměr skutečně potřebný a byla pro něj vybrána nejvhodnější trasa.
2. Nedostatečně řeší kumulativní vlivy záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb spatřujeme mimo jiné např. v tom, že obec Vidov se výstavbou dostává do obklíčení dopravních staveb, což bude mít jistě vliv jak na stav životního prostředí, tak i na psychickou pohodu jeho obyvatel. Migrační prostupnost takové lokality je možné zlepšit prostřednictvím mimoúrovňového křížení komunikací a určením parametrů křížení s vodními toky a jejich nivami, i tak ovšem půjde o bariéry jak pro volně žijící živočichy, tak pro místní obyvatele a turisty. Z hlediska místních obyvatel se dostupnost jejich bydliště nijak dramaticky nezlepší, zato klesne kvalita životního prostředí, což se může negativně projevit i v ceně nemovitostí.
3. V mapách povodňových nebezpečí a rizik je niva Malše mezi Vidovem, Plavem a Roudným vymezena jako území s potenciálně významným povodňovým rizikem (zdroj: hydro.chmi.cz/cd). V příslušné mapě je možno si ověřit, že v tomto území je záplavová čára Q_{20} prakticky totožná s čárou Q_{100}, což vypovídá o velmi častých

povodňových stavech, již při Q_{20} je zaplavována důležitá komunikace Roudné - Plav v úseku Samoty Lorenc – Plav, dále Q_{20} zasahuje až k místní komunikaci Plav - Heřmaň. Musíme konstatovat, že aktuální varianta trasy nerespektuje záplavové území, stávající odtokové poměry a nereflektuje na naše předchozí připomínky. V aktuální variantě trasy (2014) je totiž navrženo křížení inundace v délce 740 m oproti původním 530 m. Přemostění estakádou zůstává stejné, tedy v délce 250 m, délka náspů je však v aktuální variantě 420 m oproti původním 230 m. Namísto toho, aby byla při větší délce křížení inundace adekvátně zvýšena délka estakády, je naopak zvýšena délka náspů, čili jde jednoznačně o zhoršení vlivu na odtokové poměry a tedy o horší variantu.

K posudku firmy Aquatis sdělujeme následující výhrady.

- Posudek vyhodnocuje pouze výšku vzdutí předpokládanými náspy tangenty, ale neřeší změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100} v území nad náspy v návaznosti na uvedené mapy povodňového nebezpečí. Požadujeme proto tyto změny upřesnit a vyhodnotit.
- Posudek bagatelizuje vliv náspů komentářem, že na modelu zjištěné vzdutí 20 cm je malé a 400 m proti proudu prakticky vymizí. Pokud je údaj o hodnotě vzdutí při poměru délky náspů k délce estakády 1,7:1 vůbec věrohodný, je třeba si zároveň uvědomit, že vzdutí 20 cm v plochém území inundace může způsobit podstatné změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100}, může ještě více ohrozit důležité přístupové komunikace omezit vlastnická práva těch vlastníků pozemků, jejichž zemědělské pozemky leží nyní mimo Q_{100}.
- Na obr. 2 a 3 je nepřesně a nejasně zakresleno záplavové území.
- V posudku nejsou vyhodnoceny vlivy zúžení inundace náspy na rychlosti proudění.

Domníváme se, že mapy povodňových rizik, koncepčně zpracované z veřejných prostředků, by měly v územním plánování závazné a není možné je nekoncepčními záměry měnit.

Varianta tangenty se zemními náspy v inundaci je v rozporu s nařízením vlády č. 262/2007 Sb., kterým se vyhlašuje závazná část Plánu hlavních povodí ČR a které je pro státní správu i samosprávu závazné. V kap. 2.1.3., odst. f) nařízení je m.j. uvedeno: *„omezovat aktivity v záplavových území zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika*“. I když záměrem nebude přímo ohrožena zástavba, příčné překážky v inundaci jsou jednoznačně aktivitou přirozené odtokové poměry zhoršující. K tomu dále sdělujeme, že v návaznosti na nařízení vlády č. 262/2007 Sb. obec Vidov připravuje aktualizaci ÚPD obecně závaznou vyhláškou, která v návaznosti na zpracované mapy povodňových nebezpečí a rizik, s přihlédnutím k povodním v létech 2002 a 2013 stanoví omezení v činnostech v záplavovém území. Pro území zóny Q_{100} bude m.j. stanoven zákaz realizace terénních úprav, které působí nebo mohou působit vzdutí vybředené vody při povodni.

Na základě výše uvedených připomínek nesouhlasíme s variantou tangenty na zemních náspech a požadujeme variantu přemostění celého území Q_{100} tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.

4. Hydrogeologický průzkum návrhu nevylučuje kontaminaci vodního zdroje Vi-5 a Vi-6. Citace: *„Z dostupných podkladů však nelze komunikaci podzemních vod křídového kolektoru s mělkým kvartérním kolektorem tvořeným fluviálními sedimenty údolní řeky Malše vyloučit.*“. Sám hydrogeologický průzkum pak říká: *„Ve vnitřní části PHO 2. stupně je nepřípustná každá činnost, jejímž důsledkem by mohlo dojít k znečištění zdroje podzemní vody.*“. Hydrogeologický průzkum tak tím, že nevylučuje riziko kontaminace zdroje, návrh a stavbu Jižní tangenty vylučuje a navržená opatření jsou tedy nedostatečně účinná.

5. V posudku není nijak zohledněna současná změna klimatu, která bude mít s vysokou pravděpodobností zásadní vliv na vodní režim krajiny (stačí vzpomenout na léto 2015). V kontextu této změny nám přijde krajně nezodpovědné zasahovat tak zásadním způsobem do zatím nenarušeného vodního režimu nivy Malše a pramenišť Nedabyle. Tato prameniště jsou v posouzení odbyta jednou větou: „*Vzhledem k tomu, že prameniště není využíváno a není s ním do budoucna počítáno, nebylo ovlivnění tohoto zdroje hodnoceno.*“. To považujeme za zásadní chybu dokumentace. Nedabylský potok je přitom důležitým zdrojem vody v krajině, o neporušeném prameništi svědčí i to, že v suchém období roku 2015 nevyschnul na rozdíl od jiných drobných toků v okolí. Požadujeme doplnit posouzení vlivu stavby na prameniště Nedabyle. Požadujeme posoudit vlivy na vodní režim krajiny v konfrontaci s klimatickým modelem pro ČR.
6. V posudku není dostatečně posouzen vliv na náhradní zásobování úpravny vody Plav z prostoru jezu ve Vidově. Při poruše přivaděče z VD Římov je to však jediný zdroj vody pro 2/3 obyvatel Jihočeského kraje. Téměř komicky pak působí, že v tom samém ochranném pásmu nemůže občan „*tábořit, koupat se, sportovat, parkovat*“, zatímco silnice II. třídy se může vesele postavit i s rizikem úniku znečišťujících látek. Je sice navrhováno omezení chemického ošetření vozovky v zimě, ale jiné znečištění či havárii lze těžko zcela vyloučit. V případě výstavby této komunikace navrhujeme zrušení ochranného pásma vodního zdroje na území obce Vidov v celém rozsahu, toto zahrnout do posudku jako podmínku.
7. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace navrhujeme její zamítnutí nebo přepracování ve smyslu obdržených připomínek. Domníváme se, že posudek nemůže přinejmenším některé zásadní body těchto připomínek vyřešit, např. posouzení dalších variant záměru.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele

posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Obec Vidov se ovšem nachází ve značné vzdálenosti od trasy záměru (cca 800 metrů a více). Jakkoli významné přímé vlivy záměru na životní prostředí (hluk, ovzduší) na tuto vzdálenost již nevznikají. Případný příspěvek záměru Jižní tangenty II. - etapy ke spolupůsobícímu vlivu s dálnicí D3 (resp. jinými dopravními stavbami) je na tuto vzdálenost prakticky nulový. K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o ceny nemovitostí, jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota domu nebo bytu není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. Přitom je zřejmé, že jednotlivé faktory mohou působit i proti sobě a že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud jde o faktor životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace, nevyhodnocovalo umístění zemního náspu v záplavovém území z hlediska právních předpisů. Tím se bude zabývat navazující projekční činnosti a příslušné dotčené správní orgány. V předmětné věci se bude vyjadřovat i správce povodí Povodí Vltavy, státní podnik. K vydání kladných stanovisek bude po projektantovi záměru požadováno předložit záměrem vyvolanou změnu záplavového území (stejně tak může být jako podmínka uplatněn požadavek k realizaci mostní estakády v celé délce záměru na ploše záplavového území).

Bez ohledu na skutečnost, že zmiňované nařízení vlády č. 262/2007 Sb. již bylo zrušeno nařízením vlády č. 99/2016 Sb. v souvislosti se schválením plánů povodí pro druhou etapu plánování v oblasti vod, se uvádí, že věcná problematika

zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Téměř identický průběh záplavových čar v některých úsecích inundačního území, současně s velikostí povodňových průtoků (stanice Roudné - Q_5 153 $m^3.s^{-1}$, Q_{20} 284 $m^3.s^{-1}$, Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), poukazuje také na morfologický charakter těchto ploch. Hranici záplavových území v těchto místech tvoří příkré svahy.

Obec upozorňuje na komunikaci Roudné – Plav, která je zaplavována již při průtoku Q_{20} v úseku Samoty Lorenc – Plav. Podle Mapy rozlivů (cds.chmi.cz) k tomuto dochází cca 1,5 km proti toku nad řešeným záměrem. Vypracovaný matematický model ukazuje, že vyvolané vzdutí odezní po 0,4 km. Lze tedy předpokládat, že záměr nebude mít vliv na brzčí zatápění řešené komunikace.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Obrázky 2 a 3 jsou výřezy výkresů z předchozích studií (NOVÁK & PARTNERS s.r.o., studie 2012 a AKIPROJEKT s.r.o., studie 2014). Vyznačeno je mj. záplavové území bez vlivu záměru. Průběh záplavových čar odpovídá Povodňovému plánu ORP České Budějovice.

Zemní náspy zasahují do inundačního území a tím dochází ke zúžení průtočného profilu. Majoritní část proudění probíhá při řešených vysokovodních stavech korytem vodního toku, kde rychlost proudění dosahuje násobně vyšších hodnot než v inundačním území. Vzdutí hladiny - v místě proti proudu nad řešeným přemostěním, bude mít v této oblasti za účinek snížení rychlosti proudění. Naopak v bezprostředním, poproudném úseku pod přemostěním dojde na krátké vzdálenosti ke zvýšení rychlosti proudění. S ohledem na výšku vyvolaného vzdutí, hloubku proudění a šířku průtočných profilů budou oba tyto jevy dosahovat marginálních hodnot.

Nejvyšší odchylka v rychlostech proudění, oproti stávající situaci, bude dosažena v samotném profilu, tzn. pod navrhovanými mostními konstrukcemi, v oblastech nátoků a výtoků. Vhodným návrhem konstrukčních řešení těchto míst bude nutné zajistit, aby působením proudící vody nedošlo k narušení stability zemních valů, příp. jiných konstrukcí nacházejících se v úseku proudící vody, ale ani aby vlivem zrychleného proudění nedocházelo k vymílání půdy v oblastech tímto ohrožených. Vyhodnocovat potenciálně vzniknuvší situaci před vytvořením těchto konstrukčních návrhů je však bezpředmětné.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů

(v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Skutečnost, že nelze vyloučit komunikaci podzemní vody křídového kolektoru s mělkým kolektorem vázaným na kvartérní fluviální sedimenty údolní nivy řeky Malše, neznamená, že nelze v pásmu hygienické ochrany 2. stupně realizovat žádné stavební práce. Nemožnost vyloučit komunikaci mezi dvěma kolektory je uvedena proto, aby bylo zřejmé, jakou důležitost je třeba při realizaci záměru věnovat všem opatřením pro eliminaci vlivů na povrchové a podzemní vody a horninové prostředí, a to zejména v úsecích, které kříží ochranná pásma vodních zdrojů.

ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vlivy záměru na vodní zdroje byly předmětem zprávy z hydrogeologického průzkumu, která je přílohou 8 dokumentace. Pro eliminaci případných negativních vlivů během výstavby a provozu je navrženo celkem 13 opatření, při jejichž realizaci lze realizaci záměru doporučit. Provedené hydrogeologické posouzení je pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. dostačující.

Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).

S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad 6. Celá trasa záměru prochází pásmem hygienické ochrany 2. stupně vnějším vodního zdroje Vidov, které zahrnuje i úpravnu vody Plav. Záměr prochází

pásmem hygienické ochrany 2. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov, a to v poloze nad vodním zdrojem. Úpravna vody Plav leží proti směru proudění podzemní i povrchové vody od záměru a její ovlivnění je tedy vyloučeno.
Pokud jde o přivaděč z VD Římov, trasa záměru kříží trasu přivaděče tohoto záložního zdroje v prostoru k.ú. Plav. Tento přivaděč zůstane zachován, přičemž projekční řešení záměru zohlední jeho existenci, aby nebyl přivaděč dotčen (jde o standardní technické řešení).
Možnost výstavby posuzovaného záměru (silnice II. třídy) v ochranném pásmu vodního zdroje byla prověřena odborným hydrogeologickým posudkem. Výsledkem je řada navržených opatření, které případný vliv při výstavbě a provozu komunikace sníží na akceptovatelné minimum.
Návrh na *„zrušení ochranného pásma vodního zdroje na území obce Vidov v celém rozsahu“* je ve vztahu k posuzovanému záměru bezpředmětný (důvod ochrany vodního zdroje neodpadl).

ad 7. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

3. <u>Vyjádření obce Plav</u>
(zn.: 144/2016 ze dne 29. 4. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

K dokumentaci má obec Plav následující připomínky.

1. Křížení řeky Malše, vč. záplavového území a regionálního biocentra je navrženo mostní estakádou 250 m, násypovým tělesem komunikace se 2 protipovodňovými mosty 2 x 31 m umístěnými na PB řeky Malše a mostem přes potok 9 m na LB řeky Malše. Celkem tedy ze 740 m křížení je navrženo ve 419 m provést zemní hráz, tzn. trvale přehradit 56 % aktivní zóny záplavového území. Matematický model s naprosto zidealizovanými okrajovými podmínkami prokázal i tak vzdouvání hladiny nad přehrazením vodního toku.
   K posudku firmy Aquatis sdělujeme následující výhrady.
   - Posudek vyhodnocuje pouze výšku vzdutí předpokládanými náspy tangenty, ale neřeší změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100} v území nad náspy v návaznosti na uvedené mapy povodňového nebezpečí.
   - Posudek bagatelizuje vliv náspů komentářem, že na modelu zjištěné vzdutí 20 cm je malé a 400 m proti proudu prakticky vymizí. Pokud je údaj o hodnotě vzdutí při poměru délky náspů k délce estakády 1,7:1 vůbec věrohodný, je třeba si zároveň uvědomit, že vzdutí 20 cm v plochém území inundace může způsobit podstatné změny v rozlivových čárách Q_{20} a Q_{100}, může ještě více ohrozit důležité přístupové komunikace omezit vlastnická práva těch vlastníků pozemků, jejichž zemědělské pozemky leží nyní mimo Q_{100}.
   - Na obr. 2 a 3 je nepřesně a nejasně zakresleno záplavové území (nezohledněno zvýšení hladiny).
   - V posudku nejsou vyhodnoceny vlivy zúžení inundace náspy na rychlosti proudění.

Varianta tangenty se zemními náspy v inundaci je v rozporu s nařízením vlády č. 262/2007 Sb., kterým se vyhlašuje závazná část Plánu hlavních povodí ČR a které je pro státní správu i samosprávu závazné. V kap. 2.1.3., odst. f) nařízení je m.j. uvedeno: *„omezovat aktivity v záplavových území zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika*“. I když záměrem nebude přímo ohrožena zástavba, příčné překážky v inundaci jsou jednoznačně aktivitou přirozené odtokové poměry zhoršující.

2. Obec Plav je vlastníkem pozemku č. 802/10 v k.ú. Plav. Po tomto pozemku je vedena cyklostezka č. 1018 mezi Českými Budějovicemi - Plavem a dalšími obcemi. Zároveň cyklostezka navazuje na naučnou stezku (okolí Vidova). Zaslaný návrh vůbec neřeší křížení náspu komunikace s touto cyklostezkou (přiložena mapová situace).
   V dokumentaci (části D.IV. druhém bodě) je pouze uvedeno, že záměr toto má řešit (prostupnost území zachovat, resp. po úpravě). Obec Plav nesouhlasí s tímto vyjádřením, cyklotrasa byla situována mimo ornou půdu. Obec Plav nesouhlasí s jakýmkoliv překládáním cyklostezky (majetkoprávně je toto stejně takřka neřešitelné).
   Dokumentace nemá žádné variantní řešení (např. řádné přemostění celé šíře aktivní zóny záplavového území Q_{100}, čímž by bylo zároveň vyřešeno i křížení cyklostezky.
3. Obec Plav je vlastníkem pozemku KN 832/9 v k.ú. Heřmaň. Tento lesní pozemek bude tělesem komunikace rozdělen na dvě části.
   V dokumentaci (části D.IV. prvním bodě) je pouze uvedeno, že tento záměr toto má řešit (zachovány přístupy na pozemky). Obec Plav požaduje předložit finální řešení přístupu na pozemky (vč. smluv s vlastníky pozemků, po kterých by měl být přístup obci Plav zajištěn) v dalším stupni projektové dokumentace (DÚR).
   Obec Plav požaduje, aby v dalších stupních přípravy dalším účastníkem řízení bylo i Myslivecké sdružení Malše.
   Upozorňujeme, že dojde i ve značné míře ke kácení dřeva na našich pozemcích, v dalších stupních projektové dokumentace toto požadujeme řešit, vč. majetkoprávního vypořádání.
4. Na základě výše uvedených bodů obec Plav nesouhlasí s předloženou variantou záměru a požaduje vypracování varianty přemostění celého záplavového území Q_{100} (aktivní zóny) tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace, nevyhodnocovalo umístění zemního náspu v záplavovém území z hlediska právních předpisů. Tím se bude zabývat navazující projekční činnosti a příslušné dotčené správní orgány. V předmětné věci se bude vyjadřovat i správce povodí Povodí Vltavy, státní podnik. K vydání kladných stanovisek bude po projektantovi záměru požadováno předložit záměrem vyvolanou změnu záplavového území (stejně tak může být jako podmínka uplatněn požadavek k realizaci mostní estakády v celé délce záměru na ploše záplavového území).

Bez ohledu na skutečnost, že zmiňované nařízení vlády č. 262/2007 Sb. již bylo zrušeno nařízením vlády č. 99/2016 Sb. v souvislosti se schválením plánů povodí pro druhou etapu plánování v oblasti vod, se uvádí, že věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné

zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Vyhodnocení bylo omezeno soudobou koncepčností návrhu, který byl dán stupněm projektové dokumentace. Chybějící definice stavebních prvků, jež budou ovlivňovat průběh povodňových průtoků, neumožnily vyhotovení takového modelu, jehož výstupy by byly použitelné ke stanovení průběhu záplavových čar tak, jak by se v území projevily po realizací záměru. S ohledem na charakter těchto prvků se ovšem nepředpokládá zásadní změna oproti výstupům prezentovaným ve vyhodnocení.

Téměř identický průběh záplavových čar v některých úsecích inundačního území, současně s velikostí povodňových průtoků (stanice Roudné - Q_5 153 $m^3.s^{-1}$, Q_{20} 284 $m^3.s^{-1}$, Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), poukazuje také na morfologický charakter těchto ploch. Hranici záplavových území v těchto místech tvoří příkré svahy.

Obec upozorňuje na komunikaci Roudné – Plav, která je zaplavována již při průtoku Q_{20} v úseku Samoty Lorenc – Plav. Podle Mapy rozlivů (cds.chmi.cz) k tomuto dochází cca 1,5 km proti toku nad řešeným záměrem. Vypracovaný matematický model ukazuje, že vyvolané vzdutí odezní po 0,4 km. Lze tedy předpokládat, že záměr nebude mít vliv na brzčí zatápění řešené komunikace.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Obrázky 2 a 3 jsou výřezy výkresů z předchozích studií (NOVÁK & PARTNERS s.r.o., studie 2012 a AKIPROJEKT s.r.o., studie 2014). Vyznačeno je mj. záplavové území bez vlivu záměru. Průběh záplavových čar odpovídá Povodňovému plánu ORP České Budějovice.

Zemní náspy zasahují do inundačního území a tím dochází ke zúžení průtočného profilu. Majoritní část proudění probíhá při řešených vysokovodních stavech korytem vodního toku, kde rychlost proudění dosahuje násobně vyšších hodnot než v inundačním území. Vzdutí hladiny - v místě proti proudu nad řešeným přemostěním, bude mít v této oblasti za účinek snížení rychlosti proudění. Naopak v bezprostředním, poproudném úseku pod přemostěním dojde na krátké vzdálenosti ke zvýšení rychlosti proudění. S ohledem na výšku vyvolaného vzdutí, hloubku proudění a šířku průtočných profilů budou oba tyto jevy dosahovat marginálních hodnot.

Nejvyšší odchylka v rychlostech proudění, oproti stávající situaci, bude dosažena v samotném profilu, tzn. pod navrhovanými mostními konstrukcemi, v oblastech nátoků a výtoků. Vhodným návrhem konstrukčních řešení těchto míst bude nutné zajistit, aby působením proudící vody nedošlo k narušení stability zemních valů, příp. jiných konstrukcí nacházejících se v úseku proudící vody, ale ani aby vlivem zrychleného proudění nedocházelo k vymílání půdy v oblastech tímto ohrožených. Vyhodnocovat potenciálně vzniknuvší situaci před vytvořením těchto konstrukčních návrhů je však bezpředmětné.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu

k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Projektové řešení záměru, které je podkladem pro zpracování dokumentace, je zpracováno na úrovni studie proveditelnosti. To znamená na úrovni vymezující základní technické řešení záměru, zejména trasy a konstrukce záměru a jeho jednotlivých stavebních objektů. Detaily technického řešení záměru proto nejsou k dispozici a budou předmětem dalších stupňů projektové přípravy.

To se týká i zmíněného dotčení cyklostezky, která kříží trasu záměru v cca km 4,05 (podrobnosti, včetně majetkoprávních záležitostí, budou řešeny v dalších stupních projektové přípravy záměru). Podmínkou je, aby prostupnost krajinou byla zachována.

Totéž se týká i zmíněného přemostění záplavového území (podrobný návrh bude řešen v dalším stupni projektové přípravy, přičemž budou komplexně řešeny všechny související aspekty (vliv na povodňové stavy, migrační průchodnost, prostupnost krajinou a přístupnost k pozemkům), a to i na základě opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

ad 3. S odkazem na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření, tj. s odkazem na projektové řešení záměru, se uvádí, že podrobnosti, včetně majetkoprávních záležitostí, budou řešeny v dalších stupních projektové přípravy záměru.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

4. <u>Vyjádření obce Nová Ves</u>
(č.j.: 89/2016 ze dne 29. 4. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Nesouhlasíme s tím, že v hlukové studii nebyla hodnocena nulová varianta, a tudíž nebyl vzat v úvahu hluk ze stávajícího akustického pozadí. Důvodem je blízkost obytných domů v jižní a západní části obce a blízkost rekreačních objektů v chatové osadě mezi Novou Vsí a Borovnicí. Kumulací stávajícího hluku a hluku z nově realizované Jižní tangenty může dle našeho názoru vzniknou hluk převyšující hygienické limity. Trváme proto na zpracování nulové varianty.

b) V dokumentaci není zpracováno žádné variantní řešení. To považujeme u takto významné stavby za neopodstatněné a žádáme o jeho zpracování. Z něj by mělo jednoznačně vyplynout, zda jiná varianta řešení nebude mít významně menší dopad na životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) V prostoru obytných domů v jižní a západní části obce, resp. rekreačních objektů v chatové osadě, nejsou umístěny, resp. nespolupůsobí, žádné významné zdroje hluku, které by mohly (měly) být ve výpočtu zohledněny. Pozaďová hladina hluku je zde dána běžnými ruchy venkovské zástavby, sousedského hluku a přírodním pozadím. Tyto zdroje nejsou předmětem hygienického hodnocení a v zásadě je ani nelze spolehlivě modelovat. Akustické pozadí se v tomto území pohybuje přibližně okolo úrovně 40 až 45 dB (ve dne), resp. 30 až 35 dB (v noci). Maximální příspěvek záměru zde (referenční bod 7) činí cca 47,2/41,1 dB den/noc. Aby bylo ve spolupůsobícím účinku se záměrem dosaženo limitních hladin hluku (60/50 dB den/noc), pozaďová hladina hluku by zde musela být:
$L_{p,den} = 10\log (10^{(60/10)}-10^{(47,2/10)}) = 59,8$ dB, resp.
$L_{p,noc} = 10\log (10^{(50/10)}-10^{(41,1/10)}) = 49,4$ dB,
to znamená prakticky na hranici hygienického limitu pro hluk z hlavních pozemních komunikací. Takovéto pozaďové hladiny hluku se zde samozřejmě nevyskytují. Potenciální překročení limitu ve spolupůsobícím účinku s pozadím je proto spolehlivě vyloučeno.

ad b) Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).
Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.
Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).
Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech

hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).
Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

5. **Vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí** (zn.: OOŽP/3520/2016/Ko ze dne 6. 5. 2016)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska vodního hospodářství se souhlasí za předpokladu dodržení podmínek hydrogeologického posouzení (uvedeno 9 podmínek).

b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující.
   1. Stavba je významným zásahem do krajiny jihovýchodně od Českých Budějovic. Kříží velké množství toků a lesních porostů. Migrační studie je nevyhovující a zcela opomíjí některá riziková místa, na které jsme již upozorňovali. Z hlediska ochrany krajinného rázu, významných krajinných prvků a zajištění průchodnosti krajinou je vhodné záměr přepracovat a vhodné je i konzultovat řešení s Agenturou ochrany přírody a krajiny a odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice.
   V k.ú. Nedabyle a k.ú. Heřmaň u Českých Budějovic se nachází regionální biocentrum Panský les RBC 214 a nadregionální biokoridor Hluboká obora K118. Navrhovaná komunikace předěluje ÚSES na jižní straně RBC za obcí Vidov. V celém úseku silnice vede lesním porostem, který je ze zákona významným krajinným prvkem. Zde je v migrační studii převeden koridor a směr migrace mostní konstrukcí silnice z Vidova na Heřmaň a v dalším úseku se předpokládá, že bude zvěř přecházet přes komunikaci. Toto řešení je absolutně nevhodné a migrační studie významně podcenila pohyb zvěře a význam území, do nějž je stavba zasazena. Pohyb zvěře z Panského lesa je velmi četný a je zde nutné navrhnout dostatečný přechod formou ekoduktu o šířce min. 15 m. Další migrační cestou pro živočichy je lokální biokoridor LBK 236 Zborovský potok II. Tento biokoridor má v některých místech šíři až 100 m, v místě křížení s navrhovanou komunikací potom 35 m. Tuto šíři je nutno ponechat volnou pro migraci živočichů převedením komunikace přes údolí potoka dostatečně dlouhým a vysokým mostním objektem.
   2. Upozorňujeme, že lesní porosty a vodní toky včetně jejich niv jsou významnými krajinnými prvky ze zákona a pro všechny zásahy, které by mohly způsobit jejich poškození, si je nutno vyžádat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Jelikož se jedná o stavbu, která může snížit nebo změnit krajinný ráz, je nutno zdejší orgán ochrany přírody požádat o vydání závazného stanoviska i k tomuto institutu zákona. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody je dále nutné k odlesnění nad 0,5 ha.
   3. Upozorňujeme na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin v biotopech vymezených severně od navrhovaného tělesa komunikace (prstnatec májový, kýchavice bílá pravá). Výstavba komunikace nesmí narušit vodní režim oblasti, jehož změna by mohla populace uvedených druhů ohrozit. Těleso komunikace je uvažováno výškově nad těmito lokalitami a ovlivní tak vodní toky spádově tekoucí do lokality „Bahna“ a dále do vodoteče v přilehlé údolnici. Pokud by mohlo dojít k zásahu do biotopu zvláště

chráněných druhů, je nutno si opatřit výjimku ze základních podmínek ochrany podle ustanovení § 56 zákona – ohrožené druhy spadají do kompetence Krajského úřadu Jihočeského kraje.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že realizací záměru dojde k záboru zemědělské půdy (11,2 ha) a že dotčeným správním úřadem je Ministerstvo životního prostředí.

d) Z hlediska lesního hospodářství se uvádí, že záměrem dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Podmínky, za kterých bude možno záměr popřípadě realizovat, budou stanoveny v návaznosti na § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem na základě samostatné žádosti.

e) Z hlediska odpadového hospodářství se souhlasí pouze za podmínky dodržení zákona, a to že odpady vzniklé stavební činností budou zlikvidovány předáním oprávněné osobě. Zároveň se připomíná, aby v případě úniku olejů ze stavební mechanizace, byla okamžitě učiněna taková opatření, aby nedošlo k poškození životního prostředí, průsakům do spodních vod a znečištění povrchových vod a byly okamžitě informovány pověřené orgány státní správy. Zároveň provést taková opatření, aby se zamezilo znečišťování okolí stavby prachem, výkopovou zeminou a zbytky odpadů. Výkopovou zeminu, která nebude zpětně použita likvidovat v souladu s ustanoveními zákona o odpadech a zákona o využívání odpadů na povrchu terénu. Na staveništi je zakázáno likvidovat odpady spalováním.

f) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

g) Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice z hlediska svých kompetencí k dokumentaci a k vypořádání se s připomínkami vznesenými zejména orgánem ochrany přírody vyslovuje nesouhlas - tedy dokumentace se s připomínkami nevypořádala dostatečným způsobem, resp. v některých případech vůbec ne.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že migrační studie, která je přílohou 5 dokumentace, byla zpracována v souladu s doporučeným postupem Ministerstva životního prostředí - Metodickým postupem k zajištění optimálního a individuálního posuzování vlivů dopravních staveb na míru fragmentace a migrační průchodnosti krajiny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (zn.: 49977/ENV/09 ze dne 19. 6. 2009), který (s odkazem na Technické podmínky 180 Ministerstva dopravy „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy“) doporučuje v rámci posuzování záměru podle zákona

č. 100/2001 Sb. řešit tzv. rámcovou migrační studii s tím, že do závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. bude zařazen požadavek na zpracování tzv. detailní migrační studie v rámci podkladů pro územní řízení. Předpokládá se tak, že z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplynou pro oznamovatele záměru požadavky k zajištění migrační průchodnosti, které budou řešeny v rámci další přípravy záměru.

Migrační studie byla zpracována na základě důkladného terénního průzkumu a rešerše všech dostupných údajů. Migrační studie nově nenavrhovala mostní objekty, jejím cílem bylo posoudit předložené řešení z hlediska průchodnosti pro zvěř. Pokud není navržená komunikace plánována jako oplocená, je nutné zvažovat i migrace mimo migrační objekty.

Navržené řešení v oblasti Panského lesa není vůbec ideální, bylo proto v souladu s metodikou vyhodnoceno jako střední pro obratlovce kategorie A (území zůstane průchozí) a dostatečné pro kategorii B. Tento závěr byl učiněn i s ohledem na doporučení komunikaci neoplocovat a tak neznemožnit přímé migrace přes ní. Zároveň je nutné podotknout, že informace o případném výskytu druhů kategorie A (zde jelen, rys, los) v tomto území zcela chybějí (viz NDOP), a to i v údajích z mysliveckých dotazníků. Ani při terénním průzkumu nebyly zjištěny pobytové známky těchto druhů v oblasti regionálního centra Panský les či jižně a severně od něj. Dosti problematický je z tohoto pohledu i kontext navazující krajiny, kde zejména severním směrem přímo navazuje jen hustě obydlená příměstská krajina bez vhodných biotopů pro druhy kategorie A. Z tohoto pohledu je zřejmé, že převedení migrací obratlovců kategorie A ekoduktem, i když by byl v tomto případě technicky poměrně snadno realizovatelný, je neúčelné. Odlišná je situace pro druhy kategorie B, které se v území samozřejmě zcela běžně vyskytují a taktéž zde lokálně migrují. Pro tyto druhy se obvykle ekodukty jako příliš finančně náročné řešení nenavrhují, nicméně pokud by byl případný ekodukt spojen s lesní cestou, byla by jeho realizace účelná. Pokud by toto řešení bylo navrženo, bude z hlediska migrací vyhodnoceno jako vhodnější. Upozorňuje se však, že navrhovaná šířka 15 m je pro plnohodnotný ekodukt nedostatečná a nelze jej proto považovat za vhodné řešení zejména pro druhy kategorie A. Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru niva Malše - Borovnice je územní střet s nadregionálním biokoridorem.

Navržené řešení přechodu přes Zborovský potok bylo v migrační studii správně vyhodnoceno jako krajní hodnota pro druhy kategorie A a střední hodnota pro druhy kategorie B. Pro nižší kategorie je objekt průchozí bez problémů. Šířka 35 je u mostního objektu považována za dostatečnou, problematickým parametrem snižujícím migrační průchodnost pro druhy kategorií A a B je výška podmostí. Podle literatury, zkušeností a vlastních výzkumů zpracovatele migrační studie (sledování pomocí fotopastí na komunikaci R6) migrační objekty o výšce 3 m i méně druhy kategorie B (srnec, prase) dokážou běžně využívat, byť se v nich pravděpodobně necítí dostatečně komfortně. Zde k přirozeným migracím bude přispívat i vodící efekt Zborovského potoka. Bude-li navržena vyšší výška migračního objektu, tj. 4 m a výše, bude migrační objekt vyhodnocen lépe, jako ideální pro kategorii B a dostatečný pro kategorii A. Vedení komunikace v rovině terénu v dalším průběhu přes les Maturovec je z hlediska migrací vhodné.

Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru lesa Maturovec (cca východní třetina trasy) je územní střet s vymezeným migračně významným územím. V tomto prostoru již je sporadický výskyt druhů kategorie A zaznamenáván.

Na základě výše uvedeného se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byly řešeny požadavky k zajištění migrační průchodnosti uplatněné k dokumentaci Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Jižní Čechy, a to na základě společné konzultace projektanta záměru se zástupci Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy a zpracovatele migrační studie. Z věcného hlediska jde především o řešení následujících úprav migračních objektů:

i. Spojit 3 nebo 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť).

ii. Navrhnout jiné vhodnější řešení migračního objektu v RBC Panský les spočívající v nadchodu (ekoduktu) podnormativní šíře cíleném na přechod druhů kategorie B.

iii. Navrhnout jiné řešení pro seskupení migračních objektů (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845), přičemž řešení by mělo zahrnovat prioritně větší most o šířce alespoň 30 m, místo dvou objektů v km 5,475 a km 5,590. Migrační objekty v km 5,725, km 5,845 budou zachovány, jejich kapacita může být snížena nebo mohou být spojeny s převedením polní cesty.

iv. Přepracovat mostní objekt v km 7,085 tak, aby výška podmostí byla alespoň 4 m.

Relevantní opatření týkající se řešení migrační průchodnosti je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

3. V lučních a mokřadních biotopech severně od hodnoceného území se podle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) vyskytuje řada chráněných druhů (prstnatec májový, kýchavice bílá pravá, kosatec sibiřský, vrba plazivá rozmarýnolistá). Všechny tyto rostliny se vyskytují již mimo hodnocený koridor a minimálně ve vzdálenosti 0,1 - 0,3 km od osy plánované komunikace. Nebudou tedy přímo dotčeny. Nutnost zachování vodních poměrů v této lokalitě je zohledněna v biologickém hodnocení na str. 27, kde je zmíněn výskyt registrovaného VKP („*Z registrovaných VKP ve smyslu § 6 zákona č. 114/1992 Sb. se v těsné blízkosti navržené komunikace nachází prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem). Jedná se o polopřirozenou prameništní louku s převahou skřípiny lesní (Scirpus*

sylvaticus). Pro zabránění negativního ovlivnění VKP je zapotřebí zachovat vodní poměry v této lokalitě, …“). **V souvislosti s tímto VKP je str. 33 navržena podmínka: *„Záměrem nesmí být nijak ovlivněn vodní režim registrovaného VKP Za Vodákem, což bude posouzeno na úrovni dokumentace pro stavební povolení.“*. Způsob zachování vodního režimu v těchto lokalitách je nutné řešit v navazujících stupních přípravy záměru.**

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření.
Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

6. <u>Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy</u>
(č.j.: 842/BL/16 ze dne 3. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Ve vztahu k migrační studii se uvádí následující.
   1. Migrační studie je téměř identická se studií v rámci zjišťovacího řízení, došlo pouze k pár nepodstatným úpravám v podmostí, ale k zásadním změnám v počtu či lokalizaci mostních objektů nedošlo.
      Na trase o délce 5 520 m je navrženo 11 mostních objektů, které lze využívat živočichy k migraci. Bohužel mosty jsou z hlediska průchodnosti pro živočichy v mnoha případech zcela nevhodně umístěny a jejich parametry jsou podhodnoceny jako např. v úseku lesních porostů pod obcí Heřmaň (km 5,5-6,0), kde jsou 4 mostní objekty o malých rozměrech. Migrační studie bohužel vychází více z mapových podkladů a metodických materiálů než z konkrétního terénního průzkumu a vyhodnocení místních rušivých jevů.

2. 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) jsou navrženy v údolní nivě řeky Malše, v oblasti s potenciálně významným povodňovým rizikem (území představuje prostor pro neškodné rozlivy povodní, který se podílí na transformaci povodňových vln nad městem České Budějovice). Výstavba dílčích úseků silničního náspu podle předložené situace v průtočném profilu nivy představuje příčnou překážku v inundaci, která může ovlivnit stávající odtokové poměry. Z hlediska migrací je estakáda o šířce 250 m a výšce 8 m dostatečně propustná, ale na dálnici D3, která překonává řeku Malši severně od Jižní tangenty je navržena šířka mostní estakády cca 800 m. Doporučujeme šířku mostního objektu přes údolní nivu Malše přizpůsobit parametrům estakády v rámci stavby D3 a přehodnotit záměr výstavby dalších 3 mostů.
3. Panský les je regionální biocentrum, na které navazuje nadregionální biokoridor Hluboká obora. Jedná se o významný migrační koridor s občasným výskytem velkých savců jako je rys, los a jelen. Dále je zde monitorován intenzivní pohyb srnce, prasete a drobných savců. Podle migrační studie by živočichové měli využívat mostní objekt (v km 4,720) přes komunikaci o šířce 12 m a výšce 8 m. Tato komunikace vede k vodárenskému objektu, je značně frekventovaná a most leží mimo lesní prostory. Přestože zpracovatel navrhuje rozšířit podmostí o 4 m, je zcela nepravděpodobné, že bude mostní objekt využíván velkými savci. Dále studie uvádí, že na dvouproudé silnici je předpokládaná hustota dopravy 12 240 vozidel/24 hodin. Z hustoty dopravy je patrné, že silnice bude významnou migrační překážkou. Předpokládat, že živočichové budou silnici překonávat bez problému horem, je velmi nepravděpodobné. Domníváme se, že bezpečnost provozu by byla silně ohrožena. Doporučujeme vybudovat v lesních porostech speciální nadchod o šířce 15 m, který je možné spojit s lesní nezpevněnou cestou. Boky ekoduktu musí být odcloněny dřevěnou palisádou. Přesnou lokalizaci a technické parametry můžeme vymezit v rámci spolupráce s projekční kanceláří v rámci dokumentace DÚR a dalších stupních PD.
4. V případě lesních porostů a luční enklávy pod obcí Heřmaň, na úseku dlouhém cca 400 m, jsou navrženy 4 mostní objekty (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845). Domníváme se, že zcela neefektivně a zbytečně. Z pohledu migrace je zásadní mostní objekt v km 5,590. v průběhu terénního šetření zde byl monitorován zvýšený výskyt srnce a prasete divokého. Jedná se o zalesněné údolí s vodním tokem, které je nezbytné přemostit. Šířku mostu (průchozí šířka na dolní základně) navrhujeme 30 m i více s ohledem na možnost přemostění co největší části údolí, a to z důvodu zachování stávajícího biotopu s možností propustnosti pro všechny skupiny živočichů.
   Mostní objekt v km 5,725 lze spojit s polní cestou a most v km 5,845 je možné řešit z pohledu migrace jako propustek a ne mostní objekt.

   V zájmovém území se nachází z velké části kulturní louky a minoritně louky, které se dají zařadit dle fytocenologického systému do svazu *Molinion* a nebo *Calthion*. Severně od plánované Jižní tangenty se nachází zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*) a kýchavice bílá pravá (*Veratrum album ssp. album*). Stavba Jižní tangenty by mohla narušit vodní režim a ohrozit populace zvláště chráněných druhů rostlin.
5. Most přes Zborovský potok (v km 7,085) je navržen o šířce 26 m a výšce 3 m. Je nezbytné zvýšit niveletu trasy tak, aby průchozí výška dosahovala alespoň 4 m. Jednoznačně odmítáme tvrzení, že mostní objekt, i když o dostatečné šířce bude

využíván i velkými savci. Pod most o výšce 3 m nebude vstupovat ani srnec či prase divoké.

b) Ve vztahu ke krajinnému rázu se uvádí následující.
Z hlediska krajinného rázu je zásadní úsek od zemědělského areálu Lorenc, tj. od mostu přes bezejmennou vodoteč (km 3,325) až k mostu přes stávající místní komunikaci III/15523 (v úseku se nachází 6 mostů, které dosahují výšky od 5,5 m až k 7,5 - 8 m). Celý tento úsek plánované komunikace tak bude vzhledem ke značné výšce jednotlivých těles mostů a navazujících násypů poměrně významně vystupovat nad okolní terén. Z tohoto důvodu se zde bude nová komunikace zásadně negativně vizuálně uplatňovat. Dojde k narušení přírodní charakteristiky krajinného rázu, kde se kromě ploché geomorfologie terénu významně uplatňují zejména prvky územního systému ekologické stability (NBK 003 Červené blato, RBG 226 Plav, RBC 214 Panský les, NBK 125 Hlubocká obora- K 118) a významné krajinné prvky (menší i větší lesní komplexy, řeka Malše a její niva, drobné vodoteče).
Od mostu přes silnici III/15523 (km 4,720) vede trasa cca 300 m po stávající trase komunikace a v úsek od 5. km pak prochází novou trasou v zářezu lesního komplexu Panského lesa, odkud se pak na násypech postupně zvedá až k 5 m vysokému mostu a k 9 m vysokému mostu v lesním komplexu Dolina severně od Heřmani. O 115 m a 235 m dále jsou zde pak ještě 2 nižší mosty o výšce 4,5 m a 2 m, které přemostí 2 bezejmenné vodoteče. V tomto úseku však bude vizuální vjem násypů a mostů do značné míry ovlivněn stávajícím lesním porostem Dolina a mozaikou mezí a remízků ležících jižně pod obcí Nedabyle. Tyto lesní i mimolesní porosty budou těleso komunikace z větší části pohledově odcloňovat.
Zbývající část Jižní tangenty až ke Zborovskému potoku pak prochází plochami orné půdy, kde kopíruje stávající terén. Teprve až u Zborovského potoka je přes potok navržen 3 m vysoký most, který bude také z větší části odcloněn stávajícím lesním porostem. Přestože tedy nelze ani v této části vyloučit určitý negativní vliv stavby na dochovanou přírodní charakteristiku krajinného rázu, lze tuto část komunikace akceptovat. Přesto však doporučujeme po obou stranách tohoto úseku komunikace vysázet místně původní druhy dřevin, které budou vhodně navazovat na stávající dřevinné struktury v krajině a podpoří tak začlenění celé stavby do okolní krajiny.
Z hlediska ovlivnění krajinného rázu se jedná především o okolí přemostění údolí Malše. Právě v tomto úseku lze předpokládat nejvyšší míru ovlivnění krajinného rázu, komunikace bude poměrně významně vystupovat nad okolní terén. Tento vliv bude možné do jisté míry eliminovat vhodně provedenými vegetačními úpravami zemního tělesa. V dalším průběhu prochází Jižní tangenta buď v zářezu, případně bude odcloněna lesními porosty. Je důležité, aby druhová a prostorová skladba vegetačních úprav vhodně navazovala na stávající dřevinné struktury v krajině.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) K jednotlivým záležitostem týkajícím se migrační studie se uvádí následující.

1. **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že migrační studie, která je přílohou 5 dokumentace, byla zpracována v souladu s doporučeným postupem Ministerstva životního prostředí - Metodickým postupem k zajištění optimálního a individuálního posuzování vlivů dopravních staveb na míru fragmentace a migrační průchodnosti krajiny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (zn.: 49977/ENV/09 ze**

dne 19. 6. 2009), který (s odkazem na Technické podmínky 180 Ministerstva dopravy „Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy“) doporučuje v rámci posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. řešit tzv. rámcovou migrační studii s tím, že do závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. bude zařazen požadavek na zpracování tzv. detailní migrační studie v rámci podkladů pro územní řízení. Předpokládá se tak, že z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplynou pro oznamovatele záměru požadavky k zajištění migrační průchodnosti, které budou řešeny v rámci další přípravy záměru.

Migrační studie byla zpracována na základě důkladného terénního průzkumu a rešerše všech dostupných údajů. Migrační studie nově nenavrhovala mostní objekty, jejím cílem bylo posoudit předložené řešení z hlediska průchodnosti pro zvěř. Pokud není navržená komunikace plánována jako oplocená, je nutné zvažovat i migrace mimo migrační objekty.

2. **Navržené řešení v nivě řeky Malše bylo správně vyhodnoceno jako dostatečné pro migraci všech kategorií obratlovců. Migrační studie ani biologické hodnocení nemohou zvažovat byť relevantní argumenty mimo jejich rámec (např. změnu odtokových poměrů z nivy). Z hlediska migrací je samozřejmě spojení blízkých mostních objektů (např. migrační objekty č. 2, 3 a 4) do jedné estakády řešením vhodnějším, umožňujícím celkově nižší fragmentaci krajiny. Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru niva Malše - Borovnice je územní střet s nadregionálním biokoridorem.**
3. **Navržené řešení v oblasti Panského lesa není vůbec ideální, bylo proto v souladu s metodikou vyhodnoceno jako střední pro obratlovce kategorie A (území zůstane průchozí) a dostatečné pro kategorii B. Tento závěr byl učiněn i s ohledem na doporučení komunikaci neoplocovat a tak neznemožnit přímé migrace přes ní. Zároveň je nutné podotknout, že informace o případném výskytu druhů kategorie A (zde jelen, rys, los) v tomto území zcela chybějí (viz NDOP), a to i v údajích z mysliveckých dotazníků. Ani při terénním průzkumu nebyly zjištěny pobytové známky těchto druhů v oblasti regionálního centra Panský les či jižně a severně od něj. Dosti problematický je z tohoto pohledu i kontext navazující krajiny, kde zejména severním směrem přímo navazuje jen hustě obydlená příměstská krajina bez vhodných biotopů pro druhy kategorie A. Z tohoto pohledu je zřejmé, že převedení migrací obratlovců kategorie A ekoduktem, i když by byl v tomto případě technicky poměrně snadno realizovatelný, je neúčelné. Odlišná je situace pro druhy kategorie B, které se v území samozřejmě zcela běžně vyskytují a taktéž zde lokálně migrují. Pro tyto druhy se obvykle ekodukty jako příliš finančně náročné řešení nenavrhují, nicméně pokud by byl případný ekodukt spojen s lesní cestou, byla by jeho realizace účelná. Pokud by toto řešení bylo navrženo, bude z hlediska migrací vyhodnoceno jako vhodnější. Upozorňuje se však, že navrhovaná šířka 15 m je pro plnohodnotný ekodukt nedostatečná a nelze jej proto považovat za vhodné řešení zejména pro druhy kategorie A. Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru niva Malše - Borovnice je územní střet s nadregionálním biokoridorem.**
4. **Navržené řešení úseku lesních porostů severně od obce Heřmaň bylo správně vyhodnoceno jako ideální pro kategorie C a D, krajní až dostatečné pro**

migraci obratlovců kategorie B, pro obratlovce kategorie A vhodné není. Druhy kategorie A se ale v této lokalitě nevyskytují a mají lepší migrační možnosti v jiných migračních objektech na trase záměru, které jsou v dostatečné vzdálenosti. Z hlediska migrací je samozřejmě spojení blízkých mostních objektů (např. migrační objekty č. 7 a 8) do jednoho s lepšími parametry řešením vhodnějším, umožňujícím celkově nižší fragmentaci krajiny. Uvažovaných 30 m délky je dostatečných. Migrační objekty č. 9 a 10 se doporučuje ponechat byť i v navržených nebo horších (propustek) parametrech a to z důvodu migrací obojživelníků podél drobných vodních toků, které jimi prochází. Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru niva Malše - Borovnice je územní střet s nadregionálním biokoridorem.
Spojení mostního objektu v km 5,725 s polní cestou a řešení migračního objektu v km 5,845 propustkem nezhorší celkově migrační prostupnost trasy a je tedy možné.

V lučních a mokřadních biotopech severně od hodnoceného území se podle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) vyskytuje řada chráněných druhů (prstnatec májový, kýchavice bílá pravá, kosatec sibiřský, vrba plazivá rozmarýnolistá). Všechny tyto rostliny se vyskytují již mimo hodnocený koridor a minimálně ve vzdálenosti 0,1 - 0,3 km od osy plánované komunikace. Nebudou tedy přímo dotčeny. Nutnost zachování vodních poměrů v této lokalitě je zohledněna v biologickém hodnocení na str. 27, kde je zmíněn výskyt registrovaného VKP („*Z registrovaných VKP ve smyslu § 6 zákona č. 114/1992 Sb. se v těsné blízkosti navržené komunikace nachází prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem). Jedná se o polopřirozenou prameništní louku s převahou skřípiny lesní (Scirpus sylvaticus). Pro zabránění negativního ovlivnění VKP je zapotřebí zachovat vodní poměry v této lokalitě, …*“). V souvislosti s tímto VKP je str. 33 navržena podmínka: „*Záměrem nesmí být nijak ovlivněn vodní režim registrovaného VKP Za Vodákem, což bude posouzeno na úrovni dokumentace pro stavební povolení.*“. Způsob zachování vodního režimu v těchto lokalitách je nutné řešit v navazujících stupních přípravy záměru.

5. **Navržené řešení přechodu přes Zborovský potok bylo v migrační studii správně vyhodnoceno jako krajní hodnota pro druhy kategorie A a střední hodnota pro druhy kategorie B. Pro nižší kategorie je objekt průchozí bez problémů. Šířka 35 je u mostního objektu považována za dostatečnou, problematickým parametrem snižujícím migrační prostupnost pro druhy kategorií A a B je výška podmostí. Podle literatury, zkušeností a vlastních výzkumů zpracovatele migrační studie (sledování pomocí fotopastí na komunikaci R6) migrační objekty o výšce 3 m i méně druhy kategorie B (srnec, prase) dokážou běžně využívat, byť se v nich pravděpodobně necítí dostatečně komfortně. Zde k přirozeným migracím bude přispívat i vodící efekt Zborovského potoka. Bude-li navržena vyšší výška migračního objektu, tj. 4 m a výše, bude migrační objekt vyhodnocen lépe, jako ideální pro kategorii B a dostatečný pro kategorii A. Vedení komunikace v rovině terénu v dalším průběhu přes les Maturovec je z hlediska migrací vhodné. Argumentem pro celkově velkorysejší řešení migrační prostupnosti v prostoru lesa Maturovec (cca východní třetina trasy) je územní střet**

s vymezeným migračně významným územím. V tomto prostoru již je sporadický výskyt druhů kategorie A zaznamenáván.

<u>Závěr vypořádání vyjádření k migrační průchodnosti</u>

Na základě výše uvedeného se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byly řešeny požadavky k zajištění migrační průchodnosti uplatněné k dokumentaci Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Jižní Čechy, a to na základě společné konzultace projektanta záměru se zástupci Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy a zpracovatele migrační studie. Z věcného hlediska jde především o řešení následujících úprav migračních objektů:

i. Spojit 3 nebo 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť).

ii. Navrhnout jiné vhodnější řešení migračního objektu v RBC Panský les spočívající v nadchodu (ekoduktu) podnormativní šíře cíleném na přechod druhů kategorie B.

iii. Navrhnout jiné řešení pro seskupení migračních objektů (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845), přičemž řešení by mělo zahrnovat prioritně větší most o šířce alespoň 30 m, místo dvou objektů v km 5,475 a km 5,590. Migrační objekty v km 5,725, km 5,845 budou zachovány, jejich kapacita může být snížena nebo mohou být spojeny s převedením polní cesty.

iv. Přepracovat mostní objekt v km 7,085 tak, aby výška podmostí byla alespoň 4 m.

Relevantní opatření týkající se řešení migrační průchodnosti je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Ve vyjádření je jako zásadní z pohledu zásahu do krajinného rázu hodnocen zásah v úseku v km 3,325 - km 4,720, tj. průchod nivou řeky Malše, včetně úseku stoupání po přemostění místní silnice II/15223. V hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace, je vliv v prostoru nivy hodnocen jako středně silný, což není v zásadnějším rozporu s konstatováním ve vyjádření. Středně silný zásah byl v prostoru nivy Malše zpracovatelem hodnocení vlivů na KR vyhodnocen z důvodů rozsáhlejšího prostoru, resp. měřítka krajiny nivy Malše, čímž bude celková pohledová exponovanost objektů mostů a náspů částečně snížena. V rámci úpatí Lišovského prahu pak byl zásah do krajinného rázu vyhodnocen jako silný (zejména z hlediska estetických hodnot, prostorových vztahů a harmonického měřítka krajiny), což s vyjádřením koresponduje. Pokud jde o upozornění na nutnost provedení výsadeb dřevin v tomto diskutovaném úseku a také v rámci úseku skrze zorněné plochy až po přemostění Zborovského potoka (cca od km 6,2 - km 7,0), v rámci části 4.2 hodnocení vlivů na krajinný ráz je doporučeno v pohledově exponovaných úsecích, tj. i ve zmiňovaném úseku km 3,325 - 4,720 (niva Malše a stoupání po

svahu Lišovského prahu), věnovat zvýšenou pozornost výsadbám dřevin, včetně vhodné, stanovištně korespondující provenience.
V rámci další přípravy záměru bude nezbytné věnovat náležitou pozornost nejen vegetačním úpravám zaměřeným na pohledově exponované úseky trasy Jižní tangenty - II. etapy, ale rovněž i architektonickému řešení estakády přecházející údolní nivu řeky Malše, nejlépe vycházejícího z variantních řešení, na základě kterých bude možno preferovat výsledné řešení nejméně konfliktní ve vztahu ke krajinnému rázu.
Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

7. **Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu české Budějovice**
(zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.002/16/CDV ze dne 2. 5. 2016)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci žádné připomínky za předpokladu dodržení opatření navržených v části dokumentace D.IV.

b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.
   1. Negativní vlivy v průběhu výstavby musí být eliminovány všemi vhodnými, tj. používání stavebních strojů v odpovídajícím technickém stavu, kropení prašných povrchů v průběhu výstavby a realizace prací v co nejkratším termínu.
   2. Zpracovatel dokumentace uvádí v části D.I.1.1. dokumentace, že příspěvky záměru ke koncentracím nejvýznamnějších znečišťujících látek budou minimální, avšak zároveň se zmiňuje, že „pravděpodobně“ nebudou překročeny platné limity. V části D.I.2.1. dokumentace je řešen příspěvek emisí z dopravy jako minimální.

c) Z vodohospodářského hlediska nejsou k záměru zásadní připomínky pokud budou dodržena opatření uvedená v příloze 8 dokumentace (Hydrogeologický posudek).

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci žádné zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.
   1. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

2. **Vlivy na ovzduší byly řešeny v rozptylové studii. Z údajů uvedených v dokumentaci, resp. rozptylové studii vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek (viz i komentář k části dokumentace C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území) a že příspěvky záměru (imisní koncentrace znečišťujících látek) u zvolených referenčních bodů charakterizujících nejbližší obytné lokality jsou nízké (viz i komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima). Vliv záměru na ovzduší je proto možno považovat za nevýznamný.**
   Formulace *„velmi pravděpodobné“*, resp. „pravděpodobně“ byly použity v hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 2 dokumentace, ve vztahu k osadě Lorenc s ohledem na situování dálnice D3 (z hodnocení vlivů na veřejné zdraví byly tyto formulace převzaty do části dokumentace D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví).

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. <u>Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje</u>
(č.j.: KHSJC 08382/2016/HOK CB-CK ze dne 4. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Za předpokladu dodržení údajů uvedených v dokumentaci nemá Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje v této fázi posuzování záměru připomínky.

b) Upozorňuje se, že v rámci zkušebního provozu bude Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje požadovat prokázat přímým měřením akreditovanou laboratoří, že dopravní hluk nepřekračuje na hranici jednotlivých akusticky chráněných prostorů v denní i noční době hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Relevantní opatření týkající se provedení akreditovaného kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

9. <u>Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II</u>
(č.j.: 527/510/16 ze dne 27. 4. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

V souladu s dokumentací se požaduje zahrnout do podmínek závazného stanoviska přednostní zábor ostatních funkčních ploch pro zařízení staveniště a zemědělskou půdu pro tento účel využít pouze v nezbytně nutné míře.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

10. <u>Vyjádření spolku PŘÁTELÉ VIDOVA A OKOLÍ</u>
(bez uvedení data vyjádření)

<u>Podstata vyjádření</u>

K dokumentaci máme zásadní připomínky, bez jejichž vyřešení není možné vydávat k záměru souhlasné stanovisko.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Návrhy jiného trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny, a to v kontextu celkového směrování dopravy od tělesa D3 směrem Trhové Sviny – Rakousko, ne pouze napojení této silnice bez dalších souvislostí. Vybraná trasa prochází řídce obydleným územím téměř bez průmyslu, zatímco opravdu potřebné napojení průmyslu a sídel v tomto směru se neřeší (Ledenice, Borovany, skládka Růžov, Dobrá Voda Byňov atd.). Dokumentace odkazuje na trasování v ZÚR Jihočeského kraje, ani tam však nebyly žádné varianty posuzovány. Veřejnost se tak sice může vyjadřovat k záměru, záměr však již nemá žádné varianty, čili dokumentace je od počátku zbytečná a nesmyslná ze své podstaty. Namísto důkladného projednání s veřejností a obcemi krajský úřad v ZÚR direktivně stanovil koridory dopravních staveb a nyní se alibisticky odvolává na soulad s územně plánovací dokumentací. Proto požadujeme plnohodnotné posouzení navrhované trasy, nulové varianty a dalších variant vedení komunikace. Bez toho lze jen obtížně odhadovat, zda je záměr skutečně potřebný a byla pro něj vybrána nejvhodnější trasa.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb spatřujeme mimo jiné např. v tom, že obec Vidov se výstavbou dostává do obklíčení dopravních staveb, což bude mít jistě vliv jak na stav životního prostředí, tak i na psychickou pohodu jeho obyvatel. Migrační prostupnost takové lokality je možné zlepšit prostřednictvím mimoúrovňového křížení komunikací a určením parametrů křížení s vodními toky a jejich nivami, i tak ovšem půjde o bariéry jak pro volně žijící živočichy, tak pro místní obyvatele a turisty. Z hlediska místních obyvatel se dostupnost jejich bydliště nijak dramaticky nezlepší, zato klesne kvalita životního prostředí, což se může negativně projevit i v ceně nemovitostí.
3. Za nepřijatelné považujeme vedení Jižní tangenty záplavovým územím Malše na náspech, které mají být navíc oproti původní variantě delší (aktuálně 421 m náspů). Ty budou tvořit v údolní nivě překážku způsobující při povodňových stavech vzdutí hladiny. Jako

nejvhodnější řešení se z technického hlediska nabízí vedení komunikace přes údolní nivu Malše (přesně vymezenou jako oblast Q_{100}) kompletně na estakádě, což by vyřešilo nejen problém s povodňovými rozlivy, ale např. i migrační prostupnost silnice. Stejné řešení je použito i na tělese Dálnice D3. Požadujeme zahrnout podmínku vedení tělesa silnice na estakádě do podmínek.

4. V posudku není nijak zohledněna současná změna klimatu, která bude mít s vysokou pravděpodobností zásadní vliv na vodní režim krajiny (stačí vzpomenout na léto 2015). V kontextu této změny nám přijde krajně nezodpovědné zasahovat tak zásadním způsobem do zatím nenarušeného vodního režimu nivy Malše a pramenišť Nedabyle. Tato prameniště jsou v posouzení odbyta jednou větou: „*Vzhledem k tomu, že prameniště není využíváno a není s ním do budoucna počítáno, nebylo ovlivnění tohoto zdroje hodnoceno.*“. To považujeme za zásadní chybu dokumentace. Nedabylský potok je přitom důležitým zdrojem vody v krajině, o neporušeném prameništi svědčí i to, že v suchém období roku 2015 nevyschnul na rozdíl od jiných drobných toků v okolí. Požadujeme doplnit posouzení vlivu stavby na prameniště Nedabyle. To, že prameniště není využíváno neznamená, že není ve veřejném zájmu jeho ochrana a tudíž posouzení vlivu i na tento zdroj. Vzhledem k tomu, že tento zdroj v historii sloužil k zásobování Českých Budějovic, je na místě žádat podrobné posouzení vlivu. Vzhledem k výskytu kriticky ohroženého druhu mihule potoční je nedostatečně navržena ochrana vodotečí, v nichž se vyskytuje. Není řešeno nakládání s povrchovou vodou a je patrné, že bude dešťová voda z vozovky sváděna právě do těchto vodotečí. Požadujeme doplnit posouzení vlivu na prameniště Nedabyle. Požadujeme posoudit vlivy na vodní režim krajiny v konfrontaci s klimatickým modelem pro ČR.
5. V závěrech zjišťovacího řízení se mimo jiné uvádí: „*Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.*“. Následná tabulka však všechny požadavky a připomínky nad rámec bodů 1 – 7 neřeší, resp. ty, které se týkaly bioty, nejsou často vypořádány v biologickém hodnocení ani v dokumentaci. Příkladem může být problematika výskytu vikve kašubské (*Vicia cassubica*), není jasné, zda proběhla kontrola lokality. Požadujeme proto zohlednění výskytu této rostliny v podmínkách pro případnou realizaci záměru. V trase leží také lokalita zvláště chráněného kosatce sibiřského (*Iris sibirica*) a dalších ohrožených druhů, dokumentace však výskyt těchto druhů nijak neřeší ani nezmiňuje, zda byly tyto druhy v terénu vyhledávány. Tato lokalita dokonce nebyla zařazena do lokalit botanického průzkumu, což považujeme za zásadní pochybení – jedná se o luční enklávy mezi lokalitami B4 a B5.
6. Posudek ohledně vlivu na půdní fond považujeme za zcela nedostatečný, až nesmyslný – např. v části dokumentace D.I.5.1. Znečištění půdy je uvedeno: „*Jedná se však o obecný vliv všech silničních komunikací na okolní půdu a nejsou tedy jen specifikem posuzovaného záměru. V důsledku jeho výstavby a provozu tedy nevzniká žádný dodatečný negativní vliv.*“. To však nekoresponduje s tím, že se jedná o zcela novou komunikaci přes zemědělské pozemky dosud nekontaminované. Vliv tak není vůbec vyhodnocen. Nepravdivé je také tvrzení: „*Vzhledem k charakteru zásahu není předpokládáno rozdělení lesů na izolované části a destabilizace lesních porostů.*“. Lesní porosty budou silně ovlivněny zářezem zvláště v části Panský les, kde dojde ke změně vlhkostního režimu půdy. Požadujeme podrobné posouzení vlivu na lesní a zemědělský půdní fond v celém rozsahu stavby včetně zhoršení přístupnosti pozemků pro obhospodařování zemědělskými subjekty.

7. Ve výčtu druhů ptactva dotčených záměrem prokazatelně se vyskytujících v území chybí: koroptev polní, slavík modráček středoevropský, bramborníček hnědý, hohol severní, čejka chocholatá, potápka malá.
8. Za těchto podmínek považujeme dokumentaci za nedostatečně zpracovanou a navrhujeme její zamítnutí nebo přepracování ve smyslu obdržených připomínek. Domníváme se, že posudek nemůže přinejmenším některé zásadní body těchto připomínek vyřešit, např. posouzení dalších variant záměru.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Obec Vidov se ovšem nachází ve značné vzdálenosti od trasy záměru (cca 800 metrů a více). Jakkoli významné přímé vlivy záměru na životní prostředí (hluk, ovzduší) na tuto vzdálenost již nevznikají. Případný příspěvek záměru Jižní tangenty II. - etapy ke spolupůsobícímu vlivu s dálnicí D3 (resp. jinými dopravními stavbami) je na tuto vzdálenost prakticky nulový. K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o ceny nemovitostí, jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota domu nebo bytu není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. Přitom je zřejmé, že jednotlivé faktory mohou působit i proti sobě a že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud jde o faktor životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 3. Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro

příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vlivy záměru na vodní zdroje byly předmětem zprávy z hydrogeologického průzkumu, která je přílohou 8 dokumentace. Pro eliminaci případných negativních vlivů během výstavby a provozu je navrženo celkem 13 opatření, při jejichž realizaci lze realizaci záměru doporučit. Provedené hydrogeologické posouzení je pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. dostačující.

Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).

S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

Nakládání se srážkovou vodou je uvažováno jako kombinace vsakování a odvodu do recipientu. S ohledem na aktuální stav projektové přípravy není dosud podrobný způsob odvodnění komunikace technicky rozpracován.

V rámci biologického hodnocení (na str. 33) je právě z důvodu ochrany toků jako biotopů navržena podmínka: *„ Konstrukce silnice by měla zajišťovat preventivní ochranu proti splachům znečištěných vod a případných havárií do vodních toků.“*.

Řešení je nutné zohlednit v navazujících stupních přípravy záměru.

Možnost ovlivnění biotopu mihule potoční, jako kriticky ohroženého druhu, bude v následných správních řízeních předmětem řízení o udělení výjimky ze zákazů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

ad 5. Rámcový vegetační průzkum byl prováděn pochůzkou v celé trase záměru v šířce hodnoceného koridoru, přičemž podrobný floristický průzkum byl zaměřen na všechny lokality, kde bylo možné z charakteru vegetace očekávat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Zmiňovaný prostor mezi botanickými lokalitami B4 a B5 pokrývají louky kulturního charakteru a proto k takovým místům nepatřil. Náhodný výskyt kosatce sibiřského v tomto prostoru samozřejmě vyloučit nelze, ale zpracovateli průzkumu se tento druh při visitaci území nalézt nepodařilo. Výskyt vikve kašubské též v hodnoceném koridoru nebyl zjištěn, byť vyloučit

nelze. V aktuální literatuře je totiž druh z území (okolí Vidova, Heřmaně, Borovnice) v minulosti (před r. 1974) uváděn (Lepší a kol., Červená kniha květeny jižní části Čech). V připomínkách k oznámení záměru je na lokalitu tohoto druhu opravdu upozorňováno, ale bez uvedení místa výskytu. Tento druh se ale v území ověřit nepodařilo.

ad 6. Citace z dokumentace uváděné ve vyjádření nejsou sice zcela patřičné, resp. zcela transparentní, nicméně je třeba na ně nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace D.I.5. Vlivy na půdu.

Vlivy na půdu byly hodnoceny z pohledu kvantitativního (zábory) a kvalitativního (ovlivnění kvality). Vliv záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu byl proveden formou velikosti záboru a procentního zastoupení jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu, vliv záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pak formou velikosti záboru ve vztahu ke kategorii lesů (lesy hospodářské). Z pohledu kvality půd je v dokumentaci uvedeno, že půda bude zatěžována znečišťujícími látkami, které jsou produktem spalování pohonných hmot a látkami používanými k chemickému posypu, které se kumulují ve svrchním půdním horizontu, a jejich obsah se vzdáleností od komunikace rychle klesá (řádově v jednotkách metrů). Většinou je znečištění dokladováno do vzdálenosti 2 - 3 m v rámci ochranného pásma komunikace.

Hodnocení vlivu na les (fragmetace, vliv na stabilitu) je předmětem části dokumentace D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, resp. části D.I.7.3 Vliv na významné krajinné prvky, památné stromy. Vliv byl vyhodnocen jako mírně negativní, tj. mírný rušivý s ohledem na jeho funkci (zohledňuje i změny vlhkostního režimu půdy). Pro omezení možných vlivů (oslabení a ohrožení stabilizační funkce lesa) jsou navržena opatření k zajištění migrační průchodnosti, prostupnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům, a to i ve vztahu k lesním celkům a rovněž i stabilizace lesních plášťů na nově vzniklých lesních okrajích.

ad 7. Výskyt koroptve polní, bramborníčka hnědého a čejky chocholaté se v hodnoceném koridoru při ornitologickém průzkumu nepodařilo ověřit. Vzhledem k charakteru biotopů a k výskytu těchto druhů v širším okolí lze považovat jejich hnízdní výskyt v území za možný a pravděpodobný alespoň v některých letech. Naopak ostatní z připomínkovaných druhů (slavík modráček středoevropský, hohol severní, potápka malá) nemají v hodnoceném koridoru vhodné biotopy a nemohou se zde trvale vyskytovat a hnízdit. Všechny tři jmenované druhy se vyskytují v mokřadních biotopech v nivě Malše severně od hodnoceného koridoru kolem vodních ploch na jižním okraji Vidova, ty však nebudou dotčeny.

ad 8. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

11. <u>Vyjádření spolku Calla - Sdružení pro záchranu prostředí</u>
(ze dne 5. 4. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

K dokumentaci máme zásadní připomínky, bez jejichž vyřešení není možné vydávat k záměru souhlasné stanovisko.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny. Dokumentace odkazuje na trasování v ZÚR Jihočeského kraje, ani tam však nebyly žádné varianty posuzovány. Veřejnost se tak sice může vyjadřovat k záměru, záměr však již nemá žádné varianty, čímž se ztrácí smysl posuzování. Namísto důkladného projednání s veřejností a obcemi krajský úřad v ZÚR direktivně stanovil koridory dopravních staveb a nyní se alibisticky odvolává na soulad s územně plánovací dokumentací. Proto požadujeme plnohodnotné posouzení navrhované trasy, nulové varianty a nejméně jedné další varianty vedení komunikace (v souladu s požadavky obce Vidov, jejich občanů a spolků). Bez toho lze jen obtížně odhadovat, zda je záměr skutečně potřebný a byla pro něj vybrána nejvhodnější trasa.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb spatřujeme mimo jiné např. v tom, že obec Vidov se výstavbou dostává do obklíčení dopravních staveb, což bude mít jistě vliv jak na stav životního prostředí, tak i na psychickou pohodu jeho obyvatel. Migrační prostupnost takové lokality je možné zlepšit prostřednictvím mimoúrovňového křížení komunikací a určením parametrů křížení s vodními toky a jejich nivami, i tak ovšem půjde o bariéry jak pro volně žijící živočichy, tak pro místní obyvatele a turisty. Z hlediska místních obyvatel se dostupnost jejich bydliště nijak dramaticky nezlepší, zato klesne kvalita životního prostředí, což se může negativně projevit i v ceně nemovitostí.
3. Za nepřijatelné považujeme vedení Jižní tangenty záplavovým územím Malše na náspech, které mají být navíc oproti původní variantě delší (aktuálně 421 m náspů). Ty budou tvořit v údolní nivě překážku způsobující při povodňových stavech vzdutí hladiny. Pouze si dovolujeme nesouhlasit s bagatelizací vzdutí o 20 cm (je-li ovšem údaj správný), které může znamenat podstatné zvětšení plošného rozsahu rozlivu Q_{20}, Q_{100}, obzvláště v údolní nivě s plochým charakterem georeliéfu. Jako nejvhodnější řešení se z technického hlediska nabízí vedení komunikace přes údolní nivu Malše (přesně vymezenou jako oblast Q_{100}) kompletně na estakádě, což by vyřešilo nejen problém s povodňovými rozlivy, ale např. i migrační prostupnost silnice.
4. Ve zdůvodnění potřebnosti záměru je mimo jiné uvedeno *„zajištění kapacity, bezpečnosti a přiměřeného komfortu funkce komunikačního systému Jihočeského kraje, města České Budějovice a jeho okolí“*, ve zdůvodnění 2. etapy této stavby už pak autor dokumentace pouze dodává: *„Zajišťuje tak návaznost ve směru na Nové Hrady a dále do Rakouska.“*. Dále se však již nerozvádí, proč je nutné tuto návaznost vůbec zajišťovat nebo zda nemůže být zajištěna také jinak. Jako zdůvodnění výrazného a finančně náročného zásahu do krajiny, který má samozřejmě vliv na životní prostředí a lidské zdraví, je toto konstatování hrubě nedostatečné. Nulová varianta záměru by proto neměla sloužit pouze

„pro posouzení a porovnání významnosti resp. únosnosti vlivů aktivní varianty“, ale i pro zdůvodnění potřebnosti tohoto úseku Jižní tangenty.

5. V navržených podmínkách se uvádí: *„V dalším stupni projektové dokumentace bude vypracován projekt ozelenění tělesa komunikace, je doporučeno vytvořit vícepruhové souvisleji zapojené skupiny dřevin s různým habitem, aby bylo docíleno co nejpřirozenějšího vzhledu.*“. Navrhujeme doplnění o větu: *„V úsecích mimo lesní celky a v úsecích hraničících s mokřadními lokalitami (zejména nivou Malše) je doporučeno vytvořit nelesní společenstva s květnatou směsí (podle charakteru suchou, mezickou či mokřadní), na suchých místech pomístně kombinovanou s plochami kamenného záhozu.*“. Jedná se o kompenzační opatření pro řadu zvláště chráněných a ohrožených druhů, jejichž biotopy budou zasaženy, např. ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), otakárka fenyklového (*Papilio machaon*), čmeláky r. *Bombus* aj.
   V navržených podmínkách se uvádí: „Pro výsadbu budou využity autochtonní druhy, stanovištně vhodné, v území se vyskytující, jako jsou vrba jíva (*Salix caprea*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), dub letní (*Quercus petraea*), dub zimní (*Quercus robur*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), z keřů brslen evropský (*Euonymus europaeus*), krušina olšová (*Frangula alnus*), střemcha obecná (*Prunus padus*) aj. Navrhujeme doplnění o větu: *„Pro výsev nelesních úseků silničních náspů a zářezů bude využita regionální květnatá směs, jejíž složení bude odpovídat stanovištním podmínkám a bude konzultováno s odborníky na obnovu květnatých trávníků.*“.
6. V závěrech zjišťovacího řízení se mimo jiné uvádí: *„Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.*“. Následná tabulka však všechny požadavky a připomínky nad rámec bodů 1 – 7 neřeší, resp. ty, které se týkaly bioty, nejsou často vypořádány v biologickém hodnocení ani v dokumentaci. Příkladem může být problematika výskytu vikve kašubské (*Vicia cassubica*), není jasné, zda proběhla kontrola lokality. Požadujeme proto zohlednění výskytu této rostliny v podmínkách pro případnou realizaci záměru. V trase leží také lokalita zvláště chráněného kosatce sibiřského (*Iris sibirica*) a dalších ohrožených druhů, dokumentace však výskyt těchto druhů nijak neřeší ani nezmiňuje, zda byly tyto druhy v terénu vyhledávány. Požadujeme proto zohlednění výskytu tohoto zvláště chráněného druhu a dalších rostlin v podmínkách pro případnou realizaci záměru.
7. Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů úplně pomíjí zákon č. 114/1992 Sb.
8. V části dokumentace B.III.5. se uvádí, že *„součástí záměru nejsou významné terénní úpravy (s výjimkou vytvoření zemního tělesa vlastní silnice) nebo zásahy do krajiny.*“. Není příliš jasné, z čeho se dovozuje, že přemostění Malše nebude významným zásahem do krajiny.
9. Na str. 34 dokumentace se uvádí výskyt tří druhů rostlin z červeného seznamu, jmenovány jsou však pouze dva.
10. Část D.I.1.2. dokumentace v závěru konstatuje, že významné sociální důsledky nevznikají, což je ovšem poněkud v rozporu s jejím obsahem a s pocity místních obyvatel, zejména ve Vidově.
11. Ve výčtu dotčených obyvatel v části D.I.1.3. dokumentace chybějí lidé, kteří využívají tuto oblast pro turistiku a rekreaci.
12. V tabulce *„Vliv na zvláště chráněné druhy hmyzu*“ na str. 52 dokumentace navrhujeme u druhů svižník polní (*Cicindela campestris*), zdobenec skvrnitý (*Trichius fasciatus*) a otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) změnit hodnocení na „-1“. Všechny druhy se

v trase vyskytují, tedy přijdou o svůj biotop nebo jeho část. Není zdůvodněno, proč právě tyto druhy nebudou (na rozdíl od ostatních) nijak dotčeny výstavbou.

13. V části D.I.8.2. dokumentace se mimo jiné uvádí: „*K výsadbě je doporoučeno vytvářet vícedruhové souvisleji zapojené skupiny stanovištně vhodných dřevin s různým habitem, autochtonní provenience.*“. Navrhujeme změnit formulaci: „*K výsadbě je doporoučeno vytvářet vícepruhové, souvisleji zapojené skupiny stanovištně vhodných dřevin s různým habitem, autochtonní provenience, které budou kombinovány s plochami bezlesí s květnatou směsí bylin.*“
14. V části D.I.10.1. dokumentace se porovnává současný stav s variantou dokončení dálnice D3 a Jižní tangenty. Právě v této části by však bylo na místě poměřit nulovou variantu, tedy nejen stav území bez dálnice a Jižní tangenty, ale i stav území s dálnicí a bez Jižní tangenty.
15. V navržených podmínkách se uvádí: „*Kácení mimolesní zeleně bude omezeno na technologické minimum. Bude zpracován pasport dotčených dřevin (dendrologický průzkum), kde bude uveden soupis dřeviny ke kácení včetně všech požadovaných parametrů (druh, obvod/plocha, odůvodnění). Při stavební činnosti v nivě řeky Malše budou maximálně chráněny vzrostlé dřeviny (zamezení mechanického poškození kmene a větví, ochrana kořenového systému).*“. Navrhujeme doplnění o větu: „*Vybraní jedinci pokácených biologicky cenných stromů budou ponecháni v blízkém okolí k samovolnému rozpadu.*“.
16. Za těchto podmínek považujeme dokumentaci za nedostatečně zpracovanou a navrhujeme její zamítnutí nebo přepracování ve smyslu obdržených připomínek. Domníváme se, že posudek nemůže přinejmenším některé zásadní body těchto připomínek vyřešit, např. posouzení dalších variant záměru.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele

posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Obec Vidov se ovšem nachází ve značné vzdálenosti od trasy záměru (cca 800 metrů a více). Jakkoli významné přímé vlivy záměru na životní prostředí (hluk, ovzduší) na tuto vzdálenost již nevznikají. Případný příspěvek záměru Jižní tangenty II. - etapy ke spolupůsobícímu vlivu s dálnicí D3 (resp. jinými dopravními stavbami) je na tuto vzdálenost prakticky nulový. K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o ceny nemovitostí, jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota domu nebo bytu není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. Přitom je zřejmé, že jednotlivé faktory mohou působit i proti sobě a že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud jde o faktor životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 3. Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Téměř identický průběh záplavových čar v některých úsecích inundačního území, současně s velikostí povodňových průtoků (stanice Roudné - Q_5 153 $m^3.s^{-1}$,

Q_{20} 284 $m^3.s^{-1}$, Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), poukazuje také na morfologický charakter těchto ploch. Hranici záplavových území v těchto místech tvoří příkré svahy.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 5. Navržená doplnění kompenzačních opatření ve prospěch podpory květnatých trávníků a pomístně kamenných záhozů jako vhodného opatření pro některé zvláště chráněné druhy a ve prospěch výsevu regionální stanovištně vhodné travní směsi lze považovat za vhodná a účelná.

Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 6. Rámcový vegetační průzkum byl prováděn pochůzkou v celé trase záměru v šířce hodnoceného koridoru, přičemž podrobný floristický průzkum byl zaměřen na všechny lokality, kde bylo možné z charakteru vegetace očekávat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Výskyt kosatce sibiřského ani vikve kašubské se zpracovateli průzkumu při visitaci území nalézt nepodařilo.

V lučních a mokřadních biotopech severně od hodnoceného území se podle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) vyskytuje řada chráněných druhů (prstnatec májový, kýchavice bílá pravá, kosatec sibiřský, vrba plazivá rozmarýnolistá). Všechny tyto rostliny se vyskytují již mimo hodnocený koridor a minimálně ve vzdálenosti 0,1 - 0,3 km od osy plánované komunikace. Nebudou tedy přímo dotčeny. Nutnost zachování vodních poměrů v této lokalitě je zohledněna v biologickém hodnocení na str. 27, kde je zmíněn výskyt registrovaného VKP („*Z registrovaných VKP ve smyslu § 6 zákona č. 114/1992 Sb. se v těsné blízkosti navržené komunikace nachází prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem). Jedná se o polopřirozenou prameništní louku s převahou skřípiny lesní (Scirpus sylvaticus). Pro zabránění negativního ovlivnění*

VKP je zapotřebí zachovat vodní poměry v této lokalitě, …“). V souvislosti s tímto VKP je str. 33 navržena podmínka: *„Záměrem nesmí být nijak ovlivněn vodní režim registrovaného VKP Za Vodákem, což bude posouzeno na úrovni dokumentace pro stavební povolení.“*. Způsob zachování vodního režimu v těchto lokalitách je nutné řešit v navazujících stupních přípravy záměru.

ad 7. Rozsah výčtu navazujících rozhodnutí a správních úřadů podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. je diskutabilní, neboť poznámky pod čarou (v daném případě poznámka [1a]) nejsou normativní, tedy závaznou součástí právního předpisu (k tomuto názoru se jednoznačně přiklání existující judikatura).
Z tohoto pohledu je uvedení územního rozhodnutí (rozhodnutí o umístění stavby) a stavebního povolení správné a dostačující.
Z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je však tato záležitost bezpředmětná, neboť v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

ad 8. Uváděná formulace je sice nepatřičná, ale není podstatná, neboť zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

ad 9. Jedná se o nepřesnost v uváděném součtu, byl zjištěn výskyt 2 druhů rostlin z červeného seznamu (skutečnost je možno ověřit v biologickém hodnocení, které je součástí přílohové části dokumentace).

ad 10. Závěr, že: *„Významné sociální resp. ekonomické důsledky nevznikají.“* není v rozporu s obsahem části dokumentace D.I.1.2. Psychosociální vlivy, neboť vychází ze zmírnění uváděných efektů příslušnými opatřeními.

ad 11. S vyjádřením lze souhlasit, nicméně v části dokumentace D.I.1.3. Počet dotčených obyvatel jde pouze o hrubý a přibližný odhad dotčených obyvatel.

ad 12. V případě jmenovaných druhů byly zjištěny jen jednotlivé náhodné zálety nebo se jedná o pohyblivé druhy, které nejspíš budou dotčeny jen na úrovni jednotlivých exemplářů nebo vůbec ne. S větší mírou přihlédnutí k principu předběžné opatrnosti se ale lze s hodnocením „-1“ ztotožnit.

ad 13. Vzhledem k tomu, že dokumentace je prakticky již uzavřeným dokumentem, je vyjádření řešeno v rámci doplnění podmínek návrhu závazného stanoviska (viz komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření).

ad 14. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 15. Podle průzkumu v terénu příliš vhodných pokácených stromů k ponechání k samovolnému rozpadu v nivě řeky Malše nejspíše nebude, nicméně navržené doplnění kompenzačního opatření lze považovat za vhodné a účelné.
Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 16. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

12. <u>Vyjádření spolku Myslivecký spolek MALŠE</u>
(ze dne 6. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i přijatelné životní prostředí pro volně žijící živočichy. Požadujeme navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako uživatelé revíru nesouhlasíme s předkládaným záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky, neboť dojde k výraznému poškození životního prostředí – lokalit, kde se nacházejí poslední zbytky divoké populace bažanta obecného a koroptví a dalších druhů zvěře a drobného ptactva. Realizací záměru by došlo k zničení význačného krajinotvorného prvku a biodiverzity dotčené lokality.
5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno naše právo na příznivé životní prostředí pro volně žijící živočichy.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že budou dotčeny lokality drobných živočichů a fragmentací krajiny dojde k nepříznivému ovlivnění lokální biodiverzity. K omezení vlivů na přírodu je navržena řada opatření.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

13. <u>Vyjádření pobočného spolku Hnutí DUHA České Budějovice</u>
(ze dne 27. 4. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Domníváme se, že nová komunikace výrazně negativně zasáhne jak obyvatele dotčených obcí, tak krajinný ráz i život veškeré fauny a flóry.

b) V dokumentaci jsou podceňovány vlivy na obyvatele obcí, kteří žijí nebo zemědělsky hospodaří zejména v jejich okrajových částech. Je uváděno, že lidé citliví na hluk mohou mít poruchy spánku i jiné potíže. Limit pro noční provoz je uváděn 40 dB, což je v okrajových částech obce většinou překračováno. Rovněž budou lidé trpět zvýšenou prašností, emisemi z dopravy jak při výstavbě, tak při provozu na komunikaci. Zvýšené emise NO_2, benzenu, benzo(a)pyrenu, prachu a jiných látek poškodí lidi i zvířata. Domníváme se, že ani protihlukové stěny obyvatele před hlukem neochrání.

c) Ohroženy budou spodní i povrchové vody úniky solí nebo olejů při dopravních nehodách. Jižní tangenta povede částečně údolím meandrujícího toku Malše. Výstavba i provoz na ní může vodu i vodní živočichy řeky poškodit.

d) Vliv na půdu, jak zemědělskou, tak lesní bude silně negativní. Trvalý zábor u ZPF má být 11,2 ha u lesů 4,3 ha. Z toho v I. bonitní třídě je 10 % pozemků, ve II. bonitní třídě 23 % pozemků. Záborem i utužením půdy vlivem těžkých mechanizmů se sníží retenční schopnost krajiny. Významné je ohrožení či přímo likvidace zemědělské výroby v Roudném.

e) Nezanedbatelná je fragmentace krajiny, což poškodí krajinný ráz většinou středně silným nebo silným zásahem. Liniové stavby rovněž způsobí menší prostupnost krajiny a přetnou migrační koridory pro volně žijící zvířata, která budou hynout pod koly aut nebo se nebudou moci rozmnožovat.

f) Negativně se projeví záměr v nadregionálním biokoridoru Červené blato, Hlubocká obora, v lokálním biokoridoru Borovský potok a v regionálním centru Panský les.

g) Domníváme se, že čtyřpruhová dálniční komunikace není v těchto místech potřebná (kapacitní limit takové komunikace je přibližně 50 - 60 tis. vozidel za den). V dokumentaci se uvádí, že se předpokládá do r. 2030 12 240 aut za den.

h) Dobrým a finančně úsporným řešením je postupná úprava nebezpečných míst a úseků. V tomto záměru prosazujeme nulovou variantu.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo předmětem dokumentace.
Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona

č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad b) Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.
Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

ad c) Vlivy záměru na podzemní a povrchové vody jsou hodnoceny v části dokumentace D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu s tím, že opatření k ochraně vod jsou specifikována v části dokumentace D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů, popis kompenzací. Při realizaci opatření k ochraně vod rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze ovlivnění vod považovat za přijatelné.

ad d) Dokumentace hodnotí vliv záměru na zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu jako podmínečně negativní.
Změna fyzikálních vlastností půd narušením půdního profilu, částečným převrstvením, případně utužení při zemních pracích (pojezdy techniky) nepatří ke změnám zásadním a trvalým, obvykle se projevují krátkodobě a lokálně (v závislosti na kvalitě půdy). Z hlediska dlouhodobého hospodaření nemají význam.
Pokud se jedná o znečištění půdy, v dokumentaci je uvedeno, že půda bude zatěžována znečišťujícími látkami, které jsou produktem spalování pohonných hmot a látkami používanými k chemickému posypu, které se kumulují ve svrchním půdním horizontu, a jejich obsah se vzdáleností od komunikace rychle klesá (řádově v jednotkách metrů). Většinou je znečištění dokladováno do vzdálenosti 2 - 3 m v rámci ochranného pásma komunikace.
Nelze proto předpokládat, že realizace záměru povede ve svém přímém důsledku k likvidaci zemědělské výroby.

ad e) Uváděné vlivy jsou průvodním jevem výstavby komunikační sítě. V dokumentaci, resp. posudku, jsou navržena opatření k zajištění migrační průchodnosti, prostupnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům.

ad f) Příslušné vlivy byly hodnoceny v biologickém hodnocení, které je přílohou 5.1 dokumentace (vliv se konstatuje na str. 28 - 29 biologického hodnocení). K ochraně přírody je navržena řada opatření.

ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o silnici se dvěma jízdními pruhy.
V rámci další přípravy záměru se doporučuje, aby s ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě

dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění bylo zváženo projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověření šířkového uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí.

ad h) Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

14. <u>Vyjádření pobočného spolku 7. ZO ČSOP - jih, ZO 14/7</u>
(ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Zásadní vadou je, že dokumentace neobsahuje varianty vedení trasy komunikace. Zcela ignoruje např. několik desítek let existující trasu obchvatu Nové Vsi. Nijak nezdůvodňuje, proč byla vybrána právě tato trasa ve srovnání s jinou alternativou (např. Budějovice – Srubec – Ledenice – Borovany), která by obsloužila mnohem více obyvatel a která je také (včetně obchvatů jmenovaných sídel) potřebnější. Navržená trasa není kapacitně řádně odůvodněna.

b) V aktivní zóně záplavového území Malše má být vybudováno na k.ú. obce Plav přemostění Malše s náspem dlouhým cca 400 m. Násep představuje novou překážku v záplavové zóně, která zhorší odtokové poměry.
Přemostění řeky Malše je nedostatečně hodnoceno, tj. bez pilířů. Právě opěry mostních konstrukcí zasahující do aktivní zóny záplavového území způsobují řadu problémů při proudění vody a pochopitelně i další vzdutí. Dokumentace trpí podstatnou vadou, když jen konstatuje, že pilíře nebyly součástí návrhu a proto s nimi model nepočítá. Není uvedeno, kolik pilířů bude stát na úseku 250 m a jaký bude jejich profil.

c) Trasa posuzované Jižní tangenty nevhodně zasahuje a ohrožuje prameniště v katastru obce Nedabyle.

d) Nebyl proveden dostatečný průzkum lokality Bahna a jejího okolí. Na místě se mimo jiné vyskytuje kosatec sibiřský, vrba rozmarýnolistá a některé další zvláště chráněné druhy rostlin.

e) Nebyl dostatečně proveden ornitologický průzkum trasy. Chybí zaznamenání slavíka modráčka, koroptve, ale i v blízkosti se vyskytujícího chřástala polního.

f) Trasa posuzované Jižní tangenty je zvolena nevhodně z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, neboť se na jejím území vyskytuje 1. třída ochrany ZPF.

g) Dokumentace je neúplná a vadná. Vadný je ovšem samotný projekt trasy a proto s ním vyslovujeme zásadní nesouhlas a žádáme, aby od něj bylo upuštěno.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděnou intenzitu dopravy 12 240 vozidel/24 h na posuzované Jižní tangentě - II. etapě v roce 2030, v dokumentaci je na str. 57 dále uvedeno, že: *„Jde o velmi konzervativní předpoklad, dopravní zatížení posuzovaného úseku bude s nevětší pravděpodobností významně nižší.“* V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje, aby s ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění bylo zváženo projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověření šířkového uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí. Relevantní opatření týkající se šířkového uspořádání silnice je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad b) **Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).**

Vyhodnocení bylo omezeno soudobou koncepčností návrhu, který byl dán stupněm projektové dokumentace. Chybějící definice stavebních prvků, jež budou ovlivňovat průběh povodňových průtoků, neumožnily vyhotovení takového modelu, jehož výstupy by byly použitelné ke stanovení průběhu záplavových čar tak, jak by se v území projevily po realizací záměru. S ohledem na charakter těchto prvků se ovšem nepředpokládá zásadní změna oproti výstupům prezentovaným ve vyhodnocení.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad c) **Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.**

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z

v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).
S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad d) V lučních a mokřadních biotopech severně od hodnoceného území se podle nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) vyskytuje řada chráněných druhů (prstnatec májový, kýchavice bílá pravá, kosatec sibiřský, vrba plazivá rozmarýnolistá). Všechny tyto rostliny se vyskytují již mimo hodnocený koridor a minimálně ve vzdálenosti 0,1 - 0,3 km od osy plánované komunikace. Nebudou tedy přímo dotčeny. Nutnost zachování vodních poměrů v této lokalitě je zohledněna v biologickém hodnocení na str. 27, kde je zmíněn výskyt registrovaného VKP („*Z registrovaných VKP ve smyslu § 6 zákona č. 114/1992 Sb. se v těsné blízkosti navržené komunikace nachází prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem). Jedná se o polopřirozenou prameništní louku s převahou skřípiny lesní (Scirpus sylvaticus). Pro zabránění negativního ovlivnění VKP je zapotřebí zachovat vodní poměry v této lokalitě, …*“). V souvislosti s tímto VKP je str. 33 navržena podmínka: „*Záměrem nesmí být nijak ovlivněn vodní režim registrovaného VKP Za Vodákem, což bude posouzeno na úrovni dokumentace pro stavební povolení.*“. Způsob zachování vodního režimu v těchto lokalitách je nutné řešit v navazujících stupních přípravy záměru.

ad e) Ornitologický průzkum lokality byl proveden, byl ověřen výskyt řady druhů a zjištěny pro území nové druhy. Výskyt koroptve polní a chřástala polního se v hodnoceném koridoru při ornitologickém průzkumu nepodařilo ověřit. Právě z důvodu možného výskytu chřástala polního byl prováděn akustický průzkum i v nočních hodinách (zjištěna při něm byla např. křepelka polní a ropucha zelená). Vzhledem k charakteru biotopů a k výskytu těchto druhů v širším okolí lze považovat jejich hnízdní výskyt v území za možný a pravděpodobný alespoň v některých letech. Naopak slavík modráček středoevropský nemá v hodnoceném koridoru vhodné biotopy a nemůže se zde trvale vyskytovat a hnízdit. Vyskytuje se v mokřadních biotopech v nivě Malše severně od hodnoceného koridoru kolem vodních ploch na jižním okraji Vidova, ty však nebudou dotčeny.

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu je průvodním jevem výstavby komunikační sítě. V daném případě jde o odnětí cca 11,2 ha, z toho 10 % v I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu.
Pokud se jedná o nevhodné trasování záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad g) Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

15. <u>Vyjádření akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s.</u>
(ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.*“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako uživatelé pozemků v k.ú. Roudné, Plav a Vidov nesouhlasíme s předkládaným záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání pozemků k účelu, ke kterému jsou určeny.
5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno naše právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).
Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského

kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Vyjádření nesouhlasu se záměrem je legitimním právem. V rámci dokumentace nebylo zjišťováno, kolik zemědělské půdy v majetku nebo užívání akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. bude záměrem dotčeno. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona

č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

16. <u>Vyjádření 3 občanů: Ing. arch. Rostislav Mareš, Ing. Klára Marešová, Dagmar Marešová</u>

(3 vyjádření ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 1)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.*“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Návrh dostatečně neřeší cíle dopravy, obzvlášť co se poměru vozidel dojíždějících do Českých Budějovic a tranzitní dopravy týče. Požaduji pečlivě provedenou nestrannou dopravní studii vyhodnocující smysl a využití plánované komunikace, včetně předpokládaných dojezdových časů při použití stávající komunikace II/156 vs. navrhované varianty napojení na D3, která vyvrátí obavy, že tato komunikace je nadbytečná a zhoršení životního prostředí či zásah do krajinného rázu je nutný.
5. Návrh neřeší opatření, která by zajistila skutečné převedení dopravy přes placenou dálnici D3 a mám tedy obavu, že bude pro objíždění využívána komunikace III. třídy vedoucí přes Vidov, která na toto zatížení není dimenzována. Případně bude používána stávající komunikace vedoucí přes Nedabyli. Z tohoto důvodu hrozí zhoršení emisní zátěže dále ve Vidově, což dokumentace neřeší.
6. Hydrogeologický průzkum nevylučuje kontaminaci vodního zdroje Vi-5 a Vi-6. Hydrogeologický průzkum tak tím, že nevylučuje riziko kontaminace zdroje, stavbu Jižní tangenty vylučuje a navržená opatření jsou tedy nedostatečně účinná.
7. Výstavba komunikace procházející komplikovaným terénním profilem zcela jistě bude znamenat vytvoření zářezů, násypů a u mostní části i pilotů v místě ochranného pásma, kde může velice snadno dojít k infiltraci vodního zdroje. V případě takto významného vodního zdroje podzemní vody by bylo vhodné říci i kam tedy mohou být příkopy vyspádovány a zda přijaté technické opatření nebude i tak znamenat riziko pro vodní zdroj

a ohrožené živočichy. Navržená opatření jsou naprosto obecná a nezaručují, že v žádném případě nedojde k infiltraci.

8. Hydrogeologický průzkum říká, že ke zdrojům HV-1 a HV-2 není dostupná dokumentace. Není proto možné rezolutně odmítnout možnost ovlivnění kvality tohoto zdroje.
9. Hydrogeologický průzkum vůbec neřešil možnosti ovlivnění vodního zdroje v Nedabyli. To, že prameniště není využíváno neznamená, že není ve veřejném zájmu jeho ochrana a tudíž posouzení vlivu i na tento zdroj. Vzhledem k tomu, že tento zdroj v historii sloužil k zásobování Českých Budějovic, je na místě žádat podrobné posouzení vlivu.
10. V hodnocení vlivu na veřejné zdraví je zmíněno: *„významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářskm a rekreačním zázemím.“*. Návrh nedostatečně řeší opatření pro zachování prostupnosti krajiny.
11. Vzhledem k výskytu kriticky ohroženého druhu mihule potoční je nedostatečně navržena ochrana vodotečí, v nichž se vyskytuje. Není řešeno nakládání s povrchovou vodou a je patrné, že bude dešťová voda z vozovky sváděna právě do těchto vodotečí.
12. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí a právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů

posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 5. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 6. Skutečnost, že nelze vyloučit komunikaci podzemní vody křídového kolektoru s mělkým kolektorem vázaným na kvartérní fluviální sedimenty údolní nivy řeky Malše, neznamená, že nelze v pásmu hygienické ochrany 2. stupně realizovat žádné stavební práce. Nemožnost vyloučit komunikaci mezi dvěma kolektory je uvedena proto, aby bylo zřejmé, jakou důležitost je třeba při realizaci záměru věnovat všem opatřením pro eliminaci vlivů na povrchové a podzemní vody a horninové prostředí, a to zejména v úsecích, které kříží ochranná pásma vodních zdrojů.

ad 7. Opatření k ochraně vodních zdrojů, která jsou specifikována v části dokumentace D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů, popis kompenzací jsou směřována jako podmínky pro další projektovou přípravu záměru (budoucí technická řešení musí zohlednit ochranu vodních zdrojů, a to i na základě požadavků příslušného vodoprávního úřadů uplatněných v rámci další přípravy záměru).

ad 8. K vrtům HV-1 a HV-2 chybí dostupná dokumentace, týkající se způsobu vystrojení vrtů a konkrétního geologického profilu. Oba vrty jsou hluboké

cca 20 m a lze důvodně předpokládat, že jsou vystrojeny pro jímání mělké podzemní vody z kvartérních fluviálních sedimentů Zborovského potoka a případně svrchních zvětralých poloh podložních sedimentů klikovského souvrství. Vzhledem k tomu, že vrty jsou umístěny proti směru proudění mělké podzemní vody ve vzdálenosti větší než 200 m od trasy záměru, je možnost ovlivnění vyloučena bez ohledu na chybějící dokumentaci.

ad 9. Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).

S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad 10. Uváděné vlivy jsou průvodním jevem výstavby komunikační sítě. V dokumentaci, resp. posudku, jsou navržena opatření k zajištění migrační průchodnosti, prostupnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům.

ad 11. Nakládání se srážkovou vodou je uvažováno jako kombinace vsakování a odvodu do recipientu. S ohledem na aktuální stav projektové přípravy není dosud podrobný způsob odvodnění komunikace technicky rozpracován.

V rámci biologického hodnocení (na str. 33) je právě z důvodu ochrany toků jako biotopů navržena podmínka: *„ Konstrukce silnice by měla zajišťovat preventivní ochranu proti splachům znečištěných vod a případných havárií do vodních toků.“*.

Řešení je nutné zohlednit v navazujících stupních přípravy záměru.

Možnost ovlivnění biotopu mihule potoční, jako kriticky ohroženého druhu, bude v následných správních řízeních předmětem řízení o udělení výjimky ze zákazů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

ad 12. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

17. <u>Vyjádření 2 občanů: Ing. Radek Mareš, Růžena Marešová</u>
(2 vyjádření ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 2)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník stavby nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody v nemovitosti, kterou obývám. Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů na moji nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu.
5. Návrh dostatečně neřeší cíle dopravy, obzvlášť co se poměru vozidel dojíždějících do Českých Budějovic a tranzitní dopravy týče. Požaduji pečlivě provedenou nestrannou dopravní studii vyhodnocující smysl a využití plánované komunikace, včetně předpokládaných dojezdových časů při použití stávající komunikace II/156 vs. navrhované varianty napojení na D3, která vyvrátí obavy, že tato komunikace je nadbytečná.
6. Návrh neřeší opatření, která by zajistila skutečné převedení dopravy přes placenou dálnici D3 a mám tedy obavu, že bude pro objíždění využívána komunikace III. třídy vedoucí přes Vidov, která na toto zatížení není dimenzována. Případně bude používána stávající komunikace vedoucí přes Nedabyli. Z tohoto důvodu hrozí zhoršení emisní zátěže dále ve Vidově, což dokumentace neřeší.
7. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí a právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení

invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.
Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.
Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 5. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 6. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 7. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

18. <u>Vyjádření Rostislava Mareše</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny*.“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník stavby nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody v nemovitosti, kterou obývám.

Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů na moji nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu

5. Návrh dostatečně neřeší cíle dopravy, obzvlášť co se poměru vozidel dojíždějících do Českých Budějovic a tranzitní dopravy týče. Požaduji pečlivě provedenou nestrannou dopravní studii vyhodnocující smysl a využití plánované komunikace, včetně předpokládaných dojezdových časů při použití stávající komunikace II/156 vs. navrhované varianty napojení na D3, která vyvrátí obavy, že tato komunikace je nadbytečná a zhoršení životního prostředí či zásah do krajinného rázu je nutný.
6. Návrh neřeší opatření, která by zajistila skutečné převedení dopravy přes placenou dálnici D3 a mám tedy obavu, že bude pro objíždění využívána komunikace III. třídy vedoucí přes Vidov, která na toto zatížení není dimenzována. Případně bude používána stávající komunikace vedoucí přes Nedabyli. Z tohoto důvodu hrozí zhoršení emisní zátěže dále ve Vidově, což dokumentace neřeší.
7. Hydrogeologický průzkum nevylučuje kontaminaci vodního zdroje Vi-5 a Vi-6. Hydrogeologický průzkum tak tím, že nevylučuje riziko kontaminace zdroje, stavbu Jižní tangenty vylučuje a navržená opatření jsou tedy nedostatečně účinná.
8. Výstavba komunikace procházející komplikovaným terénním profilem zcela jistě bude znamenat vytvoření zářezů, násypů a u mostní části i pilotů v místě ochranného pásma. kde může velice snadno dojít k infiltraci vodního zdroje. V případě takto významného vodního zdroje podzemní vody by bylo vhodné říci i kam tedy mohou být příkopy vyspádovány a zda přijaté technické opatření nebude i tak znamenat riziko pro vodní zdroj a ohrožené živočichy. Navržená opatření jsou naprosto obecná a nezaručují, že v žádném případě nedojde k infiltraci.
9. Hydrogeologický průzkum říká, že ke zdrojům HV-1 a HV-2 není dostupná dokumentace. Není proto možné rezolutně odmítnout možnost ovlivnění kvality tohoto zdroje.
10. Hydrogeologický průzkum vůbec neřešil možnosti ovlivnění vodního zdroje v Nedabyli. To, že prameniště není využíváno neznamená, že není ve veřejném zájmu jeho ochrana a tudíž posouzení vlivu i na tento zdroj. Vzhledem k tomu, že tento zdroj v historii sloužil k zásobování Českých Budějovic, je na místě žádat podrobné posouzení vlivu.
11. V hodnocení vlivu na veřejné zdraví je zmíněno: „*významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářským a rekreačním zázemím.*“. Návrh nedostatečně řeší opatření pro zachování prostupnosti krajiny.
12. Vzhledem k výskytu kriticky ohroženého druhu mihule potoční je nedostatečně navržena ochrana vodotečí, v nichž se vyskytuje. Není řešeno nakládání s povrchovou vodou a je patrné, že bude dešťová voda z vozovky sváděna právě do těchto vodotečí.
13. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 5. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 6. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 7. Skutečnost, že nelze vyloučit komunikaci podzemní vody křídového kolektoru s mělkým kolektorem vázaným na kvartérní fluviální sedimenty údolní nivy řeky Malše, neznamená, že nelze v pásmu hygienické ochrany 2. stupně realizovat žádné stavební práce. Nemožnost vyloučit komunikaci mezi dvěma kolektory je uvedena proto, aby bylo zřejmé, jakou důležitost je třeba při realizaci záměru věnovat všem opatřením pro eliminaci vlivů na povrchové a podzemní vody a horninové prostředí, a to zejména v úsecích, které kříží ochranná pásma vodních zdrojů.

ad 8. Opatření k ochraně vodních zdrojů, která jsou specifikována v části dokumentace D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů, popis kompenzací jsou směřována jako podmínky pro další projektovou přípravu záměru (budoucí technická řešení musí zohlednit ochranu vodních zdrojů, a to i na základě požadavků příslušného vodoprávního úřadů uplatněných v rámci další přípravy záměru).

ad 9. K vrtům HV-1 a HV-2 chybí dostupná dokumentace, týkající se způsobu vystrojení vrtů a konkrétního geologického profilu. Oba vrty jsou hluboké cca 20 m a lze důvodně předpokládat, že jsou vystrojeny pro jímání mělké podzemní vody z kvartérních fluviálních sedimentů Zborovského potoka a případně svrchních zvětralých poloh podložních sedimentů klikovského souvrství. Vzhledem k tomu, že vrty jsou umístěny proti směru proudění mělké podzemní vody ve vzdálenosti větší než 200 m od trasy záměru, je možnost ovlivnění vyloučena bez ohledu na chybějící dokumentaci.

ad 10. Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z

v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).
S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad 11. Uváděné vlivy jsou průvodním jevem výstavby komunikační sítě. V dokumentaci, resp. posudku, jsou navržena opatření k zajištění migrační průchodnosti, prostupnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům.

ad 12. Nakládání se srážkovou vodou je uvažováno jako kombinace vsakování a odvodu do recipientu. S ohledem na aktuální stav projektové přípravy není dosud podrobný způsob odvodnění komunikace technicky rozpracován.
V rámci biologického hodnocení (na str. 33) je právě z důvodu ochrany toků jako biotopů navržena podmínka: *„ Konstrukce silnice by měla zajišťovat preventivní ochranu proti splachům znečištěných vod a případných havárií do vodních toků.“*.
Řešení je nutné zohlednit v navazujících stupních přípravy záměru.
Možnost ovlivnění biotopu mihule potoční, jako kriticky ohroženého druhu, bude v následných správních řízeních předmětem řízení o udělení výjimky ze zákazů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

ad 13. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

19. <u>Vyjádření Marie Marešové</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, shledávám výrazné nedostatky v dokumentaci.

1. Trasa nerespektuje nenarušené životní prostředí, vybudování této trasy dojde k jeho narušení a k jeho možné devastaci.
2. Trasu shledávám za nepotřebnou a navrhuji zaměřit se na úseky, které v dnešní době skutečně potřebují odlehčit zejména od kamionové dopravy – trasa E55 České Budějovice – Kaplice.
3. Jižní tangenta v obci Nedabyle zvýší výrazně hlučnost, která bude ohrožovat mé zdraví, a to jak fyzické, tak psychické.
4. Požaduji jiné zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3, které by se vyhnulo nebo alespoň tak nenarušovalo biotop a život v mém okolí, neboť jsou porušena moje práva na ochranu zdraví, právo na čisté životní prostředí a právo na soukromí.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo předmětem dokumentace. Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

ad 2. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 3. V rámci dokumentace byla kromě jiného zpracována hluková studie, která byla podkladem pro hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

Relevantní opatření týkající se hlukové situace jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech

hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

20. <u>Vyjádření 4 občanů: Pavel, Helena, Matěj a Filip Irrovi</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požadujeme posouzení stavů: nutnost stavby – pořizovací a udržovací náklady užitek stavby. Záměr se jeví jako neuvážené plýtvání s finančními prostředky kraje. Jižní tangenta nezkrátí výrazně vzdálenost ani čas cesty „potřebné“ k dopravení se na letiště. Požadujeme zpracování variantního řešení dopravního napojení na dálnici D3 v jiném trasování, např. s využitím přeložky silnice II/156 České Budějovice - Nové Hrady, s kterým je již uvažováno v územním plánu obce Nedabyle a Doubravice, s pokračováním kolem Nové Vsi, Strážkovic a dále na Nové Hrady. Tato varianta musí být po všech stránkách mnohem ekonomičtější s nesrovnatelně citlivějším zásahem do krajiny.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území zdejších obcí a regionu a tím i naši obytnou pohodu. Jsou uváděna nepravdivá tvrzení, že stavba bude mít pozitivní vliv na obyvatele těchto lokalit. Většina místních obyvatel o záměru není informována, bohužel ani vlastníci dotčených pozemků a s výstavbou většina rozhodně nesouhlasí. Požadujeme navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník pozemku s rodinou nesouhlasíme se záměrem, neboť dojde k výraznému a nezanedbatelnému zhoršení kvality našeho bydlení.
5. Jako vlastník stavby, která se nachází cca 120 m od plánované komunikace, nesouhlasíme se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody v nemovitosti, kterou obýváme. Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů na naši nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu.
6. Nebyl dostatečně vyhodnocen dopad stavby na zdroje pitné, užitkové a přirozené přírodní vody. Ve velmi blízkém okolí stavby je několik zdrojů pitné vody, počínaje od lesních studánek, soukromé studně, prameniště u Nedabyle, záložní zdroj vody pro Úpravnu vody Plav a samotná Úpravna vody Plav. Nijak se nevystihuje dopad stavby na spodní vody.
7. Nebyl vytvořen nový povodňový model, ke kterému by mohlo dojít vlivem stavby. Oproti plánovanému přechodu D3 přes řeku Malši je mnohem méně prostoru pro inundaci vody.

8. Požadujeme, aby projekt respektoval cílovou charakteristiku této jihočeské krajiny, byly minimalizovány, nejlépe vyloučeny zábory zemědělského půdního fondu, zábory lesních pozemků a nedocházelo k omezování aktivit nejen místních, ale všech občanů, kteří si pobytem v této krajině zkvalitňují psychickou pohodu. Požadujeme respekt k přírodě.
9. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno naše právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo předmětem dokumentace. Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 5. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vlivy záměru na vodní zdroje byly předmětem zprávy z hydrogeologického průzkumu, která je přílohou 8 dokumentace. Pro eliminaci případných negativních vlivů během výstavby a provozu je navrženo celkem 13 opatření, při jejichž realizaci lze realizaci záměru doporučit. Provedené hydrogeologické posouzení je pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. dostačující.

Celá trasa záměru prochází pásmem hygienické ochrany 2. stupně vnějším vodního zdroje Vidov, které zahrnuje i úpravnu vody Plav. Záměr prochází pásmem hygienické ochrany 2. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov, a to v poloze nad vodním zdrojem. Úpravna vody Plav leží proti směru proudění podzemní i povrchové vody od záměru a její ovlivnění je tedy vyloučeno.

Pokud jde o přivaděč z VD Římov, trasa záměru kříží trasu přivaděče tohoto záložního zdroje v prostoru k.ú. Plav. Tento přivaděč zůstane zachován, přičemž

projekční řešení záměru zohlední jeho existenci, aby nebyl přivaděč dotčen (jde o standardní technické řešení).

Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).

S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad 7. Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení).

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného

řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.
Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 8. Uváděné vlivy jsou průvodním jevem výstavby komunikační sítě. V dokumentaci, resp. posudku, jsou navržena opatření k zajištění migrační průchodnosti, prostupnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům a rovněž opatření k ochraně přírody.

ad 9. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

21. <u>Vyjádření 2 občanů: Petr a Eva Kofroňovi</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření.

1. Nepotřebná stavba ohrožuje mé právo na zdraví, a to hlukem, emisemi a povrchovou vodou, která bude obsahovat zbytky paliv, jiných tekutin a jedů, které trvale zamoří místní pole, lesy a znemožní sběr lesních plodů a zničí prostředí.
2. Dokumentace nedostatečně řeší vlivy záměru, a to např. větou: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou z ohledu uspořádání území zohledněny.*“. Nejsou zde řešeny zásady územního rozvoje a nebyl pochopen ráz daného okolí.
3. Budou vynaloženy nesmyslné peněžní prostředky, které by mohly pomoci u jiných tras, např. dosud nevyřešená kritická situace na E55 z Prahy do Rakouska přes České Budějovice, Dolní Třebotín, Kaplice.
4. Vzhledem k uvedeným důvodům nemůžeme zaujmout souhlasné stanovisko, neboť výstavba ohrožuje naše zdraví, životy, životní prostředí, svobodu a porušuje naše práva daná Ústavou a listinou základních práv a svobod.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.
Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.
Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena

konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

Vlivy záměru na podzemní a povrchové vody jsou hodnoceny v části dokumentace D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu s tím, že opatření k ochraně vod jsou specifikována v části dokumentace D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů, popis kompenzací. Při realizaci opatření k ochraně vod rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze ovlivnění vod považovat za přijatelné.

Z pohledu kvality půd je v dokumentaci uvedeno, že půda bude zatěžována znečišťujícími látkami, které jsou produktem spalování pohonných hmot a látkami používanými k chemickému posypu, které se kumulují ve svrchním půdním horizontu, a jejich obsah se vzdáleností od komunikace rychle klesá (řádově v jednotkách metrů). Většinou je znečištění dokladováno do vzdálenosti 2 - 3 m v rámci ochranného pásma komunikace.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny.

Pokud jde problematiku územního rozvoje, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 10 tohoto posudku.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že finanční prostředky spojené se záměrem, nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

22. <u>Vyjádření Ivy Tajrychové</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru, záměr je vzhledem k dopravní situaci v této oblasti příliš „velkorysý“.
2. Záměr má negativní vliv na krajinný ráz, narušuje klidová území dotčených obcí a regionu. Realizací záměru by došlo ke zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací.
3. Hydrogeologický průzkum nevylučuje kontaminaci vodního zdroje Vi-5 a Vi-6. Není ani vyřešena možnost ovlivnění vodního zdroje v Nedabyli. Tento zdroj, přesto že je nevyužíván, by měl zůstat ochráněný.
4. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na příznivé životní prostředí a ochrana vodních zdrojů.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděnou intenzitu dopravy 12 240 vozidel/24 h na posuzované Jižní tangentě - II. etapě v roce 2030, v dokumentaci je na str. 57 dále uvedeno, že: *„Jde o velmi konzervativní předpoklad, dopravní zatížení posuzovaného úseku bude s nevětší pravděpodobností významně nižší.“* V rámci další přípravy záměru

se proto doporučuje, aby s ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění bylo zváženo projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověření šířkového uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí. Relevantní opatření týkající se šířkového uspořádání silnice je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

ad 3. Skutečnost, že nelze vyloučit komunikaci podzemní vody křídového kolektoru s mělkým kolektorem vázaným na kvartérní fluviální sedimenty údolní nivy řeky Malše, neznamená, že nelze v pásmu hygienické ochrany 2. stupně realizovat žádné stavební práce. Nemožnost vyloučit komunikaci mezi dvěma kolektory je uvedena proto, aby bylo zřejmé, jakou důležitost je třeba při realizaci záměru věnovat všem opatřením pro eliminaci vlivů na povrchové a podzemní vody a horninové prostředí, a to zejména v úsecích, které kříží ochranná pásma vodních zdrojů.

Pokud se jedná o prameniště Nedabyle, z vyžádaných podkladů vyplývá, že se nachází v prostoru tektonicky porušených křídových sedimentů klikovského souvrství v pramenní oblasti Vidovského potoka. Dotace prameniště je jednak infiltrací atmosférických srážek v povodí prameniště a dále přítokem podzemní vody z povodí Zborovského potoka pravděpodobně po tektonické linii směru V-Z přibližně po spojnici obcí Nová Ves - Vidov. Generelní směr proudění podzemní vody v prostoru prameniště je V-Z.

Trasa záměru prochází jižní částí hydrologického povodí prameniště Nedabyle v úseku km 5,8 – 6,6, přičemž v trase km 5,8 – 6,3 vede v mírném náspu a v trase km 6,3 – 6,6 v mělkém zářezu. V km 6,6 je projektována úrovňová křižovatka s místní komunikací. Trasa záměru vede mimo tektonickou linii směru V-Z

v prostoru obcí Nová Ves - Vidov. Hladina podzemní vody v prostoru trasy záměru se nachází v hloubce cca 10 m p. t. (440 m n. m.).
S ohledem na skutečnost, že trasa záměru prochází mimo generelní směr proudění a nedojde k zahloubení projektované komunikace pod hladinu podzemní vody, lze ovlivnění množství podzemní vody v prameništi Nedabyle vyloučit. Nevýznamné ovlivnění prameniště bude způsobeno snížením množství infiltrované srážkové vody spadlé na zpevněné plochy budované komunikace. S ohledem na úroveň hladiny podzemní vody mělce pod povrchem terénu existuje riziko kvalitativního ovlivnění podzemní vody z důvodu havarijního úniku látek nebezpečných vodám při výstavbě a provozu komunikace. Eliminace těchto vlivů je však řešena opatřeními uvedenými v dokumentaci.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

23. <u>Vyjádření 9 občanů: František Vojtek, Václav Mareš, Ing. |Helena Lišková, MgA. Robert Tauer a MgA. Hana Bauerová, Jindřich a Ivana Šimůnkovi, Mgr. Dominika Průchová, Ph.D. a Vlastimil Kos</u>
(6 vyjádření ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 3)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník stavby/pozemku nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější vyhodnocení uvedených vlivů na moji nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu.
5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

24. <u>Vyjádření 3 občanů: Marie Hanušová, Mgr. Růžena Višvaderová a Emanuel Višvader</u>

(2 vyjádření ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 4)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.

3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník pozemku/pozemků nesouhlasím se záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání pozemku/pozemků k účelu, ke kterému je/jsou určen/určeny. Požaduji vedení trasy mimo pozemek/pozemky.
5. Jako vlastník stavby nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější vyhodnocení uvedených vlivů na moji nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu.
6. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.**

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. **Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.**

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. **Vyjádření nesouhlasu se záměrem je legitimním právem. V rámci dokumentace nebylo zjišťováno, kolik zemědělské půdy v majetku nebo užívání příslušných subjektů bude záměrem dotčeno. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.**

ad 5. **Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.**

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 6. **Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.**

25. <u>Vyjádření Karla Vladyky</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako uživatel zemědělských pozemků v bezprostřední blízkosti Jižní tangenty nesouhlasím se záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání pozemků k zemědělským účelům.
5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí a právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

(posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Vyjádření nesouhlasu se záměrem je legitimním právem. V rámci dokumentace nebylo zjišťováno, kolik zemědělské půdy v majetku nebo užívání příslušných subjektů bude záměrem dotčeno. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

26. <u>Vyjádření Kláry Žákové</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: *„Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.“*. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Jako vlastník stavby nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější vyhodnocení uvedených vlivů na moji nemovitost včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu objektu. Z hlukové studie je patrné, že dosavadní hlukové zatížení je prakticky nulové a že nové zatížení bude ve dne 45,8 dB, resp. v noci 39,8 dB. Toto považuji za zásadní změnu životního prostředí, nemovitost bude výrazně znehodnocena. Požaduji snížení hlukové zátěže dodatečnými opatřeními, případně odklonění trasy.
5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno mé právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).
Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné

nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření..

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena

konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.
Pokud jde o hluk, nelze vycházet z nulového hlukového zatížení. Pozaďová hladina hluku je v území dána běžnými ruchy venkovské zástavby, sousedského hluku a přírodním pozadím a pohybuje se běžně okolo úrovně 40 až 45 dB (ve dne) resp. 30 až 35 dB (v noci). Lze tedy sice očekávat dílčí změnu, avšak hluboko pod hygienickými limity hluku. Pro dodatečná protihluková opatření proto není důvod. Stejně tak pro případnou změnu trasy záměru, která vychází z příslušného koridoru D26/2 v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, nevzniká z hlediska protihlukové ochrany důvod.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

27. <u>Vyjádření 4 občanů: Richard Vosika, Šárka Vosiková a Klára Šíslová, Václav Pech</u>
(2 vyjádření ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 5)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace vykazuje následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.*“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni

(tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření. Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

28. <u>Vyjádření 3 občanů: Ing. Tomáš Šedivý, Romana Šedivá a Bohdana Šedivá</u>
(1 vyjádření ze dne 6. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší variantu záměru. Návrhy jiného trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny, a to v kontextu celkového směrování dopravy od tělesa D3 směrem Trhové Sviny – Rakousko, ne pouze napojení této silnice bez dalších souvislostí. Vybraná trasa prochází řídce obydleným územím téměř bez průmyslu, zatímco opravdu potřebné napojení průmyslu a sídel v tomto směru se neřeší (Ledenice, Borovany, skládka Růžov, Dobrá Voda Byňov atd.). Dokumentace odkazuje na trasování v ZÚR Jihočeského kraje, ani tam však nebyly žádné varianty posuzovány. Veřejnost se tak sice může vyjadřovat k záměru, záměr však již nemá žádné varianty, čili dokumentace je od počátku zbytečná a nesmyslná ze své podstaty. Namísto důkladného projednání s veřejností a obcemi krajský úřad v ZÚR direktivně stanovil koridory dopravních staveb a nyní se alibisticky odvolává na soulad s územně plánovací dokumentací. Proto požadujeme plnohodnotné posouzení navrhované trasy, nulové varianty a dalších variant vedení komunikace. Bez toho lze jen obtížně odhadovat, zda je záměr skutečně potřebný a byla pro něj vybrána nejvhodnější trasa.
2. Nedostatečně řeší kumulativní vlivy záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb spatřujeme mimo jiné např. v tom, že obec Vidov se výstavbou dostává do obklíčení dopravních staveb, což bude mít jistě vliv jak na stav životního prostředí, tak i na psychickou pohodu nás jako obyvatel. Z hlediska místních obyvatel se dostupnost jejich bydliště nijak dramaticky nezlepší, zato klesne kvalita životního prostředí, což se může negativně projevit i v ceně nemovitostí.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje

a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Obec Vidov se ovšem nachází ve značné vzdálenosti od trasy záměru (cca 800 metrů a více). Jakkoli významné přímé vlivy záměru na životní prostředí (hluk, ovzduší) na tuto vzdálenost již nevznikají. Případný příspěvek záměru Jižní tangenty II. - etapy ke spolupůsobícímu vlivu s dálnicí D3 (resp. jinými dopravními stavbami) je na tuto vzdálenost prakticky nulový. K zajištění prostupnosti (průchodnosti) krajinou jsou v dokumentaci navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o ceny nemovitostí, jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota domu nebo bytu není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou

dalších faktorů. Přitom je zřejmé, že jednotlivé faktory mohou působit i proti sobě a že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. V rámci tohoto posudku jsou předmětem posuzování výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

29. <u>Vyjádření 2 občanů: Radek Ambrož, Tamara Žižková</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. Doslova se v ní uvádí: „*Protože záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze říci, že spolupůsobící vlivy jsou ohledně uspořádání území zohledněny.*“. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Nesouhlasím se záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání klidové zóny obce.
4. Nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů v obci Vidov poté, co obec bude uvnitř úhlu, jehož ramena budou dálnice a Jižní tangenta.

5. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví, soukromí a právo na příznivé životní prostředí.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých

staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Z dokumentace vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.
K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.
Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.
Pokud jde o kumulativní vlivy, odkazuje se na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 5. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

30. <u>Vyjádření 2 občanů: Ivan Červenka, Lenka Kalová</u>
(2 vyjádření ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 6)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření, dokumentace má následující nedostatky.

1. Nedostatečně řeší varianty záměru. Nulová varianta je řešena pouze jako referenční stav, měla by však být brána jako jedna z alternativních možností a posuzována s ohledem na to, zda je výstavba Jižní tangenty v tomto úseku nezbytně nutná. Rovněž jiné návrhy trasování Jižní tangenty by měly být plnohodnotně posouzeny (ani v ZÚR Jihočeského kraje nebyly žádné varianty posuzovány). Požaduji zpracování variantního řešení dopravního napojení města Trhové Sviny na dálnici D3 v jiném trasování.
2. Nedostatečně nebo zavádějícím způsobem řeší kumulativní vlivy záměru. ZÚR nijak neřešily varianty záměru. Kumulativní vliv Jižní tangenty a dalších staveb bude mít jistě vliv jak na životní prostředí, tak na psychickou pohodu obyvatel dotčeného území.
3. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím i moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
4. Případnou realizací stavby bychom byli citelně dotčeni na svých právech a právem chráněných zájmech. Stavba a její ochranné hlukové pásmo se přímo dotýkají našich práv: práva vlastnického, práva na ochranu bydlení a životních podmínek, práva na ochranu osobnosti včetně práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí.

5. Nesouhlasím se záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání klidové zóny obce.
6. Nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů v obci Vidov poté, co obec bude uvnitř úhlu, jehož ramena budou dálnice a Jižní tangenta.
7. Hluková studie se nezabývá synergický účinkem stávajících a nově budovaných zdrojů hluku. Komplexní vyhodnocení situace musí obsahovat modely s výstupy bez realizace záměru a po realizaci záměru včetně původních zdrojů hluku a zároveň včetně hluku dálnice, která se teprve bude budovat. Hluková studie prakticky vychází z počátečního stavu ticha, do něhož je zasazen jediný nový zdroj hluku. Vykazuje též řadu odborně zpochybnitelných předpokladů, postupů a závěrů. Např. vůbec neuvažuje o rozložení dopravního proudu do jízdních pruhů, pomíjí rozdílné intenzity osobní a nákladní dopravy v denní a noční době.
   Spojí-li se v budoucnu hluk a vibrace z dálnice s hlukem a vibracemi z plánované stavby, může se stát pro obyvatele Vidova situace neúnosná (okna mého bytu jsou směrem k budoucí dálnici a tangentě, dá se předpokládat, že zvuky z obou silnic se spojí).
8. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech

hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Na citaci z dokumentace uváděnou ve vyjádření je třeba nahlížet v kontextu celého textu části dokumentace B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry. Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o varianty řešení záměru, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byla kromě jiného zpracována i hluková studie, která byla podkladem pro hodnocení zdravotních rizik. Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

V dokumentaci nebylo zjištěno, že by realizace záměru způsobila nedodržení dalších limitů ve vztahu k životnímu prostředí. Z hlediska současné zátěže životního prostředí lze území dotčené posuzovaným záměrem považovat za únosné a posuzovaný záměr s ohledem na jeho charakter a environmentální charakteristiky za přijatelný ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

ad 5. Z dokumentace vyplývá, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že veškeré výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví pro území obec Vidov jsou zjistitelné z dokumentace. Pokud jde o kvalitu ovzduší, záměr prakticky nezmění imisní

pozadí (to je v současné době příznivé - nejsou překračovány imisní limity znečišťujících látek - příspěvek záměru je velmi nízký a v žádném případě nezpůsobí překročení těchto limitů). Jakýkoliv vliv vibrací spolehlivě nenastane. Pokud se jedná o hlukovou situaci, odkazuje se na komentář v bodě ad 7. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 7. Hluková studie (stejně jako dokumentace) příslušné spolupůsobící vlivy zohledňuje. V kontaktním území záměru (dotčeném území) je však akusticky významným zdrojem hluku pouze vlastní trasa záměru. Pozaďová hladina hluku je v území dána běžnými ruchy venkovské zástavby, sousedského hluku a přírodním pozadím a je z hlediska posuzování nevýznamná (není však nulová).
Potenciální spolupůsobící účinek záměru s dálnicí se může projevit pouze v okolí místa jejich styku, tj. v okolí jejich křižovatky (MÚK Roudné). Obec Vidov se nachází v širším severovýchodním kvadrantu této křižovatky, vzdálenost zástavby Vidova od trasy záměru je cca 800 metrů a více. Vliv hluku ze záměru je na tuto vzdálenost již akusticky nevýznamný (není zde sice volen žádný referenční bod, avšak z výsledků hlukové studie lze extrapolovat, že hladina hluku ze záměru na tuto vzdálenost nepřekročí cca 40/35 dB den/noc) a pohybuje se již na úrovni přirozeného pozadí. Případný příspěvek záměru ke spolupůsobícímu vlivu s dálnicí (resp. jinými zdroji) je na tuto vzdálenost prakticky nulový. Pokud tedy dálnice dodrží hygienické limity hluku (což je důvodným předpokladem hodnocení, nikoliv jeho předmětem), k další kumulaci vlivů v důsledku posuzovaného záměru již spolehlivě nedojde.
Metodika zpracování hlukové studie odpovídá platným postupům (rozložení do jízdních pruhů se zohledňuje u čtyř- a vícepruhových silnic, přepočet intenzit nákladní dopravy respektuje jejich rozdílný podíl v denní/noční době v souladu s TP219 Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí a s metodikou pro výpočet dopravního hluku. Vliv těchto parametrů na výsledky hodnocení je ovšem v daném případě (i s ohledem na velmi hluboko podlimitní hodnoty) nevýznamný.

ad 8. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

31. <u>Vyjádření 2 občanů: Pavel Liška, Ing. Jiřina Lišková</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

1. Záměr se nás velmi dotýká, neboť bude změněn ráz krajiny. Byť komunikace bude vzdálena cca 400 m, cítíme se přímo negativně dotčeni, zejména zhoršením životního prostředí (hluk, výfukové plyny). Dále cítíme ohrožení v tom, že v případě vyšších srážek bude oblast od komunikace po dálnici v sevření srážkové vody (komunikace bude nepřirozenou zábranou vody, není jasné, jak se změní odtokové poměry). Záměr se negativně projeví též znehodnocením nemovitosti.

2. Záměr má silný vliv na krajinný ráz území, trasa narušuje klidová území naší obce a regionu a tím moji obytnou pohodu. Požaduji navržení jiného technického řešení stavby tak, aby došlo k minimalizaci poškození krajinného rázu.
3. Jako vlastník stavby nesouhlasím se záměrem a vyhodnocením vlivu na životní podmínky. Realizací záměru by došlo k silnému zhoršení emisní zátěže, hluku a vibrací a tím ke zhoršení zdravotního stavu a obytné pohody. Požaduji přesnější hodnocení uvedených vlivů včetně zahrnutí ostatních kumulativních vlivů a technického stavu našeho objektu.
4. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví, právo na příznivé životní prostředí a omezeno vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). V oblasti pod zemními náspy (po proudu vodního toku) vyhodnocení, resp. matematický model, zhoršení stávajícího stavu neprokázal.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat

zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o ceny nemovitostí, jde o komplexní problematiku, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota domu nebo bytu není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. Přitom je zřejmé, že jednotlivé faktory mohou působit i proti sobě a že i když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud jde o faktor životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ad 2. Zásah do krajiny (krajinného rázu) je hodnocen v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, resp. v hodnocení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou 6 dokumentace.

Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

K zajištění migrační průchodnosti, propustnosti krajinou a přístupnosti k pozemkům jsou v dokumentaci, resp. posudku, navržena příslušná opatření.

Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele

posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).
Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.
Pokud jde o problematiku možnosti kumulace vlivů s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru, tj. Jižní tangenty - II. etapy, posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.
Dokumentace řeší kumulativní vlivy ve třech aspektech, tj. možném vlivu na celkovou intenzitu dopravy, průniku vlivů jednotlivých staveb a celkovém uspořádání území. Všechny tyto faktory jsou v dokumentaci v zásadě zohledněny.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

32. <u>Vyjádření 2 občanů: Stanislav Liška, Pavel Liška</u>
(1 vyjádření ze dne 5. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

1. Realizací záměru dojde ke znehodnocení mých pozemků užívaných k zemědělskému hospodaření, neboť se nachází v bezprostřední blízkosti trasy (bude docházet ke znečištění ovzduší a zeminy). Jako vlastník pozemků nesouhlasím se záměrem, neboť dojde k omezení či znemožnění užívání pozemku k účelu, ke kterému je určen, k jeho přímému znehodnocení. Požaduji vedení trasy mimo pozemky.
2. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat. Realizací záměru by bylo porušeno právo na ochranu zdraví, soukromí, právo na příznivé životní prostředí a vlastnické právo.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vliv záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu byl proveden formou velikosti záboru a procentního zastoupení jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního

fondu. V dokumentaci je dále uvedeno, že půda bude zatěžována znečišťujícími látkami, které jsou produktem spalování pohonných hmot a látkami používanými k chemickému posypu, které se kumulují ve svrchním půdním horizontu, a jejich obsah se vzdáleností od komunikace rychle klesá (řádově v jednotkách metrů). Většinou je znečištění dokladováno do vzdálenosti 2 - 3 m v rámci ochranného pásma komunikace.

Vyjádření nesouhlasu se záměrem je legitimním právem. V rámci dokumentace nebylo zjišťováno, kolik zemědělské půdy v majetku nebo užívání příslušných subjektů bude záměrem dotčeno. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.

ad 2. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

33. <u>Vyjádření 4 občanů: Mgr. Tereza Němečková a Bc. Zdeněk Němeček, Ing. Jaroslav Malec a Jana Malcová</u>

(2 vyjádření ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 7)

<u>Podstata vyjádření</u>

Nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

1. Jsme vlastníky nemovitosti v blízkosti záměru výstavby. Výstavbou dojde k velmi citelnému zásahu do vlastnického práva, a to jednak znehodnocením pozemku, jehož součástí je rodinný dům, ale bude také velmi významně ovlivněno prostředí, dojde ke zvýšení hluku, prašnosti a narušení soukromí.
2. S obchvatem obce Nová Ves se počítá na opačné straně, než vede záměr. Tento záměr pro nás nemá žádný přínos, využitelnost je pro obce, jichž se dotýká, nulová a celý záměr postrádá smysl. Není počítáno s žádnou jinou variantou, která by odůvodňovala výběr právě zamýšleného záměru.
3. Vzhledem k uvedenému není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byly kromě jiného zpracovány rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek a hygienické limity hluku. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, lze proto předpokládat, že imisní příspěvky

znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší a že i hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší. Vliv vibrací je vyloučen.

V rámci dokumentace nebylo zjišťováno, kolik zemědělské půdy v majetku nebo užívání příslušných subjektů bude záměrem dotčeno. Problematika majetkoprávních vypořádání je řešena mimo posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci další přípravy záměru v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy.

ad 2. Pokud jde o variantní řešení záměru, oznamovatel záměru vzhledem k dlouhodobé stabilizaci záměru v územně plánovací dokumentaci kraje a souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje předložil invariantní záměr k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni (tzv. EIA - Environmental Impact Assessment) s tím, že požaduje posouzení invariantního řešení záměru v rámci příslušného koridoru D26/2 (viz i komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jejich 1. aktualizace, byly přitom posouzeny na koncepční úrovni (tzv. SEA - Strategic Environmental Assessment) podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci „Vyhodnocení vlivů 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona“ (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., prosinec 2014), ve kterém nebyly konstatovány významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, tj. ani významné nepříznivé vlivy koridoru D26/2 pro Jižní tangentu - II. etapu.

Účelem dokumentace nebylo hledání jiné varianty trasy záměru, nýbrž hodnocení vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Protože posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (posuzování na projektové úrovni - EIA) nemůže nahradit posuzování koncepcí (posuzování na koncepční úrovni - SEA), nelze ani z úrovně zpracovatele posudku vyžadovat zpracovaní variant řešení záměru tak, jak je požadováno ve vyjádření (podrobněji viz komentář na str. 9 - 10 tohoto posudku).

Ve vztahu k tzv. nulové variantě se uvádí, že je integrální součástí posuzování, neboť vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (velikost a významnost vlivů posuzovaného záměru je tedy dána porovnáním vlivů mezi provedením a neprovedením záměru).

Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 3. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

34. <u>Vyjádření 2 občanů: Petra Filipová, Andrej Filip</u>
(1 vyjádření ze dne 4. 5. 2016)

<u>Podstata vyjádření</u>

Stížnost proti dokumentaci. Nesouhlas s výstavbou bychom chtěli podpořit následujícími argumenty či stížnostmi na žádoucí komplexnost dokumentace při takto zásadním zásahu do území.

1. Postrádáme daty či nezávislými studiemi podloženou odůvoditelnost stavby, a to zejména z těchto důvodů:
   - Jaké jsou základní důvody pro stavbu, pokud se frekvence průjezdu z této zóny pohybuje v řádu tisíců a ne v řádech desítek tisíc a dopravním spojením v dotčené zóně není průtokový problém. Existuje porovnání se standardy EU např. o průměrném počtu sjezdů v rámci definovaného úseku dálnice? V dokumentaci není žádné posouzení možných variant, což je nedostatek.
   - Pokud si dovolím použít malou konstrukci pro podporu argumentu, projekt regionálního letiště misí stát na divizi Cargo, aby se investorsky vyplatil. Při opaku by se kraj nechoval podle pravidel správného hospodáře. Cargo ale znamená více logistické infrastruktury, resp. logistických center a kamionové dopravy. Podle priorit vlády nejsme cílovým regionem pro rozvoj průmyslu a snižování nezaměstnanosti, ale regionem založeným na základech zemědělství a turistiky. Takže stavbu vidíme jako projekt jdoucí proti strategickému rozvoji regionu a trvalé udržitelnosti soběstačnosti.
2. S nárůstem dopravy související s případným industriálním rozvojem souvisí naše obava o zhoršení zdravotní situace v rodině. Trpíme alergiemi a lehkým astmatem a region jsme si vybrali pro život i kvůli čistému životnímu prostředí. V dokumentaci nám chybí exaktní měřící studie s projekcí při zvýšeném provozu, včetně porovnání s podobnými studiemi a standardy v rámci EU (např. Německo/Rakousko).
3. Zásah do krajinného rázu změní její charakter v podobě záchranného systému v případě povodní. Záplavová vlna by podle našich informací neměla možnost takového rozptýlení jako dnes, naopak by zasáhla pozemky s vyšší hodnotou. Jelikož i náš dům leží blízko řeky, máme obavy o ohrožení majetku, resp. znatelné snížení jeho hodnoty.
4. Kvůli uvedeným argumentům zásadně nesouhlasíme s výstavbou, jejíž (ne)užitelnost máme vyměnit za zhoršené podmínky budoucího života nás i tohoto regionu se spoustou zbytečně vynaložených zdrojů (nejspíš značná část z našich daní).
5. Děkujeme za posouzení našich námitek a jejich zohlednění při schvalování dokumentace či procesech rozhodování o možné změně Zásad územního rozvoje kraje.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Pokud se jedná o potřebnost záměru, odkazuje se na komentář k části dokumentace B.I. Základní údaje na str. 9 - 11 tohoto posudku.

ad 2. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci dokumentace byla kromě jiného zpracována rozptylová studie, která byla základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že budou dodrženy příslušné imisní limity znečišťujících látek. Přitom s ohledem na skutečnost, že intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy,

lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší.

ad 3. Věcná problematika zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik byla předmětem provedeného vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry, které je přílohou 7 dokumentace. Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že předložený návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$), významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). V oblasti pod zemními náspy (po proudu vodního toku) vyhodnocení, resp. matematický model, zhoršení stávajícího stavu neprokázal.

Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné, což bylo tématem uplatněných připomínek k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Přesto lze předvídat rozšíření inundačního území v horní části vodního toku v blízkosti záměru. Zejména při pravém břehu vodního toku v oblasti nad řešeným záměrem. Území je klasifikováno jako orná půda.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prioritně z hlediska odtokových poměrů není nezbytně nutné prodlužovat uvažovanou délku estakády. Ovšem ve vztahu k požadavkům na zajištění dostačující migrační průchodnosti se doporučuje, aby v rámci zpracování tzv. detailní migrační studie byl řešen i úsek údolní nivy řeky Malše. Z věcného hlediska jde o řešení spojení 3 nebo 4 mostních objektů (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť). V rámci další přípravy záměru tedy bude záležitost prodloužení délky estakády přes řeku Malši řešena. Na základě výsledného návrhu a konečného řešení estakády se doporučuje aktualizovat i vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.

Relevantní opatření týkající se migrační průchodnosti a vyhodnocení vlivu na povodňové poměry jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k výše uvedenému a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. V rámci tohoto posudku je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrženo vydání souhlasného závazného stanoviska.

Pro úplnost se dále uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru.

Pokud jde o finanční prostředky spojené se záměrem, nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad 5. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, kulturní památky a stav vibrací. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu, hmotný majetek a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem (ovlivnění živočichů, rostlin, ekosystémů, půdy, vody a krajiny je s ohledem na příslušná opatření přijatelné, ovlivnění ovzduší je vzhledem k nízkým imisním příspěvkům znečišťujících látek přijatelné, ovlivnění hmotného majetku je kompenzovatelné v rámci majetkoprávních vypořádání a ovlivnění hlukové situace je ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku přijatelné). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2010 - 2014, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek.

Z rozptylové studie vyplývá, že podél posuzované Jižní tangenty - II. etapy dojde sice k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) u zvolených referenčních bodů charakterizujících nejbližší obytné lokality jsou však nízké. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se u nejbližší obytné zástavby jedná o max. příspěvek 0,114 µg/m^3 NO_2 (tj. 0,285 % imisního limitu), 0,217 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 0,542 % imisního limitu), 0,094 µg/m^3 částic frakce $PM_{2,5}$ (tj. 0,376 % imisního limitu), 0,0088 µg/m^3 benzenu (tj. 0,176 % imisního limitu) a 0,0226 ng/m^3 benzo(a)pyrenu (tj. 2,26 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 2,8 µg/m^3 oxidu dusičitého (tj. 1,4 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 3,3 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 6,6 % imisního limitu). Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla přitom stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší.

Vlivy na klima jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V zájmovém území plánované trasy Jižní tangenty - II. etapy nejsou významné zdroje hluku lze tudíž očekávat příznivou hlukovou situaci na úrovni přírodního pozadí, tj. dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., se značnou rezervou.

Hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné s rezervou dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

Vlivy vibrací, záření nebo dalších fyzikálních a biologických faktorů jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění území se ve vztahu k velikosti povodí hodnotí jako nevýznamný.

Z vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry vyplývá, že návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$) významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné.

Vliv na kvalitu povrchových vod lze označit za běžný, s ohledem na charakter záměru není řazen mezi limitující faktory.

Vliv na kvalitu podzemní vody a hydrogeologické poměry lze označit jako nevýznamný, hydrogeologické charakteristiky nebudou narušeny. Významnější riziko pro znečištění podzemních vod však mohou představovat dopravní nehody, při níž by mohlo dojít k úniku nebezpečných látek do půdního a horninového prostředí. Míra tohoto rizika však nepřekračuje riziko stávající a zlepšením transportních podmínek (kvality dopravní cesty) je naopak snižováno.

Z hydrogeologického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na vodní zdroj Vidov a ostatní zdroje podzemní vody v zájmovém území lze účinným způsobem zmírnit při dodržení doporučených opatření uvedených v hydrogeologickém posouzení.

Vlivy na půdu

Realizací záměru dojde k záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu v rozsahu do cca 11,2 ha. Předmětem záboru budou půdy všech tříd ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž nejvíce budou dotčeny půdy III. třídy ochrany, a to cca 40 % z celkového záboru, následované půdami IV. třídy ochrany (cca 24 %),

nejméně pak půdy V. třídy ochrany (cca 3 %). Půdy bonitně nejcennější se podílejí na celkovém záboru cca 10 % (I. třídy ochrany) a cca 23 % (II. třída ochrany).

Realizací záměru dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 4,3 ha (dotčeny budou lesy hospodářské).

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí lze označit za nevýznamný, přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z biologické hodnocení vyplývá, že záměr nemá významný vliv na chráněná území, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin živočichů. Může mít mírný negativní vliv na některá přírodní stanoviště a na některé zvláště chráněné druhy živočichů. Realizací záměru může dojít k poškození a oslabení stabilizační funkce významných krajinných prvků – lesa a údolní nivy v rozsahu odpovídajícímu záboru (v biologickém hodnocení je uvedena řada zmírňujících opatření).

Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření rezultujících z posuzování hodnotit záměr jako přijatelný.

Vlivy na krajinu

Z hodnocení vlivu na krajinný ráz vyplývá, že záměr bude představovat místy silný zásah do krajinného rázu v hodnoceném území, a to zejména z hlediska harmonických vztahů v krajině (silný zásah je možno předpokládat zejména z hlediska vlivů na estetické hodnoty a harmonické měřítko a vztahy v krajině, významné krajinné prvky a zčásti i na kulturní charakteristiky krajinného rázu). Tento vliv se však v hodnoceném území nebude projevovat plošně ale jen v některých dílčích krajinných prostorech (úpatí západního svahu Lišovského prahu, lesoluční enkláva severně od Borovnice).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru na hmotný majetek nelze vyloučit (problematika majetkoprávního vypořádání je řešena mimo proces posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví).

Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem ovlivněny. Možnost archeologického nálezu při výstavbě není jednoznačně vyloučena.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že záměr nezhorší příznivý stav ovzduší v okolí, způsobí lehké obtěžování denním i nočním hlukem u obyvatel nejblíže situovaných obytných objektů, může v psychice a životní pohodě lidí nepříznivě odrazit skutečnost, že významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářským a rekreačním zázemím (požadavky k prostupnosti krajiny by měly být v maximální možné míře uspokojeny).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

V Českých Budějovicích dne …… 2016
Č.j.: KUJCK ……
Sp.zn.: OZZL ……
Vyřizuje: Ing. Kubecová
telefon: 386 720 767
e-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa

2. Kapacita (rozsah) záměru

Novostavba silnice II. třídy (kategorie S9,5/70) s délkou trasy cca 5,52 km (minimální poloměr směrového oblouku je 425 m, podélný sklon v rozmezí 0,5 – 5,58%.), která propojuje připravovanou dálnici D3 (dálniční mimoúrovňovou křižovatku Roudné) se stávající silnicí II/156 v prostoru Nové Vsi.

Začátek trasy je v okružní křižovatce (je součástí dálniční mimoúrovňové křižovatky Roudné), v km 2,930. Křížení řeky Malše, jejího záplavového území a regionálního biocentra, je zabezpečeno mostní estakádou délky 250 m, násypovým tělesem a protipovodňovými mosty. V místě křížení koryta Malše a přilehlého záplavového území se koridor a trasa v něm stáčí dvěma směrovými stejnosměrnými oblouky s mezipřímým úsekem délky 645 m o poloměrech 425 m a 500 m do trasy stávající silnice III/15523 a je vedena po jižním okraji regionálního biocentra Panský les. Od km 5,5 do km cca 7,5 je trasa vedena dvěma protisměrnými oblouky o poloměrech 975 m a 550 m volným územím po zemědělských pozemcích a směřuje mezi obce Borovnice a Nová Ves, kde kříží Zborovský potok a až do místa napojení na silnici II/156 je vedena okrajovou částí lesního komplexu. V místě křížení Zborovského potoka v km 7,085 je trasa vedena v koridoru ZÚR mezi dvěma lokalitami s rekreačními objekty. Napojení na silnici II/156 ve směru na Trhové Sviny je řešeno směrovým obloukem o poloměru 550 m do přímé trasy stávající silnice.

Na posuzovaném úseku komunikace jsou navrženy:

4 úrovňové křižovatky
(křižovatky se silnicí III/15523 v km 4,505 a v km 5,615, křižovatka s místní komunikací v km 6,665 a křižovatka se silnicí II/156 v km 8,089);

14 mostů
(most na místní komunikaci v km 3,210, most přes potok v km 3,325, most přes údolí Malše a biokoridor v km 3,650, protipovodňové mosty přes inundaci řeky Malše v km 3,850 a v km 3,950, most přes polní cestu v km 4,348, most přes silnici III/15523 v km 4,720, most přes přeložku polní cesty v km 5,475, podchod pro zvěř v km 5,590, mosty přes potok v km 5,725 a v km 5,845, nadjezd na místní komunikaci v km 6,665, most přes Zborovský potok v km 7,085 a most přes polní cestu v km 7,715);

6 přeložek a úprav komunikací
(přeložka místní komunikace v km 3,210, přeložka silnice III/15523, přeložka polní cesty v km 5,475, úprava místní komunikace v km 6,665, přeložka lesních cest v km 7,715 a přeložka silnice II/156 v km 7,965).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II bod 9.1
Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

4. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Roudné (k.ú. Roudné)

Vidov (k.ú. Vidov)

Plav (k.ú. Plav)

Heřmaň (k.ú. Heřmaň u Českých Budějovic)

Nedabyle (k.ú. Nedabyle)

Borovnice (k.ú. Borovnice u Českých Budějovic)

Nová Ves (k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic)

5. Obchodní firma oznamovatele

Jihočeský kraj

6. IČ oznamovatele

708 90 650

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. S ohledem na údaje Integrovaného plánu organizace dopravy (leden 2016) o výhledové intenzitě dopravy na Jižní tangentě - II. etapě a popřípadě další dopravně inženýrská zpřesnění zvážit projektování silnice v šířkovém uspořádání S 7,5 a nikoliv S 9,5 (tj. ověřit šířkové uspořádání silnice), a to nejen ve vztahu k ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ale i v zájmu omezení zásahu do životního prostředí.
2. V dohodě se zástupci příslušných obcí, popřípadě dalšími subjekty určenými z úrovně příslušných obcí, zajistit prostupnost území (např. pěší cesty, cyklotrasy) a přístupnost k pozemkům (k zachování jejich obhospodařování, resp. využívání).
3. V rámci zpracování tzv. detailní migrační studie řešit požadavky k zajištění migrační průchodnosti uplatněné k dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Jižní Čechy, a to na základě společné konzultace projektanta záměru se zástupci Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Čechy a zpracovatele migrační studie. Z věcného hlediska jde především o řešení následujících úprav migračních objektů:
   a) Spojit 3 nebo 4 mostní objekty (v km 3,325, km 3,650, km 3,850, km 3,950) v údolní nivě řeky Malše do jedné rozsáhlejší estakády kapacitně odpovídající řešení migrační průchodnosti na budoucí dálnici D3 (migrační objekt č. 1 v km 3,325 se doporučuje ponechat zvlášť).
   b) Navrhnout jiné vhodnější řešení migračního objektu v RBC Panský les spočívající v nadchodu (ekoduktu) podnormativní šíře cíleném na přechod druhů kategorie B.

c) Navrhnout jiné řešení pro seskupení migračních objektů (v km 5,475, km 5,590, km 5,725, km 5,845), přičemž řešení by mělo zahrnovat prioritně větší most o šířce alespoň 30 m, místo dvou objektů v km 5,475 a km 5,590. Migrační objekty v km 5,725, km 5,845 budou zachovány, jejich kapacita může být snížena nebo mohou být spojeny s převedením polní cesty.
d) Přepracovat mostní objekt v km 7,085 tak, aby výška podmostí byla alespoň 4 m.

Opatření k zajištění migrační průchodnosti stanovená v detailní migrační studii respektovat v další přípravě záměru.

4. Na základě výsledného řešení migrační průchodnosti v údolní nivě řeky Malše a výsledného řešení estakády přes údolí řeky Malše aktualizovat vyhodnocení vlivu na povodňové poměry.
5. Na základě výsledného řešení silnice přecházející přes údolí řeky Malše výpočtem doložit/zajistit stabilitu bočních svahů zemního valu v blízkosti přemostění řeky Malše (za účelem vyloučení rizika ztráty stability při nátoku a výtoku z mostních profilů a/nebo odnosu zemního materiálu).
6. Předložit aktualizovanou hlukovou studii, která bude předpokládanou hlukovou zátěž upřesňovat na základě detailnějších podkladů (tj. především zpřesněné výhledové intenzity silniční dopravy a výsledné trasy silnice a jejího řešení) s tím, aby bylo prokázáno (popřípadě s navrženými protihlukovými opatřeními) bezpečné dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Přitom je třeba se zaměřit zejména na hlukovou situaci v osadě Lorenc, v lokalitě u silnice III/15523 mezi obcí Vidov a úpravnou pitné vody a rovněž v lokalitě s chatami v údolí Zborovského potoka.
7. Založení mostních objektů v údolní nivě řeky Malše projekčně navrhnout/realizovat tak, aby nedošlo k propojení mělkého kolektoru kvartérních fluviálních sedimentů a hlubších kolektorů křídových sedimentů Českobudějovické pánve.
8. K ochraně povrchových a podzemních vod podrobně řešit nakládání s vodami ze srážek a precizovat technická opatření související s odvodněním silnice, a to zejména s ohledem na následující požadavky:
   a) Povrchovou vodu ze srážek odvést vhodně dimenzovanými odvodňovacími zařízeními s případným použitím retenčních nádrží a přednostně je vsakovat.
   b) Před zaústěním povrchové vody ze srážek do vodního toku navrhnout vhodná zařízení k ochraně vody (dešťové usazovací nádrže s koalescenčními nebo sorpčními odlučovači ropných látek, event. norné stěny se sedimentačním prostorem či sedimentační jímky s nornou stěnou nebo havarijní uzávěry).
   c) V případě ochranného pásma II. stupně vnitřního vodního zdroje Vidov odvést povrchovou vodu ze srážek mimo plochu tohoto ochranného pásma. V opačném případě zajistit před vypouštěním těchto vod do vodního toku nebo vsaku jejich předčištění.
9. Zachování stávajících poměrů, resp. neovlivnění vodního režimu registrovaného významného krajinného prvku Prameništní louka SSZ od obce Heřmaň (lokalita Za Vodákem) doložit odborným hydrogeologickým a biologickým posudkem.
10. Přemostění vodních toků navrhnout tak, aby zůstal zachován přírodní nebo polopřírodní charakter toků, břehů a dna a nezhoršil se tak hydromorfologický stav toků.
11. Zajistit zpracování projektu vegetačních úprav tělesa silnice s orientací na maximální kompenzaci za nezbytně nutné kácení dřevin rostoucích mimo les a rovněž

i s ohledem na omezení vlivů silnice na krajinný ráz s tím, že budou respektovány především následující požadavky:

a) K docílení co nejpřirozenějšího vzhledu vytvořit vícepruhové souvisleji zapojené skupiny dřevin s různým habitem.
b) Orientovat se na návaznost výsadeb zeleně na skladebné a podpůrné prvky územního systému ekologické stability krajiny a významné krajinné prvky.
c) V úsecích mimo lesní celky a v úsecích hraničících s mokřadními lokalitami (zejména údolní nivou řeky Malše) vytvořit nelesní společenstva s květnatou směsí (podle charakteru suchou, mezickou či mokřadní), na suchých místech pomístně kombinovanou s plochami kamenného záhozu.
d) Pro výsadbu využít autochtonní druhy, stanovištně vhodné, v území se vyskytující, jako jsou vrba jíva (*Salix caprea*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), dub letní (*Quercus petraea*), dub zimní (*Quercus robur*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), z keřů brslen evropský (*Euonymus europaeus*), krušina olšová (*Frangula alnus*), střemcha obecná (*Prunus padus*) aj.
e) Pro výsev nelesních úseků silničních náspů a zářezů využít regionální květnatou směs, jejíž složení bude odpovídat stanovištním podmínkám a bude konzultováno s odborníky na obnovu květnatých trávníků.
f) Ozelenění svahů silničního tělesa navrhnout i s ohledem na protierozní opatření.

12. K omezení vlivu na krajinný ráz věnovat náležitou pozornost nejen vegetačním úpravám zaměřeným na pohledově exponované úseky trasy Jižní tangenty - II. etapy, ale rovněž i architektonickému řešení estakády přecházející údolní nivu řeky Malše, nejlépe vycházejícího z variantních řešení, na základě kterých bude možno preferovat výsledné řešení nejméně konfliktní ve vztahu ke krajinnému rázu.
13. Zpřesnit údaje o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (tj. zpřesnit rozsah trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to podle tříd ochrany) a údaje o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (tj. zpřesnit rozsah trvalého a dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa) s cílem tato odnětí minimalizovat. V případě zařízení staveniště se orientovat na přednostní zábor ostatních funkčních ploch, zemědělskou půdu pro tento účel využít pouze v nezbytně nutné míře a využití pozemků určených k plnění funkcí lesa pro tento účel zcela vyloučit.
14. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:

a) Ve vztahu k ochraně ovzduší, vod a přírody zajistit, aby zařízení staveniště, manipulační plochy nebo sklady materiálů a deponie zemin nebyly situovány v blízkosti obytných objektů, v nivách vodních toků a jejich záplavových územích, na ploše ochranného pásma II. stupně vnitřního vodního zdroje Vidov a na ostatních cenných územích z pohledu zájmů ochrany přírody. Zároveň na těchto místech neprovádět parkování a údržbu mechanizmů, doplňování pohonných hmot a olejů ani skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
b) Stavební práce v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, včetně související dopravy, zajistit tak, aby tyto činnosti nebyly prováděny v době od 21.00 do 7.00 hodin a v mimopracovních dnech.

c) Stanovit opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek (minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí; zakrývání ložných ploch vozidel dopravujících sypké hmoty a nepřeplňování jejich ložných ploch; přednostní vedení tras staveništní dopravy mimo obytnou zástavbu; čištění vozidel případně stavebních mechanizmů vyjíždějících ze stavby; případná bezodkladná účinná očista veřejných komunikací znečištěných provozem staveništní dopravy případně stavebních mechanizmů).
d) Stanovit opatření k omezení emisí plynných znečišťujících látek (organizace dopravy; využívání stavebních mechanizmů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
e) Stanovit opatření k ochraně vod (odvádění srážkových vod znečištěných nerozpuštěnými látkami přes sedimentační jímky, popřípadě vybavenými nornými stěnami k záchytu ropných látek; upřednostnění mobilních betonáren s možností zpětného využívání odpadní vody z mísících zařízení a výplachů automixů; vybavení staveniště mobilními chemickými WC a sociálními zařízeními vybavenými bezodtokovými jímkami; věnování zvláštní pozornosti prevenci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod; omezování úkapů ropných látek ze stavebních mechanizmů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu; parkování stavebních mechanizmů a dopravních prostředků a doplňování pohonných hmot a olejů na vhodně vyčleněném místě s použitím záchytných van; provádění drobné údržby na zabezpečených místech; vybavení staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod; zamezení kontaminace terénu při nátěrových a izolačních pracích; skladování nátěrových a izolačních hmot a ředidel v záchytných vanách; používání biologicky degradovatelných olejů pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání, např. řetězové pily).
f) Zajistit opatření pro zabránění eroze půdy, zejména u svahů a násypů silnice.
g) Případná dopravní omezení na komunikační síti v průběhu výstavby řešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
h) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace

1. Zajistit, aby zhotovitel stavby vypracoval havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a detailní postup a harmonogram výstavby s tím, že tyto dokumenty budou projednány a odsouhlaseny provozovatelem vodního zdroje Vidov.
2. Před zahájením výstavby zajistit náhradní zdroj vody za mělké kopané studny v osadě Lorenc.
3. Před zahájením výstavby a po jejím ukončení provést pasportizaci stávajících studní v území (záměr dna, hladiny podzemní vody, popis a fotografická dokumentace hydrogeologického objektu). Konkrétně se jedná o hydrogeologické objekty v akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. - krouhárně zelí (2 ks), v osadě Lorenc (5 ks), v údolní nivě Zborovského potoka (2 ks) a v osadě U Zajíčků (1 ks).

4. Před zahájením výstavby zajistit podél trasy silnice vybudování 3 monitorovacích vrtů pro sledování případných vlivů na hydrogeologické poměry. Dva monitorovací vrty budou umístěny v údolní nivě řeky Malše v prostoru mezi trasou silnice a jímacím vrtem Vi-5; vrty budou vystrojeny pro sledování kvality mělké podzemní vody (hloubka vrtů do cca 10,0 m). Jeden vrt (hloubka cca 15,0 m) bude vybudován mezi trasou silnice a rodinnými domky jižně od obce Vidov (cca km 4,7). Umístění a podmínky realizace monitorovacích vrtů projednat s provozovatelem vodního zdroje Vidov.
5. Dodržení opatření na ochranu podzemních vod při provádění stavebních prací prokázat monitoringem podzemní a povrchové vody, a to alespoň dvakrát v měsíčních intervalech před realizací výstavby a minimálně ve dvou termínech po jejím ukončení. Monitoring kvality podzemní a povrchové vody bude zaměřen zejména na zjištění koncentrací uhlovodíků C_{10} – C_{40} a popřípadě na stanovení dalších vybraných parametrů (např. pH, konduktivita, chloridy, sírany, stopové kovy). Monitorovány budou hydrogeologické objekty akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. (krouhárna zelí), v osadě Lorenc, podél trasy silnice a v osadě U Zajíčků. Kvalita povrchové vody bude kontrolována ve dvou profilech (nad a pod prostorem stavby na toku Malše). Celkem se jedná o 11 vzorků podzemní vody a 2 vzorky povrchové vody ve čtyřech kolech monitoringu. Monitoring bude zabezpečen vybraným zhotovitelem stavby.
6. Po dobu realizace stavby zajistit nezávislý biologický dozor odborně způsobilou osobou za účelem kontroly stanovených zmírňujících opatření, rozsahu dočasného záboru na území významných krajinných prvků, termínových omezení a provedení náhradní výsadby.
7. Před zahájením výstavby zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby záchranné transfery (lokální přesuny max. o desítky metrů mimo trasu komunikace) mravenčích hnízd (velcí mravenci r. *Formica*).
8. Nenarušovat zásadním způsobem vodní režim v nivách vodních toků, především řeky Malše a Zborovského potoka.
9. Zamezit vjezdu do vodních toků a mokřadů a na nezbytně nutnou míru minimalizovat pobyt stavební technicky v nivách vodních toků.
10. V průběhu výstavby a minimálně jedno vegetační období po ukončení výstavby zajistit likvidaci případného výskytu invazních a expanzivních druhů rostlin, a to zejména v blízkosti vodních toků.
11. Kácení dřevin provádět mimo období hnízdění ptactva, tj. nesmí se kácet v měsících březen - srpen (po dohodě s biologickým dozorem může být termínové omezení upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny).
12. Kácení mimolesní zeleně omezit na technologické minimum na základě zpracovaného pasportu dotčených dřevin (dendrologického průzkumu), kde bude uveden soupis dřevin nezbytně nutně určených ke kácení včetně všech požadovaných parametrů (druh, obvod/plocha, odůvodnění) s tím, že při stavební činnosti v údolní nivě řeky Malše budou maximálně chráněny vzrostlé dřeviny (zamezení mechanického poškození kmene a větví, ochrana kořenového systému) a že vybraní jedinci pokácených biologicky cenných stromů budou ponecháni v blízkém okolí k samovolnému rozpadu.
13. Kácení lesních porostů omezit na technologické minimum. V Panském lese (na entomologické lokalitě E 2 podle provedeného entomologického průzkumu, který je součástí dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na

životní prostředí) ponechat vybrané jedince pokácených dubů v lesních porostech v blízkém okolí k samovolnému rozpadu.

14. Ke stabilizaci lesních plášťů na nově vzniklých lesních okrajích realizovat, resp. financovat v dohodě s příslušnými vlastníky vhodná pěstební opatření (výsadby a výchovu porostů).
15. Při provádění skrývky humusového horizontu (ornice) a zúrodnění schopných vrstev (podorničí) zabezpečit, aby nedošlo ve větším množství k přibírání níže uloženého horizontu (hlušina). V místech křížení s pozemními komunikacemi nesmí být ke skrývce přibírán materiál příkopů, popř. krajnic, nacházející se v bezprostřední blízkosti komunikace.
16. Skrývanou zeminu při manipulaci a ukládání na deponie zabezpečit proti kontaminaci a nadměrné erozi, při uložení více než 1 rok zajistit zatravnění těchto deponií.
17. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření, včetně dodržování technologické kázně.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit autorizované kontrolní měření hluku z dopravy, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž příslušným obcím a jejich prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
2. Zajistit, aby úsek silnice procházející ochranným pásmem II. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov (cca km 3,6 - 4,1) nebyl v zimním období ošetřován chemickými rozmrazovacími materiály.
3. Zajistit, aby do úseku silnice procházející ochranným pásmem II. stupně vnitřním vodního zdroje Vidov (cca km 3,6 - 4,1) byl dopravním značením omezen vjezd vozidel přepravujících závadné látky ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
4. Zabezpečit provádění pravidelného monitoringu kvality podzemní vody v území v intervalu 2 x ročně (jarní a podzimní termín). Analyzován bude obsah uhlovodíků C_{10} - C_{40} a chloridů. Odběry vzorků budou prováděny z nově vybudovaných monitorovacích vrtů v území (viz podmínka B.4.). Trvalý monitoring bude zabezpečen správcem komunikace.
5. Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodňovacích zařízení silnice a zařízení k ochraně vod a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu. Pravidelně zajišťovat údržbu těchto zařízení.
6. Zajistit nezbytnou údržbu a výchovu vysázené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínka A.1. je stanovena k ověření šířkového uspořádání silnice s cílem popřípadě omezit zásah do životního prostředí a vyplývá z posudku, resp. údajů vyžádaných od oznamovatele záměru.

Podmínka A.2. je stanovena k zajištění prostupnosti území a přístupnosti k pozemkům a vyplývá z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.3., A.9., A.10., A.11., B.6., B.7., B.8., B.9., B.10., B.11., B.12. a C.6. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody (podmínky A.11. a C.6. i v zájmu krajinného rázu) a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.4. je stanovena k upřesnění povodňových poměrů a vyplývá z posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.5. je stanovena v zájmu zajištění stability bočních svahů zemního valu v blízkosti přemostění řeky Malše při povodňových stavech a vyplývá z dokumentace.

Podmínky A.6. a C.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.7., A.8., B.1., B.2., B.3., B.4., B.5., C.2., C.3., C.4. a C.5. jsou stanoveny k ochraně vod a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínka A.12. je stanovena v zájmu krajinného rázu a vyplývá z posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.13., B.15. a B.16. jsou stanoveny k ochraně půdy a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky A.14. a B.17. jsou stanoveny k zajištění organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

Podmínky B.13. a B.14. jsou stanoveny k ochraně lesa a vyplývají z dokumentace, posudku a obdržených vyjádření.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, kulturní památky a stav vibrací. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu, hmotný majetek a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem (ovlivnění živočichů, rostlin, ekosystémů, půdy, vody a krajiny je s ohledem na příslušná opatření přijatelné, ovlivnění ovzduší je vzhledem k nízkým imisním příspěvkům znečišťujících látek přijatelné, ovlivnění hmotného majetku je kompenzovatelné v rámci majetkoprávních vypořádání a ovlivnění hlukové situace je ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku přijatelné). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

<u>Vlivy na ovzduší a klima</u>

Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2010 - 2014, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek.

Z rozptylové studie vyplývá, že podél posuzované Jižní tangenty - II. etapy dojde sice k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky záměru) u zvolených referenčních bodů charakterizujících nejbližší obytné lokality jsou však nízké. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se u nejbližší obytné zástavby jedná o max. příspěvek 0,114 µg/m^3 NO_2 (tj. 0,285 % imisního limitu), 0,217 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 0,542 % imisního limitu), 0,094 µg/m^3 částic frakce $PM_{2,5}$ (tj. 0,376 % imisního limitu), 0,0088 µg/m^3 benzenu (tj. 0,176 % imisního limitu) a 0,0226 ng/m^3 benzo(a)pyrenu (tj. 2,26 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 2,8 µg/m^3 oxidu dusičitého (tj. 1,4 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 3,3 µg/m^3 částic frakce PM_{10} (tj. 6,6 % imisního limitu). Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla přitom stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že imisní příspěvky znečišťujících látek predikované v rozptylové studii budou nižší.

Vlivy na klima jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V zájmovém území plánované trasy Jižní tangenty - II. etapy nejsou významné zdroje hluku lze tudíž očekávat příznivou hlukovou situaci na úrovni přírodního pozadí, tj. dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., se značnou rezervou.

Hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné s rezervou dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Intenzita dopravy na Jižní tangentě - II. etapě byla stanovena konzervativně, tj. na straně rezervy, a lze proto předpokládat, že hlukové imise predikované v hlukové studii budou nižší.

Vlivy vibrací, záření nebo dalších fyzikálních a biologických faktorů jsou vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění území se ve vztahu k velikosti povodí hodnotí jako nevýznamný.

Z vyhodnocení vlivu záměru na povodňové poměry vyplývá, že návrh řešení záměru nevyvolá při povodňových stavech (při návrhovém průtoku Q_{100} 494 $m^3.s^{-1}$) významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení povodňových rizik (vzdutí hladiny vyvolané záměrem je svou velikostí nepatrné, v profilu křížení dojde ke zvýšení hladiny o necelých 20 cm a již po cca 100 m proti proudu toku je poloviční a jeho projev zcela vymizí cca po 400 m od místa křížení). Matematický model nepotvrdil ohrožení stávajících objektů na území obcí Plav, Vidov a Roudné.

Vliv na kvalitu povrchových vod lze označit za běžný, s ohledem na charakter záměru není řazen mezi limitující faktory.

Vliv na kvalitu podzemní vody a hydrogeologické poměry lze označit jako nevýznamný, hydrogeologické charakteristiky nebudou narušeny. Významnější riziko pro znečištění podzemních vod však mohou představovat dopravní nehody, při níž by mohlo dojít k úniku nebezpečných látek do půdního a horninového prostředí. Míra tohoto rizika však nepřekračuje riziko stávající a zlepšením transportních podmínek (kvality dopravní cesty) je naopak snižováno.

Z hydrogeologického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na vodní zdroj Vidov a ostatní zdroje podzemní vody v zájmovém území lze účinným způsobem zmírnit při dodržení doporučených opatření uvedených v hydrogeologickém posouzení.

Vlivy na půdu

Realizací záměru dojde k záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu v rozsahu do cca 11,2 ha. Předmětem záboru budou půdy všech tříd ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž nejvíce budou dotčeny půdy III. třídy ochrany, a to cca 40 % z celkového záboru, následované půdami IV. třídy ochrany (cca 24 %), nejméně pak půdy V. třídy

ochrany (cca 3 %). Půdy bonitně nejcennější se podílejí na celkovém záboru cca 10 % (I. třídy ochrany) a cca 23 % (II. třída ochrany).

Realizací záměru dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 4,3 ha (dotčeny budou lesy hospodářské).

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí lze označit za nevýznamný, přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z biologické hodnocení vyplývá, že záměr nemá významný vliv na chráněná území, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin živočichů. Může mít mírný negativní vliv na některá přírodní stanoviště a na některé zvláště chráněné druhy živočichů. Realizací záměru může dojít k poškození a oslabení stabilizační funkce významných krajinných prvků – lesa a údolní nivy v rozsahu odpovídajícímu záboru (v biologickém hodnocení je uvedena řada zmírňujících opatření).

Z hlediska migrace volně žijících živočichů v zájmovém území lze při dodržení opatření rezultujících z posuzování hodnotit záměr jako přijatelný.

Vlivy na krajinu

Z hodnocení vlivu na krajinný ráz vyplývá, že záměr bude představovat místy silný zásah do krajinného rázu v hodnoceném území, a to zejména z hlediska harmonických vztahů v krajině (silný zásah je možno předpokládat zejména z hlediska vlivů na estetické hodnoty a harmonické měřítko a vztahy v krajině, významné krajinné prvky a zčásti i na kulturní charakteristiky krajinného rázu). Tento vliv se však v hodnoceném území nebude projevovat plošně ale jen v některých dílčích krajinných prostorech (úpatí západního svahu Lišovského prahu, lesoluční enkláva severně od Borovnice).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru na hmotný majetek nelze vyloučit (problematika majetkoprávního vypořádání je řešena mimo proces posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví).

Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem ovlivněny. Možnost archeologického nálezu při výstavbě není jednoznačně vyloučena.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že záměr nezhorší příznivý stav ovzduší v okolí, způsobí lehké obtěžování denním i nočním hlukem u obyvatel nejblíže situovaných obytných objektů, může v psychice a životní pohodě lidí nepříznivě odrazit skutečnost, že významně naruší prostupnost krajiny mezi obcemi a jejich hospodářským a rekreačním zázemím (požadavky k prostupnosti krajiny by měly být v maximální možné míře uspokojeny).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění trasy silnice a jejího technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí jako invariantní.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ zpracoval v prosinci 2014 Ing. Jiří Bednář (neautorizovaná osoba). Oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne **……**

Dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí zpracoval v prosinci 2015 Ing. Petr Mynář (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 43733/ENV/11 ze dne 28. 6. 2011). Dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne **……**

Posudek o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí zpracoval v červenci 2016 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne **……**

Veřejné projednání se konalo dne **……** od **……** hod. v **……**

Na veřejném projednání **……**

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: **……** ze dne **……**

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Při posuzování vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla kromě písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž písemná vyjádření občanů, spolků, pobočných spolků, zájmového sdružení právnických osob Jihočeský vodárenský svaz, akciové společnosti ČEVAK a.s. a akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto závazného stanoviska.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Roudné
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 97/2015 ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: 212/2016 ze dne 5. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

obec Vidov
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

obec Plav
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 70/2015 ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: 144/2016 ze dne 29. 4. 2016 a vyjádření k posudku ……)

obec Nová Ves
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 9/2015 ze dne 26. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: 89/2016 ze dne 29. 4. 2016 a vyjádření k posudku ……)

Magistrát České Budějovice, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru zn.: OOŽP/475/2015/Ko ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: OOŽP/3520/2016/Ko ze dne 6. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 200/BL/15 ze dne 29. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: 842/BL/16 ze dne 3. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
(vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.001/15/CDV ze dne 28. 1. 2015, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/42/IPP/1500872.002/16/CDV ze dne 2. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KHSJC 01042/2015/HOK.CBCK ze dne 3. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSJC 08382/2016/HOK CB-CK ze dne 4. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 527/510/16 ze dne 27. 4. 2016 a vyjádření k posudku ……)

spolek PŘÁTELÉ VIDOVA A OKOLÍ
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci bez uvedení data vyjádření a vyjádření k posudku ……)

spolek Calla - Sdružení pro záchranu prostředí
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 4. 2016 a vyjádření k posudku ……)

spolek "Vladykův dvůr, z. s."
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015 a vyjádření k posudku ……)

spolek Jihočeské matky, z. s.
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015 a vyjádření k posudku ……)

spolek Myslivecký spolek MALŠE
(vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

pobočný spolek Hnutí DUHA České Budějovice
(vyjádření k dokumentaci ze dne 27. 4. 2016 a vyjádření k posudku ……)

pobočný spolek 7. ZO ČSOP - jih, ZO 14/7
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

zájmové sdružení právnických osob Jihočeský vodárenský svaz
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 182/15/F ze dne 3. 2. 2015 a vyjádření k posudku ……)

akciová společnost ČEVAK a.s.
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: O15010003286 ze dne 29. 1. 2015 a vyjádření k posudku ……)

akciová společnost Zemědělský podnik Malše a.s.
(vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 a vyjádření k posudku ……)

<u>Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k oznámení záměru</u>
Lenka Kalová a Ivan Červenka
(vyjádření k oznámení záměru bez data vyjádření)

Kateřina Tůmová
(vyjádření k oznámení záměru bez data vyjádření)

Simona Dvořáková a Mirek Dvořák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Iva Tajrychová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)

Bc. Jonáš Tajrych
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)

Ing. Jiří Toncar
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 30. 1. 2015)

Ing. Petr Bohuš
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Pavel Liška a Stanislav Liška
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Stanislav Liška
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Mgr. Lucie Šilarová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Jaroslava Grahanová a Jan Graham
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Dana Soukupová a Roman Soukup
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Lenka Gálisová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Václav Graman
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Václav Graman
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Karel Vladyka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015)

Miluše Kuchyňková, Radka Kuchyňková a Milan Kuchyňka
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Helena a Pavel Irrovi
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Jana Janečková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Ladislav Mareš
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Zdeněk Jiříček
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Bohdana Šedivá
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Helena Vávrová a Petr Vávra, Miloslava Vávrová a Roman Vávra
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Marie Hanušová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Anetta Ryšavá a Pavel Ryšavý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Věra Kossúthová a František Kossúth
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Dagmar Ryšavá a Josef Ryšavý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Romana Šedivá
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Blanka Gregorová a Ladislav Dvořák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

BcA. Nella Pazourková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Ing. Petr Bálek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Ing. Tomáš Šedivý
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 4. 2. 2015)

Vladimír Čada
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Jindřich Čermák
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Jitka Čermáková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 3. 2. 2015)

Ivan Habrda
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 2. 2015)

Iveta Dvořáková
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)

Martin Volek
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 1. 2. 2015)

<u>Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k dokumentaci</u>
Ing. arch. Rostislav Mareš, Ing. Klára Marešová, Dagmar Marešová
(3 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 1 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Ing. Radek Mareš, Růžena Marešová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 2 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Rostislav Mareš
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Marie Marešová
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Pavel, Helena, Matěj a Filip Irrovi
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Petr a Eva Kofroňovi
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Iva Tajrychová
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

František Vojtek, Václav Mareš, Ing. |Helena Lišková, MgA. Robert Tauer a MgA. Hana Bauerová, Jindřich a Ivana Šimůnkovi, Mgr. Dominika Průchová, Ph.D. a Vlastimil Kos
(6 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 3 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Marie Hanušová, Mgr. Růžena Višvaderová a Emanuel Višvader
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 4 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Karel Vladyka
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Klára Žáková
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Richard Vosika, Šárka Vosiková a Klára Šíslová, Václav Pech
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. a 6. 5. 2016 – VZOR - 5 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Ing. Tomáš Šedivý, Romana Šedivá a Bohdana Šedivá
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 5. 2016)

Radek Ambrož, Tamara Žižková
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Ivan Červenka, Lenka Kalová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 6 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Pavel Liška, Ing. Jiřina Lišková
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Stanislav Liška, Pavel Liška
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016)

Mgr. Tereza Němečková a Bc. Zdeněk Němeček, Ing. Jaroslav Malec a Jana Malcová
(2 vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 5. 2016 – VZOR - 7 podle vypořádání vyjádření v posudku)

Petra Filipová, Andrej Filip
(1 vyjádření k dokumentaci ze dne 4. 5. 2016)

<u>Občané, jejichž vyjádření byla obdržena k posudku</u>

……

7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci

A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 52 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 4 vyjádření spolků, 1 vyjádření zájmového sdružení právnických osob Jihočeský vodárenský svaz, 1 vyjádření akciové společnosti ČEVAK a.s. a dále 38 vyjádření občanů - od celkem 53 občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (č.j.: KUJCK 13039/2015/OZZL ze dne 12. 2. 2015), řešeny v dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 46 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 3 vyjádření spolků, 2 vyjádření pobočných spolků, 1 vyjádření akciové společnosti Zemědělský podnik Malše a.s. a dále 31 vyjádření občanů - od celkem 49 občanů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem …… vyjádření (…… vyjádření dotčených územních samosprávných celků, …… vyjádření dotčených správních úřadů, …… vyjádření ……).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku (viz příloha tohoto závazného stanoviska). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Toto závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu tohoto závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu tohoto souhlasného závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání tohoto závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

Ing. Karel Černý

vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Příloha:
Vypořádání písemných vyjádření obdržených k posudku o vlivech záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí a vyjádření z veřejného projednání provedené zpracovatelem tohoto posudku

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ (Ing. Jiří Bednář, prosinec 2014)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j.: KUJCK 13039/2015/OZZL ze dne 12. 2. 2015)

Dokumentace vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí
(Ing. Petr Mynář, prosinec 2015)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ a k dokumentaci vlivů záměru „Jižní tangenta České Budějovice, II. etapa“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření v zájmovém území

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura