



KUCBX00SJEQJ

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Č. j.: KUJCK 39208/2019

datum: 28. 3. 2019 vyřizuje: Ing. Kubecová

telefon: 386 720 767

Sp. zn.: OZZL 16596/2019/jakubec

e-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:**Název záměru:**

Lyžařský areál Horní Planá – Houbový vrch

Charakter záměru:

Novostavba lyžařského areálu situovaného severně od města Horní Planá v prostoru Houbového vrchu, který je součástí Chráněné krajinné oblasti Šumava. Záměr je předložen v 1 variantě.

Kapacita (rozsah):

Plocha celého lyžařského areálu činí cca 5,88 ha. Na ploše 4,69 ha budou umístěny 2 sjezdové trati - ST1 délky 450 m a ST2 délky 500 m, vleková lanová dráha s přepravní kapacitou 1 200 osob/hod, na ploše 0,82 ha bude umístěno školní výukové hřiště – cvičný svah délky 90 m, parkoviště s plochou 0,37 ha a kapacitou 67 parkovacích stání. Součástí záměru je i úprava vodní nádrže na pozemku parc. č. 274 v k. ú. Houbový vrch, z níž je plánován odběr vody pro zasněžování.

Stručný popis technického a technologického řešení:

Realizaci záměru dojde při okraji zalesněného prostoru Houbového vrchu k odstranění lesního porostu na cca 5,39 ha. Dopravní napojení bude po stávající místní komunikaci (Švermova ulice), u níž bude realizováno parkoviště.

Lyžařský areál je navržen pro rekreační lyžování a tvoří jej následující funkční a provozní části:

Sjezdové tratě

ST1: délka cca 450 m, převýšení cca 95 m, průměrný sklon cca 12 %

ST2: délka cca 500 m, převýšení cca 95 m, průměrný sklon cca 11 %

Školní výukové hřiště: délka 90 m, převýšení cca 12 m, průměrný sklon 10 %

Vleková lanová dráha

Vlek dvoumístní bubínkový lyžařský vlek (dvojkotva) s přepravní kapacitou 1 200 osob/hod., který se skládá z následujících technologických částí:

- dolní pohonná napínací stanice
- elektrické vybavení (stejnoseměrný pohon, tyristorové ovládání, příslušné rozvaděče)
- vratná pevná stanice (horní)
- podpěry (dle individuálního návrhu dodavatele)
- kladkové baterie (dle individuálního návrhu dodavatele)
- bubínkové unášeče
- dopravní lano (umrtvené, pozinkované)
- komunikační a zabezpečovací zařízení
- servisní nářadí, olejové náplně, tabulky s popisy

Trafostanice, elektrorozvody, rozvody optokabelů

Pro zajištění napájení areálu je navrženo napojení na venkovní vedení vysokého napětí (VN) v obci Horní Planá. Trafostanice bude umístěna poblíž parkoviště u spodní stanice lanové dráhy. Navržené kabelové elektrorozvody nízkého napětí (NN) zajišťují v areálu napájení lanové dráhy, čerpací stanice ČS1 (37 kW) a ČS2 (72 kW), sněžných děl přes hydroboxy v trasách zasněžovacího systému po sjezdových tratích v lyžařském areálu, venkovní osvětlení a pomocné provozy (parkoviště a pokladny). Rozvody optického kabelu budou provedeny zemními optokabely a uloženy ve všech trasách kabelů NN a zasněžovacího systému a budou přiloženy do společného výkopu s kabely NN a VN.

Zasněžovací systém

Voda pro zasněžování sjezdovek bude přivedena ze zdroje do navržených rozvodů v areálu. Přívod a rozvod vody budou provedeny ze speciálního ocelového vysokotlakého potrubí v dimenzích DN 80 – 250 mm uloženého v zemi. Potrubím budou připojeny jednotlivé hydroboxy (nadzemní prefabrikát s koncovkou vody pro napojení sněžného děla + napájecí a ovládací rozvod) rozmístěné při kraji sjezdovky ve vzdálenosti po cca 60 m. V souběhu s rozvodem vody budou v normových vzdálenostech uloženy napájecí a ovládací kabely.

Nadzemní hydroboxy – nadzemní přípojná místa jsou navržena na trase rozvodů pro připojení nízkotlakých sněžných kanonů s ventilátorem. Pro připojení k rozvodu vody a elektrorozvodu slouží oceloplechové připojovací pilíře, v jejichž konstrukci je prostor elektro a prostor pro vodní hydrant. Elektro část je rozdělena na kabelový, pojistkový a zásuvkový prostor, kde se napojuje sněžný kanon na přívod el. energie. Pro připojení k potrubí slouží vysokotlaké vodní hydranty, instalované na odbočkách z hlavního výtlačného řadu.

Podzemní hydroboxy – podzemní přípojná místa jsou navržena jako polyetylenové šachty, umístěné pod úrovní terénu. Jsou instalovány na trase v místech možné kolize s lyžujícími s rozvodem vody, vzduchu i elektro, kde se předpokládá variabilní připojení vysokotlakých i nízkotlakých kanonů. Pro případ použití vysokotlakých tyčových kanonů jsou vybaveny dvojhadrantem typu Duplex, který uzavírá přívod vody a vzduchu kulovým kohoutem. Pro možnost připojení nízkotlakých sněžných kanonů s ventilátorem na podzemní přípojné místo je šachta doplněna připojovacím pilířem elektro. V tomto případě bude z dvojhadrantu využít pouze vodní hydrant, vzduchový bude odstaven.

Sněžné kanony s příslušenstvím – navrženy jsou nízkotlaké kanony s ventilátorem, kde je voda v tzv. nukleátoru směřována se stlačeným vzduchem. Směs se rozprašuje do volného prostředí, stlačený vzduch expanduje a voda obsažená ve vzduchu vytváří zárodky krystalů sněhu. Z dalších trysek je do ovzduší rozprašován vodní sprej, jehož kapičky se nabalují na jádro a vytvářejí větší krystal. Při letu mrazivým vzduchem dochází ke zmrznutí částic a vytvoření sněhu. Dopravu těchto částic prostorem do příslušné vzdálenosti zajišťuje proud vzduchu z ventilátoru. Pro připojení nízkotlakých kanonů na potřebná média (voda, elektro) slouží příslušenství, které se skládá z vysokotlaké vodní hadice a elektrokabelu s koncovkami.

Rybník – hráz nádrže bude opravena na homogenní sypanou, v centrální části bude provedena kontrola těsnicího zámku v šíři základny 3 m. Návodní svah bude opevněn pohozelem z drceného kameniva. Koruna hráze bude zpevněna 30 cm silnou vrstvou šterkodrti. Přeliv bude upraven s účinnou délkou 10 m. Smyslem úprav prostoru nádrže je možnost odvodnění dna při vypuštění rybníka, plochy dna budou vyspádovány k odvodňovací stoce, loviště není navrženo. Minimální hloubky nádrže nejsou menší než 0,6 m.

Komunikace a parkoviště

Komunikace k lyžařskému areálu je navržena dvoupruhová s šířkou 5 m a délkou cca 200 m. Obsahuje 4 výhybny a je zakončena obratištěm pro automobily. Kolmo ke komunikaci je navrženo 67 parkovacích stání pro osobní automobily. Podél nové komunikace je navržen silniční příkop pro odvod dešťové vody, který je napojen na silniční příkop podél stávající komunikace. Součástí návrhu je dvojice silničních propustků. Konstrukce komunikace, obratiště a 4 výhyben je navržena jako asfaltová vozovka, konstrukce parkoviště je navrženo s prašným povrchem.

Osvětlení

Osvětlení lanové dráhy bude napojeno z rozvaděče venkovního osvětlení napojeného z trafostanice. Venkovní osvětlení bude instalováno na sloupech lanové dráhy, v ostatních částech dráhy pak na sloupech výšky 10 m. Kabelové rozvody budou vedeny společně v trase NN kabelů.

Protierozní opatření

Na odlesněných a terénně upravených plochách bude realizováno protierozní opatření formou odvodňovacích stružek. K zamezení erozivního účinku případnými dešťovými vodami či vodami při rychlém tání sněhu budou na

nových plochách provedeny příčné odvodňovací stružky. Šikmé odvodňovací stružky budou zpevněny hrubým skládaným kamenivem na návodní straně. Umístění svodnic se uvažuje po 30 – 50 m se sklonem cca 3 %. Nové vyústění stružek do lesního terénu bude provedeno min. 2 m od okraje sjezdovek.

Orientační systém

Systém obsahuje značení sjezdových tratí a příjezdů k dopravním zařízením, instalaci přehledných informačních tabulí, situačních map a plánek. Pro vymezení tras sjezdových tratí, oddělení zón pro pěší nebo dětské hřiště bude instalováno tyčové značení, ochranné a vymežovací přenosné sítě a plůtky. Tato opatření jsou instalována pouze v lyžařské sezóně, po ní je vše demontováno.

Umístění:

kraj: Jihočeský

obec: Horní Planá

k. ú.: Horní Planá, pozemky parc. č. 594, 592/1, 595/2, 596/1, 596/2, 597, 1729/3

Houbový vrch, pozemky parc. č. 259/3, 240, 274

Oznamovatel:

Město Horní Planá, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá

IČO: 280 21 495

Záměr „Lyžařský areál Horní Planá – Houbový vrch“ naplňuje dikci bodu 114 (Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení.) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Jihočeského kraje (dále také „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených správních úřadů a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl Krajský úřad Jihočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 zákona k závěru, že záměr

„Lyžařský areál Horní Planá – Houbový vrch“ má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále je „dokumentace EIA“) podle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- **Posoudit riziko ohrožení okolních lesních porostů proti působení bořivých větrů.**
- **Na základě biologického a hydrotechnického posouzení navrhnout způsob a parametry odběru vody pro umělé zasněžování tak, aby nedošlo ke změně průtoku v potoku Slatinka a nebyl ohrožen vodní režim lokality.**
- **Vyhodnotit vliv záměru na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů v nivě potoka Slatinka.**
- **Navrhnout možnost alternativního zdroje vody pro umělé zasněžování (mimo potok Slatinka).**
- **Doplnit biologické hodnocení o vyhodnocení vlivu úpravy rybníka, z něhož se předpokládá odběr vody pro umělé zasněžování, na druhy rostlin a živočichů a biotopy.**
- **Zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.**
- **Provéřit vlivy záměru na soustavu Natura 2000.**

- **Přepracovat kapitolu týkající se nakládání s odpady v souladu s platnou legislativou a s ohledem na lokalitu a typ realizovaného záměru.**
- **Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel dne 1. 2. 2019 oznámení záměru „Lyžařský areál Horní Planá – Houbový vrch“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dopisem ze dne 11. 2. 2019 č. j. KUJCK 20189/2019 bylo zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona. Dne 12. 2. 2019 bylo rozesláno oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným orgánům a téhož dne byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené územní samosprávné celky a dotčené orgány se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 14. 3. 2019. K oznámení se v zákonné lhůtě vyjádřilo 5 dotčeným orgánů a 1 zástupce dotčené veřejnosti. Žádné vyjádření nebylo obdrženo po lhůtě.

Příslušný úřad obdržel k oznámení řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA.

Předložené oznámení sice popisuje stávající stav území a posuzuje velikost a významnost očekávaných vlivů, dotčené samosprávné celky, dotčené správní úřady a dotčená veřejnost však považují provedená hodnocení za nedostatečná nebo je zpochybňují a požadují další posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Vzhledem k rozsahu záměru a jeho možnému významnému vlivu na životní prostředí, kdy je sporné, zda by bylo dostačující a reálně dořešit problematiku až v rámci správních aktů vydaných podle zvláštních zákonů, příslušný úřad považuje za nezbytné, aby byl záměr posuzován podle zákona.

Shrnutí vyjádření a připomínek

Ke zveřejněnému oznámení záměru v rozsahu dle přílohy č. 3 k zákonu obdržel příslušný úřad v zákonné lhůtě následující vyjádření:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření ze dne 27. 2. 2019, č. j. KHSJC 04205/2019/HOK CB-CK
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení lesního hospodářství a zemědělství, vyjádření ze dne 27. 2. 2019, č. j. KUJCK 26389/2019/OZZL
- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 4. 3. 2019, č. j. MUCK 08311/2019/OŽPZ/Ra
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství, sdělení ze dne 6. 3. 2019, č. j. KUJCK 30510/2019/OZZL/1
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření ze dne 7. 3. 2019, č. j. ČIŽP/42/2019/2275
- CALLA, Sdružení pro záchranu prostředí, vyjádření ze dne 8. 3. 2019

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích se záměrem souhlasí a nepožaduje další posuzování z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení lesního hospodářství a zemědělství nemá proti realizaci záměru námitek a upozorňuje, že při jeho realizaci je nutné dodržovat základní povinnosti k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, uvedené zejména v § 13 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále „lesní zákon“). Dále upozorňuje, že je dle lesního zákona příslušným správním orgánem pro vydání závazného stanoviska, potřebného pro vydání územního rozhodnutí, neboť dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu větším než 1 ha.

Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství nemá z hlediska odpadového hospodářství, státní správy lesů, ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a jako vodoprávní úřad připomínky. Příslušným orgánem státní správy lesů k vyjádření je Krajský úřad Jihočeského kraje, neboť jsou dotčeny pozemky

o výměře větší než 1 ha, příslušným orgánem ochrany přírody k vydání vyjádření je Správa Národního parku Šumava.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství uvádí, že se předmětný záměr částečně nachází v ochranném pásmu vodárenského odběru z nádrže Lipno pro úpravnu vody Loučovice, a proto bude před jeho realizací nezbytný souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Příslušným vodoprávním úřadem je Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí. Tento úřad je rovněž příslušný k vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 vodního zákona za účelem předpokládaného zasněžování lyžařského areálu, a to včetně posouzení vodnosti zdroje plánovaného k tomuto účelu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice (ČIŽP)

Ochrana přírody má k oznámení tyto připomínky:

- V oznámení je konstatován významně negativní vliv na 3 zvláště chráněné druhy živočichů, 5 zvláště chráněných druhů rostlin a 5 přírodních biotopů. Mírně negativní vliv je konstatován pro dalších 13 zvláště chráněných druhů živočichů a 4 zvláště chráněné druhy rostlin. Oznámení zmiňuje i negativní vliv na I. zónu CHKO Šumava nacházející se v nivě potoka pod vodní nádrží. Dále konstatuje oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významných krajinných prvků lesa, rybníka a nivy vodního toku. Jako hlavní negativní vlivy uvádí přímý zábor biotopů a narušení vodního režimu odběru vody pro zasněžování. Realizace záměru je přípustná pouze za předpokladu eliminace v oznámení uváděných negativních vlivů a vydání příslušných výjimek pro dotčené zvláště chráněné druhy.
- V textu je uvedeno, že se území záměru nachází mimo prvky územního systému ekologické stability. Z mapy na str. 21 oznámení je však zřejmé, že rybník, jehož úprava je součástí záměru, je součástí lokálního biokoridoru. Tuto část textu je nutné doplnit.
- V oznámení stejného záměru z roku 2017 je v území záměru uváděn výskyt mraveniště zvláště chráněného mravence rodu *Formica*. V současném oznámení však není vůbec zmiňováno, a proto je nutné tuto informaci prověřit a doplnit.

Ochrana ovzduší bez připomínek.

Ochrana vod uvádí, že odběr vody pro případné zasněžování bude povolen příslušným vodoprávním úřadem a nemá k záměru připomínky.

Odpadové hospodářství má k oznámení tyto připomínky:

- Oznámení předpokládá zařazování odpadů s odkazem na vyhlášku č. 381/2001 Sb. Tato byla zrušena ke dni 1. 4. 2016 vyhláškou č. 93/2016 Sb.
- Není uvedena specifikace subjektu odpovědného za nakládání s odpady, jejichž vznik lze předpokládat v období výstavby a fázi provozu.
- U odpadů vznikajících při výstavbě jsou uvedeny způsoby dalšího nakládání s nimi, mezi nimiž je například uvedeno, že u odpadů katalogových čísel 030105, 080112, 150103, 150106 a 200031 se předpokládá jejich odvoz do spalovny. Vzhledem k umístění záměru a absenci vyhovující spalovny odpadů v Jihočeském kraji (s výjimkou spalovny nebezpečných odpadů ve Strakonici) je tento způsob nakládání vysoce nepravděpodobný. U odpadu katalogového čísla 200201 předpokládá oznamovatel jeho uložení do skládky. Inspekce upozorňuje, že biologicky rozložitelné odpady nelze odstraňovat jejich uložením ve skládce.
- V oznámení je uvedeno, že odpady budou předávány k likvidaci s předpokladem jejich druhotného využití – toto slovní spojení je protimluv. Buď budou odpady předávány za účelem jejich opětovného využití, nebo budou předávány k odstranění.
- Pro fázi provozu předpokládá oznamovatel další způsoby nakládání s odpady dle přílohy č. 3 a 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, které jsou uvedeny pod tabulkou, v níž jsou uvedeny vznikající odpady - není však zřejmé, který způsob nakládání se vztahuje na konkrétní odpady. Uvedené způsoby nakládání jsou ve vztahu k posuzovanému záměru nepravděpodobné (např. způsob nakládání D2 – úprava půdními procesy, D10 – spalování na pevnině). Mezi vznikajícími odpady nejsou uvedeny žádné kovové, není zřejmé, se kterým odpadem bude nakládáno pod kódem R4 – Recyklace kovů a kovových sloučenin.

- U odpadu katalogového čísla 200201 Biologicky rozložitelný odpad, který je uvedený, nepředpokládá oznamovatel jeho předání do kompostárny (kód nakládání R3). Dále oznamovatel předpokládá pouze vznik plastů ze skupiny 17 (Stavební a demoliční odpad), stav nulové produkce ostatních plastů je však nereálný. Dále je v oznámení opomenuto předávání použitých zářivek a výbojek do systému zpětného odběru.
- U vznikajícího směšného komunálního odpadu je uvedeno, že se bude jednat o netříděný odpad různého původu. Inspekce upozorňuje na zákonnou povinnost veškeré odpady třídit a odděleně shromažďovat.
- Odděleně sbíraný obalový odpad se zařazuje do podskupiny 1501.
- V oznámení není uveden jmenovitý výčet odpadů vznikajících při možné havárii, nicméně jsou uvedeny možné způsoby nakládání s nimi. Některé uvedené způsoby nakládání s odpady, např. D2 – úprava půdními organismy a D4 – ukládání do povrchových nádrží, jsou pro daný typ záměru nereálné.

Z hlediska nakládání s odpady inspekce požaduje, aby této problematice věnoval zpracovatel oznámení záměru větší pozornost, vycházel z platné legislativy a terminologie, vzal v úvahu hierarchii způsobů nakládání s odpady včetně možnosti zpětného odběru použitých výrobků, resp. se seznámil s možnostmi dalšího nakládání s odpady v místě realizace záměru. Inspekce považuje předložené oznámení z hlediska odpadového hospodářství za nedostatečně zpracované a zavádějící.

Ochrana lesa uvádí, že dle jejich názoru dojde k významnému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, částečnému ovlivnění okolních lesních porostů působením bořivých větrů, odlesněné lesní pozemky budou ohroženy erozí, bude omezena půdoochranná funkce lesa v daném území, dojde k významnému ovlivnění vodohospodářské funkce lesa, celkově bude ohrožena stabilita stávajících lesních porostů. Je nezbytné posoudit riziko ohrožení okolních lesních porostů proti působení bořivých větrů, které v předloženém oznámení záměru nebylo řešeno.

CALLA, Sdružení pro záchranu prostředí uplatňuje k záměru tyto připomínky:

- Za základní pozitivní posun ve zpracování oznámení považujeme předložení důkladného biologického hodnocení, s jehož závěry i navrhovanými opatřeními se lze bez problémů ztotožnit. Závěry biologického hodnocení se však bohužel nedostatečně promítly do textu samotného oznámení, jak doložíme dále.
- Na str. 5 je uvedeno, že rybník, z něhož se předpokládá odběr vody pro zasněžování, bude výrazným způsobem upravován (úprava hráze, pohož kameniva, vyspádování dna). Tato poměrně razantní úprava však nebyla předmětem biologického hodnocení, v němž proto schází zhodnocení těchto úprav z hlediska vlivu na druhy a biotopy.
- Na str. 8 v části „Zemní práce“ se uvádí, že plocha sjezdovky bude mulčována balíkovým senem. Vzhledem k poloze záměru v území citlivém z hlediska ochrany přírody by bylo vhodné využít seno místního původu ze zachovalých, stanovištně odpovídajících lokalit v okolí a v tomto smyslu doplnit navrhované podmínky. Část vytěžených kamenů navrhujeme využít nejen na plochu parkoviště, ale také na vytvoření vhodných biotopů pro plazy jako kompenzačních opatření z hlediska vlivu na zvláště chráněné druhy.
- Na str. 12 píše autor oznámení: „Hodnocení bilance okamžité potřeby vody a celkového využitelného objemu nádrže při zachování minimálního hygienického odtoku z rybníka budou předmětem hydrotechnického posouzení v dalším projektovém stupni záměru.“ V biologickém hodnocení je naproti tomu uvedeno: „Zásadním problémem je nedostatek vody pro zasněžování. Dokud nebude tento problém vyřešen, není možné počítat se zasněžováním skiareálu.“ Zde je text oznámení evidentně v podstatném rozporu s textem biologického hodnocení a chybí zdůvodnění, proč se autor oznámení neztotožnil s návrhy vzešlými z biologického posouzení. Nejasnosti v zásobování areálu vodou pro zasněžování jsou proto zjevně hlavní slabinou celého oznámení. Odsouvat „hydrotechnické posouzení“ do dalšího projektového stupně záměru znamená v podstatě vědomou rezignaci na zodpovědné posouzení záměru v jednom z nejpodstatnějších bodů. Také investor by si měl předem ujasnit, z jakých zdrojů chce odbírat pro umělé zasněžování vodu. Problematiku odběru vody pro umělé zasněžování je proto třeba řešit již v rámci procesu EIA, jinak hrozí, že po povolení a výstavbě areálu se objeví tlaky provozovatele na nadměrný odběr vody z rybníka i potoka Slatinka.
- Na str. 44 v části „Vliv umělého zasněžování“ píše autor: „Znamená to, že čerpáním vody pro účel zasněžování dochází k přesunu vody v rámci jednoho povodí, nikoliv k převodu vody mezi dvěma povodími. Jedná se sice o ovlivnění stávajících hydrologických poměrů území, ale z hlediska celkové bilance vody v povodí Slatinky nedojde k negativnímu ovlivnění.“ Hydrologické studie, které zkoumaly vlivy umělého zasněžování, ale ukazují něco docela jiného. Asi 40 % vody čerpané pro výrobu technického sněhu se během jeho výroby ztratí,

především odpařováním z nádrží pro sněhová děla, sublimací a odvátím lehkých krystalků ledu (mimořádně – na str. 45 téhož oznámení připouští sám autor ztráty vody až 30 %). Jedná se tedy o věcně nesprávné tvrzení. Na téže stránce autor uvádí, že „projekt záměru neuvažuje použití žádných aditivních látek upravujících vlastnosti umělého sněhu.“ To je samozřejmě v pořádku, nicméně je nutné toto konstatování převzít do závazných podmínek, kterými bude podmíněno případné souhlasné stanovisko. Pokud investor s přidáváním aditiv opravdu nepočítá, nepředstavuje pro něj taková podmínka žádný problém.

- Na str. 45 v části „Vliv na stávající rybník“ autor připouští negativní vliv úpravy rybníka a odběru vody na ekosystém. Zde je třeba zopakovat, že biologické hodnocení nepočítalo s hodnocením úpravy rybníka. Proto je třeba v rámci procesu EIA tento vliv vyhodnotit.

Konstatování, že provozování nádrže nesmí ovlivnit průtokové poměry ve Slatince, je nezbytné zahrnout do podmínek závěrečného stanoviska. Dále je nutné do podmínek závěrečného stanoviska závazně zahrnout úplný zákaz přímého odběru vody ze Slatinky.

- Na str. 45 se píše: „Objem vody v nádrži nebude stačit na výrobu technického sněhu v doporučené provozní tloušťce vrstvy 0,5 m pro celou plochu sjezdových tratí ST1+ST2. Kapacitně může rybník fungovat pouze jako zdroj vody jen pro doplňkové nebo lokální zasněžování sjezdových tratí.“ To je ovšem zásadní problém. Je poměrně obtížně představitelné, že provozovatel areálu přestane za současných klimatických podmínek zasněžovat a dobrovolně se tak připraví o zisk. Zdroj vody s dostatečnou kapacitou pro výrobu umělého sněhu bohužel zůstává záhadou, bez jejíhož vyřešení nelze dopad záměru zodpovědně posoudit.

V oznámení se také neřeší, za jaké situace (za jakého vodního stavu v rybníku) by se musela zastavit výroba umělého sněhu. Z kontextu oznámení však dovozujeme, že se tento problém prozatím nijak neřeší. Pokud se pro tento účel počítá s potencionálním vyčerpáním celé kapacity rybníka nebo její podstatné části, představuje to především z hlediska vlivu na vodní faunu velice drastický zásah, který je proto zapotřebí řešit v rámci biologického hodnocení. Stávající biologické hodnocení nakonec vystihuje problém poměrně trefně: „Zásadním problémem je nedostatek vody pro zasněžování. Dokud nebude tento problém vyřešen, není možné počítat se zasněžováním skiareálu.“

Dovolujeme si na základě předchozí argumentace dovést, že problém vyřešen nebyl. Je proto zapotřebí stanovit závazné parametry pro odběr z rybníka, a to na základě biologického posouzení.

- Na str. 48 začíná kapitola „Vyhodnocení významnosti vlivu přímých a nepřímých vlivů na zvláště chráněné druhy“, kde je konstatováno, že je u pěti zvláště chráněných druhů rostlin a tří zvláště chráněných druhů živočichů vliv záměru vyhodnocen jako významně negativní.

Co se týče zmíněných druhů rostlin, za nejzávažnější považujeme vliv na ostřici dvoudomou (*Carex dioica*) a ostřici plstnatoplodou (*Carex lasiocarpa*) z důvodu změny hydrologických poměrů. V nivě potoka Slatinka jsou zdokumentovány cenné biotopy soustavy Natura 2000 (R2.2, R2.3 – habitat 7140; L2.2 – prioritní habitat 91E0). Rostou zde též zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kroš dvou uvedených druhů ostřic také oměj šalamounek (*Aconitum plicatum*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), vachta trojlístá (*Menyanthes trifoliata*), klikva bahenní (*Oxycoccus palustris*) a ještě větší počet druhů zařazených do červeného seznamu, např. ostřice trsnatá (*Carex cespitosa*), ostřice stinná (*Carex umbrosa*), škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis* subsp. *Hieracioides*), vrbovka bahenní (*Epilobium palustre*), jirnice modrá (*Polemonium caeruleum*), mochna bahenní (*Potentilla palustris*), vrba rozmarýnolistá (*Salix rosmarinifolia*), starček potoční (*Tephrosieris crispa*) a kozlík dvoudomý (*Valeriana dioica*). K tomuto bodu navíc dodáváme, že právě v nivě Slatinky probíhá v posledních letech dosti nákladný ochranný management, jehož cílem je stabilizace naturového biotopu R2.3, zejména pak kriticky ohrožené ostřice dvoudomé (*Carex dioica*). Díky zásahům ochranného managementu se podařilo zastavit negativní sukcesní procesy a posílit populace ochranně cenných cílových druhů. Změny hydrologických poměrů nebo chemismu vody by však mohly podobné snahy velice rychle zvrátit. V textu kapitoly se v závěru kapitoly uvádí: „Hodnocení vlivů na rašeliniště v nivě Slatinky je provedeno pouze teoreticky, protože v projektu není uveden způsob, kterým by bylo zajištěno dostatečné množství vody pro zasněžování skiareálu. V teoretickém případě odběru až 14 000 m³ by bylo pravděpodobné, že by došlo ke změně průtoku ve Slatince a ohrožení vodního režimu lokality, který je již v současné době nepřilíš stabilní. Z tohoto důvodu je hodnocen vliv na chráněné druhy ostřic (*Carex dioica*, *Carex lasiocarpa*), které se nacházejí na lokalitě a jejich stupeň ohrožení je vyšší (kriticky a silně ohrožený druh).“ Tato pasáž ukazuje, že na základě oznámení EIA nelze zodpovědně zhodnotit vliv záměru na zvláště chráněné druhy rostlin v nivě Slatinky, protože nejsou známy všechny podstatné okolnosti pro takové zhodnocení (což autor oznámení přiznává). Na okraj dodáváme, že tento vliv se týká ve srovnatelné míře i populací rostlin, u nichž je vliv hodnocen jako mírně negativní (podle autorova zdůvodnění proto, že jsou zařazené k nižším kategoriím druhové ochrany).

Podobná situace je i s vlivem na zvláště chráněného bobra evropského (*Castor fiber*), který bude významně negativně ovlivněn čerpáním vody v zimním období. Autor k tomuto problému pouze konstatuje, že „není jasné, jak by byl tento problém vyřešen.“ A v podobném duchu můžeme pokračovat i u významně negativního vlivu na kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*) a sýce rousného (*Aegolius funereus*), který by vznikl vykáčením starých lesních porostů na vrcholu Houbového vrchu.

Analogická situace pak panuje i v hodnocení vlivu na biotopy, kde u pěti z nich je vliv hodnocen jako významně negativní a opět zde chybějí údaje potřebné pro přesnější zhodnocení.

Proces EIA však právě takové vlivy musí řešit a autor oznámení/dokumentace EIA proto musí mít k dispozici potřebné údaje k jejich vyhodnocení.

- Str. 50 obsahuje tvrzení, že „výstavbou areálu v části souvislých lesních porostů by se mohla vytvořit nika pro cenné druhy bezlesí.“ Není ovšem uvedeno, o jaké druhy by se mělo jednat, a tvrzení není nijak doloženo. Pozitivní hodnocení lze tedy v tomto případě označit za spekulaci.
- Kapitola „Vliv na krajinný ráz“ by mohla být konkrétnější, např. co do konkretizace vegetačních úprav a eliminace negativních dopadů na krajinný ráz, architektonické a barevné kompozice objektů a omezení nepříznivého dojmu z technických zařízení. Proto se jako vhodné jeví už v této fázi procesu EIA nastolit alespoň základní pravidla pro krajinný ráz.
- Ve shrnutí na str. 51 se uvádí: „Jedná se o vliv trvalý a vratný pouze v případě ukončení provozu lyžařského areálu a následné rekultivace jeho plochy zpět na lesní prostředí.“ V tomto bodu nelze s autorem souhlasit, navíc nejde pouze o vlivy na lesní prostředí. Pokud budou poškozena cenná stanoviště v nivě Slatinky nebo vykáčeny cenné lesní porosty na vrcholu Houbového vrchu, jen těžko si lze představit „následnou rekultivaci“, která by zmíněná stanoviště dokázala restaurovat v původní podobě. Vliv na tato stanoviště je tedy nutné klasifikovat jako nevratný.

Obecně k tomuto shrnutí podotýkáme, že podle našeho názoru bagatelizuje vyznění celé kapitoly. Zatímco je explicitně napsáno, že „zimní provoz lyžařského areálu by svým charakterem neměl negativně ovlivnit období hnízdění ptáků ani omezení životních podmínek plazů a obojživelníků uvažovaného území“, o významně negativním ovlivnění zvláště chráněných druhů a biotopů se ve shrnutí nedočteme vůbec nic.

- Opatření uvedená v části „D.4 Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů“ považujeme za nedostatečná. To je z velké části vysvětleno již v předchozích připomínkách, kde uvádíme řadu věcí, jež je zapotřebí do výčtu navržených opatření doplnit. Opatření jsou často formulována příliš obecně a stručně a v této podobě podle našeho názoru nestačí k eliminaci či kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí.
- V kapitole „D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování oznámení a hlavních nejistot z nich plynoucích“ autor oznámení, že ve třech bodech nebyly pro zpracování oznámení EIA k dispozici některé parametry provozu připravovaného záměru. Protože jde o parametry související s hydrologií, nelze bez nich záměr adekvátně posoudit. Právě tyto parametry jsou totiž v tomto posouzení klíčové.
- V části „E. Porovnání variant řešení záměru“ je pouze konstatováno, že kromě nulové varianty nebyly žádné jiné varianty navrhovány. V kontextu biologického hodnocení by však podle našeho názoru měla být posouzena varianta, která by počítala se zachováním cenných lesních porostů na vrcholu Houbového vrchu (vizte též citaci z navrhovaných opatření v biologickém hodnocení: „Ponechat bez těžby celý porost starého smíšeného jehličnatého lesa, především pro jeho stáří a vitalitu.“). Tato varianta by eliminovala významně negativní vliv na cenné lesní biotopy i na zvláště chráněné druhy sov, tedy kulíška nejmenšího a sýce rousného.

Z celkového pohledu lze předložené oznámení EIA hodnotit poměrně pozitivně z hlediska analýzy současného stavu. Zejména oceňujeme dobře zpracované biologické hodnocení. Záměr se však potýká s nedostatečnými podklady pro zhodnocení dopadů na vodní režim a zprostředkovaně i na zvláště chráněné druhy a cenné biotopy. Závěry a navržená opatření, která autor oznámení na základě analytické části vyvozuje, jsou tak nedostačující.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byl záměr podroben celému procesu EIA. Ve fázi zpracování dokumentace EIA navrhujeme, aby se její autor zaměřil především na připomínky, které uvádíme výše.

Závěr zjišťovacího řízení je v elektronické podobě k nahlédnutí v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (www.mzp.cz/eia) – kód záměru JHC887.

Oznamovatel zajistí ve smyslu § 8 odst. 1 zákona zpracování dokumentace EIA v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, kterou předloží příslušnému úřadu k posuzování. V dokumentaci je potřeba zejména zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních ke zjišťovacímu řízení. S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů stanovuje příslušný úřad počet dokumentací EIA pro předložení na 6 par v tištěné podobě (bez par pro oznamovatele) a 1 x v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Město Horní Planá, jako dotčený územní samosprávný celek, žádáme podle § 16 odst. 3 zákona **o neprodlené zveřejnění** závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je dle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme v souladu s tímto ustanovením o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce** (informaci lze zaslat také na e-mail: kubecova@kraj-jihocesky), **a to v nejkratším možném termínu.**

Záznam o zveřejnění:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis:

ROZDĚLOVNÍK k č. j.: KUJCK 39208/2019

Oznamovatel (*prostřednictvím datové schránky*)

- Město Horní Planá, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá, prostřednictvím: ATELIER 8000 spol. s r.o., Radniční 7, 370 01 České Budějovice, prostřednictvím: IVBA spol. s r.o., 430/7, 370 01 České Budějovice

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Pavla Hrocha, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Město Horní Planá, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá (*prostřednictvím datové schránky*)

Dotčené správní úřady (*prostřednictvím datové schránky*)

- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov
- Oblastní inspektorát ČIŽP, U Výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice
- Správa Národního parku Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví – zde
 - oddělení lesního hospodářství a zemědělství
 - oddělení vodního hospodářství

Na vědomí (*prostřednictvím datové schránky*)

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice
- Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, 382 26 Horní Planá

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice