



KUCBX00OV3ZZ

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 1230/2018/OZZL
Sp.zn.: OZZL 45404/2017/jikor

datum: 12. 1. 2018

vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková

telefon: 386 720 611

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění platném do 31. 10. 2017 (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přisečná – úpravy

Kapacita (rozsah) záměru:

Spalování biomasy v kotli K4N o jmenovitém tepelném výkonu 28 MW a opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, včetně opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví společnosti KOMAXO BIOENERGO s.r.o. v areálu společnosti CARTHAMUS a.s., která zajišťuje dodávky biomasy a její skladování, třídění, drcení a sušení. Maximální spotřeba biomasy pro provoz kotle K4N na spalování biomasy činí 111 tis. t/rok. Součástí posuzovaného záměru je i návrh nové přístupové účelové komunikace pro obslužnou nákladní automobilovou dopravu do areálu společnosti CARTHAMUS a.s.

Přehled zásadních opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

1. Změna zdroje vody a změna nakládání s vodami k omezení vlivu na vody (náhrada odběru podzemní vody za odběr pitné vody, snížení nároků na potřebu pitné vody vyšším využíváním vznikajících odpadních vod včetně vody dešťové, omezení vypouštění dešťových vod do bezejmenné vodoteče pouze pro případ mimořádných přívalových dešťů, výstavba areálové ČOV na čištění splaškových vod).
2. Změna chlazení kondenzátoru (turbo)generátoru k omezení vzniku mlh (přemístění chladících jednotek a doplnění novou jednotkou).
3. Změna příjmu, třídění a drcení biomasy k omezení obtěžování zápachem (omezení manipulace na volné ploše a přemístění linky třídění a drcení do skladové haly).
4. Změna technologie sušení biomasy k omezení obtěžování zápachem (zakrytování sušících linek s odvedením odpadního plynu do komína 110 m).
5. Zpracování prachových podílů biomasy zachycených na filtrech k omezení ztrát biomasy (výroba pelet a jejich využití jako paliva).
6. Ozelenění areálu k omezení znečištění ovzduší (výsadba liniové zeleně s použitím vhodných dřevin).
7. Změna v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 při zásobování palivy k omezení vlivů z dopravy (výstavba nové přístupové účelové komunikace).

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW. kategorie II

Bod 1.9 Čistírny odpadních vod s kapacitou od 10 000 do 100 000 ekvivalentních obyvatel, kanalizace od 5 000 do 50 000 napojených obyvatel nebo průmyslové kanalizace o průměru větším než 500 mm. kategorie II

Bod 1.8 Odběr vody nebo převod vody mezi povodími nebo mezi dílčími částmi povodí, pokud je množství odebírané nebo převáděné vody od 10 do 100 mil. m³ za rok, nebo pokud dlouhodobý průměrný průtok v povodí, odkud se voda převádí, je od 200 do 2 000 mil. m³ za rok v případě, že objem převedené vody přesahuje 5 % tohoto průtoku; čerpání podzemní vody nebo umělé doplňování zásob podzemní vody v objemu od 1 do 10 mil. m³ za rok. kategorie II

Ve všech výše uvedených bodech zařazení záměru do kategorie II přílohy č. 1 k zákonu záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, tj. záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (podlimitní záměry).

Umístění záměru:

kraj: Jihočeský
obec: Přísečná
k. ú.: Přísečná

Obchodní firma oznamovatele:

CARTHAMUS a.s.

IČO:

27062970

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Václavské náměstí 775/8, 11000 Praha - Nové Město

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“),
jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“

Krajský úřad na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy:

Podmínky pro fázi přípravy nejsou s ohledem na charakter záměru stanoveny

Podmínky pro fázi realizace:

Podmínky pro fázi přípravy nejsou s ohledem na charakter záměru stanoveny

Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit, aby společnost KOMAXO BIOENERGO s.r.o. bezodkladně aktualizovala provozní řád „Třídění, drčení a sušení dřevní štěpky KOMAXO BIOENERGO s.r.o.“, ve kterém budou jednotlivě specifikovány možné důvody mimořádného skladování dřevní štěpky na volné betonové ploše před skladovou halou a uvedeny maximálně možné doby tohoto skladování.
2. Po realizaci všech úprav prováděných v rámci záměru zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v areálu společnosti CARTHAMUS a.s., jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, s cílem prokázat dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž obci Přísečná a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. Při běžném provozu neodebírat podzemní vodu. Odběr podzemní vody je možný pouze v případě mimořádného odstavení dodávky pitné vody, a to do 1 500 m³/rok při souvislém odběru cca 500 m³/den (s průměrným odběrem 6,5 l/s) s tím, že odběr je možné zahájit při hladině ve vrtu HV-5 alespoň na úrovni 13 m pod terénem a že odběr nebude prováděn při snížení hladiny pod 20 m od terénu. Vrt HV-5 vybaví dataloggerem pro registraci hladiny s dálkovým přenosem a v monitoringu hladin ve sledovaných zdrojích podzemní vody i nadále pokračovat.
4. Na odtoku z dešťové zdrže bude instalováno čidlo umožňující registrovat dobu mimořádného vypouštění vod.

5. V návaznosti na mykologický průzkumu vrchu Granátník (Kříž M., 2014) zajistit v roce 2019 opakovaný mykologický průzkum a jeho vyhodnocení s tím, že zpráva o průzkumu a jeho vyhodnocení bude předložena příslušnému orgánu ochrany přírody.
6. Zajistit průběžnou péči o vysázenou liniovou ochrannou zeleň a popřípadě její včasnou obnovu tak, aby byla zachována její ochranná funkce.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Specifikum posuzovaného záměru spočívá v tom, že přechod na spalování biomasy v kotli K4N již byl realizován a že i většina zásadních opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví již byla realizována. Další specialitou záměru je pak skutečnost, že dodávky biomasy a její skladování, třídění, drcení a sušení zajišťuje pro společnost CARTHAMUS a.s. společnost KOMAXO BIOENERGO s.r.o., která skladování, třídění, drcení a sušení biomasy provozuje v areálu společnosti CARTHAMUS a.s.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě oznámení a následně dokumentace vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na ovzduší včetně pachů, popř. vlivy na hlukovou situaci. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace v odborných studiích (rozptylová studie, akustická studie a posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí), kde byly vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivnění vody má příznivý charakter (odpadní vody nebudou vypouštěny; čerpání podzemních vod je omezeno na mimořádné situace s limitováním odběru) a ovlivnění ovzduší je nevýznamné (nelze předpokládat překračování příslušných imisních limitů znečišťujících látek; ovlivnění z hlediska látek obtěžujících zápachem je přijatelné). V případě hlukové situace je ovlivnění nevýznamné (hluková situace se významně nezmění). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví za přijatelný. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z hlediska akceptovatelnosti a únosnosti území. Z hlediska tohoto nebyl nalezen natolik závažný faktor, který by bránil realizaci předloženého záměru při předpokladu plnění všech relevantních povinností daných platnou legislativou. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko. Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (tj. výstavbu nové přístupové účelové komunikace), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obslužností areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicí Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přisečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s.

Odůvodněný stanovených podmínek

1. podmínka je stanovena v zájmu omezení potenciálních situací, které by mohly být příčinou obtěžování zápachem, a vyplývá z posudku.
2. podmínka je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývá z dokumentace, vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje a posudku.
3. podmínka je stanovena v zájmu ochrany podzemních vod a vyplývá z dokumentace a posudku.

4. podmínka je stanovena v zájmu ochrany povrchových vod a vyplývá z dokumentace.
5. podmínka je stanovena v zájmu ochrany přírody a vyplývá z dokumentace a posudku.
6. podmínka je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a vyplývá z dokumentace a posudku.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Do podmínek byly zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Podmínka č. 4 byla převzata z opatření uvedených v dokumentaci. Veškeré připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Předmětem hodnocení zdravotních rizik na obyvatelstvo bývá vždy změna kvality ovzduší záměrem a hluk. Nejbližší obytné objekty od provozovny společnosti CARTHAMUS a.s. jsou jižním směrem v obci Přísečná a severozápadním směrem v městské části Domoradice. Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} nezpůsobí významnou (statisticky zaznamenanou) změnu zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím SO₂ nezpůsobí významnou (statisticky zaznamenanou) změnu zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Spíše se jedná o obecný pokles imisního zatížení - tedy pozitivní efekt z hlediska zdravotních rizik.

Vzhledem ke známým účinkům na zdraví člověka z experimentů a epidemiologických studií, kdy nebylo možné stanovit bezpečnou podprahovou úroveň expozice, není v případě oxidů dusíku a především oxidu dusičitého stanovena hodnota referenční koncentrace či referenční inhalační dávky. Změny píkových hodnot imisních příspěvků k hodinovým maximům oproti současnému provozu se pohybují do max. 1 µg/m³. Realizací řešeného záměru může dojít u obytné zástavby k nárůstům průměrných ročních imisních koncentrací oxidu dusičitého o nejvýše 0,029 µg/m³. Podle současných názorů WHO nejsou v minulosti odvozené vztahy expozice a účinku pro oxid dusičitý spolehlivé, a riziko znečištěného ovzduší by mělo být kvantitativně hodnoceno komplexně na základě vztahů pro suspendované částice, ve kterých je zahrnut i vliv dalších komponent znečištěného ovzduší.

V případě oxidu uhelnatého se hodnota kvocientů nebezpečnosti HQ pohybuje pod hodnotou jedna i po započtení pozadí, tudíž se neočekává významné riziko toxických účinků. Změny karcinogenního rizika z titulu benzenu jsou zanedbatelné. Vlastní provoz dle záměru přináší přídatné riziko pouze maximálně 2,1·10⁻⁹ až 2,46·10⁻⁹ a to ve srovnání se stavem, kdyby provoz v areálu společnosti CARTHAMUS a.s. neexistoval (ani jiný provoz v dané lokalitě se související dopravou). V případě benzo(a)pyrenu jsou změny karcinogenního rizika zanedbatelné. Vlastní provoz dle záměru přináší přídatné riziko maximálně pouze 1,38·10⁻⁸ až 1,92·10⁻⁸ a to ve srovnání se stavem, kdyby provoz v areálu společnosti CARTHAMUS a.s. neexistoval (ani jiný provoz v dané lokalitě se související dopravou). Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se jedná o akceptovatelný vliv.

Ve vztahu k pachovým látkám lze za hranici obtěžování pachovými látkami považovat koncentraci 3 ou_E·m⁻³. Z hlediska krátkodobých koncentrací lze očekávat nejvyšší pachovou zátěž ve čtverci 450412 - 1,49 ou_E·m⁻³ – severozápadně od provozovny – mimo obytnou zástavbu, z hlediska bodů mimo výpočtovou síť v bodě 1006 - 0,20 ou_E·m⁻³ (severně od provozovny – Srnín - č. p. 52). Z hlediska špičkových hodnot byly zjištěny nejvyšší hodnoty ve stejných profilech, ale již nad hranicí 3 ou_E·m⁻³. Znamená to, že proti stávajícímu stavu dochází k podstatně lepšímu rozptylu pachových látek, přičemž v ojedinělých případech nelze zcela vyloučit pachové vjemy.

Stávající akustické zátěže ze stacionárních zdrojů z provozovny se realizací záměru významně nemění. Pokud se týká nové přístupové komunikace, při porovnání stavu bez provozu obslužné dopravy a s obslužnou dopravou výpočtově dochází k nárůstu LAeq,16h nejvýše do 0,1 dB (příslušné hygienické limity hluku budou dodrženy). Na základě § 20 odst. 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se od 0,1 do 0,9 dB.

Realizací záměru by mělo dojít k významnému snížení ovlivnění pachovými látkami na okolí a to až na úroveň sporadických mimořádných případů. Provozovna společnosti CARTHAMUS a.s. by neměla významně narušovat faktory pohody v okolí. Na základě posouzení všech vlivů uvažovaného záměru na nejbližší bydlicí obyvatelstvo budou tyto vlivy dostatečně prokazatelně pod úrovní limitů v jednotlivých oblastech životního prostředí a veřejného zdraví. Je možné konstatovat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na ovzduší

Emisní koncentrace znečišťujících látek produkovaných provozem CARTHAMUS a.s. byly vyhodnoceny standardní rozptylovou studií podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Zpracovatelem je firma Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Ing. Ivana Lundáková, Ing. Josef Tomášek, CSc., únor 2017. Předložená rozptylová studie byla na žádost krajského úřadu nad rámec běžných postupů posouzena Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ). Z posudku ČHMÚ vyplývá, že rozptylová studie byla podrobně hodnocena s tím, že nebyly formulovány výhrady, které by vedly k potřebě rozptylovou studii přepracovávat. Uplatněné připomínky, které se týkaly některých nedostatků/nepřesností v rozptylové studii, nemohly významným způsobem ovlivnit výsledky v rozptylové studii.

Emise vznikající v provozu CARTHAMUS a.s jsou posouzeny rozptylovou studií ve variantách:

A) příspěvek stávajícího provozu CARTHAMUS a.s ke kvalitě ovzduší v období 2011- 2015 (jen zdroje hlášené do ISPOP) Varianta slouží k posouzení, jakým způsobem se provoz CARTHAMUS a.s v Přísečné v uvedeném období podílel na imisní situaci. Jedná se o období, kdy v roce 2013 bylo zahájeno použití štěpky jako paliva pro kotel K4N.

B) příspěvek stávajícího provozu CARTHAMUS a.s ke kvalitě ovzduší v roce 2016 ve stávající nákladní dopravě po ulici Tovární. Varianta slouží k posouzení příspěvků k imisní situaci provozu CARTHAMUS a.s v roce 2016 na základě reálných hodnot - 85 % projektové hodnoty výroby tepla a spotřeby biomasy

C) příspěvek provozu CARTHAMUS a.s dle záměru na projektové parametry ve variantě stávající nákladní dopravy po ulici Tovární (bodové, plošné a liniové zdroje) včetně pachových látek z provozu CARTHAMUS a.s

D) příspěvek provozu CARTHAMUS a.s dle záměru na projektové parametry ve variantě nákladní dopravy po nové účelové komunikaci dle záměru od Přísečné (bodové, plošné a liniové zdroje)

Varianty slouží k posouzení příspěvků k imisní situaci provozu CARTHAMUS a.s dle záměru při dosažení projektových hodnot ve variantách tras související nákladní automobilové dopravy. Za provoz CARTHAMUS a.s je zde uvažováno včetně zdrojů provozovaných KOMAXO BIONERGO s.r.o. v areálu CARTHAMUS a.s. Za projektové parametry je považována výroba tepla v provozu CARTHAMUS a.s ve výši 1154,60 TJ/rok, odpovídající spotřeba biomasy (štěpky) 111 000 t/rok.

Z rozptylové studie vyplývá, že z hlediska průměrných ročních koncentrací ve stavu let 2011 - 2015 nejsou v okolí provozovny překračovány platné imisní limity a nebudou překračovány ani po realizaci záměru. Příspěvky záměru k imisnímu pozadí jsou obecně nízké a nepřesahují 1 % současné imisní situace. Z hlediska ročních průměrných koncentrací lze vliv záměru považovat za málo významný.

Z hlediska krátkodobých koncentrací se jedná o příspěvky pro nejméně vhodné podmínky, které za delší období, nebo dokonce za celou dobu provozu nemusí nastat - jedná se tedy o špičkové maximální hodnoty, které by v případě nepříznivých podmínek mohly teoreticky nastat, nikoliv tedy o krátkodobé koncentrace v kalendářním roce. Z rozptylové studie z hlediska krátkodobých koncentrací hodnocených znečišťujících látek vyplývá, že realizací záměru nebude docházet k překračování platných imisních limitů.

Dřívější činnost v provozovně CARTHAMUS a.s vyvolávala nepříjemnou pachovou zátěž okolí, zejména ze sušení štěpky – emise fugitivní. V rámci rozptylové studie byl vyhodnocen stav po realizaci záměru, kdy budou odpadní plyny ze sušení biomasy odváděny komínem 110 m – společně s odpadním plynem ze spalovacích procesů k dostatečnému rozptýlu pachových látek. Z hlediska pachových látek nelze v případě sušení štěpky vyloučit epizodní případy vnímání pachové zátěže (takové případy u zdrojů produkujících pachové látky nelze zcela vyloučit). Z hlediska očekávané zátěže pachovými látkami lze záměr na základě výsledků rozptylové studie považovat za akceptovatelný. Celkově lze záměr z hlediska ovlivňování kvality ovzduší považovat za akceptovatelný. Záměr nemá prokazatelný vliv na klima (přemístěním chladících jednotek do nové lokality v rámci provozovny se významně omezí ovlivňování okolí parní vlečkou vznikající při chlazení).

V areálu byla instalována měřicí stanice Purenviro TOM pro vyhodnocování pachové zátěže. Program Purenviro TOM (Total Odor Management) je systém pro automatické sledování a vyhodnocování stížností na zápach online. Software je určen jak pro znečišťovatele, tak pro orgány státní správy. Hlavními funkcemi programu je kontinuální modelování rozptýlu emisí pachu ze zdroje znečištění za pomoci aktuálních meteorologických dat, sledování pachových incidentů, dále registrace a evidence stížností na zápach vč. jejich automatického vyhodnocování, identifikace zdrojů zápachu a v neposlední řadě optimalizace provozu znečišťovatelů. Fungování systému: V blízkosti zdroje zápachu je nainstalována meteostanice, která kontinuálně snímá meteorologická data, jež v krátkých intervalech odesílá do systému. V případě pachové epizody je veřejností prostřednictvím online dotazníku stížnost registrována buď na webových stránkách úřadu, znečišťovatele nebo přes mobilní aplikaci. Systém aktuální meteorologická data (směr a sílu větru, tlak apod.) a emise zápachu na zdrojích vyhodnotí a následně bude po kontrole stěžovateli odeslána odpověď o oprávněnosti stížnosti. Všechny tyto operace včetně vyhodnocení jsou viditelné u provozovatele nebo na příslušném úřadě, kde jsou evidovány a archivovány pro další statistické využití.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Stávající akustická zátěž z provozovny se realizací záměru významně nemění. Opatření k nakládání se štěpkou - přemístění převážné části činnosti do skladové haly - povede k snížení akustické zátěže v okolí. Původně předpokládaná realizace protihlukových opatření u chladících jednotek nebude realizována z důvodu přesunu těchto chladících jednotek do nové lokality. Změna akustické situace realizací záměru bude prověřena měřením do jednoho měsíce po uvedení do provozu chladících jednotek v nové lokalitě. Případné zajištěné nedostatky v plnění platných hygienických limitů v denní i noční době budou řešeny následnými opatřeními, která jsou technicky dostupná. Pokud se týká nové přístupové komunikace od Přísečné, byla v rámci dokumentace zpracována akustická studie (příloha č. 3). Z výpočtu provedeného pro provoz obslužné dopravy na komunikaci III. třídy je patrné, že ve všech kontrolních výpočtových bodech je dodržen hygienický limit hluku z provozu dopravy na komunikacích III. třídy 55 dB v denní době, kdy bude obslužná doprava záměru v provozu. Při porovnání stavu bez provozu obslužné dopravy a s obslužnou dopravou k areálu CARTHAMUS a.s. výpočtově dochází k nárůstu LAeq,16h nejvýše do 0,1 dB. Na základě § 20 odstavce 5 nařízení vlády 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se od 0,1 do 0,9 dB. Pro výhledový stav po vybudování přeložky silnice I/39 (patrně v roce 2022) lze konstatovat, že dojde i ke zlepšení akustické situace v obci Přísečná. Veškerá obslužná doprava do/z areálu firmy CARTHAMUS a.s. pak bude jezdit mimo obec Přísečná, resp. na trase nové přeložky silnice I/39. Pro ověření výsledků hlukové studie je doporučeno v rámci zkušebního provozu po dokončení komunikace (v případě její realizace) provést měření hluku v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Vliv záměru lze považovat za málo významný, hluková situace se významně nezmění.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V současném stavu provozovatel zcela ustoupil od běžného používání podzemní vody. Podzemní vody budou využívány jen v mimořádných případech - odstavení dodávky pitné vody od Jihočeského vodárenského svazu – max. do 1500 m³/rok, což odpovídá zhruba 3 dennímu provozu. Po tuto dobu bude odběr podzemní vody v průměru 6,5 l/s. V důsledku zastavení běžného odběru podzemní vody došlo k postupné obnově hladin podzemních vod ve sledovaných profilech. Při předpokládaném odběru jen v mimořádných případech do 1500 m³/rok při souvislém odběru (cca 500 m³/den) lze předpokládat pokles hladiny ve vrtu HV-5 do 2,8 m, což nemůže ovlivnit odběry vod v okolí. Vrt bude vybaven dataloggerem pro registraci hladiny s dálkovým přenosem. Při úrovni hladiny - 20 m ve vrtu HV-5 nebude podzemní voda odebírána. Monitoring hladin podzemních vod bude nadále pokračovat. Dodávka vody bude řešena z veřejných zdrojů (Jihočeský vodárenský svaz) a z vlastních zdrojů (maximální využití vod vznikajících v provozu včetně dešťových a ze sušení štěpky). Realizací záměru se významně sníží nároky na spotřebu vody. Za provozu dle záměru bude vypouštění vod do bezejmenné vodoteče nulové, vypouštění vod připadá v úvahu jen v případě přívalových dešťových vod, kdy nebude možno všechny vody zachycené v dešťové zdrži využít v technologii - odhad - 1 - 2 x ročně). Pro případ výskytu přívalových vod bude realizován dešťový oddělovač tak, aby součástí vypouštěných vod do bezejmenné vodoteče nebyly technologické vody z provozu. Na odtoku bude instalováno čidlo umožňující registrovat dobu tohoto mimořádného vypouštění. Vliv na povrchové a podzemní vody bude pozitivní.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na půdu

Vlastní záměr (tj. tepelný zdroj na spalování biomasy včetně úprav) je realizován v areálu provozovny bez nároků na zábor půdy. V případě uvažované výstavby nové přístupové účelové komunikace, jejíž trasa se dále v projekční přípravě upřesňuje, jedná se o využívání existující v převážné míře polní cesty v návaznosti na komunikaci III/1439 a dále na I/39 (některé pozemky v trase jsou vedeny jako pozemky zemědělského půdního fondu, i když tak reálně ani nemohou být využívány). Vliv na půdu lze hodnotit jako malý a málo významný.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaný záměr není navržen v žádném chráněném ložiskovém území nebo v oblasti výskytu prognózních zdrojů surovin. V zájmovém území nejsou evidovány žádné sesuvy a svahové deformace. Ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů lze hodnotit jako nulové.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr je umístěn ve stávajících objektech v areálu firmy CARTHAMUS a.s. v průmyslové zóně. Téměř celý tento areál je zastavěný nebo zpevněný a zčásti oplocený. Areál není v přímém kontaktu s přirozenými ekosystémy s výjimkou bezejmenné vodoteče poblíž, jejíž funkčnost je v důsledku zatrubnění do značné míry omezena.

V areálu nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný rostlinný nebo živočišný druh dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k charakteru areálu je výskyt zvláště chráněného taxonu prakticky vyloučený. Realizace záměru si nevyžádá kácení dřevin rostoucích mimo les. Z hlediska kvality ovzduší jsou v zájmovém území plněny imisní limity na ochranu ekosystémů a vegetace (pro SO₂ a NO_x). Záměrem dochází ke snížení imisní zátěže SO₂, z hlediska NO_x se zájmové území nachází v poli koncentraci NO_x ≤ 19,5 µg.m⁻³ a i po realizaci záměru bude imisní koncentrace NO_x hluboko pod imisním limitem pro ochranu ekosystémů a vegetace. Z hlediska nové přístupové komunikace pro nákladní automobilovou dopravu od Přísečné byl proveden průzkum v rámci zpracování posouzení vlivu záměru na lokality Natura (příloha č. 4 dokumentace). Uvažovaná výstavba nové přístupové komunikace je mimo významné migrační území. Dle posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., zpracovaného autorizovanou osobou nemá záměr „Tepelný zdroj na spalování biomasy - Přísečná - úpravy“ významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Blanský les. Vliv na faunu a floru lze hodnotit jako malý a málo významný.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na krajinu

Záměr nemá vliv na krajinu, proti stávajícímu stavu nedochází k tvorbě žádné nové dominanty v území. Z hlediska nové přístupové komunikace pro nákladní automobilovou dopravu od Přísečné se nejedná o významný vliv na krajinu. Součástí záměru je ozelenění v části areálu provozovny a liniové ozelenění nové účelové komunikace pro obslužnou dopravu od Přísečné. Prostupnost krajiny bude zčásti záměrem omezena realizací nové přístupové komunikace pro nákladní automobilovou dopravu od Přísečné (pokud bude realizována). Tento vliv je částečně potlačen realizací liniové zeleně podél této komunikace. Rozsah vlivu realizace posuzovaného záměru na krajinný ráz tak lze hodnotit jako malý nebo žádný, jeho významnost rovněž jako malou nebo žádnou.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nemá vliv na kulturní památky ani archeologická naleziště. Záměrem může být dotčen majetek subjektů na trase uvažované výstavby nové přístupové účelové komunikace. Vliv je akceptovatelný.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za akceptovatelný. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z hlediska akceptovatelnosti a únosnosti území. Z hlediska tohoto nebyl nalezen natolik závažný faktor, který by bránil realizaci předloženého záměru při předpokladu plnění všech relevantních povinností daných platnou legislativou.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru včetně opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je v dokumentaci vlivů záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí (specifikum posuzovaného záměru je skutečnost, že přechod na spalování biomasy v kotli K4N již byl realizován stejně jako většina opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví).

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Vlastní tepelný zdroj na spalování biomasy včetně úprav je v dokumentaci předložen z hlediska umístění a technického řešení jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň

variantu referenční. Porovnání variant řešení záměru je proto v tomto případě bezpředmětné (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (tj. výstavbu nové přístupové účelové komunikace), orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace se nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 4. 4. 2017 bylo příslušnému úřadu předloženo oznámení záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ podle přílohy č. 4 zákona zpracované společností Středisko odpadů Mníšek s.r.o., autorizovaná osoba Ing. Josef Tomášek, CSc., osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j. 45139/ENV/06, č.j. 5834/ENV/11 a č.j. 37351/ENV/16.

Závěry oznámení (Ing. Josef Tomášek, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., březen 2017)

V oznámení bylo provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Na základě tohoto hodnocení zpracovatel oznámení konstatoval, že realizace záměru v navrženém provedení zajišťuje ochranu ovzduší v souladu s platnou legislativou. Nejsou známy překážky z hlediska ochrany životního prostředí, které by realizaci bránily. Je možno konstatovat, že na základě poskytnutých podkladů, získaných informací a dalších podkladů a hodnocení provedeného v předkládaném oznámení, předmětný záměr splňuje legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je akceptovatelný. V každém případě záměr snižuje současné vlivy provozovny na své okolí. Zpracovatel oznámení doporučuje stavbu realizovat za podmínek uvedených v oznámení, při zohlednění připomínek z jejího projednávání a dalších stupňů schvalování záměru.

- Dne 6. 4. 2017 příslušný úřad zahájil zjišťovací řízení. Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení bylo zasláno dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj byla informace o oznámení zveřejněna dne 6. 4. 2017 a na úřední desce a na úřední desce Obecního úřadu Přísečná dne 11. 4. 2017, na úřední desce Městského úřadu Český Krumlov dne 7. 4. 2017 a na úřední desce Obecního úřadu Srnín dne 13. 4. 2017.
- K oznámení obdržel krajský úřad celkem 9 vyjádření od dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, a jedné společnosti. Připomínky v obdržení vyjádření se týkaly čerpání podzemní vody, hodnocení synergických a kumulativních vlivů, hodnocení dopravy biomasy, nakládání s biomasou, dopadu chlazení (parní vlečka), nutnosti vybudování nové komunikace, likvidace odpadních vod a zpracování nezávislého posouzení předložené rozptylové studie Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ).
- Dne 10. 5. 2017 vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ má významný vliv na životné prostředí a bude posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněn.
- Dne 13. 7. 2017 obdržel krajský úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovanou společností Středisko odpadů Mníšek s.r.o., autorizovaná osoba Ing. Josef Tomášek, CSc., osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j. 45139/ENV/06, č.j. 5834/ENV/11 a č.j. 37351/ENV/16.

Závěry dokumentace (Ing. Josef Tomášek, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., červenec 2017)

V dokumentaci bylo provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Na základě tohoto hodnocení zpracovatel oznámení konstatoval, že realizace záměru v navrženém provedení zajišťuje ochranu ovzduší v souladu s platnou legislativou. Stejně tak jsou ošetřeny ostatní složky životního prostředí. Nejsou známy překážky z hlediska ochrany životního prostředí, které by realizaci bránily. Je možno konstatovat, že na základě poskytnutých podkladů, získaných informací a dalších podkladů a hodnocení provedeného v předkládaném oznámení, předmětný záměr splňuje legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je akceptovatelný. V každém případě záměr snižuje současné vlivy provozovny na své okolí. Zpracovatel dokumentace doporučuje stavbu realizovat za podmínek uvedených v dokumentaci, při zohlednění připomínek z jejího projednávání a dalších stupňů schvalování záměru.

- Dokumentace byla dne 25. 7. 2017 rozeslána dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj dne 25. 7. 2017, na úřední desce Obecního úřadu Přísečná dne 28. 7. 2017, na úřední desce Městského úřadu Český Krumlov dne 26. 7. 2017 a na úřední desce Obecního úřadu Srnín dne 2. 8. 2017.

- K dokumentaci obdržel krajský úřad v zákonné lhůtě 7 vyjádření od dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Dále krajský úřad obdržel posudek rozptylové studii Českého hydrometeorologického ústavu, o jehož zpracování krajský úřad požádal. Připomínky v obdržení vyjádření se týkaly čerpání podzemní vody, odběru vody z řeky Vltavy, variantního řešení, hluku, hodnocení synergických a kumulativních vlivů, hodnocení nulové varianty, hodnocení dopravy biomasy, nakládání s biomasou, nutnosti vybudování nové komunikace a likvidace odpadních vod.
- Dopisem ze dne 29. 8. 2017 byl pověřen na základě předešlého výběrového řízení zpracováním posudku Ing. Václav Obluk osvědčení odborné způsobilosti č.j. 19739/2338/OPVŽP/98 s prodloužením autorizace č.j. 14798/ENV/06, č.j. 50209/ENV/11 a č.j. 40354/ENV/16, a byly mu zaslány veškeré podklady pro zpracování posudku (doručeno dne 1. 9. 2017). Dne 20. října 2017 krajský úřad na žádost zpracovatele posudku prodloužil lhůtu pro zpracování posudku.
- Dne 13. 11. 2017 krajský úřad obdržel posudek a dne 14. 11. 2017 jej rozeslal dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj dne 14. 11. 2017, na úřední desce Obecního úřadu Přísečná dne 16. 11. 2017, na úřední desce Městského úřadu Český Krumlov dne 14. 11. 2017 a na úřední desce Obecního úřadu Srnín dne 22. 11. 2017. Vyjádřit se k posudku bylo možno do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj, tedy do 14. 12. 2017.

Závěry posudku (Ing. Václav Obluk, listopad 2017)

Zpracovatel posudku zhodnotil, že obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona. Dokumentace je hodnocena jako úplná a není třeba doplňovat. Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný. Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivnění vody má příznivý charakter (odpadní vody nebudou vypouštěny; čerpání podzemních vod je omezeno na mimořádné situace s limitováním odběru) a ovlivnění ovzduší je nevýznamné (nelze předpokládat překračování příslušných imisních limitů znečišťujících látek; ovlivnění z hlediska látek obtěžujících zápachem je přijatelné). V případě hlukové situace je ovlivnění nevýznamné (hluková situace se významně nezmění). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, a to za respektování stanovených podmínek stanoviska.

- Dne 29. 11. 2017 rozeslal příslušný úřad oznámení o veřejném projednání dokumentace a posudku o vlivech záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ na životní prostředí dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o veřejném projednání byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeský kraj dne 29. 11. 2017, na úřední desce Obecního úřadu Přísečná dne 5. 12. 2017, na úřední desce Městského úřadu Český Krumlov dne 29. 11. 2017 a na úřední desce Obecního úřadu Srnín dne 6. 12. 2017.
- Veřejné projednání se konalo dne 12. 12. 2017 od 12.00 hod. v zasedací místnosti Policie ČR – Krajské ředitelství Jihočeského kraje, v budově Územního odboru Český Krumlov, Tovární 165, 381 23 Český Krumlov. Záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek k posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na veřejném projednání nebyly z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví uplatněny připomínky související s posuzovaným záměrem, které by vybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržení k dokumentaci a posudku. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: KUJCK 145847/2017/OZZL ze dne 14. 12. 2017.
- K posudku obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření od dotčených správních celků, dotčených správních úřadů.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- obec Přísečná (vyjádření k oznámení záměru ze dne 26. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci ze dne 2. 8. 2017 a vyjádření k posudku ze dne 14. 12. 2017)
- město Český Krumlov (vyjádření k oznámení záměru zn.: MUCK 23276/2017 ze dne 26. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci zn.: MUCK 47537/2017 ze dne 6. 9. 2017 a vyjádření k posudku zn.: MUCK 65991/2017 ze dne 14. 12. 2017)

- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a úřad územního plánování, resp. odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření k oznámení záměru č.j.: MUCK 19899/2017/OŽPZ/Ra ze dne 27. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci č.j.: MUCK 40682/2017/OŽPZ/Ra ze dne 24. 8. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: MUCK 60358/2017/OŽPZ/Ra ze dne 4. 12. 2017)
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady (vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUJCK 54606/2017 ze dne 26. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci č.j.: KUJCK 99934/2017 ze dne 21. 8. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: KUJCK 143826/2017 ze dne 11. 12. 2017)
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení vodního hospodářství a integrované prevence (vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUJCK 49656/OZZL/2 ze dne 13. 4. 2017)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (vyjádření k oznámení záměru zn.: ČIŽP/42/IPP/1705086.001/17/CDV ze dne 26. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/42/2017/609 ze dne 17. 8. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/42/2017/3056 ze dne 5. 12. 2017)
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Blanský les (vyjádření k oznámení záměru č.j.: 1444/JC/17 ze dne 25. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci č.j.: 2653/JC/17 ze dne 22. 8. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: 4012/JC/17 ze dne 13. 12. 2017)
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (vyjádření k oznámení záměru č.j.: KHSJC 10561/2017/HOK CB-CK ze dne 24. 4. 2017, vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSJC 22577/2017/HOK CB-CK ze dne 9. 8. 2017 a vyjádření k posudku č.j.: KHSJC 34315/2017/HCiK ČB-CK ze dne 7.12.2017)
- společnost Schwan STABILO ČR s.r.o. (vyjádření k oznámení záměru ze dne 26. 4. 2017)
- Český hydrometeorologický ústav, příspěvková organizace (vyjádření k dokumentaci – posudek rozptylové studie ze dne 25. 7. 2017)

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přisečná – úpravy“ bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 9 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 6 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření společnosti Schwan STABILO ČR s.r.o.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (č.j.: KUJCK 55433/2017/OZZL ze dne 10. 5. 2017), řešeny v dokumentaci vlivů záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přisečná – úpravy“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska. Dokumentace je zveřejněna v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru JHC 819 v části Dokumentace.

B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přisečná – úpravy“ na životní prostředí bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví doručeno celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření – posudek rozptylové studie Českého hydrometeorologického ústavu, příspěvkové organizace).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přisečná – úpravy“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru JHC 819 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku přišlo celkem 7 vyjádření, jedná se o vyjádření obce Přisečná, města Český Krumlov, Městského úřadu Český Krumlov, Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, České inspekce životního prostředí - oblastního inspektorátu České Budějovice, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady a Agentury ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Blanský les. Ve 2 vyjádřeních byl přímo vysloven nesouhlas s vydáním souhlasného stanoviska, v 1 vyjádření byly uplatněny připomínky a 4 vyjádření jsou souhlasná. Vyjádření jsou v textu citována kurzivou.

1. Vyjádření obce Přísečná (ze dne 14. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

1. Obecně

Jak obec Přísečná uváděla v připomínkách k dokumentaci, na základě dosavadní zcela negativní zkušenosti obce Přísečná, města Českých Krumlov, jejich obyvatel a společností podnikajících v průmyslové zóně s dosavadním provozem Energobloku, který je realizován v rozporu se stavebním povolením, jehož povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a prodlužování zkušebního provozu byla rušena příslušnými odvolacími orgány či soudem (naposledy viz rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích ve sp.zn. 10A 206-2015 a 50A 24/2016), jsme požadovali a stále požadujeme v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí. Obec Přísečná je stále přesvědčena, že ani předložená dokumentace tomuto požadavku stále nevyhovuje. Především nejsou stanovena dostatečná opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů ve smyslu ustanovení § 5 odst. 4 zákona. A nejedná se o opatření vyplývající z právních předpisů, či těch realizovaných, jak se snaží podsouvat zpracovatel posudku. Obec Přísečná nesouhlasí též s tvrzením zpracovatele posudku, že není možné stávající zkušební provoz využít k přesnějšímu měření vlivů záměru a jeho dílčích technologií na jednotlivé složky životního prostředí. To samozřejmě možné je, měřením emisí do ovzduší (viz realizované opatření svedení emisí pachových látek do jednoho výduchu) a měřením i stávající hlukové zátěže, nikoliv pouze ex post měřením po přemístění chladicí věže.

2. Absence vyhodnocení záměru ve variantách (B.I.5.)

Náležitostí oznámení pod bodem B.I.5. přílohy č. 3 a dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Oznámení však v rozporu s bodem B.I.5. příloh č. 3 a 4 zákona obsahovalo pouze jednu variantu záměru. Neobsahovalo však popis žádné jiné varianty (ani variantu nulovou). Oproti předchozímu procesu posuzování, posuzování záměru v jeho aktuální podobě neobsahuje ani jakoukoliv subvariantu dopravy suroviny po železnici.

Dokumentace pouze neurčitě a obecně uvádí cit: „Byly zvažovány různé varianty a předkládané řešení je možno považovat za finální tak, že jejich akceptací bude provoz v souladu s platnými legislativními předpisy a bude minimálně ovlivňovat okolí.“. Toto nelze považovat za zákonné naplnění požadavků kapitoly B.I.5. Ve vysvětlujícím dopisu žadatele je jasně uvedeno, že záměr je předložen jako invariantní.

Zpracovatel posudku se mýlí, pokud tvrdí, že cit: „Pro aktuální posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy zásadní, že záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní.“.

Závadnost tohoto tvrzení spočívá pouze v tom, že zpracovatel posudku měl dokumentaci pro rozpor se závěry zjišťovacího řízení vrátit zpět k dopracování. To však neučinil a zatížil tak posudek nezákonností a věcnou nesprávností.

Podle závěrů zjišťovacího řízení cit: „Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že výše uvedené oznámení vlivů záměru na životní prostředí je nutné dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci, především s důrazem na následující oblasti: 3. zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“.

Zpracovatel posudku však tento požadavek příslušného úřadu i připomínku obce Přísečná zcela ignoruje. V žádném případě otázku variantnosti záměru nelze ponechat pouze na rozhodnutí žadatele, když závěry zjišťovacího řízení požadují dopracování variant.

Připomínáme, že invariantnost záměru je v rozporu i s původními požadavky příslušného úřadu vyjádřených v Závěrech zjišťovacího řízení ze dne 18. 3. 2015 k původní verzi záměru. Podle nich, str. 6 bylo povinností v dokumentaci cit: „Posoudit i reálná variantní řešení a nevytvářet předem nemožné varianty“ a „Vybrat způsob dopravy paliva do energobloku, který budou akceptovat i dotčené samosprávné celky a obyvatelé.“

Pikantní na tom je, že zpracovatel původního posudku (dnes zpracovatel dokumentace Ing. Tomášek, CSc.) na str. 13 původního posudku uvádí cit: „Skutečnost, že dokumentace neobsahuje variantní řešení, neumožňuje v důsledku posoudit variantní řešení problémových okruhů záměru z hlediska vlivu na životní prostředí.“ Sám však v dokumentaci žádnou variantu ani subvariantu i přes požadavky závěru zjišťovacího řízení a dotčených subjektů nenavrhuje.

Oznamovatel odmítá zahrnout i subvariantu dopravy paliva vlečkou za současné situace s plněním vozů na přípustnou hmotnost ve směru z Českých Budějovic. K tomu upozorňujeme na rozhodnutí Ministra životního prostředí ze dne 9. 1. 2015, č.j. 5677/M/14, ve věci provozu Energobloku, blíže citované v bodu 7: „Vzhledem k měrné hmotnosti biomasy - štěpky ve výši 300 kg/m³ je za daných parametrů hmotnost nákladu v jednom voze 22,5 t. Doprava po železnici tedy není nijak omezena“.

Stejně tak i nadále odmítá posoudit subvariantu vzduchového chlazení - tj. de facto variantu nulovou, hodnocenou v původním záměru.

Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná, požadujeme vrátit dokumentaci k dopracování, kde budou řešeny subvarianty dopravy dle požadavku příslušného úřadu a subvarianta vzduchového chlazení (tj. nulová subvarianta).

Kapitola B.1.5. v rozporu s požadavky zákona stále neobsahuje žádné zdůvodnění pro odmítnutí těchto či jiných variant. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci za adekvátní.

3. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.1.4.

Zpracovatel dokumentace doplnil k naší námitce k oznámení do výčtu záměrů v této kapitole též záměr JHC575 Linde Pohony v Českém Krumlově, novostavba hal M5/M6 a M7 s příslušenstvím.

Zpracovatel dokumentace však stále nepochopil, že kapitola B.1.4. vyžaduje kromě popisu (zde dokonce pouze výčet) záměrů, se kterými může mít posuzovaný záměr kumulativní a synergické vlivy, též reálné posouzení těchto vlivů. Zjevně tuto skutečnost nechápe ani zpracovatel posudku.

Jeho tvrzení cit: „Pokud se jedná o problematiku možnosti kumulace s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost. Vyjádření je z věcného hlediska nepatřičné.“ je v rozporu s níže uvedenými právními předpisy a judikaturou správních soudů.

Podle ustanovení § 2 zákona č. 100/2001 Sb. se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy²⁾ a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona č. 100/2001 Sb. (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547) vyplývá, že posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným (viz výše uvedené).

Záměr bude mít významné kumulativní a synergické vlivy se záměry (provozy) nacházejícími se v průmyslové zóně (především se samotným provozem Energobloku, ale též provozu dalších subjektů vyrábějících v průmyslové zóně. Zejména se to týká problematické stránky nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší z důvodu vysokého dopravního zatížení (nákladní silniční dopravou i individuální automobilovou dopravou) v lokalitě i širším okolí – tj. na příjezdové komunikaci (ul. Tovární) a též na velmi frekventované silnici I/39.

Absence vyhodnocení kumulativních vlivů je též v rozporu se Závěry zjišťovacího řízení ze dne 10. 5. 2017, č.j. KUJCK 55433/2017/OZZL (dále jen „ZZŘ“). Podle ZZŘ cit: „Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že výše uvedené oznámení vlivů záměru na životní prostředí je nutné dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci, především s důrazem na následující oblasti: 2. kumulace záměru s jinými záměry“

Tohoto požadavku příslušného úřadu dokumentace nedostála. Dokumentaci je proto třeba vrátit k přepracování. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci za adekvátní.

4. Údaje o vstupech – voda (B.II.2)

Jak obec Přisečná uváděla ve svých připomínkách k dokumentaci, stávající spotřeba vody se stále pohybuje kolem 300 000 m³/rok. Viz str. 12 posudku cit: „Spotřeba vody v roce 2016 činila celkem 254 135 m³/rok (z toho 253 035 m³/rok pro technologie a 1 100 m³/rok pro sociální účely) s tím, že zdrojem vody byl vodovodní řad (254 048 m³/rok), vrt HV4 (79 m³/rok) a vrt HV5 (8 m³/rok).“

Tvrzení z dokumentace, že cit. „Realizace záměru není náročná na spotřebu vody.“, je nepravdivá a velmi troufalá. V době, kdy stát přichází se zmírňujícími opatřeními reagujících na zásadní problémy s nedostatkem vody, je spotřeba pitné vody v obrovských objemech pro chlazení technologie zcela zásadním a neakceptovatelným vlivem na tuto složku životního prostředí.

Předchozí realizované odběry podzemních vod způsobily pokles vody v okolních zdrojích a tím i omezení zásobování vodou provozoven v okolí a soukromých objektů občanů obce.

Jednoznačný vliv vrtů společnosti CARTHAMUS a.s. na tuto situaci prokazuje znalecký posudek RNDr. Josefa V. Datla, Ph.D., z června 2015 DOMORADICE – PŘÍSEČNÁ Schwan-STABILO ČR, vrtaná studna V1 Hydrogeologické posouzení příčin poklesu hladiny podzemní vody, který byl přílohou vyjádření k dokumentaci, který byl přílohou vyjádření k oznámení.

Přílohou dokumentace byla Zpráva ČEVAK z 27. 5. 2017. Podle aktuálních údajů této zprávy stále hladina podzemní vody není na své původní úrovni, a bude trvat několik let, kdy se tak stane (ale možná též nikdy). Urychlení procesu dle zprávy možné není. Jedním ze závěrů této zprávy je pod bodem 7 cit: „Vrty v Přisečné u rodinných domků jsou malé hloubky a jakékoliv snížení hladiny podzemní vody vyšší než několik dm pro ně může mít fatální dopad.“

Požadavek příslušného úřadu ze ZZŘ je cit: „Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že výše uvedené oznámení vlivů záměru na životní prostředí je nutné dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci, především s důrazem na následující oblasti: 1. vlivy mimořádného čerpání podzemní vody v případech odstavení dodávky pitné vody“

Dokumentace však vlivy mimořádného čerpání v příslušných kapitolách neobsahuje. Dokumentace EIA pouze uvádí, že cit: „odběr podzemní vody omezit pouze na mimořádné případy nutného zajištění provozu (přerušení dodávek vody od Jihočeského vodárenského svazu),“ (str. 29).

Zpracovatel posudku navrhuje stanovit podmínku závazného stanoviska cit: „Při běžném provozu neodebírat podzemní vodu. Odběr podzemní vody je možný pouze v případě mimořádného odstavení dodávky pitné vody, a to do 1 500 m³/rok při souvislém odběru cca 500 m³/den (s průměrným odběrem 6,5 l/s) s tím, že odběr je možné zahájit při hladině ve vrtu HV-5 alespoň na úrovni 13 m pod terénem a že odběr nebude prováděn při snížení hladiny pod 20 m od terénu. Vrt HV-5 vybavit dataloggerem pro registraci hladiny s dálkovým přenosem a v monitoringu hladin ve sledovaných zdrojích podzemní vody i nadále pokračovat.“

To je jistě vhodná, nikoliv však dostatečná podmínka. Zároveň neřeší nedostatek dokumentace a nesplnění požadavku ze závěrů zjišťovacího řízení, které požadovaly posoudit vlivy mimořádného čerpání podzemní vody v případech odstavení dodávky pitné vody.

To se nestalo. Jakýkoliv pokus v tomto směru by byl porušením zákazu zpracovatele posudku přepracovávat či doplňovat dokumentaci (§ 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.).

Na základě výše uvedeného stále požadujeme, aby součástí závazných podmínek stanoviska byly stanoveny tyto podmínky pro provoz záměru - stanovení úplného zákazu používání podzemní vody. Pouze pokud by se toto opatření ukázalo jako technicky nemožné, pak požadujeme, aby jako závazné podmínky v rámci výstupu z procesu posuzování bylo:

- stanovení max. okamžitého čerpaného výkonu v l/s
- stanovení max. množství čerpané vody za den, měsíc (navrhován je pouze roční limit)
- umožnit instalaci čerpadel pouze do max. povoleného výkonu
- umožnit umístění čerpadel pouze do výšky min. hladiny podzemní vody
- stanovení definice možných situací, při kterých lze čerpat (havarijní situace pro výkon chlazení je výkonem v oblasti poškozování zdroje) a
- podání žádosti o změnu povolení odběru podzemní vody a zajištění vydání rozhodnutí v této věci.

Připomínáme, že v Závěrech zjišťovacího řízení z 18. 3. 2015 je též požadováno: „Posoudit variantu uzavřeného chlazení, případně doplněného otevřeným systémem chlazení“. Tedy příslušný úřad do dokumentace požadoval posouzení samostatného uzavřeného chlazení. Otevřené chlazení pouze jen „případně“ jako doplněk. V aktuální verzi záměru se se vzduchovým chlazením vůbec neuvažuje, není vyhodnoceno ani jako sub varianta (k tomu viz výše).

Dokumentace proto měla být vrácena k přepracování. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci EIA za adekvátní.

5. Vliv záměru na dopravní zatížení (B.II.4.)

Obec Přísečná za jeden ze zásadních problémů s provozem záměru považuje silniční zásobování (palivo, odvoz popelovin atd.) Jak obec Přísečná uváděla v připomínkách k dokumentaci, v dokumentaci se podobně jako v oznámení uvádí, že cit: „V rámci záměru není s významnou železniční dopravou počítáno. Vzhledem k prověřené situaci možností železniční dopravy oznamovatelem je zřejmé, že je nereálné zajistit významný podíl dopravy, zejména biomasy po železnici. Toto však nevylučuje dílčí dodávky paliva po železnici.“

Tedy, zpracovatel dokumentace sice tvrdí, že nevylučuje dílčí dodávky paliva po železnici, nicméně reálně tento způsob dopravy odmítá. V navržených podmínkách nejsou stanoveny ani minimální podíly železniční dopravy. Zpracovatel dokumentace tvrdí, že součástí záměru je nová obslužná komunikace pro nákladní dopravu od Přísečné v délce cca 610 m. Tato komunikace není v souladu s územním plánem (viz vyjádření příslušného úřadu, které bylo součástí oznámení). Dosud nejsou vyřešeny ani vlastnické vztahy, řada vlastníků podle informací obce nechce pozemky či jejich části pro stavbu přístupové komunikace prodat. Obec Přísečná upozorňuje, že realizace nové přístupové komunikace je záležitostí mnoha let, předpoklad uváděný zpracovatelem dokumentace je zcela nereálný. Do té doby bude provoz probíhat po stávajících trasách, což je pro obec nepřijatelné. Přeložka komunikace I/39 je taktéž „ve hvězdách“. Na realizaci této stavby nelze v žádném případě spoléhat. Biomasa může být (a obvykle to tak při dopravě po železnici bývá) nakládána mnohem dál od umístění záměru, ne v jeho těsném okolí, to pochopitelně postrádá smysl.

K námi v připomínkách k oznámení uváděnému příkladu Teplárny Plzeň se zpracovatel dokumentace vyjadřuje tak, že podíl železniční dopravy činí cca 18 % (cca 43 000 tun ročně). To však není žádným argumentem pro to, aby zde posuzovaný záměr energobloku byl realizován se 100 % dopravou po silnici.

K tomu opětovně odkazujeme na stanovisko vedoucího příslušného ústředního orgánu státní správy na úseku ochrany životního prostředí, tj. Ministra životního prostředí, které se způsobem dopravy paliva do Energobloku zabývá v rámci rozkladového řízení. V jeho rozhodnutí ze dne 9. 1. 2015, č.j. 5677/M/14 k tomu Ministr uvádí cit.: „Ve třetí námitce se odvolatel snaží dokázat, že újma způsobená změnou rozhodnutí KÚJK jeho osobě je údajně ve zjevném nepoměru k újmě, která mohla vzniknout veřejnému zájmu nebo jinému účastníkovi, a přezkumné řízení proto mělo být zastaveno. Na straně veřejného zájmu či jiných účastníků přitom odvolatel neshledává újmu žádnou či zanedbatelnou. Takové tvrzení však musím jednoznačně odmítnout. Veřejný zájem byl jasně artikulován již v počátcích rekonstrukce Energobloku Domoradice ve stanovisku města Český Krumlov, které vyžadovalo

dopravovat palivo výhradně po železnici, a zejména je patrný z aktuálních stížností celé řady subjektů na nepřijatelnou zátěž způsobovanou intenzivní kamionovou dopravou. Takto podala stížnost zejména obec Přísečná, a jejím jménem i obec Srnín, obec Zlatá Koruna a zástupci okolních provozoven - kromě společnosti Zambelli i společnosti Schwan-STABILO ČR, s.r.o., LIRA, obrazové lišty a rámy, a.s., GRASS CZECH s.r.o., Schwan Cosmetics CR, s.r.o. a Lindě Pohony, s.r.o. V neposlední řadě si na negativní vlivy zvýšení silniční přepravy stěžují i občané v petičích. Z konkrétních čísel, která se týkají provozu Energobloku Domoradice, navíc vyplývá, že stížnosti zasažených subjektů jsou oprávněné. Jen v roce 2013 bylo do Energobloku Domoradice přepraveno po pozemních komunikacích 96 900 t biomasy. Při této hmotnosti využitého materiálu muselo být k jeho přepravě při hmotnosti jedné dodávky 25 t použito minimálně 3870 kamionů, při hmotnosti jedné dodávky 22 t to však mohlo být až 4400 kamionů za rok 2013. Tvzení odvolatele, že takový provoz těžké kamionové dopravy nepředstavuje žádnou imisní zátěž, nemůže proto obstát. V rozptylové studii z dubna 2013, jejímž zpracovatelem je společnost EKOBEST s.r.o., není vliv automobilové dopravy na imisní situaci vůbec zpracován, a i když v absolutních číslech bude příspěvek spalovacího procesu ve vlastním Energobloku Domoradice významnější, znečišťující látky jsou v tomto případě vypouštěny z komína vysokého 110 m, zatímco emise ze vznětových motorů z kamionové dopravy (zejména prachové částice frakce PM_{2,5}) jsou vypouštěny do přízemní vrstvy ovzduší, a jako takové jsou proto pro zdraví obyvatelstva nebezpečnější. Odmítám též argumenty odvolatele, podle kterých je přeprava po železnici ve srovnání s kamionovou dopravou komplikovanější, ba nemožná. Celý projekt rekonstrukce tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích do současné podoby byl od počátku plánován tak, že doprava bude zajišťována výhradně po železnici. K této podmínce se hlásil sám odvolatel a byla stvrzena závěrem zjišťovacího řízení, stavebním povolením i rozhodnutím KÚJK z roku 2011. Je nepřijatelné, aby byl v povolovací fázi určitý projekt účelově prezentován s podmínkami, které jsou pro životní prostředí příznivé, aby následně při vlastním provozu vznesl provozovatel námitku, že tyto podmínky, o nichž od počátku věděl a bez jejichž stanovení by k povolení provozu zařízení nikdy nedošlo, vlastně splnit nelze či že je jejich splnění obtížné, a proto od nich má být upuštěno. Byl-li provoz Energobloku Domoradice podmíněn dopravou paliva po železnici, měl odvolatel s tímto způsobem dopravy počítat jak ve stanovení cen vyráběné energie, tak např. při organizaci překládání dovezeného paliva. V této souvislosti navíc rozporuji i další tvrzení odvolatele, podle kterého je železniční vlečka v úseku Boršov - Zlatá Koruna pro dopravu paliva nepoužitelná kvůli havarijnímu stavu mostu. Na této trati je stanovena minimální přečhodnost - traťová třída zatížení A (v některých úsecích i vyšší), tj. 16 t/nápravu a 5 t/bm. Klasický nákladní čtyřnápravový vůz Falls 54 s ložním objemem 75 m³, používaný i pro dopravu paliva, má při uvedené traťové třídě zatížení maximální ložnou hmotnost 37 t. Vzhledem k měrné hmotnosti biomasy - štěpky ve výši 300 kg/m³ je za daných parametrů hmotnost nákladu v jednom voze 22,5 t. Doprava po železnici tedy není nijak omezena.“

Na str. 11 posudku k původnímu záměru zpracovatel nynějšího oznámení Ing. Josef Tomášek, CSc. uvádí cit: „Frekvence dopravy podle provedených sčítání v rámci přípravy posuzovaného záměru byla zjištěna překvapivě vysoká na ulici Tovární. Posuzovaný záměr tuto frekvenci nepochybně navýší.“ Proto obec Přísečná požadovala a stále požaduje realizaci dopravy biomasy výhradně po železnici, a to do doby zprovoznění přístupové komunikace dle návrhu dokumentace.

Zpracovatel posudku se s těmito připomínkami obce Přísečná zabýval zcela nedostatečně. Uvádí pouze toliko cit: „Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření. Pokud se jedná o vliv z obslužné dopravy na silniční síti, odkazuje se na výše uvedené posouzení části dokumentace C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, ze kterého vyplývá, že zatížení území z hlediska úrovně znečištění ovzduší i z hlediska hlukové situace je s ohledem na environmentální charakteristiky záměru únosné.“

Vůbec se nezabývá otázkou stanovení alespoň nějakého poměru železniční dopravy na dopravě do/z energobloku. Dokonce ve vztahu k navržené nové silniční propojce v posudku uvádí, že cit: „Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (výstavbu nové přístupové účelové komunikace, která je připravována při vědomí všech rizik, s tím, že v opačném případě bude i nadále využívána ulice Tovární a místní komunikace vedoucí od ulice Tovární k areálu společnosti CARTHAMUS a.s.), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obslužností areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicí Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přísečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s.“

Takový požadavek však nevznášá žádný dotčený orgán, není obsaženo ani v Posouzení hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 6 posudku), zpracovatel posudku nemá oprávnění něco takového vůbec tvrdit. Má se zabývat posouzením záměru. Je zjevné, že vyjádření zpracovatele posudku mají být pouze výmluvou pro žadatele, aby uvedenou komunikaci nemusel realizovat.

Obec Přísečná upozorňuje i na vyjádření Správy CHKO Blanský les k dokumentaci, podle kterého cit: „Okamžité dopravní odlehčení obci Přísečná by přinesla také přeprava materiálu po železnici – přeprava uhlí, vápna, produktů spalování, částečná přeprava biomasy.“

A také na vyjádření města Český Krumlov k dokumentaci, podle kterého cit: „Město k tomuto stanovisku vede i skutečnost, že v současné době je u věcně příslušného drážního stavebního úřadu vedeno řízení o povolení stavby nové železniční vlečky v areálu.“

Dokumentace proto měla být vrácena k přepracování. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci za adekvátní.

6. Výstupy – ovzduší (B.III.1.)

Zpracovatel původního posudku (dnes zpracovatel oznámení a dokumentace Ing. Tomášek, CSc.) za jeden ze zásadních problémů záměru považuje zápach, a to zejména ze zpracování štěpky.

Na str. 51 dokumentace EIA je uvedeno, že cit: „Mimo komín 110 m je zdrojem emisí pachových látek přechodná skládka štěpky na volné ploše. Měření nebylo prováděno (reálně nelze). Přitom za nepříznivých podmínek (včetně vlastností biomasy) může významně ovlivňovat okolí pachovou zátěží.“

Zpracovatel původního posudku navrhoval celou řadu závazných podmínek.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) ve svém stanovisku k dokumentaci doporučuje zpracovat nezávislé posouzení předložené rozptylové studie ČHMÚ. K tomuto doporučení se připojujeme. ČHMÚ konstatovala celou řadu závažných nedostatků předložené rozptylové studie a požaduje její dopracování (viz str. 60 posudku cit: „5 Závěr a doporučení ČHMÚ

Vzhledem k výše uvedenému doporučuje ČHMÚ následující:

1. V přehledné tabulce uvést zdroje, které jsou zahrnuty v jednotlivých variantách RS a čemu odpovídají jejich emise (rok/projektovaná kapacita, atd.).
2. Zkontrolovat emise TOC ze zdrojů K3 a K4N u varianty A.
3. Zkontrolovat a potvrdit/opravit parametry výduchu B1 (110 m komín) ve variantě A a B.
4. Zkontrolovat a potvrdit/opravit parametry zdrojů X2–X4 ve variantě A.
5. Nejsou zohledněny emise z resuspenze způsobené těžkou nákladní dopravou a je zřejmě chybně proveden přepočítaný 24h intenzitu dopravy. Nicméně vzhledem k malým intenzitám dopravy a jejímu celkově nízkému imisnímu příspěvku lze tyto chyby pominout.
6. Zkontrolovat a případně opravit parametry výduchu B1 ve variantě C a D.
7. Odůvodnit, co opravňuje tvrzení, že „Záměr nemá významný vliv na průměrnou roční koncentraci TOC.“
8. Odůvodnit formulaci závěru pro pachové látky: „Budoucí stav dle záměru je v každém případě zlepšení proti stávajícímu stavu obtěžování okolí pachovými látkami.“

Nic takového ale zpracovatel posudku nevyžaduje a obhájí nedostatečnou rozptylovou studii seč může.

V oznámení záměru jsme požadovali a stále požadujeme stanovit podmínku stanovení doby vykládky štěpky a manipulace s ní na volné ploše omezit na max. 24 hod. Dokumentace nepřinesla žádný relevantní důvod, proč by nemohla být stanovena tato doba, která může významně přispět k omezení pachových látek ze záměru.

Zpracovatel posudku tento požadavek obce Přísečná zcela ignoruje, jeho vypořádání připomínky je naprosto nedostatečné. Na uvedeném požadavku stále trváme.

Dokumentace spolu s rozptylovou studií proto měly být vráceny k přepracování. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci a RS za adekvátní.

7. Výstupy – hluk (B.III.4.)

Jak obec Přísečná uváděla v připomínkách k dokumentaci, chybí vyhodnocení aktuální hlukové situace měření. Přitom záměr je v provozu již od konce roku 2012. Z protokolu Zdravotního ústavu v Ústí nad Labem, pracoviště ČB, ze dne 10. 2. 2015, č. 9377/2015, jednoznačně vyplývá překračování závazných hygienických limitů hluku v nočních hodinách z provozu Energobloku. Tato situace není vůbec v oznámení hodnocena.

Podle dokumentace cit: „Původně předpokládaná realizace protihlukových opatření u chladících jednotek nebude realizována z důvodu přesunu těchto chladících jednotek do nové lokality.“

Podle našeho názoru měla být protihluková opatření realizována již nyní (minimálně u přesunutých chladících věží), nikoliv až následně (možná) po provedení hlukového měření dle požadavku KHS.

Nesouhlasíme s řešením nepříznivé hlukové situace až následně, ale jako součást vyhodnocení v rámci procesu posuzování tak, aby již v tomto procesu mohla být navržena účinná opatření.

Měření hluku mělo být provedeno nyní (s patřičným vyhodnocením a příp. navržením opatření) a též následně, po přesunu chladících věží.

Nově doplněná hluková studie (2015, příloha č. 3 Posudku) uvádí, že hygienické limity budou plněny pouze za předpokladu splnění podmínek a opatření navržených v kap. 10.2. této studie. Zpracovatel posudku tuto věc vůbec nevyhodnocuje, stejně jako pochopitelně chybí jakékoliv vyhodnocení v dokumentaci.

Navržená opatření z hlukové studie jsou tato:

- Nové venkovní jednotky chlazení pro tzv. vodní chlazení (2x) umístěné na střeše objektu Z3 instalovat ve variantě tišší s akustickým parametrem max. $L_{WA} = 84$ dB.

- V novém odtahu odpadního vzduchu ze sušení biomasy bude co nejbližší za ventilátorem před vstupem do komína vložena tlumící komora, které zajistí útlum 20 dB.
- Potrubí odtahu odpadního vzduchu ze sušení biomasy ve venkovním prostoru bude izolované izolací o tl. 100 mm. Izolace bude oplechována pozinkovaným plechem tl. 0,55 mm.
- Uhelný kotel K3 je v provozu pouze v denní době. (pozn.: Kotel K4N je v provozu 24 hodin za den, uhelný kotel K3 je v provozu pouze v tzv. špičkovém režimu a pouze v denní době).

Požadujeme zahrnutí těchto podmínek do závazného stanoviska.

Dokumentace proto měla být vrácena k přepracování. Zpracovatel posudku pochybil, pokud považuje dokumentaci za adekvátní.

8. Požadavky na úpravu návrhu závazného stanoviska

- i. Ze všech výše uvedených důvodů požadují, aby stanovisko příslušného úřadu bylo NESOUHLASNÉ. Požadujeme v tomto směru upravit návrh stanoviska.

Pro případ vydání souhlasného závazného stanoviska avizujeme, že toto bude předmětem přezkumu ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu. Požadujeme však především, aby do závazného stanoviska byly doplněny též podmínky zakotvené ve výše uvedených bodech a podmínky zakotvené v dokumentaci, zejména podmínky týkající se ochrany před zápachem a ochrany ovzduší obecně, ochrany před hlukem a ochrany podzemních vod.

- ii. Ze všech výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo ze strany příslušného úřadu nařízeno přepracování dokumentace a posudku.

9. Závěr

Ze všech shora uvedených důvodů považujeme zpracovaný posudek za nezákonný, neobjektivní a nevěrohodný, jehož cílem bylo „za každou cenu“ obhájit zpracovanou dokumentaci. Požadujeme proto ve smyslu § 9 odst. 7 zákona vrátit posudek jeho zpracovateli k přepracování a formulovat závazné stanovisko jako nesouhlasné. V případě vydání souhlasného závazného stanoviska požadujeme zakotvit další podmínky zakotvené ve vyjádření a podmínky zakotvené v dokumentaci, zejména podmínky týkající se ochrany před zápachem a ochrany ovzduší obecně, ochrany před hlukem a ochrany podzemních vod.

Vypořádání vyjádření:

ad 1. K obecné části vyjádření se nejprve uvádí, že vlivy záměru na životní prostředí jsou hodnoceny v dokumentaci, která odpovídá požadavkům zákona. Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví a ukončit posuzování podle zákona. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona, neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k ověření údajů uvedených v dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska.

Ve vztahu k formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je třeba nejprve poukázat na specifikum posuzovaného záměru, které spočívá především v tom, že přechod na spalování biomasy v kotli K4N již byl realizován a že i většina zásadních opatření k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví s tím spojených již byla rovněž realizována. Dále je třeba poukázat na skutečnost, že v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona (č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) byla do návrhu závazného stanoviska formulována pouze ta relevantní opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a z posouzení v rámci posudku, a nikoliv ta opatření, která byla součástí zadání záměru poskytnutého pro zpracování dokumentace, stejně jako v případě opatření vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat.

Pokud jde o uváděnou představu, že stávající zkušební provoz lze využít k přesnějšímu měření vlivů záměru a jeho dílčích technologií na jednotlivé složky životního prostředí „měřením emisí do ovzduší“, je nepatřičná a vyplývá zřejmě ze směřování pojmů emise znečišťujících látek a imise znečišťujících látek, resp. pojmů znečišťování ovzduší a znečištění ovzduší. Zatímco emise znečišťujících látek jsou předmětem části dokumentace B.III. Údaje o výstupech, imise znečišťujících látek jsou předmětem části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima (jinými slovy, vlivy na ovzduší se posuzují na základě imisí znečišťujících látek). Pro úplnost se dále uvádí citace z vypořádání vyjádření obce Přísečná k dokumentaci v předmětné věci: „Pokud jde o vyjádřenou představu, že: „ je možné stávající zkušební provoz využít k přesnějšímu měření vlivů záměru a jeho dílčích technologií na jednotlivé složky životního prostředí“, nelze ji zcela přisvědčit. Pokud připustíme, že potenciálně nejvýznamnějším vlivem záměru je vliv na čistotu ovzduší, je zřejmé, že „měření“ imisních příspěvků záměru nelze provést, nýbrž pouze predikovat modelovým výpočtem v rámci rozptylové studie. Pro úplnost se dále uvádí, že v případě hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů hluku situovaných v areálu společnosti CARTHAMUS a.s. (tj. dalšího potenciálně významného vlivu) je v dokumentaci stanoveno

opatření k provedení měření hluku, které je promítnuto do návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.“. Přitom opatření k provedení autorizovaného kontrolního měření hluku bylo v návrhu závazného stanoviska formulováno pro fázi provozu proto, aby teprve až po realizaci všech úprav prováděných v rámci záměru bylo prokázáno dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření je třeba především konstatovat, že podle § 7 odst. 8 zákona, může příslušný úřad v odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení navrhnout zpracování variant řešení záměru, nikoliv vyžadovat zpracování variant řešení záměru. Je proto věcí oznamovatele záměru, jak se k takovému návrhu postaví. V daném případě (s ohledem na vývoj záměru a posloupnost posuzování podle zákona, která je uvedena v situaci na str. 1 - 3 dokumentace, a rovněž ve vztahu ke zkušebnímu provozu) bylo z úrovně oznamovatele záměru stanoveno invariantní řešení vlastního záměru (tj. tepelného zdroje na spalování biomasy včetně úprav), z kterého se proto vycházelo i při zpracování dokumentace.

Ve vztahu k výše uvedenému by mohlo být vypořádání k této části vyjádření prakticky ukončeno, nicméně ve vztahu k uváděným náležitostem oznámení v bodě B.I.5. přílohy č. 3 k zákonu a náležitostem dokumentace v bodě B.I.5. přílohy č. 4 k zákonu., tj. zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí, se dodává, že oznamovatel záměru (s ohledem na vývoj záměru a posloupnost posuzování podle zákona, která je uvedena v situaci na str. 1 - 3 dokumentace, a rovněž ve vztahu ke zkušebnímu provozu) v daném případě již nezvažoval varianty.

Pro úplnost se dále uvádí i citace z vypořádání vyjádření obce Přisečná k dokumentaci v předmětné věci: „Ve vztahu k otázce variant řešení záměru byly v souladu s § 9 odst. 6 zákona vyžádány od oznamovatele záměru údaje nezbytné pro zpracování posudku. K vyžádaným údajům bylo oznamovatelem záměru podáno vysvětlení (dopisem č.j.: CAOD 146/2017 ze dne 19. 10. 2017), které je přílohou č. 2 posudku. Ve vysvětlení je uvedeno: „Vlastní záměr (tj. tepelný zdroj na spalování biomasy včetně úprav) je v dokumentaci předložen z hlediska technického řešení v jedné variantě (jak je uvedeno v příslušné části E dokumentace). Zmínka v části B.I.5. dokumentace o tom, že byly zvažovány různé varianty, popřípadě další zmínky týkající se variantních řešení, jsou uvedeny pouze jako informace týkající se minulé a již ukončené přípravy záměru, resp. již ukončených procesů posuzování podle zákona. Právě na základě tohoto vývoje, včetně zkušebního provozu, zadala společnost CARTHAMUS a.s. záměr v jedné variantě pro zpracování dokumentace.

Pokud se jedná o napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silniční síť, součástí záměru je i nová přístupová účelová komunikace, pokud bude realizovatelná (jak je uvedeno v dokumentaci, příprava této komunikace je zajišťována při vědomí všech možných rizik).“ Pro aktuální posuzování podle zákona je tedy zásadní, že záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní.

Z hlediska procesu posuzování podle zákona jsou vlivy záměru vlastního tepelného zdroje na spalování biomasy (včetně úprav) na životní prostředí a veřejné zdraví, který je v dokumentaci předložen z hlediska umístění a technického řešení jako invariantní, v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Porovnání variant řešení záměru je proto v tomto případě bezpředmětné (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (výstavbu nové přístupové účelové komunikace, která je připravována při vědomí všech rizik, s tím, že v opačném případě bude i nadále využívána ulice Tovární a místní komunikace vedoucí od ulice Tovární k areálu společnosti CARTHAMUS a.s.), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obslužností areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicí Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přisečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s.

Protože podle zákona není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona“.

ad 3. Vzhledem k tónu vyjádření se nejprve uvádí, že ve vztahu k věcné problematice charakteru záměru a možnosti kumulace s jinými záměry je nepatřičné uvádět, že zpracovatel dokumentace a zjevně i zpracovatel posudku nepochopili obsah části B.I.4. oznámení, resp. dokumentace. Marné je i odvolávání se na soudní judikaturu, neboť ta se týká vždy konkrétního případu a nelze ji proto „mechanicky“ aplikovat na další případ.

V daném případě posuzování podle zákona (jako ostatně v každém jiném případě posuzování) jsou totiž zásadní principy hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv pochopení obsahu části B.I.4. oznámení, resp. dokumentace. Vzhledem k obsahu vyjádření je však třeba uvést i další údaje týkající se osvěty způsobu hodnocení vlivů na životní prostředí, protože vypořádání vyjádření obce Přísečná k dokumentaci v předmětné věci bylo v posudku zřejmě pro obec Přísečná nedostačující (ovšem vzhledem k tomu, že vypořádání vyjádření není určeno k osvětě příslušné problematiky, uvádějí se dále jen zásadní nezbytné aspekty). Tedy - jak vyplývá i z náležitostí oznámení, resp. dokumentace, v části C těchto dokumentů se uvádějí údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), které z logiky věci obsahují kumulativní vlivy všech již realizovaných a provozovaných záměrů, které ovlivňují příslušné složky a charakteristiky životního prostředí v dotčeném území (tj. například i záměrů mimo hranice České republiky, které ovlivňují např. ovzduší v dotčeném území dálkovým přenosem znečišťujících látek). Naproti tomu v částech D oznámení, resp. dokumentace, se uvádějí vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se dále popřípadě kumulují s vlivy dalších známých a dostačujícím způsobem specifikovaných záměrů, které jsou již v realizaci (tj. ve výstavbě) nebo v přípravě a které proto mohou v budoucnu (stejně jako předložený záměr) ovlivnit dotčené území. Pokud takovéto záměry nemají místo, řešení kumulace vlivů je bezpředmětné.

Ve vztahu k výše uvedenému proto v předmětné věci plně platí vypořádání vyjádření obce Přísečná k dokumentaci uvedené v posudku: „Pokud se jedná o problematiku možnosti kumulace s jinými záměry, jedná se výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost. Vyjádření je z věcného hlediska nepatřičné.“.

- ad 4. Protože vyjádření nevybočuje z rámce vyjádření obce Přísečná k dokumentaci, uvádí se nejprve vypořádání tohoto vyjádření z posudku, které je v předmětné věci plně platné: „Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že „Tvzení z dokumentace“ se týká realizace záměru, tj. etapy výstavby, nikoliv provozu záměru. Vyjádření je z věcného hlediska nepatřičné.

Zajištění potřeby technologické vody čerpáním vody z řeky Vltavy je určitě vhodnější, než stávající využívání pitné vody. Dokumentace je však z tohoto pohledu invariantní a orientuje se na vyžívání pitné vody s tím, že byla významně omezena spotřeba. Alternativní řešení zásobování povrchovou vodou z Vltavy narazilo na nesouhlas vlastníka pozemků - Město Český Krumlov s uložením řadu (viz příloha 1 tohoto posudku). Podle názoru zpracovatele posudku to však zcela nevylučuje možnost, aby v budoucnu (samozřejmě při souhlasu vlastníka pozemků s vedením potrubí přes příslušné pozemky) byla tato alternativa znovu prověřena.

Pokud se jedná o problematiku podzemních vod, jak vyplývá z dokumentace, od průběžného čerpání podzemních vod, které způsobovalo ztrátu vody v okolních využívaných vrtech, se odstupuje s tím, že využití podzemních vod bude možné pouze v mimořádných případech (při odstavení dodávek pitné vody), a to v množství max. do 1 500 m³/rok (odpovídající zhruba 3 dennímu provozu), které je prakticky řádově nižší, než max. teoretická využitelná vydatnost vrtu HV-5 stanovená na úrovni 4 - 5 l/s po dobu 1 měsíce (tj. max. 12 960 m³/rok) ve zprávě o vyhodnocení režimního měření hladin podzemní vody, která je přílohou č. 6 dokumentace (pro porovnání se uvádí, že např. v roce 2013 činil odběr podzemní vody 307 400 m³/rok, z toho 281 559 m³/rok z vrtu HV-5 a 25 841 m³/rok z vrtu HV-4).

Vlivům na podzemní vody byla věnována dostačující pozornost, viz část dokumentace D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody (vlivy na podzemní vody jsou zdokumentovány v uvedené zprávě o režimním měření, která v závěru obsahuje i odhad teoretické využitelné vydatnosti vrtu HV-5).

Relevantní opatření týkající se ochrany podzemních vod je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.“.

Opatření k ochraně podzemních vod zahrnuté do podmínek návrhu závazného stanoviska je s ohledem na výsledky zprávy o vyhodnocení režimního měření hladin podzemní vody, která je přílohou č. 6 dokumentace, dostačující.

Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na příslušný komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

- ad 5. Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru, odkazuje se na příslušný komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

Ve vztahu k dopravnímu zatížení se uvádí, že obslužná doprava záměru týkající se svozu biomasy představuje cca 40 jízd nákladních automobilů za den (celková doprava areálu společnosti CARTHAMUS a.s. činí cca 50 jízd nákladních automobilů za den), zatímco frekvence dopravy na silnici I/39 je podle sčítání 2016 (ŘSD) 10 092 všech vozidel za den, z toho pak 1 556 těžkých vozidel za den. Z uvedených údajů je zřejmé, že obslužná doprava spojená se svozem biomasy není z dopravního hlediska významná a není významná ani

z hlediska hlukové situace a znečištění ovzduší (jak bylo prokázáno výsledky hlukové studie a rozptylové studie, které jsou jako přílohy součástí dokumentace).

Přitom při hodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je třeba konstatovat, že vzhledem k charakteru záměru je zásadním kritériem počáteční stav znečištění ovzduší a hlukové zátěže v zájmovém území.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. počáteční úrovně znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2011 - 2015, které jsou uvedeny na str. 79-81 dokumentace, resp. na str. 35 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek stanovené ve výše uvedeném zákoně. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska počáteční úrovně znečištění ovzduší považovat za únosné.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. počáteční úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z hlukové studie, která je přílohou č. 3 dokumentace, vyplývá, že v případě hluku z dopravy na silnici I/39 je v kontrolních výpočtových bodech dodržen hygienický limit staré hlukové zátěže 70 dB v denní době, jehož možnost použití byla v hlukové studii prokázána. Z hlukové studie (prosinec 2015), která byla součástí dokumentace vlivů záměru „Úpravy tepelného zdroje v Českém Krumlově – Domoradicích na spalování biomasy“ na životní prostředí a která byla vyžádána od oznamovatele záměru v souladu s § 9 odst. 6 zákona (viz příloha 3 posudku), vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby jsou dodrženy příslušné hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, a to jak ve vztahu k provozu stacionárních zdrojů situovaných v areálu společnosti CARTHAMUS a.s., tak ve vztahu k dopravě na ulici Tovární. Celkově lze tedy shrnout, že jsou dodrženy příslušné hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska počáteční hlukové situace považovat za únosné.

Na základě výše uvedeného lze proto konstatovat, že i z hlediska počáteční úrovně zatížení území je možno záměr s ohledem na jeho příslušné environmentální charakteristiky považovat ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (výstavbu nové přístupové účelové komunikace, která je připravována při vědomí všech rizik, s tím, že v opačném případě bude i nadále využívána ulice Tovární a místní komunikace vedoucí od ulice Tovární k areálu společnosti CARTHAMUS a.s.), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obslužností areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicí Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přisečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s. Tento závěr posouzení v rámci posudku byl proto promítnut do návrhu závazného stanoviska, který je obligatorní částí posudku. Pro úplnost se dále uvádí, že tento závěr týkající se nové přístupové účelové komunikace vyplývá i z vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Blanský les.

ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření Českého hydrometeorologického úřadu k dokumentaci, resp. rozptylové studii, bylo v posudku detailně vypořádáno (viz str. 54 - 60 posudku). V závěru vypořádání tohoto vyjádření je pak souhrnně uvedeno: „Jak vyplývá z posudku ČHMÚ, rozptylová studie byla podrobně hodnocena s tím, že nebyly formulovány výhrady, které by vedly k potřebě rozptylovou studii přepracovávat.

Uplatněné připomínky, které se týkaly některých nedostatků/nepřesností v rozptylové studii, nemohly významným způsobem ovlivnit výsledky v rozptylové studii. Zpřesňování rozptylové studie se proto nejví jako nezbytné.“ To ostatně vyplývá i ze závěru vyjádření Českého hydrometeorologického úřadu k dokumentaci.

Pokud se jedná o látky obtěžující zápachem, je v této věci v posudku kromě jiného uvedeno: „I když v rozptylové studii zjištěné hodnoty koncentrací látek obtěžujících zápachem zcela nevyklučují možnost obtěžování zápachem, je možno vzhledem k přijatým a již realizovaným opatřením k omezení pachové zátěže konstatovat, že se jedná o zlepšení situace. S ohledem na již realizovaná opatření k omezení pachové zátěže

se tak do pole zájmu dostává skladování biomasy (dřevní štěpky) na volné betonové ploše před skladovací halou, jehož režimu musí být věnována soustavná pozornost.“

Proto bylo v posudku formulováno opatření týkající se omezení potenciálních situací, které by mohly být příčinou obtěžování zápachem (skladování dřevní štěpky na volné ploše před skladovou halou), které je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska. Vzhledem k přijatým a již realizovaným opatřením k omezení pachové zátěže je toto opatření dostačující.

ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření, které se týká formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a měření hluku.

Opatření navržená v hlukové studii (Barillová J., prosinec 2015) jsou již vývojem záměru překonána (suché chlazení se nerealizuje, dvě věže vodního chlazení se přemísťují na novou pozici a doplňuje se jedna nová věž s nejlepšími dostupnými hlukovými parametry, pozice ventilátoru je jiná - je umístěn v hale v uzavřeném prostoru, většina odtahového potrubí je umístěna v hale - část mezi halou a komínem nevykazuje hlukovou zátěž, uhelný kotel je v provozu minimálně a když, tak kotel K4N stojí). Z hlediska hlukové zátěže je proto zásadní požadavek, aby po realizaci všech úprav spojených s posuzovaným záměrem bylo kontrolním měřením hluku prokázáno plnění příslušných hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. s tím, že na základě výsledků měření budou popřípadě bezodkladně realizovaná další protihluková opatření (vzhledem k situaci však lze předpokládat splnění příslušných hygienických limitů hluku bez dalších opatření).

V plné míře tedy platí vypořádání vyjádření obce Přísečná k dokumentaci uvedené v posudku: „V dokumentaci je na str. 105 uvedeno, že nebyla zpracována hluková studie ze stacionárních zdrojů, neboť byla předmětem předchozích prací. Tato hluková studie byla proto v souladu s § 9 odst. 6 zákona vyžádána od oznamovatele záměru pro potřeby zpracování posudku.

Z hlukové studie, která je přílohou 2 tohoto posudku, a která vychází i z provedených měření hluku, vyplývá, že je reálné dodržet příslušné hygienické limity hluku ze stacionárních zdrojů situovaných v areálu společnosti CARTHAMUS a.s., které jsou stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb.

Protože úpravy v rámci posuzovaného záměru ještě nebyly všechny realizovány, je měření hluku orientováno na dobu po ukončení všech úprav. Relevantní opatření týkající se autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který je součástí tohoto posudku.“

ad 8. Na základě posouzení dokumentace, vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci a vypořádání vyjádření obdržených k posudku lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Rozsah dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (s ohledem na podklady a další údaje, které byly vyžádány pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona.) dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona.

V rámci posudku proto bylo příslušnému úřadu navrženo souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ na životní prostředí s tím, že návrh změny v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39, tj. výstavba nové přístupové účelové komunikace, se nedoporučuje a lze ji připustit pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s. Součástí tohoto stanoviska jsou i podmínky pro fázi provozu záměru, které jsou s ohledem na charakter záměru dostačující.

Požadavek k vydání nesouhlasného závazného stanoviska není z hlediska provedeného vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví opodstatněný, a to i s ohledem na komentáře ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.

ad 9. Ve vztahu k části vyjádření: „Ze všech shora uvedených důvodů považujeme zpracovaný posudek za nezákonný, neobjektivní a nevěrohodný, jehož cílem bylo „za každou cenu“ obhájit zpracovanou dokumentaci.“ se uvádí, že s ohledem na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci, podklady a další údaje, které byly vyžádány pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona a v neposlední řadě i na základě komentářů ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření je citována část vyjádření nepatřičná, neboť nemá oporu v příslušných ustanoveních zákona ani ve věcných aspektech spojených s hodnocením, resp. posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Vyjádření města Český Krumlov (zn.: MUCK 65991/2017 ze dne 14. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

- a) *Město Český Krumlov konstatuje, že zpracovatel posudku reagoval na všechny připomínky a námítky vznesené městem Český Krumlov ve vyjádření k dokumentaci.*
- b) *Zpracovatel posudku v celkovém posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí uvádí, že posuzovaný záměr (přechod na spalování biomasy v kotli K4N) již byl realizován a že i většina zásadních opatření k řešení ochrany životního prostředí životního a veřejného zdraví již byla realizována. K tomu považuje město Český Krumlov za podstatné uvést, že ve vztahu k posloupnosti posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (od původního záměru „Rekonstrukce tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích“ JHC338, záměru „Úpravy tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích na spalování biomasy“ JHC711 a záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ JHC819) v žádné části dokumentace ani v posudku není uvedeno, jaká opatření byla v souvislosti s realizací původního záměru jmenovitě navržena, přijata a realizována a na základě jakých stanovisek k tomuto došlo. Dokumentace je zpracována pouze pro část původního záměru. Zcela bez posouzení vlivu na životní prostředí tak zůstávají některé technologické objekty původního záměru, jako jsou:
Výstavba monobloku na kombinované spalování biomasy a hnědého uhlí o elektrickém výkonu 8,4 MW a jmenovitém tepelném výkonu cca 33,5 MW, instalace chemické úpravní technologické vody, systém chlazení oleje, generátoru a drobných spotřebičů, provozní rozvody.
A změny původního záměru, kterými jsou:
Změna dopravy biomasy ve vazbě na původní posuzovaný provozní soubor PS 101, změna rekonstrukce kotle na spalování biomasy (namísto K2N rekonstruován kotel K4N) ve vazbě na původní posuzovaný provozní soubor PS 102, změna chlazení generátoru (pro zvýšení bezpečnosti provozu a účinnosti chlazení generátoru bylo překročeno k výstavbě dvou vodních věžových chladičů a jednoho chladiče přidavného v severní části areálu) ve vazbě na původní posuzovaný provozní soubor PS 106, změna zásobování technologickou vodou ve vazbě na původní posuzovaný provozní soubor PS 103, PS 106, PS 109, úprava a změna dispozice sušičky ve vazbě na původní posuzovaný provozní soubor PS 101.*
- c) *Město Český Krumlov předkládá návrh, aby Krajský úřad Jihočeského kraje vyzval oznamovatele k předložení záměru, který bude obsahovat posouzení a vyhodnocení těch částí původního záměru a změn původního záměru „Úprava tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích na spalování biomasy“, které nejsou obsaženy v nyní předloženém záměru. Důvodem k předložení tohoto návrhu je skutečnost, že původní záměr ani změny původního záměru nebyly nikdy připuštěny do posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a to přesto, že podle původního záměru a změn původního záměru „Úprava tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích na spalování biomasy“ byla zrealizována podstatná část stavby. Nyní předložený, projednávaný a posuzovaný záměr „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ z původního záměru a jeho změn vychází a navazuje na něj, ale tím, že u původního záměru a jeho změn neproběhlo řádným způsobem posouzení vlivů těchto záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví, ztrácí posouzení stávajícího záměru na relevantnosti, neboť se nevyjadřuje k některým podstatným částem záměru. Město Český Krumlov považuje svůj návrh za opodstatněný, neboť jedině tímto způsobem bude možno, aby řádným způsobem mohlo uplatnit své připomínky, které se týkají zejména změn ve způsobu dopravy biomasy do areálu tepelného zdroje Přísečná, změn ve způsobu chlazení kondenzátoru (turbo)generátoru, změny zdroje vody pro technologii a posouzení ovlivňování okolí zápachem, hlukem a emisemi prachu.*

Vypořádání vyjádření:

- ad a) *Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad b) *Pokud se jedná o původní záměr a změny původního záměru, jsou již překonány záměrem, který je aktuálně posuzován. Proto např. ve vyjádření uváděný záměr „Výstavba monobloku na kombinované spalování biomasy a hnědého uhlí o elektrickém výkonu 8,4 MW a jmenovitém tepelném výkonu cca 33,5 MW“ je bezpředmětný, neboť nebyl a ani nebude realizován a proto není ani předmětem posuzování v aktuálně předložené dokumentaci. Přesto aktuálně posuzovaný záměr obsahuje veškeré nutné provozní soubory řešící původní obsah záměru, tj. využití biomasy. V případě aktuálně posuzovaného záměru jsou zásadní úpravy k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví spojené s vlastním záměrem specifikovány v dokumentaci (např. v části dokumentace B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru) a souhrnně uvedeny i v posudku (např. na str. 6 posudku). Vlastní záměr i zásadní úpravy byly tedy předmětem hodnocení v aktuální dokumentaci s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Z tohoto pohledu dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Pokud jde o původně uvažovaná variantní řešení záměru, jak již bylo uvedeno ve vypořádání vyjádření města Český Krumlov k dokumentaci, ve vztahu k otázce variant řešení záměru byly v souladu s § 9 odst. 6 zákona*

vyžádány od oznamovatele záměru údaje nezbytné pro zpracování posudku. K vyžádaným údajům bylo oznamovatelem záměru podáno vysvětlení (dopisem č.j.: CAOD 146/2017 ze dne 19. 10. 2017), které je přílohou 2 posudku. Ve vysvětlení je uvedeno: „Vlastní záměr (tj. tepelný zdroj na spalování biomasy včetně úprav) je v dokumentaci předložen z hlediska technického řešení v jedné variantě (jak je uvedeno v příslušné části E dokumentace). Zmínka v části B.1.5. dokumentace o tom, že byly zvažovány různé varianty, popřípadě další zmínky týkající se variantních řešení, jsou uvedeny pouze jako informace týkající se minulého a již ukončené přípravy záměru, resp. již ukončených procesů posuzování podle zákona. Právě na základě tohoto vývoje, včetně zkušebního provozu, zadala společnost CARTHAMUS a.s. záměr v jedné variantě pro zpracování dokumentace. Pokud se jedná o napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silniční síť, součástí záměru je i nová přístupová účelová komunikace, pokud bude realizovatelná (jak je uvedeno v dokumentaci, příprava této komunikace je zajišťována při vědomí všech možných rizik).“ Pro aktuální posuzování podle zákona je tedy zásadní, že záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní. Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (výstavbu nové přístupové účelové komunikace, která je připravována při vědomí všech rizik, s tím, že v opačném případě bude i nadále využívána ulice Tovární a místní komunikace vedoucí od ulice Tovární k areálu společnosti CARTHAMUS a.s.), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obsluhou areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicemi Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejeví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přísečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicemi Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s. Protože podle zákona není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona.

- ad c) K části vyjádření ohledně původního záměru a změn původního záměru se odkazuje na komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření. Pokud se jedná o aktuálně posuzovaný záměr, na základě posupného vývoje záměru a rovněž i posloupnosti procesu posuzování podle zákona, která je uvedena v situaci na str. 1 - 3 dokumentace, je v dokumentaci provedeno hodnocení vlivů záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy – Přísečná – úpravy“ na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. hodnocení vlastního záměru (tj. tepelného zdroje na spalování biomasy včetně úprav) včetně návrhu nového napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silniční síť (tj. návrhu nové přístupové účelové komunikace). Přitom, jak již bylo uvedeno v komentáři v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření, zásadní úpravy k řešení ochrany životního prostředí a veřejného zdraví spojené s vlastním záměrem jsou specifikovány v dokumentaci (např. v části dokumentace B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru) a souhrnně uvedeny i v posudku (např. na str. 6 posudku). Vlastní záměr i zásadní úpravy byly tedy předmětem hodnocení v dokumentaci s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční. Z tohoto pohledu dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Jak již bylo uvedeno v posudku, rozsah dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (s ohledem na podklady a další údaje, které byly vyžádány pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona) dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona. Na základě posouzení dokumentace, vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci a vypořádání vyjádření obdržených k posudku lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Vyjádření Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: MUCK 60358/2017/OŽPZ/Ra ze dne 4. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

- a) *Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.*
- b) *Orgánem ochrany přírody příslušným k vydání vyjádření je Správa CHKO Blanský les.*
- c) *Z hlediska orgánu státní správy lesů nejsou k posudku připomínky.*
- d) *Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky. Upozorňuje se, že pokud by měla být realizována výstavba nové přístupové účelové komunikace, pozemky, na kterých má být stavba realizována, podléhají ochraně podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.*
- e) *Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.*

- f) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
1. Odběr z vrtů HV 4 a HV 5 je v současné době odběratelem pozastaven, společnost CARTHAMUS a.s. řeší změnu (snížení) povolení k odběru podzemních vod z povoleného množství 373 250 m³/rok na 1500 m³/rok.
 2. V odběrech z vrtů HV 4 a HV 5, které jsou plánovány pro potřebu při havárii nebo odstávce jiného zdroje vod (vodovodní řad JVS), není nijak zohledněn odběr pro případnou údržbu předmětných vodních zdrojů.
 3. Zastavení odběru podzemních vod je - z hlediska životního prostředí a ovlivňování okolních zdrojů podzemních vod - jednoznačně pozitivní. Nejcennější druh vod tedy není dále používán jako technologická (užitková) voda. Z pohledu ochrany životního prostředí však poukazujeme na skutečnost, že se jako technologická (užitková) voda používá i nadále pitná voda z veřejného vodovodního řadu, což rozhodně není – s ohledem na účel jejího využití jako vody technologické - ideální řešení. Nová koncepce řešení s touto vodou pracuje i nadále, ale spuštěním nových technologií a úprav spotřeba této „pitné“ vody výrazně klesá.
 4. Jako nejvhodnější zdroj vody pro potřeby společnosti CARTHAMUS a.s. se i nadále jeví odběr povrchových vod z významného vodního toku Vltava. Tento zdroj vody zaručuje dostatečné množství vod pro potřeby celého areálu společnosti CARTHAMUS a.s. a nezatěžuje spotřebu jiných „cennějších“ vod.
 5. Koncepčně je nově hospodářství odpadních vod řešeno tak, aby z provozu Energobloku nebyly vypouštěny odpadní vody, což má jednoznačně pozitivní přínos nejen vzhledem k bezejmennému vodnímu toku, do kterého jsou v současné době veškeré odtékající vody z areálu vypouštěny.
 6. Nově budou také dešťové odpadní vody a odpadní vody z praní pískových filtrů akumulovány ve stávající retenční nádrži (650 m³), ostatní odpadní vody (technologické a odpadní vody z ČOV) pak budou akumulovány v nové retenční jímce (50 m³). Tyto vody budou recyklovány a zpětně využívány.
 7. Veškeré vody (odpadní z ČOV, dešťové a vody technologické) budou opět recyklovány a využívány zpět v jednotlivých částech používaných technologií, kdy největší část těchto vod se odpaří a zahuštěná (mineralizovaná) voda nepoužitelná pro další úpravu se použije na smáčení popílku, kdy vzniklý "odpadní kal" bude jímán do nádrží. Jeho likvidaci následně zajistí oprávněná firma na likvidaci těchto kalů. S předloženým návrhem řešení využívání (recyklace) vod v areálu společnosti CARTHAMUS a.s. nemá vodoprávní úřad námitek

Vypořádání vyjádření:

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.
1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
 2. Odběr podzemní vody v množství max. do 1 500 m³/rok je v dokumentaci uvažován pro mimořádné stavy. Při standardní odstávce dodávky pitné vody od Jihočeského vodárenského svazu, která je vyvolána plánovanou údržbou vodního zdroje, dochází i k odstávce u společnosti CARTHAMUS a.s.
 3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
 4. S vyjádřením lze souhlasit. Zajištění potřeby technologické vody čerpáním vody z řeky Vltavy je vhodnější, než stávající využívání pitné vody. V podaném vysvětlení (viz příloha 2 tohoto posudku) je uvedeno, že alternativní řešení zásobování povrchovou vodou z Vltavy narazilo na nesouhlas vlastníka pozemků (Město Český Krumlov) a že řešení využívání pitné vody uvedené v dokumentaci je konečné s tím, že byla významně omezena její spotřeba. Podle názoru zpracovatele posudku to však zcela nevylučuje možnost, aby v budoucnu (samozřejmě při souhlasu vlastníka pozemků s vedením potrubí přes příslušné pozemky) byla tato alternativa znovu prověřena.
 5. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
 6. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
 7. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady (č.j.: KUJCK143826/2017 ze dne 11. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

Se závěry posudku i s podmínkami k ochraně ovzduší v návrhu závazného stanoviska se souhlasí.

Vypořádání vyjádření:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice
(č.j.: ČIŽP/42/2017/3056 ze dne 5. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku připomínky.
- b) Z hlediska znečištění ovzduší nejsou k posudku připomínky.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství nebyly k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření:

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Blanský les (č.j.: 4012/JC/17 ze dne 13. 12. 2017)

Podstata vyjádření:

Správa nemá připomínky k předloženému posudku a akceptuje předložený návrh souhlasného závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje (č.j.: KHSJC 34315/2017/HCiK ČB-CK ze dne 7.12.2017)

Podstata vyjádření:

S posudkem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání:

Připomínky uplatněné na veřejném projednání dokumentace a posudku nevybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržených k dokumentaci a k posudku.

Vyjádření paní Růženy Podskalské, starostky obce Přísečná

Podstata vyjádření

1. *Doprava biomasy nákladními automobily po silnici I/39 procházející obcí Přísečná je neúnosná z hlediska hluku i znečištění ovzduší.*
2. *Původně záměr uvažoval výhradně s dopravou biomasy po železnici, proto byl akceptován.*

Vypořádání vyjádření

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že obslužná doprava záměru týkající se svozu biomasy představuje cca 40 jízd nákladních automobilů za den (celková doprava areálu společnosti CARTHAMUS a.s. činí cca 50 jízd nákladních automobilů za den), zatímco frekvence dopravy na silnici I/39 je podle sčítání 2016 (ŘSD) 10 092 všech vozidel za den, z toho pak 1 556 těžkých vozidel za den. Z uvedených údajů je zřejmé, že obslužná doprava spojená se svozem biomasy není z dopravního hlediska významná a není významná ani z hlediska hlukové situace a znečištění ovzduší (jak bylo prokázáno výsledky hlukové studie a rozptylové studie, které jsou jako přílohy součástí dokumentace).

Přitom při hodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je třeba konstatovat, že vzhledem k charakteru záměru je zásadním kritériem počáteční stav znečištění ovzduší a hlukové zátěže v zájmovém území.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. počáteční úroveň znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).

Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2011 - 2015, které jsou uvedeny na str. 79-81 dokumentace, resp. na str. 35 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek stanovené ve výše uvedeném zákoně. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska počáteční úrovně znečištění ovzduší považovat za únosné.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. počáteční úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z hlukové studie, která je přílohou č. 3 dokumentace, vyplývá, že v případě hluku z dopravy na silnici I/39 je v kontrolních výpočtových bodech dodržen hygienický limit staré hlukové zátěže 70 dB v denní době, jehož možnost použití byla v hlukové studii prokázána. Z hlukové studie (prosinec 2015), která byla součástí dokumentace vlivů záměru „Úpravy tepelného zdroje v Českém Krumlově – Domoradicích na spalování biomasy“ na životní prostředí a která byla vyžádána od oznamovatele záměru v souladu s § 9 odst. 6 zákona (viz příloha 3 posudku) vyplývá, že u nejbližší obytné zástavby jsou dodrženy příslušné hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, a to jak ve vztahu k provozu stacionárních zdrojů situovaných v areálu společnosti CARTHAMUS a.s., tak ve vztahu k dopravě na ulici Tovární. Celkově lze tedy shrnout, že jsou dodrženy příslušné hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska počáteční hlukové situace považovat za únosné.

Na základě výše uvedeného lze proto konstatovat, že i z hlediska počáteční úrovně zatížení území je možno záměr s ohledem na jeho příslušné environmentální charakteristiky považovat ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

ad 2. Ve vztahu k otázce variant řešení záměru byly v souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vyžádány zpracovatelem posudku od oznamovatele záměru údaje nezbytné pro zpracování posudku, včetně údajů týkajících se variant řešení záměru. K vyžádaným údajům bylo oznamovatelem záměru podáno vysvětlení (dopisem č.j.: CAOD 146/2017 ze dne 19. 10. 2017), které je přílohou 2 posudku. Ve vysvětlení je uvedeno: „*Vlastní záměr (tj. tepelný zdroj na spalování biomasy včetně úprav) je v dokumentaci předložen z hlediska technického řešení v jedné variantě (jak je uvedeno v příslušné části E dokumentace). Zmínka v části B.1.5. dokumentace o tom, že byly zvažovány různé varianty, popřípadě další zmínky týkající se variantních řešení, jsou uvedeny pouze jako informace týkající se minulé a již ukončené přípravy záměru, resp. již ukončených procesů posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Právě na základě tohoto vývoje, včetně zkušebního provozu, zadala společnost CARTHAMUS a.s. záměr v jedné variantě pro zpracování dokumentace. Pokud se jedná o napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silniční síť, součástí záměru je i nová přístupová účelová komunikace, pokud bude realizovatelná (jak je uvedeno v dokumentaci, příprava této komunikace je zajišťována při vědomí všech možných rizik).*“

Ve vztahu k problematice obslužné dopravy je dále v uvedeném vysvětlení uvedeno: „*Původním záměrem bylo využívat k dopravě paliva do teplárny v celém rozsahu železniční vlečku. Z toho důvodu byla provedena i její rekonstrukce do závodu teplárny. V roce 2012 však došlo vlivem legislativních změn ke změně kategorizace biomasy (vyhláška č. 477/2012 Sb.), kterou bylo zamýšleno v teplárně spalovat. Kurní biomasa, která byla základní hmotou (biomasou) s vysokou podporou v zeleném bonusu (cena Kč/kW) byla řazená v kategorii č. 2. V roce 2012 však byla tato biomasa přeřazena do kategorie č. 3, což fakticky znamenalo řádově nižší podporu v rámci zeleného bonusu. Nadto se ukázalo, že zajištění dodávek biomasy po železnici ve významnějším množství je nereálné z důvodu ukončení dopravního železničního trojúhelníku – Kronospan Jihlava, Stora Enso Ždírec nad Doubravou a Wood Paper Štětí, a to na přelomu let 2011/2012. Důvodem byl fakt, že smluvní vztah z výše uvedenými společnostmi na nákup kurní hmoty, který byl uzavřen v roce 2007, se dlouhodobě nenaplňoval. Z důvodu hospodářské krize byla realizace projektu rekonstrukce teplárny zpožděna a výše uvedené společnosti si během těchto let realizovaly vlastní zdroje na spalování biomasy. Na konci roku 2012, kdy došlo k ukončení realizace projektu rekonstrukce teplárny, již nebyla biomasa od těchto společností dostupná, neboť realizovaly s biomasou svoje vlastní zdroje. Podmínka dopravy prostřednictvím železnice však zůstala zachována v územním a stavebním rozhodnutí.*“

Pro aktuální posuzování podle zákona je tedy zásadní, že záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní. V tomto smyslu byly tedy vlivy takto předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví hodnoceny v dokumentaci (tj. včetně vlivů obslužné dopravy nákladními automobily po silnici I/39 procházející obcí Přisečná). Pokud se jedná o navrhovanou změnu v dopravním napojení areálu společnosti CARTHAMUS a.s. na silnici I/39 (výstavbu nové přístupové účelové komunikace, která je připravována při vědomí všech rizik, s tím, že v opačném případě bude i nadále využívána ulice Tovární a místní komunikace vedoucí od ulice Tovární k areálu společnosti CARTHAMUS a.s.), při porovnání tohoto návrhu s nulovou variantou, tj. stávající dopravní obslužností areálu společnosti CARTHAMUS a.s. vedenou ulicemi Tovární, lze konstatovat, že i když z hodnocení vlivů nové přístupové účelové komunikace na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci vyplývá, že tyto vlivy jsou přijatelné, nejví se jako účelné zasahovat do území EVL Blanský les a CHKO Blanský les výstavbou nové

komunikace, neboť dopravní situace na ulici Tovární je z hlediska životního prostředí únosná a navíc je připravován obchvat obce Přísečná (přeložka silnice I/39). Z tohoto důvodu se orientace na výstavbu nové přístupové účelové komunikace nedoporučuje s tím, že by byla možná pouze v případě, kdy by nebylo možné využívat stávající účelovou komunikaci mezi ulicí Tovární a areálem společnosti CARTHAMUS a.s.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci, posudku a na veřejném projednání.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 326/2017 Sb.“), byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula před dnem nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Pokud tedy výslovně a jednotlivě není uvedeno jinak, veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017. V případě, kdy je uveden odkaz na znění zákona účinné od 1. 11. 2017, je to vždy vyznačeno. Jedná se o případ platnosti tohoto závazného stanoviska.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 zákona **neprodleně zveřejní** závazné stanovisko na svých úředních deskách. Doba zveřejnění je dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí písemně nebo elektronicky příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce** (informaci lze zaslat také na e-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz), **a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru JHC 819.

ROZDĚLOVNÍK

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Pavla Hrocha, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Přísečná, Přísečná 25, 381 01 Český Krumlov (DS)
- Město Český Krumlov, náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov (DS)
- Obec Srnín, Srnín 42, 38101 Český Krumlov (DS)

Dotčené správní úřady

- Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov (DS)
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 37071 České Budějovice (DS)
- Oblastní inspektorát ČIŽP, U Výstaviště 16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice (DS)
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Čechy, Správa CHKO Blanský les, Vyšný 59, 381 01 Český Krumlov (DS)

Oznamovatel

- CARTHAMUS a.s., Václavské náměstí 775/8, 11000 Praha - Nové Město (DS)

Zpracovatel dokumentace

- Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Pražská 900, 25210 Mníšek pod Brdy (DS)

Zpracovatel posudku

- Ing. Václav Obluk, Morseova 245, 109 00 Praha prostřednictvím Ing. Václav Obluk, Lékořicová 166, 104 00 Praha

Na vědomí (prostřednictvím datové schránky)

- Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 (DS)
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice (DS)
- Městský úřad Český Krumlov, odbor stavební úřad, náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov (DS)

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice