

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

V Jílovém u Prahy dne 26. 4. 2017

prostřednictvím datové schránky

Obec Přísečná

Přísečná 25
381 01 Český Krumlov
zastoupena Růženou Podskalskou, starostkou

právně zastoupeni

JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936

advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.
se sídlem Příběnická 1908, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
ID DS: 2j5wqrg

adresa pro doručování:

Masarykovo náměstí 195, 254 01 Jílové u Prahy

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Tepelný zdroj na spalování biomasy - Přísečná - úpravy“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

I.

Záměr „Tepelný zdroj na spalování biomasy - Přísečná - úpravy“, zařazeného dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) jako změna záměru uvedeného v bodu 3.1. kategorie II. přílohy č.1 zákona EIA – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, bod 1.9 - Čistírna odpadních vod s kapacitou od 10 000 do 100 000 ekvivalentních obyvatel a bod 1.8 - Odběr vody nebo převod vody mezi povodími nebo mezi dílčími částmi povodí, pokud je množství odebírané nebo převáděné vody od 10 do 100 mil. m³ za rok, který je situován na území obce Přísečná, podléhá posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. procesu EIA).

Oznámení o posouzení vlivů tohoto záměru na životní prostředí bylo zveřejněno ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona EIA dne 6.4.2017 (dále jen „oznámení“). Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 zákona EIA podáváme k tomuto oznámení v zákonem stanovené lhůtě toto

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.
zapsaná v OR u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 21923 • IČO: 018 25 666
č. ú.: 211 864 546/0600 • tel: +420 381 253 990 • e-mail: office@dohnalbernard.cz
www.dohnalbernard.cz

Sídlo a kancelář Tábor
Mgr. Vítězslav Dohnal, ev. č. ČAK 12191
Příběnická 1908/12, PSČ 390 01 Tábor
tel.: +420 776 834 534 • e-mail: dohnal@dohnalbernard.cz

Pobočka Jílové u Prahy
JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936
Masarykovo nám. 195, PSČ 254 01 Jílové u Prahy
tel.: +420 773 991 250 • e-mail: bernard@dohnalbernard.cz

vyjádření.

II.

1. Obecně

Současný záměr navazuje na dříve posuzovaný záměr „Úpravy tepelného zdroje v Českém Krumlově – Domoradicích na spalování biomasy“, který byl zastaven z důvodu zpětvzetí žadatele.

Tento záměr stejně jako záměr předchozí **je ve své podstatě především snahou o legalizaci stavby provedené v rozporu se stavebním povolením**, vydaným stavebním úřadem dne 3.6.2009, č.j. MUCK 13308/2009. Rozpor realizace stavby se stavebním povolením spočívá v těchto záležitostech:

- neoprávněná změna systému chlazení ze vzduchového na vodní (rozpor s podmínkou č. 24 stavebního povolení) a
- realizace stavebního objektu chlazení v rozporu s ověřenou situací umístění stavby dle územního rozhodnutí a ověřené projektové dokumentace pro stavební povolení:
- neoprávněné používání silniční dopravy k závozu paliva (štěpky i uhlí) do zařízení (rozpor s podmínkou č. 23 a 25 stavebního povolení)

Na základě dosavadní zcela negativní zkušenosti obce Přísečná, města Českých Krumlov, jejich obyvatel a společností podnikajících v průmyslové zóně s dosavadním provozem Energobloku, který je realizován v rozporu se stavebním povolením, jehož povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a prodlužování zkušebního provozu byla rušena příslušnými odvolacími orgány či soudem, **požadujeme v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.** Předložené oznámení žadatele tomuto požadavku v žádném případě nevyhovuje.

2. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4.

Oznamovatel na str. 6 popisuje možné kumulativní a synergické vlivy záměru s jinými záměry. Uvádí, že cit: „Záměry podle zákona 100/2001 Sb. v platném znění v okolí:

Záměr JHC202 Přeložka silnice I/39 u obce Přísečná, který byl posuzován v roce 2007; v přípravě - předpoklad uvedení do provozu 2022, tento záměr významně odlehčí hlukové zátěži obce Přísečná ze silnice I/39.

Záměr JHC509 Obchodní centrum Český Krumlov - Domoradice, který byl posuzován v roce 2011 - realizováno.

Jiné záměry v okolí nejsou známy“ (str. 6 oznámení).

Tento velmi stručný popis v žádném případě nesplňuje zákonné a judikatorní požadavky na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru. Jednak je uveden zcela nedostatečný výčet záměrů – chybí např. záměry plánované, probíhající a realizované

(tj. provozované) v průmyslové zóně Přísečná – **tedy reálné provozy všech společností, které v průmyslové zóně vyrábějí**, např. Zambelli-technik, Schwan-stabillo, Schwan Cosmetics, Linde Pohony, atd. Ze záměrů podléhajících procesu EIA pak např. záměr JHC575 Linde Pohony v Českém Krumlově, novostavba hal M5/M6 a M7 s příslušenstvím atd.

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy²⁾ a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547) vyplývá, že **posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným** (viz výše uvedené).

Záměr bude mít **významné kumulativní a synergické vlivy se záměry (provozy) nacházejícími se v průmyslové zóně (především se samotným provozem Energobloku, ale též provozy dalších subjektů vyrábějících v průmyslové zóně.** Zejména se to týká problematické stránky nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší z důvodu vysokého dopravního zatížení (nákladní silniční dopravou i individuální automobilovou dopravou) v lokalitě i širším okolí – tj. na příjezdové komunikaci (ul. Tovární) a též na velmi frekventované silnici I/39.

Reálné vyhodnocení předpokládaných kumulativních a synergických vlivů záměru se záměry již provozovanými oznámení záměru neobsahuje. Kapitola B.1.4. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná. Za vyhodnocení lze považovat snad pouze tvrzení, že cit: „*Záměr JHC202 Přeložka silnice I/39 u obce Přísečná, který byl posuzován v roce 2007; v přípravě - předpoklad uvedení do provozu 2022, tento záměr významně odlehčí hlukové zátěži obce Přísečná ze silnice I/39.*“. I to je ale zcela nedostatečné.

Kumulativní a synergické vlivy záměru s těmito a případně dalšími záměry je třeba podrobně posoudit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

3. Absence vyhodnocení záměru ve variantách (B.I.5.)

Náležitostí oznámení pod bodem B.I.5. přílohy č. 3 a dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně **přehledu zvažovaných variant** a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Oznámení EIA však v rozporu s bodem B.I.5. příloh č. 3 a 4 zákona EIA obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty (ani variantu nulovou).

Oproti předchozímu oznámení k záměru (2015) nynější oznámení neobsahuje ani jakoukoliv subvariantu dopravy suroviny po železnici.

Invariantnost záměru je v rozporu s požadavky orgánu EIA, na kterých se nic nemění. Invariantnost je v rozporu se závěry zjišťovacího řízení ze dne 18.3.2015. Podle ZZŘ, str. 6 bylo povinností v dokumentaci cit:

- „*Posoudit i reálná variantní řešení a nevytvářet předem nemožné varianty*“. a
- „*Vybrat způsob dopravy paliva do energobloku, který budou akceptovat i dotčené samosprávné celky a obyvatelé*.“

Žadatel tento požadavek nesplnil, variantní řešení navrhoval až zpracovatel posudku coby součást kladného stanoviska, což je neakceptovatelné. Varianty a subvarianty řešení a jejich reálné vyhodnocení z hlediska vlivů na ŽP musí být součástí přepracované dokumentace EIA.

K tomu zpracovatel původního posudku (dnes zpracovatel oznámení Ing. Tomáše, CsC) na str. 13 původního posudku uvádí cit: „*Skutečnost, že dokumentace neobsahuje variantní řešení, neumožňuje v důsledku posoudit variantní řešení problémových okruhů záměru z hlediska vlivu na životní prostředí*.“ **Sám však v novém oznámení žádnou variantu ani subvariantu nenavrhuje.**

Oznamovatel **odmítá zahrnout i subvariantu dopravy paliva vlečkou** za současné situace s plněním vozů na přípustnou hmotnost ve směru z Českých Budějovic. K tomu upozorňujeme na rozhodnutí Ministra životního prostředí ze dne 9.1.2015, č.j. 5677/M/14, ve věci provozu Energobloku, blíže citované v bodu 7: „**Vzhledem k měrné hmotnost biomasy - štěpky ve výši 300 kg/m³ je za daných parametrů hmotnost nákladu v jednom voze 22,5 t. Doprava po železnici tedy není nijak omezena**“.

Stejně tak oznamovatel odmítá posoudit subvariantu **vzduchového chlazení** - tj. de facto variantu nulovou, hodnocenou v původním záměru.

Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná, požadujeme dopracovat subvariantu dopravy dle požadavku orgánu EIA a subvariantu vzduchového chlazení (tj. nulová subvarianta).

Kapitola B.1.5. v rozporu s požadavky zákona EIA neobsahuje žádné zdůvodnění pro odmítnutí těchto či jiných variant.

4. Údaje o vstupech – voda (B.II.2)

Stávající spotřeba vody, jak lze odvodit z údajů v oznámení se pohybuje kolem 300 000 m³/rok. Realizované odběry podzemních vod oznamovatele způsobily pokles vody v okolních zdrojích a tím i omezení zásobování vodou provozoven v okolí a soukromých objektů občanů obce.

Po vlastním zahájení provozu vodního díla Vrtaná studna – Carthamus a.s., provoz energobloku došlo ve vrtech ostatních společností i ve studnách v obci Přísečná **k významnému poklesu hladiny spodní vody oproti stavu před zahájením provozu vrtu společnosti CARTHAMUS a.s.**

Jednoznačný vliv vrtů společnosti CARTHAMUS a.s. na tuto situaci **prokazuje znalecký posudek RNDr. Josefa V. Datla, Ph.D., z června 2015 DOMORADICE – PŘÍSEČNÁ** Schwan-STABILO ČR, vrtaná studna V1 Hydrogeologické posouzení příčin poklesu hladiny podzemní vody, který byl přílohou vyjádření k dokumentaci EIA.

Dle vyjádření zástupce firmy Schwan-STABILO ČR s.r.o. na veřejném projednávání se jedná o pokles hladiny podzemních vod ve vrtu V1 až o 22 m. Od okamžiku zahájení dodávek pitné vody pro technologické účely žadatele (což zpracovatel posudku významně kritizuje z hlediska vlivů na ŽP, viz např. str.55 posudku) hladina podzemní vody začala postupně mírně stoupat. Podle názoru znalce se však nikdy nevrátí na původní stav. **Dosavadní působení žadatele tedy již způsobilo nevratné škody na majetku obce a dalších subjektů a na životním prostředí.**

V Závěrech zjišťovacího řízení z 18.3.2015 je požadováno: „*Posoudit variantu uzavřeného chlazení, případně doplněného otevřeným systémem chlazení*“. Tedy příslušný orgán EIA do dokumentace požadoval posouzení samostatného uzavřeného chlazení. Otevřené chlazení pouze jen „případně“ jako doplněk. Tento požadavek Závěrů zjišťovacího řízení opět nebyl naplněn.

Požadujeme, aby součástí závazných podmínek stanoviska EIA byla oznamovatelem navrženy tyto podmínky pro realizaci záměru - **stanovení úplného zákazu používání podzemní vody**. Pouze pokud by se toto opatření ukázalo jako technicky nemožné, pak požadujeme, aby jako **závazné podmínky v rámci výstupu z procesu EIA** bylo:

- stanovení max. okamžitého čerpaného výkonu v l/s
- stanovení max. množství čerpané vody za den, měsíc, rok
- stanovení min. hladiny podzemní vody pro čerpání
- umožnit instalaci čerpadel pouze do max. povoleného výkonu
- umožnit umístění čerpadel pouze do výšky min. hladiny podzemní vody
- stanovení definice možných situací, při kterých lze čerpat (havarijní situace pro výkon chlazení je výkonem v oblasti poškozování zdroje)
- autorizovaný, transparentní a veřejně přístupný monitoring hladiny spodní vody v lokalitě
- podání žádosti o změnu povolení odběru podzemní vody.

5. Vliv záměru na dopravní zatížení (B.II.4.)

Oznamovatel tvrdí, že cit: „*V rámci záměru není s významnou železniční dopravou počítáno. Vzhledem k prověřené situaci možností železniční dopravy oznamovatelem je zřejmé, že je nereálné zajistit významný podíl dopravy, zejména biomasy po železnici. Toto však nevylučuje dílčí dodávky paliva po železnici.*“. Oznamovatel sice tvrdí, že nevylučuje dílčí dodávky paliva po železnici, nicméně reálně tento způsob dopravy odmítá.

Oznamovatel tvrdí, že součástí záměru je nová obslužná komunikace pro nákladní dopravu od Přísečné v délce cca 610 m. Tato komunikace není v souladu s územním plánem (viz vyjádření příslušného úřadu, které je součástí oznámení). Nejsou vyřešeny ani vlastnické vztahy, řada vlastníků podle informací obce nechce pozemky či jejich části pro stavbu přístupové komunikace prodat. **Obec Přísečná upozorňuje, že realizace nové přístupové komunikace je záležitostí mnoha let, předpoklad uváděný zpracovatelem oznámení je zcela nereálný. Do té doby bude provoz probíhat po stávajících trasách, což je pro obec nepřijatelné.**

Biomasa může být (a obvykle to tak při dopravě po železnici bývá) nakládána mnohem dál od umístění záměru, ne v jeho těsném okolí, to pochopitelně postrádá smysl.

Jako příklad fungujícího systému zásobování biomasou po železnici, lze nabídnout např. biomasový kotel provozovaný společností Plzeňská teplárenská, a.s. Existuje celá řada veřejných informací, ze kterých je možné se o schůdnosti dopravy biomasy po železnici přesvědčit, např.:

<http://www.tscr.cz/?pg=0315&x=2011>

<http://www.cdlogistics.cz/system-innofreight/reference-preprav-22>

<http://www.dnoviny.cz/logistika-spedice/plzenska-teplarna-testuje-jako-prvni-dopravu-uhli-v-kontejnerech>

<http://biom.cz/cz/zpravy-z-tisku/preprava-stepky-po-zeleznici>

Tyto informační zdroje uvádějí, že **pro teplárnu provozovanou v Plzni, se biomasa nakládá rovněž v několika místech v Jihočeském kraji (Netolice, Temelín, Branice). Je proto s podivem, že by pro teplárnu provozovanou v Jihočeském kraji, je řešení dopravy po železnici neschůdné.**

K tomu odkazujeme na stanovisko vedoucího příslušného ústředního orgánu státní správy na úseku ochrany životního prostředí, tj. **Ministra životního prostředí, které se způsobem dopravy paliva do Energobloku zabývá v rámci rozkladového řízení.** V jeho rozhodnutí ze dne 9.1.2015, č.j. 5677/M/14 k tomu Ministr uvádí cit.:

*„Ve třetí námitce se odvolatel snaží dokázat, že újma způsobená změnou rozhodnutí KÚJK jeho osobě je údajně ve zjevném nepoměru k újmě, která mohla vzniknout veřejnému zájmu nebo jinému účastníkovi, a přezkumné řízení proto mělo být zastaveno. Na straně veřejného zájmu či jiných účastníků přitom odvolatel neshledává újmu žádnou či zanedbatelnou. Takové tvrzení však musím jednoznačně odmítnout. **Veřejný zájem byl jasně artikulován již v počátcích rekonstrukce Energobloku Domoradice ve stanovisku města Český Krumlov, které vyžadovalo dopravovat palivo výhradně po železnici, a zejména je patrný z aktuálních stížností celé řady subjektů na nepříjemnou zátěž způsobovanou intenzivní kamionovou dopravou.** Takto podala stížnost zejména obec Přísečná, a jejím jménem i obec Srnín, obec Zlatá Koruna a zástupci okolních provozoven - kromě společnosti Zambelli i společnosti Schwan-STABILO ČR, s.r.o., LIRA, obrazové lišty a rámy, a.s., GRASS CZECH s.r.o., Schwan Cosmetics CR, s.r.o. a Lindě Pohony, s.r.o. V neposlední řadě si na negativní vlivy zvýšení silniční přepravy stěžují i občané v peticích. Z konkrétních čísel, která se týkají provozu Energobloku Domoradice, navíc vyplývá, **že stížnosti zasažených subjektů jsou oprávněné.** Jen v roce 2013 bylo do Energobloku Domoradice přepraveno po pozemních komunikacích 96 900 t biomasy. Při této hmotnosti využitého materiálu muselo být k jeho přepravě při hmotnosti jedné dodávky 25 t použito minimálně 3870 kamionů, při hmotnosti jedné dodávky 22 t to však mohlo být až 4400 kamionů za rok 2013. **Tvrzení odvolatele, že takový provoz těžké kamionové dopravy nepředstavuje žádnou imisní zátěž, nemůže proto obstát.** V rozptylové studii z dubna 2013, jejímž zpracovatelem je společnost EK0BEST s.r.o., není vliv automobilové dopravy na imisní situaci vůbec zpracován, a i když v absolutních číslech bude příspěvek spalovacího procesu ve vlastním Energobloku Domoradice významnější, znečišťující látky jsou v tomto případě vypouštěny z komína vysokého 110 m, zatímco emise ze vznětových motorů z kamionové dopravy (zejména prachové částice frakce PM_{2,5}) jsou vypouštěny do přízemní vrstvy ovzduší, a jako takové jsou proto pro zdraví obyvatelstva nebezpečnější.*

Odmítám též argumenty odvolatele, podle kterých je přeprava po železnici ve srovnání s kamionovou dopravou komplikovanější, ba nemožná. Celý projekt rekonstrukce tepelného zdroje v Českém Krumlově - Domoradicích do současné podoby byl od počátku plánován tak, že doprava bude zajišťována výhradně po železnici. K této podmínce se hlásil

sám odvolatel a byla stvrzena závěrem zjišťovacího řízení, stavebním povolením i rozhodnutím KÚJK z roku 2011. **Je nepřijatelné, aby byl v povolení fázi určitý projekt účelově prezentován s podmínkami, které jsou pro životní prostředí příznivé, aby následně při vlastním provozu vznesl provozovatel námitku, že tyto podmínky, o nichž od počátku věděl a bez jejichž stanovení by k povolení provozu zařízení nikdy nedošlo, vlastně splnit nelze či že je jejich splnění obtížné, a proto od nich má být upuštěno.** Byli-li provoz Energobloku Domoradice podmíněn dopravou paliva po železnici, měl odvolatel s tímto způsobem dopravy počítat jak ve stanovení cen vyráběné energie, tak např. při organizaci překládání dovezeného paliva. V této souvislosti navíc rozporuji i další tvrzení odvolatele, podle kterého je železniční vlečka v úseku Boršov - Zlatá Koruna pro dopravu paliva nepoužitelná kvůli havarijnímu stavu mostu. Na této trati je stanovena minimální přechodnost - traťová třída zatížení A (v některých úsecích i vyšší), tj. 16 t/nápravu a 5 t/bm. Klasický nákladní čtyřnápravový vůz Falls 54 s ložním objemem 75 m³, používaný i pro dopravu paliva, má při uvedené traťové třídě zatížení maximální ložnou hmotnost 37 t. **Vzhledem k měrné hmotnosti biomasy - štěpky ve výši 300 kg/m³ je za daných parametrů hmotnost nákladu v jednom voze 22,5 t. Doprava po železnici tedy není nijak omezena.** (zvýrazněno podatelem“).

Na str. 11 posudku k původnímu záměru zpracovatel nynějšího oznámení Ing. Josef Tomášek, CSc, uvádí cit: „**Frekvence dopravy podle provedených sčítání v rámci přípravy posuzovaného záměru byla zjištěna překvapivě vysoká na ulici Tovární. Posuzovaný záměr tuto frekvenci nepochybně navýší.** (zvýrazněno autorem).

V Závěru zjišťovacího řízení z 18.3.2015 je jednoznačně zakotven požadavek cit: „**Vybrat způsob dopravy paliva do energobloku, který budou akceptovat i dotčené samosprávné celky a obyvatelé.**“ (zvýrazněno podatelí).

Z dosavadního průběhu procesu EIA je známo, že:

- Občané se vyjadřovali proti dopravě po silnici v petici i ve Vyjádření k Oznámení záměru,
- Město Český Krumlov se vyjadřovalo proti silniční dopravě ve svém vyjádření k oznámení k původnímu i současnému záměru: vyjádření ze dne 18.2.2009 (3. a 4.str), vyjádření z 17.2.2015 (2.str), vyjádření ze dne 9.3.2016 (str.2) a
- Obec Přísečná opakovaně dávala k silniční dopravě negativní stanovisko, viz např. vyjádření k Oznámení záměru.

Na veřejném projednání původního procesu EIA byly jasně vyvráceny nepravdy dokumentace, že cit:

- *Společnost má smluvně garantováno, že může komunikaci zatížit až 100 TNV/den (ve smlouvě bylo uvedeno 100 průjezdů týdně)*
- *Společnost Carthamus a.s. má se spol. Zambelli-technik spol. s r.o. uzavřenou smlouvu. (nájemní smlouva byla vypovězena pro její hrubé porušování ze strany žadatele).*

Požadujeme proto realizaci dopravy biomasy výhradně po železnici a to do doby zprovoznění přístupové komunikace dle návrhu oznamovatele.

6. Výstupy – ovzduší (B.III.1.)

Namítáme, že přiložená rozptylová studie není zpracována autorizovanou osobou dle zákona č. 201/2012 Sb. Podle § 32 odst. 1 písm.e) zákona o ochraně ovzduší jen autorizovaná osoba může vykonávat činnosti spočívající v zpracování rozptylové studie. **Zpracovatelka RS autorizaci dle zákona o ochraně ovzduší podle dostupných informací nemá.**

Zpracovatel původního posudku (dnes zpracovatel oznámení Ing. Tomáše, CsC) za jeden ze zásadních problémů záměru považuje zápach, a to zejména ze zpracování štěpky. K tomu na str. 51 původního posudku uvádí cit:

*„Z uvedeného opatření v dokumentaci rovněž **nevyplývá, že navrhovaným opatřením bude problém zcela odstraněn.** Rozptylová studie je pouze model, který se od skutečnosti může lišit (zvláště v případě pachových látek). V rozptylové studii není uvažována vnější skladovací plocha (Vnější plochu před skladovou halou je možné využít ke skladování pouze v případě, že z logistických a technologických důvodů není možné okamžitě směřovat do skladové haly).*

Není navržen způsob monitoringu pachové zátěže po realizaci opatření, způsob hodnocení ani možnost dalších nápravných opatření.

*Podle názoru zpracovatele posudku budou nutná další opatření - **např. aby veškerá manipulace se štěpkou se odehrávala v uzavřeném objektu.***

***Navrhované opatření v dokumentaci považuje zpracovatel posudku za účinné, nikoliv za plně dostačující.** (zveřejněno podatelí).*

Zpracovatel původního posudku navrhoval celou řadu závazných podmínek. K níže uvedeným podmínkám uvádíme:

4.2. Realizovat úpravy na technologii sušení štěpky – příliš obecné, nutno konkretizovat

4.8. Připravit doplňující řešení pro snížení pachové zátěže pro případ, že realizovaná opatření se prokáží jako nedostatečné účinná. Návrh opatření projednat s dotčenými orgány státní správy a předat na KÚ – součást žádosti o povolení provozu zdroje dle zákona 201/2012 Sb. pro provoz zdroje znečišťování ovzduší - sušení štěpky - před ukončením zkušebního provozu – požadujeme doplňující řešení, např. studenou plasmu nebo RTO realizovat ihned, v rámci odvodu emisí zápachu do 110 m komína.

Zároveň **požadujeme stanovit podmínku stanovení doby vykládky štěpky a manipulace s ní na volné ploše omezit na max. 24 hod.** a nastavení efektivních kontrolních mechanismů k této povinnosti. Upozorňujeme na měření zápachu (Empla, 12.3.2014), podle kterého na haldě štěpky **bylo naměřeno 355 OUEr/m3**. Tato skutečnost vyžaduje skutečně účinná, jasná a efektivní opatření k eliminaci zápachu.

7. Výstupy – hluk (B.III.4.):

Namítáme, že k oznámení přiložená akustická studie se týká pouze nákladní dopravy CARTHAMUS a.s., Přísečná, nová obslužná komunikace. Vyhodnocení aktuální hlukové situace, např. měření, v oznámení EIA chybí.

Z protokolu Zdravotního ústavu v Ústí nad Labem, pracoviště ČB, ze dne 10.2.2015, č. 9377/2015, jednoznačně **vyplývá překračování závazných hygienických limitů hluku v nočních hodinách z provozu Energobloku.** Tato situace není vůbec v oznámení hodnocena..

Podle oznámení cit: „Změna akustické situace realizací záměru bude prověřena měřením do jednoho měsíce po uvedení do provozu chladících jednotek v nové lokalitě. Případné zjištěné nedostatky v plnění platných hygienických limitů v denní i noční době budou řešeny následnými opatřeními, která jsou technicky dostupná.“

Nesouhlasíme s řešením nepříznivé hlukové situace až následně, ale jako součást vyhodnocení v rámci procesu EIA tak, aby již v tomto procesu mohla být navržena účinná opatření.

Požadujeme v dokumentaci uvést podrobnější posouzení hlukové zátěže a návrhu protihlukových opatření.

III.

Požadavek na zpracování dokumentace EIA

Podle ustanovení § 7 zákona EIA cílem zjišťovacího řízení je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na a) povahu konkrétního záměru nebo druhu záměru, b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny, c) současný stav poznatků a metody posuzování. U záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b), c), d) a e) je cílem zjišťovacího řízení také zjištění, zda záměr nebo jeho změna má významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a zda bude posuzován podle tohoto zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení a **provádí se podle zásad (kritérií) uvedených v příloze č. 2** k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru má významné vlivy na životní prostředí, **přihlíží příslušný úřad vždy k** a) povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, b) okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II, c) obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Podle přílohy č. 2 k zákonu EIA při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Z jednotlivých kritérií upozorňujeme zejména na tato:

I. Charakteristika záměru: Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na

1. velikost,
2. **kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů** (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
4. produkci odpadů,
5. **znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví,**
6. **rizika havárií** zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

II. Umístění záměru: Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů,
3. **schopnost přírodního prostředí snášet zátěž** se zvláštní pozorností na

- a) územní systém ekologické stability krajiny,
- b) zvláště chráněná území,
- e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
- f) území hustě zalidněná.

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona EIA požadujeme, aby záměr Tepelný zdroj na spalování biomasy - Přísečná - úpravy byl posuzován podle zákona EIA a aby dokumentace vlivů záměru zohlednila výše uvedené připomínky.

S pozdravem,

obec Přísečná

Přílohy:

1. *Plná moc advokáta*