



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX014RP58

Naše č. j.: KUJCK 114405/2022  
Sp. zn.: OZZL 75664/2022/jakubec SO

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Jana Kubecová  
Telefon: 386 720 767  
E-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 19. 9. 2022

## Zápis

**z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „Farma pro skot - Chrastiny“ (dále též „záměr“) na životní prostředí (dále jen „veřejné projednání“) podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“)**

### Místo a čas konání veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 17. 8. 2022 od 15.30 hod. v zasedací místnosti společnosti AGRO, družstvo Záhoří, Dolní Záhoří 5.

### Řízení veřejného projednání:

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba dle § 3 odst. 2 vyhlášky Ing. Jana Kubecová, zaměstnankyně Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále „krajský úřad“).

### Předmět a cíl veřejného projednání:

Předmětem veřejného projednání bylo projednání dokumentace záměru zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“) a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti k dokumentaci.

Cílem veřejného projednání bylo projednat záměr „Farma pro skot - Chrastiny“ ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

### Účastníci veřejného projednání:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

- Ing. Jana Kubecová, oddělení IPPC a EIA, osoba pověřená řízením veřejného projednání
- Ing. Marcela Jirková, vedoucí oddělení IPPC a EIA
- Ing. Jitka Kořínková, oddělení IPPC a EIA

Oznamovatel - AGRO, družstvo Záhoří

- pan Petr Vysokomýtský, předseda představenstva

Autorský tým zpracovatele dokumentace

- Ing. Radek Příklad, zpracovatel dokumentace
- pan Jaroslav Chudeš, hydrogeologický posudek

Zpracovatel posudku

- Ing. Petr Pantoflíček

Zástupci veřejnosti (dotčené veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků)

- v průběhu veřejného projednání přítomno 21 osob

**Program veřejného projednání:**

1. Úvod – seznámení přítomných s technickou organizací veřejného projednání (krajský úřad)
2. Představení účastníků veřejného projednání a seznámení přítomných s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání (krajský úřad)
3. Představení záměru zástupcem oznamovatele (AGRO, družstvo Záhoří)
4. Seznámení přítomných s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel dokumentace)
5. Seznámení přítomných s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí (zpracovatel posudku)
6. Diskusní část. Otázky a vyjádření přítomných zástupců z řad veřejnosti, dotčené veřejnosti, popřípadě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů (odpovídají zástupci oznamovatele, zpracovatel dokumentace, popřípadě zpracovatel posudku a zástupci krajského úřadu)
7. Seznámení přítomných s dalšími kroky procesu následujícími po veřejném projednání (krajský úřad)

**Průběh první části veřejného projednání:**

Ing. Jana Kubecová zahájila v 15.30 hod. veřejné projednání. Následovaly kroky v souladu s body 1 až 5 programu veřejného projednání (seznámení s technickou organizací veřejného projednání, seznámení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání, vystoupení zástupců oznamovatele záměru, seznámení s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí, seznámení s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí).

**Shrnutí diskusní části veřejného projednání**Otázky související s vlivy záměru na podzemní vodu

Hydrogeologický posudek se vyjadřuje pouze k vydatnosti zdrojů, které jsou stávající, případně na jeden, který přibude, ale není řešeno, jaké okolní zdroje občanů jsou využívány, jaká je jejich vydatnost a jak budou ovlivněny, neboť nové vrty jsou plánovány do hloubky cca 80 m. Tyto vrty jsou hlubší než vrty občanů.

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že posudek zmiňuje na str. 9, že okolní vrty nebudou ovlivněny. Hydrogeolog doplnil, že byly specifikovány nejbližší jímací objekty ve vlastnictví oznamovatele, které byly monitorovány, byly na nich provedeny čerpací zkoušky. Další vrty a kopané studny občanů jsou ve vzdálenosti 200 m a více metrů a nemohou být novým vrtem ovlivněny.*

Voda je odebírána v současné době ze stávajících vrtů i pro kravín ve Třešních a bude čerpána i nadále. Dotaz na postup v případě, že dojde k poklesu vody díky navýšenému odběru, v obci není vodovod.

*Reagoval zpracovatel dokumentace - kravín ve Třešních má svou studnu a dále je zásobován i z vrtů, z nichž se plánuje zásobovat i farmu v Chrastinách. Ve Třešních jsou nyní dojnice, po realizaci záměru zde bude pouze mladý dobytek, spotřeba vody významně poklesne. Je předpoklad, že odběr z Chrastin nebude potřeba čerpat do Třešní. Hydrogeologický posudek byl zpracován pro kapacitu 1 663 ks dobytka, nyní kapacita snížena na 900 ks dojnic, takže je naddimenzovaný o cca 30 %. Hydrogeolog uvedl, že nelze předvídat, co bude např. za 2 roky. Jímací zkoušky jsou prováděny tak, aby byl navozen průběh čerpání po celý rok a bylo možno říci, že stanovený výkon vrtu bude po celý rok.*

Dotaz na postup v případě, že u někoho z obyvatel dojde k poklesu vody ve studni. A zda je oznamovatel garantem k náhradě škody. Jak to bude např. v případě, že k poklesu vody dojde po několika letech.

*Hydrogeolog uvedl, že v tomto případě je příslušný vodoprávní úřad v Písku. Při vrtání se musí monitorovat okolní zdroje za přítomnosti hydrogeologa, který v případě poklesu vody v okolních studních zastaví práce a vrt je zasypán. Problém je, když pokles nastane např. po 2 letech od vrtání vrtu – řeší příslušný vodoprávní úřad - hodnocení znalcem, soud nebo dohoda. Zástupce oznamovatele uvedl, že pokud bude prokazatelné, že ztráta vody ve studni je způsobena čerpáním vody z jejich vrtů, jsou ochotni vyhloubit náhradní vrt.*

Kolik se čerpá vody nyní z Chrastin?

*Zpracovatel dokumentace a zástupce oznamovatele uvedli, že v současné době se odbírá ze stávajících vrtů 100 m<sup>3</sup>/den, bude 146 m<sup>3</sup>/den. Roční spotřeba nebyla vyčíslena.*

Dotaz na vydatnost vrtů, zda zůstane i při provozu záměru taková, jaká byla při čerpacích zkouškách. *Hydrogeolog vysvětlil, že čerpací zkouška stanovila výkon vrtu, tj. jaké množství mohu z vrtu čerpat, o kolik může poklesnout hladina a jak je velký depresní kužel. Čtvrtý vrt umožní, že při případném problému na některém z vrtů, zbylé vrtý zajistí, že množství vody k odběru bude dostačující.*

#### Otázky související s územním plánem a ozeleněním areálu

Dotaz na umístění silážních žlabů a soulad či nesoulad s územním plánem a zda bude zachováno v tomto místě stromořadí.

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že dle vyjádření příslušného úřadu územního plánování je navržený záměr v souladu s územním plánem. Stromy podél komunikace zůstanou zachovány, v místě budoucích silážních žlabů budou stromy vykáceny, ale bude vysazena náhradní zeleň. Uvedeno i v podmínkách pro realizaci záměru. Zástupce oznamovatele upřesnil, že dle informace příslušného úřadu územního plánování není potřeba pro skladovací prostory, v tomto případě silážní žlaby, změna územního plánu. Doplněno, že silážní žlaby jsou zřizovány, aby nebylo dováženo krmení z areálu ve Třešních.*

#### Otázka související s výskytem hmyzu a hlodavců

*Zpracovatel dokumentace podal informaci, že dezinfekce je již nyní prováděna 2x ročně, předepsáno v provozním řádu. Deratizace je také prováděna. Stejný postup bude i v případě provozu plánovaného záměru.*

#### Otázky související s dopravou a dopravní obslužností

Problém s úzkým výjezdem (5,5 m) ze stávající obecní účelové komunikace vedoucí z Chrastin do Záhoří na komunikaci I/29 od Písku. Jedná se o úzkou komunikaci, která vede částečně v obytné zóně v Záhoří, kde není chodník, je zde z nějakého důvodu stanovena rychlost 30 km. Vede zde i cyklostezka. Bývalý areál byl obsluhován jinou zemědělskou technikou, než bude nyní. Obec Záhoří již v písemném vyjádření uváděla, že komunikace nevyhovuje svými parametry navržené obslužnosti záměru.

*Zpracovatel dokumentace společně se zástupci krajského úřadu uvedl, že dopravní obslužnost a bezpečnost na stávající komunikaci není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále zmínil, že se jedná o stávající komunikaci s povoleným sjezdem, kterou lze v rámci posuzování vlivů na životní prostředí použít. Kapacitně vyhodnoceno 6-7 traktorů/hod. Dopravní situaci na komunikaci vedoucí obytnou zónou v obci Záhoří a sjezd na komunikaci I/29 doporučil řešit v navazujících řízeních s příslušnou obcí a Policií ČR.*

Dotaz na umístění jiné komunikace, která by vedla mimo obytnou oblast.

*Zpracovatel dokumentace zmínil, že v územním plánu je navržen např. obchvat obce Záhoří, který by problém s dopravou vyřešil. Oznamovatel neplánuje výstavbu nové komunikace, která by zajistila obslužnost areálu.*

#### Otázky týkající se hluku

Dotaz na hlučnost v zastavěném území obce Záhoří podél komunikace. V max. obslužnosti projede traktor každých 10 minut, měřený hluk po projetí traktoru John Deer je cca 70 dB.

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že součástí dokumentace je akustická studie (příloha č. 7), v níž je zhodnocena doprava i v Záhoří v obytné lokalitě. Jsou splněny zákonné limity, nejde však o okamžitou naměřenou hodnotu hluku, která je naměřena, limit se přepočítává na 8hodinovou pracovní dobu. V návrhu stanoviska je uvedena podmínka povinnosti provést měření hluku po uvedení záměru do provozu. Pokud nebudou limity splněny, budou muset být navržena opatření. V noční době je provoz vyloučen, je navrženo uvést i do podmínek stanoviska.*

Hlučnost mezi budovami. Proč bylo vyhodnoceno jen u krajního, posledního domu zástavby v Záhoří?

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že krajní objekt (č. p. 112) byl vzat jako referenční bod, neboť je zároveň nejbližší k danému záměru a mohou zde působit společně vlivy záměru a komunikace. V akustické studii byl vyhodnocen hluk podél celé komunikace (grafická příloha). Hluk je sčítán logaritmicky. Zpracovatel posudku doplnil, že zákonné limity jsou stanoveny tak, aby nedocházelo při celoživotní trvalé expozici k poškození zdraví.*

#### Otázky týkající se zápachu, prašnosti

Dotaz na vývoz kejdy - je v dokumentaci zohledněno, že převažující větry budou vát směrem na Třešně, které jsou v údolí, tj., že při manipulaci s kejdou (čerpání a stáčení) min. 2 měsíce v roce budou obyvatelé ve Třešních ohroženi zápachem. Zároveň zmíněna otázka zvýšené prašnosti v okolí komunikace v obytné zástavbě v Záhoří.

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že zápach byl vyhodnocen v rozptylové studii, která byla přílohou dokumentace, stanovené zákonné limity jsou plněny. Při stáčení kejdy v areálu je vyloučeno, že obyvatelé Třešních byli zasaženi zápachem.*

*Prašnost byla zpracovatelem dokumentace vyhodnocena tak, že záměrem vyvolaná doprava nemůže způsobit nárůst emisí prachových částic takové velikosti, které by vedly k dosažení nebo překročení platných imisních limitů pro prachové částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.*

#### Otázka týkající se fauny

Ze studie vyznělo, že v lokalitě není výskyt zvířat. Proč se zjišťovaly jen tyto konkrétní druhy zvířat uvedené v dokumentaci? Jiné druhy se nemohou vyskytovat.

*Požadavek ze zjišťovacího řízení, aby byl prověřen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a možnou přítomnost některých druhů netopýrů, vlaštovky obecné nebo jiřičky obecné. Nezkoumaly se druhy, které nejsou pro danou lokalitu typické.*

Dále byly zmíněny v minulosti zvažované varianty řešení záměru, zatíženost dané lokality vzhledem k počtu dobytčích jednotek, potřeby umístění chodníku podél místní komunikace. Obyvatelé obcí dále argumentovali tím, že přestože ve studiích jsou splněny zákonné limity, jim se rapidně sníží komfort bydlení, dojde ke snížení hodnot nemovitostí, ke zhoršení bezpečnosti pohybu na komunikaci v obytné zástavbě. Dle názorů obyvatel by bylo nejlepší, kdyby záměr nebyl povolen, neboť stavěli své domy v době, kdy areál nebyl funkční.

#### **Průběh závěrečné části veřejného projednání**

Ing. Jana Kubecová po ukončení diskusní části seznámila přítomné zástupce veřejnosti s dalšími kroky v procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Farma pro skot - Chrastiny“ a 17. 8. 2022 ve 18.40 hod. veřejné projednání ukončila.

#### **Závěry veřejného projednání**

V rámci posuzování vlivů záměru „Farma pro skot - Chrastiny“ bylo krajským úřadem na základě ustanovení § 17 zákona nařízeno veřejné projednání záměru, neboť příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru nesouhlasná vyjádření veřejnosti. Veřejnost v rámci diskusní části svými dotazy a hodnocením převážně přímo navazovala na svá vyjádření k zasláné k dokumentaci záměru, přičemž většinou nadále setrvala na svých postojích k záměru a hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci. V průběhu veřejného projednání nevyvstala z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí žádná nová zásadní otázka, která by nebyla součástí dokumentace nebo vyjádření k ní uplatněných. Vpředu uvedené shrnutí diskusní části (otázky a odpovědi) veřejného projednání je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Z pozice osoby pověřené řízením veřejného projednání konstatuji, že záměr byl projednán ve vztahu posuzování vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek, čímž byl naplněn cíl tohoto veřejného projednání. V rámci veřejného projednání byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Farma pro skot - Chrastiny“ podle zákona a vyhlášky.

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje krajský úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Zapsala: Ing. Jana Kubecová, osoba pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: Ing. Marcela Jirková, vedoucí oddělení IPPC a EIA

## **ROZDĚLOVNÍK**

### **Oznamovatel (DS)**

- AGRO, družstvo Záhoří, Dolní Záhoří 5, 398 18 Záhoří

### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Mgr. Františka Talíře, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Dolní Novosedly, Dolní Novosedly 55, 397 01 Písek (DS)

### **Dotčené orgány**

- Městský úřad Písek, Odbor životního prostředí, Velké nám. 114/3, 397 01 Písek (DS)
- Oblastní inspektorát České inspekce životního prostředí České Budějovice, U Výstaviště 1315/16, P.O.BOX 32, 370 21 České Budějovice (DS)
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, územní pracoviště Písek, Karla Čapka 2459, 397 01 Písek (DS)
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 9, 370 10 České Budějovice (DS)
- Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví – zde
  - Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000
  - Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady
  - Oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES

### **Zpracovatel dokumentace (DS)**

- Ing. Radek Přílepek, Bydlišského 871, 391 01 Sezimovo Ústí

### **Zpracovatel posudku dokumentace (DS)**

- Ing. Petr Pantoflíček, Přestavlky u Čerčan 14, 257 23 Přestavlky u Čerčan

### **Na vědomí (DS)**

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice
- Obec Záhoří, Horní Záhoří 8, 397 01 Písek
- Městský úřad Písek, Odbor výstavby a územního plánování, Velké nám. 114/3, 397 01 Písek