



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX013KWMI

Naše č. j.: KUJCK 72666/2022  
Sp. zn.: OZZL 29008/2021/kaper SO  
Vyřizuje: Ing. Kateřina Pernikářová  
Telefon: 386 720 648  
E-mail: pernikarova@kraj-jihocesky.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 24. 5. 2022

## ZÁPIS

**z veřejného projednání podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a podle § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška o odborné způsobilosti), k záměru "SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL ŠEVĚTÍN II."**

### ***Místo a čas konání veřejného projednání:***

Veřejné projednání se konalo dne 17. 5. 2022 od 15:00 hodin v Kulturním domě v Ševětíně.

### ***Vedení veřejného projednání:***

Veřejné projednání vedla jako pověřená osoba dle § 3 odst. 2 vyhlášky Ing. Kateřina Pernikářová, zaměstnankyně Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA (dále také krajský úřad).

### ***Předmět a cíl veřejného projednání:***

Předmětem veřejného projednání bylo projednání dokumentace záměru „SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL ŠEVĚTÍN II.“ (dále také záměr) zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále jen dokumentace) a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dotčené veřejnosti a veřejnosti k dokumentaci. Cílem veřejného projednání bylo projednat záměr ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

### ***Účastníci veřejného projednání:***

#### Krajský úřad:

Ing. Marcela Jirková (vedoucí oddělení IPPC a EIA), Ing. Kateřina Pernikářová (osoba pověřená řízením veřejného projednání) a Ing. Jana Kubecová

#### Oznamovatel:

JUDr. Ondřej Vodák, za společnost C. D. K. K. INVESTMENT s. r. o.

#### Zpracovatelé dokumentace pro územní řízení:

Ing. Arch. Pavel Hraba, ATELIER EIS.CZ, s. r. o., odpovědný projektant; Ing. Vít Králíček, ATELIER EIS.CZ, s. r. o., projektant a také oprávněný zástupce oznamovatele, Ing. Petr Kohoutek, VAK projekt s. r. o., projektant, zpracovatel vodohospodářského řešení

#### Autorský tým zpracovatele dokumentace a autoři příloh:

Společnost EIA SERVIS s. r. o., Mgr. Radomír Mužík (zpracovatel dokumentace), Mgr. Pavla Dušková (spolupracující pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví), RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. (spolupracující),

Ing. Ondřej Zenkl (zpracovatel dopravně inženýrského posouzení), Ing. Eliška Bůžková (zpracovatelka hlukové studie), Vilém Čekajle (Cassia Development & Consulting, s. r. o., zpracovatel socioekonomického hodnocení)

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů  
V průběhu veřejného projednání cca 40 osob.

**Program veřejného projednání:**

1. Seznámení přítomných s organizací veřejného projednání (krajský úřad).
2. Seznámení přítomných s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání (krajský úřad).
3. Vystoupení oznamovatele a zástupců oznamovatele záměru (C. D. K. K. INVESTMENT s. r. o. a ATELIER EIS.CZ, s. r. o.).
4. Seznámení přítomných s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatelé dokumentace).
5. Seznámení přítomných s podstatou obdržených vyjádření ze strany dotčených orgánů, dotčené veřejnosti a veřejnosti během procesu posouzení vlivů na životní prostředí (krajský úřad).
6. Diskusní část. Otázky a vyjádření přítomných zástupců z řad veřejnosti, dotčené veřejnosti, popřípadě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů (odpovídají oznamovatel, zástupci oznamovatele, autorský tým zpracovatele dokumentace, popřípadě zástupci projektového ateliéru a zástupci krajského úřadu).
7. Seznámení přítomných s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí (krajský úřad).
8. Seznámení přítomných s dalšími kroky procesu následujících po veřejném projednání (krajský úřad).

**Průběh první části veřejného projednání:**

Ing. Kateřina Pernikářová v 15:00 hodin zahájila veřejné projednání. Následovaly kroky v souladu s body 1 až 5 programu veřejného projednání (seznámení s organizací veřejného projednání; seznámení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání; vystoupení zástupců oznamovatele záměru; seznámení s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí. Během diskusní části krátké seznámení s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí).

**Shrnutí diskusní části veřejného projednání:**

• Otázky na konkrétní využití halových objektů

V dokumentaci je uveden pouze obecný výčet možných činností. Vlivy mohou být rozdílné při vysoké a nízké obrátce zboží dle nájemce, otázka souvisí s vlivy na dopravní zátěž.

*Reakce zpracovatele dokumentace k otázce týkající se provozu hal – výčet možných činností v halách je uveden v dokumentaci (str. 29, 30). U předpokládaných a stanovených dopravních zátěží byly stanoveny zátěže vyšší, než jsou v počítaném areálu (Airport park Brno) a významně vyšší, než jsou v ostatních areálech, které prošly procesem EIA.*

• Otázky související s vlivy záměru na dopravu

Zavádějící vstupní údaje – požadavek na konkretizaci záměru v ČR, z jehož kapacit bylo při výpočtech ve studiích vycházeno. Vysoká pravděpodobnost podhodnocené dopravní zátěže. Stávající dopravní infrastruktura k lokalitě připravovaného záměru není dostatečná. Otázka kapacitního posouzení křižovatky II/603 a dálničního přivaděče.

*Autorský tým zpracovatele dokumentace spolu s autorem dopravně inženýrského posouzení seznámil účastníky projednání s metodikou použitou v dopravně inženýrském posouzení, přičemž data pro dopravní zátěž byla porovnána s údaji získanými z provozu reálného provozovaného areálu obdobného charakteru (areál Airport park Brno). Bylo zjištěno, že navržená dopravní zátěž v dokumentaci je mnohonásobně vyšší než skutečná dopravní zátěž obdobně provozovaného areálu. Použité koeficienty v dopravním posouzení jsou na straně bezpečnosti. Dále zpracovatel dopravního posouzení informoval účastníky projednání o tom, že*

*v roce 2020 bylo provedeno sčítání dopravy na křižovatce silnic II/603 a dálničního přivaděče na Drahotěšice, kdy k získaným údajům byl připočítán příspěvek generované dopravy ze záměru (plocha hal a použitý koeficient vycházející částečně z metodiky a částečně z kalibrace jiných záměrů a dopočítala se generovaná doprava, kterou bude stávající dopravní síť zatížena) a s těmito údaji bylo kalkulováno pro potřeby hlukového posouzení a hodnocení emisí, a také pro celkové posouzení. Kapacitního posouzení křižovatky II/603 a dálničního přivaděče nebylo provedeno, neboť nebylo požadováno. Provedení tohoto posouzení je dle zpracovatele dopravního posouzení v rámci dalších stupňů povolovacího procesu vhodné (s tím by případně mohla souviset změna dopravního uspořádání v lokalitě).*

*Každá další výstavba v etapách C, D a E a výstavba v katastrech obcí Neplachov a Ševětín, si vyžádá nové dopravní posouzení (stav plus generovaná doprava záměrem).*

Dopravní obslužnost areálu – variantní řešení se zákazem odbočení směrem na obec Neplachov (silnice II/603).

*Případný zákaz odbočení z areálu vpravo směrem na obec Neplachov je vhodné projednat s dotčenými orgány (samospráva městyse a kraje). Krajský úřad (odbor ŽP) není kompetentní se k tomuto vyjadřovat. Zpracovatel dopravního posouzení doplnil, že silnice II. třídy slouží ze zákona k převedení dopravy mezi obcemi, tudíž omezení na této komunikaci je (legislativně) velmi problematické. Jaké dopravní omezení či značení se na komunikaci umístí je v diki správce komunikace (Jihočeský kraj). Nicméně je zde možnost domluvy s investorem a posléze provozovatelem areálu, že k obslužnosti areálu bude používána konkrétní dohodnutá trasa, přičemž řidiči automobilů budou mít ve vozech instalovány GPS lokátory, jejichž data bude možné kontrolovat a za případné porušení trasy by mohl být dopravce sankcionován.*

Možnost vybudování vlastního sjezdu na dálnici. Proč ŘSD odmítlo pro areál možnost přímého napojení na dálnici (z technických důvodů), když nově plánuje u Neplachova dvě dálniční odpočívadla, tedy v přímé návaznosti na lokalitu záměru. Bylo by možné vést výhledově dopravu z dálnice do areálu a zpět přes plánovanou odpočívku?

*Na otázku reagoval zpracovatel dopravního posouzení s vysvětlením procesu povolování dálničních sjezdů, přičemž možnost jejich budování je velmi omezená (normy atd.). Možnost vybudování samostatného sjezdu pro areál Ševětín II. je dle názoru zpracovatele z obecné praxe tedy velmi nereálná. Odpočívka je zařízení dálnice, nejedná se o sjezd z legislativního hlediska. Převedení dopravy z areálu na dálnici přes odpočívku je zcela nepravděpodobné.*

- Otázky související s vlivy na hlukovou situaci

Dle výsledků hlukové studie dochází k překračování hlukových limitů, proto je navržena protihluková stěna na okraji obce Ševětín (vymahatelnost závazku na realizaci protihlukové stěny).

*Zpracovatel dokumentace uvedl, že realizace protihlukové stěny je vyvolanou investicí pro realizaci záměru, nejedná se o kompenzační opatření. V podmínkách pro realizaci záměru je vybudování protihlukové stěny.*

- Otázky týkající se vlivu na krajinný ráz

Záměr bude uplatňován v pohledech z širokého okolí. Potřeba odclonit záměr, návrh výsadby zeleně není dostatečný.

*Zpracovatel dokumentace k této připomínce uvedl, že dle požadavku krajského úřadu byla vypracována Studie vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zpracovatelem posouzení je doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., – ATELIER V (příloha dokumentace EIA č. 8). Vyhodnocení bylo zpracováno mimo jiné dle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, 2004, a to samotným autorem této metodiky. V rámci této studie byl vyhodnocen středně silný vliv záměru na krajinný ráz.*

- Otázka na konkrétní případ záměru podobného měřítka a charakteru.

*Zpracovatel dokumentace, přestože toto nebylo předmětem dokumentace EIA, uvedl jako příklad zpracování územního plánu pro obec Úžice, která leží vedle dálnice D8, historicky zemědělská obec severně od Prahy, na jejímž katastru byl realizován téměř srovnatelný záměr Prologis Park Prague Úžice. V rámci diskuse byl zprostředkovatelsky prezentován ze strany zástupce okolních obcí reálný stav podmínek v obci Úžice vč. zkušeností s generovanou dopravou, která dle slov člena tamní samosprávy je odlišná (vyšší) než jak byla hodnocena v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo poukázáno na povolování staveb halových objektů po jednotlivých etapách (tzv. „salámová metoda“). K tomuto zpracovatelé dokumentace uvedli, že v případě posuzování vlivů záměru na životní prostředí byly vyhodnoceny vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší všech plánovaných ploch k zastavění. Kvalita ovzduší v lokalitě posuzovaného záměru je podstatně lepší než v lokalitě průmyslového parku u dálnice D8, kde dochází k překračování limitů některých*

znečišťujících látek. V lokalitě záměru k tomuto nedochází a dle výpočtů je i rezerva do vyčerpání limitů vysoká. Problematika kumulace a postupného nárůstu negativních vlivů není primárním problémem tohoto záměru – každý další záměr musí být vyhodnocen a měly by být vyhodnoceny stejné kumulativní vlivy. Dle zpracovatele dokumentace se jako problematická jeví situace budoucí, a to konkrétně při zastavění všech ploch, které jsou územními plány obou obcí Ševětín a Neplachov určeny k zastavění obdobnými výrobními a skladovými areály, neboť reálně dojde k překročení hlukových limitů. Řešení není na limitaci prvotního záměru, jež dle slov zpracovatele dokumentace žádné překročení limitů nezpůsobí, ale řešení může být v úpravě územního plánu, pokud i v budoucí době (r. 2040) by překročení limitů vlivem generované dopravy skutečně hrozilo.

- Otázka na stávající stav záměrem dotčených pozemků

Po demolici dvora Švamberk jsou okolní pozemky vlivem zanedbané údržby dlouhodobě zaplevelovány. Investor přislíbil sjednání nápravy aktuálního nevyhovujícího stavu a následně zajistí pravidelnou údržbu pozemků tak, aby nedocházelo k šíření plevelných rostlin do okolí.

- Otázka týkající se kapacity retenční nádrže

Kapacita navržené retenční nádrže není dostatečná, při větším úhrnu srážek bude docházet k jejímu přetečení a zaplavení pozemků.

Autorský tým zpracovatele dokumentace spolu s autorem přílohy zabývající se řešením dešťových vod uvedl, že nepropustné plochy střech hal mají přibližně 74 tis. m<sup>2</sup>, vegetační střechy mají 18,5 tis. m<sup>2</sup> a asfaltové komunikace 54,5 tis. m<sup>2</sup>, komunikace ze zatravněvacích tvárnic jsou 4,5 tis. m<sup>2</sup>, chodníky jsou 1,8 tis. m<sup>2</sup>, zeleň činí 52 tis. m<sup>2</sup>, v součtu se jedná o plochu přibližně 200 tis. m<sup>2</sup>. Navržený objem retenční nádrže je přibližně 2,5 tis. m<sup>3</sup>. Objem nádrže byl kalkulován na všechny možné intenzity srážek v místě se vyskytujících (data ČHMÚ), a dále byl objem stanoven dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. Retenční nádrž bude řešena jako otevřená. Kapacita retenční nádrže byla v dokumentaci řádně posouzena a prověřena. Odvádění dešťových vod bylo posouzeno, přičemž ze závěrů vyplývá, že až do 5ti letých odtoků z území bude nádrž plně funkční, tzn. nebude přetékat. V rozmezí intenzit 5ti až 10ti letých četností odtoků začne nádrž přetékat, akumulovaná voda se bude shromažďovat podél tělesa dálnice D3 a propustky pod dálnicí a pod 4. želez. koridorem bude bez větších problémů odtékat. Pro deště s četností nad 10 let dojde k situaci, kdy potok vybřežuje a zaplavuje pozemky okolo a tento stav se po zprovoznění areálu u těchto dešťových průtoků prakticky nezmění. V horní části povodí se rozkládá rybník Stojčín, který je pro průchod dešťových vod zcela zásadní, neboť představuje nesrovnatelně větší retenční kapacitu oproti řešení posuzovaného areálu. Retenční nádrž je využitelná pro dešťové vody ze zpevněných ploch a zastřešených ploch a pro odsun odtoku z povodí, které je pod rybníkem Stojčín.

- Otázka k etapizaci záměru

Důvody pro předložení pouze části záměru - etapy A+B, nikoli posouzení záměru jako celku (etapy A, B, C, D, E).

Zástupce investora k tomuto dotazu uvedl, že v současné době není o realizaci ostatních etap v lokalitě uvažováno. Jedná se o potenciálně výhledovou záležitost. Zpracovatel dokumentace doplnil, že v rámci hodnocení kumulativních vlivů na plochách, které jsou určeny pro výrobu a skladování bylo předpokládáno zhruba stejné využití jako na plochách A a B, a na ploše D, která je určena pro občanské vybavení – sportovně rekreační, nebude žádný zdroj znečišťování ovzduší a hluku a v dopravně inženýrském posouzení byla tato území zatížena hypotetickou dopravou na základě zkušeností s podobnými areály. Z hlediska kumulativních vlivů na ovzduší a na hlukovou situaci i tyto plochy byly v dokumentaci hodnoceny.

- Záchyt ropných látek

Dle člena autorského týmu je areálová kanalizace rozdělena na dvě části, kdy první část odvádí dešťové vody ze střech do retenční nádrže, a druhá část, která odvádí dešťové vody ze zpevněných ploch, je z části osazena odlučovači ropných látek, sloužících k zachycení a separaci ropných látek.

- Otázka k vlastnictví pozemků, na nichž má být vybudována protihluková stěna.

Protihluková stěna bude dle slov zpracovatele dopravního posouzení realizována na pozemcích ve vlastnictví městyse Ševětín a České republiky, potažmo Ředitelství silnic a dálnic ČR. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. 750/4 a 750/19 k. ú. Ševětín.

- Otázka negativního vlivu na faktor pohody obyvatel – návrh možné kompenzace

Dle názoru zpracovatele dokumentace je návrh kompenzačních opatření pro obyvatele nad rámec procesu EIA a záleží vždy na dohodě obce s investorem. Faktor pohody obyvatel se v praxi obtížně kvantifikuje. Zástupce

*investora k tomuto bodu dodal, že ze strany městyse Ševětín nebyla prozatím forma kompenzace pro obyvatele vyžadována ani navržena. Investor se jednání o kompenzacích se zástupci městyse nebrání.*

- Otázka týkající se zvolené formy kompenzace zeleně

V souvislosti s požadavkem na zmenšení zastavitelných ploch záměru na úkor zeleně byla navržena kompenzační zeleň na částech ploch navazujících etap, konkr. etap D a E. Návrh působí účelově, k faktickému zmenšení hal a zpevněných ploch prakticky nedošlo (nebo došlo minimálně v řádu jednotek procent).

*Zpracovatel dokumentace vysvětlil, že k hodnocenému areálu byly přiřčeny plochy mimo tento areál, konkr. z etap D a E, a to především na základě podnětu ČIŽP na srovnání s podobným záměrem Zóny ekonomického rozvoje v Boršově. Dále účastníkům krátce představil záměr v Boršově a uvedl, proč se rozhodl s návrhem kompenzační zeleně postupovat obdobným způsobem a demonstroval jednotlivá kompenzační opatření na uvedených plochách. Kompenzace tedy dle slov zpracovatele spočívá v tom, že investor a vlastník dotčených pozemků dal k dispozici plochu, kterou mohl v souladu s územním plánem zastavět výrobními a skladovými objekty, a umístil na ní zeleň. Závěrem zpracovatel uvedl, že zastavitelnost dotčených pozemků areálu je dle platného územního plánu 80 %. Oprávněný zástupce oznamovatele navázal na diskusi ohledně zmenšení zastavěné plochy hal, poukázal na skutečnost, že záměr byl již z pohledu územního plánu významně redukován, přičemž zopakoval procentuální rozsah výstavby, jaký územní plán umožňuje (zmíněných 80 %), uvedl v jakém rozsahu bude záměr skutečně vybudován a jaká bude plocha ponechaná zeleni vč. té kompenzační. Zástupce investora doplnil, že o dalším zmenšení areálu není v této době uvažováno.*

- Otázky týkající se vlivů na živočichy

Proč jsou v dokumentaci opatření proti nárazům ptáků do skel řešeny jen částečně (v dokumentaci uvedeno na vhodných místech na ploše minimálně 25 %), a ne na všech skleněných plochách halových objektů?

*Zpracovatel dokumentace k tomu uvedl, že v rámci dokumentace jsou uvedeny technické možnosti, jakým způsobem lze zamezit střetům ptáků se sklem. Na kterých plochách budou opatření realizována, bude řešeno až ve stavebním řízení. Limit minimálně 25 % plochy vychází z metodiky. Nejrizikovější jsou rohové průhledy.*

Bude po realizaci stavby zajištěn monitoring, zda jsou navržena opatření dostatečná?

*Monitoring bude probíhat, pokud ho orgán ochrany přírody nařídí.*

Na střechách má být umístěna šedá folie, která po dešti může na ptáky působit jako lesklá vodní plocha a mohlo by docházet ke zraněním i s fatálními následky. Bylo uvažováno i o jiných barvách, méně nebezpečných v tomto směru? Případně lze navýšit zeleň na střechách?

*Na otázku odpověděl zpracovatel projektové dokumentace, alternativou by mohly být asfaltové pásy, jsou však tmavší a problémem je sálání tepla. Případně je možné folie zvolit v jiných barvách, opět je ale problém u tmavších barev – sálání tepla. Větší zastoupení zeleně na střechách je problematické, mimo jiné i z důvodu větší hmotnosti.*

Prostupnost pro zvěř – koridor Ponědražského potoka. Bylo vyžadováno rozšíření migračního koridoru (podmínka závěru zjišťovacího řízení) - pás podél potoka – zejména mezi halou a silnicí. Toto podmínka v dokumentaci nebyla dodržena, neboť dle vypořádání zpracovatele dokumentace koridor není funkční. Jak k tomuto závěru zpracovatel přišel?

*Zpracovatel dokumentace označil citaci vypořádání za nesprávnou, a uvedl na pravou míru tvrzení, které je uvedeno v dokumentaci a to, že koridor ve stavu, jakém je navržen, nefunguje. Dále prezentoval na promítacím zařízení výkres ÚSES, vysvětlil zákres koridoru v územním plánu, demonstroval stav koridoru na fotografiích a odůvodnil svůj názor na funkci biokoridoru. Koridor (v úseku propustků – most pod železničním koridorem) je průchozí pro živočichy velikosti menších savců (liška, vydra, snad divoké prase). Úsek koridoru mezi oplocením a silnicí II/603 je velmi problematický, zde se jeví možný průchod pouze přepadem u rybníka Stojčín. Zejména pro svoji šířku je migrační koridor průchozí zejména pro obojživelníky a menší savce (jezevec, vydra).*

Vliv na noční živočichy - problematika orientace nočního osvětlení a teplota použitého osvětlení. Negativní vliv nočního osvětlení na reprodukci živočichů, aktivitu netopýrů, ježků apod.

*Problematika negativního vlivu nočního osvětlení na živočichy je dle sdělení zpracovatele dokumentace teprve na začátku. Dostupný výzkum a studie v této oblasti jsou zatím na teoretické úrovni. Není možné tyto vlivy kvantifikovat, přesto se lze domnívat, že určitým způsobem může mít osvětlení na živočichy vliv. Je možné přizpůsobit osvětlení v areálu tak, aby směřovalo veřejné osvětlení do areálu a nikoli vně, je možné upravit režim svícení a teplotu světla.*

- **Otázka nových limitů WHO pro zdravotní rizika – emise**

Světová zdravotnická organizace (WHO) vydala v roce 2021 novou směrnici pro kvalitu ovzduší, která do značné míry nahrazuje dosavadní směrnici vydanou v roce 2005. Směrnice obsahuje aktualizované pokyny WHO pro globální kvalitu ovzduší (Global Air Quality, AQG). Z výsledku výpočtu z vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že k nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším dochází i při stávající úrovni znečištění. Koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> i bez realizace záměru se pohybují nad hranicí WHO doporučené AQG. Tato směrnice není prozatím propsaná do současné platné legislativy, nicméně lze očekávat, že dopad na současné znění legislativy mít bude.

*V reakci na tuto otázku poukázala zpracovatelka přílohy vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že v hodnocení byly nejnovější výzkumy zveřejňované WHO sledovány. Je pravdou, že podle nové směrnice jsou limity již dnes v lokalitě záměru nad hranicí, nicméně v porovnání se současným stavem bez realizace záměru a po realizaci záměru je rozdíl skutečně poměrně malý, nárůst zdravotního rizika je možné hodnotit také jako malý.*

**Průběh závěrečné části veřejného projednání:**

*Ing. Pernikářová po ukončení diskusní části seznámila přítomné zástupce veřejnosti s dalšími kroky v procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru „SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL ŠEVĚTÍN II.“ a v 18:40 veřejné projednání ukončila.*

**Závěry veřejného projednání:**

V rámci posuzování vlivů záměru „SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL ŠEVĚTÍN II.“ bylo krajským úřadem na základě ustanovení § 17 zákona nařízeno veřejné projednání záměru, neboť příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru nesouhlasná vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti.

Veřejnost v rámci diskuse svými podněty, dotazy a připomínkami převážně přímo navazovala na svá vyjádření, jež byla zaslána k dokumentaci záměru, přičemž většinově nadále setrvala na svých postojích k záměru a hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci. V průběhu veřejného projednání nebyla z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí vznesena žádná nová zásadní otázka, která by nebyla součástí dokumentace nebo vyjádření k ní uplatněných.

Z pozice osoby pověřené vedením veřejného projednání konstatuji, že záměr byl projednán ve vztahu posuzování vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek, čímž byl naplněn cíl tohoto veřejného projednání. V rámci veřejného projednání byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL ŠEVĚTÍN II.“ podle zákona a vyhlášky.

S veškerými podklady se lze seznámit v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, Česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru JHC932.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona pořizuje z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Zapsala: Ing. Kateřina Pernikářová (osoba pověřená řízením veřejného projednání)

Schválila: Ing. Marcela Jirková (vedoucí oddělení IPPC a EIA)

**Rozdělovník:****Oznamovatel (prostřednictvím datové schránky)**

- C. D. K. K. INVESTMENT s. r. o., V Holešovičkách 593/1a, 180 00 Praha 8 prostřednictvím oprávněného zástupce Atelier EIS.CZ s. r. o., Lannova tř. 205/16, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

**Dotčené územní samosprávné celky (kromě JČK prostřednictvím datové schránky)**

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Mgr. Talíře, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Městys Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín

**Dotčené orgány (kromě KU prostřednictvím datové schránky)**

- Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice
- Oblastní inspektorát ČIŽP, U Výstaviště 16, P. O. BOX 32, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice

**Na vědomí (prostřednictvím datové schránky)**

- AOPK ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy, oddělení Správa CHKO Třeboňsko, Valy 121, 379 01 Třeboň
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 1803, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

**Zpracovatel dokumentace (prostřednictvím datové schránky)**

- EIA servis s. r. o., U Malše 20, 370 01 České Budějovice

**Zpracovatel posudku (poštou)**

- Ing. Václav Obluk, Lékořicová 116/13, 104 00 Praha 10 – Křeslice