

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.:
JMK 99928/2018

Sp. zn.:
S - JMK 156998/2017 OŽP/Sme

Vyřizuje/linka
Mgr. Smetana/2636

Brno
02.07.2018

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydává

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

že záměr

„Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín“

nemá významný negativní vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona.

Identifikační údaje:

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona

„Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín“

Záměr naplňuje dikci bodu uvedeného v příloze č. 1 k zákonu v kategorii II (zjišťovací řízení) pod číslem 108 – „Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu.“ Stanovený limit je 5 ha.

Kapacita (rozsah) záměru:

Obytný soubor obsahující především rezidenční, ale i jiné doprovodné objekty (sportoviště, občanská vybavenost) v lokalitě Vrbovec o celkové rozloze cca 5,8 ha.

Záměr předpokládá tyto stavby v území:

1. zóna čistého bydlení - celkem 34 samostatně stojících rodinných domů a 9 řadových domů
2. zóna všeobecného bydlení - prostorově volně komponovaná skladba 6 viladomů. (Viladomy jsou navrženy jako čtyřpodlažní o celkové zastavěné ploše cca 250 m²/dům.)
3. zóna rekreace - navržen sportovní tenisový areál s fitness a restaurací. Předpokládá se umístění max. 4 venkovních tenisových kurtů a malé víceúčelové sportovní haly s recepcí, šatnami, sociálním zařízením a kavárnou. Celková výměra sportovního areálu bude do 0,65 ha.

Záměr je projektován na tyto kapacity bydlení: samostatné vily – 121 osob, řadové domy – 27 osob, viladomy – 192 osob. Celé nové sídelní území je plánováno pro 340 osob.

Záměr předpokládá realizaci 160 parkovacích míst pro osobní automobily, z toho 90 na pozemcích jednotlivých objektů, zbývající na komunikacích.

Umístění záměru:

kraj Jihomoravský

okres Brno-město

k. ú. Žebětín

parc. č. 3534, 3545, 3591, 3618, 3625, 3654, 3656, 3664, 3674, 3689, 3701, 3708, 3716, 3721, 3730, 3732, 3735, 3743, 3748, 3750, 3758, 3761, 3763, 3764, 3766, 3773, 3775, 3776, 3777, 3779, 3786, 3787, 3812, 3850, 3854, 3883, 3887, 3895, 3896, 3900, 3903, 3914, 3923, 3933, 3942, 3958, 4153, 214/185, 2141/11 – 19, 2142/10, 2142/12 - 20, 2143/10 - 20, 2144/9 - 20, 2146/1 - 3, 2147/7 - 13, 2147/70, 2147/125 - 199, 2147/2, 2147/200 - 274, 2147/281, 2147/36 - 42, 2148/1 - 21, 2149/1 - 3, 2149/5, 2150/3 - 8, 2151/1, 2151/13 - 14, 2152/1, 2152/15, 2152/17 - 19, 2155/16 - 18, 2155/2 - 7, 2158/47, 2172/21 - 56, 2174/1, 2174/11, 2174/20 - 49, 2174/6 - 7, 2954/1, 2954/38, 2954/48, 3795/1, 3795/2

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je výstavba technické a dopravní infrastruktury a následně postupná výstavba obytného souboru (obsahující rezidenční i jiné doprovodné objekty - sportoviště, občanská vybavenost) v k. ú. Žebětín, v lokalitě Vrbovec.

Lokalita zahrnuje převážně areál bývalého zemědělského družstva - tedy pozemky, které byly v minulosti využívány jako zemědělský areál se stavbami, které jsou již většinou odstraněny. Většina předmětných pozemků tedy aktuálně leží ladem.

Záměr (jeho územní průmět) je rozdělen na tři zóny: 1) zónu čistého bydlení (BC), která je umístěna do severní části, 2) zónu všeobecného bydlení (BO) v jihozápadní části a 3) zónu rekreace (R) v jihovýchodní části území. Tato sportovně rekreační zóna navazuje na jezdecký areál při penzionu Eliot. Funkčním členěním je dosaženo toho, aby byla jižní část území, která je vymezena koridorem zeleně a potokem Vrbovcem, zachována jako volně přístupná veřejná plocha.

Podmínkou záměru, která je v oznámení záměru deklarována, je zachovat důležité krajinné prvky, zelený horizont vymezující severní hranu řešeného území, jižní zelený biokoridor potoka Vrbovce a napojení na stávající jezdecký a chovatelský areál Eliot.

Dle doloženého vyjádření příslušného úřadu územního plánování - Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje (dále jen „MMB, OÚPR“) č. j. MMB/0473352/2017/Kep ze dne 19.12.2017 - je záměr dle platného územního plánu (dále jen „ÚP“) města Brna součástí návrhové plochy smíšené – funkční typ smíšená plocha výroby a služeb (SV) a stabilizované plochy pracovních aktivit – funkční typ plocha pro zemědělskou výrobu (PZ). Záměr tak aktuálně není v souladu s funkčním využitím stanoveným pro dané území platným ÚP města Brna.

Z vyjádření dále plyne, že na území záměru je v rámci 43. souboru změn ÚP města Brna požizována změna pod označením B30/12-I, která má prověřit možnost změny funkčních ploch v území na plochy pro bydlení, smíšený obchod a služby a zvláštní plochy pro rekreaci.

S výše uvedeným je v souladu popis situace širších vztahů v území, popsany v oznámení záměru. Provedenou asanací zemědělského areálu je funkční náplň stávajících vymezených ploch pro zemědělskou výrobu de facto opuštěna a z pohledu rozvoje sídelního útvaru Kamechy (navazuje na řešený záměr ze severní strany) je tento současný stav členění dle platného ÚP města Brna z hlediska kvalitního rozvoje komplikovaný. Postupný rozvoj lokality jižním směrem proto předpokládá budoucí propojení celého území jak prostorově, tak dopravně. Součástí záměru je proto také napojení lokality na dopravní infrastrukturu, a to prodloužením a rozšířením stávající komunikace napojující se na ulici Hostislavova.

V rámci oznámení záměru je uvažován vliv záměru v celkovém kontextu rozvojového území bydlení v jeho cílovém stavu, tedy se zohledněním zástavby dle prostorových a funkčních regulativů v souladu s výše uvedenou navrhovanou změnou ÚP města Brna.

V okolí záměru nejsou aktuálně v plánu další stavby nebo jiné záměry, které by mohly zásadním způsobem měnit požadavky na technické řešení nebo zvyšovat či snižovat vliv stavby na životní prostředí. Záměr není ve střetu s jinými známými záměry ani se s jinými záměry nekumuluje.

Vzhledem k charakteru záměru (nová sídelní lokalita v rámci brněnské aglomerace) lze uvažovat kumulaci jeho vlivů pouze v oblasti dopravy.

Dle výše uvedeného vyjádření MMB, OÚPR je záměr v kontaktu s územní rezervou vymezenou v platných Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje pro vedení vysokorychlostní železniční trati „RDZ02-B VRT Javůrek – Brno, varianta B „Petrov“.

Krajský úřad neshledal riziko kumulace jiných vlivů, které by měly potenciál negativně ovlivnit životní prostředí.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Plánované sídelní území je rozděleno na tři zóny: 1) zónu čistého bydlení (BC), která je umístěna do severní části, 2) zónu všeobecného bydlení (BO) v jihozápadní části a 3) zónu rekreace (R) v jihovýchodní části území, navazující na stávající jezdecký areál.

Náplň jednotlivých ploch je následující:

- V zóně čistého bydlení (BC) je navrženo celkem 34 samostatně stojících rodinných domů a 9 řadových domů. Jednotlivé domy jsou umístěny kaskádovitě v souladu s konfigurací terénu a osami obslužné komunikace. Velikost jednotlivých parcel, které jsou určeny pro rodinné domy, se pohybuje v rozmezí od cca 500 do 2000 m². Plocha parcel pro řadové domy je řádově 300 m².

- V zóně všeobecného bydlení (BO), která se nachází v nejnižší položené jihozápadní části území, je navržena prostorově volně komponovaná skladba 6 viladomů.

Viladomy jsou navrženy jako čtyřpodlažní o zastavěné ploše cca 250 m². Volná architektonická kompozice viladomů je navržena se záměrem, aby došlo k prostorovému propojení s místem a zelení. V této zóně se předpokládá i drobná občanská vybavenost.

- Na zónu všeobecného bydlení navazuje zóna rekreace (R), která propojuje a prostorově sjednocuje území viladomů se stávajícím areálem jezdeckého klubu. Zde je navržen sportovní tenisový areál s fitness a restaurací. Předpokládá se umístění max. 4 venkovních tenisových kurtů a malé víceúčelové sportovní haly s recepcí, šatnami, sociálním zařízením a kavárnou. Celková výměra sportovního areálu bude do 0,65 ha.

V rámci záměru je projektováno celkem 160 parkovacích míst, z toho cca 90 míst na pozemcích jednotlivých objektů, zbývající parkovací místa jako veřejná při komunikacích.

Vzhledem k tomu, že záměr nepočítá s výstavbou žádných průmyslových či velkých skladových komplexů, lze předpokládat, že vlivy záměru na své okolí budou odpovídat charakteru obytného území bez významné zvýšené produkce škodlivin či hluku.

Areál bude napojen na stávající rozvody inženýrských sítí situované v ulici Hostislavova. Jedná se o rozvody STL plynovodu, vodovod a rozvody NN. Dešťové vody budou vsakovány na pozemcích. Jižně od potoka Vrbovec se nachází páteřní řad splaškové kanalizace, na kterou bude areál napojen. Jako zdroj tepla pro jednotlivé domy jsou v oznámení uvedeny plynové kotle.

Oznamovatel - účastník řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

Colonico, a.s., sídlem Hlinky 49/126, 603 00 Brno, IČ 27700631; zastoupená na základě plné moci společností INVEK s.r.o., sídlem Vinohrady 998/46, 639 00 Brno, IČ 27700631.

Zpracovatel oznámení:

Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o. – autorizovaná osoba dle zákona.

Odůvodnění

1. Průběh řízení

Krajský úřad, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“) obdrželo dne 31.10.2017 oznámení společnosti Colonico, a.s., sídlem Hlinky 49/126, 603 00 Brno, IČ 27700631; zastoupené na základě plné moci společností INVEK s.r.o., sídlem Vinohrady 998/46, 639 00 Brno, IČ 27700631 (dále jen „oznamovatel“); o záměru „Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín“, k. ú. Žebětín, okr. Brno-město (dále jen „oznámení záměru“).

Dne 01.11.2017 nabyla účinnosti novela zákona (tj. zákon č. 326/2017 Sb.), která měla mj. dopad na dikci jednotlivých bodů přílohy č. 1 k zákonu a modifikovala celý proces posuzování záměrů dle tohoto zákona.

Po prostudování obsahu oznámení záměru OPVŽP shledalo, že některé jeho náležitosti je třeba doplnit či přepracovat, a to v souladu s přílohou č. 3 zákona v platném znění. Proto dopisem č. j. JMK 161566/2017 ze dne 07.11.2017 vyzvalo oznamovatele k doplnění a přepracování oznámení tak, aby bylo uvedeno do souladu s platnou legislativou a obsahovalo relevantní informace k posouzení dle zákona. Současně konstatovalo, že do doby odstranění zmíněných nedostatků nelze zahájit zjišťovací řízení.

Dne 01.01.2018 nabyla účinnosti komplexní novela zákona pod č. 225/2017 Sb., která dále upravila celý proces posuzování záměrů.

Oznámení záměru, upravené na základě výše uvedené výzvy v souladu se zákonem v platném znění, obdrželo OPVŽP dne 20.04.2018, spolu s plnou mocí k zastupování oznamovatele ze dne 15.05.2017.

OPVŽP oznámení záměru posoudilo a konstatovalo, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 4 zákona, umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona a v souladu s § 7 a přílohou č. 2 zákona provedlo zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona.

Mimo zákonem stanovené přílohy byly OPVŽP jako vázané přílohy oznámení záměru doručeny tyto dokumenty:

- základní výkres „Situace záměru“ (příloha č. 1.1, INVEK, s.r.o., bez datace) a výkres schematicky znázorňující opatření k vyloučení a minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí „Situace opatření k vyloučení a minimalizaci vlivů“ (příloha č. 1.2, INVEK, s.r.o., bez datace)
- závěrečný elaborát biologického hodnocení lokality záměru „Biologické hodnocení Rezidence Vrbovec, Brno – Žebětín“ (příloha č. 2, Ing. Boleslav Jelínek, Ph.D., 07/2016, dále jen „biologické hodnocení“),
- elaborát hodnotící vliv záměru na krajinný ráz „Rezidence Vrbovec, Brno – Žebětín – hodnocení vlivu na krajinný ráz“ (příloha č. 3, Ing. Pavel Koláček, Ph.D., 31. říjen 2016, dále jen „hodnocení vlivů na krajinný ráz“),
- vyjádření k účelnosti vést řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (součást přílohy č. 4, krajský úřad, OŽP, č. j. JMK 96009/2017, ze dne 29.06.2017)
- stanovisko §45 odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (součást přílohy č. 4, krajský úřad, OŽP, č. j. JMK 95557/2016, ze dne 20.06.2016)

Zjišťovací řízení zahájilo OPVŽP dopisem č. j. JMK 60218/2018 ze dne 24.04.2018 a rozeslalo v souladu s § 6 odst. 7 zákona informaci o zahájení zjišťovacího řízení spolu s kopií oznámení záměru dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům s informací o možnosti vyjádřit se k ní dle § 6 odst. 8 zákona. Dále zajistilo zveřejnění informace o zjišťovacím řízení na úřední desce Jihomoravského kraje, v informačním systému EIA a na úřední desce dotčeného územního samosprávného celku – Statutárního města Brna, městské části Brno-Žebětín. Za den zveřejnění se považuje zveřejnění informace o zjišťovacím řízení na úřední desce kraje. Současně informovalo dotčený územně samostrávný celek o povinnosti zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o probíhajícím zjišťovacím řízení na své úřední desce.

Dotčenými územně samosprávnými celky byly:

- Jihomoravský kraj - informaci zveřejnil na úřední desce dne 27.04.2018,
- Statutární město Brno, městská část Brno-Žebětín - informaci zveřejnila na své úřední desce dne 03.05.2018.

Dotčenými orgány byly:

- Magistrát města Brna, odbor životního prostředí (dále jen „MMB, OŽP“) - informaci obdržel dne 27.04.2018,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“) - informaci obdržela dne 27.04.2018,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“) - informaci obdržela dne 26.04.2018.

2. Seznam subjektů, jejichž vyjádření OPVŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení:

- KHS,
- MMB, OŽP,
- MMB, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství (dále jen „MMB, OVLHZ“)
- ČIŽP,
- Jihomoravský kraj
- Voda z Tetčic z.s.

3. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

- MMB, OŽP – vyjádření č. j. MMB/0180487/2018/Zah ze dne 23.05.2018
 - z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny

Navržená kompenzační opatření je žádoucí řešit před realizací záměru výstavby, popř. souběžně se záměrem výstavby. Jedná se o vytvoření mokřadních biotopů v nivě Vrbovec. Je nutné předložit projekt návrhu mokřadů a projednat s vlastníky pozemků. Tento záměr by měl být realizován i na pozemcích oznamovatele. Kompenzační opatření by mělo být hrazeno oznamovatelem. Současně by měl být znám správce tohoto kompenzačního opatření.

Návrh rekonstrukce mostku a kompenzačních opatření je nutné předem projednat s odbornými pracovníky AOPK ČR za účasti biologického dozoru, z důvodu zajištění bezpečné migrace obojživelníků.

Vypořádání OPVŽP:

Opatření minimalizující dopady na životní prostředí uvedená autorizovanou osobou v doloženém biologickém hodnocení v kapitole „6. VLIVY NA NEJZÁVAŽNĚJŠÍ ENVIRONMENTÁLNÍ CHARAKTERISTIKY“ jsou zpracována do oznámení záměru, kde je v rámci kapitoly D.IV. uvedeno, že tato opatření jsou uvažována jako nedílná součást projektu a budou zohledněna v rámci další podrobné přípravy záměru.

Oznamovatel mj. deklaruje, že pro realizaci záměru bude zřízen adekvátní biologický dozor.

Dále oznamovatel deklaruje např. to, že při rekonstrukci mostku přes Vrbovec bude brán zřetel na migrační prostupnost pro obojživelníky; zemní práce budou prováděny tak, aby v jejich průběhu nedocházelo k erozi, která může vést k následnému zanášení koryta Vrbovce jako migrační trasy a

že doprovodné a břehové porosty vodního toku budou zachovány. V případě, že do nich bude zasahováno, je v oznámení uvedeno, že je nezbytné zajistit jejich obnovu, přičemž při zástavbě území je potřebné zachovat dostatečný odstup od Vrbovce a zachovat možnost doplnění doprovodných porostů pro posílení ekologicko-stabilizační funkce lokálního biokoridoru, který je zde vymezen. Tato deklarovaná opatření a principy řešení považuje OPVŽP v této fázi záměru za dostačující z hlediska posouzení zajištění ochrany životního prostředí při realizaci záměru. Oznamovatel, resp. stavebník záměru, je povinen řídit se všemi platnými normami a předpisy na úseku životního prostředí, včetně zákona o ochraně přírody a krajiny a vodního zákona.

Projednání rekonstrukce předmětného mostku s AOPK ČR – jak uvádí MMB, OŽP – lze samozřejmě doporučit.

Vytvoření mokřadních biotopů a travinných společenstev v okolí potoka Vrbovec je jako jedno z možných zmírňujících opatření uvedeno v doloženém biologickém hodnocení. Zpracovatel biologického hodnocení považuje toto případné opatření za významné, nicméně uvádí: „Tato zmírňující opatření by bylo možné realizovat na pozemcích p. č. 4153, 4226 a 2164/6, k. ú. Žebětín.“ Současně však konstatuje, že tyto parcely jsou ve vlastnictví Statutárního města Brna. S výše uvedeným koresponduje oznámení záměru, které nevyklučuje a priori realizaci tohoto opatření, ale konstatuje, že jeho realizace je odvislá od dohody s „třetí stranou“ - tj. majitelem vhodných parcel.

Příslušný orgán ochrany přírody OŽP ve svém vyjádření č. j. JMK 96009/2017 ze dne 29.06.2017 v otázce účelnosti vést řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů vyhodnotil, že ochranná opatření, pokud budou v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních přípravy záměru, dostatečně minimalizují dopad realizace záměru na místní populaci obojživelníků, a to i bez vytvoření mokřadu u potoka Vrbovec. Současně vyhodnotil, že při dodržení opatření uvedených v jeho vyjádření, která se shodují s opatřeními deklarovanými oznamovatelem v oznámení záměru, nedojde realizací záměru ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje místních populací chráněných druhů. Jak je zřejmé z daného vyjádření, správním úvahu přitom příslušný orgán ochrany přírody provedl mj. na základě doloženého biologického hodnocení a výkresu opatření ke zmírnění dopadu výstavby, které jsou součástí oznámení záměru jako vázané přílohy.

S ohledem na výše uvedené má OPVŽP za to, že realizace mokřadních biotopů v nivě Vrbovce by bylo přínosným prvkem z hlediska zájmů ochrany přírody, nicméně nelze jím realizaci daného záměru podmiňovat.

Otázkou případné realizace mokřadních biotopů v nivě Vrbovce se OPVŽP zabývalo také ve vypořádání k bodu A.6. připomínek Vody z Tetčic, z. s. (viz dále v textu tohoto odůvodnění).

- z hlediska zákona o ochraně ovzduší

Bez připomínek.

- MMB, OVLHZ – vyjádření č. j. MMB/0205570/2018 ze dne 15.05.2018

Vyjádření obsahuje pouze popis dalších navazujících zákonných postupů, kterými je oznamovatel/stavebník povinen se řídit. Vyjádření je bez věcných připomínek.

Vypořádání OPVŽP:

Vyjádření je bez věcných připomínek. Vzato na vědomí.

- KHS – č. j. KHSJM 23748/2018/BM/HOK ze dne 24.05.2018

Se záměrem souhlasí a nepožaduje jeho další posouzení dle zákona.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez věcných připomínek. Vzato na vědomí.

- ČIŽP – zn. ČIŽP/47/2018/4898 ze dne 17.05.2018

- z hlediska zákona o ochraně ovzduší

Bez připomínek.

- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny

ČIŽP požaduje dodržení navržených opatření uvedených v biologickém hodnocení a především zřízení biologického dozoru již od přípravných prací na realizaci záměru.

Vypořádání krajského úřadu:

Zřízení biologického dozoru je v oznámení záměru uvedeno na několika místech, v rámci kapitoly D.IV. oznámení záměru je deklarováno, že opatření k prevenci, vyloučení či snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí – včetně biologického dozoru – jsou uvažována jako nedílná součást projektu a budou zohledněna v rámci další podrobné přípravy záměru.

- Jihomoravský kraj – č. j. JMK 73848/2018 ze dne 23.05.2018

Bez připomínek.

- Voda z Tetčic z.s. – zn. 07/2018 ze dne 24.05.2018

Vzhledem k formě (listinná podoba), rozsahu (6 stran) a komplikované stavbě vyjádření spolku Voda z Tetčic je jeho úplné znění součástí tohoto rozhodnutí jako jeho nedílná příloha.

Vypořádání krajského úřadu:

Voda z Tetčic z.s. (dále jen „podatel“) doručil OPVŽP poměrně obsáhlé vyjádření obsahující dvě části, a to část „A) Vyjádření k záměru Rezidence Vrbovec, Brno – Žebětín“ (pozn. OPVŽP – obsahující připomínky ke zjišťovacímu řízení) a část „B) Podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017, sp.zn. S-JMK 73885/2017 OŽP/Što, datovaného 29.06.2017“ (pozn. OPVŽP – jedná se o vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody OŽP vydané jako informace k účelnosti vést řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů v souvislosti s realizací záměru).

Případné řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů je samostatným řízením dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které v chronologii povolovacích procesů záměru následuje až po posouzení záměru dle zákona.

OPVŽP proto dále postupovalo v kontextu s výše uvedeným, předmětné podání předalo příslušnému orgánu ochrany přírody OŽP k vyřízení v části „B) Podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017, sp.zn. S-JMK 73885/2017 OŽP/Što, datovaného 29.06.2017“ a dále se zabývá pouze částí „A) Vyjádření k záměru Rezidence Vrbovec, Brno – Žebětín“.

Ad bod A.1) vyjádření podatele

Záměr dle doložených podkladů řeší dopravní napojení nového rezidenčního území s ulicí Hostislavova procházející západně až jihozápadně od řešeného území; a to pomocí stávající účelové komunikace, která propojuje ulici Hostislavovu s bývalým zemědělským areálem. Tato komunikace je již se zpevněným povrchem. Záměr předpokládá její rozšíření a mírné prodloužení severním směrem zhruba v trase existující polní cesty. V rámci záměru nemá být měněno trasování stávajícího úseku zpevněné komunikace, stávající přemostění potoka Vrbovec bude nutné odpovídajícím způsobem upravit. Z tohoto pohledu lze proto uvažovat možné dopady na významné krajinné prvky ze zákona v řešeném území – a to na potok Vrbovec a jeho nivu (zahrnující především ekologicky hodnotnější příbřežní pásy dřevinné vegetace).

V rámci přípravy oznámení záměru bylo osobou s příslušnou autorizací zpracováno biologické hodnocení záměru, které je součástí oznámení záměru jako vázaná příloha č. 2 (viz výše v textu tohoto dokumentu). Jedním z výstupů tohoto biologického hodnocení je návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů na významné krajinné prvky. Tato opatření jsou převzata do předloženého oznámení a je deklarováno jejich zahrnutí do projektových dokumentací v následných fázích přípravy záměru (kap. D.I.7.4. oznámení záměru).

U posouzení námítky týkající se napojení na technickou infrastrukturu a domněnky podatele, že „právě nové stavby napojení mohou být důvodem zcela jiného vlivu na životní prostředí u celkového záměru“ OPVŽP vycházel z údajů uvedených v oznámení, že nové rezidenční území bude napojeno na stávající rozvody inženýrských sítí v ulici Hostislavova a dále na páteřní řad splaškové kanalizace, který je veden jižně od potoka Vrbovec. Území, které může být přípojkami TI teoreticky dotčeno, je tak z valné části tvořeno intenzivně obhospodařovanými polními monokulturami, kdy ekologicky hodnotnější segment krajiny tvoří prakticky pouze vodní tok Vrbovec se svým příbřežním pásmem vegetace, příp. rozsáhlejší segment dřevinné vegetace západně od řešené lokality. V oznámení záměru je přitom deklarována přiměřená ochrana celého území, včetně vodního toku Vrbovec a jeho okolí, a to formou souborů opatření pro ochranu zvláště chráněných druhů (kap. D.I:7.2 oznámení záměru), omezení negativních vlivů záměru na prvky ÚSES (kap. D.I:7.3 oznámení záměru) a na významné krajinné prvky (dále jen „VKP“, kap. D.I:7.4 oznámení záměru), vycházejících se závěrů biologického hodnocení (viz výše).

Ad bod A.2) vyjádření podatele

Jak podatel v námítce opisem sám uvádí, v oznámení záměru je v kapitole B.III.1. uvedeno, že jako zdroj tepla pro topný systém jednotlivých domů budou sloužit plynové kotle. Tento fakt tedy oznamovatel deklaruje a OPVŽP nemá jakýkoliv oprávněný důvod tyto údaje rozporovat.

Napojení celého rezidenčního území na plynofikační soustavu je v oznámení zmíněno na několika místech, např. v kapitolách B.I.6.4., B.II.4, B.III.1.

Vzhledem k tomu, že aktuálně není ještě známo konkrétní architektonické a podrobné provozní řešení jednotlivých domů, nelze v této fázi přípravy záměru přirozeně vyloučit např. realizaci topenišť ve formě krbů, nicméně nelze důvodně předpokládat, že by tato topeniště představovala hlavní zdroj vytápění; zcela jistě ne v takové míře, aby jejich provoz měl potenciál významně ovlivnit životní prostředí v daném území.

Ad bod A.3) vyjádření podatele

V rámci oznámení záměru byl jako vázaná příloha č. 3 doložen elaborát hodnocení vlivů na krajinný ráz. Toto posouzení bylo zpracováno v souladu s metodickým postupem autorů Vorel, Bukáček,

Matějka, Culek, Sklenička; FA ČVUT, 2004 a zohledňuje základní charakteristiky dané legislativním rámcem v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Toto hodnocení přitom ve své závěrečné části v kapitole 4.1. obsahuje tabulku „Zákonná kritéria dle § 12“, ve které autor s využitím pětistupňové škály přehledně shrnuje míru předpokládaného vlivu realizace záměru, včetně vlivů na VKP. V této tabulce přitom autor hodnocení uvádí vliv záměru na VKP jako nulový.

OPVŽP se částečně ztotožňuje s připomínkou podatele, ovšem pouze toliko v té části, že potenciální vliv záměru na VKP nelze uvažovat nulový, neboť záměr zasahuje VKP ze zákona – a to vodní tok (Vrbovec), niva tohoto vodního toku a les, příp. jeho ochranné pásmo (některé parcely při východním okraji záměru).

Faktické reálné dotčení těchto VKP však bude zásadním způsobem ovlivněno provedením záměru a organizací jeho výstavby, přičemž jak už bylo uvedeno výše, v oznámení je deklarováno dodržování postupů navržených v biologickém hodnocení za účelem eliminace negativních vlivů záměru na složky životního prostředí, chráněné živočichy, prvky ÚSES atd. (viz vypořádání k bodu A.1).

Doložené hodnocení vlivů na krajinný ráz obsahuje vyhodnocení viditelnosti záměru, zhodnocení vlivu záměru na přírodní hodnoty krajiny a její kulturní dominanty, na harmonické vztahy v krajině, harmonické měřítko krajiny a estetické hodnoty krajiny. Zároveň je jednoznačné, že záměr není lokalizován v území s vysokou prioritou ochrany krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. neleží v přírodním parku. Ze všech těchto hledisek hodnocení vychází záměr jako akceptovatelný.

Současně MMB, OŽP, jako orgán ochrany přírody příslušný k řešení krajinného rázu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neměl z hlediska vyhodnocení vlivů daného záměru na krajinný ráz ve svém vyjádření k předloženému oznámení záměru žádné připomínky.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem má OPVŽP za to, že připomínka vznesená podatelem k vyhodnocení krajinného rázu nemá potenciál odůvodnit požadavek na posouzení daného záměru komplexním procesem EIA dle zákona.

Ad bod A.4) vyjádření podatele

Dopravní průchodnost a průjezdnost území ve smyslu zajištění přístupů na jednotlivé pozemky není předmětem posuzování dle zákona.

Ohledně migračních bariér (převážně pro obojživelníky) při východním okraji záměru, je v biologickém hodnocení mj. uvedeno (str. 21, cit.): „Z migračního hlediska je důležité vytvořit migrační bariéru na východním okraji lokality, která by směřovala migraci v menší míře koridorem po severním okraji, ale především tokem Vrbovce, případně pravobřežní údolní nivou.“

V souladu s výstupy biologického hodnocení je v oznámení záměru deklarováno, že pro ochranu migrujících jedinců budou na východním okraji lokality vybudovány migrační bariéry. V textové části oznámení je konstatováno, že ideální migrační bariéra by byla podezdívka pod východním oplocením pozemků, takto je navržené opatření schematicky znázorněno také na výkrese, který je součástí oznámení záměru jako příloha č. 1.2.

Východně od záměru (plánovaného rezidenčního území) se aktuálně nachází areál jezdeckého klubu a penzionu Eliot, který je ze západní strany od předmětné lokality plánované výstavby oddělen plotem a dopravně je přístupný z jihu odbočkou z ulice Kohoutovická.

Z výkresu č. 1.2 oznámení záměru vyplývá, že záměr v této fázi počítá i s možností budoucího propojení stávajícího areálu jezdeckého klubu a rezidenčního území páteřní komunikací (ve výkrese označena Z03). Pro tento případ, kdy by komunikace přerušila migrační bariéru oplocení, počítá

záměr s vybudováním podchodu pod předmětnou komunikací, a to v prostoru východně od oplocení záměru. Je zřejmé, že tento podchod by zajišťoval průchodnost území pro obojživelníky pod komunikací ve směru sever – jih, čímž by byl migrační proud opět směřován k potoku Vrbovec v souladu se závěry biologického hodnocení.

Současně je v oznámení záměru deklarováno, že migrační bariéry budou součástí projektu, přičemž konkrétní návrh migračních bariér bude v detailu řešen v následné fázi projektu (tedy již konkrétní projektová dokumentace, pozn. OŽP).

Ad bod A.5) vyjádření podatele

Jak podatel správně uvádí, proces posuzování dle zákona není nijak vázán na prokázání souladu s aktuálně platnou územně-plánovací dokumentací.

Principiálně je možné (a v mnohých případech se tak i děje) podávat žádost o změnu územně-plánovací dokumentace mj. právě na základě výstupů posouzení konkrétních záměrů dle zákona, které investor zamýšlí do území umístit.

Ad bod A.6) vyjádření podatele

K tomuto bodu tvrzení podatele je úvodem nutné konstatovat, že v doloženém biologickém hodnocení záměru je osobou s patřičnou autorizací konstatováno, že záměrem budou dotčeny zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů; nicméně při dodržení opatření uvedených v biologickém hodnocení budou dotčeni pouze jedinci, nikoli místní populace, a tyto druhy tak budou v širším území zachovány.

Dále zpracovatel biologického hodnocení konstatuje, že VKP ze zákona, které budou záměrem dotčeny, nebudou narušeny z hlediska své obnovy a nebude ohrožena nebo oslabena jejich ekologickostabilizační funkce a při dodržení navržených opatření nebude dotčena ani ekologickostabilizační funkce a funkčnost územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Biologické hodnocení tedy uzavírá, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany přírody, při dodržení v něm uvedených doporučení a opatření, akceptovatelný.

Jako jedno z možných zmírňujících opatření (zaměřené hlavně na obojživelníky) je v biologickém hodnocení zmíněno vytvoření mokřadních biotopů a travinných společenstev v okolí potoka Vrbovec. Zpracovatel biologického hodnocení přímo uvádí: „Tato zmírňující opatření by bylo možné realizovat na pozemcích p. č. 4153, 4226 a 2164/6, k. ú. Žebětín.“ Současně však konstatuje, že tyto parcely jsou ve vlastnictví Statutárního města Brna.

S výše uvedeným koresponduje oznámení záměru, které, jak správně podatel uvádí, nevyklučuje a priori realizaci tohoto opatření, ale konstatuje, že jeho realizace je odvislá od dohody s „třetí stranou“ (tj. majitelem vhodných parcel – Statutárním městem Brnem).

Otázkou ochrany zvláště ohrožených druhů se zabýval také příslušný orgán ochrany přírody OŽP, který ve svém vyjádření č. j. JMK 96009/2017 ze dne 29.06.2017 v otázce účelnosti vést řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, vyhodnotil, že ochranná opatření, pokud budou v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních přípravy záměru, dostatečně minimalizují dopad realizace záměru na místní populaci obojživelníků, a to i bez vytvoření mokřadu u potoka Vrbovec. Současně příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil, že při dodržení opatření uvedených v jeho vyjádření nedojde realizací záměru ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje místních populací chráněných druhů. Jak je

zřejmé z daného vyjádření, správní úvahu přitom příslušný orgán ochrany přírody provedl mj. na základě doloženého biologického hodnocení a výkresu opatření ke zmírnění dopadu výstavby, které jsou součástí oznámení záměru jako vázané přílohy.

S ohledem na výše uvedené má OPVŽP za to, že zřízení mokřadních biotopů v nivě Vrbovce by bylo přínosným prvkem z hlediska zájmů ochrany přírody, nicméně nelze jím realizaci daného záměru podmiňovat.

OPVŽP není orgánem příslušným k řízení dle zákona o ochraně přírody a krajiny, v jehož intencích bylo podatelem napadané vyjádření orgánu ochrany přírody vydáno. V případě, že nebude příslušným orgánem ochrany přírody rozhodnuto jinak, přistupuje proto OPVŽP k danému vyjádření jako k platnému dokumentu, který je relevantní z hlediska správní úvahy v rámci posouzení záměru dle zákona a jako takový byl zcela správně připojen oznamovatelem k oznámení záměru jako nedílná vázaná příloha oznámení záměru.

Konstatování podatele, že „jakýkoliv výstup řízení EIA tedy musí obsahovat podmínku doložit do navazujícího řízení pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů § 50 zákona o ochraně přírody...“ lze vzhledem k výše uvedenému tedy považovat za liché, a to mimo jiné i proto, že závazné podmínky pro navazující řízení lze v řízení dle zákona uložit pouze závazným stanoviskem.

I v případě, že nebude závazné stanovisko dle § 9a zákona vydáváno, je oznamovatel, resp. realizátor záměru, povinen postupovat dle platných právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny.

Ad bod A.7) vyjádření podatele

Příslušný orgán ochrany přírody měl při vydání svého vyjádření č. j. JMK 96009/2017 ze dne 29.06.2017 shodné podklady, jaké jsou doloženy v oznámení záměru jako jeho nedílné vázané přílohy. Tohoto faktu si je evidentně vědom i podatel připomínek, když výčet podkladů předmětného vyjádření uvádí ve 2. odstavci tohoto bodu svých připomínek. Současně je evidentní, že orgán ochrany přírody vycházel při své správní úvaze při vydání vyjádření z podkladů, které popisovaly shodný projekt, jako předložené oznámení záměru.

Jak správně podatel ve své připomínce také uvádí, odkazované a jím napadané vyjádření orgánu ochrany přírody JMK 96009/2017 ze dne 29.06.2017, nebylo vydáváno k předmětnému oznámení záměru, což je zřejmé z datování obou dokumentů.

V tomto postupu nespatřuje OPVŽP žádný rozpor z hlediska zákona. Naopak - tím, že byly biologické hodnocení lokality a vyjádření orgánu ochrany přírody zpracovány dříve, než oznámení záměru, měl oznamovatel možnost – v souladu s dlouhodobým metodickým vedením MŽP – výstupy a požadavky těchto dokumentů v oznámení záměru zohlednit, což se také evidentně stalo.

OPVŽP neshledal důvod rozporovat tvrzení oznamovatele, deklarované na několika místech oznámení záměru, že kolem potoka Vrbovec bude ponechán travnatý pás (migrační koridor) o minimální šířce 6 m.

K dalším částem tohoto bodu připomínek – viz vypořádání k bodům A.4 a A.6.

Nad rámec výše uvedeného, k poslední části připomínky ohledně oplocení koryta potoka Vrbovec, OPVŽP konstatuje, že oznamovatel (potažmo stavitel) záměru je povinen řídit se všemi platnými normami a zákonnými předpisy, včetně zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ad bod A.8) vyjádření podatele

Viz vypořádání k bodu A.6 vyjádření podatele.

Ad bod A.9) vyjádření podatele

Z uvedeného názoru podatele není OPVŽP zřejmé, jaký postup dle zákona navrhuje. OPVŽP považuje doložené podklady k záměru za dostatečné pro fázi jeho posouzení v zjišťovacím řízení dle zákona. Oznámení záměru obsahuje jak zákonné přílohy dle zákona, tak navíc relevantní vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody OŽP a studii hodnocení dopadů na krajinný ráz.

4. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:

I. Charakteristika záměru

Záměr představuje realizaci nového rezidenčního území v rámci města Brna, ve kterém budou zastoupeny jak několikapatrové viladomy, tak řadové domy a samostatné vily. Areál má být napojen na stávající rozvody inženýrských sítí situované v ulici Hostislavova (rozvody STL plynovodu, vodovod a rozvody NN) a na splaškovou kanalizaci, jejíž hlavní řad vede jižně od předmětného území. Dešťové vody budou vsakovány na pozemcích.

Záměr svojí celkovou rozlohou cca 5,8 ha mírně překračuje limitní hodnotu dle přílohy č. 1 k zákonu rozhodnou pro povinnost vést zjišťovací řízení. Jedná se nicméně o celkovou rozlohu nového sídelního území, z něhož velkou část budou tvořit nezastavěné plochy (zahrady, veřejná prostranství, parkové úpravy). Záměr tak má vzhledem ke své rozloze poměrně menší obytnou kapacitu 340 obyvatel a předpokládá nutnost realizace cca 160 parkovacích míst (tedy hluboce podlimitní počet z hlediska zařazení pod příslušný pod přílohy č. 1 k zákonu).

Vzhledem k tomu, že záměr nepočítá s výstavbou žádných průmyslových či velkých skladových komplexů, lze předpokládat, že vlivy záměru na své okolí budou odpovídat charakteru moderního obytného území, bez významné zvýšené produkce škodlivin či hluku.

Vzhledem k výše uvedenému vyhodnotilo OPVŽP dopady realizace záměru se závěrem, že nelze důvodně přepokládat významné negativní vlivy záměru na složky životního prostředí či veřejné zdraví v jeho okolí.

II. Umístění záměru

Záměr má být umístěn na pozemcích v k. ú. Žebětín, v lokalitě Vrbovec.

Předmětná lokalita zahrnuje převážně areál bývalého zemědělského družstva - tedy pozemky, které byly v minulosti využívány jako zemědělský areál se zemědělskými stavbami. Je vymezena z jižní strany potokem Vrbovcem, ze západní strany stávající příjezdovou komunikací, ze severní strany výrazným terénním zlomem zakončeným sídelním útvarem Kamechy a z východní strany stávajícím jezdeckým a chovatelským areálem s penzionem Eliot.

Zájmová lokalita není součástí žádného národního parku, chráněné krajinné oblasti či některého maloplošného zvláště chráněného území a nezasahuje ani do ochranného pásma výše uvedených zvláště chráněných území dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětná lokalita záměru není součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod, neleží v záplavovém území ani v aktivní zóně záplavových území. Vrbovecký potok, tvořící jižní hranici celé zájmové lokality, není veden jako významný vodní tok.

Dle vyjádření příslušného úřadu územního plánování č. j. MMB/0473352/2017/Kep ze dne 19.12.2017 je záměr dle platného ÚP města Brna součástí návrhové plochy smíšené – funkční typ smíšená plocha výroby a služeb (SV) a stabilizované plochy pracovních aktivit – funkční typ plocha pro zemědělskou výrobu (PZ). Záměr tak aktuálně není v souladu s funkčním využitím stanoveným pro dané území platným ÚP města Brna. Nicméně z vyjádření dále plyne, že pro dané území je v rámci 43. souboru změn ÚP města Brna pořizována změna pod označením B30/12-I, která má prověřit možnost změny funkčních ploch v území na plochy pro bydlení, smíšený obchod a služby a zvláštní plochy pro rekreaci.

V souladu s výše uvedeným je popsán stav území a širších vztahů i v oznámení záměru. Z oznámení záměru mj. plyne, že záměrem budou sice dotčeny plochy o celkové výměře cca 5,8 ha, nicméně z pouze cca 1,2 ha je řazeno k zemědělskému půdnímu fondu (ZPF) a cca 0,06 ha je vedeno jako lesní pozemky (PUPFL). Ostatní pozemky jsou vedeny jako ostatní plochy se způsobem využití manipulační plocha.

Vzhledem k výše uvedenému má OPVŽP za to, že s umístěním záměru v dané lokalitě lze souhlasit.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vlivy na kvalitu ovzduší a klima

Vzhledem ke svému charakteru - tj. rezidenční území (sídlíště) - nemá záměr potenciál jakkoliv významně ovlivňovat kvalitu ovzduší. Tento předpoklad vychází z faktu, že oznámení deklaruje vytápění jednotlivých domů plynem. Jedná se o standardní způsob vytápění.

Vzhledem k tomu, že záměr nepočítá s výstavbou žádných průmyslových či velkých skladových komplexů, lze předpokládat, že vlivy záměru na své okolí budou odpovídat charakteru obytného území, bez významné zvýšené produkce škodlivin do ovzduší či hluku, souvisejících s provozem budov.

Jak již je uvedeno výše v části vypořádání vyjádření obdržených k oznámení záměru, aktuálně není ještě známé konkrétní architektonické a podrobné provozní řešení jednotlivých domů. V této fázi přípravy záměru proto přirozeně nelze vyloučit např. realizaci topenišť ve formě krbů, nicméně nelze zároveň důvodně předpokládat, že by tato topeniště představovala hlavní zdroj vytápění; zcela jistě ne v takové míře, aby jejich provoz měl potenciál významně ovlivnit životní prostředí v daném území.

Určité navýšení emisí do ovzduší (především prachových látek a výfukových plynů) lze uvažovat pouze ve spojení s navázanou dopravou. Zde OPVŽP při vyhodnocení vycházel z toho, že záměr předpokládá realizaci cca 160 parkovacích míst; přičemž uvažovaná intenzita dopravy je do 150 odjezdů a stejného počtu příjezdů za 1 den. Vzhledem k rezidenčnímu charakteru území lze předpokládat, že půjde prakticky výhradně o osobní, příp. lehká nákladní vozidla. Záměr bude dopravně napojen na ulici Hostislavova, kde je předpoklad dělení dopravního proudu do dvou směrů s předpokládaným poměrem cca 67 % směr Bystrc a cca 33 % směr Žebětín. S ohledem na stávající úroveň dopravy v širším okolí záměru není tento předpokládaný příspěvek dopravy nijak významný.

Vzhledem k výše uvedenému se OPVŽP přiklonilo k názoru, že významné negativní ovlivnění klimatu, kvality ovzduší či pohody bydlení v okolí záměru lze vyloučit.

Vlivy na hlukovou situaci, vibrace

OPVŽP se shoduje s konstatováním v oznámení záměru, že záměr nebude zdrojem významného hluku či vibrací. Jednotlivé domy budou zdrojem běžného nevýznamného hluku komunálního charakteru (činnosti související s užíváním nemovitostí), bez významného vlivu na okolí.

Doprava související s provozem záměru je uvažována cca 300 vozidel/24 hodin (součet zdrojové a cílové dopravy), což představuje malý nárůst oproti stávajícímu stavu v širším území. Oznámení záměru obsahuje v kapitole D.1.3. porovnání vypočtených emisních hladin hluku na ulici Hostislavově bez záměru a po realizaci záměru. Zjištěný potenciální příspěvek záměru do +0,1 dB je akusticky nevýznamný. Z výsledků výpočtů vyplývá, že vlivem záměru nedochází k akusticky významné změně dopravně-hlukové situace v okolí ulice Hostislavovy a v navazující zástavbě Žebětína resp. Bystrce.

Také KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví posuzující mj. hlukové vlivy záměru ve svém vyjádření uplatněném k oznámení záměru pod č. j. KHSJM 23748/2018/BM/HOK ze dne 24.05.2018 se záměrem v navrženém provedení souhlasí a nemá k němu připomínky.

Vzhledem k výše uvedenému má OPVŽP za to, že z hlediska vlivů na hlukovou situaci v území je záměr bezkonfliktní.

Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

V oznámení záměru je uvedeno, že projekt předpokládá likvidaci srážkových vod vsakováním na vlastním pozemku, případně retencí s následným využitím pro závlaku zahrad, trávníků apod. Není uvažováno s připojením jednotlivých objektů na dešťovou kanalizaci. Dešťové vody z veřejných zpevněných ploch budou rovněž volně vsakovány. Realizací záměru nebudou vyvolány přeložky žádných vodních toků ani nebudou prováděny jiné významné zásahy do útvarů povrchových vod.

Splaškové vody budou likvidovány prostřednictvím stávající kanalizační řady, jižně od potoka Vrbovec se nachází páteřní řad splaškové kanalizace, na kterou bude areál napojen. Je deklarováno, že řešení bude prověřeno dle parametrů stávající kanalizační sítě a projednáno se správcem sítě.

Projekt aktuálně nepředpokládá využívání podzemní vody pro realizaci tepelných čerpadel a/nebo zdrojů podzemní vody pro individuální zásobování užitkovou vodou. Tuto možnost však nelze v této fázi zcela vyloučit. Proces povolování těchto zdrojů nicméně podléhá samostatnému vodoprávnímu řízení, příp. povolování dle dalších složkových právních předpisů, které v případě požadavků na jejich realizaci stanoví jejich individuální podmínky.

Vzhledem k výše uvedenému má OPVŽP za to, že z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody v území je záměr akceptovatelný.

Vlivy na biotu

Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody, příslušný na základě ust. § 77a odst. 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku č. j. JMK 95557/2016 ze dne 20.06.2016 podle § 45i odstavce 1 téhož zákona konstatoval, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

OPVŽP se shoduje s konstatováním oznámení záměru, že na lokalitě záměru se nevyskytují reprezentativní přírodní biotopy, přičemž v zájmovém území je zastoupena v převážné míře ruderální vegetace (v bývalém areálu zemědělského družstva). Hodnota těchto ploch vegetace spočívá především v tom, že jsou refugiem živočichů (a to i zvláště chráněných a vzácných).

Součástí oznámení záměru (jako vázaná příloha č. 2) bylo doloženo biologické hodnocení předmětné lokality, které v kapitolách „5. Vlivy záměru na flóru, faunu...“ a „6. Vlivy na nejzávažnější environmentální charakteristiky“ navrhuje tzv. zmírňující opatření realizace záměru za účelem minimalizace jeho dopadů na složky životního prostředí se závěrem, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany přírody při dodržení uvedených doporučení a opatření akceptovatelný.

V oznámení záměru je dle OPVŽP v dostatečné míře deklarována přiměřená ochrana celého území, včetně vodního toku Vrbovec a jeho okolí, vycházející se závěrů biologického hodnocení (viz výše) - a to formou souborů opatření pro ochranu zvláště chráněných druhů (kap. D.I:7.2 oznámení záměru), omezení negativních vlivů záměru na prvky ÚSES (kap. D.I:7.3 oznámení záměru) a VKP (kap. D.I:7.4 oznámení záměru). Souhrn nejzásadnějších opatření vycházející z výstupů biologického hodnocení je v oznámení záměru shrnut v kapitole D.IV., přičemž je deklarováno, že tato opatření „jsou uvažována jako nedílná součást projektu a budou zohledněna v rámci další podrobné přípravy záměru.“

Součástí oznámení záměru jako vázaná příloha č. 4 bylo doloženo mj. vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody OŽP č. j. JMK 96009/2017 ze dne 29.06.2017 k účelnosti vést řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (viz výše v textu). Jak plyne z tohoto vyjádření, orgán ochrany přírody vyhodnotil, že pokud budou ochranná opatření v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních přípravy záměru, pak bude dostatečně minimalizován dopad záměru na místní populaci obojživelníků, a to i bez vytvoření uvažovaných (a zpracovatelem biologického hodnocení doporučovaných) mokřadních biotopů u potoka Vrbovec. Současně vyhodnotil, že při dodržení opatření uvedených v jeho vyjádření, která se shodují s opatřeními deklarovanými oznamovatelem v oznámení záměru, nedojde realizací záměru ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje místních populací chráněných druhů. Jak je zřejmé z daného vyjádření, správní úvahu provedl orgán ochrany přírody mj. na základě doloženého biologického hodnocení a výkresu opatření ke zmírnění dopadu výstavby, které jsou součástí oznámení záměru jako vázané přílohy.

Na základě výše uvedeného má OPVŽP za to, že záměr je z hlediska potenciálních vlivů na biotu dané lokality, v souladu s údaji uvedenými v oznámení záměru, možný a akceptovatelný.

Vlivy na krajinný ráz

Součástí oznámení záměru byl jako vázaná příloha č. 3 doložen elaborát hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Toto posouzení bylo zpracováno v souladu s metodickým postupem autorů Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička; FA ČVUT, 2004 a zohledňuje základní charakteristiky dané legislativním rámcem v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Toto hodnocení v kapitole 4.1. obsahuje tabulku „Zákonná kritéria dle § 12“, ve které autor s využitím pětistupňové škály přehledně shrnuje míru předpokládaného vlivu realizace záměru, včetně vlivů na VKP, který uvádí jako nulový. Je přitom zřejmé, že vliv záměru na VKP nulový uvažovat nelze, neboť záměr zasahuje do VKP ze zákona – a to vodní tok (Vrbovec), niva tohoto vodního toku a les, příp. jeho ochranné pásmo (některé parcely při východním okraji záměru). Tento závěr zpracovatele hodnocení vlivů na krajinný ráz proto OPVŽP považuje za chybný.

Přes výše uvedené nicméně OPVŽP vyhodnotilo, že faktické reálné dotčení VKP bude zásadním způsobem ovlivněno především provedením záměru a organizací jeho výstavby, přičemž jak už bylo uvedeno výše, v oznámení je deklarováno dodržování postupů navržených v biologickém hodnocení za účelem eliminace negativních vlivů záměru na složky životního prostředí, včetně VKP.

Doložené hodnocení vlivů na krajinný ráz obsahuje vyhodnocení viditelnosti záměru, zhodnocení vlivu záměru na přírodní hodnoty krajiny a její kulturní dominanty, na harmonické vztahy v krajině, harmonické měřítko krajiny a estetické hodnoty krajiny. Zároveň je jednoznačné, že záměr není lokalizován v území s vysokou prioritou ochrany krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. neleží v přírodním parku. Ze všech těchto hledisek hodnocení vychází záměr jako akceptovatelný.

Současně MMB, OŽP, jako orgán ochrany přírody příslušný k řešení krajinného rázu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neměl z hlediska vyhodnocení vlivů daného záměru na krajinný ráz ve svém vyjádření k předloženému oznámení záměru žádné připomínky.

OPVŽP proto považuje záměr i z hlediska ochrany krajinného rázu za akceptovatelný.

Z výše uvedeného je zřejmé, že oznamovaný záměr nemá potenciál mít takové vlivy, které by způsobily zhoršení životního prostředí dotčeného území nad platné limity nebo jinak přípustné hodnoty oproti současnému stavu či ohrozily zdraví obyvatelstva.

Krajský úřad ve zjišťovacím řízení vyhodnotil tyto podklady:

1. Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona, včetně všech doložených příloh
2. Vyjádření subjektů uvedených v bodě č. 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí

Na základě informací uvedených v oznámení záměru a v jeho přílohách, písemných vyjádření dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a zjišťovacího řízení, provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad zasílá ve smyslu ustanovení § 7 odst. 6 zákona rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávným celkům a na vědomí dotčeným orgánům.

Krajský úřad upozorňuje **Statutární město Brno, městskou část Brno-Žebětín** na povinnost dle ustanovení § 16 odst. 2 a 3 zákona vyvěsit informaci o tomto závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, neprodleně po jeho obdržení na své úřední desce, a to po dobu nejméně 15 dnů.

Statutární město Brno, městská část Brno-Žebětín v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona neprodleně zašle písemné vyrozumění o dni vyvěšení krajskému úřadu.

Rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení bude v souladu s § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Jihomoravského kraje. Do rozhodnutí lze také nahlédnout na internetu na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr (kód záměru JHM1443).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost, uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona, odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno (§ 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Splnění podmínek dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Ing. František Havíř

vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Příloha: vyjádření spolku Voda z Tetčic z.s. zn. 07/2018 ze dne 24.05.2018

Rozdělovník

Účastník řízení (oznamovatel) vč. obdržených vyjádření:

- INVEK s.r.o., Vinohrady 998/46, 639 00 Brno – **DS**

Obdrží dotčené územní samosprávné celky s upozorněním na povinnost vyvěšení informace o tomto závěru zjišťovacího řízení na své úřední desce (v případě Jihomoravského kraje se též jedná o doručení veřejnou vyhláškou) a zpětného vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

- Statutární město Brno, městská část Brno-Žebětín, k rukám starosty, Křivánkovo nám. 35, 641 00 Brno – **DS**
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – **zde**

Obdrží na vědomí:

- Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, Kounicova 949/67, 601 67 Brno – **DS**
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno – územní pracoviště Břeclav – **DS**
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – **DS**
- Úřad městské části Brno-Žebětín, Stavební úřad, Křivánkovo nám. 43/35, 641 00 Brno – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou Statutární město Brno, městská část Brno-Žebětín a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis



KUJMP024L217

Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956
Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Dne 24. květen 2018
Věc A) Vyjádření k záměru Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín
B) Podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017
Zn. 07 / 2018

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
POČETELNA -3-	
Č.j.: JMK	47 481/2018
DOŠLO	28 .05. 2018
Počet listů:	3
Počet příloh/listů:	1
Podpis:	<i>Sachaj</i>

Dne 27. dubna 2018 bylo na úřední desce JMK zveřejněno oznámení č.j. JMK 60218/2018 datované 24.04.2018, sp.zn. S-JMK 156998/2017 OŽP/Sme ve věci zahájení zjišťovacího řízení EIA k záměru :

Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín
k. ú. Žebětín, okres Brno-město

Kód záměru na portálu EIA je JHM1443, poslední termín pro zaslání vyjádření je 28.05.2018. Toto podání obsahuje dvě navzájem úzce související, a proto neoddělitelné součásti A), B). Podle ustanovení § 12 správního řádu si jej orgány státní správy musí navzájem postoupit.

A) Vyjádření k záměru - Rezidence Vrbovec, Brno - Žebětín

A.1)

Z hlediska posuzování vlivu záměru na životní prostředí musí být součástí záměru také stavba rozšíření stávající příjezdové komunikace a jednotlivé stavby napojení na veřejné inženýrské sítě zmíněné v odstavci B.I.6.4. na straně 14 oznámení. Oznámený záměr obsahuje pouze samotnou rezidenci a pro takový neúplný záměr není možno vést zjišťovací řízení a rozhodovat, zda bude či nebude plně posouzen.

Poloha příjezdové komunikace je z urbanistické studie zřejmá, poloha nutných nových sítí pro napojení záměru na existující veřejné inženýrské sítě není v záměru vůbec řešena. Na straně 28 oznámení je pouhá zmínka :

" V širším území se nacházejí všechny inženýrské sítě, nezbytné pro provoz záměru, tedy elektrizační soustava, vodovodní a kanalizační síť a plynofikační soustava."

Právě nové stavby napojení mohou být důvodem zcela jiného vlivu na životní prostředí u celkového záměru než vlivu záměru oznámeného, pouhé rezidence. Přitom není podstatné, kdo bude investorem těchto staveb. Bez úpravy příjezdové komunikace a napojení na veřejné inženýrské sítě záměr nemůže být vůbec provozován. Bez započtení zatížení životního prostředí také těmito stavbami - výstavbou a provozem - nemůže být zjišťovací řízení ani posuzování záměru zákonné.

A.2)

V kapitole B.III.1. Výstupy do ovzduší je argumentováno "bez významných výstupů" z důvodu vytápění plynem. Tento předpoklad musí být doložen minimálně příslibem dodávání plynu. Jinak lze namítnout, že předpoklad vytápění plynem nemusí být v navazujícím řízení dodržen a emise do ovzduší z topenišť významně zhorší jeho kvalitu a tím vliv záměru na životní prostředí.

A.3)

Příloha Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz uvádí hodnocení jednotlivých zákonných kritérií chybně. Například u vlivu na VKP uvádí nulu, tedy žádný zásah, přesto je ze situací záměru - pouhé urbanistické studie - zcela zřejmé, že dojde k přímému zásahu do více VKP.

Potok Vrbovec (VKP ze zákona) je dokonce částečně na území rezidence jako součást záměru. K přímému zásahu také dojde do VKP údolní niva (VKP ze zákona) potoka Vrbovec, protože část záměru v údolní nivě přímo leží.

Také je zcela opomenuto, že záměr leží v ploše ochranného pásma VKP les. A nejenom to, například parcela 2155/5 - les, a také další parcely jsou ve výpisu parcel dokonce označeny jako dotčené. Přitom mezi dotčenými parcelami jsou vypsány i parcely, na kterých záměr přímo leží. Lze tedy tvrdit, že záměr leží také přímo na pozemcích VKP les (VKP ze zákona).

Pouze situace ve stupni - dokumentace pro územní rozhodnutí - kde jsou jednotlivé plochy a stavební objekty umístěvané do území vázány okótováním, a jsou také ve vazbě na parcely katastru nemovitostí, může přesvědčivě doložit, že záměr neleží na pozemcích VKP les.

Přesto není možné napsat, že vliv na VKP je nulový, protože to odporuje skutečnosti.

A.4)

Záměr - pouhá urbanistická studie - vůbec neřeší povinnost investora zachovat stávající průchodnost a průjezdnost územím po stávajících komunikacích, které jsou zřejmé také z katastru nemovitostí. Tyto komunikace jsou mnohdy jediným příjezdem na okolní parcely. Oznámení navrhuje migraci zabírající podezdívky výšky 0,3 m i přes stávající komunikace a dokonce také písmenem Z označený vjezd do uzavřené části Rezidence. Tento střet záměru se skutečným stavem je nutno nejprve vyřešit, teprve poté záměr podrobit zjišťovacímu řízení EIA. Pro posouzení vztahů oznámeného záměru a stávajícího území nepostačuje pouhý výpis dotčených pozemků, ale musí být doložena situace na podkladu katastrální mapy, jinak orgán příslušný podle zákona 100/2001 Sb. nemůže vliv záměru správně vyhodnotit, protože již nyní je jisté, že záměr bude muset být změněn.

A.5)

Je pravdou, že zjišťovací řízení EIA není vázáno na soulad oznámeného záměru s Územně plánovací dokumentací, protože tento soulad je posuzován až v navazujících řízeních. Přesto je stávající nesoulad záměru s ÚPD, když podle vyjádření má být návrh změny projednáván až v roce 2021, významnou informací, která podporuje náš návrh na primární vyřešení zatím existujících střetů záměru s realitou území a teprve poté záměr podrobit řízení EIA.

A.6)

Požadavek ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody § 67 Povinnosti investorů :

(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen „investor“), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy. V případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem může ten, kdo jej zamýšlí uskutečnit, požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody. Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko k závažnosti zásahu a rozsahu dotčených zájmů chráněných tímto zákonem do 30 dnů ode dne doručení žádosti. Součástí hodnocení podle věty první je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecné nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.

(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona.

(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.

Podkladem oznámení záměru je tedy v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona také biologické hodnocení, Ing. Boleslav Jelínek, Ph.D., datované 06/2016. Tento odborný podklad zjišťovacího řízení EIA na svých stranách uvádí doslova :

- Strana 17 u ťuhýka obecného :

"... je předpokládán požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ..."

- Strana 18 u ropuchy obecné :

"... je předpokládán požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ..."

- Strana 18 u skokana štíhlého, rosničky zelené :

"... Z tohoto důvodu by bylo vhodné zmírňující opatření cílit směrem k vytvoření vhodných reprodukčních mokřadních biotopů v nivě Vrbovce, což by zmenšilo, až eliminovalo, migrační tlak těchto obojživelníků na vlastní zájmové území Při vůli investora akceptovat smysluplná a ekonomicky adekvátní zmírňující opatření v nivě Vrbovce, je možné očekávat, že požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění bude v tomto kontextu formální záležitostí."

K tomu lze uvést názor oznamovatele uvedený na straně 34 oznámení záměru :

"... Vhodné pozemky jsou v okolí záměru k dispozici, nicméně nejsou v majetku oznamovatele a tento návrh je tedy závislý na dohodě se třetí stranou. I bez tohoto opatření je však vliv záměru na populace těchto druhů akceptovatelný."

Je tedy zřejmé, že k vytvoření vhodných reprodukčních mokřadních biotopů v nivě Vrbovce nemusí dojít a požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. nemůže být formální, ale musí být zásadní.

- Strana 18 u slepýše křehkého, ještěrky obecné a užovky hladké :

"... je předpokládán požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku z jejich ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ..."

- Strana 21 u kudlanky nábožné :

"... druhy vázané na travobylinná společenstva budou dotčeny významným způsobem. Především ve svahu v severní části území a i v navazujících travních plochách mimo řešené území byl zjištěn početný výskyt chráněné kudlanky nábožné (v kategorii kriticky ohrožený druh)" Dále jsou navržena vhodná opatření ke kompenzaci

- Strana 22 nahoře zmiňuje záchranný transfer, který je bez vydané a pravomocné výjimky podle § 50 ZOPK zakázán.

Jakýkoli výstup řízení EIA tedy musí obsahovat podmínku doložit do navazujícího řízení pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů § 50 zákona o ochraně přírody vydané na základě § 56 zákona o ochraně přírody.

A.7)

Níže v bodu B) podáváme podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017, sp.zn. S-JMK 73885/2017 OŽP/Što, datovaného 29.06.2017 z důvodu jeho nezákonnosti.

Oznámení záměru je datováno **duben 2018**, napadené vyjádření pak **29.6.2017**. Jak vyjádření uvádí, podkladem byly pouze : plná moc, situační zakres lokality, výkres opatření ke zmírnění dopadu výstavby na ZCHD a biologické hodnocení. **Vyjádření tedy nebylo vydáno k předmětnému oznámení záměru a jako příloha oznámení záměru nemůže ovlivnit závěr zjišťovacího řízení.**

Zkráceně citujeme závěr napadeného vyjádření, který je v zásadním rozporu s fakty a požadavky uvedenými v odborném biologickém hodnocení (Ing. Boleslav Jelínek, Ph.D. 06/2016, příloha oznámení záměru) :

"... Jde především o zřízení biologického dozoru již od přípravných prací na realizaci záměru. Osoba, provádějící biologický dozor může operativně na místě řešit možné střety, které by mohly znamenat zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů. ...

... **I bez vytvoření mokřadu však ochranná opatření minimalizují dopad realizace záměru na místní populaci obojživelníků, pokud budou v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních.**

Vzhledem k uvedeným skutečnostem správní orgán konstatuje, že při dodržení výše uvedených opatření realizací záměru nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje Z toho důvodu výjimka ze základních podmínek ochrany ... není pro tyto druhy ... nutná. "

Ustanovení § 50 Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů :

(1) Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(2) Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

Správnímu orgánu podle zákona 100/2001 Sb., a také orgánu ochrany přírody podle zákona 114/1992 Sb. uvedeme text ze strany 34 oznámení záměru :

"... Užovka obojková Slepýš křehký, ještěrka obecná a užovka hladká jsou druhy plazů, které jsou na zájmové území přímo vázány, vliv se projeví záněvem stávajícího biotopu, **nelze rovněž vyloučit usmrcení několika jedinců při výstavbě**" Vliv je hodnocen jako mírně negativní."

Oznámení záměru tedy předpokládá usmrcení několika jedinců ZCHD. Ale již samotná skutečnost, že biologické hodnocení navrhuje přítomnost tzv. biologického dozoru a napadené vyjádření toto akceptuje, indikuje důvodný předpoklad střetů, a to zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů. A každý takový zásah, například transfer zvláště chráněných druhů mimo právě prováděné stavební práce vyžaduje existenci pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky.

Ustanovení § 3 odstavce (1) zákona 114/1992 Sb. vymezuje pojem biotop takto :

k) biotop je soubor veškerých neživých a živých činitelů, které ve vzájemném působení vytvářejí životní prostředí určitého jedince, druhu, populace, společenstva. Biotop je takové místní prostředí, které splňuje nároky charakteristické pro druhy rostlin a živočichů,

K biotopu migrujících obojživelníků tedy patří také jejich migrační cesty, které jsou neodmyslitelně spjaté s jejich rozmnožováním, a tedy s udržením druhu na lokalitě jejich výskytu.

K negativním zásahům do biotopu migrujících obojživelníků tedy patří také provádění nových bariér, zde podezdívka oplocení výšky 0,3 m, jejichž účelem je bránit obojživelníkům v každoroční migraci a násilně směř migrace usměrnit mimo rezidenci. Ze situace opatření příloha 1.2 je zřejmé, že podezdívka bude téměř kolem celého území rezidence a bude tak tvořit pro migraci velmi významnou bariéru. Poznámky na okrajích, že ... v případě pokračování komunikace je nutno řešit migrační podchod ... je jen odsunutím řešení na jiného investora. Pokračování komunikace je přitom již ve stávajícím stavu a je nutné je zachovat.

Oznámeným záměrem navržený zelený migrační pás severně od plochy záměru je velmi diskutabilní, protože zřejmě nejde o pozemky ve vlastnictví oznamovatele a oznamovatel nemá žádné zákonné právo omezovat vlastnická práva k pozemkům v sousedství. Bude zapotřebí dohoda se třetí stranou podobně, jako je tomu u reprodukčních mokřadních biotopů v nivě Vrbovce. Neexistuje tedy jistota realizace tohoto opatření.

Také tzv. otevřený jižní migrační prostor podél potoka, pás šířky 6 m, je fakticky začleněn do území záměru, kde koliduje s plochou s tenisovými kurty. Je to způsobeno tím, že podkladem oznámení a dokonce také napadeného vyjádření je pouhá urbanistická studie, která obsahuje mnoho dosud nevyřešených střetů oznámeného záměru s realitou stávajícího stavu území. Pouze situace ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí, kde jsou jednotlivé plochy a stavební objekty umísťované do území vázány okótováním, může přesvědčivě doložit, že se migrační pás nebude překrývat s plochou s tenisovými kurty.

V napadeném vyjádření je dokonce uprostřed strany 2 zmínka o oplocení, které umožní migraci obojživelníků. Z toho lze vyvodit, že migrující obojživelníci budou muset překonávat další migrační bariéru a takzvaný "otevřený migrační prostor ..." deklarovaný v situační příloze 1.2 nebude ve skutečnosti otevřený, ale bude obsahovat stavbu oplocení !! Zcela jistě bude oplocena plocha s tenisovými kurty kolidující s migračním pásem. S takovým oplocením však biologické hodnocení vůbec nepracuje, takže oplocení ani nepředpokládá. Biologické hodnocení je datováno **07/2016**, oznámení záměru pak **04/2018**. Oznámení záměru je také v tomto v přímém rozporu s údaji biologického hodnocení.

Na situaci v příloze jsou zakresleny zřejmě oddělené pozemky jednotlivých nemovitostí šedými čarami, což bude zřejmě poloha oplocení, z toho navíc dokonce plyne možnost, že vodní tok Vrbovce, hlavní migrační koridor u nového "migračního" mostu, který je zde začleněn přímo do plochy rezidence, bude oplocen !! Situace příloh 1.1 a 1.2 jsou v tomto v přímém rozporu s textem oznámení na straně 33 :

" Zástavba bude umístěna v dostatečném odstupu od koryta Vrbovce, aby zůstala možnost doplnění doprovodných porostů pro posílení ekologicko-stabilizační funkce lokálního biokoridoru, který je zde vymezen."

Lokální biokoridor nelze přerušit oplocením. Myslíme, že tyto problémy musí být řešeny daleko podrobněji, než je provedeno urbanistickou studií a oznámením záměru.

A.8)

Biologické hodnocení je datováno **07/2016**, oznámení záměru pak **04/2018**. Oznámení záměru je ale v množství případů v přímém rozporu s údaji biologického hodnocení.

Odstavec *D.I.7.2. Vlivy na flóru a faunu* oznámení záměru musí nutně čerpat údaje z odstavce 5. *Vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy* biologického hodnocení. Příkladem rozporů může být text na straně 33 oznámení záměru ohledně kudlanky nábožné :

" Kudlanka nábožnáTento zvláště chráněný druh nebude záměrem významně ovlivněn."

Oproti tomu biologické hodnocení uvádí na straně 21 text :

"... druhy vázané na travobylinná společenstva budou dotčeny významným způsobem. Především ve svahu v severní části kudlanky nábožné ..."

Dále existuje až zásadní rozpor u textu na straně 34 oznámení záměru :

"... Ropucha obecnáSkokan štíhlý a rosnička zelená vytvoření vhodných reprodukčních mokřadních biotopů"

I bez tohoto opatření je však vliv záměru na populace těchto druhů akceptovatelný."

A toto konstatování převzalo i námi napadené vyjádření KrÚ JMK OŽP :

"... I bez vytvoření mokřadu však ochranná opatření minimalizují dopad realizace záměru na místní populaci obojživelníků, pokud budou v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních."

Oproti tomu je na straně 18 biologického hodnocení uvedeno :

"... Skokan štíhlý a rosnička zelená jsou druhy vytvoření vhodných reprodukčních mokřadních biotopů Při vůli investora akceptovat smysluplná a ekonomicky adekvátní je možné očekávat, že požadavek orgánu ochrany přírody na výjimku bude v tomto kontextu formální záležitostí."

Na straně 22 biologického hodnocení je důležitost mokřadů vyslovena zcela jasně :

*"... Zmírňující opatření jsou směřována do dvou částí. Výše zmiňované migrační bariery pro obojživelníky na východním okraji lokality a travnatý migrační koridor na severním okraji. **Mnohem významnější jsou zmírňující opatření na jihu u Vrbovce, spočívající částečně ve vytvoření mokřadních biotopů a travinných společenstev s extenzivním pastevním managementem, jako náhrada za část biotopů, na kterých dojde k realizaci záměru ..."***

Jde o zcela zásadní rozpor, který musí být příčinou jak zastavení zjišťovacího řízení, tak zrušení napadeného vyjádření.

A.9)

Ze všech uvedených důvodů, specifikovaných v části A) a v části B) tohoto podání požadujeme nejprve oznámený záměr dořešit a teprve poté podrobit řízení EIA. Jsme toho názoru, že stávající oznámení nestačí ani k provedení kompletního posouzení s dokumentací a závazným stanoviskem EIA.

B) Podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017, sp.zn. S-JMK 73885/2017 OŽP/Što, datovaného 29.06.2017

V souladu s ustanovením § 42 správního řádu podáváme podnět ke zrušení vyjádření č.j. JMK 96009/2017, sp.zn. S-JMK 73885/2017 OŽP/Što, datovaného 29.06.2017 z důvodu jeho nezákonnosti. V příslušném termínu žádáme také informace uvedené v ustanovení § 42 správního řádu.

Podle ustanovení § 156 správního řádu platí :

- (1) Jestliže vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu trpí vadami, které lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, správní orgán je opraví usnesením, které se pouze poznamená do spisu.
- (2) Vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů jsou nepřekročitelné. Podle ustanovení § 2 správního řádu

- (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.
- (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Jakákoli činnost správního orgánu musí mít oporu v právním předpisu. To znamená, že v každém výstupu činnosti správního orgánu musí být jasně a nezaměnitelně uvedeno, které ustanovení zákona zakládá jeho příslušnost ke správnímu úkonu a zejména, které ustanovení zákona zakládá správnímu orgánu právní oporu správní úkon provést. Je to opatření proti možné zvláštní správě.

V napadeném vyjádření tyto základní informace nejsou uvedeny, lze tedy hodnověrně tvrdit, že napadené vyjádření nemá oporu v právním předpisu a je - mimo jiné věcné důvody také z tohoto důvodu - vydáno nezákonně.

Oznámení záměru na straně 34 připouští, že při výstavbě dojde k usmrcení ZCHD :

*"... Užovka obojková Slepýš křehký, ještěrka obecná a užovka hladká jsou druhy plazů, které jsou na zájmové území přímo vázány, vliv se projevívá zábořem stávajícího biotopu, **nelze rovněž vyloučit usmrcení několika jedinců při výstavbě** Vliv je hodnocen jako mírně negativní."*

Na straně 35 oznámení je uvedena tabulka *Soubor opatření pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů a jejich zohlednění v projektové přípravě záměru*. Ve třetí buňce tabulky je uvedeno :

*" Odstranění travinných porostů V předstihu před zahájením skývek v rámci terénních prací **bude proveden záchranný transfer** v maximálně možném rozsahu. Podmínky definuje příslušný orgán ochrany přírody ..."*

Přímo pod touto tabulkou oznámení záměru uvádí námi napadené vyjádření

"... Vyjádřením ze dne 29.6.2017 (č.j. JMK 96009/2017) bylo konstatováno, že při dodržení výše uvedených opatření nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje místních populací jmenovaných zvláště chráněných druhů a udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění není nutná. Toto vyjádření je přiloženo ..."

Další rozpory jsou uvedeny v bodech A.7), A.8) tohoto podání. Pokud oznámení záměru výslovně uvádí **nelze rovněž vyloučit usmrcení několika jedinců při výstavbě bude proveden záchranný tranfer** atd musí být námi napadené vyjádření zrušeno pro zcela zásadní rozpor se zákonem 114/1992 Sb.

Jak je uvedeno výše v bodu A.6) jsou závěry napadeného vyjádření navíc v přímém a výslovném rozporu s údaji odborného biologického hodnocení, například s údaji na straně 17 u ťuhýka obecného, na straně 18 u ropuchy obecné, skokana štíhlého, rosničky zelené, slepýše křehkého, ještěrky obecné a užovky hladké, na straně 21 v odstavci s kudlankou nábožnou, strana 22 nahoře zmiňuje záchranný tranfer, Biologické hodnocení zde uvádí významné důvody pro vedení řízení o výjimce a zároveň navrhuje opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu záměru, přitom biologickým hodnocením je orgán ochrany přírody vázán ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu a ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody.

Napadené vyjádření je vydáno bez náležitého zákonného oprávnění a jak výše dokládáme, je také věcně nesprávné. Napadené vyjádření je také v přímém rozporu s požadavky ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody :

- (1) *Ten, kdo v rámci výstavby Součástí hodnocení podle věty první je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření.*
- (3) *Hodnocení podle odstavce 1 je součástí žádosti o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska podle tohoto zákona.*
- (4) *Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.*

Pokud se jedná o opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů stavby z důvodu překročení zákazů v ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody, musí být rozsah a nezbytnost těchto opatření stanovena výrokem rozhodnutí vydaném podle § 56 zákona.

Text napadeného vyjádření

... I bez vytvoření mokřadu však ochranná opatření minimalizují dopad realizace záměru na místní populaci obojživelníků, **pokud budou v navržené formě zařazena do projektové dokumentace i v dalších stupních** je důkazem, že se vyjádření vztahuje pouze k urbanistické studii, ve které zůstaly nevyřešeny podstatné zásahy do biotopů a životního cyklu přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů.

Výjimka podle § 56 zákona 114/1992 Sb. je nepominutelným podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Podkladem pro jakékoli správní úvahy o výjimce podle § 56 zákona tedy musí být odpovídající dokumentace pro umístění stavby obsahující náležitosti vyžadované prováděcí vyhláškou k zákonu 183/2006 Sb., nikoli pouhé oznámení záměru podle zákona 100/2001 Sb. jehož podkladem je pouhá urbanistická studie, ve které nejsou řešeny základní střety záměru se stávajícím stavem území.

Teprve v probíhajícím řízení po podání žádosti o výjimku doložené odpovídající dokumentací může orgán ochrany přírody řízení zastavit s tím, že důvody pro vedení řízení a vydání výjimky neexistují. Samozřejmě s patřičným a přezkoumatelným odůvodněním.

Za Vodu z Tetčic, spolek splňující kritéria pro dotčenou veřejnost
Ing. Josef Dvořák

