

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 13800/2020

Sp. zn.: S-JMK 165770/2019 OŽP/Sme

Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana

Telefon: 541 652 636

Datum: 24.01.2020

„D1 Rozšíření odpočívky Troubsko“, k. ú. Troubsko, okr. Brno-venkov – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 19.11.2019 prostřednictvím společnosti Ekopontis, s.r.o. oznámení záměru „D1 Rozšíření odpočívky Troubsko“, k. ú. Troubsko, okr. Brno-venkov (dále také jen „oznámení“).

Záměr naplňuje dikci bodu uvedeného v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), pod číslem 109 – „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“ Stanovený limit je 500 míst.

OŽP zajistil zveřejnění oznámení záměru, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona.

Identifikační údaje:

Název: D1 Rozšíření odpočívky Troubsko

Umístění: Jihomoravský kraj
okres Brno-venkov
k. ú. Troubsko

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 – pobočka Závod Brno, Šumavská 33, 602 00 Brno; zastoupený na základě doložené plné moci ze dne 19.11.2019 společností Ekopontis, s.r.o., sídlem Cejl 511/43, 602 00 Brno.

Zpracovatelem oznámení záměru je firma Ekopontis, s.r.o. - Ing. Pavel Obrdlík (autorizovaná osoba dle zákona).

Charakteristika záměru:

Předmětem záměru je rozšíření stávající odpočívky v k. ú. Troubsko při dálnici D1 vpravo (ve směru na Brno) v km 187,5. V daném místě se aktuálně nachází podstatně menší odpočívka, zahrnující plochu čerpací stanice pohonných hmot (dále jen „ČSPH“) a přilehlá parkovací stání. Účelem záměru

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

je dle oznámení záměru (cit.) „zajištění chybějících odstavných stání zejména pro nákladní vozidla“ v daném území, neboť tato v současnosti využívají k odstavení a parkování ostatní zpevněné plochy stávající ČSPH, kolektorový pás souběžný s osou dálnice a navazující přípojovací a odbočovací pruh a tím často tvoří nebezpečnou překážku provozu.

Nově má proto být v dané lokalitě vybudováno podstatně větší parkoviště a zázemí (odpočívka) pro řidiče vozidel, využívající jednak stávající plochy ČSPH a dále plochy okolních pozemků.

Projektovaná kapacita záměru (resp. změna oproti stávajícímu stavu) je následující:

parkovací stání	stávající stav	navrhovaná kapacita	navýšeno o
nákladní automobily	3	76	73
autobusy	0	6	6
karavany	0	5	5
osobní automobily	9	70 (resp. 60 - v případě vybudování dopravního kolektoru)	61 (51)
Celkem	12	157 (147)	145 (135)

Dle Metodického výkladu vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (MŽP, 10/2018, č. j.: MZP/2018/710/3250), se počet parkovacích stání pro účely zákona stanoví následujícím způsobem: „Parkovací stání je plocha určená pro parkování nebo odstavení jednoho vozidla. Do limitu uvedeného v tomto bodě (109) se započítávají parkovací stání pro osobní automobily a motocykly dle jejich skutečného počtu navržená v souladu s normou ČSN 73 6056 (tzn. prostý součet míst pro motocykly a všechny osobní automobily – bez započítávání rozdílů ploch např. u krajních stání, stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené). V případě návrhu parkovacích míst pro autobusy, nákladní automobily apod. se pro účely ZPV parkovacím stáním rozumí plocha 2,5 m x 5,0 m (tzn. 12,50 m²), což odpovídá základní šířce a délce stání pro skupinu vozidel osobní automobily dle ČSN 73 6056. Navržená parkovací stání pro autobusy, nákladní automobily apod. je tedy nutné přepočítat dle vzorce:

$$PS_{ZPV} = (PS_{skut.1} + PS_{skut.2} + \dots + PS_{skut.n}) / 12,50$$

PS_{ZPV} - parkovací stání přepočítané pro účely ZPV,

$PS_{skut.}$ - plocha v m² každého skutečně navrženého stání (mimo stání pro motocykl a osobní automobil)“

Dle výše uvedeného vzorce tedy celková součtová rozloha jednotlivých typů parkovacích míst na nově plánované odpočívce bude odpovídat 725 parkovacích míst „normovaných“ pro účely zákona.

Z hlediska dopravy je plánovaná plocha odpočívky rozdělena na dvě části, a to na 1) oblast s parkovacím stáním pro osobní automobily a 2) oblast se stáním pro nákladní dopravu (kamiony), karavany a autobusy. Na odpočívce jsou dále, kromě ponechané stávající ČSPH, navrženy následující funkční prvky:

- restaurace,
- hygienické zázemí (WC a sprchy),
- hřiště a cvičební prvky,
- kontrolní stanoviště Policie ČR.

Napojení odpočívky na D1:

Realizace záměru (odpočívky) vyvolá úpravu odbočovacích a přípojovacích pruhů ČSPH jak u stávajícího uspořádání, tak i v případě stavby „Rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání“, což si vyžádá revizi řešení projektu výše uvedené stavby. Revizi řešení vyžaduje také připojení MÚK Troubsko. Délky přípojovacích i odbočovacích pruhů odpovídají normovým hodnotám. Délka

manévrovacího úseku (175 m) vychází z návrhu rozšíření dálnice a odpovídá současně platným předpisům (křižovatková norma), pro návrh průpletových úseků byla tato hodnota zachována (nutnost úpravy související stavby – úprava křižovatkových větví MÚK Troubsko). Připojení je navrženo pomocí průpletu. Připojovací pruh, který slouží pro výjezd z odpočívky, bude plynule přecházet do odbočovacího pruhu na Jihozápadní tangentu města Brna.

Je nutné uvažovat s prostorovou rezervou pro vybudování případného kolektoru (řešeno ve 2 dílčích variantách - varianty č. 2 a č. 3):

- krátký kolektor (z varianty 2) – slouží k průpletu vozidel jedoucích z odpočívky na D1 a z D1 na Jihozápadní tangentu města Brna. Vozidla odbočující z D1 na D43 a I/23 (Pražská radiála) tento kolektor nevyužijí. Na výjezdu z odpočívky dojde ke změně přednosti v jízdě, kde přímý směr od ČSPH bude mít přednost před vozidly vyjíždějícími z odpočívky.
- dlouhý kolektor (z varianty 3) – slouží k průpletu všech vozidel odbočujících z D1 na jihozápadní tangentu, D43 a případně I/23 (Pražská radiála). Na výjezdu z odpočívky má přímý směr od ČSPH přednost před vozidly vyjíždějícími z odpočívky.

Záměr je tak předkládán k posouzení v 1 variantě, s požadavkem na prostorovou rezervu pro vybudování případného kolektoru dle některé z výše uvedených dílčích variant č.2 příp. č. 3. Varianty č. 2 a č. 3 se liší pouze v napojení odpočívky na dálnici D1 (vybudování kolektoru) a v redukci 10 parkovacích míst pro osobní automobily (pro obsluhu ČSPH).

Záměr vyvolá přeložku vedení VN, při případné úpravě trafostanice (včetně změny její polohy), je nutné respektovat výhledové uspořádání předmětné odpočívky. Součástí záměru má být dále realizace protihlukových opatření formou protihlukových stěn ve směru od dálnice (protihlukové stěny ke snížení hlučnosti z provozu odpočívky samotné uvažovány nejsou), vegetační úpravy a oplocení samotné odpočívky a přilehlého úseku dálničního tělesa.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru: 2024

Předpokládaný termín dokončení realizace záměru: 2025

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení se v zákonné lhůtě vyjádřily: Jihomoravský kraj; Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně; Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Brno; obec Troubsko a dotčená veřejnost (OŽP obdržel 539 samostatných vyjádření dotčené veřejnosti ve smyslu. ust. § 3 písm. i) bod 1.).

OŽP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, jako orgán vedoucí zjišťovací řízení, si ve věci posouzení oznámení a možných dopadů daného záměru na životní prostředí vyžádalo také vyjádření OŽP - oddělení ochrany přírody a krajiny, oddělení vodního a lesního hospodářství a oddělení technické ochrany životního prostředí.

• Jihomoravský kraj, č. j. JMK 181451/2019 ze dne 18.12.2019

Jihomoravský kraj posoudil předložené oznámení záměru bez připomínek z hlediska životního prostředí a nepožaduje jeho další posuzování ve smyslu uvedeného zákona.

Upozorňuje nicméně, že záměr je aktuálně v rozporu se ZÚR JMK, přičemž dopravní záměry plynoucí ze ZÚR JMK jsou do této dokumentace promítnuty na základě požadavků Ministerstva dopravy. V rámci následných povolovacích řízení je proto pro povolení záměru rozšíření odpočívky nutné

doložit kladná stanoviska Ministerstva dopravy, která posoudí, zda realizaci předmětného záměru nedojde ke znemožnění nebo ztížení realizace dopravních záměrů plynoucích ze ZÚR JMK.

Dále Jihomoravský kraj upozorňuje, že koordinace záměru se záměry nadmístní dopravní infrastruktury musí být řešena na úrovni Ministerstva dopravy a ZÚR JMK, nikoliv direktivním určováním technologie VRT zpracovatelem EIA odpočívky viz citace oznámení záměru „Stavbou odpočívky nedojde k zásahu do projektu „VRT Benešov – Brno“, neboť je vysokorychlostní trať v daném úseku navržena v tunelové variantě. V oblasti odpočívky je plánovaný hloubený tunel, z důvodu zachování odpočívky bude nutná změna technologie provádění.“

Vyjádření Jihomoravského kraje se opírá o dílčí vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu a odboru dopravy, která jsou jeho součástí:

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém vyjádření upozornil, že z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací vydanou krajem pro širší území, v němž je řešen záměr, vyplývá ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) požadavek na respektování koridoru DS10 pro zkapacitnění dálnice D1 Kývalka – Slatina, včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek, územní rezervy dálnice RDS01-A - D43 úsek Troubsko/Ostrovačice (D1) - Kuřim; varianta „Bystrcká“, územní rezervy jihozápadní tangenty RDS08-A - Jihozápadní tangenta, Troubsko (D1) – Modřice (D52/JT) a územní rezervy pro vysokorychlostní trať RDZ02-A - VRT Javůrek – Brno, Varianta A „Řeka“. Územní plán sídelního útvaru Troubsko, který byl vydán před vydáním ZÚR JMK, není v tuto chvíli v souladu se ZÚR JMK a pro rozhodování v území se ve smyslu § 54 stavebního zákona nepoužije. Záměr je momentálně v rozporu se ZÚR JMK, neboť téměř celá odpočívka zasahuje do výše citovaného koridoru pro zkapacitnění dálnice D1 nebo do citovaných územních rezerv. Záměry plynoucí ze ZÚR JMK jsou do této dokumentace promítnuty na základě požadavků Ministerstva dopravy. V rámci následných povolovacích řízení je proto pro povolení záměru rozšíření odpočívky nutné doložit kladná stanoviska Ministerstva dopravy, která posoudí, zda realizaci posuzovaného záměru nedojde ke znemožnění nebo ztížení realizace výše citovaných dopravních záměrů plynoucích ze ZÚR JMK.

Vzhledem ke skutečnosti, že s ohledem na širší vztahy není umístěním záměru narušena koordinace využívání území (posuzovaný záměr je řešen jako rozšíření stávající odpočívky), nemá z tohoto hlediska k záměru připomínky.

Odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje konstatoval, že koordinace záměru se záměry nadmístní dopravní infrastruktury musí být řešena na úrovni Ministerstva dopravy a ZÚR JMK, nikoliv direktivním určováním technologie VRT zpracovatelem oznámení EIA odpočívky - viz citace oznámení záměru „Stavbou odpočívky nedojde k zásahu do projektu „VRT Benešov – Brno“, neboť je vysokorychlostní trať v daném úseku navržena v tunelové variantě. V oblasti odpočívky je plánovaný hloubený tunel, z důvodu zachování odpočívky bude nutná změna technologie provádění.“

Dále upozorňuje, že z hlediska územní rezervy RDZ02-A VRT Javůrek - Brno vymezené v ZÚR JMK jsou podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v územní rezervě zakázány takové změny v území, které by chráněný záměr znemožnily či podstatně ztížily.

Vypořádání OŽP

OŽP bere na vědomí, že kraj nemá z hlediska životního prostředí k záměru připomínky.

OŽP však nemůže při správním úvaze v rámci zjišťovacího řízení opominout ani fakta taktéž zmíněná ve vyjádření kraje, a to o kolizi záměru v aktuálně předkládané variantě se záměry nadmístního významu vymezených v ZÚR JMK. Z konstatování kraje (resp. z konstatování odboru dopravy

krajského úřadu, na které se kraj odkazuje - viz výše) OŽP dovozuje, že není zcela jisté, zda je záměr v předkládané variantě vůbec technicky realizovatelný s ohledem na rizika spojená s případnou kolizí se záměry dopravní infrastruktury nadmístního významu (viz zmínka uvedená v oznámení záměru o tom, že realizace záměru odpočívky bude znamenat nutnou změnu technologie stavby tunelu pro VRT...).

Mimo jiné i z tohoto důvodu považuje OŽP za účelné podrobnější zpracování záměru formou dokumentace a jeho vyhodnocení komplexním procesem EIA.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (KHS),
č. j. KHSJM 70955/2019/BO/HOK ze dne 23.12.2019**

KHS ve svém vyjádření konstatuje, že jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví oznámení záměru akceptuje, s předmětným záměrem souhlasí a nepožaduje jeho další posouzení dle zákona.

Vypořádání OŽP

Vyjádření je bez věcných připomínek, OŽP jej vzalo na vědomí.

- **Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Brno (ČIŽP - OI Brno),
zn. ČIŽP/47/2019/13541 ze dne 12.12.2019**

Ve svém vyjádření požaduje, aby odstranění vzrostlé zeleně proběhlo mimo období hnízdění ptactva tj. ne v období od 1. března do 15. srpna.

Vypořádání OŽP

OŽP shledal, že v oznámení záměru je v kapitole D.IV v rámci souboru opatření pro snížení negativních vlivů na životní prostředí během realizace záměru uvedeno, že (cit.) „...kácení lesní i mimolesní zeleně bude probíhat v době mimo reprodukci živočichů a v době vegetačního klidu, tj. v období od 15.10. do 15.03.“ Je tedy zřejmé, že období uvažované pro kácení dřevin uvedené v oznámení je odlišné od požadavku ČIŽP - OI Brno.

OŽP proto tímto závěrem zjišťovacího řízení doporučuje zaměřit se v dokumentaci záměru mj. na stanovení jednotlivých období realizace záměru (včetně vegetačních úprav) tak, aby bylo ČIŽP - OI Brno, jako příslušným orgánem ochrany přírody, akceptovatelné.

OŽP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, jako orgán vedoucí zjišťovací řízení, si ve věci posouzení oznámení a možných dopadů daného záměru na životní prostředí vyžádalo **vyjádření OŽP, oddělení ochrany přírody a krajiny, oddělení vodního a lesního hospodářství a oddělení technické ochrany životního prostředí krajského úřadu. (interní vyjádření bez č. j., ze dne 17.12.2019):**

Všechna dílčí vyjádření - z hlediska zákona o vodách, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o ochraně ovzduší, zákona o odpadech a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu - jsou bez věcných připomínek.

Z hlediska zákona o vodách OŽP, oddělení vodního a lesního hospodářství konstatuje, že záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – tj. Městský úřad Šlapanice.

Vypořádání OŽP:

Vyjádření OŽP je bez věcných připomínek k řešení záměru či k obsahu oznámení záměru.

• **obec Troubsko, č. j. TRB/2401/2019 ze dne 19.12.2019**

Obec, jako dotčený územně samosprávný celek ve smyslu ust. § 3 písm. d) zákona, podala vyjádření, ve kterém uvádí svůj nesouhlas k záměru v předložené variantě a uvádí tyto okruhy důvodů, proč považuje záměr za neakceptovatelný bez komplexního posouzení procesem EIA:

1) nadlimitní zatížení území a z toho plynoucí nemožnost umisťovat zde další dopravní záměr

a) území obce dotčené záměrem je aktuálně a již dlouhodobě nadlimitně zatíženo emisemi do ovzduší;

b) námitka nedostatečného posouzení kumulace s jinými dopravními stavbami (podatelem je odkazováno jednak na dálnici D1, stávající silnice, již provozovanou odpočívku „D-1 Autopark“ u exitu 178 a dále na plánované dopravní záměry zakotvené v ZÚR JMK a v její aktualizaci: D1 Kývalka - Slatina - tj. zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek představující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání; stavbu D43 (nebo I/43) - kde podatel upozorňuje, že v aktuálním návrhu aktualizace ZÚR JMK je navržena ve třech variantách, přičemž ani jedna není pro území podatele příznivá; Jihozápadní tangentu Troubsko (D1) – Modřice (D52/JT); územní rezervu pro VRT Javůrek – Brno);

c) nedostatečné vyhodnocení stávajícího hluku (podatel předkládá svoji argumentaci, proč je dle jeho názoru výstup doložené hlukové studie zavádějící a neodpovídající realitě v území);

d) nevhodnost vybrané lokality (podatel uvádí svůj názor, že by daný záměr neměl nijak kolidovat s připravovaným záměrem VRT Benešov - Brno, ani s jeho ochranným pásmem; současně uvádí, že místo realizace záměru spadá do území s archeologickým nalezištěm);

2) vlivy záměru na zemědělský půdní fond (podatel uvádí, že v důsledku realizace záměru dojde k znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy a s odkazem na zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, uvádí domněnku, že nelze odůvodnit souhlas s odnětím pozemků potřebných k realizaci záměru ze zemědělského půdního fondu);

3) nedostatečné řešení odvodnění záměru (podatel uvádí domněnku, že problematika odvodnění záměru je v oznámení zásadně podceňována, uvádí že již ve fázi oznámení je nutné znát konkrétní způsob technického řešení odvodnění, a to mj. z důvodu blízkosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků a obytné zástavby);

4) nutnost podrobnějšího posouzení záměru ve vztahu k ochraně přírody (podatel uvádí svůj názor, že již ve fázi posouzení EIA by měl být znám návrh vegetačních úprav, které mají být součástí záměru. Podatel tvrdí, že závěry o dopadu realizace záměru na ptáčí populaci, uvedené v oznámení záměru, jsou mylné a je evidentní, že nebyly konzultovány s ornitologem - z tohoto důvodu požaduje zpracování návrhu vegetačních úprav a jeho předložení k posouzení v rámci dokumentace EIA).

Závěrem svého vyjádření obec konstatuje, že předmětný záměr nebyl s obcí předjednáán, jak by odpovídalo dobré správě, resp. obec byla v rámci jedné krátké pracovní schůzky informována oznamovatelem záměru, a to (cit.) „mírně řečeno, dosti odlišně od skutečně zveřejněného záměru. Příslib dalšího jednání, resp. konkretizace záměru se neuskutečnil a namísto toho oznamovatel hodlá obejít řádný proces posouzení vlivu na životní prostředí v dotčené lokalitě.“

Obec zakončuje své vyjádření konstatováním, že předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě, a proto navrhuje a žádá, aby krajský úřad podle § 7

odst. 5 zákona v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude dále posuzován podle tohoto zákona.

Dále navrhuje a žádá, aby krajský úřad v závěru zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 odst. 1 zákona oznamovateli uložil v rámci dokumentace podle § 8 zákona podrobně rozpracovat a konkretizovat, resp. uvést do souladu se skutečným stavem, věci a okolnosti, jež jsou uvedeny výše v závěrech jednotlivých bodů části II. podání (myšleno předmětného vyjádření obce).

Současně uvádí, že v dokumentaci by měl být kladen zvýšený důraz zejména na tato témata:

- posouzení jiné vhodnější lokality, zejména kvůli stávajícímu emisnímu a hlukovému zatížení daného území, ale i kvůli záboru kvalitní zemědělské půdy, který dle vyjádření obce nemusí být nezbytný;
- doplnění konkrétního návrhu odvodňování záměru (či hydrogeologického posudku);
- doplnění konkrétního návrhu vegetačních úprav ve vztahu k záměru.

Pozn. OŽP: Vzhledem k rozsahu a struktuře vyjádření obce Troubsko, z důvodu zachování přehlednosti závěru zjišťovacího řízení, uvedl OŽP na tomto místě výčet okruhů připomínek obce pouze bodově. Kompletní vyjádření obce Troubsko je oznamovateli zasláno spolu se závěrem zjišťovacího řízení jako příloha.

Vypořádání OŽP:

OŽP vzal při správním úvaze o jednotlivých bodech vyjádření (připomínek) obce v potaz fakt, že se jedná o přímo dotčenou obec a vyjádření tak odráží reálnou a dlouhodobou znalost záměrem potenciálně dotčeného území. Záměr má být navíc realizován prakticky v těsné blízkosti nejbližší obytné zástavby obce.

Ačkoliv OŽP není orgánem ochrany veřejného zdraví a v tuto chvíli nemá důvod rozporovat výsledky a z nich plynoucí závěry doložených odborných studií (rozptylové a hlukové studie), přesto vzhledem k výše uvedenému vyjádření obce považuje za žádoucí precizovat hlukovou studii ve smyslu rozvedení metodologie a interpretace jejich závěrů.

Současně se OŽP ztotožňuje s požadavkem na dopracování navrženého řešení odvodnění záměru, neboť má za to, že u daného typu, rozsahu a umístění záměru (rozsáhlé parkoviště s doprovodnými funkcemi, nově umísťované na pozemky v blízkosti intenzivně obdělávané zemědělské půdy a obytné zástavby, v kolizi s ochranným pásmem nadmístně významného záměru VRT vedeného v tunelu) je pouze strohé konstatování o principu řešení odvodnění záměru zcela nedostatečné.

Ze stejných důvodů se OŽP ztotožňuje s názorem, že již ve fázi posouzení dle zákona by měl být součástí podkladů k záměru návrh souvisejících vegetačních úprav. Tyto vegetační úpravy by měly být navrženy s důrazem na začlenění záměru do krajiny (včetně odclonění záměru směrem od zástavby obce) a minimalizaci dopadů záměru na složky životního prostředí (floru i faunu).

- **dotčená veřejnost (celkem 539 samostatných vyjádření osob s bydlištěm v dotčené obci Troubsko, datovaná 16.12.2019)**

Jedná se o navzájem totožná vyjádření jednotlivých soukromých osob s bydlištěm v Troubsku. Vyjádření ve zkrácené formě uvádějí totožné připomínky, jako výše uvedené vyjádření obce Troubsko, s tím, že závěrem na vyjádření obce odkazují a plně se s ním ztotožňují. Všechna tato vyjádření požadují další posuzování záměru procesem EIA dle zákona.

OŽP vyhodnotil došlé připomínky jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.

Závěr:

Záměr „D1 Rozšíření odpočívky Troubsko“, k. ú. Troubsko, okr. Brno-venkov naplňuje dikci bodu uvedeného v příloze č. 1 zákona v kategorii II (zjišťovací řízení) pod číslem 109 - „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“ Stanovený limit je 500 míst.

OŽP na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

**bude posuzován
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů.**

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle ust. § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví musí být zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá.

V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- rozvedení odůvodnění zvolené lokality pro umístění záměru v části „B Údaje o záměru“ - podkapitole „I. Základní údaje“ - bod „5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení...“

(Volbu lokality je třeba v dokumentaci adekvátně odůvodnit, mj. také vzhledem k možným kumulativním či synergickým vlivům - případně naopak střetům - s ostatními záměry dopravní infrastruktury. V úvahu je třeba brát záměry stávající i dlouhodobě plánované a zakotvené v územně plánovacích podkladech.)

- precizovat hlukovou studii ve smyslu rozvedení metodologie a interpretace jejích závěrů (viz vyjádření obce Troubsko z hlediska hluku);
- návrh vegetačních úprav jako nedílné součásti realizace záměru;

(OŽP požaduje doložit v rámci dokumentace návrh vegetačních úprav, přičemž vegetační úpravy by měly být navrženy s důrazem na začlenění záměru do krajiny, současně v dostatečné míře zaručovat odclonění záměru směrem od zástavby obce a minimalizovat dopady záměru na krajinný ráz a složky životního prostředí, floru i faunu.)

- ujasnění období přípustného kácení vegetace (s odkazem na vyjádření ČIŽP - OI Brno OŽP doporučuje termíny kácení dřevin a návrh vegetačních úprav, včetně termínů realizací jejich jednotlivých fází, dohodnout s ČIŽP - OI Brno a dalšími příslušnými orgány ochrany přírody);
- dopracování navrhovaného komplexního řešení odvodnění záměru - vod dešťových i odpadních

(U daného typu, rozsahu a umístění záměru, který představuje rozsáhlé parkoviště s doprovodnými funkcemi, nově umístované na pozemky v blízkosti intenzivně obdělávané zemědělské půdy a obytné zástavby, v kolizi s ochranným pásmem nadmístně významného záměru VRT vedeného v tunelu, je strohé konstatování o principu řešení odvodnění obsažené v oznámení záměru zcela nedostatečné.)

Krajský úřad Jihomoravského kraje neukládá povinnost zpracovat varianty umístění záměru, jakákoliv jiná lokalizace, než je uvedena v oznámení záměru, by vyžadovala provedení zcela nového zjišťovacího řízení.

Krajský úřad Jihomoravského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily. Dokumentace bude Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložena min. ve 3 písemných vyhotoveních a 1x v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odbor životního prostředí ve zjišťovacím řízení hodnotil informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Na základě zhodnocení záměru podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona lze konstatovat, že záměr je třeba dále posoudit ve smyslu zákona, zejména s ohledem na vyjádření obce Troubsko a nesouhlasná vyjádření veřejnosti.

Vzhledem k rozsahu a obsahu doručených vyjádření a ke složitosti posouzení záměru využilo OŽP možnosti překročení zákonem stanovené lhůty pro ukončení zjišťovacího řízení vyplývající z ustanovení § 7 odst. 4 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

OŽP zasílá ve smyslu ustanovení § 7 odst. 4 zákona závěr zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům.

OŽP upozorňuje **dotčenou obec Troubsko** na povinnost dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona vyvěsit informaci o tomto závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, neprodleně po jeho obdržení na své úřední desce, a to po dobu **nejméně 15 dnů**. **Dotčená obec Troubsko v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona neprodleně zašle písemné vyrozumění o dni vyvěšení krajskému úřadu.**

Ing. Jiří Hájek, v.r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Rozdělovník:

Obdrží dotčené územní samosprávné celky se žádostí o zveřejnění informace na úřední desce a o zpětném vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

- Obec Troubsko, k rukám starostky, Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko - **DS**
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené orgány:

- Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice - pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno - **DS**
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno - **DS**
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno - **DS**

Obdrží na vědomí:

- Obecní úřad Střelice, stavební úřad, náměstí Svobody 111/1, 664 47 Střelice u Brna - **DS**

Obdrží na vědomí včetně kopií vyjádření:

- Ekopontis, s.r.o., Cejl 511/43, 602 00 Brno - **DS**