

Rekreační přístav Hodonín



**Posudek dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)**

Objednatel:

jihom**oravský kraj**

Zhotovitel:

Ing.

**Pavel
Obrdlík**



držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí ● IČ: 03720004

červen 2021

OBSAH

| | |
|--|----|
| ÚVOD | 6 |
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE | 7 |
| I.1 Název záměru | 7 |
| I.2 Kapacita (rozsah) záměru | 7 |
| I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)..... | 7 |
| I.4 Obchodní firma oznamovatele | 7 |
| I.5 IČ oznamovatele | 7 |
| I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele | 7 |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE | 8 |
| II.1 Úplnost dokumentace | 8 |
| II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli..... | 8 |
| II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru | 8 |
| II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území..... | 9 |
| II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 10 |
| II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru..... | 11 |
| II.1.6 Úplnost části F. Závěr | 11 |
| II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru | 11 |
| II.1.8 Úplnost části H. Přílohy | 11 |
| II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení | 13 |
| II.2.1 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli..... | 13 |
| II.2.2 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru..... | 13 |
| II.2.3 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území | 15 |
| II.2.4 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 16 |
| II.2.5 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru | 17 |
| II.2.6 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr..... | 17 |
| II.2.7 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru | 17 |
| II.2.8 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy..... | 17 |
| II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí..... | 19 |
| II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice | 19 |

| | | |
|-------|--|-----------|
| III. | POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ..... | 19 |
| IV. | POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ..... | 20 |
| IV.1 | Opatření k vyloučení či minimalizaci možných negativních vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000..... | 20 |
| IV.2 | Fáze přípravy a výstavby záměru | 22 |
| V. | VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI..... | 26 |
| V.1 | Dotčené samosprávně územní celky | 26 |
| V.1.1 | Město Hodonín..... | 26 |
| V.2 | Dotčené správní úřady | 27 |
| V.2.1 | Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno..... | 27 |
| V.2.2 | Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí | 28 |
| V.2.3 | Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí..... | 31 |
| VI. | CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ..... | 36 |
| VI.1 | Vlivy na kvalitu ovzduší..... | 36 |
| VI.2 | Vlivy hluku | 36 |
| VI.3 | Vlivy na povrchové a podzemní vody | 36 |
| VI.4 | Vlivy na půdu | 37 |
| VI.5 | Vliv na horninové prostředí..... | 37 |
| VI.6 | Vlivy na biodiverzitu | 37 |
| VI.7 | Vlivy na krajinu | 37 |
| VI.8 | Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území..... | 37 |
| VI.9 | Vlivy na hmotný majetek..... | 38 |
| | NÁVRH STANOVISKA | 39 |
| I. | POVINNÉ ÚDAJE | 40 |
| I.1 | Název záměru | 40 |
| I.2 | Kapacita (rozsah) záměru | 40 |
| I.3 | Zařazení záměru dle přílohy č. 1..... | 41 |
| I.4 | Umístění záměru | 41 |
| I.5 | Obchodní firma oznamovatele | 41 |
| I.6 | IČ oznamovatele | 41 |
| I.7 | Sídlo oznamovatele | 41 |

| | | |
|---------|--|----|
| I.8 | Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví | 42 |
| II. | ODŮVODNĚNÍ..... | 44 |
| II.1 | Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek..... | 44 |
| II.1.1 | Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek: | 45 |
| II.2 | Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti | 50 |
| II.2.1 | Vlivy na kvalitu ovzduší..... | 50 |
| II.2.2 | Vlivy hluku | 50 |
| II.2.3 | Vlivy na povrchové a podzemní vody..... | 50 |
| II.2.4 | Vlivy na půdu | 51 |
| II.2.5 | Vliv na horninové prostředí..... | 51 |
| II.2.6 | Vlivy na biodiverzitu | 51 |
| II.2.7 | Vlivy na krajinu | 51 |
| II.2.8 | Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území..... | 51 |
| II.2.9 | Vlivy na hmotný majetek..... | 52 |
| II.2.10 | Přeshraniční vlivy..... | 52 |
| II.3 | Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí | 52 |
| II.4 | Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí..... | 52 |
| II.5 | Vypořádání vyjádření k dokumentaci..... | 53 |
| II.5.1 | Dotčené samosprávně územní celky | 53 |
| | Město Hodonín..... | 53 |
| II.5.2 | Dotčené správní úřady | 54 |
| | Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno..... | 54 |
| | Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí | 55 |
| | Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí..... | 58 |
| II.6 | Okruh dotčených územních samosprávných celků | 64 |
| | SEZNAM ZPRACOVATELŮ | 65 |

SEZNAM ZKRATEK

| | |
|-------|--|
| ČR | Česká republika |
| DSÚ | dotčené správní úřady, resp. úřad |
| DÚSC | dotčené územní samosprávné celky, resp. celek |
| EIA | posuzování vlivů na životní prostředí |
| H67 | hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny |
| CHKO | chráněná krajinná oblast |
| JmK | Jihomoravský kraj |
| KR | krajinný ráz |
| k. ú. | katastrální území |
| KÚ | krajský úřad |
| MěÚ | městský úřad |
| NH | posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (naturové hodnocení) |
| OOP | orgán ochrany přírody |
| OŽP | odbor životního prostředí |
| PO | ptačí oblast |
| PUPFL | pozemky určené k plnění funkce lesa |
| RBC | regionální biocentrum |
| ÚSES | územní systém ekologické stability |
| VKP | významný krajinný prvek |
| VN | vysoké napětí |
| ZCHD | zvláště chráněné druhy, resp. druh |
| ZOPK | zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny |
| ZPF | zemědělský půdní fond |
| ŽP | životní prostředí |

ÚVOD

Tento posudek je zpracován dle § 9 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění účinném od 01.01.2021 (dále jen zákon) na základě:

- dokumentace vlivů záměru „Rekreační přístav Hodonín“ na životní prostředí, zpracované dle § 8 zákona (dále jen dokumentace EIA)
- vyjádření k dokumentaci EIA, která jsou vypořádána v kapitole V. posudku

Dokumentace EIA a vyjádření k ní byly zpracovateli posudku předány a smlouva o zpracování posudku byla uzavřena dne 15.02.2021 a zveřejněna dne 16.02.2021.

Účelem posudku je:

- nezávislé posouzení úplnosti a správnosti vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví předmětnou dokumentací EIA se zohledněním informací uvedených ve vyjádřeních a
- poskytnutí odborného podkladu pro příslušný úřad, který na jeho základě, ale po vlastním správním uvážení, vydá závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a zákona (dále jen stanovisko EIA).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Rekreační přístav Hodonín

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA vybudování nového rekreačního přístavu a související infrastruktury na jihovýchodním okraji města Hodonín, v k. ú. Hodonín, východně od ramene Staré Moravy.

Záměr je navrhován ve dvou variantách – B (někdy v dokumentaci označovaná jako B1) a C (někdy v dokumentaci označovaná jako C1). Obě varianty zahrnují vybudování plavebního kanálu v nové stopě s vjezdem z řeky Moravy a využití prostoru jižní části Očovských luk k vytvoření přístavního bazénu (na pozemku p. č. 8514). Kapacita přístavu je v obou variantách 80 stání.

Dispozičně jsou obě varianty přístavu rozděleny na tři části:

- - vjezdový plavební kanál,
- - provozní a manipulační část,
- - stání plavidel

Vjezdový kanál je u obou variant veden přímo do zdrže jezu Hodonín, přístavní bazén je navržen v jižní části Očovských luk. U obou variant je navrhováno parkoviště pro 45 osobních vozidel pro návštěvníky a pro zázemí přístavu. Parkoviště je přístavní komunikací připojeno na stávající ulici Legionářů vedoucí podél Staré Moravy. Pro pěší je k dispozici souběžně vedený chodník.

Ve variantě C je eliminován zábor některých lesních pozemků pomocí opěrných zdí v části kanálu, na druhou stranu je v této variantě významnější zábor ZPF.

I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Jihomoravský
Obec: Hodonín
Katastrální území: Hodonín (640417)

I.4 Obchodní firma oznamovatele

Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR

I.5 IČ oznamovatele

67981801

I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Tato kapitola posudku hodnotí nakolik je dokumentace EIA úplná z odborného i formálního hlediska.

II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli

Tato část dokumentace EIA obsahuje identifikační údaje o oznamovateli dle zákonných požadavků – z hlediska úplnosti bez připomínek.

II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.I Základní údaje

Záměr byl k posouzení předložen oznamovatelem (ŘVC) ve dvou variantách. Jejich výběru předcházelo zjišťovací řízení. Záměr doznal oproti podobě představené v oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (PUDIS a.s., prosinec 2017) značných změn. Nejzásadnější změnou je nové vedení vjezdového kanálu, který bude realizován přímo ze zdrže jezu Hodonín, východně od areálu veslařského klubu. Nebude tak zpřístupněno Městské rameno (Stará Morava) protékající směrem k centru Hodonína. V této souvislosti nebude realizována ani plavební komora zajišťující vjezd do Městského ramene a přístaviště Centrum. Lze říci, že celý záměr byl významně optimalizován na základě zjišťovacího řízení.

Kapitoly B.I.1 až B.I.5 jsou z hlediska úplnosti kompletní včetně zhodnocení kumulativních vlivů.

Kapitoly B.I.6 obsahuje dostatečný popis záměru.

Kapitoly B.I.7 a B.I.8 jsou z hlediska úplnosti kompletní

Kapitola B.I.9 obsahuje výčet všech navazujících řízení (první tři položky), bohužel pak uvádí i řadu dalších správních aktů, které navazujícími řízeními nejsou. Pro bližší informace viz kapitolu II.2.2 posudku.

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Voda – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Ostatní přírodní zdroje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Energetické zdroje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Biologická rozmanitost – biologická charakteristika na úrovni bioregionu je pro posuzování vlivů záměru na ŽP zcela nedostatečná. Podle paragrafu § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále pouze ZOPK) jsou chráněny všechny druhy rostlin a živočichů. **Bylo by na místě uvést alespoň celkový počet zjištěných druhů zástupců fauny a flory či obdobný ukazatel biodiverzity dotčeného území.** Tato kapitola je zpracována zcela nedostatečně a není úplná. Dokumentace však zahrnuje i hodnocení dle § 67 ZOPK (dále jen H67), z kterého se relevantní

informace vyčíst dají a v hodnocení byly zohledněny. Nejde tedy o nedostatek, pro který by bylo nezbytné dokumentaci vracet k dopracování.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – tato kapitola by měla popisovat nároky záměru na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřebu souvisejících staveb) a neměla by být zaměřena pouze na intenzity dopravy. Z hlediska úplnosti však jde spíše o drobné opomenutí, z dalších částí dokumentace je zřejmé, že záměr nebude být významné nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění vody, půdy a půdního podloží – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Odpadní vody – z hlediska úplnosti bez připomínek..

Odpady – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Ostatní emise a rezidua – z hlediska úplnosti bez připomínek..

Doplňující údaje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Část B dokumentace je z hlediska úplnosti zpracována dostatečně. Výše uvedené dílčí nedostatky nejsou důvodem k vracení dokumentace k přepracování a doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.

II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitoly C.I.1 a C.I.2 jsou bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.I.3 neuvádí přítomnost bobra evropského (*Castor fiber*), která byla v záboru stavby zaznamenána v rámci terénního šetření pro potřeby posudku. Identifikován byl bobří hrad umístěný přibližně v místě napojení vjezdového kanálu na přístavní bazén a ohryzy a další pobytové znaky v jeho blízkém okolí. Jedná se o malý hrad, takže území pravděpodobně není bobry osídleno dlouho, na druhou stranu množství čerstvých ohryzů svědčí o aktuální přítomnosti početnější bobří rodiny. Fotodokumentace nálezu je uvedena v příloze č. 1 tohoto posudku (Lenka Šikulová: Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, duben 2021, příloha č. 1), z které čerpá i výše uvedený text.

Kapitoly C.I.4 až C.I.7 jsou bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.I.8 neuvádí komentář k lokalizaci EVL Soutok – Podluží vůči záměru (3,2 km po proudu Moravy). V posouzení dle § 45 i ZOPK (dále jen NH) je tato EVL uvedena jako dotčená a také ve stanovisku dle §45i KÚ nevyloučil vliv na tuto EVL – to je v dokumentaci EIA uvedeno. Navíc jsou v NH považovány za dotčené PO Soutok – Tvrdonicko a PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví, tyto tři lokality nejsou v kap. C.I.8 dokumentace EIA zmíněny.

Kapitoly C.I.9 až C.I.13 jsou bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

V NH jsou považovány za dotčené PO Soutok – Tvrdonicko a PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví, tyto tři lokality nejsou v kap. C.III dokumentace EIA zmíněny.

II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na ovzduší a klima – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na hlukovou situaci – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na přírodní zdroje – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy):

V hodnocení zcela chybí vlivy na bobra evropského, což souvisí s tím, že nebyl v dotčeném území identifikován. Vzhledem k přítomnosti bobřího hradu a množství okusů je možné, že se v dotčeném území již na podzim 2020 nacházel a biologickými průzkumy nebyl odhalen. To poněkud snižuje důvěryhodnost provedených biologických průzkumů. Na druhou stranu je třeba uvést, že v roce 2020 proběhlo odstranění dřevin pod vedením VN, kde se bobří hrad nachází. Pobytové znaky okolo hradu tím tedy mohly být do velké míry setřeny a samotný hrad pak při průzkumech zřejmě unikl pozornosti přítomných biologů.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – bez připomínek z hlediska úplnosti.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Bez připomínek, charakteristika zahrnuje všechna podstatná rizika.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná. Další podmínky a opatření, která byla definována v rámci zpracování posudku jsou součástí návrhu stanoviska v rámci posudku EIA.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Z hlediska úplnosti je kapitola zpracována dostatečně.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná. Návrh byl předložen ve dvou variantách (B a C, resp. B1 a C1). Obě varianty jsou porovnány dostatečně.

II.1.6 Úplnost části F. Závěr

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Z hlediska úplnosti bez zásadních připomínek.

II.1.8 Úplnost části H. Přílohy

Příloha 1 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení)

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 2 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 3 Hluková studie

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 4 Rozptylová studie

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 5 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 6 Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

Tato příloha je i z hlediska úplnosti posouzena v rámci přílohy č. 1 tohoto posudku (Lenka Šikulová: Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, duben 2021). Nebyly identifikovány zásadní nedostatky z hlediska úplnosti.

Příloha 7 Hydrogeologický posudek

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 8 Hodnocení zdravotních rizik

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 9 Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 10 Dendrologický průzkum

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 11 Posouzení z hlediska klimatických změn

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 12 Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 13 Návrh zmírňujících opatření

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 14 Vizualizace záměru

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

II.2.1 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek z hlediska správnosti údajů.

II.2.2 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.I Základní údaje

Kapitoly B.I.1 až B.I.4 jsou z hlediska správnosti bez připomínek, včetně zhodnocení kumulativních vlivů.

Kapitola B.I.5 neobsahuje důvody z hlediska životního prostředí, které byly důvodem pro odmítnutí varianty přístavu „Východ“. Tyto důvody jsou však zřejmé z průběhu zjišťovacího řízení a nejde tedy o zásadní pochybení.

Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru je vzhledem k tomu, že „dokumentace vychází z průvodní zprávy upraveného urbanisticko-dispozičního řešení přístavu“, zpracována poměrně podrobně.

Výčet navazujících rozhodnutí je v rozporu s § 3 písm. g) zákona o EIA, který byl účinný v době předložení dokumentace. Toto znění bylo zpracovateli dokumentace bezpochyby známo, jak vyplývá z názvu podkapitoly B.I.9., v níž je dokonce opravena chyba v příloze č. 4 zákona o EIA (chybný odkaz na § 9 odst. 3 zákona o EIA). Aktuálně platné znění § 3 písm. g) bylo do zákona o EIA vloženo prostřednictvím zákona č. 326/2017 Sb. Jeho přechodná ustanovení v tomto kontextu v čl. II (Přechodná ustanovení) odst. 2 stanoví:

„2. Posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém ještě neuplynula lhůta pro vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; příslušný úřad se nemění.“

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že měl být zákon o EIA použit v aktuálně platném znění, kde jsou navazující řízení taxativně stanovena. Navazující řízení však byla vymezena definičně již před předmětnou novelizací zákona o EIA tak, že by výčet navazujících řízení nebyl v dokumentaci uveden správně. Vzhledem k nezbytnosti vydání stanoviska dle § 9a odst. 6 pro navazující řízení, je jejich správný výčet podstatný pro další povolovací proces. Níže jsou citovány správní akty, které jsou uvedeny jako navazující řízení v kapitole B.I.9 dokumentace. Zeleně jsou označeny ty akty, které jsou opravdu navazujícími řízeními, a červeně ty, které navazujícími řízeními dle § 3 písm. g) zákona o EIA nejsou a v dokumentaci jsou tedy uvedeny nesprávně.

- Územní rozhodnutí dle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) – Městský úřad Hodonín

- Stavební povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) – Městský úřad Hodonín, Krajský úřad Jihomoravského kraje

- Povolení k nakládání s vodami dle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění (vodní zákon) – Městský úřad Hodonín

- souhlas s odnětím půdy ze ZPF podle zákona č. 334/1992 Sb. – Městský úřad Hodonín

- souhlas s odnětím půdy z PUPFL podle zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) – Městský úřad Hodonín

- povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění – Městský úřad Hodonín

- udělení výjimky z ochranných podmínek pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění – Krajský úřad Jihomoravského kraje

- souhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu lesa, podle zákona č. 289/1995 Sb. v platném znění (lesní zákon) - Městský úřad Hodonín

- závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků – Městský úřad Hodonín/Krajský úřad Jihomoravského kraje

Toto pochybení z hlediska správnosti dokumentace však nemá zásadní vlivy na samotné posouzení vlivu záměru na životní prostředí a lze zhojit v posudku, resp. upozorněním oznamovatele na správný rozsah navazujících řízení. Není tedy rozhodně důvodem k vracení dokumentace k přepracování a doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení.

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Voda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní přírodní zdroje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Energetické zdroje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Biologická rozmanitost – biologická charakteristika na úrovni bioregionu je pro posuzování vlivů záměru na ŽP zcela nedostatečná. Podle paragrafu § 5 ZOPK jsou chráněny všechny druhy rostlin a živočichů. Bylo by na místě uvést alespoň celkový počet zjištěných druhů zástupců fauny a flory či obdobný ukazatel biodiverzity dotčeného území. Tato kapitola je zpracována zcela nedostatečně a není úplná. Dokumentace však zahrnuje i H67, z kterého se relevantní informace vyčíst dají a v hodnocení byly zohledněny. Nejde tedy o nedostatek, pro který by bylo nezbytné dokumentaci vracet k dopracování.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – tato kapitola by měla popisovat nároky záměru na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřebu souvisejících staveb) a neměla by být zaměřena pouze na intenzity dopravy. Z hlediska správnosti však jde spíše o drobné opomenutí, z dalších částí dokumentace je zřejmé, že záměr nebude být významné nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění ovzduší vody, půdy a půdního prostředí během provozu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Odpadní vody – bez připomínek z hlediska správnosti.

Odpady – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní emise a rezidua – bez připomínek z hlediska správnosti.

Doplňující údaje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Část B dokumentace je z hlediska správnosti uvedených údajů zpracována dostatečně a výše uvedené nedostatky a připomínky nejsou takového charakteru, aby zásadně ovlivnily celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

II.2.3 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitoly C.I.1 a C.I.2 jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.I.3 neuvádí přítomnost bobra evropského (*Castor fiber*), což je blíže komentováno v rámci kapitoly II.1.3.

Kapitoly C.I.4 až C.I.7 jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

Začátek kap. C.1.8 – uvedena Směrnice Rady 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků. Tato směrnice již delší dobu není v platnosti, protože byla nahrazena Směrnicí 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků.

Kapitoly C.I.9 až C.I.13 jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Bez připomínek z hlediska správnosti.

II.2.4 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – bez připomínek z hlediska správnosti

Vlivy na ovzduší a klima – bez připomínek z hlediska správnosti

Vliv na povrchové a podzemní vody – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na vodní útvary – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí– bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na biologickou rozmanitost:

V hodnocení **zcela chybí vlivy na bobra evropského**, což souvisí s tím, že nebyl v dotčeném území identifikován. Vzhledem k přítomnosti bobřího hradu a množství okusů je možné, že se v dotčeném území již na podzim 2020 nacházel a biologickými průzkumy nebyl odhalen. To poněkud snižuje důvěryhodnost provedených biologických průzkumů.

V hodnocení je připouštěna možnost zániku populace modráška bahenního a modráška očkovaného v důsledku stavby. **Toto je s ohledem na § 5 ZOPK nepřijatelné.**

Z části textu věnovaného saproxylofágním broukům nepřímo vyplývá, že by se některé stromy v rámci zasaženého lužního porostu měly kácet, aniž by to bylo nezbytné pro realizaci stavby. **Toto není dle § 8 ZOPK přípustné.**

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – bez připomínek z hlediska správnosti.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Bez připomínek, s charakteristikou rizik lze z hlediska správnosti souhlasit.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Bez připomínek, s charakteristikou vlivů lze z hlediska správnosti souhlasit.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V prvním opatření je chybně identifikován příslušný orgán ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že se dotčené území nenachází na území národního parku, CHKO, národní přírodní rezervace ani národní přírodní památky, je příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny OŽP KÚ JmK.

Ostatní opatření jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Z hlediska správnosti je kapitola zpracována dostatečně.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska správnosti je kapitola zpracována dostatečně.

II.2.5 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska správnosti je kapitola dostatečná. Návrh byl předložen ve dvou variantách (B a C, resp. B1 a C1). Obě varianty jsou porovnány dostatečně.

II.2.6 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.2.7 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.2.8 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy

Příloha 1 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení)

Jde o vyjádření k původní podobě záměru z oznámení, která však byla v rámci dokumentace významně redukována. Správně tedy mělo být přiloženo nové vyjádření odpovídající aktuální podobě záměru. Vzhledem k tomu, že se však i z původního vyjádření dají potřebné informace vyčíst, nejde o zásadní pochybení.

Příloha 2 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody

Jde o stanovisko k původní podobě záměru z oznámení, která však byla v rámci dokumentace významně redukována. Správně tedy mělo být přiloženo nové stanovisko odpovídající aktuální podobě záměru. Vzhledem k tomu, že původní stanovisko nevyloučilo významně negativní vliv a je

pravděpodobné, že by tento vliv nebyl vyloučen ani pro novou podobu záměru, jde spíše o formální pochybení. Provedení NH bylo předběžně opatrným postupem.

Příloha 3 Hluková studie

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 4 Rozptylová studie

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 5 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 6 Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

Tato příloha je i z hlediska úplnosti posouzena v rámci přílohy č. 1 tohoto posudku (Lenka Šikulová: Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, duben 2021). Nebyly identifikovány zásadní nedostatky z hlediska správnosti.

Příloha 7 Hydrogeologický posudek

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 8 Hodnocení zdravotních rizik

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 9 Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 10 Dendrologický průzkum

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 11 Posouzení z hlediska klimatických změn

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 12 Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 13 Návrh zmírňujících opatření

Dokument je v příloze uveden dvakrát za sebou, což je pouze formální nedostatek. Opatření č. 12 by mělo být formulováno tak, aby umožnilo zachování populací modráska bahenního a modráska očkovaného alespoň v současné podobě z hlediska jejich stability (§ 5 ZOPK).

Příloha 14 Vizualizace záměru

Bez připomínek z hlediska správnosti.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh byl předložen ve dvou variantách (B a C, resp. B1 a C1). Obě varianty jsou porovnány dostatečně. Varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí považovány za podmínky splnění podmínek opatření navržených v kapitole D.IV obě za přijatelné s tím, že varianta B je z hlediska vlivů na biotu mírně šetrnější, než varianta C. S tímto hodnocením lze souhlasit.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr negeneruje významné vlivy, které by přesahovaly státní hranice. Správně je vyhodnoceno, že státní hranici budou přesahovat pouze vlivy spojené s provozem lodní dopravy a že tyto vlivy nebudou významné.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předkládaný popis záměru vychází z průvodní zprávy upraveného urbanisticko-dispozičního řešení přístavu a je tedy technicky definován pouze z části. Vzhledem k charakteru záměru však konstatovat, že je řešen s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Pro technologická řešení ale platí, že je možné nalézt analogii v jiných stavbách na vodních cestách v rámci ČR. Není důvod předpokládat, že budou využita jiná, horší, technologická řešení. To zajistí především vícestupňovitost českého povolovacího řízení, kdy lze důvodně očekávat, že z hlediska znečišťování životního prostředí bude zvoleno dostatečně vhodné technické a technologické řešení. K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky níže uvedeného návrhu stanoviska EIA.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V kapitole D.IV jsou navržena níže uvedená opatření. Pod každým opatřením je kurzívou uveden komentář a v případě přijetí opatření v odlišném znění tučně návrh znění opatření do návrhu stanoviska.

Základní projektová opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v těchto oblastech:

IV.1 Opatření k vyloučení či minimalizaci možných negativních vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000

1. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderalních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (AOPK ČR) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.

Z opatření je vypuštěn příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uvedený v závorce „(AOPK)“, protože dotčené území se nenachází na území národního parku, CHKO, národní přírodní rezervace ani národní přírodní památky. Příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny je tedy dle platné právní úpravy OŽP KÚ JmK. Opatření je tedy do návrhu stanoviska převzato v této podobě:

1. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderalních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.

2. Stavební práce budou probíhat v denní době (6:00 – 18:00).

Časové omezení stavebních prací během dne, které je navrženo s ohledem na ochranu vydry říční a bobra evropského před rušivými vlivy výstavby, je vhodné upravit tak, že na podzim a v zimě stavební práce budou probíhat pouze od 7 do 17 hod. Toto omezení bude mít význam zejména v případě bobra evropského v době předzimního zásobení potravou, které probíhá na podzim, kdy je kolem 18. hodiny už tma a bobři aktivují podstatně dříve. Čas je upřesněn s použitím standardního středoevropského (nesprávně zimního) času, neboť je možné, že v době výstavby záměru už nebude docházet ke střídání času. Opatření je tedy do návrhu stanoviska převzato v této podobě:

2. Stavební práce budou probíhat pouze v denní době (duben - září 6:00 – 18:00; říjen - březen 7:00 – 17:00 standardního středoevropského času).

3. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů.

Pro záchranný transfer velkých mlžů je vhodné specifikovat vhodnou dobu jeho provedení. Obecně je vhodné mlže přenášet mimo období, kdy hrozí vysoké teploty nebo naopak mrazy. Mlži jsou hostitelé hořavky duhové, tedy zároveň mimo období rozmnožování hořavky. Třetí období hořavky duhové je dlouhé, trvá od dubna do konce srpna, přičemž největší intenzity nabývá na začátku tohoto období a pak znovu začátkem srpna. Jikry a potěr se vyvíjí uvnitř těla mlže, potěr hostitele opouští ve věku 20 až 30 dní (Baruš et Oliva 1995). Jako nejvhodnější období pro transfer mlžů se proto jeví březen nebo říjen - listopad. Pokud by v tomto období hrozily mrazy, musí být transfer odložen podle pokynů biologického dozoru. Opatření je tedy do návrhu stanoviska převzato v této podobě:

3. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů. Transfer bude proveden v březnu nebo v říjnu – listopadu, za bezmrazého počasí.

4. Během stavebních prací je nutné důsledně předcházet havarijním stavům a zabránit nadměrnému zakalení toku.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

5. Pro období výstavby stanovit odborně způsobilou osobu (biologický dozor), který bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, s ohledem na lokality Natura 2000.

Toto opatření je duplicitní s níže uvedeným opatřením č. 6, proto nebylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA.

Dále bylo do návrhu stanoviska doplněno opatření na ochranu bobra evropského. S ohledem na nález bobřího hradu přímo v místě napojení vjezdového kanálu na přístavní bazén v rámci terénního šetření provedeného pro potřeby zpracování posudku (viz přílohu č. 1 posudku), je nutné počítat s tím, že před vlastní výstavbou (v rámci přípravy staveniště) bude potřeba pro bobry bezpečným způsobem hrad zničit a zvířata nechat opustit území dotčené záměrem. Tomu bude potřeba přizpůsobit harmonogram prací. Jako nejvhodnější se jeví harmonogram nastavit v souladu s platným opatřením obecné povahy Jihomoravského kraje ze dne 11. 12. 2017, č.j JMK 174477/2017, které pro likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů) stanoví vhodné období od 1. března do 30. dubna a od 15. července do 31. října. Na způsob provedení dohlédne odborně způsobilá osoba provádějící biologický dozor stavby. Další konkrétnější podmínky a opatření pro ochranu bobra evropského mohou být stanovena v rozhodnutí o výjimce podle § 56 ZOPK, o kterou musí investor požádat před územním řízením na základě aktualizovaných biologických průzkumů. Nové opatření k minimalizaci možných negativních vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 v návrhu stanoviska zní:

Pokud bude v rámci přípravy staveniště nutné provést likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů), bude tak provedeno v období od 1. března do 30. dubna nebo v období od 15. července do 31. října, a to způsobem, který minimalizuje riziko zranění nebo usmrcení jedinců bobra evropského.

IV.2 Fáze přípravy a výstavby záměru

6. Pro fázi výstavby bude stanovena odborně způsobilá osoba (biologický dozor). Tato osoba bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Operativně bude přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů obratlovců.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

7. Skrývku zeminy provést ideálně v období od 1. září do 31. října. V případě jiného termínu skrývek je možné je provádět po odsouhlasení biologickým dozorem stavby.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

8. Kácení dřevin provádět mimo vegetační období, konkr. od 1. listopadu do 31. března.

V území se nachází invazní druhy dřevin, které je vhodnější kácet v závěru vegetační sezóny, aby se zamezilo jejich kořenové či pařezové výmladnosti. Proto byly invazní dřeviny z tohoto opatření vyňata. Dále je v opatření vhodné ošetřit i odlišný režim kácení dřevin s výskytem netopýrů stanovený v následujícím opatření. Opatření je tedy do návrhu stanoviska převzato v této podobě:

8. Kácení dřevin provádět mimo vegetační období, konkrétně od 1. listopadu do 31. března. V případě invazních dřevin je možné kácení provádět i mimo toto období (typicky v září), avšak za spolupráce biologického dozoru a s ohledem zájmy ochrany přírody. Kácení dřevin s výskytem netopýrů se řídí zvláštním režimem.

9. S ohledem na výskyt netopýrů je nutné načasovat kácení dřevin s obsazenými dutinami do období podzimních přeletů (tzn. během září až poloviny listopadu s ohledem na aktuální průběh počasí). U dřevin s prokázaným výskytem je nutné vstup do dutiny opatřit jednosměrnou závěrou, resp. kácet postupně, odříznutou část stromu s dutinou spustit na zem a ponechat ji volně, s nezakrytým vstupním otvorem, aby měli netopýři možnost dutinu opustit. Samotnému kácení by měl být přítomen odborný biologický dozor stavby, který bude provádět kontrolu dutin, případně zajistí dočasnou péči o netopýry.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

10. Na osluněných místech ponechat vytipované části kmenů vzrostlých dřevin, jako tzv. loggery pro saproxylofágní hmyz (bližší popis v příloze 13).

Příloha č. 13 dokumentace EIA nebude přiložena k posudku ani k závaznému stanovisku EIA, text v závorce je tedy pro návrh stanoviska EIA vypuštěn a opatření v něm zní:

10. Na osluněných místech ponechat vytipované části kmenů vzrostlých dřevin, jako tzv. loggery pro saproxylofágní hmyz.

11. Realizovat výstavbu dočasných bariér proti vnikání obojživelníků a plazů na stavbu.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

12. S předstihem alespoň 3 roky před začátkem stavební činnosti začít dvakrát ročně kosit plochy doposud zanedbávaných lučních porostů v severní části pozemku parc. č. 8514, mimo plochu navrženého přístavního bazénu. Pro podporu cílových druhů lze využít také přenosu zeleného sena ze současné, pravidelně obhospodařované louky na pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín (bližší popis v příloze 13).

Příloha č. 13 dokumentace EIA nebude přiložena k posudku ani k závaznému stanovisku EIA, text v závorce je tedy pro návrh stanoviska EIA vypuštěn a opatření v něm zní:

12. S předstihem alespoň 3 roky před začátkem stavební činnosti začít dvakrát ročně kosit plochy doposud zanedbávaných lučních porostů v severní části pozemku parc. č. 8514, mimo plochu navrženého přístavního bazénu. Pro podporu cílových druhů lze využít také přenosu zeleného sena ze současné, pravidelně obhospodařované louky na pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín.

13. Provést záchranný transfer populace česneku hranatého z pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín na plochu navrženou v bodě 4 k pravidelnému kosení.

Odkaz na bod 4 je chybný. Byl nahrazen odkazem na opatření č. 12. Opatření je tedy do návrhu stanoviska převzato v této podobě:

13. Provést záchranný transfer populace česneku hranatého z pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín na plochu navrženou v předchozím bodě k pravidelnému kosení.

14. Před začátkem stavebních prací na břehu Moravy, konkr. při výkopu napojení plavebního kanálu na řeku Moravu je nutné provést záchranný transfer vodních mlžů do navazujících úseků toku.

Toto opatření je duplicitní s výše uvedeným opatřením č. 3, proto nebylo do návrhu závazného stanoviska EIA přejato. Místo pro umístění transferovaných vodních mlžů by mělo být stanoveno ve výjimce dle § 56 ZOPK příslušným OOP.

15. Vytvořit soustavu kompenzačních tůní, které mohou být situovány na ploše navržené pro zmírnění/kompenzaci dopadů výstavby severně od navrženého přístavního bazénu, resp. na ploše pod vedením VN, kde mohou být zčásti využity stávající kanály (pozemek parc. č. 8514) (bližší popis v příloze 13).

Příloha č. 13 dokumentace EIA nebude přiložena k posudku ani k závaznému stanovisku EIA, text v závorce je tedy pro návrh stanoviska EIA vypuštěn a opatření v něm zní:

15. Vytvořit soustavu kompenzačních tůní, které mohou být situovány na ploše navržené pro zmírnění/kompenzaci dopadů výstavby severně od navrženého přístavního bazénu, resp. na ploše pod vedením VN, kde mohou být zčásti využity stávající kanály (pozemek parc. č. 8514).

16. Technický stav stavební techniky musí být v perfektním stavu, nepoužívaná technika bude podložena záchytnými vanami. Doplnění provozních kapalin nebude prováděno v blízkosti vodních toků.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

17. Pro případnou realizaci transparentních ploch je nutné tyto stěny doplnit o vertikální pásy o šíři minimálně 2,5 cm a rozteči maximálně 12 cm.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

18. Zemina z míst s výskytem invazních druhů nesmí být v rámci stavby používána např. na ohumusování protipovodňové hráze přístavního bazénu.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

19. Během stavebních prací je třeba předcházet dalšímu šíření a zavlékání invazních druhů. V případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

20. Veškeré stavební práce provádět v souladu s platným Metodickým návodem odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

21. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby důsledně čistit, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování veřejných komunikací a s tím spojené zvýšené prašnosti.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

22. Pravidelně budou čištěny přístupové komunikace ke stavbě.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

23. Vozidla převážející zeminu budou zaplachtována.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

24. V případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí zacloněním po obvodu staveniště.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

25. Vypracovat povodňový plán pro období výstavby i provozu.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

26. Pro období výstavby i provozu zpracovat havarijní plán.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

27. Zařízení staveniště (ZS) umístit mimo břehové partie vodních toků (Morava, Stará Morava) a mimo stanovené záplavové území.

Zkratka ZS v závorce je ve fomulaci opatření nadbytečná, byla tedy pro návrh stanoviska EIA vypuštěna a opatření v něm zní:

27. Zařízení staveniště umístit mimo břehové partie vodních toků (Morava, Stará Morava) a mimo stanovené záplavové území.

28. Zařízení staveniště budou vybavena skladovým kontejnerem určeným pro skladování látek závadných vodám – vodotěsný, se záchytnou vanou. Vybaveny budou prostředky pro odstranění případné havárie (havarijní souprava).

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

29. Skladový kontejner pro látky závadné vodám bude umístěn na zpevněném povrchu. V areálu zařízení staveniště budou k dispozici úkapové nádoby a záchytná vana, která pojme celý objem provozní (palivové) nádrže stavebního mechanismu.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA beze změny.

Vzhledem k tomu, že v dokumentaci EIA i hodnocení dle § 67 ZOPK je připuštěno riziko zániku populací modráska bahenního a modráska očkovaného, což je s ohledem na § 5 ZOPK nepřijatelné, bylo do návrhu stanoviska EIA zařazeno ještě toto opatření, jehož formulace byla konzultována s Mgr. Vladimírem Vrabcem, Ph.D.:

Zajistit, aby nedošlo k zániku populace modráska bahenního ani modráska očkovaného v důsledku realizace záměru. Toho lze docílit a) zajištěním dostatečně kvalitní a modrásky osídlené náhradní plochy; b) zjištěním, že dotčení jedinci jsou součástí větší a dostatečně stabilní metapopulace, kterou zničení louky na pozemku p. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín neohrozí; c) úpravou záměru tak, aby louka na pozemku p. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín nebyla záměrem negativně zasažena. Případně kombinací výše uvedených možností.

Vzhledem k tomu, že v rámci dokumentace nebyla odhalena přítomnost bobřího hradu přímo v dotčeném území a že hrozí zánik populací modráska bahenního a modráska očkovaného, je z důvodu předběžné opatrnosti do návrhu stanoviska EIA doplněno ještě toto opatření:

Před podáním žádosti o udělení výjimek dle § 56 ZOPK zajistit podrobný průzkum dotčeného území zejména z hlediska výskytu bobra evropského a průzkum širšího území za účelem zmapování metapopulací modráska bahenního a modráska očkovaného. Poznatky z těchto průzkumů promítnout do hodnocení dle § 67 ZOPK, které bude přílohou výše uvedené žádosti.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci EIA se vyjádřily celkem čtyři subjekty, z toho jeden dotčený územní samosprávný celek (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Veřejnost se nevyjádřila. Viz tabulka níže.

Tabulka 1: Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

| |
|--|
| DÚSC |
| Město Hodonín |
| DSÚ |
| Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno |
| Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí |
| Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí |
| Dotčená veřejnost |
| - |

V.1 Dotčené samosprávně územní celky

V.1.1 Město Hodonín

Vyjádření:

„Město Hodonín s investorem, tj. Ředitelstvím vodních cest ČR, dlouhodobě komunikuje za účelem nalezení nejvhodnějšího řešení pro umístění předmětného záměru, tj. „Rekreačního přístavu Hodonín“.

Město Hodonín vnímá tento záměr velmi pozitivně a to zejména s ohledem na možný rozvoj cestovního ruchu, současně jsme si však v uplynulém období plně uvědomovali možné dopady záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí.

Z toho důvodu město Hodonín uplatňovalo v rámci zjišťovacího řízení k danému záměru, jež probíhalo v průběhu roku 2018, požadavek na plné posouzení záměru dle zákona a to s cílem důkladného prokázání vyloučení významného negativního vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadovali jsme klást zvýšený důraz zejména na prokázání vyloučení významného negativního vlivu na veřejné zdraví obyvatel bydlících v blízkém okolí záměru a to jak v době realizace záměru, tak i v době jeho provozování. Již v roce 2018 jsme jednoznačně doporučovali dále sledovat variantu „U Jezu“, a to s ohledem na možnou výrazně vyšší kapacitu stání pro plavidla než u varianty „Východ“ a rovněž vzhledem k větší vzdálenosti přístavu od nejbližší obytné zástavby.

Naše doporučení na umístění Rekreačního přístavu Hodonín v daném místě, tj. na pozemku p. č. 8514 v k.ú. Hodonín bylo z naší strany potvrzeno v prosinci 2019 a to na základě studie zpracované projekční kanceláří Kotas & Partners s.r.o. pro investora Ředitelství vodních cest ČR.

S ohledem na akceptování našich požadavků uplatněných v uplynulém období a rovněž s přihlédnutím k závěrům předkládané dokumentace záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tj. že předmětný záměr je za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný a to v obou variantách, nemá město Hodonín k předkládané dokumentaci další připomínky a s navazující projekční přípravou záměru dle této dokumentace souhlasí a plně ji podporuje.

Vypořádání zpracovatele posudku:

MěÚ Hodonín jednoznačně potvrzuje úpravu záměru uvedeného v dokumentaci oproti oznámení, čímž byly vhodně naplněny závěry zjišťovacího řízení.

V.2 Dotčené správní úřady

V.2.1 Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno

Připomínka:

ČIŽP upozorňuje, že orgán územního plánování MěÚ Hodonín, ve svém vyjádření č. j. MUHOCJ 62210/2020; 02.11.2020 uvádí, že posuzovaný záměr je z hlediska územně plánovací dokumentace nepřijatelný. Aktuálně je změna platného ÚP Hodonín ve fázi zpracovávání návrhu změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o procesní upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Ze závěrů dendrologického průzkumu; Mgr. Martina Fialová, Ph.D., EXprojekt s.r.o.; červen 2020 se „z hlediska požadavků na kácení dřevin rostoucích mimo les se jeví méně příznivá varianta B, ve které byl zjištěn rozsáhlejší územní střet s dřevinami“. Z pohledu ochrany lesa se také jeví, jako méně příznivá varianta B. Navržený záměr se rozkládá na okraji regionálního biocentra RBC 165 Očovský les. Variantní řešení C1 se vlastní ploše RBC 165 zcela vyhýbá, dojde však k nepatrně většímu zásahu do VKP les (oproti variantě B).

Posuzovaný záměr bude mít vliv na zájmy chráněné zákonem 114/1992 Sb., zejména na významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a bude nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o závazná stanoviska, udělení výjimky ad. Stejně tak je nutné požádat o stanoviska orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o konstatování skutečností uvedených v dokumentaci EIA a upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Pro záměr „Rekreační přístav Hodonín“ byl na základě požadavku zpracován „Návrh zmírňujících opatření“; Martina Fialová; září 2020, kde jsou uvedeny konkrétní návrhy opatření, které ČIŽP považuje za důležité a požaduje, aby v případě realizace záměru byly všechny důsledně dodržovány (viz bod 4.5 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Návrh opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Opatření jsou převzata do návrhu stanoviska EIA a doplněna o další.

Připomínka:

Dále ČIŽP upozorňuje, že skladování ropných látek (včetně manipulace s nimi) a skladování a likvidace odpadních vod musí být v souladu s vodním zákonem.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na zákonný požadavek, který není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

V.2.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech:

Připomínka:

V rámci předjednání dokumentace „Rekreační přístav Hodonín“ se krajský úřad vyjádřil pod č. j. JMK 163195/2020 Sp. zn. S-JMK 147713/2020/OŽP/Hk mj. dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 185/2001 Sb.“). Připomínky zde uvedené byly zpracovatelem oznámení záměru akceptovány.

K tomuto krajský úřad dále sděluje, že od 01.01.2021 je účinný zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákon č. 185/2001 Sb. byl tímto zrušen.

Krajský úřad nepožaduje opravit v tomto případě projednávanou dokumentaci, neboť principy, které jsou uvedeny v novém zákoně o odpadech jsou obdobné, tak jako byly stanoveny zákonem č. 185/2001 Sb.

Dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů vydaného dne 23.12.2020 pod č. j. MZP/2020/720/5379 (zveřejněn na webu www.mzp.cz) platí pro období do vydání prováděcích právních předpisů k novému zákonu o odpadech, že budou-li povinné subjekty postupovat tam, kde nový zákon o odpadech odkazuje na prováděcí právní předpis, v souladu s dosavadními prováděcími předpisy, má se za to, že postupují v souladu s požadavky nového zákona o odpadech. Jediným prováděcím právním předpisem, který byl vydán k novému zákonu o odpadech je vyhláška MŽP č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), jejíž účinnost je stanovena od 01.01.2024 v případě zařazování druhů odpadů, proto je nadále nutné zařazovat druhy odpadů dle vyhlášky MŽP č. 93/2016, Sb., Katalog odpadů.

V případě zpracování projektové dokumentace pro daný záměr, je nutné akceptovat platnou legislativu, tzn. je předpoklad, že již budou platné a účinné prováděcí právní předpisy k novému zákonu o odpadech.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska zákona o vodách

Připomínka:

K záměru je třeba získat z hlediska vodního zákona stavební povolení podle ust. § 15 vodního zákona. Příslušným k vydání výše uvedeného povolení je vodoprávní úřad Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Dle ust. § 11 vyhlášky Ministerstva zemědělství ČR č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, se předkládá vodoprávnímu úřadu žádost o stavební povolení na řádně vyplněném předepsaném formuláři, spolu s doklady uvedenými ve výše uvedené vyhlášce. Pokud bude pro realizaci záměru třeba nakládání s vodami dle ust. § 8 vodního zákona, je třeba získat i toto povolení, a to společně se stavebním povolením, viz ust. § 9 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr týká hraničních vod, bude nutné záměr projednat dle ust. § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona i s Ministerstvem životního prostředí ČR, Ministerstvem zemědělství ČR, Ministerstvem vnitra ČR a v Česko-slovenské komisi pro hraniční vody. Pokud společně s žádostí o stavební povolení nebude doloženo projednání s výše uvedenými ministerstvy a komisí, zajistí toto projednání vodoprávní úřad v rámci vodoprávního řízení a z tohoto důvodu by bylo nutné předložit celkem 5 paré projektové dokumentace. Dále upozorňujeme, že spolu se statickým posouzením, posouzením stability a vyjádřením technickobezpečnostního dohledu je dle ust. § 61 odst. 4 vodního zákona žadatel o povolení vodního díla a změny dokončeného vodního díla povinen k žádosti o povolení předložit i posudek pro zařazení vodního díla do kategorie s návrhem podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu, který zpracovává oprávněná osoba.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Zároveň upozorňujeme, že musí být zohledněna platná vodní práva. Dále musí být zajištěn průtok ve vodních tocích, který ještě umožňuje obecné nakládání s povrchovými vodami a ekologické funkce vodního toku. Do ekologické funkce toku také patří potřeba vody pro ochranu vodních a na vodu vázaných ekosystémů. Vodní díla nesmějí vytvářet bariéry pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku do budoucna je třeba počítat s dobudováváním těchto staveb a potřebou vody pro ně. Také upozorňujeme, že by v úvahu měly být brány i období sucha a opatření ke zmírnění vlivu sucha.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Záměr nebude ovlivňovat hydrologické charakteristiky toků (řeky Moravy), proto nejsou tyto požadavky převzaty do podmínek stanoviska EIA.

Připomínka:

Pro získání vyjádření vodoprávního úřadu je třeba doložit doklady dle § 20 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, tedy zejména stanovisko správce povodí k záměru. Toto není vyjádření vodoprávního úřadu podle § 18 vodního zákona. Upozorňujeme, že získat vyjádření vodoprávního úřadu k záměru není povinností stavebníka, ale právem.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska ZOPK

Připomínka:

Správní orgán se k záměru „Rekreační přístav Hodonín“ již vyjádřil v rámci jeho předběžného projednání. V návaznosti na toto vydané vyjádření č. j. JMK 163195/2020 ze dne 27.11.2020 požadujeme doplnit vypořádání připomínek, které jsou v něm uvedeny.

V nově předkládané dokumentaci je uvedeno: „Celá lokalita byla prověřována z hlediska výskytu vhodných biotopů lupenonožců. Tůně s jejich výskytem v území zjištěny nebyly“. Problematika byla konzultována se zpracovatelkou naturového hodnocení, Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. Možný výskyt lupenonožců se zde nepředpokládá z důvodů nadměrnému zárůstu invazivními rostlinami a rákosem.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o potvrzení informací, které jsou v dokumentaci uvedeny. Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení je v dokumentaci EIA provedeno v jejím úvodu.

Připomínka:

V dokumentaci postrádáme vysvětlení, proč se zde neuplatňuje přírodě bližší řešení stavby, jako je mírnější sklon břehů či použití kamenného záhozu, které jsou navrženy v průzkumu z r. 2017.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Toto vysvětlení by mělo být součástí žádostí o výjimky dle § 56 ZOPK, které mohou být s ohledem na výskyt ZCHD chráněných dle evropského práva vydány pouze pro tyto druhy nejméně škodlivou variantu řešení. Tento požadavek není třeba uvádět ve stanovisku EIA, oznamovatel si je upozornění vědom.

Připomínka:

Vzhledem k výskytu dalších chráněných druhů rostlin a živočichů bude nutné zažádat zdejší orgán ochrany přírody o výjimku dle § 56 zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 49 a § 50 téhož zákona, a to samostatnou žádostí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o legislativní požadavek, který není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Krajský úřad požaduje, aby výše uvedené připomínky byly vzaty v potaz zpracovatelem posudku a použity při návrhu podmínek pro další fáze přípravy a realizace záměru.

Z hlediska ostatních právem chráněných zájmů nemá krajský úřad připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Výše uvedené připomínky byly zpracovatelem posudku vzaty v potaz a použity při návrhu podmínek pro další fáze přípravy a realizace záměru

V.2.3 Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí

Připomínka:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Připomínka:

a) Realizací stavby bude dotčeno koryto vodního toku, les a regionální biokoridor a regionální biocentrum. Prvky ÚSES, zároveň jako vodní toky a lesy jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK významnými krajinnými prvky (dále jen VKP), a jako takové jsou chráněny před poškozováním a ničením. Proto je investor povinen si obstarat závazné stanovisko k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, které bude vázané na splnění podmínek realizace záměru a bude vycházet ze zpracovaného biologického průzkumu.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci závazného stanoviska dle § 4 ZOPK.

Připomínka:

b) Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou.

Při stavbě bude obecně postupováno v souladu s § 7 odst. 1 ZOPK a normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině, zejména:

- k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou
- zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození
- kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů
- při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m
- výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu
- případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít latexem).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Tento požadavek jde do určité míry nad rámec zákona, ač je vznesen v jeho smyslu. Lze říci, že požadavek rozšiřuje zákonné povinnosti s odkazem na ně. Zpracovatel považuje požadavek za legitimní a vhodný k zahrnutí do návrhu stanoviska EIA v zákonném zájmu.

Z výše uvedených důvodů je do návrhu stanoviska EIA zařazeno toto opatření:

Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou.

Při stavbě bude obecně postupováno v souladu normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině ve smyslu § 7 odst. 1 ZOPK, zejména:

- k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou,
- zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození,
- kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů,
- při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m,
- výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu,
- případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít vhodným přípravkem).

Připomínka:

c) Jelikož si realizace stavby vyžádá kácení dřevin rostoucích mimo les je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného ve společném územním a stavebním řízení dle § 8, odstavce 6 zákona o ochraně přírody nezbytné závazné stanovisko.

O závazné stanovisko ke kácení je nutné požádat v dostatečném předstihu příslušný orgán ochrany přírody, zde Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci závazného stanoviska dle § 8 ZOPK.

Připomínka:

d) Upozorňujeme, že pokud bude záměr povolovaný v rámci zákona č. 416/2009 Sb., zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, může investor zažádat dle § 82a zákona o ochraně přírody o vydání jednotného stanoviska k zásahu do přírody a krajiny. Kompetentním správním orgánem je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o legislativní konstatování, které nemá přímou vazbu na proces EIA.

Stanovisko vodoprávního úřadu

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a jeho prováděcích předpisů je předložený záměr možný za podmínek:

Podmínky jsou totožné pro obě předložené varianty:

Připomínka:

Podle ustanovení §55 odst. 1 písm. b) a písm. f) vodního zákona jsou stavby, jimiž se upravuje, mění nebo zřizuje koryto vodního toku a stavby, které se zřizují k plavebním účelům v korytech vodních toků nebo na jejich březích, vodním dílem a k jejímu zřízení je třeba povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění (dále jen vodní zákon).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci povolení dle § 15 vodního zákona.

Připomínka:

Ve věcech týkajících se hraničních vod je příslušný k rozhodování Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 94 Brno.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o procesní informaci bez přímé vazby na proces EIA.

Připomínka:

UPOZORŇUJEME, že část stavby se nachází ve vyhlášeném záplavovém území řeky Moravy, stanovené Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod č.j. JMK 44609/2009 (spis. zn. S-JMK 44609/2009 OŽP-Bu) dne 18.8.2009.

Záměr se dále nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy (vyhlášené vládním nařízením č. 85/1981 Sb.).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na limity, jichž si je dle dokumentace oznamovatel vědom. Tyto limity není třeba ve stanovisku uvádět.

Z hlediska odpadového hospodářství:

Připomínka:

Předložený záměr je možný za podmínky, že veškeré stavební práce budou prováděny v souladu se zákonem o odpadech.

Z obsahu projektové dokumentace je zřejmé, že záměr nepodléhá vydání závazného stanoviska dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech ani vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Upozorňujeme investora, že pro kolaudaci stavby bude požadováno doložení likvidace odpadů, dle § 15 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Připomínka:

Záměr je možný.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o potvrzení závěru dokumentace.

Připomínka:

Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme: u obou variant dojde k dotčení zemědělského půdního fondu, kdy vzhledem k záboru rozsahu odnětí není zásadních rozdílů ve výhodnosti jedné či druhé varianty. Oba

záměry podléhají souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Severovýchodní část záměrů zasahuje i do melioračního zařízení. Vydávání stanovisek a vyjádření ke stavebním záměrům z hlediska možného dotčení melioračních staveb včetně POZ, dále pak v rámci územního plánování a v oblasti komplexních pozemkových úprav je v kompetenci Státního pozemkového úřadu – odboru vodohospodářských staveb.

Stanovisko k vynětí ze ZPF vydává orgán ochrany ZPF, odbor ŽP, MěÚ Hodonín v řízení dle § 9 odst. 8 zákona o ZPF, kde na základě předložených dokladů nutných k vydání závazného stanoviska (příp. rozhodnutí) k odnětí zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely posoudí předloženou žádost.

Toto stanovisko bude vydáno až na základě podání žádosti o odnětí zemědělského půdního fondu ze ZPF pro výše uvedenou stavbu (dle § 9 odst. 6 zákona o ZPF), kterou podává investor u příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ Hodonín, odboru ŽP).

<http://hodonin.eu/formulare-ochrana-zpf/ds-48739/archiv=0&p1=39912>

Upozorňujeme:

- vyhodnocení důsledků záměru na zemědělský půdní fond musí být vypracován v souladu s § 12 až 14 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupu k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu
- v rámci odnětí musí být vyňaty veškeré plochy – tzn. plochy potřebné pro stavbu a související zpevněné plochy (včetně ploch zbytkových, které již nadále nebudou využívány v souladu s charakteristikou druhu pozemku)
- souhlas k vynětí ze ZPF je možné vydat pouze v případě, že záměr je v souladu s územním plánem (ÚP) obce, na jejímž katastrálním území je záměr umístěn. Před podáním žádosti o vynětí ze ZPF je nutné doložit soulad s platnou územně plánovací dokumentací. Soulad s ÚP bude podkladem žádosti o souhlas k odnětí ze ZPF ((kompetence – viz § 21 a § 96b zákona č. 183/20016 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění).

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích: Dle přiloženého projektu dojde k dotčení PUPFL, při žádosti o odnětí je třeba postupovat v souladu s vyhláškou 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných lesním zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí příslušného úřadu je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. K vydání územního rozhodnutí je nutný souhlas státní správy lesů a k vydání stavebního povolení je nutné rozhodnutí o

odnětí z PUPFL. Do výměry odnětí PUPFL 1 ha je příslušný MěÚ Hodonín, odbor ŽP, u větší výměry je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor Životního prostředí.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je výstavba Rekreačního přístavu Hodonín.

Záměr je v případě dodržení podmínek navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména ochraně ZCHD, především zachování populací modráška bahenního a modráška očkovaného, což je nad rámec opatření navržených v dokumentaci EIA řešeno v návrhu stanoviska EIA.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh, vyjádření doručených k dokumentaci lze významné vlivy záměru posoudit takto:

VI.1 Vlivy na kvalitu ovzduší

Pro účely zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k povaze záměru nejsou významné.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

VI.2 Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve všech fázích výstavby i po jeho dokončení byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci je vyhodnocen jako mírně negativní, zákonné limity však budou splněny. Vlivy jsou dlouhodobé s lokálním dosahem.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

VI.3 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci další projektové dokumentace. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanovenými v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) je nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) jsou přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

VI.4 Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako negativní a trvalé. Hlavním důvodem je trvalý zábor ZPF a PUPFL. Tyto vlivy jsou však přijatelné vzhledem k dopravnímu/turistickému významu záměru a jeho vlivu na lokální ekonomiku.

Vlivy na půdu jsou středně závažné, trvalé a lokálního významu.

VI.5 Vliv na horninové prostředí

Vlivy záměru na horninové prostředí jsou málo závažné, trvalé a lokálního významu. Jde zejména o vliv vyhloubení přístavního bazénu a plavebního kanálu z řeky Moravy.

VI.6 Vlivy na biodiverzitu

Pro účely posouzení vlivu záměru na biodiverzitu v okolí záměru byl vypracován biologický průzkum a hodnocení vlivů záměru dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohu dokumentace. Vlivem záměru dojde k trvalému záboru části ekosystémů/stanovišť/biotopů, z nichž část je ekologicky poměrně cenná. Záborem budou ovlivněny populace živočichů a rostlin, včetně chráněných druhů podle § 48 odst. 8 ZOPK. Proto bude pro některé druhy potřebné vydání výjimky dle § 56 ZOPK.

Záměr bude mít vliv na významné krajinné prvky (VKP): údolní niva a tok Moravy, lesní pozemky a mokřad v blízkosti vedení VN. Zásahy záměru do VKP jsou trvalé, a protože dojde k záboru jen části těchto prvků, jsou vlivy hodnoceny jako mírně negativní.

Záměr bude nebo bude mít významný vliv na ÚSES.

Podmínky návrhu opatření zmírňujících možné negativní vlivy a realizace kompenzací jsou uvedeny v návrhu stanoviska EIA.

Vliv záměru na zástupce fauny a flóry je negativní, trvalý a lokální.

Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek návrhu závazného stanoviska EIA přijatelné vzhledem k dopravnímu/turistickému významu záměru a jeho vlivu na lokální ekonomiku.

VI.7 Vlivy na krajinu

Vlivy záměru na KR byly vyhodnoceny v samostatné příloze dokumentace. Se závěry této studie, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPK, lze souhlasit.

VI.8 Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí podle § 45i odstavce 1 ZOPK ze dne 22.11.2017 nebyl vyloučen významně negativní vliv na soustavy lokalit Natura 2000. Z tohoto důvodu je přílohou dokumentace posouzení vlivů záměru dle § 45i ZOPK. Toto posouzení

identifikovalo mírně negativní vlivy na dotčené EVL a PO a stanovilo adekvátní zmírňující opatření, která jsou převzata do návrhu stanoviska.

Záměr nebude mít významné přímé vlivy na ZCHÚ.

Vlivy záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území jsou tedy mírně negativní (Natura 2000) až zanedbatelné (ZCHÚ) a trvalé s lokální rozsahem.

VI.9 Vlivy na hmotný majetek

Výstavbou záměru dojde ke změně využití pozemků, nedojde k závažnému vlivu na jiný hmotný majetek.

Záměr nemá vliv na kulturní památky.

NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 449/3,

601 82 Brno-střed

V Brně dne

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Dana Richterová

Tel.: +420 541 652 684

E-mail: richterova.dana@kr-jihomoravsky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – NÁVRH

(dále jen „závazné stanovisko EIA“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění účinném od 01.01.2021 (dále jen „zákon“)

VÝROKOVÁ ČÁST

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Rekreační přístav Hodonín

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA vybudování nového rekreačního přístavu a související infrastruktury na jihovýchodním okraji města Hodonín, v k. ú. Hodonín, východně od ramene Staré Moravy.

Záměr je navrhován ve dvou variantách – B (někdy v dokumentaci označovaná jako B1) a C (někdy v dokumentaci označovaná jako C1). Obě varianty zahrnují vybudování plavebního kanálu v nové stopě s vjezdem z řeky Moravy a využití prostoru jižní části Očovských luk k vytvoření přístavního bazénu (na pozemku p. č. 8514). Kapacita přístavu je v obou variantách 80 stání.

Dispozičně jsou obě varianty přístavu rozděleny na tři části:

- - vjezdový plavební kanál,
- - provozní a manipulační část,
- - stání plavidel

Vjezdový kanál je u obou variant veden přímo do zdrže jezu Hodonín, přístavní bazén je navržen v jižní části Očovských luk. U obou variant je navrhováno parkoviště pro 45 osobních vozidel pro návštěvníky a pro zázemí přístavu. Parkoviště je přístavní komunikací připojeno na stávající ulici Legionářů vedoucí podél Staré Moravy. Pro pěší je k dispozici souběžně vedený chodník.

Ve variantě C je eliminován zábor některých lesních pozemků pomocí opěrných zdí v části kanálu, na druhou stranu je v této variantě významnější zábor ZPF.

I.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

kategorie: II

bod: 115, resp. 52

název: 115 - Rekreační přístavy pro plavidla s výtlakem od stanoveného limitu nad 1 t nebo pro plavidla v počtu od stanoveného limitu 25 plavidel.

52 – Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny.

sloupec: KÚ

I.4 Umístění záměru

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Jihomoravský

Obec: Hodonín

Katastrální území: Hodonín (640417)

I.5 Obchodní firma oznamovatele

Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR

I.6 IČ oznamovatele

67981801

I.7 Sídlo oznamovatele

nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona

na základě § 9a odst. 1 a dle přílohy č. 6 k zákonu

vydává:

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO EIA

k záměru:

„Rekreační přístav Hodonín“

s následujícími podmínkami:

I.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. S předstihem alespoň 3 roky před začátkem stavební činnosti začít dvakrát ročně kosit plochy doposud zanedbávaných lučních porostů v severní části pozemku parc. č. 8514, mimo plochu navrženého přístavního bazénu. Pro podporu cílových druhů lze využít také přenosu zeleného sena ze současné, pravidelně obhospodařované louky na pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín.
2. Provést záchranný transfer populace česneku hranatého z pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín na plochu navrženou v předchozím bodě k pravidelnému kosení.
3. Vytvořit soustavu kompenzačních tůní, které mohou být situovány na ploše navržené pro zmírnění/kompenzaci dopadů výstavby severně od navrženého přístavního bazénu, resp. na ploše pod vedením VN, kde mohou být zčásti využity stávající kanály (pozemek parc. č. 8514).
4. Před podáním žádosti o udělení výjimek dle § 56 ZOPK zajistit podrobný průzkum dotčeného území zejména z hlediska výskytu bobra evropského a průzkum širšího území za účelem zmapování metapopulací modráska bahenního a modráska očkovaného. Poznatky z těchto průzkumů promítnout do hodnocení dle § 67 ZOPK, které bude přílohou výše uvedené žádosti.
5. Pro případnou realizaci transparentních ploch je nutné tyto stěny doplnit o vertikální pásy o šíři minimálně 2,5 cm a rozteči maximálně 12 cm.
6. Vypracovat povodňový plán pro období výstavby i provozu.
7. Pro období výstavby i provozu zpracovat havarijný plán.
8. Zařízení staveniště umístit mimo břehové partie vodních toků (Morava, Stará Morava) a mimo stanovené záplavové území.

Fáze výstavby

9. Pro fázi výstavby bude stanovena odborně způsobilá osoba (biologický dozor). Tato osoba bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Operativně bude přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů obratlovců.
10. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i rudérálních druhů a po

- konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
11. Stavební práce budou probíhat pouze v denní době (duben - září 6:00 – 18:00; říjen - březen 7:00 – 17:00 standardního středoevropského času).
 12. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů. Transfer bude proveden v březnu nebo v říjnu – listopadu, za bezmrazého počasí.
 13. Během stavebních prací je nutné důsledně předcházet havarijním stavům a zabránit nadměrnému zakalení toku.
 14. Pokud bude v rámci přípravy staveniště nutné provést likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů), bude tak provedeno v období od 1. března do 30. dubna nebo v období od 15. července do 31. října, a to způsobem, který minimalizuje riziko zranění nebo usmrcení jedinců bobra evropského.
 15. Skrývku zeminy provést ideálně v období od 1. září do 31. října. V případě jiného termínu skrývek je možné je provádět po odsouhlasení biologickým dozorem stavby.
 16. Kácení dřevin provádět mimo vegetační období, konkrétně od 1. listopadu do 31. března. V případě invazních dřevin je možné kácení provádět i mimo toto období (typicky v září), avšak za spolupráce biologického dozoru a s ohledem zájmy ochrany přírody. Kácení dřevin s výskytem netopýrů se řídí zvláštním režimem.
 17. S ohledem na výskyt netopýrů je nutné načasovat kácení dřevin s obsazenými dutinami do období podzimních přeletů (tzn. během září až poloviny listopadu s ohledem na aktuální průběh počasí). U dřevin s prokázaným výskytem je nutné vstup do dutiny opatřit jednosměrnou závěrou, resp. kácet postupně, odříznutou část stromu s dutinou spustit na zem a ponechat ji volně, s nezakrytým vstupním otvorem, aby měli netopýři možnost dutinu opustit. Samotnému kácení by měl být přítomen odborný biologický dozor stavby, který bude provádět kontrolu dutin, případně zajistí dočasnou péči o netopýry.
 18. Na osluněných místech ponechat vytipované části kmenů vzrostlých dřevin, jako tzv. loggery pro saproxylofágní hmyz.
 19. Realizovat výstavbu dočasných bariér proti vnikání obojživelníků a plazů na stavbu.
 20. Technický stav stavební techniky musí být v perfektním stavu, nepoužívaná technika bude podložena záchytnými vanami. Doplnování provozních kapalin nebude prováděno v blízkosti vodních toků.
 21. Zemina z míst s výskytem invazních druhů nesmí být v rámci stavby používána např. na ohumusování protipovodňové hráze přístavního bazénu.
 22. Během stavebních prací je třeba předcházet dalšímu šíření a zavlékání invazních druhů. V případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat.
 23. Veškeré stavební práce provádět v souladu s platným Metodickým návodem odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi.
 24. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby důsledně čistit, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování veřejných komunikací a s tím spojené zvýšené prašnosti.
 25. Pravidelně budou čištěny přístupové komunikace ke stavbě.
 26. Vozidla převážející zeminu budou zaplachtována.

27. V případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí zacloněním po obvodu staveniště.
28. Zařízení staveniště budou vybavena skladovým kontejnerem určeným pro skladování látek závadných vodám – vodotěsný, se zachytnou vanou. Vybaveny budou prostředky pro odstranění případné havárie (havarijní souprava).
29. Skladový kontejner pro látky závadné vodám bude umístěn na zpevněném povrchu. V areálu zařízení staveniště budou k dispozici úkapové nádoby a zachytná vana, která pojme celý objem provozní (palivové) nádrže stavebního mechanismu.
30. Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou. Při stavbě bude obecně postupováno v souladu normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině ve smyslu § 7 odst. 1 ZOPK, zejména:
 - a. k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou,
 - b. zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození,
 - c. kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů,
 - d. při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m,
 - e. výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu,
 - f. případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít vhodným přípravkem).

Fáze provozu

31. I ve fázi provozu je nezbytné respektovat výše uvedenou podmínku č. 10, a to až do zapojení porostů na narušených plochách a jejich stabilizaci.

II. ODŮVODNĚNÍ

II.1 Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Posuzovaným záměrem je výstavba rekreačního přístavu Hodonín a plavebního kanálu, který je napojen na řeku Moravu nad jezem v Hodoníně.

Cílem záměru je napojit město Hodonín na turisticky atraktivní Bařův kanál za účelem zvýšení cestovního ruchu města Hodonín a využití turistického potenciálu v oblasti rekreační plavby.

Záměr naplňuje dikci bodů č. 52 (Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny) a č. 115 (Rekreační přístavy pro plavidla s výtlakem od stanoveného limitu (1t) nebo pro plavidla v počtu od

stanoveného limitu (25 plavidel)) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Jedná se tedy o záměr v kategorii nepovinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Průběh posuzování:

V březnu 2018 bylo na Ministerstvo životního prostředí (dále pouze ministerstvo) předloženo oznámení záměru „Plavební komora Hodonín (Rekreační přístav Hodonín)“ zpracované Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 40709/ENV/06, 32720/ENV/11, 35055/ENV/16).

Dne 20.03.2018 ministerstvo rozeslalo oznámení dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o oznámení byla zveřejněna dne 28.03.2018 na úřední desce Jihomoravského kraje.

Dne 17.06.2018 bylo zjišťovací řízení ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení, které bylo zveřejněno na úřední desce Jihomoravského kraje dne 26.7.2018.

Dne 16.12.2020 byla krajskému úřadu Jihomoravského Kraje (dále jen „krajský úřad“) předložena dokumentace vlivů záměru „Rekreační přístav Hodonín“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Kateřinou Hladkou Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 10606/ENV/06, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 34743/ENV/10, 15711/ENV/15, MZP/2020/710/3888).

Dne 06.01.2021 krajský úřad rozeslal dokumentaci DÚSC a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna téhož dne na úřední desce Jihomoravského kraje.

K dokumentaci byla příslušnému úřadu doručena celkem 4 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 3 vyjádření dotčených orgánů a 0 vyjádření z řad veřejnosti).

Dne 15.2.2021 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku s Ing. Pavlem Obrdlíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 87742/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/3955). Téhož dne mu byla předána dokumentace a vyjádření k ní. Dne 9. 6. 2021 byl krajskému úřadu předán posudek.

Na základě dokumentace, tohoto posudku a vypořádání připomínek k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

II.1.1 Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek:

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. S předstihem alespoň 3 roky před začátkem stavební činnosti začít dvakrát ročně kosit plochy doposud zanedbávaných lučních porostů v severní části pozemku parc. č. 8514, mimo plochu navrženého přístavního bazénu. Pro podporu cílových druhů lze využít také přenosu zeleného sena ze současné, pravidelně obhospodařované louky na pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín.
Odůvodnění: Jde o kompenzační opatření na podporu obnovy lučních biotopů navržené v místech, kde v současnosti dochází k absenci obhospodařování, invazi a expanzi nežádoucích druhů a kde lze

předpokládat vhodnou semennou banku. Při nerealizaci dojde k významnému úbytku lučních porostů v území, vč. druhů na tyto biotopy vázané (zejména totenoví modrásci). Opatření je uloženo s cílem minimalizovat vlivy záměru na přírodu a krajinu.

2. Provést záchranný transfer populace česneku hranatého z pozemku parc. č. 8196/1 v k. ú. Hodonín na plochu navrženou v předchozím bodě k pravidelnému kosení.

Odůvodnění: Jde o opatření, jehož cílem je zmírnit vlivy záměru na tento zvláště chráněný druh (dále jen ZCHD).

3. Vytvořit soustavu kompenzačních tůní, které mohou být situovány na ploše navržené pro zmírnění/kompenzaci dopadů výstavby severně od navrženého přístavního bazénu, resp. na ploše pod vedením VN, kde mohou být zčásti využity stávající kanály (pozemek parc. č. 8514).

Odůvodnění: Jde o opatření, jehož cílem je zmírnit vlivy záměru na významný krajinný prvek (dále jen VKP) a na něj vázané ZCHD.

4. Před podáním žádosti o udělení výjimek dle § 56 ZOPK zajistit podrobný průzkum dotčeného území zejména z hlediska výskytu bobra evropského a průzkum širšího území za účelem zmapování metapopulací modráska bahenního a modráska očkovaného. Poznatky z těchto průzkumů promítnout do hodnocení dle § 67 ZOPK, které bude přílohou výše uvedené žádosti.

Odůvodnění: Jde o opatření, kterým má být zajištěn dostatečný podklad pro další přípravu záměru s ohledem na zjištění učiněná v rámci zpracování posudku a které má následně minimalizovat vlivy záměru na výše uvedené ZCHD.

5. Pro případnou realizaci transparentních ploch je nutné tyto stěny doplnit o vertikální pásy o šíři minimálně 2,5 cm a rozteči maximálně 12 cm.

Odůvodnění: Jde o opatření pro zamezení mortality ptáků v důsledku nárazů do transparentních ploch.

6. Vypracovat povodňový plán pro období výstavby i provozu.

Odůvodnění: Jde o opatření na ochranu povrchových vod a veřejného zdraví.

7. Pro období výstavby i provozu zpracovat havarijný plán.

Odůvodnění: Jde o opatření na ochranu povrchových vod, ovzduší a veřejného zdraví.

8. Zařízení staveniště umístit mimo břehové partie vodních toků (Morava, Stará Morava) a mimo stanovené záplavové území.

Odůvodnění: Jde o opatření na ochranu povrchových vod a VKP.

Fáze výstavby

9. Pro fázi výstavby bude stanovena odborně způsobilá osoba (biologický dozor). Tato osoba bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Operativně bude přijímat opatření pro odvrácení nebezpečí zranění nebo usmrcení zvláště chráněných druhů obratlovců.

Odůvodnění: Jde o opatření, které má předejít zbytným vlivům záměru na přírodu a krajinu.

10. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i rudérálních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.

Odůvodnění: V území se v současnosti šíří celá řada invazních druhů rostlin, z tohoto důvodu je zejména v souvislosti se stavební činností v území a přesuny zeminy dbát, aby nedocházelo k zavlékání na další lokality. Jedná se o preventivní opatření.

11. Stavební práce budou probíhat pouze v denní době (duben - září 6:00 – 18:00; říjen - březen 7:00 – 17:00 standardního střeoevropského času).

Odůvodnění: Jde o preventivní opatření pro minimalizaci rušení bobra evropského a vydry říční.

12. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů. Transfer bude proveden v březnu nebo v říjnu – listopadu, za bezmrazého počasí.

Odůvodnění: Tímto opatřením budou minimalizovány negativní vlivy na populace měkkýšů, již jsou navíc hostiteli larev hořavky duhové.

13. Během stavebních prací je nutné důsledně předcházet havarijním stavům a zabránit nadměrnému zakalení toku.

Odůvodnění: Jde o preventivní opatření potřebné pro ochranu podzemních a povrchových vod a organismů na ně vázaných.

14. Pokud bude v rámci přípravy staveniště nutné provést likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů), bude tak provedeno v období od 1. března do 30. dubna nebo v období od 15. července do 31. října, a to způsobem, který minimalizuje riziko zranění nebo usmrcení jedinců bobra evropského.

Odůvodnění: Jde o opatření pro zmírnění vlivů na výše uvedených ZCHD.

15. Skrývku zeminy provést ideálně v období od 1. září do 31. října. V případě jiného termínu skrývek je možné je provádět po odsouhlasení biologickým dozorem stavby.

Odůvodnění: Skrývka zeminy v území v období hnízdění by mohla vést k přímé mortalitě částí lokálních populací druhů hnízdících na zemi, resp. snůšek a mláďat. Tento termín je vhodný i z hlediska zimování obojživelníků a plazů. Při dodržení navrženého opatření bude minimalizována přímá mortalita, dojde pouze k částečnému omezení hnízdních příležitostí.

16. Kácení dřevin provádět mimo vegetační období, konkrétně od 1. listopadu do 31. března. V případě invazních dřevin je možné kácení provádět i mimo toto období (typicky v září), avšak za spolupráce biologického dozoru a s ohledem zájmy ochrany přírody. Kácení dřevin s výskytem netopýrů se řídí zvláštním režimem.

Odůvodnění: Kácení dřevin v období hnízdění by mohlo vést k přímé mortalitě druhů využívajících k hnízdění dřevin, resp. snůšek a mláďat. Při dodržení navrženého opatření bude minimalizována přímá mortalita, dojde pouze k částečnému omezení hnízdních příležitostí.

17. S ohledem na výskyt netopýrů je nutné načasovat kácení dřevin s obsazenými dutinami do období podzimních přeletů (tzn. během září až poloviny listopadu s ohledem na aktuální průběh počasí). U dřevin s prokázaným výskytem je nutné vstup do dutiny opatřit jednosměrnou závěrou, resp. kácet postupně, odříznutou část stromu s dutinou spustit na zem a ponechat ji volně, s nezakrytým vstupním otvorem, aby měli netopýři možnost dutinu opustit. Samotnému kácení by měl být přítomen odborný biologický dozor stavby, který bude provádět kontrolu dutin, případně zajistí dočasnou péči o netopýry.

Odůvodnění: V případě kácení dřevin s potenciálním či potvrzeným výskytem úkrytů netopýrů (celý rod jsou ZCHD) dojde díky tomuto opatření k minimalizaci rizika jejich úhynu při kácení.

18. Na osluněných místech ponechat vytipované části kmenů vzrostlých dřevin, jako tzv. loggery pro saproxylofágní hmyz.

Odůvodnění: Jedná se o opatření na podporu saproxylofágního hmyzu. Vzhledem k navazujícímu rozsáhlému lesnímu porostu Očov i nedojde k výraznějšímu negativnímu ovlivnění saproxylofágních brouků z hlediska jejich populací, je však na místě vliv na ně minimalizovat i z důvodu přítomnosti řady ZCHD v této skupině živočichů.

19. Realizovat výstavbu dočasných bariér proti vnikání obojživelníků a plazů na stavbu.

Odůvodnění: Jedná se o opatření, které sníží negativní vliv na populace obojživelníků v území, minimalizovány budou střety se staveništní dopravou.

20. Technický stav stavební techniky musí být v perfektním stavu, nepoužívaná technika bude podložena zachytnými vanami. Doplňování provozních kapalin nebude prováděno v blízkosti vodních toků.

Odůvodnění: Tímto opatřením se minimalizuje riziko havárií a znečištění půdy i vodního prostředí.

21. Zemina z míst s výskytem invazních druhů nesmí být v rámci stavby používána např. na ohumusování protipovodňové hráze přístavního bazénu.

Odůvodnění: Toto opatření minimalizuje riziko šíření invazních druhů rostlin v průběhu výstavby i po jejím dokončení.

22. Během stavebních prací je třeba předcházet dalšímu šíření a zavlékání invazních druhů. V případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat.

Odůvodnění: Toto opatření minimalizuje výskyt a riziko šíření invazních druhů rostlin v průběhu výstavby i po jejím dokončení.

23. Veškeré stavební práce provádět v souladu s platným Metodickým návodem odboru odpadů Ministerstva životního prostředí pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi.

Odůvodnění: Tato podmínka zajišťuje dodržování Metodického návodu za účelem environmentálně vhodného nakládání s odpady během stavby.

24. Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby důsledně čistit, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování veřejných komunikací a s tím spojené zvýšené prašnosti.

Odůvodnění: Opatření zajišťuje minimalizaci dočasného znečištění ovzduší vlivem stavby.

25. Pravidelně budou čištěny přístupové komunikace ke stavbě.

Odůvodnění: Opatření zajišťuje minimalizaci dočasného znečištění ovzduší vlivem stavby.

26. Vozidla převážející zeminu budou zaplachtována.

Odůvodnění: Opatření zajišťuje minimalizaci dočasného znečištění ovzduší vlivem stavby.

27. V případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí zacloněním po obvodu staveniště.

Odůvodnění: Opatření zajišťuje minimalizaci dočasného znečištění ovzduší vlivem stavby.

28. Zařízení staveniště budou vybavena skladovým kontejnerem určeným pro skladování látek závadných vodám – vodotěsný, se záchytnou vanou. Vybaveny budou prostředky pro odstranění případné havárie (havarijní souprava).

Odůvodnění: Opatření zajišťuje ochranu vodního a půdního prostředí před potenciálním znečištěním v důsledku stavby.

29. Skladový kontejner pro látky závadné vodám bude umístěn na zpevněném povrchu. V areálu zařízení staveniště budou k dispozici úkapové nádoby a záchytná vana, která pojme celý objem provozní (palivové) nádrže stavebního mechanismu.

Odůvodnění: Opatření zajišťuje ochranu vodního a půdního prostředí před potenciálním znečištěním v důsledku stavby.

30. Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou. Při stavbě bude obecně postupováno v souladu normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině ve smyslu § 7 odst. 1 ZOPK, zejména:

- a. k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou,
- b. zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození,
- c. kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů,
- d. při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m,
- e. výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu,
- f. případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít vhodným přípravkem).

Odůvodnění: Opatření zohledňuje požadavek MěÚ Hodonín a zajišťuje vysoký standard ochrany dřevin ohrožených stavbou nad rámec zákonných požadavků, avšak v souladu s nimi.

Fáze provozu

31. I ve fázi provozu je nezbytné respektovat výše uvedenou podmínku č. 10, a to až do zapojení porostů na narušených plochách a jejich stabilizaci.

Odůvodnění: V území se v současnosti šíří celá řada invazních druhů rostlin, z tohoto důvodu je i po ukončení stavební činnosti v území dbát, aby nedocházelo k rozvoji a šíření invazních rostlin. Jedná se o preventivní opatření.

II.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je výstavba Rekreačního přístavu Hodonín.

Záměr je v případě dodržení podmínek navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména ochraně ZCHD, především zachování populací modráska bahenního a modráska očkovaného, což je nad rámec opatření navržených v dokumentaci EIA řešeno v návrhu stanoviska EIA.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh, vyjádření doručených k dokumentaci lze významné vlivy záměru posoudit takto:

II.2.1 Vlivy na kvalitu ovzduší

Pro účely zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k povaze záměru nejsou významné.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

II.2.2 Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve všech fázích výstavby i po jeho dokončení byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci je vyhodnocen jako mírně negativní, zákonné limity však budou splněny. Vlivy jsou dlouhodobé s lokálním dosahem.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

II.2.3 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci další projektové dokumentace. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) je nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) jsou přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

II.2.4 Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako negativní a trvalé. Hlavním důvodem je trvalý zábor ZPF a PUPFL. Tyto vlivy jsou však přijatelné vzhledem k dopravnímu/turistickému významu záměru a jeho vlivu na lokální ekonomiku.

Vlivy na půdu jsou středně závažné, trvalé a lokálního významu.

II.2.5 Vliv na horninové prostředí

Vlivy záměru na horninové prostředí jsou málo závažné, trvalé a lokálního významu. Jde zejména o vliv vyhloubení přístavního bazénu a plavebního kanálu z řeky Moravy.

II.2.6 Vlivy na biodiverzitu

Pro účely posouzení vlivu záměru na biodiverzitu v okolí záměru byl vypracován biologický průzkum a hodnocení vlivů záměru dle § 67 ZOPK, které tvoří přílohu dokumentace. Vlivem záměru dojde k trvalému záboru části ekosystémů/stanovišť/biotopů, z nichž část je ekologicky poměrně cenná. Záborem budou ovlivněny populace živočichů a rostlin, včetně chráněných druhů podle § 48 odst. 8 ZOPK. Proto bude pro některé druhy potřebné vydání výjimky dle § 56 ZOPK.

Záměr bude mít vliv na významné krajinné prvky (VKP): údolní niva a tok Moravy, lesní pozemky a mokřad v blízkosti vedení VN. Zásahy záměru do VKP jsou trvalé, a protože dojde k záboru jen části těchto prvků, jsou vlivy hodnoceny jako mírně negativní.

Záměr nebude mít významný vliv na ÚSES.

Podmínky návrhu opatření zmírňujících možné negativní vlivy a realizace kompenzací jsou uvedeny v návrhu stanoviska EIA.

Vliv záměru na zástupce fauny a flóry je negativní, trvalý a lokální.

Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek návrhu závazného stanoviska EIA přijatelné vzhledem k dopravnímu/turistickému významu záměru a jeho vlivu na lokální ekonomiku.

II.2.7 Vlivy na krajinu

Vlivy záměru na KR byly vyhodnoceny v samostatné příloze dokumentace. Se závěry této studie, že vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 odst. 1 ZOPK, lze souhlasit.

II.2.8 Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí podle § 45i odstavce 1 ZOPK ze dne 22.11.2017 nebyl vyloučen významně negativní vliv na soustavy lokalit Natura 2000. Z tohoto důvodu je přílohou dokumentace posouzení vlivů záměru dle § 45i ZOPK. Toto posouzení identifikovalo mírně negativní vlivy na dotčené EVL a PO a stanovilo adekvátní zmírňující opatření, která jsou převzata do návrhu stanoviska.

Záměr nebude mít významné přímé vlivy na ZCHÚ.

Vlivy záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území jsou tedy mírně negativní (Natura 2000) až zanedbatelné (ZCHÚ) a trvalé s lokální rozsahem.

II.2.9 Vlivy na hmotný majetek

Výstavbou záměru dojde ke změně využití pozemků, nedojde k závažnému vlivu na jiný hmotný majetek.

Záměr nemá vliv na kulturní památky.

II.2.10 Přeshraniční vlivy

Záměr negeneruje významné vlivy, které by přesahovaly státní hranice. Správně je vyhodnoceno, že státní hranici budou přesahovat pouze vlivy spojené s provozem lodní dopravy a že tyto vlivy nebudou významné.

II.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předkládaný popis záměru vychází z průvodní zprávy upraveného urbanisticko-dispozičního řešení přístavu a je tedy technicky definován pouze z části. Vzhledem k charakteru záměru však konstatovat, že je řešen s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Pro technologická řešení ale platí, že je možné nalézt analogii v jiných stavbách na vodních cestách v rámci ČR. Není důvod předpokládat, že budou využita jiná, horší, technologická řešení. To zajistí především vícestupňovitost českého povolovacího řízení, kdy lze důvodně očekávat, že z hlediska znečišťování životního prostředí bude zvoleno dostatečně vhodné technické a technologické řešení. K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky níže uvedeného návrhu stanoviska EIA.

II.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložený záměr byl hodnocen ve dvou variantách B a C. Obě varianty se vzájemně liší polohou plavebního kanálu a uspořádáním stání plavidel. Rozdíl mezi polohou plavebního kanálu je dán majetkoprávními vztahy v území, s ohledem na využití pozemků parc. č. 8516, 8196/2 a 8515 v k. ú. Hodonín.

Z hlediska zdravotních rizik, vlivu na ovzduší, hlukových poměrů v území, ovlivnění povrchových a podzemních vod a krajinného rázu jsou obě navržené varianty identické.

Drobný, téměř zanedbatelný rozdíl v obou variantách se týká vlivů na půdu. Varianta B si vyžádá nepatrně větší zábor PUPFL, a sice o 300 m². Ve variantě C bude o 1 537 m² rozsáhlejší zábor pozemků ZPF.

Z hlediska zásahu do VKP les dojde v případě realizace varianty C k rozsáhlejšímu ovlivnění lesních porostů.

V případě ovlivnění ÚSES dojde při realizaci varianty B k přímému střetu s malým výběžkem regionálního biocentra, který není ve variantě C dotčen.

Varianta C se více přibližuje k území EVL Očov, konkrétně by začátek plavebního kanálu byl situován na hranici EVL.

Z celkového hodnocení záměru na životní prostředí vyplývá, že předmětný záměr je přijatelný za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v obou navržených variantách.

II.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA se vyjádřily celkem čtyři subjekty, z toho jeden dotčený územní samosprávný celek (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Veřejnost se nevyjádřila. Viz tabulka níže.

Tabulka 1: Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

| |
|--|
| DÚSC |
| Město Hodonín |
| DSÚ |
| Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno |
| Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí |
| Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí |
| Dotčená veřejnost |
| - |

II.5.1 Dotčené samosprávně územní celky

Město Hodonín

Vyjádření:

„Město Hodonín s investorem, tj. Ředitelstvím vodních cest ČR, dlouhodobě komunikuje za účelem nalezení nejvhodnějšího řešení pro umístění předmětného záměru, tj. „Rekreačního přístavu Hodonín“.

Město Hodonín vnímá tento záměr velmi pozitivně a to zejména s ohledem na možný rozvoj cestovního ruchu, současně jsme si však v uplynulém období plně uvědomovali možné dopady záměru na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí.

Z toho důvodu město Hodonín uplatňovalo v rámci zjišťovacího řízení k danému záměru, jež probíhalo v průběhu roku 2018, požadavek na plné posouzení záměru dle zákona a to s cílem důkladného prokázání vyloučení významného negativního vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadovali jsme klást zvýšený důraz zejména na prokázání vyloučení významného negativního vlivu na veřejné zdraví obyvatel bydlících v blízkém okolí záměru a to jak v době realizace záměru, tak i v době jeho provozování. Již v roce 2018 jsme jednoznačně doporučovali dále sledovat variantu „U Jezu“, a to s ohledem na možnou výrazně vyšší kapacitu stání pro plavidla než u varianty „Východ“ a rovněž vzhledem k větší vzdálenosti přístavu od nejbližší obytné zástavby.

Naše doporučení na umístění Rekreačního přístavu Hodonín v daném místě, tj. na pozemku p. č. 8514 v k.ú. Hodonín bylo z naší strany potvrzeno v prosinci 2019 a to na základě studie zpracované projekční kanceláří Kotas & Partners s.r.o. pro investora Ředitelství vodních cest ČR.

S ohledem na akceptování našich požadavků uplatněných v uplynulém období a rovněž s přihlédnutím k závěrům předkládané dokumentace záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tj. že předmětný záměr je za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný a to v obou variantách, nemá město Hodonín k předkládané dokumentaci další připomínky a s navazující projekční přípravou záměru dle této dokumentace souhlasí a plně ji podporuje.

Vypořádání:

MěÚ Hodonín jednoznačně potvrzuje úpravu záměru uvedeného v dokumentaci oproti oznámení, čímž byly vhodně naplněny závěry zjišťovacího řízení.

II.5.2 Dotčené správní úřady

Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno

Připomínka:

ČIŽP upozorňuje, že orgán územního plánování MěÚ Hodonín, ve svém vyjádření č. j. MUHOCJ 62210/2020; 02.11.2020 uvádí, že posuzovaný záměr je z hlediska územně plánovací dokumentace nepřijatelný. Aktuálně je změna platného ÚP Hodonín ve fázi zpracovávání návrhu změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vypořádání:

Jde o procesní upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Ze závěrů dendrologického průzkumu; Mgr. Martina Fialová, Ph.D., EXprojekt s.r.o.; červen 2020 se „z hlediska požadavků na kácení dřevin rostoucích mimo les se jeví méně příznivá varianta B, ve které byl zjištěn rozsáhlejší územní střet s dřevinami“. Z pohledu ochrany lesa se také jeví, jako méně příznivá varianta B. Navržený záměr se rozkládá na okraji regionálního biocentra RBC 165 Očovský les. Variantní řešení C1 se vlastní ploše RBC 165 zcela vyhýbá, dojde však k nepatrně většímu zásahu do VKP les (oproti variantě B).

Posuzovaný záměr bude mít vliv na zájmy chráněné zákonem 114/1992 Sb., zejména na významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a bude nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o závazná stanoviska, udělení výjimky ad. Stejně tak je nutné požádat o stanoviska orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Vypořádání:

Jde o konstatování skutečností uvedených v dokumentaci EIA a upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Pro záměr „Rekreační přístav Hodonín“ byl na základě požadavku zpracován „Návrh zmírňujících opatření“; Martina Fialová; září 2020, kde jsou uvedeny konkrétní návrhy opatření, které ČIŽP považuje za důležité a požaduje, aby v případě realizace záměru byly všechny důsledně dodržovány (viz bod 4.5 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Návrh opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu).

Vypořádání:

Opatření jsou převzata do návrhu stanoviska EIA a doplněna o další.

Připomínka:

Dále ČIŽP upozorňuje, že skladování ropných látek (včetně manipulace s nimi) a skladování a likvidace odpadních vod musí být v souladu s vodním zákonem.

Vypořádání:

Jde o upozornění na zákonný požadavek, který není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Krajský úřad Jihomoravského kraje – Odbor životního prostředí

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech:

Připomínka:

V rámci předjednání dokumentace „Rekreační přístav Hodonín“ se krajský úřad vyjádřil pod č. j. JMK 163195/2020 Sp. zn. S-JMK 147713/2020/OŽP/Hk mj. dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 185/2001 Sb.“). Připomínky zde uvedené byly zpracovatelem oznámení záměru akceptovány.

K tomuto krajský úřad dále sděluje, že od 01.01.2021 je účinný zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákon č. 185/2001 Sb. byl tímto zrušen.

Krajský úřad nepožaduje opravit v tomto případě projednávanou dokumentaci, neboť principy, které jsou uvedeny v novém zákoně o odpadech jsou obdobné, tak jako byly stanoveny zákonem č. 185/2001 Sb.

Dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů vydaného dne 23.12.2020 pod č. j. MZP/2020/720/5379 (zveřejněn na webu www.mzp.cz) platí pro období do vydání prováděcích právních předpisů k novému zákonu o odpadech, že budou-li povinné subjekty postupovat tam, kde nový zákon o odpadech odkazuje na prováděcí právní předpis, v souladu s dosavadními prováděcími předpisy, má se za to, že postupují v souladu s požadavky nového zákona o odpadech. Jediným prováděcím právním předpisem, který byl vydán k novému zákonu o odpadech je vyhláška MŽP č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), jejíž účinnost je stanovena od 01.01.2024 v případě zařazování druhů odpadů, proto je nadále nutné zařazovat druhy odpadů dle vyhlášky MŽP č. 93/2016, Sb., Katalog odpadů.

V případě zpracování projektové dokumentace pro daný záměr, je nutné akceptovat platnou legislativu, tzn. je předpoklad, že již budou platné a účinné prováděcí právní předpisy k novému zákonu o odpadech.

Vypořádání:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska zákona o vodách

Připomínka:

K záměru je třeba získat z hlediska vodního zákona stavební povolení podle ust. § 15 vodního zákona. Příslušným k vydání výše uvedeného povolení je vodoprávní úřad Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Dle ust. § 11 vyhlášky Ministerstva zemědělství ČR č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, se předkládá vodoprávnímu úřadu žádost o stavební povolení na řádně vyplněném předepsaném formuláři, spolu s doklady uvedenými ve výše uvedené vyhlášce. Pokud bude pro realizaci záměru třeba nakládání s vodami dle ust. § 8 vodního zákona, je třeba získat i toto povolení, a to společně se stavebním povolením, viz ust. § 9 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr týká hraničních vod, bude nutné záměr projednat dle ust. § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona i s Ministerstvem životního prostředí ČR, Ministerstvem zemědělství ČR, Ministerstvem vnitra ČR a v Česko-slovenské komisi pro hraniční vody. Pokud společně s žádostí o stavební povolení nebude doloženo projednání s výše uvedenými ministerstvy a komisí, zajistí toto projednání vodoprávní úřad v rámci vodoprávního řízení a z tohoto důvodu by bylo nutné předložit celkem 5 paré projektové dokumentace. Dále upozorňujeme, že spolu se statickým posouzením, posouzením stability a vyjádřením technickobezpečnostního dohledu je dle ust. § 61 odst. 4 vodního zákona žadatel o povolení vodního díla a změny dokončeného vodního díla povinen k žádosti o povolení předložit i posudek pro zařazení vodního díla do kategorie s návrhem podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu, který zpracovává oprávněná osoba.

Vypořádání:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Zároveň upozorňujeme, že musí být zohledněna platná vodní práva. Dále musí být zajištěn průtok ve vodních tocích, který ještě umožňuje obecné nakládání s povrchovými vodami a ekologické funkce vodního toku. Do ekologické funkce toku také patří potřeba vody pro ochranu vodních a na vodu vázaných ekosystémů. Vodní díla nesmějí vytvářet bariéry pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku do budoucna je třeba počítat s dobudováváním těchto staveb a potřebou vody pro ně. Také upozorňujeme, že by v úvahu měly být brány i období sucha a opatření ke zmírnění vlivu sucha.

Vypořádání:

Záměr nebude ovlivňovat hydrologické charakteristiky toků (řeky Moravy), proto nejsou tyto požadavky převzaty do podmínek stanoviska EIA.

Připomínka:

Pro získání vyjádření vodoprávního úřadu je třeba doložit doklady dle § 20 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, tedy zejména stanovisko správce povodí k záměru. Toto není vyjádření vodoprávního úřadu podle § 18 vodního zákona. Upozorňujeme, že získat vyjádření vodoprávního úřadu k záměru není povinností stavebníka, ale právem.

Vypořádání:

Jde o legislativní požadavky a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska ZOPK

Připomínka:

Správní orgán se k záměru „Rekreační přístav Hodonín“ již vyjádřil v rámci jeho předběžného projednání. V návaznosti na toto vydané vyjádření č. j. JMK 163195/2020 ze dne 27.11.2020 požadujeme doplnit vypořádání připomínek, které jsou v něm uvedeny.

V nově předkládané dokumentaci je uvedeno: „Celá lokalita byla prověřována z hlediska výskytu vhodných biotopů lupenonožců. Tůně s jejich výskytem v území zjištěny nebyly“. Problematika byla konzultována se zpracovatelkou naturového hodnocení, Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. Možný výskyt lupenonožců se zde nepředpokládá z důvodů nadměrnému zárůstu invazivními rostlinami a rákosem.

Vypořádání:

Jde o potvrzení informací, které jsou v dokumentaci uvedeny. Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení je v dokumentaci EIA provedeno v jejím úvodu.

Připomínka:

V dokumentaci postrádáme vysvětlení, proč se zde neuplatňuje přírodě bližší řešení stavby, jako je mírnější sklon břehů či použití kamenného záhozu, které jsou navrženy v průzkumu z r. 2017.

Vypořádání:

Toto vysvětlení by mělo být součástí žádostí o výjimky dle § 56 ZOPK, které mohou být s ohledem na výskyt ZCHD chráněných dle evropského práva vydány pouze pro tyto druhy nejméně škodlivou variantu řešení. Tento požadavek není třeba uvádět ve stanovisku EIA, oznamovatel si je upozornění vědom.

Připomínka:

Vzhledem k výskytu dalších chráněných druhů rostlin a živočichů bude nutné zažádat zdejší orgán ochrany přírody o výjimku dle § 56 zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 49 a § 50 téhož zákona, a to samostatnou žádostí.

Vypořádání:

Jde o legislativní požadavek, který není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Krajský úřad požaduje, aby výše uvedené připomínky byly vzaty v potaz zpracovatelem posudku a použity při návrhu podmínek pro další fáze přípravy a realizace záměru.

Z hlediska ostatních právem chráněných zájmů nemá krajský úřad připomínky.

Vypořádání:

Výše uvedené připomínky byly zpracovatelem posudku vzaty v potaz a použity při návrhu podmínek pro další fáze přípravy a realizace záměru

Městský úřad Hodonín – Odbor životního prostředí

Připomínka:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Připomínka:

a) Realizací stavby bude dotčeno koryto vodního toku, les a regionální biokoridor a regionální biocentrum. Prvky ÚSES, zároveň jako vodní toky a lesy jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK významnými krajinnými prvky (dále jen VKP), a jako takové jsou chráněny před poškozováním a ničením. Proto je investor povinen si obstarat závazné stanovisko k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, které bude vázané na splnění podmínek realizace záměru a bude vycházet ze zpracovaného biologického průzkumu.

Vypořádání:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci závazného stanoviska dle § 4 ZOPK.

Připomínka:

b) Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou.

Při stavbě bude obecně postupováno v souladu s § 7 odst. 1 ZOPK a normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině, zejména:

- k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou
- zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození
- kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů
- při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m
- výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu
- případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít latexem).

Vypořádání:

Tento požadavek jde do určité míry nad rámec zákona, ač je vznesen v jeho smyslu. Lze říci, že požadavek rozšiřuje zákonné povinnosti s odkazem na ně. Zpracovatel považuje požadavek za legitimní a vhodný k zahrnutí do návrhu stanoviska EIA v zákonném zájmu.

Z výše uvedených důvodů je do návrhu stanoviska EIA zařazeno toto opatření:

Případný nezbytný zásah do porostů (ořez zeleně, kácení podlimitních dřevin apod.), bude proveden odbornou firmou, nejlépe v době vegetačního klidu, až po předchozí domluvě s vlastníkem pozemku, na kterém dřeviny rostoucí mimo les rostou.

Při stavbě bude obecně postupováno v souladu normou ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině ve smyslu § 7 odst. 1 ZOPK, zejména:

- k ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů), je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem nebo obalit kmeny jutou,
- zařízení staveniště budou umístěna mimo prostor stávajících dřevin minimálně 2 m od nich tak, aby nedošlo k jejich poškození,
- kořenový prostor dřevin nebude soustavně zatěžován pojížděním ani odstavováním strojů a materiálů,
- při provádění výkopů bude respektováno ochranné pásmo dřevin v rozsahu kruhu se středem v kmeni stromu o poloměru 2,5 m,
- výkop v blízkosti stromů bude hlouben ručně, případné odkopané kořeny tlustší 2 cm v průměru nesmí být přerušeny, budou ve výkopu ponechány a po čas prací obaleny např. jutou, aby nevysychaly a netrpěly mrazem, zejména ve vegetačním období od 31. března do 1. listopadu,
- případná poranění je nutné odborně ošetřit (hladký řez, zatřít vhodným přípravkem).

Připomínka:

c) Jelikož si realizace stavby vyžádá kácení dřevin rostoucích mimo les je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného ve společném územním a stavebním řízení dle § 8, odstavce 6 zákona o ochraně přírody nezbytné závazné stanovisko.

O závazné stanovisko ke kácení je nutné požádat v dostatečném předstihu příslušný orgán ochrany přírody, zde Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí.

Vypořádání:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci závazného stanoviska dle § 8 ZOPK.

Připomínka:

d) Upozorňujeme, že pokud bude záměr povolovaný v rámci zákona č. 416/2009 Sb., zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, může investor zažádat dle § 82a zákona o ochraně přírody o vydání jednotného stanoviska k zásahu do přírody a krajiny. Kompetentním správním orgánem je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Vypořádání:

Jde o legislativní konstatování, které nemá přímou vazbu na proces EIA.

Stanovisko vodoprávního úřadu

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a jeho prováděcích předpisů je předložený záměr možný za podmínek:

Podmínky jsou totožné pro obě předložené varianty:

Připomínka:

Podle ustanovení §55 odst. 1 písm. b) a písm. f) vodního zákona jsou stavby, jimiž se upravuje, mění nebo zřizuje koryto vodního toku a stavby, které se zřizují k plavebním účelům v korytech vodních toků nebo na jejich březích, vodním dílem a k jejímu zřízení je třeba povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění (dále jen vodní zákon).

Vypořádání:

Jde o zákonný požadavek, který musí být splněn bez ohledu na proces EIA v rámci povolení dle § 15 vodního zákona.

Připomínka:

Ve věcech týkajících se hraničních vod je příslušný k rozhodování Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 94 Brno.

Vypořádání:

Jde o procesní informaci bez přímé vazby na proces EIA.

Připomínka:

UPOZORŇUJEME, že část stavby se nachází ve vyhlášeném záplavovém území řeky Moravy, stanovené Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod č.j. JMK 44609/2009 (spis. zn. S-JMK 44609/2009 OŽP-Bu) dne 18.8.2009.

Záměr se dále nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy (vyhlášené vládním nařízením č. 85/1981 Sb.).

Vypořádání:

Jde o upozornění na limity, jichž si je dle dokumentace oznamovatel vědom. Tyto limity není třeba ve stanovisku uvádět.

Z hlediska odpadového hospodářství:

Připomínka:

Předložený záměr je možný za podmínky, že veškeré stavební práce budou prováděny v souladu se zákonem o odpadech.

Z obsahu projektové dokumentace je zřejmé, že záměr nepodléhá vydání závazného stanoviska dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech ani vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Upozorňujeme investora, že pro kolaudaci stavby bude požadováno doložení likvidace odpadů, dle § 15 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.

Vypořádání:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Připomínka:

Záměr je možný.

Vypořádání:

Jde o potvrzení závěru dokumentace.

Připomínka:

Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme: u obou variant dojde k dotčení zemědělského půdního fondu, kdy vzhledem k záboru rozsahu odnětí není zásadních rozdílů ve výhodnosti jedné či druhé varianty. Oba

záměry podléhají souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Severovýchodní část záměrů zasahuje i do melioračního zařízení. Vydávání stanovisek a vyjádření ke stavebním záměrům z hlediska možného dotčení melioračních staveb včetně POZ, dále pak v rámci územního plánování a v oblasti komplexních pozemkových úprav je v kompetenci Státního pozemkového úřadu – odboru vodohospodářských staveb.

Stanovisko k vynětí ze ZPF vydává orgán ochrany ZPF, odbor ŽP, MěÚ Hodonín v řízení dle § 9 odst. 8 zákona o ZPF, kde na základě předložených dokladů nutných k vydání závazného stanoviska (příp. rozhodnutí) k odnětí zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely posoudí předloženou žádost.

Toto stanovisko bude vydáno až na základě podání žádosti o odnětí zemědělského půdního fondu ze ZPF pro výše uvedenou stavbu (dle § 9 odst. 6 zákona o ZPF), kterou podává investor u příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ Hodonín, odboru ŽP).

<http://hodonin.eu/formulare-ochrana-zpf/ds-48739/archiv=0&p1=39912>

Upozorňujeme:

- vyhodnocení důsledků záměru na zemědělský půdní fond musí být vypracován v souladu s § 12 až 14 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupu k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu
- v rámci odnětí musí být vyňaty veškeré plochy – tzn. plochy potřebné pro stavbu a související zpevněné plochy (včetně ploch zbytkových, které již nadále nebudou využívány v souladu s charakteristikou druhu pozemku)
- souhlas k vynětí ze ZPF je možné vydat pouze v případě, že záměr je v souladu s územním plánem (ÚP) obce, na jejímž katastrálním území je záměr umístěn. Před podáním žádosti o vynětí ze ZPF je nutné doložit soulad s platnou územně plánovací dokumentací. Soulad s ÚP bude podkladem žádosti o souhlas k odnětí ze ZPF ((kompetence – viz § 21 a § 96b zákona č. 183/2001 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění).

Vypořádání:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

Připomínka:

Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích: Dle přiloženého projektu dojde k dotčení PUPFL, při žádosti o odnětí je třeba postupovat v souladu s vyhláškou 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných lesním zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí příslušného úřadu je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. K vydání územního rozhodnutí je nutný souhlas státní správy lesů a k vydání stavebního povolení je nutné rozhodnutí o

odnětí z PUPFL. Do výměry odnětí PUPFL 1 ha je příslušný MěÚ Hodonín, odbor ŽP, u větší výměry je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor Životního prostředí.

Vypořádání:

Jde o upozornění na zákonné požadavky, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA.

II.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků

V případě záměru jsou dotčeny tyto územně samosprávné celky:

Jihomoravský kraj a město uvedené níže:

| | |
|---------------------------|------------------|
| Kraj: | Jihomoravský |
| Město: | Hodonín |
| Katastrální území: | Hodonín (640417) |

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

SEZNAM ZPRACOVATELŮ

Datum zpracování
posudku:

červen 2021

Jméno, příjmení,
bydliště a telefon
zpracovatele posudku:

Ing. Pavel Obrdlík
držitel autorizace k posuzování vlivů na životní
prostředí č. j. 87742/ENV/15 ze dne 14.12.2015
Cejl 511/43, 602 00 Brno
+420 774 854 447

Seznam osob, které se podílely
na zpracování posudku:

RNDr. Lenka Šikulová
Držitelka autorizace k provádění posouzení podle §
45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a
krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem
životního prostředí ČR rozhodnutím č. j.
45617/ENV/11-1572/630/11; prodloužení autorizace
rozhodnutím č.j. 29956/ENV/16-1458/630/16.
Ve Stromovce 715/6, 500 11 Hradec Králové
IČ: 04248066

Dílem je zpracování posudku k záměru „**Rekreační přístav Hodonín**“, který se zhotovitel zavazuje zpracovat v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to na základě dokumentace, všech podaných vyjádření k ní s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“). Zpracování posudku zahrnuje rovněž vypořádání doručených připomínek, včetně úpravy návrhu stanoviska na základě všech došlých připomínek. Součástí plnění předmětu smlouvy je i účast zhotovitele na veřejném projednání záměru, to se však nekonalo.

Podpis zpracovatele posudku: