

Rekreační přístav Hodonín

**Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000
dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění**



duben 2021

Rekreační přístav Hodonín

Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Objednatel: Ing. Pavel Obrdlík

Jevišovice 334, 671 53 (korespondenční adresa: Cejl 511/43, 602 00 Brno)
IČ: 03720004

Zpracovatel: RNDr. Lenka Šikulová

Držitelka autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí ČR rozhodnutím č. j. 45617/ENV/11-1572/630/11; prodloužení autorizace rozhodnutím č.j. 29956/ENV/16-1458/630/16.

Ve Stromovce 715/6, 500 11 Hradec Králové
IČ: 04248066

V Hradci Králové, dne 3. dubna 2021

.....
Lenka Šikulová

Obsah

1. Úvod	5
2. Název a základní údaje o záměru	5
3. Zhodnocení obsahové úplnosti a odborné správnosti údajů uvedených v naturovém posouzení. 9	
3.1. Struktura a obsahová úplnost posouzení.....	9
3.2. Obsahová úplnost a odborná správnost hlavních částí naturového posouzení.....	10
3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru, údaje o vstupech a výstupech	10
3.2.2. Identifikace a charakteristika lokalit soustavy Natura 2000 pravděpodobně dotčených záměrem	10
3.2.3. Identifikace a charakteristika předmětů ochrany lokalit soustavy natura 2000 pravděpodobně dotčených záměrem	11
3.2.4. Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru	12
3.2.5. Vyhodnocení očekávaných vlivů záměru z hlediska jejich rozsahu a významnosti, vč. vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů	13
3.2.6. Pořadí variant záměru	16
3.2.7. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, jejich odůvodnění a porovnání míry vlivu záměru bez jejich provedení s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení.....	17
3.2.8. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru	18
4. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	18
5. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami	19
6. Doplnění opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru .	19
7. Závěr	20
8. Použité podklady	21
Příloha č. 1: Fotodokumentace	22

Použité zkratky

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
EVL	evropsky významná lokalita
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody
JMK	Jihomoravský kraj
KÚ	krajský úřad
OOP	orgán ochrany přírody
PO	ptačí oblast
SO	stavební objekt
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
ZCHD	zvláště chráněný druh
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

1. Úvod

Předmětem předkládaného posudku je Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále také jen „ZOPK“) pro záměr Rekreační přístav Hodonín, které zpracovala Mgr. Martina Fialová, Ph.D. v prosinci 2020 (dále také jen „naturové posouzení“). Naturové posouzení bylo zpracováno na základě stanoviska podle § 45i ZOPK vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 22.11.2017, č.j. JMK 175492/2017, ve kterém nebyl nevyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality Očov a Soutok – Podluží. Stanovisko bylo vydáno před předložením Oznámení záměru, kdy byl uvažován větší rozsah záměru, nicméně počítalo s variantou umístění přístavního bazénu v současném návrhu, vč. jeho napojení ze zdrže jezu Hodonín. Požadavky na dopracování a doplnění naturového posouzení byly uplatněny v závěru zjišťovacího řízení ze dne 17. 7. 2018, č.j. MZP/2018/710/2268 (dále jen závěr zjišťovacího řízení). Jako součást dokumentace EIA bylo předloženo kompletně přepracované naturové posouzení, které je předmětem předkládaného posudku. Naplnění požadavků ze závěru zjišťovacího řízení je komentováno v příslušných částech posudku. V rámci vyjádření k dokumentaci EIA nebyly uplatněny žádné připomínky, které by se přímo týkaly naturového posouzení.

Cílem posudku je prověřit správnost naturového posouzení. Jde zejména o zhodnocení úplnosti a správnosti v posouzení uvedených údajů a závěru posouzení, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit soustavy Natura 2000. Posudek je zpracován v souladu s §§ 45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, vyhláškou č. 142/2018 Sb. a podle souvisejících metodických pokynů MŽP ČR.

Zadavatelem předkládaného posudku je Ing. Pavel Obrdlík, který je pro daný záměr zpracovatelem odborného posudku EIA podle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Úplná citace naturového posouzení, na které je posudek zpracován:

Rekreační přístav Hodonín. Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Zpracovatelka: Mgr. Martina Fialová, Ph.D., EXprojekt s.r.o., Heršpická 758/13, 619 00 Brno, prosinec 2020, 42 stran + přílohy.

2. Název a základní údaje o záměru

Název záměru

Rekreační přístav Hodonín

Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

Předmětem záměru „Rekreační přístav Hodonín“ je vybudování nového rekreačního přístavu o kapacitě 80 stánů se zázemím a související infrastruktury. Záměr je umístěn na území Jihomoravského kraje, na jihovýchodním okraji města Hodonín, v k. ú. Hodonín, východně od ramene Staré Moravy.

Záměr je navrhován ve dvou variantách – B1 a C1 (na jiných místech textu naturového posouzení jsou varianty označovány také jako B a C). Základní dispoziční řešení obou variant je podobné. Vytvořen

bude přístavní bazén o kapacitě 80 stání, který je navržen v jižní části Očovských luk (na pozemku p. č. 8514). Přístavní bazén bude napojen vjezdovým plavebním kanálem na řeku Moravu, a to v místě současného přístaviště na pravém břehu Moravy nad jezem Hodonín. U obou variant je navrhováno parkoviště pro 45 osobních vozidel pro návštěvníky a pro zázemí přístavu. Parkoviště je přístavní komunikací připojeno na stávající ulici Legionářů vedoucí podél Staré Moravy. Pro pěší je k dispozici souběžně vedený chodník.

Oproti řešení navrženému ve zjišťovacím řízení došlo k redukci záměru - upuštění od splavnění Staré Moravy a vybudování přístavů na jejím toku. Nejzásadnější změnou je vedení vjezdového plavebního kanálu, který bude realizován přímo z Moravy (ze zdrže jezu Hodonín) a veden východně od areálu veslařského klubu. Dále došlo ke snížení kapacity přístavu ze 126 stání na 80 stání.

Navržené varianty

Záměr je navrhován ve dvou variantách – B1 a C1 (na jiných místech textu naturového posouzení jsou varianty označovány také jako B a C), které se vzájemně liší zejména polohou plavebního kanálu a také uspořádáním stání plavidel - blíže viz popis technického a technologického řešení variant.

Popis technického a technologického řešení posuzovaných variant

Varianta B1

Vjezdový kanál bude veden ze zdrže jezu Hodonín s využitím pozemků p.č. 8516, 8196/2 a 8115 v k. ú. Hodonín, směrově sleduje oplocení areálu veslařského klubu. Vjezdový kanál je jednosměrný se světelně řízeným provozem. Šířka plavebního kanálu s průplavní hloubkou 1,5 m je 6 m, délka 265 m.

V linii protipovodňové hráze podél pravého břehu řeky Moravy je navrženo pevné přemostění s průplavní výškou 4 m (spodní hrana konstrukce mostu bude na kótě 167,54 m n. m.). V rámci přemostění budou osazena protipovodňová vrata, která se budou uzavírat okamžiku dosažení maximální plavební hladiny 163,54 m n. m.

Přístavní bazén je navržen na pozemku p. č. 8514 mezi soustavou nadzemních vedení VN a VVN. Ohrázování přístavu a plavebního kanálu je navrženo pomocí sypaných těsněných hrází s horní hranou na kótě 164,0 m n.m. Na stejné kótě je navržena celá kompozičně provozní osa přístavu. Kolem přístavního bazénu a plavebního kanálu bude vybudována provozní cesta pro údržbu břehů.

Parametry přístavu:

- | | |
|---|----------------|
| - dno přístavního bazénu | 161,44 m n. m. |
| - maximální plavební hladina | 163,54 m n. m. |
| - minimální plavební hladina | 162,94 m n. m. |
| - plavební hloubka | 1,5 m |
| - ohrázování přístavu do výšky | 164,00 m n. m. |
| - protipovodňová linie podél Moravy na kótě | 165,50 m n. m. |

Dispozičně je přístav rozdělen na vjezdový plavební kanál, provozní a manipulační část a stání plavidel, které je navrženo na plovoucích molech s plovoucími kolmými výložníky. Kotvení mol je řešeno pomocí daleb.

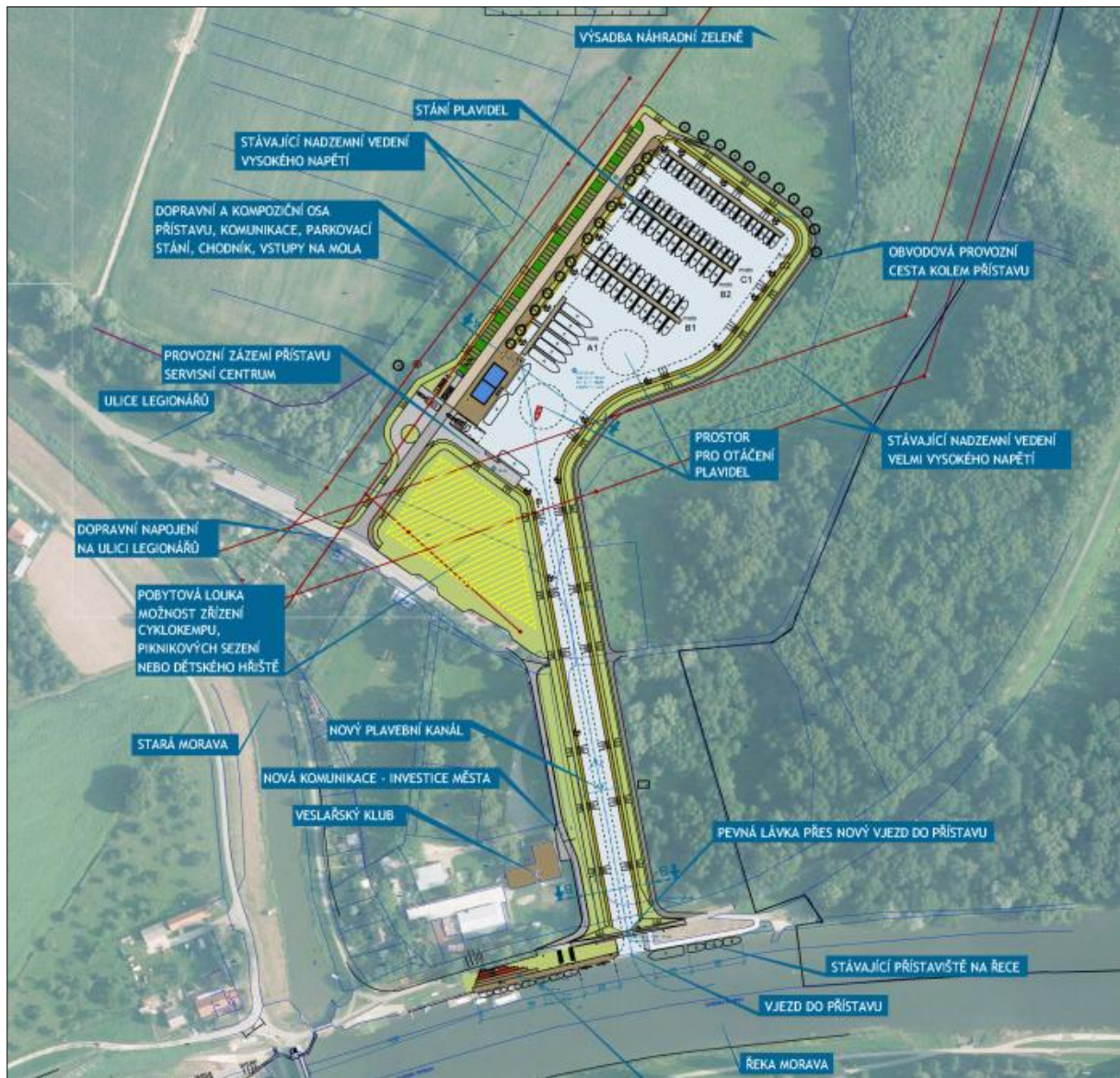
Kapacita přístavu

Typ plavidla A (do 20 m):	6 stání
Typ plavidla B (do 10 m):	37 stání
Typ plavidla C (do 8 m):	37 stání

Celkem:	80 stání
Počet parkovacích stání:	45

Koncepce uspořádání zeleně počítá s umístěním aleje stromů podél kompoziční osy přístavu a podél severního břehu přístavu. V maximální možné míře budou ponechány stávající kvalitní stromy. Mezi skupinami parkovacích stání jsou navrženy nízké kvetoucí keře. Ostatní zelené plochy budou zatravněny.

Rozvojová plocha pro rekreaci je navržena v návaznosti na zázemí přístavu v blízkosti provozní budovy. Navržena je jako rozvojová plocha rekreace přírodního (nestavebního) charakteru.



Obr. 1: Poloha záměru (varianta B1) (převzato z naturového posouzení)

Varianta C1

Vjezdový kanál bude veden přímo ze zdrže bez využití pozemků parc. č. 8516, 8196/2 a 8115 v k. ú. Hodonín. Navržen je v přímém směru tak, aby se prostorově vešel do úzkého hrdla mezi oploceným areálem veslařského klubu a hranicí uvedených pozemků. Vjezdový kanál je jednosměrný se světelně řízeným provozem. Šířka plavebního kanálu s průplavní hloubkou 1,5 m je 6 m. Délka činí 240 m.

V linii protipovodňové hráze podél pravého břehu řeky Moravy je navrženo pevné přemostění s protipovodňovými vraty, obdobně jako ve variantě B1.

Přístavní bazén je navržen na pozemku p. č. 8514 mezi soustavou nadzemních vedení VN a VVN. Ohrázování přístavu a plavebního kanálu je navrženo převážně pomocí sypaných těsněných hrází s horní hranou na kótě 164,0 m n.m. Jen v úzkém hrdle jsou z omezených prostorových důvodů navrženy kolem plavebního kanálu svislé stěny. Na kótě 164,0 m n. m. je navržena celá kompozičně provozní osa přístavu. Kolem přístavního bazénu a plavebního kanálu bude vybudována provozní cesta pro údržbu břehů.

Parametry přístavu:

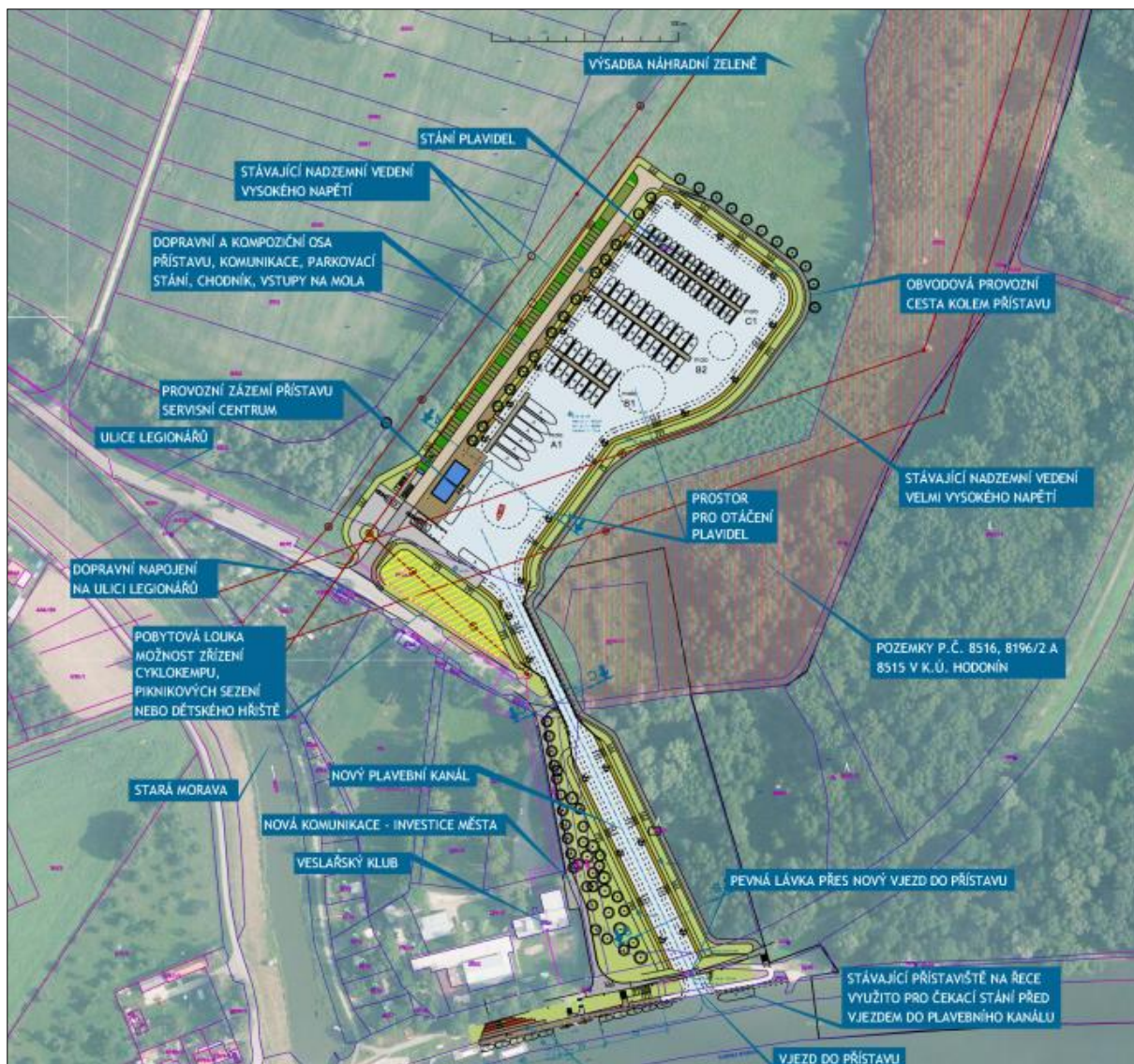
- dno přístavního bazénu	161,44 m n. m.
- maximální plavební hladina	163,54 m n. m.
- minimální plavební hladina	162,94 m n. m.
- plavební hloubka	1,5 m
- ohrázování přístavu do výšky	164,00 m n. m.
- protipovodňová linie podél Moravy na kótě	165,50 m n. m.

Dispozičně je přístav rozdělen na vjezdový plavební kanál, provozní a manipulační část a stání plavidel, které je navrženo na plovoucích molech s plovoucími kolmými výložníky. Kotvení mol je řešeno pomocí daleb.

Kapacita přístavu

Typ plavidla A (do 20 m):	6 stání
Typ plavidla B (do 10 m):	38 stání
Typ plavidla C (do 8 m):	36 stání
Celkem:	80 stání
Počet parkovacích stání:	45

Koncepce uspořádání zeleně a rozvojová plocha pro rekreaci jsou navrženy stejně jako v případě varianty B1.



Obr. 2: Poloha záměru (varianta C1) (převzato z naturového posouzení)

3. Zhodnocení obsahové úplnosti a odborné správnosti údajů uvedených v naturovém posouzení

3.1. Struktura a obsahová úplnost posouzení

Struktura naturového posouzení odpovídá § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb., který specifikuje náležitosti posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 ZOPK, které je součástí dokumentace záměru. V rámci jeho zpracování autorka respektovala i další relevantní metodické materiály.

Stanovisko posuzovatele:

Naturové posouzení obsahuje všechny povinné součásti. Členění dokumentu, resp. řazení hlavních kapitol odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., pouze kopie stanoviska OOP podle § 45i ZOPK je uvedena jako příloha 1 a seznam použité literatury a internetových zdrojů je na konci dokumentu.

Tyto drobné odchylky od struktury dané vyhláškou považuji za akceptovatelné a spíše zvyšující přehlednost dokumentu.

Obsah posouzení odpovídá požadavkům § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a metody hodnocení jsou v souladu s metodickými pokyny MŽP platnými v době jeho zpracování.

3.2. Obsahová úplnost a odborná správnost hlavních částí naturového posouzení.

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru, údaje o vstupech a výstupech

Naturové posouzení obsahuje v kapitole 2 základní informace o hodnoceném záměru a technickém a technologickém řešení dvou hodnocených variant B1 a C1. Informace vycházejí ze studie Úprava urbanisticko-dispozičního řešení přístavu (Kotas & Partners, s.r.o., 03/2019) a dalších údajů (např. vizualizace záměru, předchozí průzkumy) poskytnutých investorem, kterým je Ředitelství vodních cest. Kapitoly 5 a 6 obsahují údaje o vstupech a výstupech záměru.

Stanovisko posuzovatele:

Popis záměru a technického řešení obou posuzovaných variant obsahuje základní podstatné údaje, které jsou relevantní z hlediska vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

Informace o vstupech a výstupech jsou poměrně podrobné, nicméně jsou pojaty obecně, ne ve vztahu k lokalitám Natura 2000 (např. je uvažováno blíže nekvantifikované dopravní zatížení lokality v období výstavby i navýšení dopravy v okolí přístavu při provozu, ale není zřejmé, zda budou dopravou dotčeny plochy na území EVL/PO, případně zda se předpokládá navýšení dopravy na určitých přístupových cestách, které by zpracovatelka naturového posouzení považovala za relevantní z pohledu druhových předmětů ochrany; u kvantifikace trvalých a dočasných záborů ploch není uvedeno, že jde o plochy mimo území dotčených EVL apod.). Chybí informace o předpokládaném nárůstu intenzity lodního provozu na toku Moravy a navazujícím Baťově kanálu po zprovoznění rekreačního přístavu. Předpokládané navýšení lodní dopravy je uváděno na více místech naturového posouzení a je relevantní z hlediska předpokládaných vlivů záměru (nárůst rizika havarijního znečištění vody, rušivé vlivy), ale není v dokumentu kvantifikováno. Kvantifikaci uvádí dokumentace EIA, resp. další její přílohy (např. hluková a rozptylová studie).

V kapitolách vstupy a výstupy je použito jiné označení variant (B, C) než v ostatních kapitolách naturového posouzení (B1, C1). V dokumentaci EIA a dalších přílohách je používáno označení B, C. Jedná se pouze o formální nedostatek.

3.2.2. Identifikace a charakteristika lokalit soustavy Natura 2000 pravděpodobně dotčených záměrem

Jako záměrem potenciálně ovlivněné byly autorkou posouzení identifikovány: EVL Očov ležící v těsné blízkosti navrženého umístění přístavu Hodonín, EVL Soutok – Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko, jejichž hranice leží 3,2 km po proudu Moravy, PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví, která se rozkládá severně, v okolí Baťova kanálu, a na území SR PO Záhorské Pomoravie, která zahrnuje koryto Moravy od Rohatce téměř k soutoku s Dunajem, a EVL Skalické alúvium Moravy vymezená na protějším břehu Moravy. Poloha těchto lokalit vůči záměru je dokumentována několika mapami.

Naturové posouzení dále uvádí základní charakteristiku jednotlivých lokalit a výčet předmětů ochrany. V případě EVL v ČR jsou pro přírodní stanoviště uvedeny také výměry stanovišť v rámci EVL (v ha a % území EVL).

Stanovisko posuzovatele:

Lokality, které budou záměrem pravděpodobně dotčeny, byly vybrány na základě jejich polohy, resp. blízkosti k lokalitě navrhovaného přístavu, další důvody nejsou uvedeny a rovněž nejsou uvedeny důvody pro vyloučení jiných lokalit ležících ve srovnatelné vzdálenosti od záměru. Přesto lze konstatovat, že výběr potenciálně dotčených lokalit je správný a je možné se s ním ztotožnit. V rámci stanoviska KÚ Jihomoravského kraje vydaného podle § 45i ZOPK byly jako dotčené lokality indikovány pouze EVL Očov a EVL Soutok – Podluží. Žádná z lokalit soustavy Natura 2000 není v přímém územním střetu s navrhovaným záměrem. Naturové posouzení obsahuje několik map, ze kterých je patrná poloha záměru vůči vymezení konkrétních lokalit, které jsou považovány za potenciálně dotčené (doplnění map bylo požadavkem závěru zjišťovacího řízení). Mapy jsou nesourodé, ale přehledné a plní svůj účel.

Naturové posouzení uvádí charakteristiku jednotlivých lokalit a výčty předmětů ochrany. Charakteristika dotčených lokalit ležících na území SR je velmi stručná a v případě CHVO Záhorské Pomoravie není uveden kompletní výčet předmětů ochrany. Kromě uvedených druhů je předmětem ochrany této rozlehlé ptačí oblasti také čáp černý (*Ciconia nigra*), slavík modráček (*Luscinia svecica*), skřivan lesní (*Lullula arborea*), lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), datel černý (*Dryocopus martius*) a chřástal polní (*Crex crex*) a kromě uvedené husy běločelé, velké a polní je lokalita dále i zimovištěm husy krátkozobé, husy malé, husy sněžní, bernešky tmavé, bernešky bělolící a bernešky rudokrké (NV č. 145/2015 Z. z.). Toto opomenutí nepovažuji za zásadní, neboť lze předpokládat, že žádný z opomenutých ptačích druhů by nebyl zařazen mezi předměty ochrany pravděpodobně dotčené záměrem.

3.2.3. Identifikace a charakteristika předmětů ochrany lokalit soustavy natura 2000 pravděpodobně dotčených záměrem

Identifikace a charakteristika dotčených předmětů ochrany je obsahem kap. 8 naturového posouzení, která uvádí (zkopírováno i s formální chybou v nadpisu Tab. 3):

Posuzovaný záměr představuje výstavbu nového přístavu, který bude napojen na řeku Moravu nad zdrží jezu Hodonín. Předměty ochrany EVL a PO vyhlášených v těsné blízkosti, resp. které mohou být ovlivněny v souvislosti s vyšší intenzitou lodní dopravy, a na které by posuzovaný záměr mohl mít vliv, jsou uvedeny v tabulce 3. Další předměty ochrany EVL a PO se v dotčeném území a jeho okolí blízkém okolí nevyskytují nebo nepředpokládáme jejich ovlivnění. Proto nejsou do dalšího odůvodnění zapracovány.

Tab. 3: Přírodní stanoviště, resp. druhy, jež jsou předměty ochrany EVL Orlice a Labe, na něž by záměr mohl mít potenciální vliv

EVL/PO	Kód	Stanoviště/Druh
EVL Očov	91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
EVL Očov	91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>)
EVL Očov	1134	hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)
EVL Skalické alúvium Moravy		
EVL Soutok – Podluží	1130	bolen dravý (<i>Aspius aspius</i>)
EVL Skalické alúvium Moravy		

EVL/PO	Kód	Stanoviště/Druh
EVL Soutok – Podluží	1337	bobr evropský (<i>Castor fiber</i>)
EVL Skalické alúvium Moravy		
EVL Soutok - Podluží	1355	vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)
PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví	A081	moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)
PO Záhorské Pomoravie	A229	ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)
PO Soutok - Tvrdonicko		

Dále je v kap. 8 naturového posouzení uvedena pro každý dotčený předmět ochrany stručná obecná charakteristika a také informace o rozšíření a kvantitě stanoviště/druhu na území dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Mapový podklad výskytu jednotlivých potencionálně dotčených předmětů ochrany, jehož doplnění bylo požadován v závěru zjišťovacího řízení, není v naturovém posouzení uveden.

Stanovisko posuzovatele:

Naturové posouzení neobsahuje informace, proč byly výše uvedené předměty ochrany identifikovány jako dotčené (což lze považovat za nepodstatný nedostatek, protože to je možné dovodit z vyhodnocení vlivů záměru na tyto předměty ochrany (kap. 12, tab. 5 naturového posouzení)), a jen dílčí informace o tom, proč bylo možné dotčení dalších předmětů ochrany vyloučeno – autorka hodnocení uvádí, že se v dotčeném území a jeho okolí blízkém okolí nevyskytují, anebo že se jejich ovlivnění nepředpokládá, a to bez dalšího zdůvodnění. Tento nedostatek není zásadní, protože výběr předmětů ochrany, které mohou být dotčeny posuzovaným záměrem, lze považovat za vyhovující.

Neuvedení mapového podkladu výskytu jednotlivých potencionálně dotčených předmětů ochrany na území dotčených EVL a PO považuji za akceptovatelné s ohledem na to, že záměr není v přímém územním střetu s lokalitami Natura 2000.

3.2.4. Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru

Očekávané vlivy záměru jsou popsány v kapitole 11 naturového posouzení. Jsou rozděleny na vlivy působící v průběhu realizace záměru a vlivy působící během jeho provozu.

Mezi vlivy působící v období výstavby autorka naturového posouzení uvádí trvalé zábory porostů navazujících na EVL Očov a výsledné otevření porostního okraje lesa a s ním související snížení schopnosti odolávat nepříznivým povětrnostním podmínkám; mírné ovlivnění proudění podzemních vod během výstavby přístavního bazénu, které se však nebude odrážet ve změnách hladiny podzemních vod v okolí; ruderalizaci okrajů porostů a zavlékání a šíření expanzních a invazních druhů; a riziko havarijních stavů a úniků nebezpečných a přírodnímu prostředí škodlivých látek během stavebních činností a dočasný zákal vody vlivem stavebních prací při napojení přístavu na Moravu.

Mezi vlivy působící v období provozu rušení, zejména v souvislosti s navýšením intenzity vodní dopravy, a to i na výše položených úsecích. Dále autorka zmiňuje riziko střetů s lodní dopravou a ovlivnění litorálních porostů vlivem lodní dopravy (vlnobití, abraze) s tím, že je považuje za nízké. Uvádí také, že nově vytvořený přístav, vč. plavebního kanálu bude představovat nové vodní prostředí, které bude využito zástupci ryb, resp. vodních bezobratlých.

Stanovisko posuzovatele:

Vlivy záměru jsou popsány pro obě posuzované varianty záměru bez rozdílu (variantní řešení záměru není v kapitole 11 zmíněno). S tímto přístupem lze souhlasit, neboť obě varianty záměru se liší jen velmi málo. Odlišnosti jsou do jisté míry relevantní v případě vyhodnocení vlivu na dotčená přírodní stanoviště v EVL Očov, což je zohledněno v kapitole 12 naturového posouzení.

S popisem očekávaných vlivů působících v období výstavby záměru je možné souhlasit, minimální vliv realizace přístavu na hladinu podzemních vod je zdokumentován hydrologickým posudkem, který je přílohou č. 7 dokumentace EIA a uvádí, že ovlivnění režimu podzemní vody navrhovanou stavbou bude nevýznamné, v období provozu zanedbatelné (Pišl 2020). Zpracování tohoto posudku a zohlednění jeho závěrů v naturovém posouzení bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení.

V období provozu lze předpokládat v souvislosti s navýšením intenzity vodní dopravy také nárůst rizika havarijního znečištění vody. Tento vliv v kap. 11 uveden není, ale je zmíněn v rámci vyhodnocení vlivů na hořavku duhovou a bolena dravého v kap. 12 naturového posouzení.

3.2.5. Vyhodnocení očekávaných vlivů záměru z hlediska jejich rozsahu a významnosti, vč. vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů

Hodnocení vlivů na předměty ochrany

Významnost vlivů na jednotlivé dotčené předměty ochrany je hodnocena zvlášť pro období výstavby a provozu záměru s použitím pětibodové stupnice (-2, -1, 0 +1, +2), která je popsána v metodice MŽP (2007). Hodnocení vlivů je obsahem tabulky 5 v kap. 12 naturového posouzení:

Tab. 5: Vliv záměru na stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany v EVL a PO

Stanoviště/EVL/PO	Hodnota		Zdůvodnění
	Fáze realizace	Fáze provozu	
91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	0	0	K přímým záborům stanoviště 91E0 nedojde, neboť záměr je situován v obou variantách mimo území EVL Očov. Stanoviště 91E0 se na území EVL Očov v blízkosti záměru, západně od stávající protipovodňové hráze nevyskytuje.
91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	-1	0	K přímým záborům stanoviště 91F0 nedojde, neboť záměr je situován v obou variantách mimo území EVL Očov. K mírnému ovlivnění porostů může dojít v souvislosti s otevřením porostního okraje lesa v délce cca 130 m. Nicméně k vykácení porostu až na hranice EVL nedojde. V případě varianty B1 je záměr situována ve vzdálenosti cca 35-45 m, v případě varianty C1 ve vzdálenosti cca 20 m. Ke stanovišti 91F0 jsou řazeny lesní porosty situované západně od protipovodňové hráze.
1134 Hořavka duhová	-1	0	Hořavka duhová může být ovlivněna v souvislosti se svou vazbou na hostitelské druhy měkkýšů. V místě napojení plavebního kanálu bylo zjištěno zastoupení velevruba malířského a tupého v počtu vyšších desítek jedinců pro oba druhy. Ke snížení vlivů na zdejší druhy měkkýšů budou provedeny záchranné transfery z míst napojení plavebního kanálu na koryto řeky Moravy do vhodných navazujících úseků.

Stanoviště/EVL/PO	Hodnota		Zdůvodnění
	Fáze realizace	Fáze provozu	
			Vzhledem k velikosti populace vodních mlžů ve vazbě na koryto Moravy a navrženému záchrannému transferu bude ovlivnění zcela zanedbatelné. Populace hořavek jsou vzájemně propojeny na území EVL Očov a EVL Skalické aluvium Moravy. Negativně se ve vztahu k vodnímu prostředí mohou projevovat také havarijní stavy, a to jak v období výstavby, tak provozu. A priori však nelze tyto stavy předjímat.
1130 Bolen dravý	0	0	Negativně se ve vztahu k vodnímu prostředí mohou projevovat havarijní stavy, a to jak v období výstavby, tak provozu. A priori však nelze tyto stavy předjímat.
1337 Bobr evropský	0	-1	K ovlivnění bobra evropského na území EVL Skalické aluvium Moravy může docházet v období provozu přístavu spojeném se zvýšením intenzity plavby. Bobr je však primárně noční živočich, navíc dílčí populace jsou přivykly přítomnosti člověka. Rušení během plavby tak bude nabývat maximálně pouze mírně negativních hodnot.
1355 Vydra říční	0	0	Vydra říční je předmětem ochrany EVL Soutok – Podluží, řeku Moravu, i mimo území EVL využívá k migracím. Vzhledem k tomu, že se jedná o živočicha aktivního za soumraku a v nočních hodinách, tedy v období bez lodního provozu, nebude v souvislosti s vyšší intenzitou lodní dopravy ovlivněna.
A081 Moták pochop	0	0	Moták pochop je předmětem ochrany na území PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví, kterou kříží plavební Bažův kanál. Jedná se o již splavněné území, s vyšší intenzitou lodní dopravy. V souvislosti se splavněním vodní cesty až do Hodonína dojde pravděpodobně k mírnému zvýšení intenzity lodní dopravy i zde a k souvisejícímu zvýšení pohybu turistů. Toto ovlivnění však bude pouze zanedbatelné.
A229 Ledňáček říční	0	0	Ledňáček říční je druhem vázaným na vodní toky. V území tvoří spojitou populaci v PO Soutok – Tvrdonicko i PO Záhorské Pomoravie. Do břehových porostů nebude záměr zasahovat. Do jisté míry mohou být ledňáčci rušeni v souvislosti s lodním provozem. Míra rušení je však zanedbatelná.

Stanovisko posuzovatele:

Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany je zpracováno formou přehledné tabulky. Popis vlivů ve sloupci zdůvodnění je stručný, ale v zásadě dostačující. Vytknout je možné některé dílčí nesrovnalosti:

Z dostupných podkladů není zřejmé, z jakého důvodu autorka naturového hodnocení hodnotila odlišně vlivy na stanoviště 91E0 a stanoviště 91F0. Podle výsledků aktualizovaného mapování biotopů se stanoviště 91E0 na území EVL Očov v blízkosti záměru vyskytuje. V rámci mapování biotopů byl při

západní hranici EVL Očov vymapován lesní porost představující mozaiku přírodních stanovišť 91E0 (10 %) a 91F0 (50 %) a nepřírodního stanoviště X9B (40 %), který zasahuje i do přímo dotčeného území (je přes něj veden plavební kanál napojující přístav na tok Moravy). Stejně tak i autorka ve výsledcích terénních průzkumů uvádí, že biotop měkkého luhu je v tomto území zastoupen, konkrétně je v kap. 9 naturového hodnocení uvedeno, že:

V místě navrženého plavebního kanálu se rozkládá mozaika tvrdých (50%) a měkkých (10%) luhů nížinných řek a lesních kultur s nepůvodními listnatými dřevinami (40%). Část tohoto segmentu se vyskytuje také na území EVL. Měkké luhy jsou zde zastoupeny v nereprezentativní, značně degradované podobě. Také porost tvrdých luhů je značně degradován, regionálně se nejedná o reprezentativní biotop.

Z těchto dat se tedy zdá, že realizací plavebního kanálu bude dotčen lesní porost, který je mozaikou obou dotčených typů přírodních stanovišť a bylo by vhodnější hodnocení sjednotit. Z konzultace s autorkou naturového posouzení nicméně vyplynulo, že při hodnocení vlivů zohlednila, že lesní porost je heterogenní a části, které charakterem odpovídají měkkému luhu se skutečně vyskytují pouze v části ležící mimo EVL a na území EVL tedy stanoviště dotčeno nebude. Uvedené hodnocení je tedy akceptovatelné.

Z popisu vlivů v kap. 11 naturového posouzení je zřejmé, že lesní porost při hranici EVL může být při výstavbě záměru ovlivněn nejen uvedeným otevřením porostního okraje lesa, ale také ruderalizací a případným zavlákáním nepůvodních druhů rostlin (tento vliv je dle kap. 11 naturového posouzení předpokládán). Faktem je, že porosty jsou již nyní degradované a postižené invazí nepůvodních druhů, jak je podrobně popsáno ve výsledcích provedených terénních průzkumů, takže lze předpokládat, že nedojde k podstatné změně jejich stávajícího stavu.

V rámci terénního šetření provedeného pro potřeby zpracování posudku byl nově zjištěn výskyt bobra evropského v území, které bude přímo dotčeno výstavbou přístavu (blíže viz kap. 4). Výstavbou záměru bude přímo ovlivněna jedna bobří rodina, a to mimo území dotčených EVL, ve kterých je bobr předmětem ochrany (EVL Skalické alúvium Moravy, EVL Soutok - Podluží). Lze předpokládat, že při přípravě staveniště dojde k likvidaci bobřího sídla a zvířata budou donucena k migraci mimo dotčené území. Na stavu populace v uvedených EVL se to nijak neprojeví. Vlivy na bobra evropského jsou v naturovém posouzení hodnoceny jako mírně negativní a tento výsledek zůstává v platnosti.

V případě vydry říční a ledňáčka říčního se jeví jako vhodné přísnější hodnocení možného ovlivnění rušivými vlivy zvýšené intenzity lodní dopravy po realizaci přístavu (tj. při provozu záměru). Druhy lze považovat za citlivé vůči rušivým vlivům a zároveň využívají koryto Moravy mezi Hodonínem a Rohatcem, kde dojde po realizaci Rekreačního přístavu Hodonín a propojení s Baťovým kanálem k největšímu navýšení intenzity plavby oproti stávající situaci. Vlivy na tyto druhy bych hodnotila nikoli jako zanedbatelné (0), ale mírně negativní (-1). Tento rozdíl není podstatný z hlediska závěru hodnocení, pro jehož formulaci je rozhodující, zda předměty ochrany budou nebo nebudou ovlivněny významně negativně.

Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Autorka naturového posouzení hodnotí vliv na celistvost EVL a PO jako mírně negativní, přičemž uvádí, že vliv posuzovaného záměru na celistvost lokalit je minimalizován jeho situováním mimo území EVL a PO a dále že nedojde k negativnímu ovlivnění hydrologických a hydrogeologických poměrů v území ve vztahu k území EVL Očov. Okolní území pak může být ovlivněno zejména vyšší intenzitou vodní dopravy, resp. rizikem havarijních stavů s tím, že v případě jednotlivých předmětů ochrany nabývají vlivy maximálně mírně negativních hodnot.

Stanovisko posuzovatele:

S uvedeným hodnocením je možné souhlasit.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

Hodnoceny jsou možné kumulace vlivů s následujícími záměry:

„Prodloužení splavnosti vodní cesty Otrokovice – Rohatec“, který zahrnuje splavnění nesplavného hraničního vodního toku Radějovka do vodního toku Morava, vč. vybudování plavební komory k překonání tabulového jezu a úpravy toku Radějovky. V naturovém posouzení je uvedeno, že oba záměry spolu velmi úzce souvisí. S otevřením plavební cesty dojde ke zvýšení intenzity plavby, která bude vedena směrem k Hodonínu. Opačně pak vybudování rekreačního přístavu Hodonín bude mít za následek zvýšení intenzity lodní dopravy. Intenzita dopravy bude obdobná jako ve výše položených úsecích vodní cesty. S ohledem na předměty ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000 lze předpokládat navýšení rušení vybraných z nich (bobr evropský).

„Vodní koridor Dunaj – Odra – Labe“ a „Překladiště Nesyt“, které by mělo být výhledově na vodní koridor D-O-L napojeno. V naturovém posouzení jsou tyto záměry považovány za výhledové, autorka upozorňuje na nezahrnutí, resp. nesoulad s územně plánovací dokumentací. Z hlediska možné kumulace vlivů naturové posouzení pouze konstatuje, že v případě jejich realizace a zavedení nákladní lodní dopravy bude přítomnost rekreačního přístavu Hodonín s 80-ti stánými zcela marginální.

Dále naturové posouzení uvádí, že v území probíhalo také zhodnocení záměru „Zvyšování přístavní kapacity přístavišť BK. Přístaviště Hodonín“, které zpracoval RNDr. Macháček a na základě konzultace s RNDr. Macháčkem bylo kumulativní ovlivnění obou záměrů vyhodnoceno jako mírně negativní.

Stanovisko posuzovatele:

Záměr „Prodloužení splavnosti vodní cesty Otrokovice – Rohatec“ napojí úsek Moravy v oblasti zdrže jezu Hodonín na moravskou vodní cestu – Baťův kanál a musí předcházet realizaci posuzovaného záměru (bez jeho realizace by vybudování rekreačního přístavu v Hodoníně ztrácelo význam). V dokumentaci EIA je uvedeno, že při hodnocení vlivů záměru byly uvažovány intenzity plavidel na vodní cestě se zahrnutím realizace této stavby. Lze předpokládat, že tomu tak bylo i při zpracování naturového posouzení. Přístup lze považovat za správný.

Kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměru a vodního koridoru D-O-L fakticky nejsou vyhodnoceny, nicméně s uvedeným stručným komentářem lze souhlasit. Bližší hodnocení pozbývá smyslu vzhledem ke stavu přípravy vodního koridoru.

Vliv spolupůsobících faktorů není v příslušné části naturového posouzení hodnocen, nicméně pro EVL Očov je v části týkající se hodnocení vlivů na celistvost lokality zmíněno, že stav EVL je nepříznivý, což je způsobeno regulací řeky Moravy, provedením meliorací, realizací odvodňovacích kanálů a vybudováním protipovodňové hráze, která zamezuje pravidelným záplavám území. Dále zde autorka uvádí, že v souvislosti s vybudováním přístavního bazénu nedojde k negativnímu ovlivnění hydrologických a hydrogeologických poměrů v území ve vztahu k území EVL, tedy de facto vylučuje společné působení záměru a popsanych faktorů aktuálně působících na stav EVL a jejich předmětů ochrany. S tímto závěrem je možné se ztotožnit.

3.2.6. Pořadí variant záměru

Varianta B1 je hodnocena jako mírně příznivější vůči EVL Očov, neboť se od hranice EVL nachází ve vzdálenosti cca 35 – 45 m. V případě varianty C1 je vzdálenost plavebního kanálu od okraje EVL cca 20

m, přičemž vybudování protipovodňové hráze a obslužné cesty se v jižní části území pohybuje přímo na hranici EVL Očov.

Stanovisko posuzovatele:

Pořadí variant je stanoveno správně. Ve vztahu k dalším dotčeným lokalitám Natura 2000 jsou obě varianty zcela srovnatelné.

3.2.7. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, jejich odůvodnění a porovnání míry vlivu záměru bez jejich provedení s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení

Autorkou naturového posouzení byla stanovena následující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, s příslušným odůvodněním:

1. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderalních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (AOPK ČR) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
 - *V území se v současnosti šíří celá řada invazních druhů rostlin, z tohoto důvodu je zejména v souvislosti se stavební činností v území a přesuny zeminy dbát, aby nedocházelo k zavlékání na další lokality. Jedná se o preventivní opatření.*
2. Stavební práce budou probíhat v denní době (6:00 – 18:00).
 - *Preventivní opatření pro minimalizaci rušení bobra evropského a vydry říční.*
3. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů.
 - *Tímto opatřením budou minimalizovány negativní vlivy na populace měkkýšů, jež jsou hostiteli larev hořavky duhové.*
4. Během stavebních prací je nutné důsledně předcházet havarijním stavům a zabránit nadměrnému zakalení toku.
 - *Preventivní opatření zabraňující znečištění toků a ovlivnění organismů na ně vázaných.*
5. Pro období výstavby stanovit odborně způsobilou osobu (biologický dozor), který bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
 - *Odborný biologický dozor bude kontrolovat dodržování podmínek pro realizaci stavby, je schopen řešit nečekané situace, provádět záchranné transfery apod.*

V kap. 15 naturového posouzení autorka uvádí, že ve většině případů se jedná o opatření preventivní a i bez jejich realizace bude posuzovaný záměr nabývat maximálně mírně negativních vlivů.

Stanovisko posuzovatele:

Opatření jsou zvolena vhodně a lze předpokládat, že přispějí k prevenci nebo zmírnění očekávaných vlivů záměru, jejich odůvodnění je správné. Navržena byla některá doplnění (viz kap. 6).

3.2.8. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru

V závěru naturového posouzení autorka uvádí, že posuzovaný záměr nebude mít ani v jedné variantě významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Očov, EVL Soutok – Podluží, EVL Skalické alúvium Moravy, PO Soutok – Tvrdonicko, PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví a PO Záhorské Pomoravie.

Stanovisko posuzovatele:

Závěr je správně formulován a je možné se s ním ztotožnit.

4. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Pro potřeby zpracování naturového posouzení byly provedeny biologické průzkumy v průběhu vegetační sezóny 2020 (konkrétně 18. 4., 14. 5., 25. 5., 1. 8., 28. 8. a 12. 9. 2020). Cíleny byly na území navrženého přístavu a navazující části porostů, které by mohly být v souvislosti s jeho realizací ovlivněny. Záměr není v územním střetu s lokalitami Natura 2000, a proto terénní šetření přímo na území dotčených EVL a PO neproběhlo (s výjimkou okrajové části EVL Očov), informace o výskytu a stavu předmětů ochrany byly čerpány z dostupných podkladů (autorka uvádí SDO, mapování biotopů, nálezovou databázi ochrany přírody). Tento postup je možné považovat za správný.

Velká pozornost byla věnována botanickému průzkumu, který se zaměřil na území navrženého Rekreačního přístavu Hodonín a navazující části porostů, které by mohly být v souvislosti s jeho realizací ovlivněny. Vegetace tohoto území je v naturovém posouzení podrobně popsána. Proveden byl také průzkum mlžů v úseku podél břehu Moravy, kde bude vybudováno napojení plavebního kanálu, zde byl potvrzen výskyt velevruba tupého a velevruba malířského v řádu desítek jedinců. Naturové posouzení dále uvádí, že koryto Moravy využívá k migraci a lovu také ledňáček říční a že ve střetu se záměrem či v jeho blízkosti nebyly zaznamenány nory bobra evropského. V rámci zoologického průzkumu byly tedy sledovány pouze některé skupiny živočichů. S ohledem na výčet dotčených předmětů ochrany chybí průzkum zaměřený na vydru říční a ichtyologický průzkum Moravy v blízkosti napojení vjezdového kanálu (sledování zde ale byli výše zmínění velcí mlži jako hostitelé hořavky duhové). Bobr evropský nebyl sledován v optimálním termínu, což je listopad až březen, kdy zvířata nemigrují, rodiny jsou stabilizované a je možné snadno najít pobytové znaky.

Terénní šetření pro potřeby zpracování posudku bylo provedeno jednorázově dne 13. 3. 2021. Jeho cílem bylo ověřit stav dotčeného území. V rámci omezených možností daných termínem provedení šetření, který se odvíjí od zákonného termínu odevzdání posudku EIA, byly rámcově potvrzeny výsledky průzkumů provedených pro potřeby zpracování naturového posouzení. Navíc byl v přímo dotčeném území nalezen bobří hrad umístěný přibližně v místě napojení vjezdového kanálu na přístavní bazén a ohryzy a další pobytové znaky v jeho blízkém okolí. Jedná se o malý hrad, takže území pravděpodobně není bobry osídleno dlouho, na druhou stranu množství čerstvých ohryzů svědčí o aktuální přítomnosti početnější bobří rodiny. Fotodokumentace nálezu je uvedena v příloze č. 1 tohoto posudku.

5. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami

V rámci zpracování naturového posouzení byly provedeny konzultace se zástupci KÚ JMK v rámci předběžného projednání a se zpracovatelem naturového posouzení záměru „Zvyšování přístavní kapacity přístavišť BK. Přístaviště Hodonín“, RNDr. Macháčkem. Výsledky konzultace byly využity při hodnocení kumulativních vlivů.

V rámci zpracování posudku byly provedeny konzultace s RNDr. Vlastimilem Kostkanem, Ph.D. Konzultovány byly možné vlivy záměru na bobra evropského a návrh opatření k jejich zmírnění. Výsledky konzultace jsou promítnuty do tohoto posudku.

6. Doplnění opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru

Časové omezení stavebních prací během dne, které je navrženo s ohledem na ochranu vydry říční a bobra evropského před rušivými vlivy výstavby, je vhodné upravit tak, že na podzim a v zimě stavební práce budou probíhat pouze od 7 do 17 hod. Toto omezení bude mít význam zejména v případě bobra evropského v době předzimního zásobení potravou, které probíhá na podzim, kdy je kolem 18. hodiny už tma a bobři aktivují podstatně dříve. Čas je upřesněn s použitím standardního středoevropského (nesprávně zimního) času, neboť je možné, že v době výstavby záměru už nebude docházet ke střídání času.

S ohledem na nález bobřího hradu přímo v místě napojení vjezdového kanálu na přístavní bazén v rámci terénního šetření provedeného pro potřeby zpracování posudku, je nutné počítat s tím, že před vlastní výstavbou (v rámci přípravy staveniště) bude potřeba pro bobry bezpečným způsobem hrad zničit a zvířata nechat opustit území dotčené záměrem. Tomu bude potřeba přizpůsobit harmonogram prací. Jako nejvhodnější se jeví harmonogram nastavit v souladu s platným opatřením obecné povahy Jihomoravského kraje ze dne 11. 12. 2017, č.j JMK 174477/2017, které pro likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů) stanoví vhodné období od 1. března do 30. dubna a od 15. července do 31. října. Na způsob provedení dohlédne odborně způsobilá osoba provádějící biologický dozor stavby. Další konkrétnější podmínky a opatření pro ochranu bobra evropského mohou být stanovena v rozhodnutí o výjimce podle § 56 ZOPK, o kterou musí investor požádat před územním řízením na základě aktualizovaných biologických průzkumů.

Pro záchranný transfer velkých mlžů je vhodné specifikovat vhodnou dobu jeho provedení. Obecně je vhodné mlže přenášet mimo období, kdy hrozí vysoké teploty nebo naopak mrazy. Mlži jsou hostitelé hořavky duhové, tedy zároveň mimo období rozmnožování hořavek. Třetí období hořavky duhové je dlouhé, trvá od dubna do konce srpna, přičemž největší intenzity nabývá na začátku tohoto období a pak znovu začátkem srpna. Jikry a potěr se vyvíjí uvnitř těla mlže, potěr hostitele opouští ve věku 20 až 30 dní (Baruš et Oliva 1995). Jako nejvhodnější období pro transfer mlžů se proto jeví březen nebo říjen - listopad. Pokud by v tomto období hrozily mrazy, musí být transfer odložen podle pokynů biologického dozoru.

Po doplnění jsou tedy navrhována následující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru:

1. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderalních druhů a po konzultaci

s příslušným orgánem ochrany přírody (AOPK ČR) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.

2. Stavební práce budou probíhat pouze v denní době (duben - září 6:00 – 18:00; říjen - březen 7:00 – 17:00 standardního středoevropského času).
3. Pokud bude v rámci přípravy staveniště nutné provést likvidaci bobřích sídel (nor, hradů a polohradů), bude tak provedeno v období od 1. března do 30. dubna nebo v období od 15. července do 31. října, a to způsobem, který minimalizuje riziko zranění nebo usmrcení jedinců bobra evropského.
4. Během stavebních činností souvisejících s napojením plavebního kanálu na koryto řeky Moravy bude nejprve realizováno ohrazení pracovního prostoru tzv. Larsenovou stěnou, poté dojde k odčerpání vody a realizaci záchranného transferu vodních mlžů. Transfer bude proveden v březnu nebo v říjnu – listopadu, za bezmrazého počasí.
5. Během stavebních prací je nutné důsledně předcházet havarijním stavům a zabránit nadměrnému zakalení toku.
6. Pro období výstavby stanovit odborně způsobilou osobu (biologický dozor), který bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

7. Závěr

Předmětem předkládaného posudku bylo posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále také jen „ZOPK“) pro záměr Rekreační přístav Hodonín, které zpracovala Mgr. Martina Fialová, Ph.D. v prosinci 2020. Posouzeny byly dvě aktivní varianty záměru (B1 a C1), které mají shodnou kapacitu přístavního bazénu a také obdobné dispoziční řešení.

V rámci zpracování posudku bylo zjištěno, že uvedené naturové posouzení bylo zpracováno v souladu s § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, svou strukturou i obsahovou náplní odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb. a respektuje metodické pokyny MŽP platné v době jeho zpracování. Zjištěny byly některé dílčí nedostatky a formální nesrovnalosti, které však nemohly ovlivnit závěr naturového posouzení, se kterým je možné se ztotožnit a konstatovat, že:

Záměr Rekreační přístav Hodonín nebude mít ani v jedné z posuzovaných aktivních variant (B1 a C1) významný negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost žádné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, které tvoří soustavu Natura 2000.

Důvodem je zejména lokalizace záměru mimo území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, hydrologickým posudkem zdokumentovaný nevýznamný, resp. v období provozu zanedbatelný vliv záměru na režim podzemních vod a také skutečnost, že úsek Moravy nad Hodonínem je zavzdutý, regulovaný a rekreační plavba je zde již v současné době provozována, byť s menší intenzitou.

8. Použité podklady

Legislativa

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Směrnice Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Nariadenie vlády č. 145/2015 Z. z., Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Záhorské Pomoravie.

Ostatní podklady

Baruš V., Oliva, O. (1995): Fauna ČR a SR – Mihulovci a ryby. 1. a 2 díl. Academia Praha, 623, 698 s. ISBN 80-200-0501-3

Chvojková, E., Volf, O., Kopečková, M., Hummel, J., Čížek, O., Dušek, J., Březina, S. & Marhoul, P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Praha: Ministerstvo životního prostředí

Mudra S. (2006): Prodloužení splavnosti vodní cesty Otrokovice – Rohatec. Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb.

MŽP ČR (2006): Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Věstník vlády pro orgány krajů a orgány obcí, částka 2

MŽP ČR (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11.

Pišl, P. (2020): Hodonín – rekreační přístav, hydrogeologický posudek.

Příloha č. 1: Fotodokumentace



Obr. 1: Stávající přístaviště Hodonín, místo navrhovaného napojení vjezdového plavebního kanálu na tok Moravy.



Obr. 2: Regulovaný tok Moravy nad Hodonínem (vzdutí jezu Hodonín).



Obr. 3: Na pravém břehu Moravy je místy dobře patrné opevnění.



Obr. 4: Lesní porost, přes který je veden vjezdový plavební kanál navrhovaného přístavu, v březnu 2021 silně podmáčený.



Obr. 5: Území navrhovaného přístavního bazénu, plocha je silně invadovaná nepůvodními druhy rostlin, v březnu 2021 silně podmáčená.



Obr. 6: Bobří hrad ležící přibližně v místě napojení vjezdového plavebního kanálu na přístavní bazén.



Obr. 7: Čerstvé ohryzy v okolí bobřího hradu (pobytové znaky bobra evropského).



Obr. 8: Čerstvé ohryzy v okolí bobřího hradu (pobytové znaky bobra evropského).