

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

POSUDEK

**dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí
podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní
prostředí a ve znění pozdějších předpisů**

záměru

***Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice
v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě***



Detail vizualizace výhledového stavu území (po rekultivaci lomu) – pohled z JZ

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

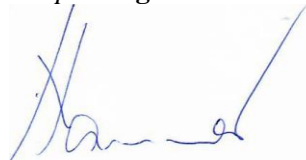
Zpracovatel posudku a oprávněná osoba:

Ing. Václav Hammer
osvědčení č.j. 707/140/OPV/93
Hornoměřcholupská 663/141
109 00 Praha 10
tel.: +420 739271227
e-mail: v.hammer@seznam.cz

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 707/140/OPV/93, vydaného dne 6.4. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí s prodloužením autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č.100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů rozhodnutím MŽP ČR č.j. MZP/2021/710/4117 ze dne 10.8.2021 s nabytím právní moci dne 31.8.2021 a platností do 31.12.2026.

Datum: 8.11.2023

Podpis: Ing. Václav Hammer



Kvalifikační doklady oprávněné osoby:

- *držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 707/140/OPV/93 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a prodloužení jeho platnosti*
- *člen ČKAIT – autorizace č. 0009153 - autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství*
- *držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 46358/ENV/15' o odborné způsobilosti k poskytování odborných vyjádření podle §11 zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci pro kategorie 5.1a) až k), 6.1a),b) a 6.11 dle přílohy č. 1 tohoto zákona*

Rozsah, resp. obsah posudku podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., zahrnující tyto náležitosti:

Obsah	č. stránky
<i>Seznam použitých zkratk a symbolů.....</i>	<i>4</i>
ÚVOD.....	7
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	22
1. Název záměru.....	22
2. Kapacita a rozsah záměru.....	22
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	24
4. Obchodní firma oznamovatele.....	27
5. IČ oznamovatele.....	27
6. Sídlo oznamovatele.....	27
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	29
1. Úplnost dokumentace.....	29
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	36
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	120
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	121
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	122
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	224
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI.....	232
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	247
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU.....	266

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA Č. 1

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

PŘÍLOHA Č. 2

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

PŘÍLOHA Č. 3

Návrh stanoviska příslušného úřadu

Návrh stanoviska příslušného úřadu je zpracován jako samostatný dokument.

PŘÍLOHA Č. 4

Protokoly analýz sušiny a výluhu zeminy stávající navážky, podzemní vody ze studně a povrchové vody potoka Bílá voda

Další náležitosti uváděné v posudku

Seznam použitých symbolů a zkratk – uveden před částí I. posudku

Datum zpracování posudku – titulní stránka + str.2

Jméno, příjmení, adresa a telefon zpracovatele posudku – str.266

Podpis zpracovatele posudku – str. 2 + str.266

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

SEZNAM SYMBOLŮ A ZKRATEK POUŽÍVANÝCH V DOKUMENTACI A POSUDKU EIA

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny
BAT	- nejlepší dostupné techniky
B(a)P, BaP	- benzo(a)pyren
BC	- biocentrum
BPEJ	- bonitovaná půdně – ekologická jednotka
BZN	- benzen
CR	- kriticky ohrožený druh (angl. Critically Endangered)
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
ČSN	- Česká státní norma
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
dB	- decibel (jednotka hluku)
DoKP	- dotčený krajinný prostor
DP	- dobývací prostor
DPPS	- dokumentace pro provádění stavby
DSP	- dokumentace pro stavební povolení
DUR	- dokumentace pro územní rozhodnutí
EF	- emisní faktor
EIA	- zkratka anglického názvu „Environmental Impact Assessment“ (hodnocení vlivů na životní prostředí)
EVL	- evropsky významná lokalita
FPD	- Fond pracovní (resp. provozní) doby
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHOPAV	- chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHVPS	- chráněný vnitřní prostor stavby
GIS	- geografický informační systém
HG	- hydrogeologický
HL	- hygienický limit (hluku)
HPJ	- hlavní půdní jednotka
HR	- hodnocení rizik
HRA	- hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment)
HS	- Hluková studie
IL	- imisní limit (ovzduší)
ISO	- mezinárodní normy
KP	- krajinný prvek
k.ú.	- katastrální území
KHS	- Krajská hygienická stanice
KHS JMK	- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
KN	- Katastr nemovitostí
KÚ	- Krajský úřad
KÚ JMK	- Krajský úřad Jihomoravského kraje
L _A	- hladina akustického hluku A [dB(A)]
L _{Aeq,T}	- ekvivalentní hladina akustického hluku A [dB(A)] v čase T
L _{Aeqp}	- nejvyšší přípustná hladina akustického hluku A [dB(A)]
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
LH	- limitní hodnota
MM	- měřicí místo
MěÚ	- Městský úřad
MKR	- místo krajinného rázu
MT	- mez tolerance
MZCHÚ	- maloplošné zvláště chráněné území

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

MZd	- Ministerstvo zdravotnictví
MZe	- ministerstvo zemědělství
MŽP	- Ministerstvo životního prostředí
N	- odpady kategorie nebezpečný
NA	- lehké nákladní vozidlo
NO ₂	- oxid dusičitý
NO _x	- oxidy dusíku
NPK-P	- nejvyšší přípustná koncentrace
NPP	- národní přírodní památka
NPR	- národní přírodní rezervace
NRBC	- nadregionální biocentrum
NRBK	- nadregionální biokoridor
NS	- těžké nákladní vozidlo
NV	- nařízení vlády
O	- odpady kategorie ostatní
OA	- osobní automobil
OKR	- oblast krajinného rázu
OOP	- Orgán ochrany přírody
OP	- ochranné pásmo
OOVZ	- Orgán ochrany veřejného zdraví
ORP	- obec s rozšířenou působností
OÚ	- obecní úřad
OZKO	- oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
p.č.	- parcelní číslo
PD	- projektová dokumentace
PEL	- přípustný expoziční limit chemické látky nebo prachu
PH	- pohonné hmoty
PHM	- pohonné hmoty a mazadla
PHO	- pásmo hygienické ochrany
PHS	- protihluková stěna
PM ₁₀	- suspendované částice frakce PM ₁₀
PM _{2,5}	- suspendované částice frakce PM _{2,5}
PO	- ptačí oblast
POH	- Plán odpadového hospodářství
PP	- přírodní památka
PR	- přírodní rezervace
PŘ	- provozní řád
PřP	- přírodní park
p.t.	- pod terénem
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
RB	- referenční bod
RBC	- regionální biocentrum
RBK	- regionální biokoridor
RPDI	- roční průměr denních intenzit
RS	- Rozptylová studie
ŘSD	- Ředitelství silnic a dálnic
Sb.	- sbírka zákonů
SES	- systém ekologické stability
SEZ	- stará ekologická zátěž
SHZ	- stávající, resp. stará hluková zátěž
SKO	- směsný komunální odpad
SV, JV, apod.	- světové strany

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

TKO	- tuhý komunální odpad
TNA	- těžké nákladní automobily
TZL	- tuhé znečišťující látky
ÚAN	- území archeologických nálezů
ÚP	- územní plán
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VKP	- významný krajinný prvek
VB	- výpočtový bod (v HS a RS)
ZCHD	- zvláště chráněný druh
ZCHÚ	- zvláště chráněné území
ZI	- zeleň les
ZOPK	- zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění
ZPF	- zemědělský půdní fond
Zos	- zeleň ostatní
ZÚ	- zájmové území
ZUJ	- základní územní jednotka
ZUR	- zásady územního rozvoje
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Předmětem posudku je dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí (**dále bude používán pouze výraz dokumentace EIA nebo dokumentace**) zpracovaná ve smyslu § 8 a v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů (**dále jen zákon**) záměru

„Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

*(dále bude účelně používán zkrácený název **kamenolom Rosice nebo jen záměr**)*

*K tomuto lze uvést, že v dokumentaci a některých přílohách je používán název **Zařízení, který ale zahrnuje posuzovaný záměr v členění jak na provoz zasypávání s úpravou terénu tak na recyklaci odpadů v recyklační lince jako technologického zařízení.***

Název „Zařízení“ vychází z terminologie zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady a je odlišný od terminologie zákona č. 100/2001 Sb. s názvem „Záměr“, i když jde fakticky o stejnou činnost.

Záměrem posuzovaným v režimu zákona č. 100/2001 Sb. jsou terénní úpravy území v k.ú. Litostrov dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění jako stavu přírodě blízkého.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Změna záměru zařazeného do bodu č. **56** Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2500 t/rok)

Záměr bude provozován v režimu zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

Zpracovatelem předmětné dokumentace je společnost DP Eco-Consult s.r.o. Zpracovatelem, resp. zpracovatelkou dokumentace a odpovědnou autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb. v platném znění je Ing. Pavla Žídková držitelka autorizace MŽP ČR č.j. MZP/2021/710/4653 ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001Sb.

Na zpracování dokumentace a jejích odborných příloh se dále podílel autorský kolektiv ve složení:

Ing. Kateřina Krestová - hluková studie (HS)

Ing. Petr Fiedler - rozptylová studie (RS)

RNDr. Marek Banaš, PhD. – hodnocení vlivů na krajinný ráz

Oznamovatelem záměru (a investorem stavby) je společnost **Českomoravský štěrk, a.s.** se sídlem Mokrý 359, PSČ 664 04.

Oprávněný zástupce oznamovatele:

člen představenstva **Ing. Robert Zelniček,**

Otínská 785, 588 22 Luka nad Jihlavou

Oprávněný zástupce oznamovatele pro proces EIA na základě plné moci:

Ing. Pavla Žídková, IČ 61611531

Polní 369, 747 62 Mokrý Lazce

Mobil: +420 777 807 191

IS DS: 4b64sc9

e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz

Dokumentace je posouzena dle ustanovení § 9 a podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace byla zpracována v červnu 2023.

Dokumentace uvádí zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Ze vztahu ke znění zákona vyplývá:

Ve smyslu § 4, odst. (1) písm. c) zákona se jedná o nový záměr.

Ve smyslu § 22, písm. a) zajišťuje posuzování orgán kraje, v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále KÚ JMK).

Zařazení a odkaz na znění zákona uváděné dokumentací odpovídá charakteru záměru a jeho umístění.

Návaznost zpracování dokumentace na Oznámení a Závěry zjišťovacího řízení

Zpracování dokumentace předchází „Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení“ uvedené v příloze č. 8 dokumentace.

Vzhledem ke značnému rozsahu připomínek k Oznámení a důležitosti jejich vypořádání jsou připomínky uvedeny pouze v základním informativním rozsahu a jejich vypořádání pak v úplném znění jako vypořádání vyjádření zpracovatelem dokumentace.

Na základě Závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem JMK dne 19.07.2022, č.j. JMK 108569/2022, se zpracovatel dokumentace zaměřil na následující vyjádření dotčených subjektů k Oznámení a jejich vypořádání:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“), zn. ČIŽP/47/2021/6012 ze dne 20.06.2022

Upozornění: V rámci záměru nesmí být ukládány a recyklovány materiály, které by mohly způsobit znečištění nebo ohrožení podzemní vody a blízké vodoteče Bílá voda.

Vypořádání:

Jedná se o zákonný požadavek, z hlediska přílohy č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb., v platném znění, je stanoveno, že do zařízení „zasypávání“ mohou být přijaty pouze inertní odpady. Tato podmínka je v popisu zařízení výslovně uvedena.

ČIŽP upozorňuje na nekonzistentnost v předložených podkladech v rámci:

- a) informací týkající se nejbližší obytné zástavby v rámci uvažovaného záměru

Týká se především rozporu mezi HS a RS zahrnujícího vzdálenosti k nejbližší obytné zástavbě a určitý nesoulad mezi dotčenými pozemky uvedenými v jednotlivých částech dokumentace.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Podstatné by mělo být vyjádření Městského úřadu Rosice, odboru stavebního úřadu a úřadu územního plánování ze dne 21.3.2022 čj. MR-C 9725-22-OSU s uvedením dotčených pozemků:

k.ú. Litostrov p.č 646/13, 646/15, 646/16

k.ú. Příbram na Moravě č. 944/1, 945/8, 949/1

Dále ČIŽP upozorňuje na obsah výše uvedeného vyjádření, které mimo jiné obsahuje následující skutečnosti:

„Z uvedeného vyplývá, že z hlediska funkčního využití je předložený návrh v rozporu s územně plánovací dokumentací. Navrhovaný záměr je v rozporu s požadavky ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a lze konstatovat, že záměr nespĺňuje účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodrží obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území podle § 18 odst. 2 stavebního zákona“.

„Na základě všech uvedených skutečností dospěl orgán územního plánování k závěru, že trvalé ukládání odpadů je zde nepřípustné“.

Z předloženého oznámení není zřejmé, v které části bude probíhat samotná recyklace betonů a jiných stavebních odpadů.

Vypořádání:

Uvedené disproporce byly v dokumentaci odstraněny a výčet pozemků využívaných pro zařízení recyklace a zařízení zasypávání byl sjednocen, a to následovně:

Pro zařízení „zasypávání“ budou využity pozemky p.č. 945/7, 944/1, 944/2, 945/8, 949/1 k.ú. Příbram na Moravě a pozemky p.č. 646/13, 646/15, 646/16 a 646/10 v k.ú. Litostrov. Z těchto pozemků bude vlastní zasypávání realizováno na pozemcích p.č. 646/13, 646/15, 646/16 v k.ú. Litostrov a p.č. 944/1, 944/2 a 945/8 a 949/1 k.ú. Příbram na Moravě. Zbývající výše uvedené pozemky p.č. 945/7 v k.ú. Příbram na Moravě a 646/10 v k.ú. Litostrov budou využity pro související operace (příjem odpadů). Pro zařízení „recyklace“ budou využity pozemky p.č. 944/1 a 944/8 v k.ú. Příbram na Moravě (uvnitř dobývacího prostoru) a na pozemcích p.č. 646/10, 624 a 646/15 v k.ú. Litostrov (mimo dobývací prostor).

Na kterémkoliv z těchto pozemků mohou být soustředovány odpady po dobu kratší než 9 měsíců (v rámci provozu zařízení se předpokládají 4 měsíce), může zde být umístěna drtící a třídící linka a mohou zde být umístěny deponie recyklátu jednotlivých frakcí. Variabilita umístění recyklační linky a deponií je dána výhledem na postup těžby v lomu a na výhled postupu zasypávání, a požadavkem na bezpečný pohyb zaměstnanců i vozidel v lomu a po ploše zasypávání. Příjem odpadů bude shodný se zařízením zasypávání.

Pro účely vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší i z hlediska hlukových vlivů byla vlastní recyklační linka projektově umístěna dle uvedeného nákresu, na základě principu předběžné opatrnosti bylo zvoleno umístění v bodě nejbližším prvním chráněnému objektu.

Co se týká obsahu vyjádření úřadu územního plánování, oznamovatel nesouhlasí s vyjádřením, že „Navrhovaný záměr je v rozporu s požadavky ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a lze konstatovat, že záměr nespĺňuje

účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodrží obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území podle § 18 odst. 2 stavebního zákona“. Naopak má za to, že záměrem dojde k vrácení dané plochy určené pro zasypávání do původního stavu a ke zlepšení biodiverzity vlivem iniciace ozelenění autochtonními dřevinami. Dále oznamovatel nesouhlasí, že se jedná o trvalé ukládání odpadů – jedná se o **využívání odpadů, a to odpadů inertních**, které výluhem splňují ustanovení platné legislativy pro odpady určené k zasypávání. *Není tedy důvod očekávat, že by došlo vlivem záměru ke znečištění vod.*

Vyjádření KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j. KHSJM 35576/2022/BO/HOK z 24.6.2022

Požaduje precizovat hlukovou studii s vyčíslením stávající hlukové zátěže včetně dopravy na navazujících komunikacích a provozu v lomu. Dále uvádí stanovení podmínek v aktualizované hlukové studii. budou stanoveny podmínky, za kterých bude při provozu záměru zajištěn předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku v uvedených chráněných prostorech, vyplývajících z § 30 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.

Vypořádání:

Pro záměr byla zpracována hluková studie, která zahrnuje i provoz v lomu, a to včetně provozu při maximální možné kapacitě, která ale není již dlouhodobě využívána, s porovnáním na stávající stav v lokalitě. Měření emisí nebylo s ohledem na nízké dosahované hodnoty hlukové zátěže prováděno. U záměru došlo ke změně, která souvisí se započtením zpětného vytěžování vozidel. Díky němu dojde k výraznému snížení počtu vozidel projíždějících zástavbou.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, bez č.j., z 16.6.2022

S ohledem na skutečnost, že v místě bude provozováno zařízení k využití odpadů, krajský úřad sděluje některé základní skutečnosti zahrnující:

- Charakteristiku zařízení k využití odpadů s vymezením činnosti podle Katalogu činností a odkazem na relevantní přílohy zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech s členěním:

a) *zařízení k využití odpadů*

b) *zařízení ke skladování odpadů*

Uváděna je pozn: Vzhledem k tomu, že provozovatel nedisponuje technologií pro zpracování odpadů, která tedy bude využívána externě, bude v místě provozováno zařízení ke skladování odpadů.

Vypořádání:

S tímto zařazením zpracovatelka dokumentace nesouhlasí. Odpady nebudou v zařízení recyklace soustředovány po dobu delší než 4 měsíce, což nezakládá předpoklad vzniku „skladu“. Podle zákona č. 541/2021 Sb., §11, odst.1, písmeno n je skladováním odpadu uložení odpadů v zařízení k tomu určeném po dobu nejdéle 1 roku před jejich odstraněním nebo po dobu nejdéle 3 let před jejich využitím.

Kdy se jedná o skladování, upřesňuje §31, odst.5: V případě uložení odpadu v zařízení k úpravě, využití nebo odstranění odpadu mimo technologii zpracování odpadu se nejedná o skladování odpadu, pokud doba uložení odpadu v zařízení nepřesáhne 9 měsíců.

Podle díkce zákona o odpadech, pokud jsou v zařízení uloženy odpady, určené k recyklaci, po dobu kratší než 9 měsíců, nejedná se o skladování odpadů. V zařízení zasypávání budou odpady využívány přímo bez předchozího uložení mimo konkrétní místo zasypávání.

V každém případě se z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. jedná jen o formální polemiku, protože působení odpadů na terén v režimu „skladu“ nebo v režimu „bez skladu“ bude stejné.

KÚ JMK dále uvádí charakteristiku zařízení dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpadech a podmínky pro jeho provozování vč. odkazu na obsahové náležitosti žádosti o povolení provozu zařízení podle přílohy č. 3 zákona o odpadech.

Dále je uváděn vztah příslušných § zákona o odpadech pro stavby určené ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadů a odkaz na procesy vedené podle stavebního zákona.

Vzhledem ke kapacitě využívání odpadů v rámci záměru je poukázáno na nutnost zpracování hodnocení rizika odborně způsobilou osobou v souladu s ust. § 6 odst. 6 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb.

Vypořádání:

Rízení o povolení provozu zařízení – je uvedeno jako navazující řízení v kapitole B.I.9 dokumentace. Hodnocení rizika v souladu s ust. § 6 odst. 6 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb. je součástí přílohouvé části dokumentace, v navazujícím řízení bude podle potřeby dále upraveno.

KÚ JMK uvádí, že oznámení není zpracováno v souladu s podmínkami stanovenými zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

Vypořádání:

Zpracovatelka dokumentace k této připomínce uvádí, že je podstatné, aby oznámení a dokumentace byly zpracovány s podmínkami a ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., protože se jedná o zcela jiné řízení. Formální použití výrazů v textu posouzení nemá žádný vliv na to, jak záměr působí na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Případné odchylky ve výrazech budou specifikovány v rámci navazujícího řízení vedeného dle zákona o odpadech.

Krajský úřad uvádí připomínky k textu oznámení záměru, které jsou spíše formálního charakteru, zahrnující:

- Pojem „materiál“, který je považován za odpad je nutné nahradit pojmem „odpad“.

Vypořádání:

V místech dokumentace, kde se hovoří výhradně o vstupních či výstupních nebo využívaných odpadech, je požadavek krajského úřadu splněn. Výraz „materiál“ je případně použit tam, kde zahrnuje více komodit, které nemusí vždy spadat do režimu zákona o odpadech (např. pojmy recyklát + odpady).

- Definici kapacity obou zařízení je nutno definovat v souladu s přílohou č. 3 zákona o odpadech.

Vypořádání:

Kapacity obou zařízení jsou specifikovány z hlediska pojmů zákona o odpadech tak, aby bylo zřejmé, jak byly dále použity z hlediska vstupů do odborných studií.

- Chybné uvedení zařízení, které bude v místě provozované jako „Recyklace betonů a dalších stavebních odpadů“, vzhledem k tomu, že v místě bude příležitostně přistavováno externí zařízení, provozovatel bude provozovat pouze zařízení ke skladování viz uvedeno výše.

Vypořádání:

Použití externí služby pro drcení a třídění odpadů nezakládá předpoklad, že provozovatel této služby přebírá odpady do svého vlastnictví a on je provozovatelem zařízení „recyklace“ jako takové. Za množství i kvalitu vstupů i výstupů do/z zařízení „recyklace“ odpovídá oznamovatel, on je tedy provozovatelem zařízení „recyklace“.

To, že v oznámení bylo přesněji charakterizováno technologické zařízení, není na závadu, avšak nebylo uvedeno, že externí zařízení musí disponovat příslušnými povoleními k provozu dle zákona o odpadech a dle zákona o ochraně ovzduší.

Vypořádání:

Jak bylo výše uvedeno, externí provozovatel drtící a třídící linky vykonává pro zařízení „recyklace“ pouze službu drcení a třídění, nezodpovídá za vstupy ani výstupy zařízení. Pokud bude provozovatelem mobilního drtícího a třídícího zařízení, musí vlastnit povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Tato skutečnost je v textu dokumentace uvedena. Vlastníkem povolení provozu zařízení z hlediska zákona o odpadech bude oznamovatel. Vzhledem k tomu, že dojde ke změně poměrů v lomu (v ploše lomu budou dočasně soustředovány odpady do zařízení „recyklace“, případně i recykláty), bude tato skutečnost vyžadovat nové povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší a byla zahrnuta do rozptylové a hlukové studie.

KÚ JMK poukazuje na absenci úpravy některých ukládaných odpadů a nejasnosti důvodu této absence.

Vypořádání:

Oznamovatel bude do zařízení „zasypávání“ přijímat pouze granulometricky upravené odpady. Odpady určené k drcení budou směřovány do zařízení „recyklace“.

KÚ JMK požaduje přesnější definici úplnosti dotčení všech uvedených pozemků a poukazuje na odlišnou specifikaci pozemků v kap. B.I.3. a B.II.1. oznámení.

Vypořádání:

Pozemky určené pro provoz zařízení jsou v dokumentace v požadovaném rozsahu upřesněny.

KÚ JMK uvádí potřebu upřesnění umístění skladovacích ploch ve vztahu k dobývacímu prostoru, a to s ohledem na další navazující řízení.

Vypořádání:

Uvedené výměry se týkaly zařízení „recyklace“, kde je v dobývacím prostoru vymezena plocha 2,5 ha, v níž mohou být umístěny jak deponie, tak případně i recyklační linka určená k občasnému drcení odpadů. Stejně tak je vymezena plocha 0,33 ha mimo dobývací prostor pro stejný účel.

Uváděna je absence řešení očisty vozidel a její podmínky.

Vypořádání:

Pro zajištění očisty vozidel bude instalován na výjezdu z lomu oklepový rošt nebo jiné obdobné zařízení. Veřejná komunikace v místě výjezdu vozidel bude podle potřeby čištěna. Provoz obou zařízení bude organizován tak, aby nedocházelo k nadměrnému znečištění kol vozidel (omezení provozu v době rozmáčení terénu apod.).

Krajský úřad k řešení záměru konstatuje, že v oznámení není uvedena žádná kompenzace ztráty přirozeného záplavového území pro daný tok. Dále není zhodnocena kvalita navezených hmot, zda se nejedná o ekologickou zátěž, a to zejména s ohledem na blízkost vodního toku.

Vypořádání:

K žádné ztrátě záplavového území nedošlo. Jak vyplývá z grafického znázornění záplavového území vodoteče Bílá voda, v místě lomu a jeho blízkého okolí s ohledem na tok prudkou strží nemá Bílá voda vymezeno záplavové území, ani zde nedochází k jejímu rozlivu. Co se týká kvality použitých navážek, byly v lokalitě použity pouze materiály z lomu, tedy se nejedná o ekologickou zátěž.

Z oznámení není zřejmé, jak budou postupovat práce při zasypávání ve vztahu ke skladování a úpravě odpadů. Chybí zákres s umístěním zařízení vč. technologického postupu při zasypávání.

Dále není vyjasněno, jak bude naloženo s pozemky po ukončení terénních úprav, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako „ostatní plocha“.

Vypořádání:

Postup při zasypávání je popsán v kapitole B dokumentace. Právě pro zajištění dostatečného prostoru bude pro dočasné skladování odpadů a recyklátu v zařízení „recyklace“, případně i pro občasné umístění linky, využita část plochy lomu. Snahou organizace bude i pozemky vedené již nyní jako „ostatní plocha“ změnit na PUPFL nebo TTP tak, aby byl v souladu se stávajícím územním plánem. Možnost převedení pozemků zpět do PUPFL nebo ZPF po ukončení rekultivace a provozu recyklace bude projednána s orgány ochrany přírody a lesa.

Oznámení absentuje informaci, do kdy bude provozováno zařízení ke skladování odpadů.

Vypořádání:

Informace o ukončení provozu zařízení byla doplněna.

KÚ JMK poukazuje na nejednotnost seznamu odpadů vhodných ke skladování před jejich zpracováním z kap. B.I.6. a kap. B.III.3.4.

Vypořádání:

Seznam odpadů byl v uvedených kapitolách sjednocen.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší KÚ JMK poukazuje na ignorování aktivit probíhajících v daném DP z hlediska emisí do ovzduší. Rovněž emise z provozu dotčeného kamenolomu a související dopravy je nutno vyhodnotit v souvislosti se záměrem jako kumulativní vliv.

Vypořádání:

Emise z maximální povolené těžby (dle platného POPD, které je primárním rozhodnutím v lomu) jsou započteny do nově zpracované rozptylové studie, stejně jako doprava související s provozem lomu.

Předložené oznámení záměru neobsahuje potřebná opatření na předcházení vzniku a snižování prašnosti při provádění záměru a na manipulačních plochách a komunikačních trasách.

Vypořádání:

Opatření pro snížení emisí jsou do dokumentace zpracována.

KÚ JMK požaduje posouzení vlivu na vodní režim v dokumentaci vč. zhodnocení opatření zamezujících možné splachy při provozování skládky a po její rekultivaci. Sousedící k.ú. Rosice u Brna, patří do zranitelné oblasti z hlediska ochrany povrchové a podzemní vody dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb. Požadováno je rovněž posouzení vlivu na podzemní vody a vodní tok Bílá voda.

Vypořádání:

Posouzení vlivu na povrchové a podzemní vody jsou jak součástí vlastního textu dokumentace, tak součástí Hodnocení rizik v její příloze. Zpracovatelka

dokumentace k připomínce konstatuje, že se nejedná o skládku odpadů, ale o využívání inertních odpadů na povrchu terénu, což je z hlediska zákona o odpadech i z hlediska způsobu posuzování podstatný rozdíl.

KÚ JMK požaduje podrobné posouzení vlivu dopravy na životní prostředí a obyvatele v k.ú. Rosice u Brna vč. zohlednění stavu komunikace III/00213 ve vztahu k navýšení dopravy. Posouzení bude zahrnovat jak vlivy vyšší hlukové zátěže a prašnosti, tak i vlivy na technický stav komunikace.

Vypořádání:

Posouzení technického stavu veřejných komunikací není v kompetenci řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatel ale uvedený požadavek zohlednil v rámci podmínek realizace záměru tak, že bude zajištěno min. 60 % zpětného vytížení nákladních vozidel při dopravě odpadů do zařízení. Tato podmínka logicky zohledňuje skutečnost, že stavebník realizující větší stavby požaduje jak dodávku kameniva, tak využití výkopových zemin a kamene. Doprava související se záměrem byla zohledněna v nově zpracované hlukové studii, a to včetně kumulace vlivů dopravy kameniva z lomu.

* Postup pro snížení prašnosti při výjezdu z lomu na komunikaci III/00213 - vágně popsání doporučení na povinnost očištění vozidla považujeme za nedostatečná. Již stávající stav výjezdu z kamenolomu generuje problémy na komunikaci, která je v nevyhovujícím technickém stavu - dochází k prohlubování výtluků, znečišťování komunikace, rozjíždění krajnic.

Vypořádání:

Postupy pro minimalizaci prašnosti byly uvedeny v předchozím textu.

Je požadován návrh rekultivace plochy po ukončení skládkování včetně skladby výsadeb a posouzení jejich vhodnosti do daného území.

Vypořádání:

Opětovně je v připomínce chybně použit zcela odlišný termín „skládkování“ namísto „zasypávání“.

Biologická rekultivace plochy byla v oznámení popsána a je takto převzata i do dokumentace.

Požadováno je podrobné posouzení záměru na krajinný ráz podle některé z respektovaných metodik.

Vypořádání:

Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz odborně způsobilou osobou je součástí přílohové části dokumentace.

KÚ JMK upozorňuje na negativní stanovisko města Rosice z důvodu negativních dopadů na kvalitu života obyvatel města. Z hlediska krajinného by KÚ uvítal revitalizaci prostoru ve smyslu návratu původního využití, tj. např. vodní plochy.

Vypořádání:

Plocha, která bude rekultivována v rámci záměru, je pro umístění vodní plochy zcela nevhodná (umístění v prudkém svahu). S velkou vodní plochou oznamovatel počítá při závěrečné rekultivaci lomu Rosice.

Vyjádření Městského úřadu Rosice, OŽP, č.j. JMK 74446/2022 z 22.6.2022.

Vyjádření z hlediska vlivu na vodu:

Vyjádření uvádí rozpor v protékání vodní toků v předmětném území. Plochu, kde má být záměr realizován, obtéká vodní tok Bílá voda, ovlivněný sousedící lidskou činností. Vyjádření uvádí problematický vztah toku a okolního terénu s nevhodným zasahováním prováděnými násypy z plochy záměru. Změnami terénu v blízkosti záměru dojde k velmi zásadní změně odtokových poměrů.

Dále vyjádření upozorňuje na dřívější vznik stávající plochy závozem údolní nivy předmětného toku s tím, že toto území není součástí dobývacího prostoru. Zřejmě tak předmětná plocha vznikla předchozí lidskou činností v rozporu se zákonem a předmětem rekultivace území by pak měla být náprava toho stavu, nikoliv jeho legalizace a další navýšení terénu v daném místě.

Dále vyjádření upozorňuje, že v předmětné ploše se nacházejí zdroje podzemní vody (studny).

MěÚ Rosice požaduje, aby v rámci zjišťovacího řízení bylo jednoznačně prokázáno, že stávající stav je v souladu se zákonem a v souladu s vymezením dobývacího prostoru, a že dalším navýšením terénu nedojde k ovlivnění funkcí vodního toku, ke zhoršení jeho morfologie, ke zhoršení odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody, zhoršení retenční schopnosti krajiny, či jiným negativním důsledkům na vodní režim lokality (v souladu s ust. § 27 vodního zákona). Dále musí být jednoznačně prokázáno, že nedojde k ohrožení kvality povrchových a podzemních vod naváženými odpady. To vše v souladu s principy předběžné opatrnosti.

Vypořádání:

Pro záměr bylo zpracováno hodnocení rizik, které mimo jiné obsahuje hodnocení možných vlivů na vodu. Závěry tohoto hodnocení byly přeneseny také do kapitoly D dokumentace. V ploše záměru se nenacházejí ani studny, ani vodní toky. Při realizaci záměru se zlepší sorpční kapacita plochy a sníží se riziko půdní eroze, protože celá plocha bude osázena iniciační výsadbou a o ekologickou stabilitu se postará nálet z okolí.

K otázce, zda předmětná plocha vznikla předchozí lidskou činností v rozporu se zákonem, oznamovatel uvádí, že nebyl původcem této činnosti, naopak má maximální snahu vrátit stav území do stavu blízkého původnímu využití území.

Vyjádření z hlediska vlivu na krajinu:

Záměr je v rozporu s obecnými principy ochrany přírody, a to zejména ochranou významných krajinných prvků, k nimž údolní niva vodního toku Bílá voda patří. Uváděna je historie vzniku stávající plochy záměru obdobě jako vyjádření z hlediska vlivu **na vodu**.

Zmiňovány jsou podmínky rekultivace území s nápravou, nikoliv legalizací jeho stavu, a je uváděn nesoulad dalšího navýšení terénu odpady v daném místě s příslušnou legislativou.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Požadováno je doplnění hodnocení vlivu záměru na krajinu jako celek, a to v souvislosti s udržitelností využívání krajiny.

Vypořádání:

Součástí příloh dokumentace je mimo jiné hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Ostatní části dané připomínky byly již komentovány v předchozím textu.

Vyjádření z hlediska vlivu na ovzduší:

Záměrem vznikne nový zdroj znečišťování uvedený v příloze č. 2 zákona č. 212/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší) – kód 5.11. – recyklační linka stavebních hmot o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den. Uváděny jsou legislativní podmínky povolení provozování předmětného stacionárního zdroje.

Rozptylová studie předložená v rámci Oznámení nezahrnuje znečištění ovzduší (zejména prachovými částicemi a výfukovými plyny) v městě Rosice. Zmiňována je celková denní intenzita dopravy přes město Rosice a zvýšení emisí vyvolanou automobilovou dopravou.

Požadováno je doplnění dokumentace o posouzení vlivu znečištění ovzduší v souvislosti s automobilovou dopravou v k. ú. Rosice u Brna (zejména v intravilánu) a vyhodnocení rizik pro lidské zdraví.

Vypořádání:

Uvedené požadavky jsou splněny, aktualizovaná rozptylová studie hodnotí vliv na ovzduší a kapitola D.1.1 vlivy na veřejné zdraví. Kromě toho se oznamovatel zavazuje plnit princip zpětného vytěžování vozidel, což znamená značné snížení počtu vozidel jedoucích přes území s obytnou zástavbou.

Obec Rudka, vyjádření č.j. RDK 446/2022 z 23.6.2022

Uvádí nesrovnalosti uvedené v oznámení:

1. Soulad s územně plánovací dokumentací

Uvádí se charakteristika terénních úprav pro potřeby zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve vztahu k záměru.

Vypořádání:

Je zřejmé, že záměr změní vzhled terénu, a že se nejedná o činnost prováděnou hornickým způsobem. Jedná se tedy o terénní úpravy.

Ve zdůvodnění záměru je uvedeno, že výsledný stav umožní začlenění do okolního přírodního prostředí a využití dle platných územních plánů obcí Litostrov a Příbram na Moravě. Toto zdůvodnění je ve vyjádření zpochybněno a uváděn je rozpor s přílohou č. 5 a vyjádřením k záměru z hlediska územního plánu vydaným Městským úřadem Rosice, ze kterého vyplývá, že se v dané lokalitě nacházejí nepřipustné činnosti, děje a zařízení, které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vod, nepřipustná je také výstavba objektů v těsné blízkosti břehů. A

dále platná územně plánovací dokumentace nepřipouští ukládání odpadů na uvedených pozemcích.

Vypořádání:

V případě předmětného záměru se nejedná o ukládání odpadů, ale o jejich využívání k zasypávání. Nejedná se o stavbu objektu, ale o využití území. Dále z ničeho nevyplývá, že by došlo k narušení koloběhu vody v přírodě nebo že by byla negativně ovlivněna čistota vod – v území může být nakládáno pouze s inertními odpady.

Dané vyjádření dále cituje další podklad pro rozhodování v území a tím jsou územně analytické podklady ve vztahu ke zranitelné oblasti z hlediska ochrany povrchové a podzemní vody. Do této zranitelné oblasti je zahrnuto také celé k.ú. Rosice u Brna, která sousedí svojí západní částí s dotčeným územím.

Vypořádání:

Co se týká zařazení území do zranitelných oblastí, nemá toto nic společného s předmětným záměrem. Zranitelné oblasti jsou § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů definovány jako území, kde se vyskytují: povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody. Vláda stanovuje zranitelné oblasti nařízením a zároveň v nich akčním programem upravuje používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření. V rámci záměru však s látkami obsahujícími dusičnany vůbec nebude nakládáno.

I přes výše uvedené však oznámení dále hodnotí záměr jako vhodný a tvrdí, že „ponechání prostoru neumožní jeho následné využití v souladu s územně plánovací dokumentací obou obcí“. Je však více než patrné, že právě předkládaný návrh je v rozporu s územně plánovací dokumentací, požadavky stavebního zákona a nesplňuje účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodržuje obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území dle §18 odst. 2 stavebního zákona.

Vypořádání:

Jak vyplývá z vypořádání připomínek, je závěr učiněný příslušným úřadem územního plánování více než sporný, a naopak záměr směřuje již svou podstatou ke splnění požadavků územních plánů dotčených obcí.

2. Technické řešení

Vyjádření popisuje technické řešení ukládání odpadů využívaných v zařízení na úpravy terénu, ze kterého vycházelo stanovení celkového množství naváženého materiálu.

Vyjádření upozorňuje, že navržené řešení není technicky možné z důvodu využití odpadů, nelze předpokládat jejich pevnost, soudržnost, sypkost a další hodnoty nutné k určení statické stability svahů a výšek navážek, což se může projevit v dosažení skutečné kapacity.

Je tedy vhodné, aby v rámci pokračujícího řízení oznamovatel doložil předpokládané vzorky naváženého materiálu s přesnou materiálovou charakteristikou a byl proveden přesný statický návrh tvaru svahů a dalších statických opatření, aby nedošlo k ohrožení okolí a zejména potoka Bílá voda.

Vypořádání:

Navážené odpady do zařízení „zasypávání“ mohou být výhradně inertní, s přesně stanovenou charakteristikou z hlediska obsahu škodlivin, což bude dokladováno v souladu s platnou legislativou (vyhl. č. 273/2021Sb.) a provozním řádem zařízení. Odpady dopravované z každé lokality budou mít předem odebrány vzorky a bude známa jejich charakteristika. Dokladovat předem jakékoliv charakteristiky není možné. Z jiných obdobných záměrů je zřejmé, že z hlediska stability svahů, pevnosti a soudržnosti je možno tímto způsobem svah budovat. Další bližší technické parametry budou upřesněny v rámci navazujících projektových příprav.

Součástí projektu bude geotechnický posudek, bude zpracovaný projektantem – geotechnikem.

3. Uváděné kapacity a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Vyjádření popisuje řešení záměru z hlediska zejména:

- kapacitních údajů
- fondu provozní doby
- intenzity dopravy vč. zpětného vytěžení
- dopravních tras

Poukázáno je na rozpory ve výše uvedených údajích v jednotlivých částech oznámení s tím že v rozptylové i hlukové studii byl použit nesprávný počet vozidel, který je jednoduše odhadnutý. Některé hlukové limity jsou splněny hraničně.

V rámci oznámení nejsou řešeny vlivy na okolní obce a město Rosice. Není řešena místní znalost dopravní situace a směřování dopravy je hrubě odhadnuto. Takto masivní navýšení dopravy bude mít negativní vliv na život obyvatel v okolních obcích. Zpochybňováno je oznámením uváděné vytížení komunikace procházející obcí Rudka jako poddimenzované.

Z vyjádření vyplývají obavy z kumulace dopravy v centru obce Rudka s negativními vlivy na místní zástavbu, zdraví obyvatel a bezpečnost chodců.

Vypořádání:

Intenzity související dopravy byly pro účely aktualizované hlukové a rozptylové studie sjednoceny. Z hlediska hlukové studie se podle metodiky jsou pro výpočet používány roční průměry dopravy, nikoliv maxima.

Směřování dopravy je dáno zkušenostmi a obchodními vztahy oznamovatele. Řešení havarijních situací na D1 nelze v dokumentaci řešit.

Voda z Tetčic z.s., vyjádření z 22.6.2022

Základním nedostatkem oznámeného záměru je zcela nedostatečná, konkrétně vůbec žádná specifikace ukládaných odpadů.

Na straně 7 oznámení v odstavci *B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru* jsou uvedeny pouze objemy nebo tonáže odpadů, ale nikde v oznámení nejsou ukládané odpady blíže specifikovány.

Takto zcela obecně zpracované oznámení, kde absentují nejzákladnější údaje nutné k vyhodnocení vlivu záměru - uložených odpadů - na životní prostředí, způsobuje nemožnost pokračování zjišťovacího řízení. Pro tuto vadu oznámení je nutné zjišťovací řízení zastavit.

Vypořádání:

V dokumentaci byly doplněny odpady včetně katalogových čísel.

Vyjádření cituje zákon č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) s tím, že chybí doklad o provozování záměru v souladu s tímto zákonem.

Uváděny jsou pozemky, které jsou chráněnými lesními pozemky.

Na PUPFL nelze navázat jakékoli odpady či provádět činnosti v rozporu s jejich určením.

Vypořádání:

Řízení EIA je prvotním řízením, teprve na jeho základě je možno vést navazující řízení a řízení doprovodná či podkladová, mezi která lze zařadit i řízení podle zákona o lesích. Realizovat záměr v rozporu s právními předpisy není možné.

A.3) Absence termínu ukončení nezákonné činnosti

Uváděny jsou citace z oznámení a komentáře k nim týkající se:

- využívání dotčeného území v minulosti i v rámci záměru
- uváděna je absence časového omezení provozu recyklace, lomu a rekultivace
- je konstatováno, že se jedná pouze o rozšíření stávající nezákonné podnikatelské činnosti
- začlenění do okolního přírodního prostředí podle ÚP dotčených obcí
- posouzení nulové varianty a námitky k ní z hlediska ukládání odpadů v dotčeném zemí a odpovědnosti vlastníka pozemku

Vypořádání:

Uvedené komentáře jsou nesprávným závěrem vycházejícím z nesprávného předpokladu, že oznamovatel hodlá dělat v území cokoliv nezákonného. Veškerá činnost v rámci záměru bude realizována výhradně v souladu s veškerými právními předpisy.

A.4) Nerealizovatelnost záměru

Vyjádření posuzuje právní zařazení záměru ve vztahu k stavebnímu zákonu.

Vyjádření napadá možnost následného začlenění do okolního přírodního prostředí podle ÚP dotčených obcí.

Vyjádření zpochybňuje vydání rozhodnutí o změně využití území z těchto důvodů:

- a) stávající činnost v území je provozována v rozporu se zákonem
- b) záměr je v jasném rozporu s ÚP dotčených obcí

Vypořádání:

Obsah uvedené připomínky pokračuje v předchozí argumentaci a je na něj reagováno shodně – záměr může být realizován výhradně v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Krajský úřad JMK, odbor ŽPZ, č.j. JMK 108569/20 z 19.7.2022

V rámci závěru zjišťovacího řízení požaduje krajský úřad v rámci dokumentace následující doplnění:

1. Vyjasnění přesného umístění záměru a jeho vzdálenosti od obytné zástavby.
2. Vyhodnocení kumulativních vlivů s aktivní těžbou a úpravou kameniva v daném dobývacím prostoru.
3. Opatření na předcházení vzniku a snižování prašnosti při provádění záměru.
4. Precizování hlukové studie.
5. Podrobné zpracování všech vlivů záměru na zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
6. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.
7. Při zpracování dokumentace vycházet ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
8. Podrobné vyhodnocení nárustu dopravy realizací záměru.

Vypořádání:

Všechny uvedené požadavky jsou v dokumentaci doplněny a upřesněny.

Komentář zpracovatele posudku:

K výše uvedeným vyjádřením a připomínkám dotčených subjektů k Oznámení lze konstatovat, že jejich rozsah a charakter vycházel z nedostatečného rozsahu a kvality Oznámení a toto se promítlo do Závěrů zjišťovacího řízení. Způsob zpracování Oznámení pak zřejmě vedl ke změně zpracovatele dokumentace. Uvedená vypořádání všech vyjádření budou dále posouzena podle jejich implementace v dokumentaci v rámci příslušných částí posudku.

Uvedená vypořádání vyjádření z Oznámení lze považovat za nezbytný základ pro následné zpracování dokumentace.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU

„Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

*(dále bude účelně používán zkrácený název **kamenolom Rosice nebo jen záměr**)*

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zařazen do následujících bodů:

bod: 56

název:

Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok

2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU

PŘEDMĚT A CÍL ZÁMĚRU

Předmětem záměru jsou terénní úpravy území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění.

Cílem terénních úprav s využitím vybraných inertních odpadů je taková finální úprava plochy stávajících navážek, které byly v minulosti na tuto plochu umístěny, aby bylo možné plochu zapojit do stávajícího reliéfu terénu. Na stávajícím povrchu navážky bude vytvořen svah, plynule navazující na zalesněný svah na jižním okraji upravované plochy. Lesní pozemky, které budou předmětným záměrem dotčeny, budou opět rekultivovány na les (PUPFL).

KAPACITNÍ ÚDAJE

V rámci předmětného záměru se předpokládá souběžná činnost:

- 1. zařízení zasypávání*
- 2. zařízení recyklace betonů a stavebních sutí*

Údaje dle kap. B.I.2 dokumentace:

Kapacita zasypávání:

- celkový objem odpadů využívaných k zasypávání: 211 170 m³ (390 665 t při průměrné hustotě 1,85 t.m³)

Kapacita recyklace:

- maximální roční kapacita: 50 000 t/rok, z toho je 40 000 t recyklátu pro stavební účely a 10 000 t/rok pro zasypávání

Kapacita skladování:

- neupravený materiál bude skladován na mezideponii s max. kapacitou 5 000 t
- recyklát dle frakcí bude skladován na mezideponii s kapacitou do 12 500 t a průběžně expedován
- Plocha uvažovaná pro skladování: 25 000 m² v dobývacím prostoru (DP), 3 300 m² mimo DP.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Podrobnější popis záměru, jeho technického a technologického řešení včetně vyčíslení kapacit zařízení pro nakládání s odpady a bilance potřebných ploch je uveden v příslušných kapitolách dokumentace, zejména v kapitole B.I.6, a v dalších kapitolách posudku.

ROZSAH A CHARAKTER ZÁMĚRU

Záměrem jsou terénní úpravy území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění.

Další činností v prostoru záměru bude provádění recyklace stavebních odpadů, především betonů, které umožní opětovné využití materiálů z demolic, které by jinak bylo nutné uložit na skládku nebo využít pro zasypávání. Tím současně dojde k úspoře nerostných surovin, které jsou používány jako podsypové, nebo jako jiné stavební kamenivo.

Zařízení recyklace bude umístěno zčásti v dobývacím prostoru (deponie recyklátů a vstupních odpadů) a zčásti mimo něj na ploše bývalých deponií kameniva (předpoklad převážného umístění drtící a třídící linky).

Recyklace bude prováděna v mobilní drtící a recyklační lince externího dodavatele pronajaté provozovatelem (oznamovatelem). Toto zařízení podléhá schválení příslušným Krajskými úřadem, zde KÚ JMK.

Dočasně soustředěvané odpady a recykláty jsou zařazeny do kategorie „O“.

Provoz recyklace v rámci záměru pracuje v režimu zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

Záměr je navržen v jedné variantě.

Záměr bude realizován v jedné časové etapě.

Přehledné umístění lokality záměru a její charakter je uveden na mapových situacích dokumentace.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech v platném znění je Zařízení zařazeno do přílohy č. 2 (Katalog činností) tohoto zákona podle typu (technologie, činnosti) zařízení, kde jsou uplatňovány technologie k využívání a odstraňování odpadů.

Předmětné zařízení je oznamovatelem zařazeno jako „Zařízení k využívání odpadu, materiálové využití a recyklace“ s konkrétní činností dle přílohy 1 zákona o odpadech:

„Využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky, činnost 5.7.0, kód povoleného způsobu nakládání s odpady R5e“

„Výroba recyklátu ze stavebních a demoličních odpadů, činnost 5.10.2, kód povoleného způsobu nakládání s odpady R5d“

Schválení výše uvedeného zařazení je v kompetenci KÚ JMK v rámci povolení provozu zařízení. KÚ JMK ve svém vyjádření k dokumentaci nezpochybnil zařazení uvedené dokumentací.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

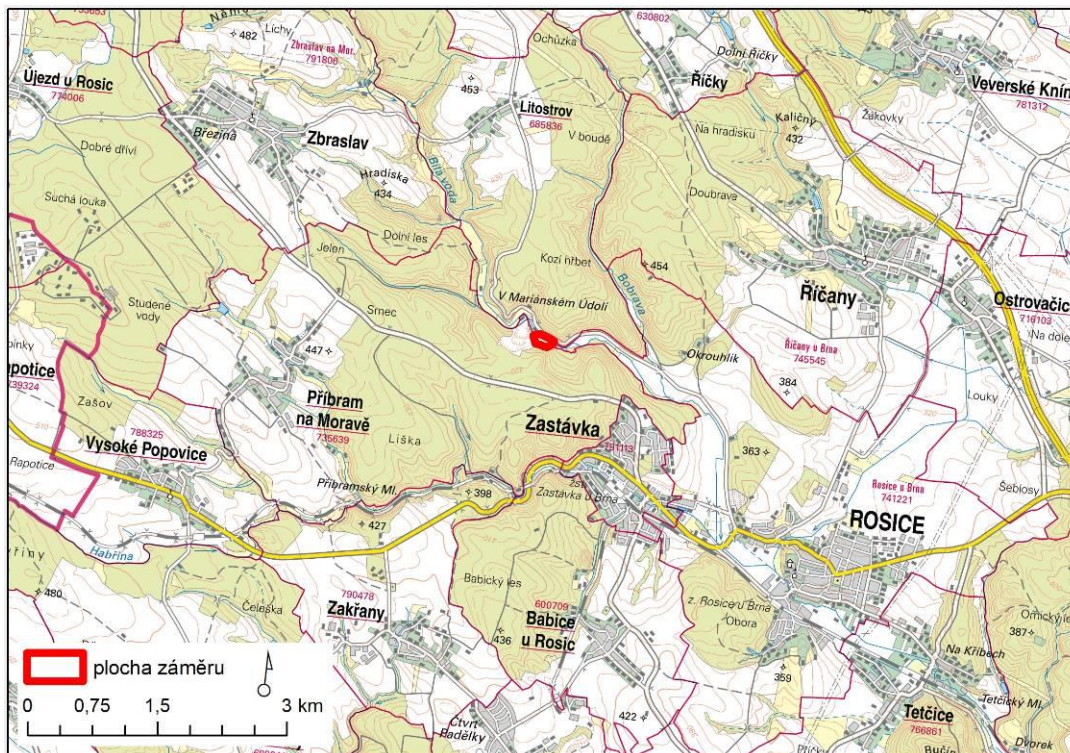
3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Záměr je situován na území Jihomoravského kraje.

Kraj: Jihomoravský
ORP: Brno - venkov
obec: Litostrov, Příbram na Moravě
katastrální území: k.ú. Litostrov, p.č. 646/13, 646/15, 646/16 a k.ú. Příbram na Moravě, 944/1, 944/2, 945/8, 949/1

Poloha záměru je podrobněji znázorněna na souhrnu následujících obrázků převzatých z dokumentace a jejích příloh.

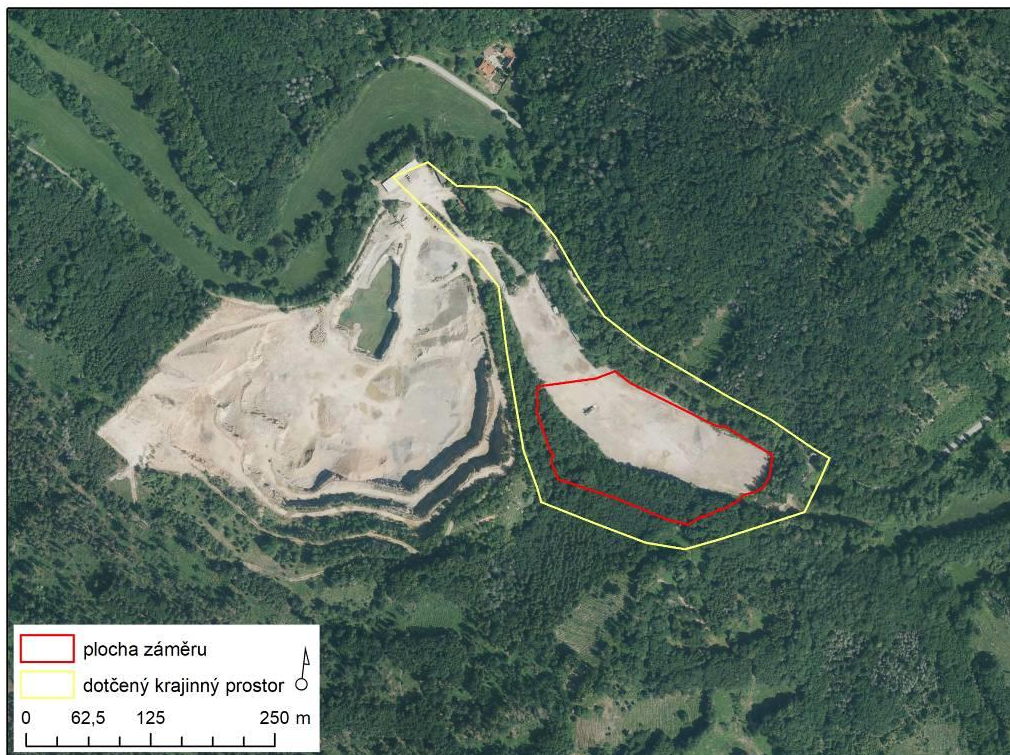
Orientační mapa polohy záměru, viz červený segment (podkladová data: ČÚZK).



Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

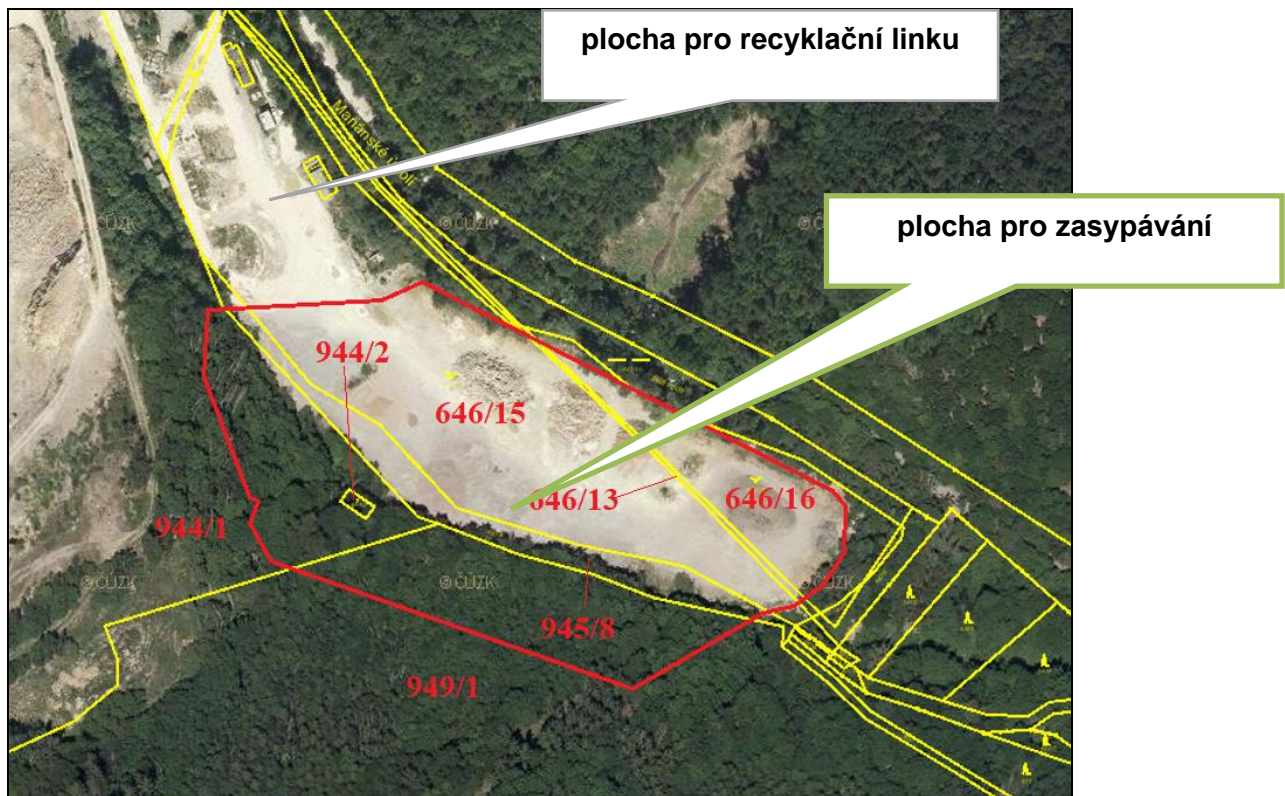
Letecký snímek zájmového území se zákresem plochy řešeného záměru a DoKP



Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Výřez katastrální mapy s přibližným zákresem zařízení „zasypávání“ s vyznačením dotčených parcel – dokumentace str. 6



Umístění zařízení „recyklace“ včetně plochy pro skladování stavebních odpadů a recyklátu, a zařízení „zasypávání“



4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Oznamovatel:

Českomoravský štěrk, a.s.

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Robert Zelníček, člen představenstva:

Oprávněný zástupce oznamovatele pro proces EIA na základě plné moci:

Ing. Pavla Žídková, IČ 61611531

Polní 369, 747 62 Mokrý Lazce

Mobil: +420 777 807 191

IS DS: 4b64sc9

e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz

5. IČ OZNAMOVATELE

IČ: 25502247

6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Sídlo oznamovatele: Mokrý Lazce 359, PSČ 664 04

Stanovisko zpracovatele posudku k základním údajům

Zpracování základních údajů je v souladu se zněním zákona. Charakter a účel záměru je popsán v dostatečné formě a rozsahu. Dokumentace přehledně uvádí kapacitní údaje záměru v členění na jednotlivé základní činnosti v rozsahu objemů materiálů, s nimiž je v rámci záměru nakládáno, a dále specifikaci ploch dotčených záměrem.

Z hlediska rozsahu a činností záměru lze doplnit vztah vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady platné od 7.8.2021 k záměru zahrnující především:

§1

Předmět úpravy

- a) požadavky na zařízení určená pro nakládání s odpady a jejich provoz,
- l) podrobnosti nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby,

§ 3

Požadavky na zařízení určená pro nakládání s odpady a jejich provoz

(1) Obsah provozního řádu a provozního deníku skládek musí odpovídat technické normě TNO 83 8039 Skládání odpadů – Provozní řád skládek. Požadavky na obsah provozního řádu ostatních zařízení jsou vymezeny v příloze č. 1 k této vyhlášce a požadavky na obsah provozního deníku jsou vymezeny v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Část STAVEBNÍ A DEMOLIČNÍ ODPADY

§ 42

Nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby.

Zahrnující:

- a) vybourané stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít nebo stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat; tato povinnost se vztahuje alespoň na materiály nebo odpady vymezené v bodě 1 přílohy č. 24 k této vyhlášce,
- b) vybourané stavební materiály, které mohou být dále využity v režimu vedlejšího produktu; tato povinnost se vztahuje alespoň na materiály nebo odpady vymezené v bodě 2 přílohy č. 24 k této vyhlášce,

Vyhláška uvádí podmínky a kritéria, při jejichž splnění přestává být recyklát ze stavebních a demoličních odpadů odpadem.

Z hlediska umístění záměru lze definovat vymezení dotčeného a zájmového území s rozdílným významem:

Dotčené území:

Dokumentace odpovídajícím způsobem definuje dotčené území ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. jako území „jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohly být závažně ovlivněno provedením záměru“. Podle této definice je dotčené území omezeno na plochu záměru a jeho blízké okolí. Jedná se o areál kamenolomu a jeho nejbližšího okolí. Dotčené území je součástí k.ú. Litoštrov a k.ú. Příbram na Moravě.

K závažnému ovlivnění životního prostředí a/nebo obyvatelstva v širším rozsahu podle výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví v tomto území nedochází (v terminologii zákona se jedná o **nevýznamné** vlivy).

Zájmové území:

Obecně pro účely provedení průzkumů a hodnocení v rámci zpracování dokumentací lze v průběhu jejich zpracování uvažovat tzv. zájmové území, a to v rozsahu dle jednotlivých složek životního prostředí. Takto pracovně definované zájmové území má obecnější charakter než dotčené území a je též podstatně širší. Potenciální vlivy předmětného záměru byly dokumentací analyzovány rovněž v širším rozsahu (včetně zvážení možnosti vzniku přeshraničních vlivů), vlastní popis a vyhodnocení vlivů jsou však účelně provedeny pouze ve vzdálenostech jejich reálného dosahu.

Souhrnně lze konstatovat, že základní údaje zahrnující část A a kap. B.I.1. až B.I.3. z části B dokumentace uvedené v části I. posudku jsou dokumentací zpracovány v členění a rozsahu odpovídajícím příloze č. 4 zákona, a to s potřebnou informatikou a úplností.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posuzována bude kompletní dokumentace vč. jejích příloh.

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posouzení úplnosti dokumentace

Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. ve vztahu k charakteru záměru, aktuální úrovni jeho technického řešení, plnění legislativních předpisů a technických norem a ve vztahu k potřebným přílohám dokumentace, a to v relevantním rozsahu. Dále je posouzen vztah dokumentace a jejích příloh k životnímu prostředí a veřejnému zdraví z hlediska jejich dotčení předmětným záměrem. Základní přehled úplnosti dokumentace a charakter záměru jsou uvedeny v obsahu a úvodních kapitolách dokumentace. Vypořádání připomínek a požadavků k oznámení uvedených v Závěru zjišťovacího řízení je uvedeno v příloze č. 8 dokumentace.

Dokumentace je členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona s určitými odchylkami (např. formálně chybí část s názvem C.3., náplň této části je řešena v části C.2. v kap. C.2.7.). Po věcné stránce a vypovídací úrovni jsou požadavky na přílohy zákona dokumentací respektovány v rozsahu relevantním k charakteru, technickému řešení a vlivům záměru, a dle požadavků z vyjádření dotčených subjektů k Závěrům zjišťovacího řízení.

Dokumentace uvádí pod názvem dílčích částí některých hlavních částí bližší popis jejich obsahu v rozšířeném znění, odpovídajícím zákonné struktuře přílohy č. 4. Hlavní nadpisy některých dílčích částí s členěním konkrétně neuváděným v členění přílohy č. 4 (např. část C) jsou ve vztahu k popisu jejich obsahu dokumentací účelně dále členěny.

Zákonná struktura dokumentace je v některých případech dále členěna na kapitoly nižších úrovní. Toto členění již není konkrétně číselně dáno zákonem, resp. přílohou

č. 4, ale je zvoleno zpracovatelem dokumentace s cílem prezentovat údaje a vlivy záměru přehledným způsobem.

Nadpisy dílčích kapitol dokumentace odpovídají rozšířené vnořené struktuře hlavních kapitol. Jedná se např. o členění dílčích částí B.III.4, C.1. na C.1.1. až C.1.4., C.2. na C.2.1. až C.2.7.

Pro lepší přehlednost celkového členění dokumentace je dále uveden stručný přehled její náplně v členění na hlavní a dílčí části.

Posuzovaná dokumentace zahrnuje následující části:

ČÁST A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Uvedené údaje jsou v souladu s přílohou č.4 zákona.

ČÁST B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje uvedené v části B. jsou v souladu s požadavky přílohy č.4 zákona členěny na tyto základní dílčí části:

- ***B.I. Základní údaje***
- ***B.II. Údaje o vstupech***
- ***B.III. Údaje o výstupech.***

Tyto dílčí části jsou dále členěny na podkapitoly s údaji o požadovaných informacích včetně konkrétních vstupů a výstupů ze záměru.

Ve vztahu k charakteru záměru a z hlediska vlastního zpracování a obsahu části B. a dílčích částí B.I. (Základní údaje), B.II. (Údaje o vstupech), B.III. (Údaje o výstupech) jsou tyto části dokumentace členěny na jednotlivé kapitoly:

- *B.I.1. až B.I.9.*
- *B.II.1. až B.II.6.*
- *B.III.1. až B.III.5.*

Uvedené části a kapitoly dokumentace naplňují dostatečným způsobem dikci zákona a jeho přílohy č. 4 s tím, že dále jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

ČÁST C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Údaje uvedené v části C dokumentace jsou v souladu s požadavky přílohy č.4 zákona členěny na tyto základní části:

- ***C.1. Nejzávažnější environmentální charakteristiky území se zvláštním zřetelem na jeho ekologickou citlivost***
- ***C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny***
(jedná se o stav v dotčeném území s popisem jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny)

Ve srovnání s přílohou č. 4 zákona formálně chybí část C.3. ve znění:

Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

K tomuto lze uvést, že část C.3. je zpracována v kap. C.2.7. s odpovídajícím názvem.

Ve vztahu k charakteru záměru a z hlediska vlastního zpracování a obsahu části C. a dílčích částí C.1. a C.2. dokumentace jsou tyto části účelně členěny na jednotlivé kapitoly:

- C.1.1. až C.1.10.
- C.2.1. až C.2.7.

Uvedené části a kapitoly dokumentace naplňují dostatečným způsobem dikci zákona a jeho přílohy č.4 s tím, že dále jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

Ve vztahu k popisu obsahu části C. v příloze č. 4 lze považovat názvy dílčích částí C.1. a C.2. a jejich kapitol jednoznačně nestanovené přílohou č. 4 za vhodně a výstižně formulované (např. ve vztahu k odlišnosti formulace kap. C.2. *Charakteristika současného stavu životního prostředí...dle přílohy č. 4*)

Z hlediska obsahové stránky naplňují dílčí části C.1. až C.2. dokumentace obsah daný přílohou č. 4. zákona v dostatečném rozsahu a způsobu zpracování relevantním charakteru záměru a jeho vlivům na ŽP a veřejné zdraví. Tyto dílčí části jsou dále dokumentací účelně členěny na jednotlivé kapitoly s údaji a hodnocením vztaženými k environmentální charakteristice i jednotlivým složkám současného stavu životního prostředí v dotčeném a zájmovém území. Charakteristika dotčeného a zájmového území a jejich rozdíly vyplývají z dokumentace a popisu vlivů záměru.

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění naplňuje část C. z hlediska obsahové stránky přílohu č. 4. zákona v dostatečném rozsahu a způsobu zpracování s tím, že uvedené dílčí části a kapitoly části C. jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku. Vzhledem k celkovým informacím uvedeným v dokumentaci týkajícím se zatížení dotčeného území a posouzení nulové varianty (stav neprovedení záměru) lze absenci části C.3. přílohy č. 4 zákona v dokumentaci považovat za formální bez vlivu záměru na životní prostředí a kvalitu dokumentace a není nutné se v posudku touto formální absencí dále zabývat.

Popis části C. zohledňuje rovněž přílohu č. 1 části H. dokumentace zahrnující stanovisko orgánu ochrany přírody k významnosti vlivů na předmět ochrany nebo celistvost EVL a PO.

ČÁST D. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Uvedený název části D. dokumentace je odlišný od přílohy č. 4 zákona, která uvádí toto znění:

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Uvedený nesoulad v názvech lze ale považovat za formální, řešení části D. dokumentace svojí podstatou odpovídá i názvu části D. podle přílohy č. 4 zákona, jak vyplývá z dalších kapitol posudku.

Z hlediska vnímání hodnocení vlivů záměru zejména ze strany veřejnosti i územních samosprávných celků je formulace „**možné významné vlivy**“ důležitá vzhledem k časté kritice výsledků posuzování vlivů (zejména ze strany laické veřejnosti) vycházející z mylné představy o nezbytnosti úplné negativnosti, resp. úplné absenci všech vlivů záměru a tím při vzniku jakýchkoli vlivů i jejich nepřijatelnost z hlediska realizace záměru. Vlivy záměru je ale nutno v souladu s dikcí zákona posoudit z hlediska **jejich významnosti**, nikoli podle častých představ o nutnosti neexistence jakéhokoli negativního vlivu.

Údaje uvedené v části D. dokumentace jsou členěny na tyto základní části:

- **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru a odhad jejich velikosti a významnosti**
- **D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**
- **D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D. bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**
- **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné**
- **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**
- **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích při zpracování dokumentace**

Uvedené části dokumentace mají odlišné znění proti příloze č. 4 v částech D.I., D.IV., D.V. a D.VI., lze ale konstatovat, že naplňují dostatečným způsobem dikci zákona a jeho přílohy č.4 s tím, že dále jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

Ve vztahu k popisu obsahu části D. v příloze č. 4 lze považovat názvy dílčích částí D.I. až D.VI. za vhodně a výstižně formulované.

Z hlediska obsahové stránky a rozsahu řešení vlivů záměru naplňuje tato část dokumentace podstatu přílohy č.4. zákona a jeho dikcí.

Část D.I. zahrnuje ve svém rozsahu v souladu s přílohou č. 4 tyto kapitoly:

D.I.1. až D.I.9., které se týkají všech zákonem stanovených vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ŽP (části D.II. až D.VI. nejsou dále číselně členěny)

Názvy všech dílčích částí a kapitol části D. dokumentace vychází z jejich formulace a požadavků na jejich obsah uvedených v příloze č. 4 zákona, tyto části zahrnují ve vztahu k jejich dikci potřebný rozsah a formu zpracování vyjma některých spíše formálních odlišností u některých dílčích částí D.I. až D.VI. (vyjma D.II. a D.III.).

Odlišnosti názvů výše uvedených dílčích částí v dokumentaci lze považovat za nevýznamné ve vztahu k hodnocení vlivů uvedenému v těchto kapitolách a podrobněji posouzených v dalších kapitolách posudku.

Lze konstatovat, že vzhledem ke způsobu zpracování uvedených kapitol posouzených v dalších kapitolách posudku a jeho souladu s dikcí zákona se jedná o formální, nepodstatné a tím i akceptovatelné odlišnosti v názvech výše uvedených dílčích částí a kapitol.

ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

(dokumentace v souladu s přílohou č. 4 zákona uvádí důležitý dovětek „pokud byly předloženy“)

Řešení záměru není nutné z hlediska komplexního pojetí řešení záměru, jeho umístění, vlivů na ŽP a zásahu do krajiny uvažovat jako variantní.

Dokumentace uvádí k variantnímu řešení záměru:

Nulová varianta – stávající stav

Nulová varianta by znamenala nerealizování záměru.

Nulová varianta, tj. ponechání uvedeného prostoru bez rekultivace, by jednak neumožnila vhodné využití stavebních odpadů a znamenala by následně zatížení skládek odpadů v řešeném území, jednak by neumožnila návrat dotčené plochy do stavu blízkého přírodním systémům tak, jako je tomu u navrhovaného záměru.

Aktivní varianta

Dokumentace uvádí řešení záměru z hlediska umístění a kapacity v jedné aktivní variantě.

Řešení záměru s jednou aktivní variantou uváděnou dokumentací není v rozporu s dikcí zákona ani s přílohou č. 4, záměr byl předložen v jedné variantě zahrnující hodnocení vlivů při plném provozu záměru vč. dopravy.

Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno srovnáním se stávajícím stavem v území.

Řešení záměru předložené v jedné variantě je dostatečně zdůvodněno v kapitole B.1.5. dokumentace a části E. s popisem zvažované varianty.

Teoretická nulová varianta je varianta bez realizace záměru se zachováním stávajícího stavu a bez záznamu zvýšení stávající úrovně nepříznivých vlivů na životní prostředí v dané lokalitě. Její teoretické posouzení nemá žádné odůvodnění a dokumentací nebyla tato varianta zpracována a předložena, což je v souladu s dikcí části E. přílohy č. 4 zákona.

Z širšího pohledu je ale setrvání stavu s nulovou variantou v rozporu s koncepcí odpadového hospodářství ČR a jeho hierarchie nakládání s odpady (jedná se o recyklaci a využití odpadů stavebního charakteru).

Posouzení variant je uvedeno rovněž v kap. 3. části II. posudku.

ČÁST F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Dle přílohy č. 4 zákona je tato část vedena jako ZÁVĚR.

Dokumentace uvádí pouze stručný přehled doplňujících údajů bez závěru k vlivům záměru na životní prostředí.

Tento závěr bude předmětem posudku.

Dokumentace tedy neuvádí výslovné doporučení realizace záměru, toto doporučení bylo na základě komplexního hodnocení záměru uvedeného v dokumentaci a jejích přílohách v rámci posudku doplněno.

ČÁST G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Dokumentace uvádí v části G. shrnutí netechnického charakteru a obsahuje ve stručné a srozumitelné formě základní údaje o záměru, jeho charakteru, umístění a činnostech v rámci záměru.

S rozsahem a způsobem zpracování části G. lze souhlasit s tím, že zájemcům o podrobnější údaje a informace se doporučuje prostudování příslušných kapitol dokumentace.

ČÁST H. PŘÍLOHY

V části H. dokumentace jsou uvedeny odborné přílohy v předepsaném i ostatním potřebném a přínosném rozsahu a kvalitě, a to v návaznosti na charakter záměru a významnost jeho vlivů na životní prostředí. Referenční seznam použitých zdrojů a podkladů je v relevantním rozsahu uveden v jednotlivých odborných přílohách.

Mapové, grafické a další přílohy jsou zařazeny v textu a za hlavním textem jednotlivých příloh dokumentace, situace záměru v katastrální mapě vč. fotodokumentace lokality jsou uvedeny jak v dokumentaci, tak ve vybraných přílohách.

Seznam příloh:

1. Doklady: Vyjádření úřadu územního plánování a stanovisko podle § 45i) ZOPK
2. Grafické přílohy
3. Hluková studie
4. Rozptylová studie
5. Hodnocení vlivů na krajinný ráz
6. Biologický průzkum
7. Hodnocení rizik
8. Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení

Bliže budou přílohy posouzeny v části II. kap. 2. posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace

Zpracovatel posudku souhlasí s výše uvedenými informacemi a popisem základních částí dokumentace. Dílčí hodnocení a vyjádření zpracovatele posudku je již uvedeno výše v rámci popisu úplnosti jednotlivých částí dokumentace.

Souhrnně lze k úplnosti dokumentace konstatovat:

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a charakteru záměru, který lze do určité míry považovat za společensky a veřejně prospěšnou stavbu, která je součástí

systemu nakládání s odpady stavebního charakteru a jeho recyklace jako jedné ze základních podmínek existence dobře fungující občanské společnosti.

Recyklace stavebního materiálu je důležitá pro výstavbu potřebné infrastruktury a ve vazbě na nedostatek stavebních materiálů z tuzemských zdrojů a jeho náhrady dovozem s náročnou a intenzivní dopravou a emisemi do ovzduší v širším území.

Uváděné členění dokumentace je v souladu s přílohou č. 4 zákona s odpovídající zákonnou strukturou vyjma spíše formálních a nepodstatných odchylek v názvu některých kapitol dokumentace. Za vhodné lze považovat v některých případech členění zákonné struktury na kapitoly nižších úrovní. Toto členění již není konkrétně dáno přílohou č. 4 zákona, ale je vhodně zvoleno zpracovatelem dokumentace s cílem prezentovat údaje o záměru a jeho vlivech přehledným způsobem.

Ve vztahu k naplnění podstaty přílohy č. 4 a dikce zákona jsou požadavky na obsah dokumentace splněny s tím, že pro účely posudku byly u oznamovatele a zpracovatele dokumentace vyžádány v souladu s §9 odst. 6 zákona další upřesňující informace a údaje.

Z hlediska požadavků přílohy č. 4 zákona na strukturu a obsah příloh lze konstatovat, že tyto jsou ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí dokumentací splněny v relevantním a dostatečném rozsahu umožňujícím provést v potřebném rozsahu a kvalitě posouzení významnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a zpracování návrhu stanoviska KÚ JMK s potřebnými podmínkami realizace záměru pro následnou projektovou přípravu a příslušná navazující správní řízení. Bližší posouzení dokumentace a jejích příloh je uvedeno v následujících kapitolách posudku.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví lze předběžně vyslovit závěr, že realizace záměru je akceptovatelná za podmínky respektování všech opatření navržených k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů a začleněných jako podmínky do návrhu stanoviska KÚ JMK.

Dále lze souhlasit s tím, že negativní vlivy záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

Ke skladbě příloh lze uvést, že příloha č. 4 zákona uvádí mezi přílohami dokumentace referenční seznam použitých zdrojů, který není samostatně jako příloha dokumentace zpracován. Vzhledem k odkazu na použité zdroje a podklady v rámci jednotlivých kapitol a v odborných přílohách není forma samostatné přílohy potřebná.

Souhrnně lze konstatovat, že zvolené členění a rozsah dokumentace je v souladu s dikcí přílohy č. 4 zákona a pokrývá úplný rozsah vlivů na relevantní složky životního prostředí definovaný zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

POSOUZENÍ DOKUMENTACE DLE ČÁSTI II. KAP. 2 POSUDKU A STANOVISKO ZPRACOVATELE POSUDKU

Přehled základních metod hodnocení použitých v dokumentaci a odborných přílohách

ROZPTYLOVÁ STUDIE (RS)

Výpočet byl proveden dle Metodické příručky Českého hydrometeorologického ústavu "SYMOS'97"- Systém modelování stacionárních zdrojů, aktualizace 2013, zveřejněný na stránkách Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 5.8.2013. Výpočet byl proveden softwarem SYMOS'97v2013, verze 7.0.7772.15301. Výpočtový program SYMOS'97 je použitý v RS jako matematický model pro výpočet doplňkové imisní zátěže (imisních příspěvků). Bližší údaje o metodice výpočtu znečištění ovzduší jsou uvedeny dále v bližším posouzení RS.

HLUKOVÁ STUDIE (HS)

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu. Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení pro provoz sledovaného zdroje.

Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 14 profi (RNDr. Miloš Liberko - JpSoft Praha). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů, byl zde implementován také metodický materiál "Manuál 2018 - Výpočet hluku z automobilové dopravy" autorizovaný ŘSD ČR. Koeficienty navýšení dopravy vychází ze současně platné metodiky TP 225 *Prognóza intenzit automobilové dopravy*, Ministerstvo dopravy, 6/2018 (oprava č. 1, 10/2018).

Výpočtový algoritmus rovněž koresponduje s doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk. Tento program zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky.

Bližší údaje o metodice výpočtu hlukové zátěže jsou uvedeny dále v bližším posouzení HS.

HODNOCENÍ VLIVŮ NA KRAJINNÝ RÁZ

Tento dokument prezentuje odborné posouzení záměru využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice z pohledu ochrany krajinného rázu. Komentář k vlivu záměru na krajinný ráz se rámcově opírá o metodický postup Vorel et al. (2004), pro daný účel ve zjednodušené podobě, jelikož se nejedná o posouzení vlivu záměru dle §12 ZOPK.

Bližší údaje o metodice hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz jsou uvedeny dále v bližším posouzení tohoto vlivu.

BIOLOGICKÝ PRŮZKUM

Biologický průzkum byl zpracován v pozdně letním období pro účely záměru kamenolomu Rosice. Biologický průzkum byl zpracován v území dotčeném záměrem s mírným přesahem vně, a byl zaměřen na popis a zhodnocení kvality biotopů dotčených v území záměru, zejména pak na zjištění potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Základní členění biologického průzkumu:

Botanický průzkum

V rámci vlastního botanického průzkumu území byl zpracován tzv. "**vegetační screening**", který představuje souvisle mapované území v rámci dotčeného území záměru vč. pásu územního přesahu vně tohoto území.

Z hlediska metodologie zpracování vegetačního screening vychází z klasifikace biotopů v intencích vymezení dle Katalogu biotopů České republiky (Chytrý a kol., 2001). Nomenklatura taxonů je sjednocena podle Kubáta (Kubát 2002).

Zoologický průzkum

Vertebratologický průzkum v členění:

Obojživelníci – Plazi – Ptáci - Savci

Prováděný průzkum byl ve sledovaném území proveden kombinací standardních zoologických metod a posouzení charakteru biotopů přímým pozorováním, či na základě pobytových stop.

Bližší údaje o podrobnostech provádění biologického průzkumu jsou uvedeny dále v bližším posouzení tohoto průzkumu.

HODNOCENÍ RIZIKA

Hodnocení rizika vedle rizik souvisejících se složkami ŽP zahrnuje rovněž posouzení vlivu na veřejné zdraví, tj. hodnocení zdravotních rizik vycházejících z § 6, odstavce 6, vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady pro zařízení na využívání odpadů k zasypávání v rámci posuzovaného záměru.

Komplexní hodnocení rizik je provedeno v členění na tyto krajinné poměry a složky životního prostředí potenciálně ovlivněné záměrem:

- *Geologické poměry*
- *Geomechanické hodnocení*
- *Hydrologické poměry*
- *Hydrogeologické poměry*
- *Geomechanické hodnocení*
- *Hodnocení vlivu na zdraví lidí a složky životního prostředí*

Základní metodické postupy odhadu zdravotních rizik.

Metodické postupy byly zpracovány zejména Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světovou zdravotní organizací (WHO). V České republice byly základní metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik vydány Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem životního prostředí. Hodnocení zdravotních rizik obecně vychází z výše uvedených metodických postupů a zahrnuje:

- 1. Identifikaci nebezpečnosti**
- 2. Charakterizaci nebezpečnosti**
- 3. Hodnocení (odhad) expozice**
- 4. Charakterizaci rizika**

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Výpočtový metodický postup vychází především z Hlukové studie – období provozu, a zahrnuje hodnocení rizik vycházejících z hlukové zátěže okolní obytné zástavby a dále z vlivů emisí z provozu záměru vč. související dopravy a odpovídajících přírůstků znečišťujících látek v imisní situaci uvedených v RS.

Bližší údaje o rizicích souvisejících s prováděním záměru jsou uvedeny dále v bližším posouzení hodnocení rizik.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují v dostatečném rozsahu podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. návrhu doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro další projektovou přípravu a příslušná navazující správní řízení.

Dokumentace a její přílohy jsou vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení **rozsahu a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví** ve vztahu k charakteru a umístění záměru s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v příslušných kapitolách tohoto posudku a dále v podmínkách návrhu stanoviska KÚ JMK.

Dále je nutno upozornit, že posuzovaná dokumentace vč. příloh vychází z řady podkladů souhrnně komentovaných v části III. a IV. posudku, a je na kvalitu a úplnost těchto podkladů vázána.

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je z hlediska technického řešení a jeho vlivů blíže posouzena v části III. posudku, z hlediska údajů o vlivu záměru na relevantní složky životního prostředí pak rovněž v následném posouzení vybraných příloh dokumentace včetně jejich metodických postupů.

Ve vztahu k použitým metodám jsou následně posouzeny všechny přílohy v relevantním rozsahu:

POSOUZENÍ ROZSAHU A SKLADBY PŘÍLOH DOKUMENTACE

PŘÍLOHA 1 - Doklady

1. Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování

Vyjádření k záměru „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“ z hlediska územního plánu, č.j. MR-C 9725 – 22 – OSU ze dne 21.03.2022.

Vyjádření je podkladem pro posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření stručně popisuje účel a charakter záměru a činnosti prováděné v jeho rámci vč. recyklace stavebních odpadů.

Z předložené žádosti je patrné, že všechny pozemky dotčené záměrem se nachází mimo schválený dobývací prostor kamenolomu.

Podle územního plánu obce Příbram na Moravě ve znění své účinné změny č. 1 se pozemky parc. č. 945/8, 646/13, 646/15, 646/16 nachází v nezastavěném území, ve stávající krajinné ploše přírodní, ostatní plochy Zos a pozemek parc. č. 949/1 se nachází v nezastavěném území, ve stávající krajinné ploše přírodní, les ZI. Toto území slouží pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot. Tvoří je pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkce lesa (PUPFL) a rozptýlené zeleně v krajině.

Vyjádření uvádí **přípustné a podmíněně přípustné** činnosti v dotčeném území.

Nepřípustné jsou činnosti a zařízení, které zmenšují jejich plochu, zvyšování a rozšiřování kapacit stávajících zařízení a nová výstavba.

Podmínky využití území:

- zachování ekologické rovnováhy krajiny

- zachování krajinného rázu

Územně plánovací dokumentace stanovuje pro pozemek sousedící s pozemky dotčenými záměrem (p.č. 647/11) funkční regulace s uvedením přípustných činností a podmíněných funkčních využití.

Dále jsou uváděny nepřípustné činnosti, děje a zařízení, které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vod, nepřípustná je výstavba objektů v těsné blízkosti břehů.

Pozemek parc. č. 944/1 se částí dotčenou záměrem nachází v nezastavěném území, ve stávající ploše drobné výroby a služeb Vd, mimo dobývací prostor. Přípustné jsou vyjmenované podnikatelské aktivity s tím, že veškeré negativní dopady na životní prostředí budou eliminovány na hranici pozemku.

Dle vyjádření MěÚ Rosice platná územně plánovací dokumentace nepřipouští trvalé ukládání odpadů na výše uvedených pozemcích a z hlediska funkčního využití je předložený návrh v rozporu s územně plánovací dokumentací.

Dále se ve vyjádření uvádí, že navrhovaný záměr je v rozporu s požadavky ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a konstatuje, že záměr nesplňuje účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodržuje obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území podle § 18 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě všech uvedených skutečností dospěl orgán územního plánování k závěru, že trvalé ukládání odpadů je zde nepřípustné.

Dále upozorňuje, že terénní úpravy vyžadují podle stavebního zákona v souladu s § 80 odst. 2 písm. a) rozhodnutí o změně využití území.

Dalším podkladem pro rozhodování v území jsou územně analytické podklady. Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2017 (Čtvrtá úplná aktualizace) nevymezily další limity pro využití předmětného území, pouze vymezyly v grafické části zranitelnou oblast z hlediska ochrany povrchové a podzemní vody.

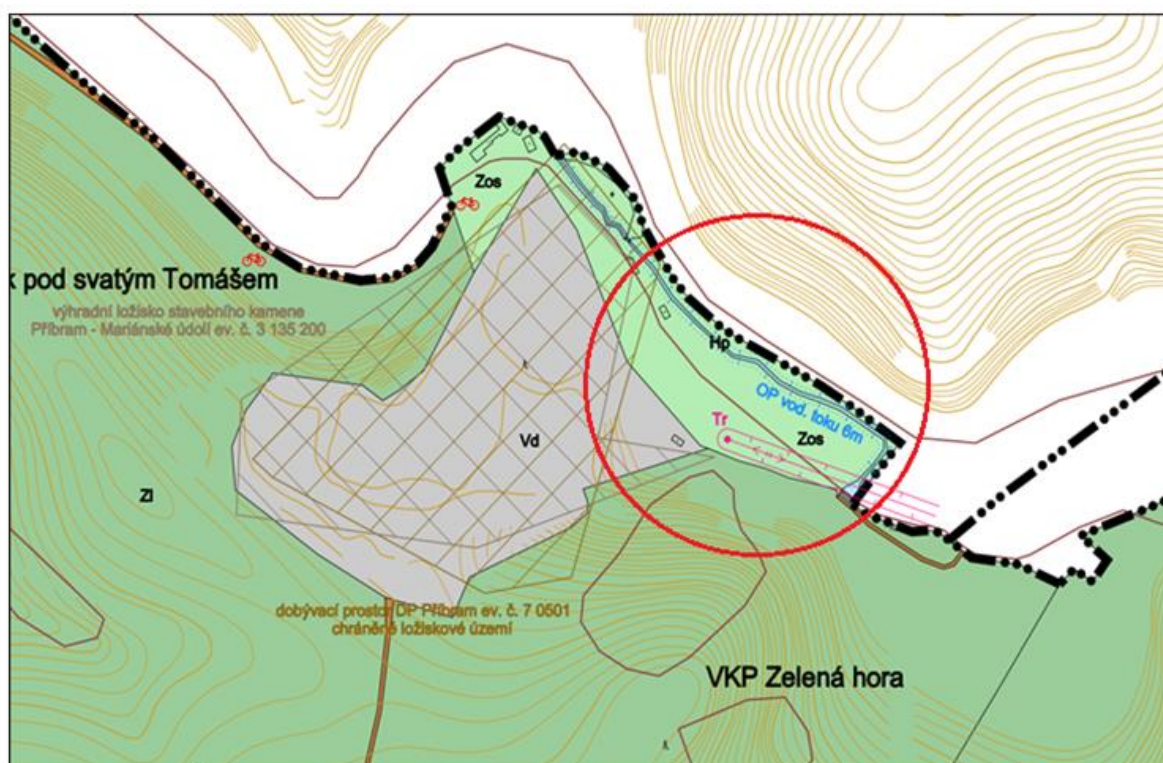
Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vyjádření MěÚ Rosice upozorňuje, že do zranitelné oblasti je zahrnuto také celé katastrální území Rosice u Brna, které sousedí svojí západní částí s územím pro navrhovaný záměr.

Dále je odkazováno na další údaje v územně analytických podkladech ORP Rosice.

Níže je uveden výsek návrhu Územního plánu obce Příbram na Moravě.



Zdroj: Hlavní výkres Územního plánu obce Příbram na Moravě, návrh, Ateliér PROJEKTIS, Jarmila Haluzová, Ing. arch. Alena Dumková a kol., Brno, září 2005

Vysvětlivky:

ostatní plochy (Zos)	nadzemní vedení VN
les (Zl)	vodní plochy a toky
výrobní aktivity-drobná výroba a služby (Vd, kamenolom)	navržená cyklotrasa
významný krajinný prvek-neregistrovaný	

Pozn. zpracovatele Hodnocení rizik: Hlavní výkres územního plánu obce Příbram na Moravě je v rozporu s mapou Katastru nemovitostí. Podle Katastru nemovitostí leží plocha plánovaných úprav terénu (Zařízení) na k. ú. Příbram na Moravě a Litostrov (hranici katastrů tvoří západní okraj parcely č. 646/15), podle hlavního výkresu ÚP Příbram na Moravě leží celá plocha zařízení na k. ú. Příbram na Moravě.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření úřadu územního plánování

Dle uvedeného vyjádření MěÚ Rosice je důvodem **rozporu s územně plánovací dokumentací trvalé ukládání odpadů na uvedených pozemcích.**

Výčet pozemků využívaných pro zařízení recyklace a zařízení zasypávání byl v dokumentaci aktualizován a sjednocen.

V § 6 vyhl. č. 273/2021 Sb. se uvádí:

Obecné podmínky zasypávání

(1) K zasypávání nesmí být využívány odpady,

a) které nejsou inertním materiálem nebo

b) které jsou vymezené v bodech A a B přílohy č. 4 k této vyhlášce.

Příloha č. 4

B. Další odpady, které je zakázáno využívat k zasypávání:

4. Stavební a demoliční odpady s výjimkou zeminy, jalové horniny, hlušiny, sedimentů, inertního minerálního recyklovaného kameniva a vybouraných betonových nebo železobetonových bloků využívaných jako náhrada za lomový kámen k účelům, pro které není technicky možné využít recyklované kamenivo, pokud je jejich použití nezbytné z důvodu stabilizace terénu.

V příloze č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb., v platném znění, je stanoveno, že pro účely „zasypávání“ mohou být přijaty pouze inertní odpady splňující Kritéria pro využívání odpadů k zasypávání.

Tato podmínka je v popisu zařízení výslovně uvedena.

Dále lze souhlasit s tím, že záměrem dojde k vrácení dané plochy určené pro zasypávání do původního stavu a ke zlepšení biodiverzity vlivem iniciace ozelenění autochtonními dřevinami. Tuto iniciaci lze doplnit výsadbou vhodných dřevin v účelném rozsahu odpovídajícím vyjádření KÚ JMK jako součásti podmínek jeho stanoviska. Rovněž lze předpokládat, že se nejedná o trvalé ukládání odpadů – jedná se o **využívání odpadů, a to odpadů inertních**, které sušinou a výluhem splňují ustanovení platné legislativy pro odpady určené k zasypávání (příloha č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb.). Není tedy důvod očekávat, že by došlo vlivem záměru ke znečištění vod.

K uváděnému konstatování, že záměr nesplňuje účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodrží obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území podle § 18 odst. 2 stavebního zákona lze uvést:

K uváděnému odkazu na § 18 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. lze upozornit, že se jedná o § dle již neplatného zákona, nahrazeného od 1.7. 2023 zákonem č. 283/2021 Sb.

Z odkazu uvedeného ve vyjádření MěÚ Rosice vyplývá:

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Obdobné se týká uváděného § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění:

Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Zákon č. 283/2021 Sb. uvádí:

§ 11

Veřejně prospěšná stavba a opatření

*(1) Veřejně prospěšnou stavbou se v tomto zákoně rozumí stavba nebo zařízení pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu vymezená v územně plánovací dokumentaci a **stavby a zařízení s ní související nebo podmiňující její realizaci.***

K zásypu budou použity pouze inertní odpady splňující kritéria dle příslušné legislativy.

Z hlediska úkolů územního plánování je nutno na základě výše uvedeného záměr posoudit z širších hledisek, a to jak veřejné prospěšnosti, tak i komplexního posouzení vlivu na životní prostředí. Např. výstavba komunikací vč. zásypů a terénních prací je veřejně prospěšnou záležitostí a pro jejich realizaci je potřeba stavební materiál vč. recyklovaných odpadů nahrazujících část těžných surovin. Je známá situace s problémovým otvíráním nových lomů vedoucí k dovozu stavebních materiálů po delších trasách jak na území ČR, tak i ze zahraničí. A doprava těžkými nákladními auty je velkou především emisní a hlukovou zátěží širšího území. Je tedy žádoucí tuto dopravu alespoň částečně omezovat důsledným, především regionálním využíváním recyklovaných stavebních odpadů.

Z výše uvedeného vyplývá, že uváděný **rozpor s územně plánovací dokumentací z důvodu trvalého ukládání odpadů na uvedených pozemcích není zdaleka jednoznačný.**

Závěrem je nutno upozornit, že v souladu s přílohou č. 4 zákona je součástí dokumentace vyjádření úřadu územního plánování, což není totožné s územním rozhodnutím, a vzniklé pochybnosti o uváděném rozporu s ÚPD budou řešeny v rámci územního řízení jako navazujícího řízení.

2. Stanovisko Krajského úřadu JMK, odboru životního prostředí jako orgánu ochrany přírody

č.j. JMK 20988/ZP/2022 ze dne 08.02.2022 zahrnující v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. stanovisko dle ust. §45i ods. 1) zákona č. 114/1992 Sb.

Stanovisko konstatuje, že předložený **záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.**

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a stav předmětů ochrany.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření KÚ JMK, odboru životního prostředí

Bez komentáře.

3. Závěr zjišťovacího řízení

Závěr zjišťovacího řízení zahrnuje především vyjádření dotčených subjektů k Oznámení a záměru. Ze záměru vyplývá potřeba procesu EIA pro posouzení předmětného záměru.

Vyjádření zpracovatele dokumentace k rozsahu a obsahu Závěru zjišťovacího řízení je uvedeno v příloze č. 8 dokumentace. Posouzení této přílohy v rámci posudku je uvedeno v úvodu posudku (není součástí přílohy č. 4 zákona, a tedy obsahu posudku).

PŘÍLOHA Č. 2 - Grafické přílohy

V rámci grafických příloha je uvedeno:

- a) Detaily konečných terénních úprav lokality záměru z různého pohledu
- b) Řezy návrhu deponie Rosice
- c) Situace na podkladu KN: Účelová důlní mapa – návrh deponie Rosice
- d) Vizualizace konečných úprav lokality záměru – pohled z JV

Stanovisko zpracovatele posudku

Grafické zpracování vizualizace konečných úprav lokality záměru, technický návrh deponie a mapovou prezentaci umístění záměru lze považovat za vyhovující pro pokračování procesu EIA. Bližší zpracování zejména technického řešení bude součástí projektové dokumentace v navazujících řízeních.

PŘÍLOHA Č. 3 - Hluková studie

Akustické posouzení záměru slouží jako podklad pro dokumentaci EIA záměru zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Zpracovatelem HS je společnost TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA s.r.o., odpovědnou osobou Ing. Kateřina Krestová, Ph.D.

HS je zpracovaná pro období provozu záměru.

Datum vydání: 15. 6. 2023

HS zahrnuje následující kapitoly, které jsou v podstatných údajích následně popsány:

1. ÚVOD

V úvodu je uváděn účel HS, tj. zmapování hlukové zátěže v dotčené lokalitě v okolí řešeného záměru a předmět záměru, kterým je ukládka odpadů a recyklace betonů a stavebních sutí v k. ú. Litostrov a k. ú. Příbram na Moravě.

Záměr má charakter terénních úprav území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění.

Dále je předmětem záměru provoz zařízení pro využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice. Cílem uvažovaných terénních úprav je rekultivace a následné ozelenění a zalesnění plochy dříve využívané k umístění úpravárenské linky a skládek kameniva. Na severozápadním okraji (v sousedství plochy rekultivace zasypáváním) je plánováno provádění recyklace stavebních odpadů, především betonů.

Recyklace umožní opětovné využití materiálů z demolic. Podrcené a vytříděné materiály budou postupně expedovány k zákazníkům. Frakce recyklovaného materiálu, které nebudou dále využitelné jako stavební surovina, budou využity v rámci provozu zařízení k zasypávání – rekultivaci plochy po odstranění technologické linie a skládkách kameniva mimo dobývací prostor (dále jen zasypávání).

Uváděny jsou roční kapacitní údaje recyklace a zasypávání.

Do akustické studie jsou zahrnuty stacionární zdroje a doprava spojená s návozem odpadů a expedicí kameniva. Záměr bude provozován pouze v denní době.

Dále zahrnuje úvod mapu s umístěním záměru v širším zájmovém území.

2. POUŽITÉ PODKLADY

Kapitola uvádí soupis použitých relevantních podkladů v potřebném rozsahu.

2.1 Legislativa

Uváděn je zákon č. 258/2000 Sb. s definicí chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru podle příslušných § vč. jejich charakteristiky.

Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

Dále je uváděna definice hodnot hluku a jejich vyjádření jako ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku.

Definováno je stanovení hluku v denní 8 h době ($L_{Aeq,8h}$) a v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a dráhách, a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

Uváděn je hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}} = 50 \text{ dB} +$ příslušné korekce přihlížející ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době vč. výjimek.

Korekce pro výpočet hodnot hluku ve venkovním prostoru platné do 30.6.2023

Uváděna je tabulka korekcí pro základní hladinu 50 dB(A) s příslušným komentářem pro stanovení hodnot hluku ve venkovním prostoru podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedené korekce byly platné v době zpracování HS.

Korekce pro výpočet hodnot hluku ve venkovním prostoru platné od 1.7.2023

Výše uvedená tabulka korekcí vč. komentáře je uvedena rovněž s platností od 1.7.2023 (vzhledem k datu vydání HS 15. 6. 2023).

Pro zájmové území platí po uplatnění korekcí **do 30.6.2023** následující limity pro chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory:

Hluk ze stacionárních zdrojů	Den $L_{Aeq} = 50$ dB
Hluk z provozu na silnici III/00213	Den $L_{Aeq} = 55$ dB

Pro zájmové území platí po uplatnění korekcí **od 1.7.2023** následující limity pro chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory:

Hluk ze stacionárních zdrojů hluku	Den $L_{Aeq} = 50$ dB
Hluk z provozu na pozemních komunikacích umístěných před 1. 1. 2001	Den $L_{Aeq} = 68$ dB

Výše uvedené korekce a limity platné **do 30.6.2023** byly platné v době zpracování HS. Aktualizace hlukové studie v rámci navazujících řízení bude vycházet z korekcí platných od 1.7.2023.

3. METODIKA VÝPOČTU

3.1 Metoda, typ modelu

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu. Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení pro provoz sledovaného zdroje.

Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu **HLUK+ verze 14 profi** (RNDr. Miloš Liberko - JpSoft Praha). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů, byl zde implementován také metodický materiál **"Manuál 2018 - Výpočet hluku z automobilové dopravy"** autorizovaný ŘSD ČR. Koeficienty navýšení dopravy vychází ze současně platné metodiky **TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy, Ministerstvo dopravy, 6/2018** (oprava č. 1, 10/2018).

Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

Vstupem do výpočtu modelu jsou hlukové parametry jednotlivých **stacionárních a liniových zdrojů hluku**. V případě liniových zdrojů hluku jsou použity koeficienty přepočtu dopravy na příslušný výpočtový rok, v tomto případě rok 2024.

Výpočtové body byly voleny 2 m od fasády objektů situovaných v předmětném území (chráněný venkovní prostor). Výpočet je dle NV č. 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů, §20 odst. 3, proveden s vyloučením odrazu od fasády budov, u kterých jsou umístěny referenční body.

Nadmožské výšky byly převzaty z digitálního modelu terénu ČR dodávaného s programem SYMOS'97.

4. VSTUPNÍ ÚDAJE

4.1 Popis použité technologie

Informace k popisu použité technologie jsou převzaty z dokumentace, a budou blíže posouzeny v části III. posudku. Z toho důvodu se následně náplň této kapitoly HS uvádí jen stručně a okrajově.

HS uvádí popis záměru v rozsahu činností zasypávání a recyklace.

Dále jsou uváděny kapacity těchto činností a jejich umístění v dotčeném území.

Záměr

Pro posouzení vlivu záměru je důležité využívání odpadů charakteru výkopových zemin, hlušin a granulometricky upravených stavebních odpadů pro rekultivaci. Celková projektovaná kapacita zasypávání v průběhu záměru je 211 170 m³ (tj. 390 665 t při průměrné objemové hmotnosti využívaných odpadů 1,85 t/m³).

Dále je popisován technologický postup realizace úprav terénu.

Roční projektovaná kapacita zasypávání je maximálně 75 000 t (z toho 65 000 t bude externího původu a cca 10 000 t bude tvořit odpad z recyklační linky, denní projektovaná kapacita je cca 333 t (při 225 pracovních dnech v roce). Projektovaná provozní doba zařízení k zasypávání i zařízení k recyklaci bude v pracovní dny od 6:00 do 15:00 hodin.

Projektovaná silniční doprava vstupních odpadů **pro zasypání a recyklaci** (celkem 115 000 t/rok) bude probíhat těžkými nákladními vozidly s průměrným nákladem 20 t s využitím zpětného vytěžování ve výši 60 % (zpětný odvoz recyklátu nebo výrobků z lomu), což představuje 5 750 těžkých nákladních vozidel/rok = 26 TNV/den, při započtení zpětného vytěžování to představuje **18 TNV/den. Doprava bude probíhat po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice (16 TNV/den) a 10 % směr Litoštrov (2 TNV/den).**

Součástí této kapitoly je grafické vyjádření *Umístění záměru* (je součástí části I. kap. 3 posudku).

Kamenolom

HS obsahuje rovněž řešení hornické činnosti probíhající v kamenolomu Rosice v dobývacím prostoru Příbram na Moravě (dále DP Příbram) z hlediska hlukové zátěže v DoKP. Uvedeny jsou kapacitní údaje těžby.

Ložisko je dobýváno povrchovým způsobem, ve stěnovém etážovém lomu pomocí trhacích prací. Materiál z rozvalu je vsazen do úpravárenského procesu. Úprava suroviny spočívá v jeho drcení a třídění (primární a sekundární) na požadované

frakce podle požadavků odběratelů. Provoz kamenolomu realizací záměru nebude dotčen.

Pro zpracování kamene je dále využito drcení a třídění (mobilní úpravárenská linka v místě těžby). Uváděn je popis technologie a bilancí zpracování kameniva v dostatečném rozsahu.

Počet dnů výroby a expedice je 225 dnů/rok. Provozní doba výroby je od 6:00 do 18:00 hodin a u expedice je od 6:00 do 15:00 hodin.

Z hlediska hlukové zátěže je důležitá přeprava požadovaných frakcí k odběratelům, která je zajištěna nákladní automobilovou dopravou s průměrným nákladem 20 t. Doprava probíhá po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litostrov.

Roční expedice z kamenolomu při průměrné těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 110 000 t kameniva = 5 500 aut/rok = 25 aut/den

Roční expedice z kamenolomu při max. těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 195 000 t kameniva = 9 750 aut/rok = 44 aut/den

Tato kapitola zahrnuje rovněž *Provozní důlní mapu kamenolomu Rosice*.

4.2 Situace lokality z hlediska hlukové zátěže

Stávající hluková situace je ovlivněna zejména stávajícím provozem kamenolomu a dopravou na silnici III/00213, kde však neprobíhá celostátní sčítání dopravy.

4.3 Charakteristika stacionárních zdrojů hluku

Pro recyklaci materiálu a rekultivaci území bude využívána mobilní recyklační linka a další zařízení o následujících akustických parametrech:

- **Nakládka a vykládka recyklátu**

kolový nakladač, buldozer

L_{WA} = 105 dB

nákladní automobily

L_{WA} = 95 dB

- **Drcení**

L_{p, 10m} = 95 dB

- **Třídění**

L_{p, 10m} = 95 dB

Pro těžební a úpravnické práce v kamenolomu jsou a budou i nadále využívána stávající zařízení o následujících akustických parametrech, která budou rozmístěna dle aktuální potřeby:

- **Vrtací práce**

L_{WA} = 99 dB

- **Nakládka a vykládka kameniva a rubaniny**

kolový nakladač

L_{WA} = 105 dB

nákladní automobily

L_{WA} = 95 dB

- **Drcení**

L_{p, 10m} = 95 dB

- **Třídění**

L_{p, 10m} = 95 dB

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Doprava kameniva a odpadů v rámci kamenolomu je také uvažována jako stacionární zdroj hluku. Pro výpočet je dále uvažováno s umístěním mobilní drtící a třídící linky nejbližší obytné zástavbě (viz obrázek níže).

Součástí této kapitoly je *Situace dobývacího prostoru a prostoru určeného pro rekultivaci*.

5. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU A BODŮ VÝPOČTU

Pro výpočet matematického modelu byly zvoleny 3 referenční body u nejbližší obytné zástavby ve vzdálenosti 2 m od fasády objektu. Objekty jsou v blízkosti kamenolomu, případně příjezdových komunikací. Výpočet je proveden s vyloučením odrazu od přilehlé fasády.

Dále byl zvolen 1 referenční bod č. 4 u silnice I/23 v obci Rosice, kudy je vedeno 90 % expediční dopravy.

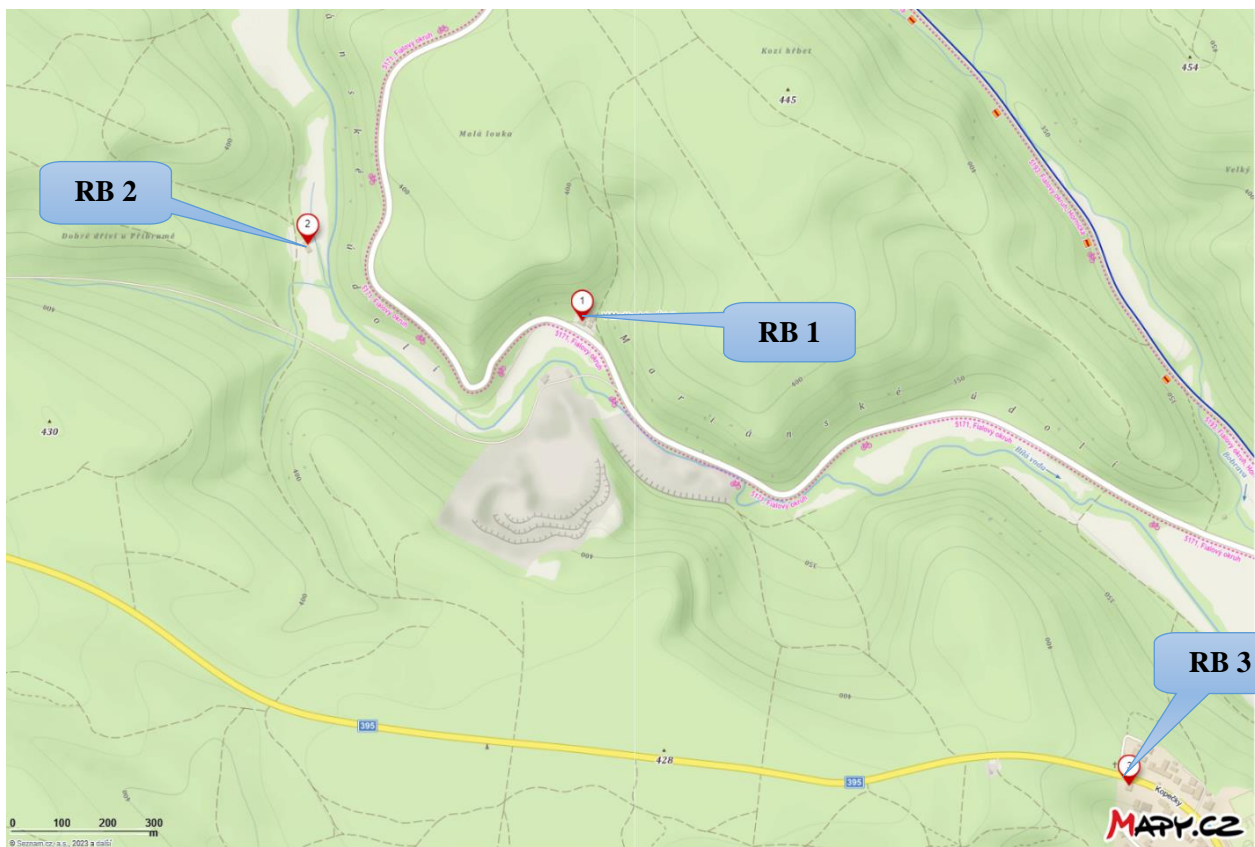
Seznam a umístění referenčních bodů:

Název bodu	Adresa	Vzdálenost od dobývacího prostoru	Popis
RB 1	Litostrov 22	Cca 100 m	Objekt k bydlení
RB 2	Litostrov 17	Cca 590 m	Objekt k bydlení
RB 3	Zastávka 176	Cca 1,3 km	Rodinný dům
RB 4	Na Mýtě 368	Cca 3,0 km	Rodinný dům

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Umístění referenčních bodů



6. VÝSTUPNÍ ÚDAJE

6.1. Vypočtené hodnoty hlukové zátěže

Uváděno je grafické znázornění těchto izofon:

Izofony ve výšce 3 m – provoz kamenolomu – stávající stav

Izofony ve výšce 3 m – provoz kamenolomu včetně recyklační linky – navrhovaný stav

Dále je uvedeno tabelární zpracování vypočtených hodnot hlukové zátěže v členění na stacionární zdroj a dopravu.

Tabulka vypočtených hodnot – stacionární zdroj

	RB	Výška	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy (stávající stav – průměrná těžba)	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy (navrhovaný stav s maximální těžbou)	Rozdíl
		[m]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]
DEN	1	3	47,0	48,4	1,4
		6	46,7	48,6	1,9
	2	3	37,8	37,9	0,1
		6	38,8	38,8	0
	3	3	18,6	19,4	0,8
		6	19,0	19,8	0,8
Limit			50	50	x

Poznámka ke všem vypočteným hodnotám: Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

Tabulka vypočtených hodnot – doprava

	RB	Výška	Doprava na silnici I/23 dle sčítání dopravy v roce 2020	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl
		[m]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]
DEN	1	3	-	30,2	30,3	0,1	37,2	37,2	0
		6	-	31,7	31,9	0,2	38,6	38,7	0,1
	2	3	-	9,6	9,6	0	21,4	21,4	0
		6	-	11,9	11,6	-0,3	23,4	23,4	0
	3	3	-	8,2	10,4	2,2	10,4	11,9	1,5
		6	-	11,5	13,8	2,3	13,8	15,2	1,4
Limit			-	55*/68**	55*/68**	x	55*/68**	55*/68**	x
DEN	4	3	62,6	62,7	62,7	0	62,7	62,8	0,1
		6	63,5	63,6	63,6	0	63,6	63,7	0,1
Limit			60*/68**	60*/68**	60*/68**	x	60*/68**	60*/68**	x

* hygienický limit platný do 30.6.2023

** hygienický limit platný od 1.7.2023

Poznámka ke všem vypočteným hodnotám: Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

7. HODNOCENÍ

HS v závěrečném hodnocení uvádí:

Přípustnou hodnotou pro hluk z provozu lomu včetně vnitroareálové dopravy je $L_{Aeq} = 50$ dB(A) v denní době. Přípustnou hodnotou pro hluk z dopravy na silnici III. třídy $L_{Aeq} = 55$ dB(A) v denní době, od 1.7.2023 je pak přípustnou hodnotou pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích uvedených do provozu před 1.1.2001 $L_{Aeq} = 55$ dB(A) v denní době.

Záměr bude provozován pouze v denní době. Technologie související s provozem lomu se vlivem provozovaného záměru nezmění.

Nejvyšší vypočtené hodnoty z provozu stacionárních zdrojů včetně vnitroareálové dopravy byly vypočteny **maximálně 48,6 dB(A) u chráněné fasády RB 1.**

Nejvyšší vypočtené hodnoty z expediční dopravy na silnici III/00213 byly vypočteny u RB1, a to **37,2 dB(A) v denní době.** V noční době nebude doprava provozována.

V případě RB 4 v obci Rosice nedojde k hodnotitelné změně oproti současnému stavu, ani v tomto místě nebudou překračovány hygienické limity.

Vzhledem k vypočteným hodnotám uvedeným v tabulce výše lze konstatovat, že vlivem pokračující rekultivace a provozem mobilní drtící linky **nedojde**, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku uvedených v kapitole 4.3 HS, k **překračování hygienických limitů.**

Stanovisko zpracovatele posudku

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol HS zpracovatel posudku doplňuje:

Zpracování HS vychází z platné metodiky výpočtu hlukové zátěže, a to jak stacionárních zdrojů, tak i dopravy (liniových zdrojů). Dále zpracování HS vychází z potřebných podkladů, které lze považovat pro daný účel za úplné a dostatečné, odpovídající charakteru záměru a posuzovaným zdrojům hluku. Zpracování respektuje platnou legislativu a provedené výpočty lze považovat za odpovídající relevantní metodice a legislativě. HS uvádí přehled použitých metodických podkladů a legislativních předpisů, který lze považovat za dostatečný ve vztahu k charakteru záměru a zdrojů hluku a pro posouzení hlukové zátěže z provozu záměru.

Z hlediska uváděných vstupů do programu výpočtů HS lze tyto považovat ve vztahu k jejich významnosti za dostatečné a úplné, a uváděné hlukové emise stacionárních zdrojů hluku za přijatelné i na základě zkušeností s obdobnými zařízeními uváděnými v jiných HS v rámci posuzování jiných záměrů obdobného charakteru.

HS neposuzuje explicitně vlivy výstavby, z důvodu charakteru činností v rámci záměru lze toto považovat za odůvodněné (klasická výstavba se prolíná s přípravou či činnostmi záměru).

Zjištěný stav akustické situace v posuzovaném území byl posuzován podle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění a podle nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 Sb., v platném znění. Akustická situace byla hodnocena podle NV č. 272/2011 Sb. v platném znění (od 1.7.2023) ve vztahu ke stanoveným hygienickým limitům hluku v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb (v RB u vybraných okolních obytných objektů).

Výpočet celkové hlukové zátěže zahrnuje stacionární zdroje vč. vnitroareálové dopravy a dopravu zahrnující jak provoz v rámci záměru, tak i stávajícího kamenolomu.

Z hlediska metodiky uváděné HS byly k výpočtu hlukové zátěže použity modelové výpočty podle relevantního matematického programu, který vychází z příslušných metodických pokynů a návodů vydanými ŘSD a Ministerstvem dopravy.

Hluková studie je tedy zpracována v souladu s příslušnou metodikou a dalšími požadavky danými legislativou platnou v době zpracování.

V rámci řízení o povolení provozu předmětného zařízení bude předložen ke schválení Provozní řád zpracovaný podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. a Provozní deník podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

PŘ není povinnou přílohou k HS a dokumentaci EIA, je dokumentem přikládaným k žádosti o povolení provozu zařízení (vydaném KÚ JMK) a jeho kvalita a soulad s přílohou č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. budou posuzovány v povolovacím řízení.

Pro zjištění reálného plnění hygienických limitů hluku z provozu stacionárních zdrojů u ref. bodu č. 1 (stacionární zdroje) a č. 4 (doprava) součástí podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK **provedení kontrolního měření hluku** v průběhu max. úrovně provozu záměru a kamenolomu, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem.

Souhrnně lze k hlukové studii konstatovat, že je zpracována v souladu se schválenými a obvyklými postupy. Pro výpočet vlivů hluku byl použit vhodný programový produkt vycházející ze schválené metodiky pro výpočet hladiny hluku ve venkovním prostředí. Posouzení stacionárních zdrojů hluku zahrnuje veškeré významné zdroje hluku záměru a kamenolomu (strojní zařízení, mechanismy stavebního charakteru, vnitroareálová doprava atd.). Hodnoty akustických emisí hluku jednotlivých zařízení uvedených v kap. 4.3 HS vychází zřejmě z technické dokumentace zařízení a odpovídají zařízením provozovaným v již realizovaných obdobných záměrech. Lze souhlasit s výsledky výpočtů hlukové zátěže okolí záměru a závěrem HS s uvedením plnění limitů pro stacionární zdroje při provozu záměru v denní době ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, kdy u nejvíce zatíženého ref. bodu č. 1 /max. hodnota 48,6 dB(A)/ je plněn denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 1,4 dB. Z hlediska dopravy se jedná o nejvíce zatížený ref. bod č. 4 /max. hodnota 63,7 dB(A)/, denní limit je plněn s rezervou 4,3 dB.

Dále je nutno upozornit, že hluková studie představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést při reálném max. provozu v areálu lomu kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených výpočtových bodech v denní době. Měření by mělo být provedeno při max. provozu stacionárních zdrojů hluku, tj. při max. souběhu zařízení záměru a kamenolomu. V případě výsledků na hranici hygienických limitů či při jejich překročení pak budou navržena případná vhodná doplňková protihluková opatření, Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem HS s tím, že celková akustická situace ZÚ nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepříjemných vlivů na obyvatelstvo a jeho zdraví. Max. rozdíl v hlukové zátěži mezi navrhovaným a stávajícím stavem činí u stacionárních zdrojů 1,9 dB, u dopravy 1,5 dB.

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci neuvádí k HS z hlediska hluku vyjma níže uvedeného požadavku KHS JMK žádné připomínky či nesouhlasné vyjádření.

Souhlas KHS JMK s dokumentací záměru je vázán na respektování tohoto požadavku:

- V rámci dalších řízení (územní řízení – změna využití na území pro nakládání s odpady, pro umístění zařízení recyklace a zasypávání, příp. řízení o povolení hornické, řízení o vydání nového povolení provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje pro kamenolom Rosice, řízení o vydání povolení provozu zařízení k využívání odpadů), bude doložena precizovaná a měřením ověřená hluková studie (stacionární zdroje hluku, doprava související s provozem záměru – zejména na silnicích III/00213, I/23, příp. jiné) s návrhem opatření, která zajistí nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), po realizaci navrženého záměru. Hluková studie bude zpracována s ohledem na platnou legislativu v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na aktuální skutečnosti v řešeném území, na aktualizaci vstupních

dat, na precizovaný rozsah chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů atd.

Výše uvedený požadavek KHS JMK jako orgánu ochrany veřejného zdraví bude zahrnut do podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK.

PŘÍLOHA Č. 4 - Rozptylová studie

podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Jedná se o **příspěvkovou RS**, tj. o výpočet a posouzení vlivů příspěvků záměru k imisní zátěži zájmového území.

Zpracovatel RS:

Ing. Petr Fiedler

- rozptylové studie - autorizace č.j.:1857/740/03, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.:1413/820/08/DK

- odborné posudky - autorizace č.j.:2410/740/02/MS, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.:1412/820/08/IB

Datum vydání RS: 23.5. 2023

RS zahrnuje následující kapitoly, které jsou v podstatných údajích následně popsány:

1. Zadání rozptylové studie

Rozptylová studie imisní situace je zpracována pro posouzení vlivu provozu záměru „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice“ na okolí (ochrana zdraví lidí). Rozptylová studie je zpracována jako podklad pro dokumentaci záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětný záměr se zabývá provozem zařízení pro využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice. Cílem uvažovaných terénních úprav je rekultivace a následné ozelenění a zalesnění plochy dříve využívané k umístění úpravárenské linky a skládek kameniva. Na severozápadním okraji (v sousedství plochy rekultivace zasypáváním) je plánováno provádění recyklace stavebních odpadů, především betonů.

Recyklace umožní opětovné využití materiálů z demolic.

RS uvádí podobně jako HS popis činností v rámci záměru, kapacitní údaje a využívání recyklovaných materiálů.

Dále je uváděna silniční doprava vstupů pro zasypávání a recyklace (celkem 115 000 t/rok) a rozsah a způsob dopravy vč. využití zpětného vytížení ve výši 60 % (zpětný odvoz recyklátu nebo kameniva z lomu).

RS uvádí rovněž popis hornické činnosti probíhající v kamenolomu Rosice v dobývacím prostoru Příbram na Moravě (dále DP Příbram) s uvedením údajů o kapacitě těžby a dopravě s ní související, a popisem technologie těžby a předpravy suroviny v rámci provozu kamenolomu.

Veškerá doprava probíhá po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litoštrov.

Rozptylová studie je zpracována pro nejbližší okolí záměru, zahrnuje i těžbu v kamenolomu Rosice s hodnocením stávající těžby kamene a maximální možné těžby kamene v souběhu s provozem záměru, a to pro stavy:

• **Stávající těžba**

Stávající průměrná těžba kamene 110 000 t/rok (těžba suroviny, provoz mobilní úpravárenské linky, odvoz požadovaných frakcí kameniva odběratelům).

• **Max. těžba a záměr**

Max. povolená těžba kamene 195 000 t/rok (těžba suroviny, provoz mobilní linky úpravny, odvoz požadovaných frakcí odběratelům) a záměr (doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání) - 115 000 t/rok,

z toho je

- 65 000 t/rok pro zasypání,
- 50 000 t/rok tvoří recyklace - drcení a třídění stavebních odpadů,
- 40 000 t/rok odvoz recyklátu odběratelům

Z výpočtu prvního stavu (**Stávající těžba**) vyplývá výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při provozu kamenolomu (dnešní těžba) a z výpočtu druhého stavu (**Max. těžba a záměr**) vyplývá výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při **max. možném provozu kamenolomu, zasypávání a recyklace**). Porovnání obou hodnocených stavů umožní určení maximálního možného nárůstu imisního znečištění vyplývajícího z realizace zasypávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

Rozptylová studie hodnotí možný vzniklý nárůst imisní zátěže z realizace zasypávání a recyklace i provozu kamenolomu a zabývá se emisemi látek, které jsou a dále budou emitovány při provozu zdrojů znečišťování (**Stávající těžba a Max. těžba a záměr**), tj. tuhými znečišťujícími látkami (TZL), oxidy dusíku (NO_x), oxidem uhelnatým (CO), benzenem a benzo(a)pyrenem. Emise tuhých znečišťujících látek (TZL) jsou uvažovány jako emise částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Emise ostatních znečišťujících látek jsou buď vzhledem k emisním a imisním limitům nevýznamné nebo pro ně nejsou stanoveny emisní a imisní limity.

2. Použitá metodika výpočtu

Z této kapitole je uvedena metodika výpočtů imisní zátěže ZÚ v důsledku emisí z provozu záměru a lomu.

Výpočet byl proveden dle Metodické příručky Českého hydrometeorologického ústavu "SYMOS'97". Jedná se o systém modelování stacionárních zdrojů, aktualizace 2013, zveřejněný na stránkách Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 5.8.2013. Výpočet byl proveden softwarem SYMOS'97v2013, verze: 7.0.7772.15301.

Úplný seznam všech relevantních odborných, metodických i legislativních podkladů vztažených ke zpracování RS je uveden v kap. 7 RS.

Metodika výpočtu umožňuje:

- výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami z bodových, liniových a plošných zdrojů,
- výpočet znečištění ovzduší pevnými znečišťujícími látkami respektující pádovou rychlost pevných částic z bodových, liniových a plošných zdrojů,
- stanovit charakteristiky znečištění v husté síti referenčních bodů a tímto způsobem kartograficky názorně zpracovat výsledky výpočtu,
- brát v úvahu statistické rozložení směru a rychlosti větru vztažené ke třídám stability mezní vrstvy ovzduší podle klasifikace Bubníka a Koldovského,
- hodnocení znečištění ovzduší oxidy dusíku z hlediska oxidu dusičitého.

Pro každý referenční bod je možno vypočítat základní charakteristiky znečištění ovzduší:

- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek, které se mohou vyskytovat ve všech třech třídách rychlosti větru a pěti třídách stability ovzduší,
- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepríznivější situaci, která může nastat),
- maximální možné 8 - hodinové hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepríznivější situaci, která může nastat),
- maximální možné denní hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepríznivější situaci, která může nastat),
- roční průměrné koncentrace,
- hodnocení znečištění ovzduší oxidy dusíku také z hlediska NO₂ ve vazbě na vzdálenost od zdroje,
- situace za dané stability ovzduší a dané rychlosti a směru větru,
- dobu trvání koncentrace převyšující danou hodnotu (imisní limity).

K výpočtu průměrných ročních koncentrací je nutné vycházet z podrobné větrné růžice. tj. z četnosti výskytu směru větru pro azimut od 0° do 359° při všech třídách stability a třídách rychlosti větru.

Pro výpočet jsou uváděny klimatické vstupní údaje se týkají období jednoho roku.

Popsána je míra termické stability zahrnující vertikální teplotní gradient a popisující teplotní zvrstvení.

Stabilní klasifikace obsahuje pět tříd stability ovzduší:

I. superstabilní - Velmi špatné podmínky rozptylu.

II. stabilní - Špatné podmínky rozptylu.

III. izotermní - Často se vyskytující mírně zhoršené rozptylové podmínky.

IV. normální - Dobré podmínky pro rozptyl škodlivin, bez tvorby inverzních stavů, neomezená síla větru.

V. konvektivní - Projevuje se vysokou turbulencí ve vertikálním směru, která způsobuje rychlý rozptyl znečišťujících látek.

Ke každé třídě stability je uveden stručný popis klimatických podmínek výskytu.

Metodika je určena především pro vypracování rozptylových studií jakožto podkladů pro hodnocení kvality ovzduší. Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdrojů.

Hodnoty vypočtených koncentrací v referenčním bodě závisí mimo jiné na tvaru terénu mezi zdrojem a referenčním bodem. Do výpočtu vstupuje terén formou matic hodnot výškopisu v požadované oblasti o libovolné velikosti buňky.

Déle jsou v metodice výpočtu popsány vlivy terénu na kouřové vlečky, jejich charakteristiky, vzájemné ovlivňování a podmínky jejich vzniku.

Zmiňovány jsou procesy, kterým se znečišťující látky v atmosféře podrobují. Jedná se o chemické procesy (vzájemná interakce, katalytické procesy, oxidace, fotochemické reakce apod.) a fyzikální procesy (mokrý a suchý depozice).

Výpočet koncentrací z plošných zdrojů

Postupuje se tak, že plošný zdroj se rozdělí na dostatečný počet čtvercových plošných elementů. Velikost elementů se volí v závislosti na vzdálenosti nejbližšího referenčního bodu.

Výpočet koncentrací z liniových zdrojů

Liniovými zdroji se rozumí zejména silnice s automobilovým provozem. Liniový zdroj se dělí na dostatečný počet délkových elementů, které respektují tvar komunikace. Emisní zatížení komunikace se zadává v délkové intenzitě emise [g/s.m].

3. Vstupní údaje

3.1. Umístění záměru

Uveden je popis umístění záměru.

Zasypávání a recyklace se nachází na k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě. DP Příbram - kamenolom Rosice se nachází na k.ú. Příbram na Moravě, a to vše jižně od silnice III/00213 (Litostrov - Rosice) a vodního toku Bílá voda. Nejbližší obytná zástavba je v obci Litostrov, Zastávka a Rosice.

Pro hodnocení nejbližších míst zástavby byly vybrány stavby k bydlení - Litostrov č.p. 22 (vzdálený 110 m od severního okraje DP a 210 m od severního okraje plochy zasypávání a recyklace) a dům Litostrov č.p. 17. Dále byly vybrány domy - Zastávka, ul. Kopečky 176, Rosice, ul. Okrouhlík 161 a ul. Litostrovská 1021.

Umístění záměru, kamenolomu a topografie okolí je znázorněna v mapách RS s výslednými imisemi. Převládající směr proudění vzduchu v lokalitě zdroje je severozápadní, jihovýchodní a západní (viz větrná růžice).

3.2. Údaje o zdrojích

V této kapitole jsou uvedeny činnosti probíhající v rámci záměru i hornická činnost v DP Rosice, popsané již v HS i v dokumentaci s komentářem v příslušných kapitolách posudku.

3.2.1. Popis zdrojů

V této kapitole jsou uvedeny činnosti probíhající v rámci záměru i hornická činnost v DP Rosice, popsané již v HS i v dokumentaci s komentářem v příslušných kapitolách posudku.

Záměr (zasypávání a recyklace)

Podrobně je popsáno provozování záměru, a to provádění recyklace stavebních odpadů v externí recyklační lince a nakládání s recyklátem vč. kapacitních údajů.

Pro rekultivaci s využitím zásypu budou využívány odpady charakteru výkopových zemin, hlušin a granulometricky upravených stavebních odpadů. Celková projektovaná kapacita zasypávání je 211 170 m³ (tj. 390 665 t při průměrné objemové hmotnosti využívaných odpadů 1,85 t/m³).

S prováděním zásypu souvisí uvedený technologický postup realizace úprav stávajícího terénu.

Pro manipulaci s odpady a recyklátem jsou uvedeny typy možných využívaných zařízení a strojů.

Dále je popsána silniční doprava vstupních odpadů pro zasypání a recyklaci a zpětný odvoz recyklátu nebo výrobků z lomu.

Graficky přehledně je zpracováno umístění záměru v katastrálním snímku.

Kamenolom

Uváděn je popis stávající hornické činnosti v kamenolomu Rosice v DP Příbram na Moravě vč. údajů o průměrném a max. objemu těžby.

Ložisko je dobýváno povrchovým způsobem. Popsána je technologie těžby pomocí trhacích prací a úpravy suroviny.

Příprava rubaniny probíhá s využitím trhacích prací, které se provádějí clonovými odstřely. Vrtná souprava pro přípravu vrtů je vybavena odsáváním s odlučovačem. V kalendářním roce je provedeno cca 10-15 clonových odstřelů.

Pro zpracování kamene je popsáno využití drcení a třídění v mobilní úpravárenské lince v místě těžby.

Podrobně je popsáno průměrné a max. množství zpracovaného kameniva v mobilní lince včetně dílčích procesů v úpravárenské lince a expedice kameniva.

Počet dnů výroby a expedice je 225 dnů/rok. Provozní doba výroby je od 6:00 do 18:00 hodin a u expedice je od 6:00 do 15:00 hodin denně mimo sobot a nedělí.

Přeprava požadovaných frakcí k odběratelům je zajištěna nákladní automobilovou dopravou s průměrným nákladem 20 t. Doprava probíhá po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litoštrov.

Roční expedice z kamenolomu při průměrné těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 110 000 t kameniva = 5 500 aut/rok = 25 aut/den

Roční expedice z kamenolomu při max. těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 195 000 t kameniva = 9 750 aut/rok = 44 aut/den

Uveden je souřadnicový systém X, Y a Z jednotlivých zdrojů emisí.

Doložena je provozní důlní mapa kamenolomu Rosice.

3.2.2. Výpočet emisí

STÁVAJÍCÍ TĚŽBA - KAMENOLOM

RS uvádí odborný podklad pro výpočet emisí z odstřelů na základě emisních faktorů vydaný MŽP pro kamenolomy.

Vychází se z emisí při těžbě kamene pro odstřely cca 10 000 t rubaniny a specifické emise při odstřelu cca 1,89 kg prachových částic.

Emisní faktory pro odstřel z výše uvedeného podkladu:

Odstřelený materiál (t)	TZL/odstřel (kg)	PM ₁₀ /odstřel (kg)
100	$1,89 \cdot 10^{-3}$	$9,47 \cdot 10^{-4}$
1000	$5,95 \cdot 10^{-2}$	$3,11 \cdot 10^{-2}$
10000	1,89	$9,88 \cdot 10^{-1}$
100000	59,90	31,10

Zdroj: The San Diego County Air Pollution Control District - Drilling and Blasting Operations

Působení této prašnosti je krátkodobé, samotný odstřel trvá řádově sekundy, prach se usadí v řádu desítek minut. Vzhledem k imisnímu limitu pro prachové částice (denní a roční průměry) se tato prašnost projeví ve velmi krátkém časovém úseku a jeho působení bude nahodilé v závislosti na aktuálních meteorologických podmínkách. Z tohoto důvodu nejsou clonové odstřely zahrnuty do výpočtu imisní zátěže ani nejsou samostatně modelovány.

Dále RS uvádí výpočet emisí při vrtacích pracích (vrtná souprava je vybavena odsáváním s odlučovačem) a při nakládce a vykládce rubaniny do mobilní úpravárenské linky (vlhký materiál).

Pro výpočet jsou použity emisní faktory, a to dle Věstníku MŽP 12/2022 - Sdělení odboru ochrany ovzduší a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií. Uveden je odkaz na relevantní legislativní předpisy.

Výpočet emisí je vztažen ke stávajícímu množství zpracovaného kameniva 110 000 t/rok.

Bilance emisí pro vrtné práce a nakládku:

Kamenolom	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Vrtací práce	0,3	33,0	51	16,8	15	5,0
Nakládka a vykládka rubaniny	0,9	99,0	51	50,5	15	14,9
Celkem		132,0		67,3		19,9

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

Mobilní úpravárenská linka

Pro výpočet emisí z provozu mobilní úpravárenské linky složené ze 2 stupňů (primární a sekundární, která zpracovává vlhký materiál) jsou použity emisní faktory, a to dle Věstníku MŽP 12/2022 - Sdělení odboru ochrany ovzduší a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií. Uveden je odkaz na relevantní legislativní předpisy.

Uveden je stručný technický popis obou stupňů mobilní úpravárenské linky s celkovým projektovaným množstvím zpracovaného kameniva 110 000 t/rok a kapacitním členěním v jednotlivých stupních.

Emisní faktory a bilance emisí pro základní procesy mobilní linky:

Mobilní úpravárenská linka	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Primární stupeň drcení	0,67	73,7	51	37,6	15	11,1
Primární stupeň třídění	1,24	23,2	51	11,8	15	3,5
Sekundární stupeň drcení	0,74	60,2	51	30,7	15	9,0
Sekundární stupeň třídění	1,31	99,4	51	50,7	15	14,9
Celkem		256,5		130,8		28,5

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

RS uvádí dále pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty pro kolové nakladače a dieselové motory mobilní technologické linky použité emisní faktory z publikace EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2013, Section 1.A.4 Non-road mobile sources and machinery (tabulka č. 3).

Projektovaná spotřeba nafty je 20 000 l/rok (16 800 kg/rok).

Tabelární zpracování bilance emisí dieselových motorů:

Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
PM₁₀	2 086	16,8	35,04
PM_{2,5}	2 086	16,8	35,04
NO_x	32 792	16,8	550,90
NO₂	1 640	16,8	27,55
Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
CO	10 722	16,8	180,13
benzo(a)pyren	0,030	16,8	0,0005

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}, NO_x - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

MAX. TĚŽBA A ZÁMĚR (ZASYPÁNÍ A RECYKLACE)

Kamenolom - max. těžba

Výpočet emisí při max. těžbě vychází ze stejného popisu technologie činností a zařízení i odkazu na odborné podklady a relevantní legislativu jako u stávajícího stavu těžby.

Stávající max. množství zpracovaného kameniva je 195 000 t/rok.

Bilance emisí pro vrtné práce a nakládku:

Kamenolom	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Vrtací práce	0,3	58,5	51	29,8	15	8,8
Nakládka a vykládka rubaniny	0,9	175,5	51	89,5	15	26,3
Celkem		234,0		119,3		35,1

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

Mobilní úpravárenská linka

Popis linky a odkazy na odborné podklady a relevantní legislativu jsou stejné jako u stávajícího stavu.

Uveden je stručný technický popis obou stupňů mobilní úpravárenské linky s celkovým projektovaným množstvím zpracovaného kameniva 195 000 t/rok a kapacitním členěním v jednotlivých stupních.

Emisní faktory a bilance emisí pro základní procesy mobilní linky:

Mobilní úpravárenská linka	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Primární stupeň drcení	0,67	130,7	51	66,7	15	19,6
Primární stupeň třídění	1,24	41,1	51	21,0	15	6,2
Sekundární stupeň drcení	0,74	106,8	51	54,5	15	16,0
Sekundární stupeň třídění	1,31	176,3	51	89,9	15	26,4
Celkem		454,9		232,1		68,2

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

Pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty jsou uvedeny použité emisní faktory z publikace již uvedené pro stávající stav.

Projektovaná spotřeba nafty je 30 000 l/rok (25 200 kg/rok).

Tabelární zpracování bilance emisí dieselových motorů:

Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
PM ₁₀	2 086	25,2	52,57
PM _{2,5}	2 086	25,2	52,57
NO _x	32 792	25,2	826,36
NO ₂	1 640	25,2	41,33
CO	10 722	25,2	270,19
benzo(a)pyren	0,030	25,2	0,0008

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}, NO_x - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

Pojezd vozidel v prostoru lomu

Pro výpočet emisí sekundární prašnosti PM₁₀ a PM_{2,5} z pojezdu vozidel (expedice kameniva) v prostoru lomu k silnici III/00213 jsou použity výpočetní vztahy dle US EPA - Metodika EPA 42., pro tonáž vozidel do 35 t. Emisní faktor pro sekundární emise PM₁₀ = 23,5 g/vozidlo/km a PM_{2,5} = 5,8 g/vozidlo/km.

Sekundární emise z pohybu vozidel:

Sekundární emise z pohybu vozidel	Počet průjezdů vozidel/den	Dopravní trasa m	Emisní faktor PM ₁₀ a PM _{2,5} g/vozidlo/km	Emise PM ₁₀ kg/den	Emise PM _{2,5} kg/den
Kameniva-expedice z lomu	44	400	23,5 a 5,8	0,414	0,102

Poznámka : TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀ a PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.
 - počet pracovních dnů - 225 dnů expedice
 - roční emise PM₁₀ = 93,2 kg/rok, PM_{2,5} = 23,0 kg/rok

ZÁMĚR - REKULTIVACE ZASYPÁVÁNÍM

Pro výpočet emisí z procesu rekultivace (denní kapacita 333 t/den a roční 75 000 t/rok) jsou uvažovány emise tuhých znečišťujících látek (TZL) vyjádřené jako částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Výpočet byl proveden na základě „Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti“ z června 2015, publikovaná na stránkách ministerstva životního prostředí.

(file:///C:/Users/fiedl/Downloads/000-Metodika stavebni cinnosti EF-20200601.pdf)

Níže jsou uvedeny přehledné tabulky s bilancemi emisí pro jednotlivé operace (činnosti) na lokalitě.

1. Manipulace s rekultivačním materiálem

Vykládka - podíl PM_{2,5}/PM₁₀ = 0,15 (75 000 t/rok), 225 dnů/rok

Emisní faktor PM ₁₀ (kg/t)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM ₁₀ kg/den
0,00056 x (U _v /2,2) ^{1,3} / (M/2) ^{1,4}	Průměrná rychlost větru (m/s)	4,4	U _v	0,037
	Vlhkost materiálu (%)	12	M	
	Hmotnost (t/den)	333	m	

Poznámka: - roční emise PM₁₀ = 8,33 kg/rok, PM_{2,5} = 1,25 kg/rok

Buldozerování - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,15$ (75 000 t/rok), 225 dnů/rok

Emisní faktor PM_{10} (kg/h/stroj)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM_{10} kg/den
$0,34 \times (s)^{1,5} / M^{1,4}$	Podíl jemných částic (%)	9	s	0,283
	Vlhkost materiálu	12	M	
	Počet strojů	1	-	
	Pracovní doba stroje (h/den)	1	-	

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 63,68$ kg/rok, $PM_{2,5} = 9,55$ kg/rok

2. Pojezdy nákladních vozidel (resuspenze) s rekultivačním materiálem

Nezpevněné komunikace v místě rekultivace - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,1$, 225 dnů/rok

Emisní faktor PM_{10} (kg/vozokm)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM_{10} kg/den z 1 m
$1,5 \times (s/12)^{0,9} \times (Wt \times 1,1023/3)^{0,45} \times (S/30) \times 0,2819$	Podíl jemných částic (%)	9	s	0,009
	Průměrná hmotnost vozidel (t)	20	Wt	
	Průměrná rychlost vozidel (km/h)	10	S	
	Max. obousměrný počet jízd	33	Int.	
	Délka trasy (m)	1	m	

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 303,8$ kg/rok, $PM_{2,5} = 30,4$ kg/rok z průměrných 150 m

3. Emise z provozu mechanismů pro rekultivaci a recyklaci

Pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty byly použity emisní faktory z publikace již uvedené v popisu stávajícího stavu.

Projektovaná spotřeba nafty je 30 000 l/rok (25 200 kg/rok).

Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
PM₁₀	2 086	25,2	52,57
PM_{2,5}	2 086	25,2	52,57
NO_x	32 792	25,2	826,36
NO₂	1 640	25,2	41,33
CO	10 722	25,2	270,19
benzo(a)pyren	0,030	25,2	0,0008

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM_{10} - částice PM_{10} , $PM_{2,5}$ - částice $PM_{2,5}$, NO_x - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

4. Větrná eroze

K emisím prachových částic z plochy bude docházet především v prostoru, na němž bude prováděna rekultivace, tedy z plochy, na níž bude umístěn nezhtutněný rekultivační materiál (místo vykládky vozidel a svah násypu rekultivační vrstvy). Po rozhrnutí a zhutnění plochy již nebude ke vznosu prašných částic docházet tak intenzivně, neboť po zhutnění budou drobné částice, u nichž může dojít ke vznosu, kryty hrubšími částicemi.

Pro výpočet emisí větrné eroze jsou uvažovány emise tuhých znečišťujících látek (TZL) vyjádřené jako částice PM_{10} a $PM_{2,5}$. Uváděn je odkaz na relevantní podklady pro výpočet těchto emisí.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Emise z ukládání rekultivačních materiálů - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,1$, doba eroze 365 dnů:

Emisní faktor PM_{10} (t/ha/rok)	Vstupy	Hodnota	Emise PM_{10} kg/den
0,82	Plocha zdroje (m ²)	6 000	1,348
po snížení vlivem deště a sněhu	počet dnů se srážkami nad 1 mm	110	0,942

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 343,8$ kg/rok, $PM_{2,5} = 34,4$ kg/rok

Záměr - Recyklační linka

Pro výpočet emisí u recyklace stavebních hmot na lince úpravy materiálů se skrápěním jsou použity emisní faktory dle již výše uvedených odborných podkladů a odkazů na relevantní legislativu.

Projektované množství je 50 000 t/rok drcení a třídění (denní množství cca 833 t). Drcení a třídění bude probíhat 12 týdnů/rok (5 dnů v týdnu) v době 6.00 - 18.00 hodin s kapacitou recyklace 833 t/den.

Bilance emisí z recyklace

Recyklační linka	TZL emisní faktor g/t	TZL Emise kg/den	PM_{10} v TZL %	PM_{10} Emise kg/den	$PM_{2,5}$ v TZL %	$PM_{2,5}$ Emise kg/den
Drcení a třídění - 50 000 t/rok	80,6	67,14	51	34,24	15	10,07

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 2 054,4$ kg/rok, $PM_{2,5} = 604,2$ kg/rok

Pro výpočet emisí sekundární prašnosti PM_{10} a $PM_{2,5}$ z pojezdu vozidel (expedice recyklátu) v prostoru záměru k silnici III/00213 jsou použity výpočetní vztahy dle US EPA - *Metodika EPA 42.*, pro tonáž vozidel do 35 t. Emisní faktor pro sekundární emise $PM_{10} = 23,5$ g/vozidlo/km a $PM_{2,5} = 5,8$ g/vozidlo/km.

Sekundární emise z pohybu vozidel	Počet průjezdů vozidel/den	Dopravní trasa m	Emisní faktor PM_{10} a $PM_{2,5}$ g/vozidlo/km	Emise PM_{10} kg/den	Emise $PM_{2,5}$ kg/den
Recyklát-expedice	22	200	23,5 a 5,8	0,103	0,026

Poznámka : TZL - tuhé znečišťující látky, PM_{10} - částice PM_{10} a $PM_{2,5}$ - částice $PM_{2,5}$.

- počet pracovních dnů - 225 dnů expedice

- roční emise $PM_{10} = 23,2$ kg/rok, $PM_{2,5} = 5,9$ kg/rok

Silniční doprava

Pro výpočet emisí ze silniční dopravy jsou použity emisní faktory silničních vozidel. K výpočtu jsou použity emisní faktory z „*Programu pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla*“ MEFA v.13 z internetových stránek ATEM Praha (<http://www.atem.cz>). Verze MEFA 13 zahrnuje výpočet emisí ze studených startů při odjezdech zaparkovaných vozidel, zohledňuje otěry z brzd a pneumatik i resuspenzi (sekundární prašnost PM_{10} a $PM_{2,5}$ z pojezdu vozidel) podle úpravy metodiky US EPA - *Metodika EPA 42.*

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro stanovení emisních faktorů je vycházeno z předpokladu, že provozovaná silniční vozidla po roce 2020 budou podle plnění emisní úrovně v těchto kategoriích:

5 % vozidel - EURO 6

10 % vozidel - EURO 5

35 % vozidel - EURO 4

25 % vozidel - EURO 3

15 % vozidel - EURO 2

10 % vozidel - EURO 1

Emisní faktory pro silniční dopravu po roce 2020

Vzhledem k rozsáhlosti tabelárního zpracování emisních faktorů ze silniční dopravy jsou uváděny pouze základní informace o náplni tabulek.

Členění dle druhu vozidel:

Osobní vozidla
Lehká nákladní vozidla
Těžká nákladní vozidla

Rozsah emisních faktorů pro jednotlivé druhy vozidel:

PM₁₀ (g/km.voz.)

PM_{2,5} (g/km.voz.)

NO₂ (g/km.voz.)

NO_x (g/km.voz.)

CO (g/km.voz.)

benzen (g/km.voz.)

benzo(a)pyren (µg/km.voz.)

Rozdělení jednotlivých komunikací na délkové elementy (úseky) o délce 20 m, které respektují tvar komunikací. Rychlost pojezdů v kamenolomu, v místě rekultivace a recyklace je 20 km/h, na komunikacích v obci 50 km/h a mimo obec 90 km/h, a to vše pro těžká nákladní vozidla.

Členění emisních faktorů dle rychlosti vozidel:

5 km/h	20 km/h	50 km/h	90 km/h	130 km/h
--------	---------	---------	---------	----------

3.3. Meteorologické podklady

Podklady (průměrná větrná růžice) byly získány od ČHMÚ Praha v podobě 5 tříd stability a 3 rychlostech větru pro kamenolom Rosice ve výšce 10 m nad povrchem země, jak vyžaduje zmíněná metodika v bodě 2.0.

Graficky je uvedena stabilitní a rychlostní růžice.

Tabelárně jsou uvedeny parametry všech pěti tříd stability.

Tabulku lze doplnit stručným základním popisem tříd stability (zdroj SYMOS 97) a stabilitní klasifikace podle Bubníka a Koldovského s pěti třídami stability s rozdílnými rozptylovými podmínkami:

- I. superstabilní** – s vertikálními teplotními gradienty menšími než $-1,6$ °C/100 m, kdy je rozptyl znečišťujících látek v ovzduší velmi malý nebo téměř žádný.
- II. stabilní** – s vertikálními teplotními gradienty od $-1,6$ do $-0,7$ °C/100 m, kdy je rozptyl znečišťujících látek stále velmi malý, i když lepší než v třídě první.
- III. izotermní** – s vertikálními teplotními gradienty od $-0,6$ do $0,5$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky lepší, jedná se přechodovou třídu stability mezi stabilními třídami a třídou normální.
- IV. normální** – s vertikálními teplotními gradienty od $0,6$ do $0,8$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky dobré.
- V. konvektivní (labilní)** – s vertikálními teplotními gradienty většími než $0,8$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky nejhorší. Četnost výskytu jednotlivých tříd stability je uvedena v následující tabulce.

3.4. Popis referenčních bodů

V okolí záměru byla pro výpočet imisní zátěže vybrána síť 1 435 bodů (35 x 41 bodů) se vzdálenostmi mezi body 100 x 100 m, a to na území 3 400 x 4 000 m.

Popis RB je členěn na tyto stavy:

Stávající těžba

Max. těžba a záměr

(max. těžba suroviny, provoz mobilní linky úpravny, odvoz požadovaných frakcí odběratelům a záměr - doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání, drcení a třídění stavebních odpadů, odvoz recyklátu odběratelům) jsou umístěny v modelované oblasti.

Dotčené území charakterizuje nejbližší okolí záměru a bude nejvíce ovlivněno jednotlivými emisemi z provozu. Označení rohových bodů a umístění jednotlivých bodů výpočtu je v příloze RS.

Výpočet je rovněž proveden pro nejbližší místa obytné zástavby - domy Litostrov č.p. 22, Litostrov č.p. 17, Zastávka, ul. Kopečky 176, Rosice, ul. Okrouhlík 161 a ul. Litostrovská 1021.

Uvedeny jsou souřadnice X, Y a Z jednotlivých bodů.

3.5. Znečišťující látky a příslušné imisní limity

3.5.1. Produkované emise a počítané imise

Charakteristika produkovaných emisí je popsána pro tyto zdroje a relevantní znečišťující látky:

Plošné zdroje znečišťování ovzduší (kamenolom - těžba, provoz mobilní linky a záměr - zasypávání a úprava odpadů)

Liniové zdroje (kamenolom - odvoz kameniva odběratelům a záměr - doprava odpadů a odvoz recyklátu)

Na základě technického řešení, produkce emisí a v souladu relevantními legislativou (vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb., a dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. je výpočet proveden pro emise tuhých znečišťujících látek (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidů dusíku (NO_x), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu.

Výpočet stavu **Stávající těžba** udává výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při provozu kamenolomu (dnešní těžba) a výpočet stavu **Max. těžba a záměr** udává výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při max. možném provozu kamenolomu, zasypávání a recyklace. Porovnání obou hodnocených stavů umožní určit maximální možný nárůst imisního znečištění vyplývajícího z realizace zasypávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

Rozptylová studie hodnotí možný vzniklý nárůst imisní zátěže z realizace zasypávání a recyklace i provozu - zdrojů znečišťování ovzduší z pohledu ochrany zdraví lidí pro imise částic PM₁₀ – denní a roční koncentrace, částic PM_{2,5} – roční koncentrace, oxidu dusičitého (NO₂) – hodinová a roční koncentrace, oxidu uhelnatého (CO) – osmihodinová koncentrace, benzenu – roční koncentrace a benzo(a)pyrenu – roční koncentrace.

3.5.2. Imisní limity

RS uvádí imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok podle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb.

3.6. Hodnocení úrovní znečištění v předmětné lokalitě

Dle údajů z Informačního systému kvality ovzduší ČR není ve městě Rosice prováděno měření imisních koncentrací, nejbližší měření je ve městě Brno.

RS uvádí výsledky měření těchto nejbližších stanic v roce 2021 v rozsahu:

Stanice ČHMÚ č. 135 (Brno-Kroftova)

- částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace, průměrná roční koncentrace
- částice PM_{2,5} - průměrná roční koncentrace

Stanice SMBrno č. 1635 (Brno-Výstaviště)

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace, 36. nejvyšší denní koncentrace, průměrná roční koncentrace
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace, průměrná roční koncentrace

Stávající imisní zatížení území bylo vyhodnoceno podle příslušné metodiky na základě §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb. a údajů z historie imisní situace zveřejňovaných na internetových stránkách ČHMÚ.

RS zahrnuje grafické vyjádření imisních koncentrací ve čtvercových segmentech v okolí kamenolomu pro tyto znečišťující látky:

Částice PM₁₀ - 36. nejvyšší denní koncentrace (μg/m³)

Částice PM₁₀ - roční koncentrace (μg/m³)

Částice PM_{2,5} - roční koncentrace (μg/m³)

Oxid dusičitý - roční koncentrace (μg/m³)

Benzen - roční koncentrace (μg/m³)

Benzo(a)pyren - roční koncentrace (ng/m³)

Stávající imisní limity všech relevantních znečišťujících látek (rok 2017 - 2021) nejsou dle dat uvedených v grafickém vyjádření imisních koncentrací v dotčených obytných oblastech překročeny.

Výsledný stav imisního pozadí:

Stávající stav imisního pozadí obytné lokality **obce Litostrov** v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru) je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021):

- částice PM_{10} – 36. nejvyšší denní koncentrace $33,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $18,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $PM_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $13,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $60,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $8,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace $800,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,7 \text{ng}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,3 \text{ng}/\text{m}^3$

Stávající stav imisního pozadí obytné lokality **obce Zastávka** v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru) je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021):

- částice PM_{10} – 36. nejvyšší denní koncentrace $34,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $19,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $PM_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $13,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $70,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $10,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace $900,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,4 \text{ng}/\text{m}^3$

Stávající stav imisního pozadí obytné lokality **města Rosice** v místech nejbližší zástavby (bez vlivu záměru) je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021):

- částice PM_{10} – 36. nejvyšší denní koncentrace $34,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $19,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $PM_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $13,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $70,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $9,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace $800,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,4 \text{ng}/\text{m}^3$

4. Výsledky rozptylové studie

4.1. Výpočet

Uváděn je popis provozů zdrojů znečišťování ovzduší.

Výpočet pro určení vlivu provozů zdrojů znečišťování ovzduší je provedena pro stavy:

• Stávající těžba

stávající průměrná těžba kamene 110 000 t/rok (těžba suroviny, provoz mobilní úpravárenské linky, odvoz požadovaných frakcí kameniva odběratelům).

• Max. těžba a záměr

max. povolená těžba kamene 195 000 t/rok (těžba suroviny, provoz mobilní linky, odvoz požadovaných frakcí odběratelům) a záměr (doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání) - 115 000 t/rok, z toho je

- 65 000 t/rok pro zasypání,
- 50 000 t/rok tvoří recyklace - drcení a třídění stavebních odpadů,
- 40 000 t/rok odvoz recyklátu odběratelům

Výpočet je proveden podle metodiky SYMOS 97 s výsledky imisních koncentrací relevantních znečišťujících látek /částice PM_{10} , částice $PM_{2,5}$, oxidu dusičitého (NO_2), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu (BaP)/.

Výpočet byl proveden nad hodnocenou lokalitou o rozměrech 3 400 x 4 000 m. To umožňuje grafické vykreslení, které je provedeno pro příspěvky imisních koncentrací (**Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) - viz přílohy RS - mapy měřítko 1 : 20 000 - pro následující rozsah imisních koncentrací:

Stávající těžba

- Imise částic PM_{10} - maximální denní koncentrace
- Imise částic PM_{10} - průměrná roční koncentrace
- Imise částic $PM_{2,5}$ - průměrná roční koncentrace
- Imise oxidu dusičitého (NO_2) - maximální hodinová koncentrace
- Imise oxidu dusičitého (NO_2) - průměrná roční koncentrace
- Imise oxidu uhelnatého (CO) - maximální 8hodin. koncentrace
- Imise benzenu - průměrná roční koncentrace
- Imise benzo(a)pyrenu - průměrná roční koncentrace

Max. těžba a záměr

- Imise částic PM_{10} - maximální denní koncentrace
- Imise částic PM_{10} - průměrná roční koncentrace
- Imise částic $PM_{2,5}$ - průměrná roční koncentrace
- Imise oxidu dusičitého (NO_2) - maximální hodinová koncentrace
- Imise oxidu dusičitého (NO_2) - průměrná roční koncentrace
- Imise oxidu uhelnatého (CO) - maximální 8hodin. koncentrace
- Imise benzenu - průměrná roční koncentrace
- Imise benzo(a)pyrenu - průměrná roční koncentrace

4.2. Výpočet denní a roční koncentrace částic PM₁₀

Uváděná maximální denní koncentrace je nejvyšší vypočtenou hodnotou. Tato hodnota představuje nejnepříznivější stav, který může v hodnocené lokalitě nastat. Vypočtené průměrné roční koncentrace imisí představují hodnoty, které nastanou při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, a respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální denní koncentrace imisí částic PM₁₀ v rozmezí 0,023 až 2,715 µg/m³ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 3 až 0,270 0 µg/m³.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální denní koncentrace imisí částic PM₁₀ v rozmezí 0,312 až 42,484 µg/m³ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,003 7 až 3,613 4 µg/m³.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací PM₁₀:

Obytná zástavba	Maximální denní koncentrace částic PM ₁₀ (µg.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litoštrov č.p. 22	1,310	16,026	14,716
Litoštrov č.p. 17	0,743	5,460	4,717
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,185	2,268	2,083
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,276	3,802	3,526
Rosice ul. Litoštrovská 1021	0,033	0,392	0,359

Obytná zástavba	Průměrná roční koncentrace částic PM ₁₀ (µg.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litoštrov č.p. 22	0,016 9	0,436 3	0,419 4
Litoštrov č.p. 17	0,014 6	0,100 5	0,085 9
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,004 2	0,058 9	0,054 7
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,002 9	0,040 3	0,037 4
Rosice ul. Litoštrovská 1021	0,001 0	0,006 4	0,005 4

4.3. Výpočet roční koncentrace částic PM_{2,5}

Vypočtená průměrná roční koncentrace imisí představuje hodnoty, které nastanou, při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí částic PM_{2,5} v rozmezí 0,000 1 až 0,095 5 µg/m³.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí částic PM_{2,5} v rozmezí 0,001 1 až 1,007 2 µg/m³.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací PM_{2,5}:

Obytná zástavba	Průměrná roční koncentrace částic PM _{2,5} (µg.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	0,006 0	0,124 0	0,118 0
Litostrov č.p. 17	0,005 2	0,030 5	0,025 4
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,001 5	0,017 2	0,015 6
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,001 1	0,011 8	0,010 7
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,000 6	0,002 6	0,002 0

4.4. Výpočet hodinové a roční koncentrace NO₂

Uváděná maximální denní koncentrace je nejvyšší vypočtenou hodnotou. Tato hodnota představuje nejnepříznivější stav, který může v hodnocené lokalitě nastat. Vypočtené průměrné roční koncentrace imisí představují hodnoty, které nastanou při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, a respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální hodinové koncentrace imisí oxidu dusičitého (NO₂) v rozmezí 0,045 až 1,135 µg/m³ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 2 až 0,037 7 µg/m³.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální hodinové koncentrace imisí oxidu dusičitého (NO₂) v rozmezí 0,132 až 2,958 µg/m³ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 5 až 0,082 8 µg/m³.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací NO₂:

Obytná zástavba	Maximální hodinová koncentrace NO ₂ (µg.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	0,638	1,114	0,475
Litostrov č.p. 17	0,433	0,624	0,192
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,121	0,280	0,159
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,244	0,724	0,480
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,059	0,170	0,110

Obytná zástavba	Průměrná roční koncentrace NO ₂ (µg.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	0,0034	0,0158	0,0123
Litostrov č.p. 17	0,0034	0,0077	0,0043
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,0012	0,0038	0,0025
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,0011	0,0032	0,0021
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,0011	0,0027	0,0016

4.5. Výpočet osmihodinové koncentrace CO

Uváděná maximální denní koncentrace je nejvyšší vypočtenou hodnotou. Tato hodnota představuje nejnepříznivější stav, který může v hodnocené lokalitě nastat.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální osmihodinové koncentrace imisí oxidu uhelnatého (CO) v rozmezí 0,050 až 4,966 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky maximální osmihodinové koncentrace imisí oxidu uhelnatého (CO) v rozmezí 0,152 až 12,883 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací CO:

Obytná zástavba	Maximální osmihodinová koncentrace CO ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	2,478	4,206	1,728
Litostrov č.p. 17	1,232	2,007	0,775
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,334	0,825	0,491
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,453	1,431	0,977
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,128	0,317	0,188

4.6. Výpočet roční koncentrace benzenu

Uváděná průměrná roční koncentrace imisí představuje hodnoty, které nastanou při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí benzenu v rozmezí 0,000 001 až 0,000 099 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí benzenu v rozmezí 0,000 001 až 0,000 223 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací benzenu:

Obytná zástavba	Průměrná roční koncentrace benzenu ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	0,000 021	0,000 051	0,000 030
Litostrov č.p. 17	0,000 005	0,000 011	0,000 006
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,000 005	0,000 011	0,000 007

Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,000 007	0,000 016	0,000 010
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,000 037	0,000 092	0,000 055

4.7 Výpočet roční koncentrace benzo(a)pyrenu /B(a)P/

Uváděná průměrná roční koncentrace imisí představuje hodnoty, které nastanou, při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Posuzované stavy:

Stávající těžba

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí **B(a)P** v rozmezí 0,000 001 až 0,000 550 ng.m⁻³.

Max. těžba a záměr

Pro hodnocené území jsou uváděny příspěvky průměrné roční koncentrace imisí **B(a)P** v rozmezí 0,000 003 až 0,001 466 ng.m⁻³.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací B(a)P:

Obytná zástavba	Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu (ng.m ⁻³)		
	Stávající těžba	Max. těžba a záměr	Nárůst
Litostrov č.p. 22	0,000 050	0,000 228	0,000 177
Litostrov č.p. 17	0,000 032	0,000 081	0,000 050
Zastávka, ul. Kopečky 176	0,000 013	0,000 042	0,000 029
Rosice, ul. Okrouhlík 161	0,000 013	0,000 038	0,000 025
Rosice ul. Litostrovská 1021	0,000 044	0,000 101	0,000 057

Výše uvedené tabelární údaje jsou přehledně graficky vykreslené v přílohách RS.

4.8. Tabulkový přehled vypočtených koncentrací

RS uvádí následující tabulkový souhrnný přehled plnění imisního limitu při maximálních vypočtených hodnotách příspěvků imisní zátěže z provozu stávajícího kamenolomu v členění:

Stávající těžba

Částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
2,715	50	5,43

Částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,270 0	40	0,68

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrova a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,095 5	20	0,48

Oxid dusičitý (NO₂) - maximální hodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
1,135	200	0,57

Oxid dusičitý (NO₂) - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,037 7	40	0,09

Oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
4,966	10 000	0,05

Benzen - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,000 099	5	0,002

Benzo(a)pyren - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota ng/m ³	Imisní limit ng/m ³	% limitu
0,000 550	1	0,06

Max. těžba a záměr

Částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
42,484	50	84,97

Částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
3,613 4	40	9,03

Částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
1,007 2	20	5,04

Oxid dusičitý (NO₂) - maximální hodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
2,958	200	1,48

Oxid dusičitý (NO₂) - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,082 8	40	0,21

Oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
12,883	10 000	0,13

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Benzen - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Imisní limit $\mu\text{g}/\text{m}^3$	% limitu
0,000 223	5	0,004

Benzo(a)pyren - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota ng/m^3	Imisní limit ng/m^3	% limitu
0,001 466	1	0,15

5. Návrh kompenzačních opatření

Pro stacionární zdroj záměru kód 5.11. - *Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava, výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den)* nejsou požadována kompenzační opatření dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012Sb., o ochraně ovzduší (nejsou označeny ve sloupci B přílohy č. 2 zákona č. 201/2012Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

6. Hodnocení

Ze závěrečného hodnocení RS vyplývá:

Rozptylová studie umožňuje posoudit vliv záměru na okolí z pohledu imisní situace a ochrany zdraví lidí. Z uváděného výpočtu je možno získat přehled, jak velký bude nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v hodnocené lokalitě graficky vyjádřených jako isolinie v síti 3 400 x 4 000 m (35 x 41 = 1 435 bodů) v době provozu záměru (na základě porovnání stavů **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**).

Z důvodu posouzení vlivu záměru na nejbližší obytnou zástavbu (Litostrov, Zastávka a Rosice) bylo v rozptylové studii provedeno hodnocení **nejnepříznivějšího stavu vlivu souběhu záměru s max. povolenou těžbou v kamenolomu**.

Pro krátkodobé koncentrace (hodinová, osmihodinová a denní) představují vypočtené maximální koncentrace (rozptylová studie modelem "SYMOS 97") nejvyšší možné imisní znečištění, která mohou v hodnocené lokalitě nastat. Nelze metodou rozptylové studie určit konkrétní stavy u krátkodobých koncentrací, které nastávají za běžných meteorologických podmínek v průběhu roku. Maximální imisní koncentrace vznikají především při první třídě stability ovzduší zahrnující silné inverze, velmi špatné podmínky rozptylu, maximální rychlost větru 2 m/s. Tyto stavy vznikají především v chladném půlroce, v nočních a ranních hodinách a je prakticky potlačena vertikální výměna vrstev ovzduší.

U průměrné roční koncentrace imisí představují vypočtené hodnoty reálný nárůst imisních koncentrací v konkrétních místech hodnocené lokality v průběhu roku, dle příslušné větrné růžice.

Z hodnocení výsledků uvádí RS pro výpočtové stavy,

• **Stávající těžba**

• **Max. těžba a záměr**

následující imisní koncentrace **ze sledovaných liniových zdrojů:**

Maximální vypočtený příspěvek imisní koncentrace - Stávající těžba (stávající provoz kamenolomu):

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 2,715 µg/m³
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 0,270 0 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 0,095 5 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 1,135 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,037 7 µg/m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 4,966 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,000 099 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,000 550 ng/m³

Maximální vypočtený příspěvek imisní koncentrace - Max. těžba a záměr (při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru):

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 42,484 µg/m³
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 3,613 4 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 1,007 2 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 2,958 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,082 8 µg/m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 12,883 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,000 223 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,001 466 ng/m³

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba** a **Max. těžba a záměr**):

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 39,769 µg/m³
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 3,343 4 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 0,911 7 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 1,823 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,045 1 µg/m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 7,917 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,000 124 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,000 916 ng/m³

V další části RS je uváděn přehled nejvyšších vypočtených příspěvků imisních koncentrací pro stávající těžbu a maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace pro max. těžbu a záměr u nejbližší obytné zástavby těchto obcí. Vzhledem ke značnému rozsahu tohoto přehledu a k již uváděným údajům o imisních koncentracích je dále uveden jen základní rozsah vypočtených příspěvků a imisních koncentrací pro již výše uvedené znečišťující látky.

IMISNÍ KONCENTRACE V HODNOCENÉ ZÁSTAVBĚ OBCE LITOSTROV

(Litostrov č.p. 22 - nejbližší obytná zástavba)

Vypočtené příspěvky

Nejvyšší vypočtený příspěvek imisní koncentrace - **Stávající těžba**

Maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace - **Max. těžba a záměr**

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**)

Výsledné imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Litostrov

Uváděn je stávající stav imisního pozadí obytné lokality obce Litostrov v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru), je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021).

Dále jsou uváděny výsledné imisní koncentrace znečišťujících látek při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Litostrov a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Litostrov č.p. 22).

IMISNÍ KONCENTRACE V HODNOCENÉ ZÁSTAVBĚ OBCE ZASTÁVKA

(Zastávka, ul. Kopečky 176 - nejbližší obytná zástavba)

Vypočtené příspěvky

Nejvyšší vypočtený příspěvek imisní koncentrace - **Stávající těžba**

Maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace - **Max. těžba a záměr**

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**)

Výsledné imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Zastávka

Uváděn je stávající stav imisního pozadí obytné lokality obce Zastávka v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru), je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021).

Dále jsou uváděny výsledné imisní koncentrace znečišťujících látek při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Zastávka a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Zastávka, ul. Kopečky 176).

IMISNÍ KONCENTRACE V HODNOCENÉ ZÁSTAVBĚ MĚSTA ROSICE

(Rosice ul. Okrouhlík 161 nebo ul. Litostrovská 1021)

Vypočtené příspěvky

Nejvyšší vypočtený příspěvek imisní koncentrace - **Stávající těžba**

Maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace - **Max. těžba a záměr**

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**)

Výsledné imisní koncentrace v hodnocené zástavbě města Rosice

Uváděn je stávající stav imisního pozadí obytné lokality obce Rosice v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru), je určen na základě stávajícího imisního zatížení (výsledky imisního měření roku 1997 až 2021 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2017 - 2021).

Dále jsou uváděny výsledné imisní koncentrace znečišťujících látek při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Rosice a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Rosice ul. Okrouhlík 161 nebo ul. Litostrovská 1021).

Ze všech hodnot imisních koncentrací uváděných v RS pro jednotlivé výše uvedené obce vyplývá splnění imisní limitů pro částice PM₁₀, částice PM_{2,5}, oxid dusičitý (NO₂), oxid uhelnatý (CO), benzen a benzo(a)pyren vycházející z přílohy č. 1 (Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v místě obytné zástavby výše uvedených obcí.

6.1 Závěr

Závěr RS uvádí účel jejího zpracování. Z důvodu, že posuzovaný záměr se nachází v blízkosti kamenolomu Rosice byl výpočet proveden i s hodnocením těžby v tomto kamenolomu. Do výpočtu byly zahrnuty stavy:

- **Stávající těžba**
- **Max. těžba a záměr**

Porovnání obou hodnocených stavů umožní určit maximální možný nárůst imisního znečištění vyplývajícího z realizace zaspávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

Dále RS uvádí tento závěr:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení (bod 6. RS) lze konstatovat, že realizací záměru „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice“, nedojde k překročení imisních limitů hodnocených škodlivin v obytné zástavbě obcí Litostrov, Zastávka a Rosice a tím ani v dalších okolních obcích v okolí záměru.

Z tohoto pohledu je možno konstatovat splnění všech podmínek pro vydání povolení orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

7. Seznam použitých podkladů

V tomto bodě je uváděn relevantní seznam jak odborných podkladů vč. metodiky, tak i legislativních.

Součástí RS jsou grafické přílohy s Grafickým znázorněním výsledků.

Zahrnují tyto izolinie v členění Těžba a Záměr + těžba:

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro PM_{10} v $\mu g/m^3$

Izolinie max. denních koncentrací pro PM_{10} v $\mu g/m^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro $PM_{2,5}$ v $\mu g/m^3$

Izolinie max. hodinových koncentrací pro NO_2 v $\mu g/m^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro NO_2 v $\mu g/m^3$

Izolinie max. denních koncentrací pro CO v $\mu g/m^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro benzen v $\mu g/m^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro BaP v ng/m^3

Stanovisko zpracovatele posudku

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol RS zpracovatel posudku dále shrnuje a doplňuje:

RS uvádí popis všech zdrojů emisí v rámci stávajícího provozu kamenolomu (těžba) a záměru (souběh těžba + záměr), a tyto emise zahrnuje v provedených výpočtech v relevantním rozsahu.

Vlastní záměr je tvořen stáním dopravních mechanismů, mezideponiemi stavebních odpadů určených k recyklaci, vlastním prostorem pro mobilní třídící a recyklační linku a mezideponiemi vyrobených recyklátů.

Podrobně je popsáno provozování záměru (zasypávání a recyklace), a to vč. provádění recyklace stavebních odpadů v externí recyklační lince a nakládání s recyklátem vč. kapacitních údajů a provoz kamenolomu.

Popsány jsou odpady využívané k zásypu při rekultivaci vč. jejich kapacit.

Z hlediska dopravy je přehledně uváděn její rozsah a dopravní trasy:

Roční expedice z kamenolomu při průměrné těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 110 000 t kameniva = 5 500 aut/rok = 25 aut/den

Roční expedice z kamenolomu při max. těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 195 000 t kameniva = 9 750 aut/rok = 44 aut/den

Doprava probíhá po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litostrov.

Velikost jednotlivých mezideponií určených ke shromažďování jednotlivých přijímaných odpadů podle jejich katalogových čísel lze očekávat proměnlivou v závislosti na množství a druzích dodávaného odpadu a vyžadující potřebnou organizační úroveň provozu recyklační linky a kvalitní provozní řád.

Z hlediska emisí a imisních vlivů jsou podstatné tyto kapacitní údaje pro provoz max. těžba a záměr:

Max. povolená těžba kamene 195 000 t/rok (těžba suroviny, provoz mobilní linky úpravny, odvoz požadovaných frakcí odběratelům) a záměr (doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání - 115 000 t/rok), z toho je:

- 65 000 t/rok pro zasypání,

- 50 000 t/rok tvoří recyklace - drcení a třídění stavebních odpadů,

- 40 000 t/rok odvoz recyklátu odběratelům

RS uvádí veškeré relevantní zdroje emisí vztažené k provozu jak kamenolomu, tak i záměru vč. jejich souběhu.

Pro výpočty emisí z jednotlivých zdrojů jsou použity relevantní emisní faktory dle příslušných metodik. Uveden je odkaz na relevantní legislativní předpisy.

Výpočet max. úrovně emisí je se zohledněním principu předběžné opatrnosti vztažen k max. množství zpracovaného kameniva (těžby) 195 000 t/rok. Výsledky jsou přehledně a v úplném rozsahu odpovídajícímu provozu kamenolomu i záměru zpracovány tabelárně v členění:

STÁVAJÍCÍ TĚŽBA – KAMENOLOM

Kamenolom

Bilance emisí pro vrtné práce a nakládku

Mobilní úpravárenská linka

Emisní faktory a bilance emisí pro základní procesy mobilní linky

Bilance emisí dieselových motorů

MAX. TĚŽBA A ZÁMĚR (ZASYPÁNÍ A RECYKLACE)

KAMENOLOM - MAX. TĚŽBA

Bilance emisí pro vrtné práce a nakládku

Mobilní úpravárenská linka

Emisní faktory a bilance emisí pro základní procesy mobilní linky

Bilance emisí dieselových motorů

Pojezd vozidel v prostoru lomu

Sekundární emise z pohybu vozidel

ZÁMĚR - REKULTIVACE ZASYPÁVÁNÍM

V RS jsou uvedeny přehledné tabulky s bilancemi emisí pro jednotlivé operace (činnosti) na lokalitě.

Pro výpočet emisí z procesu rekultivace (denní kapacita 333 t/den a roční 75 000 t/rok) jsou uvažovány emise tuhých znečišťujících látek (TZL) vyjádřené jako částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Výpočet byl proveden podle příslušné metodiky.

Jedná se o tyto zdroje:

Manipulace s rekultivačním materiálem (vykládka, buldozerování).

Pojezdy nákladních vozidel (resuspenze) s rekultivačním materiálem).

Emise z provozu mechanismů pro rekultivaci a recyklaci.

Větrná eroze (s popisem předpokládaného vzniku emisí prachových částic z ukládání rekultivačních materiálů).

ZÁMĚR – RECYKLAČNÍ LINKA

Projektované množství je 50 000 t/rok drcení a třídění (denní množství cca 833 t). Drcení a třídění bude probíhat 12 týdnů/rok (5 dnů v týdnu) v době 6.00 - 18.00 hodin s kapacitou recyklace 833 t/den.

Bilance emisí z recyklace.

SILNIČNÍ DOPRAVA

Pro stanovení emisních faktorů je vycházeno z předpokladu, že provozovaná silniční vozidla po roce 2020 budou podle plnění emisní úrovně v těchto kategoriích:

5 % vozidel - EURO 6, 10 % vozidel - EURO 5, 35 % vozidel - EURO 4, 25 % vozidel - EURO 3, 15 % vozidel - EURO 2 a 10 % vozidel - EURO 1.

Jednotlivé komunikace byly rozděleny na délkové elementy (úseky) o délce 20 m, které respektují tvar komunikací. Rychlost pojezdů v kamenolomu v místě rekultivace a recyklace je 20 km/h, na komunikacích v obci 50 km/h a mimo obec 90 km/h, a to vše pro těžká nákladní vozidla.

K výše uvedeným zdrojům emisí a jejich výpočtům lze konstatovat, že jsou RS řešeny v úplném rozsahu odpovídajícímu max. provozu kamenolomu a realizaci záměru s použitím relevantních výpočtových metodik.

V okolí záměru byla pro výpočet imisní zátěže vybrána síť 1 435 bodů (35 x 41 bodů) se vzdálenostmi mezi body 100 x 100 m, a to na území 3 400 x 4 000 m. Rozsah uváděné sítě lze vzhledem k provozu kamenolomu a záměru a produkci emisí považovat za dostatečný. **Z grafického znázornění isolinií šíření imisní zátěže vyplývá výrazný pokles imisních koncentrací se vzdáleností od lokality lomu, z toho lze odvodit i nevýznamné vlivy na imisní situaci v celé zástavbě sledovaných obcích.**

Popis RB je členěn na tyto stavy:

Stávající těžba

Max. těžba a záměr

Výběr RB v dotčeném území charakterizuje nejbližší okolí záměru a toto území bude nejvíce ovlivněno jednotlivými emisemi z posuzovaných zdrojů.

Výpočet je rovněž proveden pro nejbližší místa obytné zástavby - domy Litostrov č.p. 22, Litostrov č.p. 17, Zastávka, ul. Kopečky 176, Rosice, ul. Okrouhlík 161 a ul. Litostrovská 1021, která lze považovat za nejvíce ovlivněná.

Z hlediska znečišťujících látek jsou uváděny produkované emise a počítané emise s popisem jejich charakteristik v členění:

Plošné zdroje znečišťování ovzduší

Liniové zdroje

Výpočet je proveden pro emise všech relevantních znečišťujících látek a v souladu relevantními legislativou.

Výpočet stavu **Stávající těžba** udává výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při provozu kamenolomu (dnešní těžba) a výpočet stavu **Max. těžba a záměr** udává výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při max. možném provozu kamenolomu, zasypávání a recyklace. Porovnání obou hodnocených stavů umožňuje určit maximální možný nárůst imisního znečištění vyplývajícího z realizace zasypávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Rozptylová studie hodnotí možný vzniklý nárůst imisní zátěže z realizace zasypávání a recyklace i max. provozu zdrojů znečišťování ovzduší z pohledu ochrany zdraví lidí pro relevantní imise znečišťujících látek.

Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok jsou uvedeny v RS podle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. jako limity pro ochranu zdraví.

Ty lze vzhledem k biologickému hodnocení doplnit o:

Imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit
Oxid siřičitý	kalendářní rok a zimní období (1. října - 31. března)	20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
Oxidy dusíku ¹⁾	1 kalendářní rok	30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Poznámka:

1) Součet objemových poměrů (ppb_v) oxidu dusnatého a oxidu dusičitého vyjádřený v jednotkách hmotnostní koncentrace oxidu dusičitého.

K tabulce lze uvést, že výpočet SO₂ nebyl proveden (viz níže).

Hodnocení úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z údajů Informačního systému kvality ovzduší ČR s tím, že ve městě Rosice není prováděno měření imisních koncentrací, nejbližší měření je ve městě Brno.

RS uvádí výsledky měření nejbližších stanic v roce 2021.

Stávající imisní zatížení území bylo vyhodnoceno podle příslušné metodiky na základě §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb. a údajů z historie imisní situace zveřejňovaných na internetových stránkách ČHMÚ.

RS zahrnuje grafické vyjádření imisních koncentrací ve čtvercových segmentech v okolí kamenolomu pro všechny relevantní znečišťující látky a limitované druhy koncentrací.

Uváděny jsou stávající stavy imisního pozadí obytných lokalit obcí Litostrov, Zastávka a Rosice, a to v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru) na základě stávajícího imisního zatížení pro relevantní imise znečišťujících látek a jejich limitované koncentrace.

Výpočet pro určení vlivu provozů zdrojů znečišťování ovzduší je proveden pro stavy:

• Stávající těžba

• Max. těžba a záměr

Takto koncipovaný výpočet lze považovat za odpovídající pro všechny zdroje ovlivňující relevantní imise znečišťujících látek v ZÚ.

Pro konkrétní nejbližší obytnou zástavbu jsou přehledně tabelárně zpracovány příspěvky imisních koncentrací. Jedná se o 2 objekty obce Litostrov, 1 objekt v obci Zahrádka a 2 objekty v obci Rosice.

Z výpočtů vyplývají tyto max. nárůsty imisních koncentrací v ZÚ (kamenolom + záměr) – stávající stav/:

<i>Max. denní koncentrace PM₁₀</i>	<i>14,716 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM₁₀</i>	<i>0,419 4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM_{2,5}</i>	<i>0,118 0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

<i>Maximální hodinová koncentrace NO₂</i>	<i>0,475 µg/m³</i>
<i>Průměrná roční koncentrace NO₂</i>	<i>0,0123 µg/m³</i>
<i>Maximální osmihodinová koncentrace CO</i>	<i>1,728 µg/m³</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzenu</i>	<i>0,000 030 µg/m³</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu</i>	<i>0,000 177 ng/m³</i>

Uvedené max. nárůsty jsou vztaženy k nejbližšímu objektu Litostrov č.p. 22, u ostatních výpočtových objektů jsou nárůsty výrazně nižší vyjma srovnatelné hodnoty maximální hodinové koncentrace NO₂ u objektu Rosice, ul. Okrouhlík 161.

RS uvádí tabulkový souhrnný přehled plnění imisního limitu v hodnoceném území pro vypočtené příspěvky imisní zátěže v členění:

Stávající těžba

Pro stávající stav kamenolomu je vypočteno toto plnění imisního limitu v %:

<i>Max. denní koncentrace PM₁₀</i>	<i>5,43 %</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM₁₀</i>	<i>0,68</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM_{2,5}</i>	<i>0,48</i>
<i>Maximální hodinová koncentrace NO₂</i>	<i>0,57</i>
<i>Průměrná roční koncentrace NO₂</i>	<i>0,09</i>
<i>Maximální osmihodinová koncentrace CO</i>	<i>0,05</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzenu</i>	<i>0,002</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu</i>	<i>0,06</i>

Max. těžba a záměr

Pro stav zahrnující kamenolom + záměr je vypočteno toto plnění imisního limitu v %:

<i>Max. denní koncentrace PM₁₀</i>	<i>84,97 %</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM₁₀</i>	<i>9,03</i>
<i>Průměrná roční koncentrace částic PM_{2,5}</i>	<i>5,04</i>
<i>Maximální hodinová koncentrace NO₂</i>	<i>1,48</i>
<i>Průměrná roční koncentrace NO₂</i>	<i>0,21</i>
<i>Maximální osmihodinová koncentrace CO</i>	<i>0,13</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzenu</i>	<i>0,004</i>
<i>Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu</i>	<i>0,15</i>

Z výše uvedeného přehledu vyplývají velmi nízké příspěvky znečišťujících látek v daném území ve **stávajícím stavu provozu lomu**, a to i v ukazateli PM₁₀ a PM_{2,5} ovlivněných vznikem prašnosti.

Pro stav **max. těžby a záměru** vyplývá zvýšený podíl imisního limitu pro příspěvky PM₁₀ a PM_{2,5}, tedy ukazatele ovlivněné charakterem činnosti se vznikem prašnosti. Je tedy nutno klást důraz na opatření proti vzniku prašnosti vč. sekundární.

RS uvádí výsledné imisní koncentrace pro všechny relevantní druhy činnosti v rámci těžby v kamenolomu a záměru v hodnocených zástavbách obcí Litostrov, Zastávka a Rosice, a dále grafické znázornění imisí ve výpočtovém území v isoliniích dle prostorového vývoje těchto koncentrací

Z hlediska vlivu na ovzduší lze předpokládat, že imisní situace ve výpočtových RB bude nejvíce ovlivněna realizací záměru. RS uvádí tabulkový přehled max.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

koncentrací imisní zátěže, kde pro max. těžbu a záměr vyplývá pro max. denní koncentraci PM₁₀ dosažení 84,97 % limitu a pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀ dosažení 9,03 % limitu, u PM_{2,5} 5,04 % limitu. Pro omezení emisí TZL (prašnosti) budou stanoveny příslušné podmínky realizace záměru. Z hlediska max. imisní zátěže ostatních znečišťujících látek je úroveň jejich max. koncentrací výrazně pod limitními hodnotami (max. pod 1,48 %).

Pro předmětné vyjmenované zdroje budou platit technické podmínky provozu dle emisní vyhlášky (č. 415/2012 Sb.), přílohy č. 8, části 2, bodu 4. 5. k zajištění snižování emisí TZL, které by měly být řešením a realizací záměru v relevantním rozsahu respektovány (projektová dokumentace, provozní řád apod.). Podmínky jsou doplněny příklady konkrétních technických a organizačních opatření, která budou vhodnou formou zahrnuta do části IV. posudku a podmínek stanoviska KÚ JMK.

Nejvyšší emisní zátěž možného provozního stavu (souběh těžby v kamenolomu + záměr s recyklací a zasypáváním) je v RS dostatečně podchycena vhodně zvolenými vstupními údaji a podmínkami provozu použitými pro výpočty v RS.

Z řešení RS lze konstatovat, že výpočet vlivů na imisní zátěž dotčeného území vychází z konzervativního přístupu a je v souladu s principem předběžné opatrnosti.

RS uvádí v dostatečném rozsahu a úplnosti popis imisní situace s daty vycházejícími z výsledků měření imisí uváděnými měřicími stanicemi a z odečtů z map průměrných imisních hodnot. Popis je doplněn tabelárně zpracovanými imisními charakteristikami v rozsahu relevantních znečišťujících látek odpovídajícímu charakteru stávajícího provozu kamenolomu i charakteru max. provozu kamenolomu a záměru.

Lze souhlasit s uvedenými výsledky výpočtu všech imisních příspěvků záměru (max. hodinové, denní a průměrné roční) a se srovnáním se stávajícím imisním pozadím a imisní zátěží ZÚ s odvozením předpokládaných imisních hodnot po realizaci záměru, a s jejich srovnáním s relevantními legislativními limity.

Zpracovatel posudku souhlasí s uvedeným závěrečným hodnocením v bodě 6. RS a konstatuje, že realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů hodnocených znečišťujících látek v obytné zástavbě obcí Litostrov, Zastávka a Rosice a dále u výše uvedených vybraných objektů nejbližší obytné zástavby těchto obcí. Lze důvodně předpokládat, že k překročení imisních limitů nedojde v prostoru celé zástavby uvedených obcí ani v dalších obcích v okolí záměru.

Z tohoto pohledu lze souhlasit se splněním všech podmínek pro vydání povolení orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Zpracovatel posudku konstatuje, že z hlediska stávající imisní zátěže je realizace záměru přípustná, neboť ze součtu očekávaného imisního vlivu **obou hodnocených stavů** provozu kamenolomu a záměru a zjištěných hodnot stávající imisní zátěže vyplývá, že **vlivem obou stavů nedojde** v okolí záměru (především v prostoru okolní obytné zástavby) k **nárůstu imisní zátěže nad hodnoty limitů stanovených platnou legislativou** pro průměrné roční a maximální hodinové či denní koncentrace základních posuzovaných znečišťujících látek, a tím k **nepřípustné zátěži obyvatelstva a významným vlivům na jeho zdraví. Z hlediska významu znečišťujících látek se jedná především o TZL a vznik prašnosti. Vzhledem k ne**

zcela exaktnímu odhadu jejich emisí je nezbytné vybavit provoz záměru max. rozsahem technických a organizačních opatření uvedených v části IV posudku a podmínkách stanoviska KÚ JMK.

K vyšší hodnotě max. denních přírůstků zejména u PM₁₀ lze uvést:

Výpočetní program SYMOS neumí počítat 24 hod. průměr, umí vypočítat denní maxima (nejhorší stavy za inverzí atd.), maximální stav (tj. nejhorší situace) a roční průměr. Vzhledem k tomu, že limit pro PM₁₀ je 24 hod. průměr, tak je potřeba nějak jej odhadnout (např. 2/3 max. koncentrace), proto se v rámci ročního průměru počítá doba překročení denního limitu do 50 µg/m³.

Z výsledků RS lze konstatovat, že recyklace nebude prováděna za meteorologicky a imisně nepříznivých podmínek.

Z výpočtů imisních koncentrací jednotlivých hodnocených ukazatelů provedených pro jednotlivé objekty zástavby uvedených obcí vyplývá, že tyto koncentrace a imisní příspěvky dosahují u těchto objektů měřitelných hodnot vyjma benzenu a B(a)P, kde byly vypočteny hodnoty pod jejich měřitelností. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného objektu okolní obytné zástavby lze příspěvky vyjma prachových částic považovat za nízké.

Výpočet byl proveden pro max. 60 % využitelnou obrátkovost vozidel (úroveň zpětného vytěžování) jednosměnného ročního provozu. Největší vliv je způsoben úpravou materiálu v místě recyklační linky (drcení) a dále při zásypových pracích. Je nezbytné v případě provozu záměru zpracovávat pouze vlhký skrápěný materiál nebo zeminu s přirozenou vlhkostí. Pro zlepšení imisní situace v zájmové oblasti bude prováděno skrápění v době provozu záměru za nepříznivých klimatických podmínek. Stávající provoz kamenolomu se bude řídit platným provozním řádem.

Dle výsledků modelování nelze v souladu se závěry RS předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámeček.

K vlivu na obyvatelstvo z hlediska emisí z výstavby není tato samostatně v RS řešena. Tento stav bude teoreticky omezen na velmi krátkou dobu (úprava terénu pro instalaci recyklační linky, zřízení mezideponií, drobnější stavební úpravy areálu bez významnějších zemních prací s předpokladem minimalizace emisí do ovzduší). V průběhu této „výstavby“ v rámci realizace záměru budou zajištěna obvyklá standardní opatření na minimalizaci emisí TZL. Z hlediska charakteru záměru pak pojem výstavba je nahrazen přípravou a provozováním záměru zejména v části zásypových prací.

Zpracovatel posudku souhlasí s konstatováním splnění všech podmínek pro vydání povolení orgánu ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Záměr a jeho provoz je z hlediska svého charakteru zařazen mezi vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., pod sloupcem B nejsou vyžadována kompenzační opatření § 11 odst. 5 tohoto zákona.

Zpracovatel rozptylové studie je držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.

Souhrnně lze konstatovat, že rozptylová studie je zpracována v souladu s platnou metodikou a dalšími požadavky danými legislativou platnou v době zpracování, a je zpracována osobou autorizovanou ke zpracování rozptylových studií podle příslušné legislativy.

Lze souhlasit s tím, že RS neřeší vlivy emisí možných pachových látek, důvodem je charakter stavebních odpadů bez organických složek a nepředpokládání setrvání odpadů v provozu záměru po dobu, která by mohla iniciovat vznik případných anaerobních stavů či zahnívání potenciálně se vyskytнувších organických odpadů.

Z výsledků RS vyplývá nevýznamná úroveň příspěvků záměru k současnému imisnímu pozadí i nevýznamný podíl záměru na imisním limitu u všech posuzovaných znečišťujících látek, u PM_{10} pak s přihlédnutím na vliv budoucích opatření k max. snížení prašnosti.

Zpracovatel posudku souhlasí s výsledky a závěrem RS ze kterých vyplývá, že celková imisní situace zájmového území nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze předpokládat, že nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo, a to včetně vlivu pachových látek. Z hlediska ročních imisních příspěvků lze akceptovat nehodnocení ukazatele SO_2 , a to z důvodu charakteru a vybavení provozu záměru pohonnými jednotkami a očekávané zcela nevýznamné min. úrovně emisí SO_2 ze spalování PH (bližší zdůvodnění viz stanoviska ke kap. D.1.2. dokumentace).

Dále lze doplnit, že u znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace, byly průměrné roční hodnoty u oxidů dusíku $10,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. 33,7 % imisního limitu ($30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Závěrem lze konstatovat, že k RS nebyly ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví uplatňovány významnější připomínky či požadavky na její doplnění (bližší viz část V. posudku).

Při nevýznamném podílu emisí relevantních látek na imisní zátěži a limitech v zájmovém území lze důvodně předpokládat rovněž nevýznamné vlivy na veřejné zdraví, bližší posouzené v příloze č. 7 dokumentace (Hodnocení rizik).

Souhrnně lze z hlediska vlivu na ovzduší a jeho ochrany považovat záměr za akceptovatelný a realizovatelný.

PŘÍLOHA Č. 5 – Hodnocení vlivů na krajinný ráz

Zpracovatelé:

Bc. Iveta Navrátilová – Osvědčení o absolvování programu Ochrana krajinného rázu dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění: **Identifikace a klasifikace znaků krajinného rázu a užití výsledků případového a preventivního hodnocení v rozhodovacích a plánovacích procesech z cyklu „Metody ochrany charakteru a identit kulturní krajiny“**

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Ekogroup Chech s.r.o.

Výše uvedené hodnocení vlivů je posouzeno v členění na hlavní kapitoly.

1. ÚVOD A METODICKÝ POSTUP PRÁCE

Výše uvedené hodnocení prezentuje odborné posouzení záměru využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice (dále jen záměr) z pohledu ochrany krajinného rázu. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz se rámcově opírá o metodický postup Vorel et al. (2004), pro daný účel ve zjednodušené podobě, jelikož se nejedná o posouzení vlivu záměru dle §12 ZOPK.

Předmětem hodnocení není podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí.

U typu předmětného záměru lze obecně předpokládat následující možné vlivy na krajinný ráz:

- *změnu přírodních charakteristik a hodnot (především v místě přímo ovlivněném těžbou nebo výstavbou doprovodných technických zařízení)*
- *změnu kulturně historických charakteristik a hodnot (pokud se v místě zasaženém těžbou nachází archeologická lokalita)*
- *změnu významných percepčních charakteristik a estetických hodnot (především vlivem na místní pohledové dominanty a horizonty, prostorové vztahy a měřítko krajiny)*

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dotčeného území vychází z oznámení záměru, závěru zjišťovacího řízení a aktuálního terénního průzkumu zájmového území (duben 2023). Terénní průzkum byl zaměřen na lokalitu navrženou pro uložení materiálu, na navazující dotčený krajinný prostor a širší okolí záměru. Na těchto lokalitách byl proveden základní popis charakteru území a znaků krajinného rázu, dále byla pořízena fotodokumentace území, z níž jsou některé fotografie použity v předloženém posouzení, jako dokladový materiál charakterizující současný stav území. Při zpracování komentáře k vlivu záměru na krajinný ráz byla využita dostupná preventivní hodnocení vyšších samosprávních celků a další relevantní koncepční materiály, jež se zabývají problematikou krajiny, resp. krajinného rázu zájmového území.

2. ÚDAJE O ZÁMĚRU

Uváděno je:

Název záměru „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice“. Rozsah (kapacity) záměru s popisem nakládání s odpady a charakteristikou terénních úprav.

Umístění záměru vč. jeho lokalizace s charakteristikou a využíváním plochy, kde bude záměr realizován.

Uvedený popis je doplněn mapovými podklady zpracovanými na podkladových datech ČÚZK:

Obr. 1: *Orientační mapa polohy záměru s vyznačením lokalizace záměru - je uvedena v části I. kap. 3. posudku.*

Obr. 2: *Bližší zákres polohy řešeného záměru na podkladu základní mapy*

Obr. 3: *Letecký snímek zájmového území se zákresem rozsahu řešeného záměru – je uveden v části I. kap. 3 posudku.*

Uveden je stručný popis technického a technologického řešení záměru a varianty záměru zahrnující:

- *předmět záměru*
- *charakter terénních úprav území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění*
- *terénní úpravy vč. rekultivace*
- *provádění recyklace stavebních odpadů*
- *cíl terénních úprav s využitím vybraných inertních odpadů (finální úprava plochy stávajících navážek)*
- *ozelenění konečného svahu a osazení dřevinami obdobné skladby, jako je stávající lesní porost, po ukončení terénních úprav*

Výsledný stav umožní následné začlenění do okolního přírodního prostředí a využití podle platných územních plánů obci Litostrov a Příbram na Moravě.

Uvedený popis je doplněn obr. 4: Výřez z koordinačního výkresu zamýšleného záměru na podkladu katastrální mapy s legendou (zdroj: Ječný 2018).

Bližší popis technického a technologického řešení záměru vč. variant je uveden v příslušných kapitolách dokumentace s komentováním v následných kapitolách posudku.

3. VYMEZENÍ OBLASTI KRAJINNÉHO RÁZU, DOTČENÉHO KRAJINNÉHO PROSTORU A MÍSTA KRAJINNÉHO RÁZU

Vymezení oblasti krajinného rázu (OKR)

Popisován je krajinný ráz a členění na jeho oblasti. Dále je uvedena charakteristika zájmového území, pro které jsou v ZÚR Jihomoravského kraje stanoveny cílové kvality krajiny v členění:

a) Pohledově otevřená, přehledná krajina zvlněného reliéfu v relativně snížené poloze vůči okolí s významnými výhledy do okolních krajin s výraznými zalesněnými vyvýšeninami v severní části (Květnice, Čebínka, Zlobice aj.).

b) Středně velké bloky orné půdy členěné krajinou vegetací, vodní toky s hodnotnými doprovodnými porosty, pestřejší struktura využití v členitějších partiích.

c) Pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (zámek Rosice, historické centrum Ivančic, oslavský zámek).

Vymezení dotčeného krajinného prostoru (DoKP)

Uvedena je charakteristika DoKP se specifikací krajinných prvků a možné omezení potenciální viditelnosti zamýšleného zásahu do krajiny.

Vymezení DoKP pro účely předložené zprávy bylo provedeno na základě poznatků z terénu, prací s digitálním modelem reliéfu a s přihlédnutím k analýze výškopisu. Vzhledem k charakteru reliéfu a umístění záměru v pohledově málo exponované poloze je DoKP velmi malý. Při stanovení DoKP bylo přihlíženo k technickému a materiálovému řešení záměru a jeho vizuálnímu projevu.

Dle analýzy viditelnosti bude povrchová úprava terénu u lomu Rosice viditelná výhradně z údolí vodního toku Bílá Voda a z dotčeného úseku silnice III. třídy č. 00213, spojující města Rosice a Domašov, vedeného úzkou údolní nivou toku. Pohled na záměr z jiných bodů než ze silnice III/00213 se nepředpokládá.

Dotčený krajinný prostor je vymezen převážně do zalesněných svahů údolí s absencí turistických tras a výhledových míst. V DoKP se nenachází žádná významná místa

rozhledu, ze kterých by se záměr významně projevoval v dálkových a jiných cenných pohledech, nachází se v něm pouze jedna obytná usedlost.

Po dokončení terénních úprav a následném osazení navážky dřevinami navíc dojde k **vhodnému splynutí vytvořeného svahu s okolním terénem**. Záměr tak bude ještě méně patrný.

Na Obr. 5 je znázorněn vymezený dotčený krajinný prostor (podkladová data: ČÚZK).

Tento obrázek je zařazen do souhrnu map s umístěním záměru v části I kap. 3 posudku.

Vymezení místa krajinného rázu (MKR)

V rámci tohoto DoKP nebyla vymezena specifická místa krajinného rázu, jelikož se jedná o rozlohou malý a typologicky homogenní DoKP. Celý dotčený krajinný prostor se dá považovat za jedno místo krajinného rázu – údolí toku Bílá voda.

4. IDENTIFIKACE ZNAKŮ KRAJINNÉHO RÁZU

Uvedena je definice krajinného rázu a podmínky pro jeho ochranu a zhodnocení vlivu zamýšlených záměrů na stanovené znaky a hodnoty krajinného rázu.

Dále je uveden u významných zásahů do krajiny předpoklad vlivů záměrů na znaky přírodní, kulturní a historické a znaky estetických hodnot, včetně harmonického měřítko a vztahů v krajině.

Popsán je způsob provádění identifikace znaků krajinného rázu ve smyslu § 12 ZOPK.

V tomto hodnocení je přehled znaků krajinného rázu stručněji popsán pro oblast krajinného rázu (OKR) a podrobněji pro daný dotčený krajinný prostor (DoKP).

V návaznosti na znění §12 ZOPK se jedná zejména o zjištění, zdali a do jaké míry bude záměr zasahovat do tzv. „**zákonných kritérií ochrany krajinného rázu**“.

Jde zejména o tyto kritéria s uvedením kapitol této přílohy, ve kterých jsou blíže popsána:

- **Přírodní charakteristiku** (kap.4.1)
- **Zvláště chráněná území – ZCHÚ** (kap.4.1)
- **Významné krajinné prvky – VKP** (kap.4.1)
- **Územní systém ekologické stability – ÚSES** (kap.4.1)
- **Kulturní a historickou charakteristiku** (kap.4.2)
- **Kulturní dominanty** (kap.4.2)
- **Estetické hodnoty** (kap.4.3)
- **Harmonické měřítko** (kap.4.3)
- **Harmonické vztahy v krajině** (kap.4.3)

Popsány jsou znaky a přírodní složky a prvky, které utváří charakteristiky krajinného rázu.

4.1. Obecná přírodní charakteristika oblasti krajinného rázu (OKR) je v hodnocení členěna na tyto dotčené prostory a indikátory přírodních hodnot:

a) Obecná přírodní charakteristika dotčeného krajinného prostoru (DoKP) s popisem krajiny a významných přírodní dominant.

V tab. 1 je uveden přehled identifikovaných a klasifikovaných znaků přírodní charakteristiky DoKP.

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DoKP		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	výrazné údolí toku Bílá voda	+	XXX	X
2.	smíšený lesní porost na svazích údolí	+	XXX	X
3.	podmáčená údolní niva s vlhkomilnou vegetací	+	XX	XX
4.	vodní tok Bílá voda	+	X	X

b) Indikátory přítomnosti přírodních hodnot krajinného rázu

Přítomnost znaků přírodní charakteristiky krajinného rázu je mimo jiné indikována přítomností či nepřítomností standardizovaných indikátorů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

V tab. 2 jsou uvedeny indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky vztažené k řešené OKR.

Z prezentovaných 11 indikátorů byla v řešeném území vyhodnocena v b. 11 pouze přítomnost významných krajinných prvků (VKP), z toho důvodu není tabulka 2 uvedena v úplném rozsahu.

K tabulce je uveden komentář týkající se b. 11) Významné krajinné prvky (jiné indikátory v OKR nejsou přítomny):

Ve vymezeném dotčeném prostoru se nachází několik významných krajinných prvků definovaných dle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, jedná se o:

- **VKP les a VKP údolní niva** se zásahem do těchto VKP ze zákona realizací záměru. Uveden je popis tohoto zásahu a vliv následné rekultivace.

Dále hodnocení uvádí vliv navážky v DoKP, při jejím rozsahu dojde k negativnímu zásahu do údolní nivy s jejím zúžením. **Plánovaná rekultivace bude ale vhodně kompenzovat negativní vliv záměru na blízké okolí.**

Samotný vodní tok Bílá voda dle dostupných informací nebude dotčen.

4.2. Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu a její znaky

Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu je dána způsobem využívání krajiny.

Uvedeny jsou tyto obecné charakteristiky DoKP a indikátory krajinného rázu:

a) Obecná kulturní a historická charakteristika DoKP

Uvedeno je situování ZÚ a typologie české krajiny.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Stávající krajinný ráz je na místní úrovni zřetelně dotčen až značně narušen přítomností kamenolomu. Stávající kamenolom je vzhledem ke své velikosti a umístění do svahu údolí pohledově nápadný při pohledech z údolí Bílé vody, nicméně v dálkových pohledech je skrytý za horizonty a v dálkových pohledech mimo údolí se neprojevuje. Součástí vymezeného DoKP nejsou žádné rozsáhlejší sídelní struktury.

Na obr. 6 je znázorněno řešené území a jeho okolí na mapě II. vojenského mapování, tzv. Františkova mapa (podkladová data: www.mapy.cz).

Identifikované a klasifikované znaky kulturní a historické charakteristiky shrnuje následující tabulka 3.

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DoKP		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	kamenolom Rosice	-	XX	X
2.	silnice III/00213 vedoucí údolím	0	XX	X
3.	bývalá hájenka severovýchodně od záměru	+	X	XX

b) Indikátory kulturních a historických hodnot krajinného rázu

Přítomnost znaků kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu je indikována přítomností či nepřítomností standardizovaných indikátorů vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

V tab. 3 jsou uvedeny indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve vymezeném DoKP.

Vzhledem k tomu, že v řešeném území nejsou přítomny žádné z indikátorů přítomnosti kulturní a historické charakteristiky uvedených v této tabulce, není tabulka prezentována v posudku v úplném rozsahu.

4.3. Vizuální charakteristika, estetické hodnoty a harmonické měřítko

Uveden je popis přírodních a estetických hodnot ZÚ a charakteristika reliéfu DoKP.

Pro území je typická kulturní krajina, utvářená harmonickým měřítkem a vztahy.

Místa se v krajině vyskytují terénní pohledové dominanty a relativně zařízlá údolí malých vodních toků.

Uváděny jsou dále přírodní hodnoty a charakter území s dostatečnou informatikou.

Definováno je harmonické měřítko krajiny vyjadřující členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činnosti člověka a přírodního prostředí. Z hlediska fyzických vlastností krajiny a souladu měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků se jedná o lesní a zemědělskou krajinu středního měřítka jednotlivých krajinných prvků.

Navržené terénní úpravy se svým vizuálním projevem uplatní zejména v bezprostředním okolí záměru a při pohledech z krátkého úseku údolní nivy. Záměr se bude projevovat pouze jako doplňkový objekt stávajícího kamenolomu, bez negativního ovlivnění dálkových pohledů. Objekt nebude patrný z významných rozhledových míst.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

V tab. 5 jsou uvedeny identifikovatelné znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	charakteristický reliéf údolí s úzkou údolní nivou	+	XX	XX
2.	rozsáhlé lesní porosty ve svazích údolí	+	XX	X
3.	rozsáhlá dobývka v kamenolomu	-	X	X

Údaje o lokalitě záměru jsou doplněny fotodokumentací:

Foto 1: Aktuální letecký snímek zájmového území východním směrem od kamenolomu Rosice.

Foto 2: Pohled na lokalitu záměru ze silnice III/00213. Při olistění vegetace bude záměr patrný ještě méně.

Foto 3: Pohled na plochu záměru ze severní části DoKP, z příjezdové komunikace k ploše záměru.

Foto 4: Letecký pohled na plochu záměru a blízký DoKP. V popředí je zachycen úsek silnice, ze kterého bude záměr patrný.

5. VYHODNOCENÍ VLIVU POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ

Souhrn identifikovaných znaků krajinného rázu, přírodních a kulturně-historických znaků a estetických hodnot uvádí následující tabulka, ve které je současně stanoven očekávaný vliv realizace záměru – rekultivace navážky odpadního materiálu na jednotlivé znaky krajiny.

Tab. 6: Vyhodnocení vlivu záměru – využívání odpadů na úpravy povrchu u kamenolomu Rosice na krajinný ráz.

Indikace konkrétních znaků a hodnot dle § 12	Klasifikace identifikovaných znaků			
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný	+ pozitivní 0 žádný X slabý XX středně silný XXX silný XXXX stírající
Znaky přírodní charakteristiky včetně přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ				
výrazné údolí toku Bílá voda	+	XXX	X	XX
smíšený lesní porost na svazích údolí	+	XXX	X	X
podmáčená údolní niva s vlhkomilnou vegetací	+	XX	XX	X
vodní tok Bílá voda	+	X	X	0

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DoKP				
kamenolom Rosice	-	XX	X	0
silnice III/00213 vedoucí údolím	0	XX	X	0
bývalá hájenka severovýchodně od záměru	+	X	XX	0
Znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině				
charakteristický reliéf údolí s úzkou údolní nivou	+	XX	XX	X
rozsáhlé lesní porosty ve svazích údolí	+	XX	X	0
rozsáhlá dobývka v kamenolomu	-	X	X	0

6. SHRnutí VČETNĚ NÁVRHU OPATŘENÍ PRO OCHRANU KRAJINNÉHO RÁZU

V uvedeném shrnutí se uvádí:

Navržený záměr ukládání odpadů v blízkosti dobývacího prostoru Rosice negativně ovlivní krajinný ráz, **ovlivnění však nebude významné**. Hlavním důvodem vzniku negativního ovlivnění krajinného rázu je likvidace části stávající vegetace ve svahu údolí zavezením odpadním materiálem a vytvoření nového antropogenního svahu. Dojde tak k zásahu do částí stávajících krajinných prvků, které jsou však již nyní potlačeny činností kamenolomu Rosice a doprovodných aktivit.

Navržené terénní úpravy se svým vizuálním projevem uplatní zejména v bezprostředním okolí záměru a při pohledech z krátkého úseku údolní nivou. Jedná se zejména o pohled ze silnice III/00213 procházející bezprostředním okolím záměru. Záměr se bude projevovat jako doplňkový objekt stávajícího kamenolomu, bez negativního ovlivnění dálkových pohledů, negativně ovlivní přírodní aspekt lokálního měřítka.

Negativní vliv navrženého záměru na krajinný ráz bude zmírněn konkrétními navrženými opatřeními. Dle dostupných informací bude možné plochu rekultivovat tak, aby došlo k jejímu zapojení do stávajícího reliéfu terénu. Na stávajícím povrchu navážky bude vytvořen svah, který bude po ukončení terénních úprav ozeleněn a osazen dřevinami obdobné skladby, jako je stávající lesní porost. Navržená opatření pro rekultivaci plochy jsou z krajinného hlediska vhodná.

Pro minimalizaci rizika negativního ovlivnění krajinných hodnot území po provedené rekultivaci navrhuje následující opatření:

- **Vyvarovat se zásahům do vodního toku Bílá voda a přilehlých břehových porostů při provádění prací.**

Závěrem lze konstatovat, že navržený záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný.

7. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, DOKUMENTACE A DALŠÍCH PODKLADŮ

Uveden je seznam legislativních a odborných podkladů v rozsahu dostatečném pro vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

9. PŘÍLOHY

Uvedena je kopie osvědčení ČVÚT pro zpracování hodnocení záměru na krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol HS zpracovatel posudku doplňuje:

Uvedené hodnocení vlivu na krajinný ráz je zpracováno osobou s příslušným osvědčením (viz příloha hodnocení). Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je zpracováno v souladu s relevantní legislativou, příslušnými metodickými postupy, odbornými publikacemi a veřejně přístupnou informační databází.

Lze souhlasit s charakteristikou DoKP jako malého a typologicky homogenního útvaru bez vymezení specifických místa krajinného rázu s tím, že celý dotčený krajinný prostor se dá považovat za jedno místo krajinného rázu – údolí toku Bílá voda.

Z hlediska identifikace znaků krajinného rázu a definování vlivu záměru je toto hodnoceno podle zákonných kritérií ochrany krajinného rázu posuzovaných ve skladbě odpovídající charakteru záměru.

Přírodní charakteristika krajinného rázu a její znaky zahrnují obecné charakteristiky OKR a DoKP zpracované s dostatečnou informatikou.

Z hlediska znaků a hodnot přírodní charakteristiky DoKP je podmáčená údolní niva s vlhkomilnou vegetací hodnocena dle cennosti jako význačná, ostatní znaky jako běžné.

Jako indikátor přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky byla zjištěna pouze přítomnost významných krajinných prvků (VKP).

Charakteristika krajinného rázu popisuje **obecnou kulturní a historickou charakteristiku DoKP v dostatečném informativním rozsahu.**

Z klasifikace identifikovatelných znaků kulturní a historické charakteristiky vyplývá klasifikace dle cennosti jako běžný nebo význačný (bývalá hájenka).

Přítomnost indikátorů hodnot kulturní a historické charakteristiky v DoKP nebyla zjištěna.

Z identifikovatelných znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině byl klasifikován charakteristický reliéf údolí s úzkou údolní nivou jako význačný, ostatní znaky jako běžné.

Z tabulky 6 „Vyhodnocení vlivu záměru – využívání odpadů na úpravy povrchu u kamenolomu Rosice na krajinný ráz“ vyplývají vlivy záměru žádné nebo slabé, pouze v případě výrazného údolí toku Bílá voda se jedná o vliv středně silný.

Zpracovatel posudku souhlasí plně s hodnocením vlivu na krajinný ráz včetně uváděné možné rekultivace plochy záměru řešené tak, aby došlo k jejímu zapojení do stávajícího reliéfu terénu. Navržená opatření pro rekultivaci plochy jsou z krajinného hlediska vhodná.

Pro minimalizaci rizika negativního ovlivnění krajinných hodnot území při provádění rekultivaci je navrhováno toto opatření:

- **Vyvarovat se zásahům do vodního toku Bílá voda a přilehlých břehových porostů při provádění prací.**

Toto opatření bude součástí podmínek v návrhu stanoviska KÚ JMK.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem, že navržený záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný.

PŘÍLOHA Č. 6 – Biologický průzkum

Zpracovatel: Ing. Pavel Koláček, Ph.D.

Seznam osob, které se podílely na zpracování:

Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Ing. Václav Prášek, Ph.D.

1. ÚVOD

Uveden je účel biologického průzkumu provedený v území dotčeném záměrem s mírným přesahem vně tohoto území. Průzkum byl zaměřen na popis a zhodnocení kvality biotopů dotčených v území záměru, zejména pak na zjištění potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

2. POPIS ZÁMĚRU

Uvádí popis umístění a předmětu záměru ve stručném rozsahu. Tento popis je uveden v podstatně širším rozsahu v dokumentaci a v ostatních kapitolách posudku.

Součástí tohoto popisu je obrázek s umístěním záměru.

Dále je uvedena **stručná charakteristika záměru s technickým a technologickým popisem** zejména provozu recyklace.

Součástí uvedené charakteristiky je situační zakres řešení tělesa terénních úprav.

3. BIOLOGICKÝ PRŮZKUM

3.1. Přírodní poměry a charakteristika dotčeného území

Uvedeno je vymezení hodnocené území. Nachází se cca 4 km sz. od Rosic, v údolí Bílé vody, na pravém břehu, východně od areálu lomu v prostoru stávající recyklace.

Od jihu je prostor vymezen výrazným lesnatým svahem, od severu a jihovýchodu pak svahem břehu Bílého potoka. Plocha je prosta trvalejších vegetačních formací, pouze po jejím obvodu se se vyskytují nálety dřevin, břehové doprovodné porosty a les.

3.1.1. Geomorfologické, geologické a pedologické poměry

Hodnocené území leží ve východní části Česko-moravské vrchoviny v centrální části Křižanovské vrchoviny.

Uvedeno je zařazení na nižší úrovni s popisem morfologických soustav a podsoustav a jejich geologických a pedologických poměrů.

3.1.2. Klimatické poměry

Uváděna je tabulka Základních klimatických charakteristik pro oblast MT5, MT9, MT 11.

Z tabulky vyplývají počty dnů v různých obdobích s vazbou na teplotní poměry, počty dnů ve vazbě na srážkové úhrny a stavy oblohy.

Zájmové území je rovněž charakterizováno dle Quitta (leží v mírně teplé oblasti při rozhraní od chladnější MT5 k teplejším MT9 a MT11).

3.1.3. Hydrologické poměry

Hodnocené území leží v povodí 1. řádu: povodí Dunaje, v dílčích povodích 2. řádu: 4-15 - Svatka po Jihlavu, 3. řádu: 4-15-03 - Svatka od Svitavy po Jihlavu, 4. řádu: 4-15-03-0030-0-00-00 - Bílá voda.

3.1.4. Biogeografická charakteristika území

Zájmové území leží při jihozápadním okraji Brněnského bioregionu.

Uváděno je členění bioregionu na morfologické celky a jejich stručný popis.

V průlomových údolích řek se nachází poměrně pestrá mozaika stanovišť, zahrnující jak segmenty teplomilné, tak i podhorské bioty. Popisovány jsou zastoupené vegetační stupně a jejich vegetace. V rámci význačného zastoupení lesů se dodnes zachovaly rozsáhlé dubohabřiny a bučiny. Bioregion leží na rozhraní termofytika a mezofytika, což se odráží ve vysoké diverzitě bioty. Popisováno je fytogeografické členění bioregionu a jeho charakteristiky.

Floristická skladba odpovídá poloze bioregionu na okraji hercynské podprovincie a kontaktu se severopanonskou podprovincií, a je popsán výskyt vegetačních stanovišť vč. jednotlivých druhů vegetace.

Fauna regionu je silně ovlivněna brněnskou aglomerací, projevující se synantropním výskytem a sekundární změnou rozšíření různých druhů. Většinu ochuzené fauny představují lesní druhy. Popisováno je šíření fauny i hlouběji do nitra bioregionu průlomovými údolními řek (Svatka, Svitava),

3.1.5. Rekonstrukce potenciálních přírodních ekosystémů

Uváděno je fytogeografická charakteristika hodnoceného území.

Podle mapy potenciální přirozené vegetace a geobotanické mapy je uváděno zastoupení a popisován výskyt vegetace v hodnoceném území.

3.1.6. Biotopy v dotčeném území

Výskyt biotopů je popsán dle programu mapování biotopů zpracovaného pro účely mapování území soustavy Natura 2000.

Popisováno je zastoupení a výskyt i přírodně blízkých biotopů.

V dotčeném území rovněž dominují antropogenně ovlivněné plochy mapované jako biotopy typu X s charakterem antropogenních ploch prakticky bez vegetace, příp. jen s vegetací sporadickou zahrnující:

X1 - Urbanizovaná území

X6 - Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla

X7B - Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty

X12B - Nálety pionýrských dřevin, ostatní porosty

3.1.7. Chráněná území, území soustavy Natura 2000, Zvláště chráněná území

V dotčeném území, v přilehlém, ani širším okolí není vymezeno žádné z kategorie zvláště chráněných území. V dotčeném území, v přilehlém, ani širším okolí není vymezena evropsky významná lokalita či ptačí oblast jako součást soustavy Natura 2000.

3.1.8. Územní systém ekologické stability

V rámci řešeného území v k.ú. Příbram na Moravě není ÚSES dle platné ÚPD vymezen.

Zmiňováno a popsáno je lokální biocentrum LBC 1 rámci k.ú. Rosice, kterým je dle platného ÚP niva Bílé vody.

3.1.9. Významné krajinné prvky

Z VKP ze zákona jsou v hodnoceném území přítomny lesy, dále pak těsném sousedství je to pak niva tok Bílé vody. Registrované VKP nebyly v zájmovém území ani jeho přilehlém okolí vymezeny.

3.2. Botanický průzkum

V rámci vlastního botanického průzkumu území byl zpracován tzv. "vegetační screening", který představuje souvisle mapované území v rámci dotčeného území stavby vč. pásu území s přesahem vně dotčeného území.

Uveden je obrázek *Situace vegetačního screeningu na podkladu ortofotomapy.*

Průzkum byl proveden v měsíci srpnu 2021. Výstupem botanicky zaměřeného biologického posouzení je:

- *popis flóry vztažený k území dotčenému záměrem s mírným přesahem vně (cca 5 m);*
- *lokalizace případně nalezených zvláště chráněných druhů rostlin;*
- *jednotlivé segmenty jsou označeny čísly (1 - 3);*
- *rámcové vyhodnocení vlivů záměru na biotopy a druhy.*

Z hlediska metodologie zpracování vegetačního screeningu vychází z klasifikace biotopů v intencích vymezení dle Katalogu biotopů České republiky (Chytrý a kol. 2001) se sjednocením nomenklatury taxonů (Kubát 2002). Zvláště chráněné druhy uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., či druhy z Červeného seznamu, pokud zde byly zjištěny, jsou ve floristickém seznamu zvýrazněny tučně a je uveden jejich ochranný statut.

Zvláště chráněné druhy uvedené ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. jsou členěny:

(§1) - druh kriticky ohrožený

(§2) - druh silně ohrožený

(§3) - druh ohrožený

Druhy uvedené v aktuální verzi Červeného seznamu květeny ČR:

(A1) - druh vyhynulý

(A2) - druh neznámý

(A3) - nejasné případy vyhynutí

(C1) - druh kriticky ohrožený, podkategorie (C1b), (C1r), (C1t)

(C2) - druh silně ohrožený, podkategorie (C2b), (C2r), (C2t) (C3), dále druh ohrožený (C4a) jako druh vzácnější vyžadující pozornost a méně ohrožený (C4b) jako druh vzácnější vyžadující pozornost ale dosud nedostatečně prostudovaný

3.2.2. Současný stav vegetace a flóry v dotčeném území

Hodnocené území je členěné na segmenty, tvořeno je vlastní plochou recyklace přiléhající k nivě toku Bílé vody (segmenty č. 1,3) a severně orientovaný prudký lesnatý svah (segment č. 2).

Prostor vlastní recyklace odpadů (segment č. 1, biotopy X1, X6)

Popsány jsou biotopy a jejich vegetace v prostoru vlastní recyklace odpadů a v navazujících segmentech č. 2 a 3. Plocha prakticky zcela bez vegetace, místy pouze sporadická vegetace.

Lesnatý svah (segment č. 2, biotopy L3.1, X7B, X12)

Popsány jsou dotčené biotopy vč. jednotlivých druhů vegetace.

Okrajový pás území (segment č. 3) biotopy: L2.2B, X6, X7B

Zahrnuje svah nad tokem Bílé vody. Okraje tvoří umělé těleso valu nad tokem Bílé vody, dnes převážně z vnější strany porostlé mozaikou dřevinných porostů mající jednak zčásti charakter lužní, významně však doplněné vzrostlých náletových dřevin. Uveden je výskyt a popis vegetace v tomto segmentu.

3.2.3. Výčet zjištěných druhů

Uveden je tabelovaný soupis všech zjištěných druhů ve zkoumaném území. Tento soupis představuje zachycení aktuálního druhového spektra v rámci průzkumu během měsíce srpna. Tabulka uvádí:

Seznam zjištěných druhů Latinský název Český název St. ochrany St. ohrožení

3.2.4. Shrnutí a celkové zhodnocení

V rámci botanického průzkumu bylo aktuálně zjištěno 106 zástupců cévnatých rostlin, přičemž zde nebyl zjištěn žádný z druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., ani druhů Červeného seznamu.

Ovlivněné biotopy

Realizací záměru zejména dojde ke vymýcení pásu lesa v rámci severního svahu, cca v rozsahu 20 m od jeho hranice. Terénní úpravy v rámci modelace tělesa okrajově zasáhnou do porostů podél severní až jihovýchodní hranice, kopírující svah břehů toku Bílé vody. Zde se jedná převážně o vzrostlejší nálety dřevin, ojediněle i některé vzrůstné stromy.

I když dle mapování biotopů nejsou zdejší lesní porosty zařazeny mezi přírodně blízké biotopy, popsána je druhová skladba dřevin a charakter bylinného podrostu vyskytující se v okolí záměru.

Investor ve střednědobém horizontu počítá s celkovou rekultivací zemního tělesa v podobě výsadeb. **Záměr do ÚSES nezasahuje, a nesníží v budoucnu migrační prostupnost území.**

3.2.5. Obecná doporučení

Zpracovatel k botanickému průzkumu uvádí doporučení k realizaci záměru v rozsahu:

- *V intencích obecných zásad ochrany přírody je doporučeno provést vlastní kácení dřevin a odstranění dřevinného a bylinného krytu mimo vegetační období, tedy od listopadu do začátku března;*
- *Nezasahovat do prostoru Bílé vody (tedy respektovat současný obvod území vymezený terénními valy);*
- *V rámci předpokládaných výsadeb v rámci rekultivace území v budoucnu doporučujeme provést přírodně blízké výsadby sestávající z autochtonních druhů dřevin, a tyto koncipovat jako nepravidelné skupiny kombinující vyšší i nižší stromové výsadby doplněné výsadbami keřů. Výsadby a jejich druhovou skladbu doporučujeme konzultovat s územně příslušným OOP.*

3.3. Zoologický průzkum (Ing. Václav Prášek, Ph.D.)

Zoologický průzkum byl prováděn se zaměřením na tyto základní druhy živočichů:

3.3.1. Vertebratologický průzkum

Obojživelníci: Nebyli zjištěni.

Plazi: Nebyli zjištěni.

Ptáci: Uveden je seznam zjištěných druhů.

Savci: Uveden je seznam zjištěných druhů.

Ve sledovaném území bylo kombinací standardních zoologických metod a posouzení charakteru biotopů přímým pozorováním, či na základě pobytových stop zjištěno, resp. je předpokládáno, celkem 50 druhů obratlovců, z toho 38 druhů ptáků a 12 druhů savců.

3.3.2. Shrnutí a celkové zhodnocení

Uvedena je celková charakteristika údolí s realizací záměru. Hodnocené území představuje z biologického hlediska aktuálně zajímavý segment krajiny, vzhledem k přítomnosti nelesních biotopů počátečních sukcesních stadií. V tomto segmentu údolní nivy absentují biotopy, které by mohly sloužit reprodukce obojživelníků, což se projevilo negativně na samotném výskytu těchto druhů. V dotčeném území se nenachází žádná místní populace obratlovců, která by byla významně negativně ovlivněna realizací záměru.

Zmiňovány jsou konkrétně tito zástupci savců:

Vydra říční (*Lutra lutra*) - říčka Bílá voda, tekoucí paralelně s dotčeným územím je migračním koridorem pro tento zvláště chráněný druh. Vzhledem ke skutečnosti, že do toku, ani jeho bezprostřední blízkosti, nebude zasaženo, je možné konstatovat, že migrační prostupnost tohoto koridoru nebude narušena. Plánované aktivity v zájmovém území budou nárazové, rušivý tlak na vydra je tedy považován za zanedbatelný.

Veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) - porosty na levobřežním svahu údolní nivy jsou v kontextu se širším okolím, vzhledem k jejich charakteru, méně využívány. Dotčené území tak nevytváří významné biotopy pro perzistenci zdejší populace.

V případě realizace záměru je možné doporučit vytvoření výraznější obvodové strouhy okolo plochy záměru, která by zachycovala případné splachy jemných částic z plochy záměru a zároveň sloužila jako recipient čerpaných vod z vlastního lomu. Ze strouhy by mohla voda postupně prosakovat do toku Bílé vody, a tak by bylo omezeno vyšší hydraulické zatěžování toku Bílá voda a vliv na průtoky při čerpání lomových vod.

3.4. Shrnutí a závěr

Velmi stručné shrnutí uvádí účel provedeného průzkumu s předmětem záměru.

Cílem biologického průzkumu byl popis a celkové zhodnocení současného stavu dotčeného území z hlediska potenciálně ovlivněných biotopů rostlin a živočichů, se zvláštním důrazem na možnost výskytu zvláště chráněných druhů.

V rámci botanického průzkumu bylo aktuálně zjištěno 106 zástupců cévnatých rostlin, přičemž zde nebyl zjištěn žádný z druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., ani z druhů Červeného seznamu. V rámci zoologického průzkumu bylo v řešeném území zjištěno celkem 50 druhů obratlovců, z toho 38 druhů ptáků a 12 druhů savců. Ze zvláště chráněných druhů byl zjištěn 2 druhy, z toho v kategorii silně ohrožený - vydra říční (*Lutra lutra*) a ohrožený - veverka obecná (*Sciurus vulgaris*).

Celkově lze záměr při zohlednění výše uvedených doporučení a podmínek hodnotit jako akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že biologický průzkum a jeho vyhodnocení vychází z relevantní legislativy, zejména zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a prováděcího předpisu, vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení tohoto zákona, a dále z Červeného seznamu ohrožených druhů.

Hodnocené území a rozsah provedeného průzkumu lze považovat za odpovídající charakteru a umístění záměru.

Uvedený průzkum je členěn na základní části - **botanický a zoologický**.

Základem **botanického průzkumu** je provedení vegetačního screening, z hlediska metodologie zpracování vychází ze schválených podkladů klasifikace biotopů a nomenklatury taxonů.

Zoologický průzkum vychází z účelné kombinace standardních zoologických metod a posouzení charakteru biotopů přímým pozorováním.

Výčet zjištěných druhů botanického a zoologického průzkumu lze považovat za odpovídající charakteru sledovaného území a dostatečný z hlediska výskytu flóry a fauny v tomto území.

Doporučení uvedená v hodnocení provedených botanických a zoologických průzkumů budou vhodným způsobem zahrnuta do částí IV. posudku a do podmínek stanoviska KÚ JMK.

Podstatné je, že v rámci botanického průzkumu nebyl v hodnoceném, resp. dotčeném území zjištěn žádný z druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., ani z druhů Červeného seznamu.

Rovněž se v dotčeném území nenachází žádná místní populace obratlovců, která by byla významně negativně ovlivněna realizací záměru.

Zpracovatel posudku souhlasí se shrnutím výsledků biologického průzkumu a jeho závěrem **vč. konstatování, že záměr při zohlednění uvedených doporučení a podmínek lze hodnotit jako akceptovatelný.**

Biologický průzkum je doplněn fotodokumentací vegetačních druhů na lokalitě záměru a v jeho nejbližším okolí, kterou lze z informačního hlediska považovat pro orientaci ve výskytu vegetace za přínosnou.

PŘÍLOHA Č. 7 – Hodnocení rizik

Zpracovatel: **Ing. Pavel Benkovič**,

osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti hodnotitel rizik ukládání odpadů čj. SBS 15921/2010, vydané Českým báňským úřadem dne 24. 6. 2010, prodlouženo do 28.5.2025

Spolupracoval: **Ing. Zdeněk Macka**

Hodnocení rizik (HR) je pro přehlednost systémově posouzeno podle jednotlivých kapitol.

Posouzení některých kapitol je provedeno s ohledem na to, že uvedené údaje vč. map a obrázků jsou součástí dokumentace a tím i jiných částí posudku.

1. ÚVOD

Uvedeny jsou formální údaje objednávky a jejího předmětu.

1.1 Základní údaje o lokalitě

Popsáno je umístění záměru s charakterem plochy záměru a dotčeného území vč. sousedících podniků a obytné zástavby s napojením na dopravní infrastrukturu. Situování lokality v širším území je patrné obrázku č. 1 (umístění lokality v širším zájmovém území), detailní pohled na lokalitu ukazuje letecký snímek na obrázku č. 2. V tabulkách č. 1.1-1 a 1.1-2 jsou uvedeny základní informace o dotčených parcelách v rámci dotčených katastrálních území.

Vjezd do prostoru kamenolomu je odbočením z komunikace III/00213 z Rosic do Litostrova.

Celková plocha dotčených parcel je v katastru obce Litostrov 19 413 m², z toho zábor činí 11 766 m². V katastru obce Příbram na Moravě je celková plocha dotčených parcel 70 636 m², z toho zábor činí 10 440 m². Celkem jsou záměrem dotčeny pozemky o úhrnné výměře 90 049 m², celkový zábor činí v obou katastrech 22 206 m².

Dále je podle výpisu z KN uveden u dotčených ploch druh pozemku, a to „ostatní plocha“, „lesní pozemek“ se způsobem ochrany PUPFL a „zastavěná plocha a nádvoří“ s již neexistujícím objektem bez čísla popisného. Realizace záměru na PUPFL je možná jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů. Souhlas je vydáván jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav, nebo jejich ohlášení, a je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Uvedeno je vlastnictví dotčených pozemků.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

V tabulce č. 1.1-1 jsou uvedeny v úplném rozsahu a v souladu s KN základní informace o parcelách, dotčených úpravami terénu – katastrální území Litostrov.

V tabulce č. 1.1-2 jsou uvedeny v úplném rozsahu a v souladu s KN základní informace o parcelách, dotčených úpravami terénu – katastrální území Příbram na Moravě.

Na obr. č. 3 je znázorněn výsek mapy Katastru nemovitostí s přibližným zákresem záměru a s vyznačením dotčených parcel.

Podle hlavního výkresu **územního plánu obce Příbram na Moravě** jsou detailně popsány jednotlivé části plochy plánovaných terénních úprav ležící v katastrálním území obce, vč. podmínek využívání těchto ploch.

Podmínkou využití území je zachování ekologické rovnováhy území a zachování krajinného rázu.

Podle hlavního výkresu **územního plánu obce Litostrov** jsou popsány jednotlivé části plochy plánovaných terénních úprav ležící katastrálním území obce vč. využívání těchto ploch.

Nepřípustným druhem funkčního využití je umísťování jakýchkoliv staveb.

Na internetu dostupný hlavní výkres Územního plánu Litostrov prostor záměru nezobrazuje.

Zpracovatel hodnocení rizik rovněž uvádí z pohledu územních plánů obou obcí pro minulé i aktuální využívání plochy plánovaných terénních úprav rozpor s územním plánem obce Příbram na Moravě na základě vyjádření MěÚ Rosice, Odboru stavebního úřadu, úřadu územního plánování k oznámení a dokumentaci záměru. Komentář k uváděnému nesouladu s ÚP je pro oznámení uveden v úvodu posudku, ve stanovisku k příloze č. 1 dokumentace a ve vypořádání vyjádření dotčených subjektů v části V. posudku.

Dále je konstatováno, že stávající stav posuzovaného prostoru plánovaného záměru neodpovídá zařazení dotčených ploch podle územních plánů obou obcí a ani v budoucnu neumožňuje jejich využívání v souladu s těmito územními plány. **Cílem plánovaných terénních úprav je uvedení dotčených pozemků do stavu, který po jejich ukončení umožní jejich využití v souladu s územními plány obou obcí.**

Na obr. č. 4 je znázorněn výsek návrhu Územního plánu obce Příbram na Moravě, který je uveden v posouzení vyjádření úřadu územního plánování z přílohy č. 1 uvedeném v části II. kap. 2. posudku.

1.2 Popis plánovaných terénních úprav

Cílem uvažovaných terénních úprav je rekultivace a následné ozelenění a zalesnění dříve navezené plochy, aktuálně částečně využívané na ukládání upravených frakcí těžného lomového kamene, částečně bez využití.

Hodnocení rizik uvádí detailní popis technického řešení a technologie realizace záměru, které jsou uvedeny v dokumentaci (kap. B.I.6.) a blíže komentovány v části III. posudku.

V úvodu je stručně popsána historie dotčeného území.

Na terénní úpravy v rámci záměru navazuje rekultivace dotčeného území zahrnutá do celkového řešení rekultivace lomu, kdy v prostoru vlastního lomu vznikne po ukončení těžební činnosti vodní plocha.

Důležitou součástí záměru bude provedení biologické rekultivace na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) po ukončení terénních úprav.

V souladu s hierarchií nakládání s odpady je součástí záměru provádění recyklace stavebních odpadů, především betonů v sousedství realizace terénních úprav. Recyklace umožní opětovné využití materiálů z demolic, jež by bylo jinak nutné uložit na skládku a zároveň uspoří nerostné suroviny, které jsou používány jako kamenivo do betonů či zásypový materiál při stavební činnosti. Uváděny jsou kapacitní údaje recyklace.

1.2.1. Vlastník, provozovatel a kapacita Zařízení

Opakovaně jsou uváděny dotčené pozemky, jejich vlastníci a majitel a provozovatel Zařízení, resp. záměru jako celku.

Uvedeno je zařazení záměru podle přílohy č. 2 a způsob nakládání s odpady podle přílohy č. 5 zákona č. 541/2021 Sb. o odpadech (kód R5e).

Uváděné kapacitní údaje jsou součástí dokumentace a části I. kap. 2. posudku.

Roční projektovaná kapacita Zařízení je maximálně 75 000 t (z toho cca 65 000 t bude externího původu a cca 10 000 t bude odpad z recyklační linky).

Předpokládaná doba provozu Zařízení je minimálně 3 roky (2023-2026), intenzita uložení bude závislá na dostupnosti odpadů

Předpokládaná provozní doba Zařízení bude v pracovní dny od 7:00 do 16:00 hod.

1.2.2. Druhy odpadů, s nimiž bude v rámci Zařízení nakládáno

HR uvádí, že se předpokládá využití inertních odpadů, které jsou v hodnocení rizik zařazeny podle vyhlášky č. 8/2001 Sb. o Katalogu odpadů, pod katalogová čísla, uvedená v tabulce č. 1.2.2-1.

Poznámka: Katalog odpadů je novelizován podle vyhlášky č. 93/2016 Sb.

Popisováno je členění, charakter a úprava materiálů využívaných k terénním pracím v rámci záměru.

V Zařízení budou využívány k zasypávání pouze jinak nevyužitelné výstupy z recyklace.

Tabulka č. 1.2.2-1 uvádí odpady navržené pro využívání k zasypávání.

Tato tabulka je uvedena rovněž v dokumentaci a bude komentována v části III. posudku.

Na obr. č. 5 je uvedeno umístění recyklační linky a ploch pro skladování stavebních odpadů.

Popsány jsou odpady, které mohou být v Zařízení k zasypávání přijímány a odpady, které se nedoporučuje do Zařízení přijímat.

1.3 Použité podklady a literatura

Uváděn je přehled všech podkladů relevantních pro řešení a hodnocení rizik záměru (územní plány, oznámení záměru, odborné studie a mapy) a veřejně přístupné dokumenty z internetových stránek.

2. GEOMORFOLOGICKÉ HODNOCENÍ

Popis geomorfologického hodnocení je uveden v příloze dokumentace č. 5 (Hodnocení vlivů na krajinný ráz), toto hodnocení je posouzeno výše v této části posudku.

Geomorfologické poměry Zařízení a jeho nejbližšího okolí jsou graficky znázorněny v HR na obrázku č. 6 **Geomorfologické poměry v zájmovém území.**

Ke geomorfologickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Z hlediska geomorfologických poměrů lze lokalitu označit jako vhodnou, terén není nestabilní, v místě záměru ani v blízkém okolí nejsou evidovány svahové nestability. Využívané odpady budou tvořit těleso, opřené na jižní straně o současný svah Mariánského údolí, na severu, jihovýchodě a severozápadě ohraničené stupňovitě rozděleným svahem. Odpady budou v rámci terénních úprav ukládány ve třech stupních (terasách) o mocnosti jednotlivých stupňů 5 m. Projektované svahy jednotlivých stupňů jsou pozvolné, se sklonem 1:1,5 (cca 33°). Nehrozí proto riziko sesouvání ukládaných odpadů na okolní pozemky.

3. GEOLOGICKÉ POMĚRY

Popis geologických poměrů je uveden v detailním rozsahu zahrnujícím:

- Hlediska regionálního geologického členění s popisem geologických útvarů.
- Výsledky geologických průzkumů prostoru lokality a jejího okolí vč. průzkumných vrtů.

Na obr. č. 7 je grafické vyjádření geologických poměrů zájmového území, doplněné legendou s konkrétními geologickými útvary v hlavním členění na:

Kenozoikum

Paleozoikum-karbon svrchní, perm spodní

Proterozoikum-Neoproterozoikum

Popisovány jsou geologické poměry v prostoru záměru vč. navážek navezených do prostoru údolní nivy potoka Bílá voda a jejich podloží.

HR uvádí na základě geologických poměrů horninové prostředí v místě záměru jako obecně méně vhodné pro ukládání odpadů. Situování záměru a jeho realizace může představovat při využití nevhodných odpadů riziko pro povrchové a podzemní vody.

Ke geologickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Na základě komplexního hodnocení geologických poměrů na lokalitě můžeme horninové prostředí označit jako méně vhodné, provoz Zařízení na využití odpadů nebude představovat riziko pro povrchové a podzemní vody pouze za předpokladu dodržení kvalitativních požadavků na využívané odpady a jejich důsledné kontroly a selekce využívaných odpadů externího původu z hlediska místa a způsobu vzniku.

4. GEOMECHANICKÉ HODNOCENÍ

HR posuzuje geomechanické poměry z pohledu průběhu provozu Zařízení, a to zda po jeho ukončení a při následném dalším využívání lokality nemůže dojít k deformacím povrchu a jiným negativním projevům v takové míře, aby ohrozily provoz Zařízení a plánované využívání upravené nově získané plochy po skončení provozu Zařízení, případně zda by se vytvořily cesty průniku případných škodlivých látek z použitých odpadů do životního prostředí. Součástí geomechanického hodnocení je i posouzení geomechanických vlastností odpadů, použitých v Zařízení.

Dále je v této kapitole opětovně popisován průběh těžby kamene následné terénní úpravy vč. rekultivace a její návaznost na okolí záměru.

Popsán je charakter a skladba bezprostředního podloží využívaných odpadů.

Z hlediska geomechanických vlastností tvoří horniny v podloží využívaných odpadů při předpokládané mocnosti a tvaru nově vzniklého tělesa dostatečně únosné podloží, zpracovatel HR nepředpokládá vznik jeho deformací v důsledku vlivu ukládaných odpadů do té míry, aby došlo k narušení konečného povrchu ukládaných odpadů při provozu Zařízení ani po jeho ukončení.

Dále je uveden popis terénních úprav z hlediska maximální mocnosti násypu odpadů a jeho vliv na stabilitu konečného řešení rekultivace.

V další části této kapitoly jsou popsány situace provozu Zařízení za nepříznivých klimatických podmínek a při nevhodném složení využívaných odpadů, které mohou vést k dílčím deformacím povrchu násypu, případně jiným negativním projevům (rozbředávání povrchu zásypu a zabořování vozidel a stavebních strojů, provádějících rozhrnování využívaných odpadů). Výše uvedené negativní vlivy lze průběžně eliminovat pomocí organizačních a technologických postupů a předcházet jim důsledným hutněním využívaných odpadů a mícháním vrstev méně soudržných zemín s vyšším podílem jílovité složky s vrstvami soudržnějších zemín s vyšším podílem písčité a kamenité složky.

Uváděna jsou dále opatření k zamezení rizika vodní eroze konečného povrchu po ukončení technické rekultivace.

Posouzení geomechanických vlastností odpadů, s jejichž využitím se v Zařízení uvažuje, lze provést pouze obecně, neboť není známo jejich konkrétní složení ani geomechanické vlastnosti.

Z hlediska geomechanických vlastností jsou využívané odpady obecně označeny za vhodný materiál. Uváděn je podrobný popis geomechanických vlastností materiálů používaných v rámci záměru z hlediska jejich využití, úprav, homogenizace a dosažení celkové stability upraveného terénu.

HR nepředpokládá při provozu Zařízení ani po jeho skončení problémy se stabilitou tělesa násypu z důvodu geotechnických vlastností využívaných odpadů.

Prostor, ve kterém budou prováděny terénní úpravy, se nenachází v krasovém území, v poddolovaném území, ani v území postiženém svahovými pohyby, nenacházejí se v něm žádné přírodní nebo umělé dutiny. Nepředpokládá se proto vznik deformací podložních vrstev nebo zemského povrchu posuzovaného území, ať již v souvislosti s prováděnými terénními úpravami, nebo bez jejich vlivu.

Ke geomechanickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Na základě geomechanického hodnocení horninového prostředí na lokalitě mohou konstatovat, že se jedná o stabilní podloží, u něhož nehrozí v důsledku projektovaných terénních úprav deformace v rozsahu, ohrožujícím provoz Zařízení (resp. záměru) nebo omezujícím další využití lokality po ukončení provozu Zařízení. Odpady, s jejichž využíváním v Zařízení se počítá, jsou z hlediska geotechnických vlastností vhodné, nepředpokládám proto při dodržení projektovaného sklonu závěrných svahů problémy se stabilitou konečného povrchu násypu po jeho dokončení.

5. HYDROLOGICKÉ POMĚRY

Uváděna je charakteristika dotčených povodí, zejména povodí s číslem hydrologického pořadí 4-15-03-0030 a názvem Bílá voda.

Potok Bílá voda zde tvoří místní erozní bázi. Protéká v těsné blízkosti severního okraje hodnocené plochy Zařízení.

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků, není potok Bílá voda významným vodním tokem. Přimo na lokalitě ani v jejím bezprostředním okolí neprotéká žádný jiný povrchový tok.

Na obr. č. 8 jsou graficky znázorněny hydrologické poměry zájmového území.

Prostor plánovaných úprav terénu leží mimo záplavové území říčky Bobrava, do které se Bílá voda vlévá.

K hydrologickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Z hlediska hydrologických poměrů lze lokalitu označit za podmíněně vhodnou. Nejbližší vodní tok, představovaný potokem Bílá voda, protéká přímo pod hodnocenou plochou, je proto třeba důsledná kvalitativní kontrola využívaných odpadů. Doporučuji rovněž vybudovat po obvodu plochy Zařízení vsakovací strouhu, která by zachycovala případné splachy jemných částic z plochy Zařízení a zmírňovala/zpomalovala povrchový odtok srážkových vod. Prostor Zařízení se nenachází v záplavovém území povodně Q_{100} . Zařízení k využívání odpadů v plánované podobě nebude představovat, za předpokladu dodržování kvalitativních požadavků na využívané odpady, technologickou kázeň a zřízení obvodové strouhy, ohrožení povrchových vod v okolí lokality.

Uvedené doporučení bude součástí podmínek stanoviska KÚ JMK.

6. HYDROGEOLOGICKÉ POMĚRY

Uveden je podrobný popis zájmové území podle hydrogeologické rajonizace.

Dále je popsána saturovaná zóna hydrogeologického rajonu 6560 s vymezením vyskytujících se zvodní a jejich charakteristiky vč. parametrů podzemní vody a jejího průlinovo – puklinového oběhu.

Z vodárenského hlediska je hydrogeologický rajón 6560 považován za deficitní.

Na obr. č. 9 jsou graficky znázorněny hydrogeologické poměry zájmového území, a to formou výřez hydrogeologické mapy (zvětšený), listu 24-32 Brno doplněný legendou s informacemi o dotčených kolektorech, izolátorech a kritických ukazatelích chemického složení zvodní.

Dále jsou popsány hydrogeologické poměry na lokalitě na základě průzkumných prací, provedených v rámci průzkumů (vrtných prací a čerpacích zkoušek) v prostoru kamenolomu vč. historických dat.

Průzkumy byly zaměřeny především na vlastnosti podzemní vody vč. vydatnosti získané z čerpacích zkoušek.

Dotace podzemní vody v prostoru lokality se uskutečňuje výhradně atmosférickými srážkami, spadlými na plochu a závěrné svahy lokality. Předpokládaný směr proudění podzemní vody na lokalitě je k severu, do údolní nivy toku Bílé vody,

tvořícího lokální odvodňovací bázi svrchního hydrogeologického kolektoru na lokalitě. Z hlediska akumulace vodárensky využitelných zásob podzemních vod nemá svrchní hydrogeologický kolektor na lokalitě význam.

Pro šíření případné kontaminace prostřednictvím proudění podzemní vody jsou podmínky na lokalitě relativně příznivé jak při šíření do podloží, tak do okolí.

Posuzované Zařízení nebude z hlediska ohrožení podzemní vody představovat riziko pouze za předpokladu důsledné kontroly kvalitativních parametrů využívaných odpadů a jejich důsledné selekce z hlediska místa a způsobu vzniku.

Na lokalitě ani v jejím blízkém okolí se nenacházejí objekty na jímání podzemní vody pro individuální nebo hromadné zásobování pitnou vodou, na lokalitu ani do jejího okolí nezasahuje žádné ochranné pásmo vodního zdroje.

Uváděny jsou vodní zdroje situované v širším okolí lokality a jejich OP.

Na obr. č. 10 je graficky znázorněno umístění jímacích objektů pro odběr podzemní vody v širším okolí lokality.

HR popisuje zásobování pitnou vodou obcí Litostrov a Příbram na Moravě z veřejného vodovodu napájeného z uvedených skupinových vodovodů.

K hydrogeologickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Na základě komplexního hodnocení hydrogeologických poměrů na lokalitě ve vztahu k provozu Zařízení na využívání odpadů k zasypávání, lze tyto poměry označit za méně vhodné. Využívání vybraných inertních odpadů nebude na posuzované lokalitě z hlediska hydrogeologických poměrů představovat zvýšené riziko pro životní prostředí při dodržení kvalitativních požadavků, definovaných v platných právních předpisech a jejich důsledné kontrole. Jímací území v okolí Zařízení jsou v dostatečné vzdálenosti, provozem Zařízení nemohou být ohrožena.

7. GEOCHEMICKÉ HODNOCENÍ

Geochemické hodnocení popisuje horninové prostředí, se kterým budou použité odpady přicházet bezprostředně do kontaktu (včetně případných výluhů).

Z geochemického hlediska se jedná o horninové prostředí vůči využívaným odpadům i případným výluhům z těchto odpadů inertní. Z tohoto důvodu HR nepředpokládá interakci mezi použitými odpady (případně výluhy z těchto odpadů) a horninovým prostředím na lokalitě, jež by měla negativní důsledky z hlediska provozu Zařízení nebo ohrožení životního prostředí (např. zvýšené vyluhování škodlivých látek z využívaných odpadů nebo podložních hornin, změny geomechanických vlastností podložních hornin atd.).

Využívané odpady budou trvale mimo dosah podzemních vod. Tvorba výluhů by měla být při provozu snižována úpravami povrchu, umožňujícími odtok srážkových vod mimo aktuálně zavážený prostor.

Popisovány jsou vlastnosti odpadů, s jejichž využíváním se v Zařízení počítá, zejména z hlediska koncentrací látek škodlivých k životnímu prostředí.

S tím souvisí doporučená zvýšená pozornost vůči původu odpadů a odkaz na jejich nevhodný původ.

HR upozorňuje na přílohu č. 4 k vyhlášce MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, podle které je zakázáno využívat k zasypávání stavební a

demoliční odpady s **výjimkou** zeminy, jalové horniny, hlušiny, sedimentů, **inertního minerálního recyklovaného kameniva a vybouraných betonových nebo železobetonových bloků**, využívaných jako náhrada za lomový kámen k účelům, pro které není technicky možné využít recyklované kamenivo, pokud je jejich použití nezbytné z důvodu stabilizace terénu.

Pro využití stavebních a demoličních odpadů při úpravách povrchu terénu jsou uvedeny podmínky jejich stavu a úpravy.

Dále je uvedena relevantní legislativa k využívání odpadů v Zařízení týkající se kvalitativních požadavků a limitních hodnot sledovaných kontaminantů ve výluhu a v sušině, a dalších omezení vyplývajících z legislativy.

Ke geochemickému hodnocení uvádí zpracovatel HR tento závěr:

Na základě geochemického hodnocení zpracovatel HR konstatovat, že při dodržení všech požadavků platné legislativy, zejména požadavků, uvedených v § 6 a příloze č. 5 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, nebude na lokalitě provoz Zařízení na využívání odpadů (při jejich předpokládaném složení) představovat z hlediska geochemického hodnocení zvýšené riziko pro životní prostředí a zdraví obyvatelstva.

8. HODNOCENÍ VLIVU NA ZDRAVÍ LIDÍ A SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V rámci HR nebylo prováděno specializované terénní ověřování a měření složek životního prostředí na lokalitě, údaje o hodnocení vlivu terénních úprav na lokalitě na složky životního prostředí jsou zpracovány na základě podkladů, uvedených v kapitole č. 1.3 HR, veřejně dostupných podkladů a znalostí uvedené problematiky ze strany zpracovatele HR.

8.1 Stávající stav složek životního prostředí na lokalitě

8.1.1. Územní systém ekologické stability (ÚSES) a zvláště chráněná území.

Zájmové území není součástí nadregionálního, regionálního ani lokálního prvku ÚSES.

V rámci řešeného území v k.ú. Příbram na Moravě není ÚSES dle platné ÚPD vymezen. Od východu, v rámci k.ú. Rosice, je niva Bílé vody dle platného ÚP součástí lokálního biocentra LBC 1. Biocentrum je vymezeno výběžkem katastrálního území, jeho západní hranice prochází po náspu malé vodní elektrárny na Bílé vodě.

HR uvádí vymezení prvků kostry ekologické stability (ekologicky významné segmenty krajiny-EVSK), které tvoří mozaiku v současné době ekologicky relativně nejstabilnější trvalých vegetačních formací v krajině, které mají zásadní význam pro ÚSES, neboť vytvářejí základní stavební kameny jeho tvorby.

Vyhodnocením kostry ekologické stability krajiny bylo na k. ú. Příbram na Moravě vymezeno 14 ekologicky významných krajinných prvků. HR tyto prvky detailně popisuje vč. opatření k jejich ochraně.

Z popisu prvků ekologické stability vyplývá, že orgánem ochrany přírody nebyly v zamýšlené ploše Zařízení a jeho nejbližším okolí zaregistrovány žádné významné krajinné prvky (VKP) podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

HR rovněž definuje významné krajinné prvky „ze zákona“ (ZOPK) a posuzuje je z hlediska jejich výskytu v DoKP a dotčení záměrem.

Detailně jsou posouzeny podle §8, odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. dřeviny a podmínky povolení jejich kácení.

Ptačí oblast NATURA 2000, přechodně chráněné plochy, krajinné útvary vč. OP a lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem se v prostoru záměry a DoKP nevyskytují.

K vlivu provozu Zařízení a k možnosti existence významného vlivu záměru na soustavy Natura 2000 bylo vydáno stanovisko orgánu ochrany přírody, které bylo komentováno v posouzení přílohy č. 1 dokumentace.

HR uvádí popis chráněných ložiskových území podle databáze ložisek nerostných surovin SurlS České geologické služby a vliv záměru na jejich těžbu.

Podle databáze ČGS Důlní díla a poddolování není v místě záměru registrováno poddolované území, důlní dílo, ani projevy důlní činnosti.

HR dále uvádí vztah ZÚ k vodohospodářsky chráněným územím ve smyslu příslušné legislativy (CHOPAV) a ochranným pásmům vodních zdrojů dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách. Popisován je dále vztah záměru ke zdrojům vody pro individuální nebo hromadné zásobování pitnou vodou a jejich ochranným pásmům.

Lokalita ani její blízké okolí neleží v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňského místa podle zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon).

8.1.2. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Na lokalitě ani v jejím blízkém okolí se nenacházejí žádné krajinné a vesnické památkové zóny ani kulturní či památkově chráněné objekty, lokalita není evidována jako území historického nebo kulturního významu.

Popsány jsou nejbližší památkově chráněné objekty mimo lokalitu záměru.

Hodnocená lokalita není vedena v databázi archeologických lokalit Státního archeologického seznamu ČR, uváděny jsou kategorie UAN dotčených pozemků.

Na lokalitě nebudou v rámci provozu Zařízení prováděny žádné nové výkopové práce, při kterých by mohly být objeveny případné archeologické nálezy.

8.1.3. Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Zařízení je situováno v katastru obcí Litostrov a Příbram na Moravě, mimo zastavěná území těchto obcí. Popisovány jsou objekty v ZÚ záměru. Zájmové území v okolí lokality záměru není považováno za území hustě zalidněné nebo zatěžované nad míru únosného zatížení.

Dále jsou uvedeny informace o obci Litostrov a Příbram na Moravě z hlediska jejich historie a charakteru osídlení.

Lokalita není vedena v databázi kontaminovaných míst SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst). Popsána je nejbližší evidovaná lokalita vzdálena cca 2 km jihovýchodně od lokality záměru vč. charakteru materiálu na této lokalitě uloženého.

8.1.4. Geologické, geomorfologické, hydrogeologické a hydrologické poměry

Geomorfologické a geologické poměry jsou podrobně popsány v kapitolách 2 a 3, hydrologické a hydrogeologické poměry v kapitolách 5 a 6 HR a jsou výše v posudku v rámci posouzení těchto kapitol komentovány.

8.1.5. Fauna a flóra

Uváděn je popis biogeografických oblastí zájmové území v členění na kontinentální a regionální oblasti.

Popis zahrnuje bioregiony, geomorfologické celky, floristickou skladbu a uvedením jednotlivých druhů vegetace a charakteristiku fauny a její ovlivnění brněnskou aglomerací.

Dále je uvedena charakteristika ZÚ podle fyto geografického členění ČR s charakteristikou vegetačních druhů flóry.

Další posouzení flóry ZÚ je uvedeno podle Geobotanické mapy.

Ve vztahu k záměru uvádí HR, že s ohledem na nepřítomnost přirozené vegetace nelze v prostoru plánovaných úprav terénu předpokládat výskyt chráněných druhů fauny a flóry.

Popsán je rovněž provedený botanický a zoologický průzkum.

K této kapitole lze upozornit na její návaznost na přílohy č. 5 (Hodnocení krajinného rázu) a zejména č. 6 (Biologický průzkum) dokumentace s detailnějšími údaji o fauně a flóře, blíže komentované v předchozích částech posudku.

8.1.6. Půda

Vzhledem k umístění plochy Zařízení v prostoru s mocností dřívějších navážek 3-5 m, se na hodnocené ploše původní půdní pokryv nevyskytuje.

Popisovány jsou pozemky s umístěním záměru, zejména s ohledem na ZPF a PUPFL vč. dotčené legislativy.

Zařízení se nenachází na pozemcích vedených jako ZPF (zemědělský půdní fond), chráněné orgánem ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.

Realizace záměru na PUPFL chráněné orgánem státní správy lesů dle zákona 289/1995 Sb., o lesích je možná jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů v rámci navazujících řízení.

Po ukončení provozu Zařízení a rekultivaci budou všechny dotčené pozemky využity jako lesní pozemky.

8.1.7. Krajina a krajinný ráz

Uveden je popis umístění záměru a charakteru DoKP.

Dále je uveden vliv morfologie okolního terénu a lesního porostu na krajinný ráz.

Na základě hodnoty koeficientu ekologické stability území obce Litostrov definovat jako přírodní a přírodě blízkou krajinu s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem. U obce Příbram na Moravě se jedná se o vcelku vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami.

Zájmové území je rovněž hodnoceno z hlediska typologie krajiny a vlivu jejího osídlení.

V bezprostředním i širším okolí lokality se nenachází žádná rekreační zařízení. V prostoru lokality nejsou zachovány žádné kulturní památky, stavby ani jiný hmotný majetek, který by byl provozem Zařízení ohrožen.

Hodnocení krajiny a krajinného rázu je podstatně blíže zpracováno v příloze č. 5 (Hodnocení krajinného rázu) dokumentace, blíže komentované v předchozích částech posudku.

8.1.8. Klima a ovzduší

HR popisuje ZÚ podle klimatické rajonizace.

Dále jsou uváděny údaje o koncentracích znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. (limity pro ochranu zdraví lidí a limity pro ochranu ekosystémů).

HR uvádí na základě výsledků rozptylové studie, že realizací záměru (provoz Zařízení zásypu a recyklace) dojde k navýšení imisního zatížení území, nejvyšší příspěvky byly vypočteny v areálu záměru (areál kamenolomu Rosice a jeho nejbližšího okolí). V místě nejbližší obytné zástavby byly vypočtené imisní příspěvky na výrazně nižší úrovni. Vypočtené imisní příspěvky záměru nebyly na takové úrovni, aby jeho realizací došlo k překročení stávajících imisních limitů pro znečišťující látky s dobou průměrování 1 rok. Kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. nebyla pro tento záměr vyžadována.

U znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace, byly průměrné roční hodnoty u oxidů dusíku $10,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. 33,7 % imisního limitu ($30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$).

Tato kapitola vychází z přílohy č. 4 (Rozptylová studie) dokumentace ve které je problematika klimatu a vlivu záměru na ovzduší detailně zpracována. **RS je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.**

8.1.9. Hluk a vibrace

Stávající hluková zátěž v prostoru lokality a jejím blízkém okolí je dána především provozem v kamenolomu Rosice, případně na komunikaci III/00213 Litostrov-Rosice. V rámci Strategického hlukového mapování ČR zde nejsou významné zdroje hluku evidovány.

HR uvádí, že z výsledků hlukové studie vyplynulo, že nedojde k překračování hygienických limitů hluku, uvedených v NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dle vyhodnocení výsledků modelových variant je možné konstatovat, že v zájmové oblasti nedojde realizací záměru k významnému nárůstu stávající akustické zátěže areálu kamenolomu. Nově provozované mobilní zdroje hluku záměru budou plnit zákonné limity. Stejně tak navýšením dopravy nedojde k překročení stanovených limitů.

Vznik vibrací ve zvýšené míře v souvislosti s provozem Zařízení lze vyloučit, hutnění bude zajištěno pojezdem nákladních automobilů, shrnovačem (dozerem), případně kolovým nakladačem. Teoretickým zdrojem vibrací může být provoz nákladní dopravy, který se může šířit konstrukcí vozovky do přiléhajících nemovitostí.

Tyto kapitola vychází z přílohy č. 3 (Hluková studie) dokumentace ve které je problematika hluku z provozu kamenolomu a záměru a vlivu hlukové zátěže nejbližší obytné zástavby detailně zpracována. **HS je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.**

8.1.10. Dopravní a jiná infrastruktura

Doprava bude probíhat po komunikaci III/00213 Litostrov-Rosice, přímým sjezdem do kamenolomu Rosice a dále v rámci areálu po jeho provozní komunikaci až do plochy Zařízení. Rozdělení dopravy na směry je uvažováno v poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litostrov. Toto rozdělení je z důvodu dopravně nevhodného stavu komunikaci III/00213, zejména části kamenolom – Litostrov, pro dopravu TNA.

Dále jsou popisovány manipulaci s odpady a provoz Zařízení.

Provoz záměru bude mít z hlediska dopravy vliv na četnost dopravy na silnici III/00213, po které bude realizována doprava odpadů do Zařízení.

Uvedeny jsou údaje o stávající intenzitě dopravy s odvoláním na HS z prosince 2020.

Na to navazují údaje o kapacitách záměru a s tím spojené intenzitě dopravy.

HR bylo zpracováno v dubnu 2023.

V rámci zpracování dokumentace byla zpracovaná aktualizovaná HS v červnu 2023 řešící stacionární zdroje hluku a dopravu (hluk z provozu na silnici III/00213).

S ohledem na stávající vytížení komunikaci III/00213 však není předpoklad vzniku problémů s propustností dopravy (vytváření kolon).

Na obrázku č. 11. je zobrazena dopravní napojení na lokalitu záměru.

Dále jsou uvedeny dostupné údaje o elektrických zařízeních v prostoru dotčených pozemků.

V místě Zařízení ani v jeho těsné blízkosti se nenachází žádné jiné prvky aktuální místní infrastruktury (veřejný vodovod, plynovod, kanalizace).

8.2. Komplexní charakteristika vlivů Zařízení na zdraví obyvatel a složky životního prostředí

8.2.1. Vliv na obyvatelstvo

Uváděny jsou zdroje negativních vlivů provozu Zařízení na obyvatelstvo, zejména ve vztahu k nakládání s odpady a provádění terénních úprav.

Dále jsou ve vztahu k obyvatelstvu v okolí lokality popsány obecně vznikající negativní vlivy spojené se znečištěním ovzduší, zvýšenou hlukovou zátěží, znečištěním vody a půdy a zvýšenou dopravou (zvýšeným rizikem úrazů).

HR uvádí hodnocení působení těchto vlivů na obyvatelstvo v okolí prováděných terénních úprav z hlediska jejich významnosti, a dále důvody vyloučení těchto vlivů při realizaci záměru.

Rozsah hodnocených vlivů:

Znečištění ovzduší:

Zahrnuje formou popisu hodnocení vlivu na okolní obytné zástavby a zástavby dotčených obcí s omezujícími vlivy okolních dřevin a vzdáleností od prováděných terénních úprav, zejména z hlediska šíření emisí polévatého prachu. Rovněž je zmiňován vliv dopravy provozované v rámci záměru.

Dále jsou uvedena organizační a technická opatření pro částečnou eliminaci negativních vlivů provozu záměru, zejména jeho technologie.

Podle závěrů zpracované Rozptylové studie vypočtené imisní příspěvky záměru nejsou na takové úrovni, aby realizací záměru došlo k překročení stávajících imisních limitů pro znečišťující látky s dobou průměrování 1 rok.

K uvedenému vlivu lze upozornit na návaznost na přílohu č. 4 dokumentace (Rozptylová studie) s detailnějšími údaji o vlivech záměru na ovzduší, blíže komentovanou v předchozích částech posudku.

Vliv hluku

Uvedeny jsou hlavní zdroje hlukových emisí v rámci provozu Zařízení a jejich působení v čase. Vliv hluku je možno hodnotit jako dočasný, obvyklý při realizaci podobných záměrů a únosný.

Dále jsou uvedena organizační a technická opatření pro částečnou eliminaci negativních vlivů provozu záměru, zejména v technologii a provozu strojů a vozidel.

K uvedenému vlivu lze upozornit na návaznost na přílohu č. 3 dokumentace (Hluková studie) s detailnějšími údaji o vlivech záměru na hlukovou zátěž dotčeného území, blíže komentovanou v předchozích částech posudku.

Nebezpečí kontaminace využívaných zdrojů podzemní vody

Pro hromadné zásobování obyvatel lze podle HR na základě hydrogeologických poměrů toto nebezpečí vyloučit.

Podzemní vody v prostoru lokality a jejím blízkém okolí nejsou pro zásobování pitnou vodou využívány.

HR uvádí, že při dodržení požadavků, uvedených ve vyhlášce č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady lze vyloučit zhoršení stávající kvality podzemní vody na lokalitě vlivem realizace záměru a využívání odpadů nebude představovat zvýšené riziko pro podzemní vody. Zdroje podzemní vody v širším okolí nemohou být činností na lokalitě ohroženy. Při provozu Zařízení nejsou produkovány žádné škodliviny, které by mohly být zdrojem znečištění povrchových a podzemních vod, nebo půdy.

Doprava

Popis dopravy je již uveden v předchozích kapitolách HR (kap. 8.1.10.), v HS a v části III. posudku.

Riziko z přímého kontaktu s využívanými odpady

HR uvádí, že toto riziko je ze strany obyvatelstva prakticky vyloučeno. Využívané odpady nesmí mít nebezpečné vlastnosti, jejich kvalitativní parametry musí být při terénních úpravách důsledně průběžně kontrolovány. Ani při náhodném kontaktu nepovolaných osob s využívanými odpady proto nemůže dojít k ohrožení zdraví obyvatel.

Na základě skutečností uvedených v kap. 8.2.1. lze považovat možné negativní vlivy provozu Zařízení na obyvatelstvo za přijatelné.

8.2.2. Vliv na ovzduší a klima, vliv emisí

V této kapitole jsou popsány zdroje navýšení imisní zátěže při nakládání s odpady a terénních úpravách vč. dopravy. Uvedené vlivy jsou již popsány v kap. 8.1.8. HR.

Pro posouzení znečištění ovzduší v této kapitole vychází především z RS, která problematiku znečištění ovzduší provozem záměru detailně řeší. Výsledky výpočtů v RS mají ve vztahu k aktuálně uvažované kapacitě záměru velkou rezervu na straně bezpečnosti.

Uváděny jsou výpočty imisních charakteristik pro zvolenou síť referenčních bodů, imisní příspěvky jsou vypočteny pro všechny relevantní znečišťující látky v souladu s příslušnou metodikou a legislativou.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vypočtené imisní příspěvky záměru nejsou na takové úrovni, aby realizací záměru došlo k překročení stávajících imisních limitů pro znečišťující látky s dobou průměrování 1 rok. Kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. nejsou pro tento záměr vyžadovány.

Z pohledu priority omezení emisí TZL do ovzduší jsou v RS pro provoz záměru navržena vhodná technickoorganizační opatření zahrnutá do části IV. posudku a do podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK.

Z hlediska vlivu na klima nebudou s ohledem na velikost a předpokládaný způsob konečné úpravy povrchu terénu ovlivněny klimatické charakteristiky zájmového území ani při realizaci záměru, ani po jeho ukončení.

Příloha č. 4 dokumentace (Rozptylová studie) s detailnějšími údaji o vlivech záměru na imisní zátěž dotčeného území je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.

8.2.3. Vliv hluku a vibrací

Uváděny jsou hlavními zdroje hlukových emisí. Uvedené vlivy jsou již popsány v kap. 8.1.9. HR.

Posouzení hlukové zátěže vychází z HS zpracované zpracována Mgr. Jakubem Buckem v prosinci 2020. Hodnocení této studie není součástí posudku, tou je HS z dubna 2023.

U provozu Zařízení bylo uvažováno s vyšší kapacitou Zařízení, která byla později provozovatelem snížena na hodnoty, uvedené v tomto hodnocení rizika, výsledky výpočtů v hlukové studii mají tedy ve vztahu k aktuálně uvažované kapacitě Zařízení velkou rezervu na straně bezpečnosti.

Výpočet akustické situace v hlukové studii byl proveden pro síť referenčních bodů, umístěných v okolí Zařízení a podél příjezdových tras, pokrývajících celé zájmové území a reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu.

Výpočty byly provedeny pro variantu A reprezentující hlukovou zátěž ze stávající dopravy, variantu B reprezentující hlukovou zátěž nově provozovaných mobilních zdrojů hluku při realizaci navrhovaného záměru a hlukovou zátěž nově generované dopravy provozem záměru, a variantu C reprezentující hlukovou zátěž z dopravy po realizaci záměru.

Uváděn je popis uvedených variant a plnění limitů hluku ve výpočtových RB.

Podle vyhodnocení výsledků modelových variant bylo konstatováno, že v zájmové oblasti nedojde realizací záměru k významnému nárůstu stávající akustické zátěže z areálu kamenolomu. Nově provozované mobilní zdroje hluku při provozu záměru budou dle modelové varianty B plnit zákonné limity. Stejně tak navýšením dopravy nedojde k překročení stanovených hygienických limitů.

Uvedeny jsou návrhy protihlukových opatření (technických a organizačních) při provádění terénních úprav.

V prostoru Zařízení není předpokládán vznik vibrací v intenzitě, která by způsobovala poškození objektů v jeho okolí nebo měla negativní důsledky na zdraví obyvatel.

Aktualizovaná Hluková studie zpracovaná v dubnu 2023 (Příloha č. 3 dokumentace) s detailnějšími údaji o vlivech záměru na hlukovou zátěž dotčeného území je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.

8.2.4. Vliv na povrchovou a podzemní vodu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí a podzemní vodu je popsán v kapitolách č. 3 a 6.

Únik nebezpečných látek z využívaných odpadů do horninového prostředí je vyloučen, neboť v rámci záměru budou využívány pouze odpady, které nemají nebezpečné vlastnosti a které neobsahují nebezpečné látky. Jejich kvalita bude dokladována a provozovatelem Zařízení kontrolována.

HR uvádí připomínky z vyjádření MěÚ Rosice, Odboru životního prostředí k oznámení záměru z hlediska vlivu na vodu (potoka Bílá voda). Tyto připomínky jsou vypořádány v úvodu posudku. Vyjádření MěÚ Rosice k dokumentaci je vypořádáno v části V. posudku.

Uveden je popis morfologie a krajinného charakteru potoka Bílá voda vč. vlivu působení lidské činnosti na potok a jeho okolí s doplněním fotodokumentace toku. **Na fotografii je zřejmé, že ani v minulosti navezené inertní odpady, tvořící v současné době plochu plánovaného Zařízení nebyly navezeny až k okraji koryta potoka. To vyplývá i z prohlídky lokality.**

HR dále uvádí komentáře k jednotlivým připomínkám MěÚ Rosice, Odboru životního prostředí k oznámení.

Z technického řešení záměru a podkladů uvedených v jiných částech HR, dokumentace a posudku vyplývá, že terénní úpravy nebudou mít vliv na stabilitu a erozi půdy v okolí Zařízení.

8.2.5. Vliv na faunu a flóru

HR popisuje charakter umístění zařízení a výsledky průzkumu prováděném Ing. Pavlem Koláčkem, Ph.D. v srpnu 2021 zaměřeného v rámci botanického průzkumu především na výskyt druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. a druhů z Červeného seznamu a v rámci podrobného zoologického průzkumu na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

V této kapitole je pouze opakováno již uvedené hodnocení vlivu na faunu a flóru a charakteru dotčeného území. Rovněž je posuzována problematika invazivních rostlinných druhů a vliv terénních úprav.

Stanoveny jsou podmínky kácení dřevin a výsadby v rámci rekultivace.

Záměr nebude mít vliv na žádnou ptačí oblast a evropsky významnou lokalitu (Soustava NATURA), chráněné území nebo památné stromy, není rovněž dotčen žádný registrovaný významný krajinný prvek.

Vliv na faunu a flóru je již popsán v kapitole 8.1.5. a především v příloze č. 6 dokumentace (Biologický průzkum).

Příloha č. 6 dokumentace (Biologický průzkum) s detailnějšími údaji o vlivech záměru na faunu a flóru dotčeného území je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.

8.2.6. Vliv na půdu

Uveden je charakter a druh pozemků podle výpisu z KN. Pozemky nejsou bonitovány.

Dále je uveden stručný popis terénní úprav, vyloučen je únik nebezpečných látek z využívaných odpadů do půdy.

Vliv na půdu je již popsán v kapitole 8.1.6. HR a rovněž v kap. B.II.1 dokumentace s komentářem v části III. posudku.

8.2.7. Vliv na krajinu, hmotný majetek a kulturní památky, strukturu a funkční využití území

Popsáno je situování a charakter prostoru Zařízení v extravilánu obcí Litostrov a Příbram na Moravě, v sousedství kamenolomu Rosice a mimo jeho dobývací prostor. Dále jsou popsány terénní úpravy a biologická rekultivace v prostoru záměru vč. doporučení pro jejich realizaci.

Provoz Zařízení je ve střetu s místní infrastrukturou, především s elektrickým zařízením.

Z provedených průzkumů vyplývá, že na lokalitě se nevyskytují architektonické, ani jiné lidské výtvořky, budovy, kulturní památky či jiné stavby, které by mohly být provozem Zařízení ovlivněny. K lokalitě nejsou vázány kulturní hodnoty nehmotné povahy, jako jsou místní tradice, dějiště významné události, vazba lokality na významnou osobnost a podobně. Provozem zařízení nebudou dotčena území, využívaná k rekreaci, nedojde ani k ovlivnění obytné zóny, neboť Zařízení se nachází mimo obydlené oblasti.

Hodnocení vlivu na krajinu vychází z přílohy č. 5 (Hodnocení vlivu na krajinný ráz) s detailním popisem krajiny a vlivem záměru na krajinný ráz, příloha je blíže komentovaná v předchozích částech posudku.

Hodnocení stávajícího stavu krajiny a krajinného rázu je již uvedeno v kap. 8.1.7. HR.

8.2.8. Celkový rozsah negativních vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Z celkového hodnocení možných negativních vlivů navrhovaných úprav terénu (provozu Zařízení na využívání odpadů k zasypávání) HR uvádí, že tyto vlivy lze předpokládat hlavně v souvislosti s provozem Zařízení (**poznámka: tím se zde rozumí zařízení recyklace – viz stanovisko zpracovatele posudku**). Tyto vlivy budou v zásadě omezeny jen na plochu Zařízení a okolí příjezdových tras. Hlavním negativním vlivem bude vliv hluku a zvýšené prašnosti v okolí příjezdových tras nákladních automobilů, přivážejících využívané odpady a s tím související narušení faktoru pohody obyvatel. Provozem Zařízení nedojde k narušení existujících prvků systému ekologické stability, nebude narušen celkový krajinný ráz, dotčena chráněná fauna ani flóra, záměr se nedotkne historických ani kulturních památek, ani archeologických území.

Rozsah negativních vlivů při realizaci terénních úprav v souvislosti s provozem Zařízení je možno ve vztahu k obyvatelstvu a životnímu prostředí na lokalitě hodnotit jako **méně významný a akceptovatelný**.

V závěru HR uvádí:

Na základě komplexní charakteristiky vlivů Zařízení na zdraví obyvatel a složky životního prostředí a jeho posouzení je konstatováno, že provoz Zařízení nebude mít významný vliv na zdraví obyvatel a složky životního prostředí. Rozsah a intenzita předpokládaných dopadů provozu Zařízení je v dané lokalitě akceptovatelný.

9. HODNOCENÍ PROVOZNÍ FÁZE

V této kapitole je uvedeno hodnocení provozní fáze záměru v tomto rozsahu:

a) Posouzení lokality záměru a kamenolomu z pohledu poddolovaných území a stability terénu. Posouzení prostoru záměru z hlediska stability je uvedeno v kapitole

4. *Geomechanické hodnocení*, riziko vyplývající z propustnosti horninového prostředí v podloží využívaných odpadů v kapitole 6. *Hydrogeologické hodnocení*.

b) Provozní záležitosti týkající se obsluhy, sociálního zařízení, pracovní doby, školení, Provozního řádu a podmínek vjezdu do Zařízení. Prostor Zařízení bude monitorován v pravidelných intervalech pracovníky provozovatele kamenolomu. Na provoz plánovaného Zařízení musí být vypracován Provozní řád (PŘ nebyl během zpracování HR ještě k dispozici). Provozní řád musí být zpracován podle přílohy č. 1 (Obsah provozního řádu Zařízení) vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.

c) Postup při nakládání s odpady s důrazem kladeným na přejímku odpadů, jejich kontrolu a náležitosti s tím spojené, vše v souladu se schváleným Provozním řádem. HR uvádí vedení průběžné evidence odpadů v souladu se zákonem o odpadech č. 541/2020 Sb. a podle listu 2 přílohy č. 13 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. O všech kontrolách, provozních poruchách a haváriích včetně způsobu jejich odstranění, časovém využití Zařízení, odstávkách, údržbách a revizích musí být proveden zápis do provozního deníku.

d) Důležitost přísné kontroly a selekce využívaných odpadů z hlediska jejich kvality a původu. Uvedena je důležitost a popis technologického postupu úpravy terénu především z hlediska stability konečných terénních úprav.

V závěru HR uvádí:

Při dodržení všech zásad, stanovených platnými předpisy a schváleným Provozním řádem, vypracovaným v souladu s přílohou č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb., by nemělo dojít provozem posuzovaného Zařízení na využívání odpadů k ohrožení životního prostředí a zdraví obyvatel.

10. HODNOCENÍ Z DLOUHODOBÉHO HLEDISKA

Popisuje stav po ukončení provozu Zařízení a postup rekultivace území záměru a kamenolomu s tím, že případné drobné nerovnosti na konečném povrchu vzniklého terénu by neměly představovat omezení plánovaného využití lokality z dlouhodobého hlediska. Dosažení cílového stavu lokality kamenolomu je plánováno za dobu 7 – 10 let po zahájení rekultivace.

V závěru HR uvádí:

Z dlouhodobého hlediska se nepředpokládá zvýšení rizika, vyplývajícího z využití vybraných inertních odpadů na úpravy terénu na lokalitě pro složky životního prostředí v okolí lokality. Důvodem je skutečnost, že se na lokalitě ani v úrovni dlouhodobé perspektivy nepředpokládají změny geologických, hydrogeologických, geomechanických a geochemických poměrů přírodního prostředí ani odpadů, využitých pro terénní úpravy (např. snížení únosnosti podložních hornin na lokalitě, vzájemná interakce odpadů, využívaných v Zařízení s horninami v podloží za vzniku nových sloučenin s nebezpečnými vlastnostmi, tvorba výluhů s nebezpečnými vlastnostmi atd.), které by měly za následek zvýšení rizika.

11. HODNOCENÍ VLIVU PŘIJÍMACÍCH POVRCHOVÝCH ZAŘÍZENÍ

HR uvádí, že přímo v prostoru Zařízení nebude využívaný odpad dočasně skladován ani upravován. V rámci provozu recyklační linky budou zřízeny plochy pro skladování stavebních odpadů, a to v dobývacím prostoru Příbram o ploše 25 000 m² a mimo plochu DP západně od Zařízení u recyklační linky o ploše 3 300 m².

Stručně je popisováno zařízení a provozování záměru vč. recyklace stavebního odpadu ve smluvně zajištěné mobilní recyklační lince.

Po ukončení provozu záměru se na lokalitě v rámci rekultivace předpokládá zalesnění a nově vzniklé plochy mají být převedeny do PUPFL.

V závěru HR uvádí:

Provozovatel Zařízení pro nakládání s odpady nepředpokládá v souvislosti s jeho provozem vybudování žádných nových provozních objektů. Využívané odpady nebudou v Zařízení testovány ani dlouhodobě skladovány, vliv povrchových přijímacích zařízení na zdraví obyvatel a složky životního prostředí není proto hodnocen.

12. ZÁVĚR

Hodnocení rizika bylo vypracováno podle § 6, odstavce 6, vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady pro Zařízení pro využívání odpadů k zasypávání a úpravy povrchu terénu v prostoru kamenolomu Rosice.

Dále je hodnocení rizik zpracováno v souladu s přílohou č. 12, vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění, přiměřeně aplikovanou na konkrétní posuzované Zařízení.

Souhrnný závěr uvádí:

Z integrovaného hodnocení všech rizik, požadovaných v příloze č. 12 vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. v platném znění vyplývá, že provoz Zařízení pro využívání odpadů k zasypávání „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“ na pozemcích parcelní č. 646/13, 646/14 a 646/15 v k. ú. Litoštrov a na pozemcích parcelní č. 944/1, 944/2, 945/8 a 949/1 v k. ú. Příbram na Moravě, nepředstavuje na posuzované lokalitě, při dodržení všech požadavků platné legislativy, zvýšené riziko pro zdraví obyvatelstva a složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku k hodnocení rizik

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol HR zpracovatel posudku doplňuje:

Zpracování hodnocení rizik vychází z charakteru záměru zahrnujícího těžbu v kamenolomu a vlastní záměr zahrnující nakládání s odpady a úpravu terénu. HR uvádí jako předmět realizace záměru **provoz Zařízení a recyklace**. V textu HR je používán název Zařízení ve smyslu výše uvedeného záměru, který vychází z terminologie zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a jeho prováděcího předpisu a vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. Termín Zařízení by měl zahrnovat v rámci záměru

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

technické zařízení pro recyklaci odpadů. Lze tedy z pohledu rizik chápat termín Zařízení jako používaný místo označení záměr. Tato odchylka od terminologie dokumentace ale nesnižuje vypovídací úroveň HR.

V HR je uvedeno:

K terénním úpravám budou využívány výkopové zeminy a granulometricky upravené demoliční odpady, mimo režim zákona o odpadech i výklizové materiály a skrývka z provozu kamenolomu. S úpravou odpadů v rámci provozu Zařízení se nepočítá, stavební odpady budou upravovány na recyklační lince v rámci provozu kamenolomu Rosice.

Uvedená citace HR není přesná, v rámci realizace záměru je navržena úprava odpadů na nové mobilní recyklační lince.

Součástí dokumentace je příloha č. 7 Hodnocení rizik, dokumentace nezahrnuje v části D.II. vztažené k rizikům pro veřejné zdraví žádné údaje z této přílohy, pouze odkaz na ni, což je z hlediska této přílohy a ostatních částí dokumentace akceptovatelné.

HR je zpracované podle přílohy č. 12 k vyhlášce ČBÚ č. 104/1988 Sb. (*vyhláška Českého báňského úřadu o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem*), která stanoví obsah a rozsah hodnocení rizik lokality, ve které je úložiště (ve smyslu dokumentace provozovaný záměr a těžba v kamenolomu) umístěno.

Dle uvedené vyhlášky provozovatel zařízení předkládá integrované hodnocení úložiště, obsahující části uvedené v příloze 12.

Ve vztahu k charakteru záměru, lze pro zpracování a terminologii HR rovněž vycházet z §11, odst. (1), písm. c) a odst. (6) vyhlášky č. 104/1988 Sb.

Charakteristiku lokality lomu lze doplnit, jedná se o dobývací prostor, z toho důvodu je HR zpracováno dle výše uvedené vyhlášky.

Vzhledem k charakteru záměru a relevantní legislativě nebyly v HR vlivy záměru na životní prostředí z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo posouzeny ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví ale ve smyslu díkce zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů a výše uvedené vyhlášky.

HR vycházelo z hlediska vlivů na veřejné zdraví především z výsledků hlukové a rozptylové studie, které jsou rovněž základním podkladem pro hodnocení vlivu na zdraví dle zákona č. 258/2000. Na základě těchto výsledků lze konstatovat, že realizací záměru i ve spojení s těžbou v kamenolomu Rosice a se zahrnutím vlivů dopravy nebudou překračovány imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí a maximální počet jejich překročení podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Dále nebudou překračovány hygienické limity hluku ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb (nejbližší obytná zástavba) a chráněném venkovním prostoru.

Na základě výše uvedeného lze považovat hodnocení rizik dle přílohy č.7 dokumentace a ve spojení s částí D.II. dokumentace za vyhovující pro posouzení významnosti vlivu na zdraví obyvatelstva. Blíže je problematika vlivů na zdraví popsána v dokumentaci a příslušných částech posudku (viz posouzení HS a RS).

HR je doplněna vhodnou fotodokumentací okolí lokality záměru, přehlednou situací zájmového území, situací terénních úprav a charakteristickými řezy.

Souhrnně k předloženému hodnocení rizik zpracovatel posudku konstatuje, že je zpracováno v souladu s relevantní legislativou, schválenými a obvyklými postupy a na základě odborných podkladů a veřejných zdrojů (seznam v kap. 1.3. HR).

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem hodnocení rizik v celém jeho rozsahu. Lze souhlasit s předpokladem, že realizace záměru nebude zdrojem významných vlivů na obyvatelstvo a jeho zdraví.

Některé připomínky z vyjádření dotčených subjektů k předloženému HR jsou vypořádány v části V. posudku.

3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pořadí variant je řešeno v kap. B.I.5. dokumentace.

Uveden je stručný popis záměru.

Nulová varianta, tj. ponechání uvedeného prostoru bez rekultivace, by jednak neumožnila vhodné využití stavebních odpadů a znamenala by následně zatížení skládek odpadů v řešeném území, jednak by neumožnila návrat dotčené plochy do stavu blízkého přírodním systémům tak, jako je tomu u navrhovaného záměru.

Z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví osob by ponechání plochy bez rekultivace, znamenalo rovněž nezanedbatelné riziko neřízeného a nedovoleného ukládání nevhodných materiálů.

Navrhovaná varianta je podrobně popsána v kapitole B.I.6. dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku k variantám záměru

Dokumentace předkládá řešení s jednou účelově odůvodněnou **aktivní variantou**.

Nulová varianta není posuzována vzhledem ke stavu lokality, kde bude záměr umístěn. Z hlediska nulové varianty lze nulovou variantu z pohledu *Strategie odpadového hospodářství ČR* s omezováním množství skládkovaných jinde využitelných odpadů pokládat za méně výhodnou z hlediska komplexního posouzení vlivů na ŽP než řešení předkládané záměrem, které svým technickým řešením umožňuje recyklaci a využití značného podílu naváženého stavebního odpadu a zeminy, a snižuje tak jejich skládkovaný podíl.

Jiná varianta záměru jako celku je nereálná především z hlediska výhodného umístění záměru i řady dalších podmínek realizace (např. využití stávající infrastruktury).

Pro úplnost lze upozornit na znění přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., kde část E. se nazývá „**Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**“. Z dikce zákona i dle tohoto znění tedy vyplývá, že zákon neukládá povinnost posuzovat záměr ve variantách jeho řešení vždy, takto je posuzován, jen pokud zpracovatel dokumentace na základě podkladů oznamovatele varianty záměru k posouzení předloží, členění záměru na předložené varianty je plně v jeho kompetenci.

Navržené řešení lze z ekologického hlediska, a především z hlediska hierarchie nakládání s odpady podle zákona o odpadech považovat za optimální.

Z hlediska souladu zařízení s **POH Jihomoravského kraje** byl dle požadavku na zpracování dokumentace hodnocen bod 4.1:

Cíl: Vytvořit a udržovat komplexní, přiměřenou a efektivní síť zařízení k nakládání s odpady na území Jihomoravského kraje.

Dokumentace k tomuto cíli uvádí soubor obecných zásad formulovaných podle výše uvedeného požadavku.

Zpracování hodnocení nulové varianty je vzhledem k výše uvedenému nedůvodné. Realizace recyklace odpadů bude znamenat efektivní využití vhodných stavebních odpadů a jejich opětovné navrácení do stavebnictví, zejména k podpoře výstavby infrastruktury (komunikace, železnice) jako veřejně prospěšných staveb.

Z odborných studií vyplývá, že vlivy realizace záměru jsou u předložené varianty z hlediska všech složek životního prostředí akceptovatelné. S realizací záměru u žádné ze složek životního prostředí nedojde k významnému zhoršení, naopak po ukončení rekultivace dojde k mírnému zlepšení stavu území a jeho návratu k přírodě blízkému stavu.

Dodržování zásad výše uvedeného cíle POH JMK je záležitostí komplexní přípravy a realizace záměrů z oblasti nakládání s odpady vč. všech navazujících řízení.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE

Dokumentace uvádí vyloučení nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku k výše uvedenému hodnocení přeshraničních vlivů

Lze konstatovat, že vzhledem k umístění a charakteru záměru provoz záměru nebude ovlivňovat životní prostředí a veřejné zdraví mimo státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Záměr se nachází výhradně na území České republiky, vzdálenost vzdušnou čarou k nejbližší hranici s Rakouskem jižním směrem činí cca 60 km, vzhledem k úrovni vlivů záměru lze vliv přesahující státní hranici vyloučit.

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky.

Na základě výše uvedeného lze souhlasit s hodnocením přeshraničních vlivů záměru prezentovaném dokumentací.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V této části posudku jsou posouzeny a komentovány kapitoly části B dokumentace z hlediska jejich vazby na technické řešení záměru a dosaženého stupně poznání problematiky těchto částí ve vztahu ke znečištění životního prostředí. Části C, E, F, G dokumentace jsou v této části posudku stručně vypořádány z důvodu komplexnosti posouzení dokumentace. Část D je komentována v části VI. posudku.

Hlavní názvy jednotlivých posuzovaných kapitol jsou v souladu s názvy v dokumentaci, které jsou v některých případech účelně ve vztahu k charakteru záměru odlišné od přesného znění z přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., tyto odlišnosti ale nezpochybňují význam názvů kapitol ani neovlivňují jejich zpracování.

ČÁST B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

V této kapitole je posouzena část B dokumentace s posouzením základních údajů o vstupech a výstupech vyplývajících z technického řešení s vazbou na míru znečištění nebo ovlivnění životního prostředí.

V úvodu dokumentace jsou uvedeny údaje o vztahu záměru k zákonu č. 100/2001 Sb., zpracovateli dokumentace, charakteru záměru, dotčeném území a rozsahu posuzování vlivů záměru.

Dokumentace uvádí tyto údaje, které jsou komentovány v rámci jejich následujícího popisu a posouzeny ve stanoviscích zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám částí B:

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Uváděny jsou:

B.I.1. Název záměru

Uveden je název záměru, zařazení záměru je v souladu s přílohou č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (viz část I. kap. 1. posudku)

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

_(viz část I. kap. 2. posudku)

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Viz část I. kap. 3. posudku, zde jsou rovněž uvedeny tyto mapy:

Orientační mapa polohy záměru

Letecký snímek zájmového území se zákresem plochy řešeného záměru a DoKP

Výřez katastrální mapy s přibližným zákresem zařízení „zasypávání“ s vyznačením dotčených parcel

Umístění zařízení „recyklace“ včetně plochy pro skladování stavebních odpadů a recyklátu, a zařízení „zasypávání“

Na titulní stránce posudku je uvedena letecká mapa „Detail vizualizace výhledového stavu území (po rekultivaci lomu) – pohled z JZ.

Uvedené mapové podklady dostatečně informují o umístění záměru.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

K charakteru záměru dokumentace uvádí:

Záměrem jsou terénní úpravy území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění.

Popisována je historie provozování kamenolomu a současné využívání povrchu terénu ke skladování různých frakcí drceného kameniva, větší část je bez využití.

Využívání odpadů v dané části území bude časově omezené a krátkodobé.

Dále jsou popisovány terénní úpravy stávajícího povrchu navážky vč. rekultivace a ozelenění.

Navržené řešení je zahrnuto do celkového řešení rekultivace lomu, kdy v prostoru vlastního lomu vznikne vodní plocha.

Další činností v tomto prostoru bude provádění recyklací vhodných stavebních odpadů, které umožní opětovné využití materiálů z demolic, které by jinak bylo nutné uložit na skládku nebo využít pro zasypávání. Tím současně dojde k úspoře nerostných surovin, které jsou používány jako podsypové, nebo jako stavební kamenivo.

Uváděn je postup provádění recyklace s výstupem stavebního recyklátu jako součásti nabídky stavebních materiálů.

Provoz recyklační linky v dotčené lokalitě bude ukončen nejpozději v době ukončení provozu lomu a rekultivačních prací.

Doprava rekultivačních materiálů bude probíhat po stejných trasách jako dosavadní expedice vytěžené suroviny.

Možnost kumulace vlivů s jinými záměry

V posuzovaném území nejsou v době podání dokumentace záměru provozovány jiné záměry, u nichž by mohlo dojít k významné kumulaci vlivů. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pouze s dopravou na veřejných komunikacích z hlediska hlukové a imisní zátěže, do níž je již zahrnuta doprava vytěženého materiálu.

Z hlediska případné kumulace vlivů záměru s jinými činnostmi na lokalitě přichází v úvahu pouze kumulace vlivů s provozem sousedícího kamenolomu stejného provozovatele.

Uvedeny jsou časové dispozice provozu kamenolomu (fondy provozní doby).

Kumulace vlivů tohoto provozu by mohla spočívat ve vlivu na ovzduší a na hlukovou situaci.

S ohledem na vzdálenost a morfologii terénu (umístění zařízení v zahluobeném údolí Bílé vody) lze kumulativní vliv při případném souběžném provozu zařízení záměru a kamenolomu považovat za zanedbatelný, potenciálně více se může projevit kumulativní vliv obslužné dopravy na stejné složky životního prostředí.

Pro účely hodnocení kumulativních vlivů záměru je jako součást dokumentace zpracována nová hluková a rozptylová studie, které zahrnují nejbližší okolí záměru včetně těžby v kamenolomu v souběhu s provozem záměru. Obě studie jsou jako přílohy č. 3 a 4 dokumentace posouzeny v části II. kap. 2. posudku.

Rámcově jsou výpočtově hodnoceny vlivy těchto stavů, které jsou v uvedených studiích a jiných částech posudku blíže popsány:

- **Stávající těžba**
- **Max. těžba a záměr**

Jiné plánované záměry v dané lokalitě a jejím blízkém okolí, u nichž by mohlo dojít ke kumulaci vlivů na ŽP a zdraví obyvatel s posuzovaným záměrem, nejsou zpracovateli dokumentace známy.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

V této kapitole dokumentace je popsáno umístění zařízení zasypávání mimo dobývací prostor.

Uvedena je historie využívání plochy pro zasypávání s umístěním skládek kameniva a úpravárenské linky. Stručně je popsán původní plán rekultivaci celé dotčené plochy a její současný postup vč. umístění zařízení recyklace.

Zdůvodnění umístění záměru vyplývá ze zajištění opětovného využití materiálů z demolic jejich recyklací jako stavebního materiálu v návaznosti na sousedící kamenolom se stejným provozovatelem.

Dalším důvodem bude provedení konečných terénních úprav celé lokality kamenolomu po ukončení jeho provozu a provozu záměru s navazující rekultivací.

Uveden je detail vizualizace výhledového stavu území (po rekultivaci lomu) – pohled ze JZ (viz rovněž vizualizace na titulní stránce posudku).

Cílem terénních úprav s využitím vybraných inertních odpadů je tak finální úprava plochy stávajících navážek, které byly v minulosti na tuto plochu umístěny tak, aby bylo možné plochu zapojit do stávajícího reliéfu terénu. Na stávajícím povrchu navážky bude vytvořen svah, plynule navazující na zalesněný svah na jižním okraji upravované plochy. Lesní pozemky, které budou předmětným záměrem dotčeny, budou zpět rekultivovány na les (PUPFL).

Z hlediska možných variant dokumentace uvádí:

Posuzovaný záměr je vypracován **invariantně**. To je dáno skutečností, že se jedná o lokalizaci na území vázané jednoznačně na konkrétní rekultivovanou plochu.

Nulová varianta, tj. ponechání uvedeného prostoru bez rekultivace, by jednak neumožnila vhodné využití stavebních odpadů a znamenala by následně zatížení skládek odpadů v řešeném území, jednak by neumožnila návrat dotčené plochy do stavu blízkého přírodním systémům tak, jako je tomu u navrhovaného záměru.

Z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví osob by ponechání plochy bez rekultivace, znamenalo rovněž nezanedbatelné riziko neřízeného a nedovoleného ukládání nevhodných materiálů.

Navrhovaná varianta je podrobně popsána v kapitole B.I.6. dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kapitole B.I.1 až B.I.5 dokumentace

Zpracování výše uvedených kapitol B.I.1 až B.I.5 dokumentace je komentováno v části I. posudku.

Posouzení těchto kapitol zpracovatel posudku dále doplňuje:

Charakter a rozsah záměru je popsán v dostatečné úrovni odpovídající výše uvedeným kapitolám dokumentace.

Realizace záměru nevyvolává přímé nároky na realizaci dalších infrastrukturních, komunikačních či jiných staveb. Představuje ucelené řešení, schopné samostatného provozu, s určitými potřebnými vazbami na stávající stav provozu kamenolomu a jeho technické vybavení.

Z hlediska možných kumulací s jinými činnostmi zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením kumulativních vlivů v zájmovém území záměru s tím, že je lze považovat za nevýznamné.

V závěru lze ke kumulaci s jinými záměry konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí (zejména vlivy na ovzduší) a veřejné zdraví (expozice hluku) bude určujícím faktorem v zájmovém území silniční doprava na přilehlých komunikacích a provoz recyklační linky.

Vlivy dopravy jsou posouzeny v jiných částech posudku.

Určitý nesoulad umístění záměru s ÚP vyplývá z vyjádření **orgánu územního plánování**. Blíže je vyjádření úřadu územního plánování a problematika souladu umístění záměru s ÚP komentována v posouzení přílohy č. 1 dokumentace v části II. kap. 2 posudku a ve vypořádání vyjádření MěÚ Rosice v části V. posudku.

Dále lze upozornit, že konečné rozhodnutí o souladu ÚP s umístěním stavby je v kompetenci úřadu územního plánování v navazujícím řízení (územní řízení), není předmětem procesu EIA.

Další zdůvodnění realizace záměru vyplývá z platné legislativy včetně souladu záměru s hierarchií nakládání s odpady.

Zákon č. 541/2020 Sb.

§ 40

Zákaz ukládání využitelných odpadů na skládku

(1) Provozovatel skládky nesmí od 1. ledna 2030 na skládku ukládat odpady:

c) které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat.

Příloha č. 4 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.

Seznam odpadů, jejichž ukládání na skládku, využívání k zasypávání, využívání jako technologického materiálu pro technické zabezpečení skládek nebo pro účely uzavírání a rekultivace skládek je omezeno:

A. Seznam odpadů, které je zakázáno ukládat na skládky všech skupin, využívat k zasypávání, jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládek nebo pro účely uzavírání a rekultivace skládek:

bod 4. Stavební a demoliční odpady **s výjimkou zeminy**, jalové horniny, hlušiny, sedimentů, **inertního minerálního recyklovaného kameniva a vybouraných betonových nebo železobetonových bloků** využívaných jako náhrada za lomový kámen k účelům, pro které není technicky možné využít recyklované kamenivo, pokud je jejich použití nezbytné z důvodu stabilizace terénu.

Výše uvedené údaje z kap. B.I.5. jsou podrobněji rozpracovány v dalších kapitolách dokumentace a posouzeny v dalších částech posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracováním kap. B.I.1. až B.I.5 bez dalšího komentáře.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru, včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Součástí záměru nejsou demoliční práce. Záměr využití odpadů na povrchu terénu v objemu 390 665 tis. t/rok nespadá do režimu zákona o integrované prevenci (činnosti dle přílohy č. 1).

Při nakládání s odpady budou plněny obecně závazné předpisy v oblasti odpadového hospodářství, zejména zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Obsah dokumentace EIA nemůže nahrazovat provozní řád s upřesňujícími podrobnostmi dle zákona č. 541/2020 Sb. - jedná se o popis záměru, nikoliv o projekt.

Dokumentace uvádí popis navrhované varianty, z popisu jsou následně komentovány základní či podstatné údaje.

Projektovaná kapacita zařízení zasypávání (v rámci zařízení zasypávání nebude probíhat drcení)

Roční projektovaná kapacita zařízení „zasypávání“ 5.7.0	t/rok	75 000 65 000 t bude externího původu a cca 10 000 t bude tvořit odpad z recyklační linky
Roční projektovaná zpracovatelská kapacita povolené činnosti - zasypávání 5.7.0	t/rok	75 000
Projektovaná denní zpracovatelská kapacita 5.7.0	t/den	333

Projektovaná kapacita zařízení recyklace (v rámci provozu zařízení recyklace bude probíhat drcení)

Roční projektovaná kapacita zařízení „recyklace“ 5.10.2 - Výroba stavebních recyklátů ze stavebních a demoličních odpadů (R5d)	t/rok	50 000 (výstup 40 000 t bude tvořit recyklát, a cca 10 000 t bude tvořit odpad z recyklační linky využitý pro zasypávání)
Roční projektovaná zpracovatelská kapacita povolené činnosti - 5.10.2	t/rok	50 000
Projektovaná denní zpracovatelská kapacita činnosti 5.10.2	t/den	833
Maximální okamžitá kapacita zařízení 5.10.2 (odpady)	t	5000
Maximální okamžitá kapacita zařízení 5.10.2 (odpady+recyklát)	t	10000

Uvedena je skladba materiálů využívaných při terénních úpravách.

Předpokládaný celkový objem využívaných odpadů při úpravách terénu na lokalitě bude 211 170 m³ (390 665 t při průměrné objemové hmotnosti využívaných odpadů 1,85 t/m³).

Dále je popisováno technické řešení a podmínky provádění úprav terénu s využitím odpadů. Důraz je kladen na ochranu údolní nivy potoka Bílá voda při technických opatřeních na vnějším obvodu násypu. Uveden je plánovaný konečný stav a charakter násypu a opatření k zajištění stability vytvořených svahů násypu (mocnost navážky, její okrajové sklony, vazba na stávající okolní terén).

Maximální mocnost násypu odpadů v zařízení se bude pohybovat od 15 m na jižním okraji po 5 m na severním, severovýchodním a severozápadním okraji.

Významná část řešení záměru zahrnuje vrácení lesní pozemků dotčených realizací zasypávání zpět do kultury „les“. Pozemky, které jsou k dnešnímu dni „ostatní plochou“, budou rovněž po ukončení zasypávání rekultivovány zalesněním. Jejich případné převedení do PUPFL bude projednáno s orgánem ochrany lesa.

Popsáno je provádění a konečný stav biologické rekultivace.

Technické řešení uvádí rovněž způsob návozu materiálu a související dopravu včetně využívání stávající infrastruktury, a provozních objektů a zařízení kamenolomu Rosice.

V prostoru vjezdu do kamenolomu bude rovněž prováděna přejímka odpadů.

S dostatečnou informatikou je popsána přejímka odpadů pracovníkem obsluhy zařízení vč. potřebných náležitostí přejímky.

V rámci přejímky bude provedena pracovníkem zařízení vizuální a senzorická kontrola přiváženého odpadu.

Pověřený pracovník zaznamená do provozního deníku veškeré údaje potřebné pro jeho hodnocení a identifikaci v dokumentaci uvedeném rozsahu.

V případě rozhodnutí o nepřijetí odpadu do zařízení z důvodu nesplnění stanovených podmínek pro jeho využití v rámci záměru bude řidič vozidla, které odpad přivezlo, o tomto rozhodnutí ihned informován a vyzván k odvezení odpadu zpět jeho původci.

Pokud budou zjištěny nedostatky až po vykládce odpadu, bude operativně řešena jeho nakládka a zpětný odvoz k původci na jeho náklady a zajištěno informování KÚ JMK.

Dokumentace dále popisuje využívání výklizových materiálů a skrývky z vlastního provozu kamenolomu při terénních úpravách vč. úpravy v recyklačním zařízení a podmínek pro využití recyklátu ve stavebnictví.

Zasypávání

Dokumentace uvádí popis předpokládaných objemů odpadů využívaných při úpravách terénu, tyto údaje jsou v úplnosti uvedeny výše v přehledné tabulce s tím, že veškeré odpady musí splňovat podmínky pro zasypávání.

U výkopových zemin a stavebních odpadů bude věnována zvýšená pozornost místu jejich původu, uvedeny jsou materiály, které nebude možné využívat pro úpravy terénu.

Jako provozovatel obou zařízení (záměr + kamenolom) k využívání odpadů je uveden oznamovatel, provoz bude zajišťován stávajícími pracovníky kamenolomu Rosice.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Provoz zařízení bude probíhat v pracovní dny pondělí až pátek v době provozu kamenolomu, tj. běžně od 7:00 do 16:00 hod, v zimním období a za nepříznivých klimatických podmínek může být pracovní doba zkrácena, případně bude provoz zařízení přerušeno.

Příjem odpadů pro zasypávání je možný pouze v případě, že budou splňovat ustanovení přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb. pro zasypávání, a to zejména, že se bude jednat o **odpady inertní**. Uvedeny jsou zdroje a druhy použitých výklizových materiálů a podmínky jejich využití vztahované k platné legislativě.

Do zařízení budou přijímány pouze odpady, které budou specifikované v provozním řádu zařízení pro nakládání s odpady.

Následující přijímané druhy odpadů jsou uvedeny v souladu s vyhl. č. 8/2021 Sb. (Katalog odpadů) v přehledné tabulce, vzhledem k důležitosti jejich zařazení je tabulka součástí posudku.

Odpady přijímané do zařízení zasypávání

Katalogové číslo	Kategorie	Název odpadu
01 Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování kamene		
01 04 Odpady z fyzikálního a chemického zpracování nerudných nerostů		
01 04 08	O	Odpadní štěrk a kamenivo neuvedené pod číslem 01 04 07
17 Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžených zeminy z kontaminovaných míst)		
17 01 Zemina (včetně vytěžených zeminy z kontaminovaných míst), kamení, vytěžená jalová hornina a hlušina		
17 01 01	O	Beton
17 01 02	O	Cihly
17 01 03	O	Tašky a keramické výrobky
17 01 07	O	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06
17 05 Zemina (včetně vytěžených zeminy z kontaminovaných míst), kamení, vytěžená jalová hornina a hlušina		
17 05 04	O	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03
17 05 06	O	Vytěžená jalová hornina a hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05
20 Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů)		
20 02 Odpady ze zahrad a parků (včetně hřbitovního odpadu)		
20 02 02	O	Zemina a kameny

Popisováno je nakládání s odpady nevhodnými pro náhradu stavebního kameniva v předpokládaném množství maximálně 10 000 t/rok.

Dokumentace uvádí povinnost deklarování splnění legislativních požadavků před přijetím odpadů do zařízení, které budou platit pro zasypávání (dřívější termín „využívání odpadů na povrchu terénu“).

Uvedeny jsou podmínky využití odpadů pro zasypávání stanovené § 6 a tabulkou č. 5.1 a sloupcem II přílohy č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb. vč. nepřekročení nejdříve přípustných hodnot anorganických a organických škodlivin, uvedených v tabulce č. 5.2 přílohy č. 5 uvedené vyhlášky.

Zmiňovány jsou rovněž zkoušky akutní toxicity prováděné ekotoxikologickými testy a nepřekročení limitů, stanovených v tabulce č. 5.3 sloupci II přílohy č. 5 uvedené

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

vyhlášky a dále nepřekročení nejvýše přípustných hodnot ve svrchní vrstvě v mocnosti 1 m od konečného povrchu terénu uvedených v tabulce č. 5.3 sloupci I přílohy č. 5 této vyhlášky.

Dále jsou uvedeny podmínky a odkaz na legislativu pro případ využití odpadů pro zasypávání ve svrchní vrstvě v mocnosti 1 m od konečného povrchu terénu a v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně nebo v případě využití odpadů pod úrovní hladiny podzemní vody (tabulka č. 5.3 sloupci I nebo II přílohy č. 5 k uvedené vyhlášce).

Výše uvedené kvalitativní požadavky platí striktně od 1.1.2024.

Další odkaz na legislativu uvádí možnost využívání odpadů k zasypávání do 31. prosince 2023 při splnění podmínek pro využívání odpadů na povrchu terénu podle vyhlášky MŽP č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, a to ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, tj. při splnění požadavků §12, odst. 2 a kvalitativních parametrů dle tabulek č. 10.1 a 10.2, přílohy č. 10, vyhlášky č. 294/2005 Sb.

Spolu s žádostí o povolení provozu zařízení bude předložena aktualizace hodnocení rizik, které je k této dokumentaci doloženo v příloze č. 7 a komentováno v části II. kap. 2. posudku.

Z hlediska umístění se záměr nenachází :

- a) v ochranných pásmech vodních zdrojů I. stupně,
- b) v ochranných pásmech léčivých zdrojů a zdrojů minerálních vod I. a II. stupně ochrany,
- c) ve zvláště chráněných územích.

Recyklace betonů a stavebních sutí

Popisován je prostor pro provádění recyklací, jeho členění na 3 části a činnosti v jeho dílčích částech.

První část bude určena pro soustředování stavebních odpadů, tedy cihelných a betonových sutí, zlomků a podobně.

Do zařízení „recyklace“ budou přijímány odpady:

- 17 01 01 Beton
- 17 01 02 Cihly
- 17 01 03 Tašky a keramické výrobky
- 17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06
- 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 - jen kameny
- 17 05 06 Vytěžená jalová hornina a hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05
- 20 02 02 Zemina a kameny – jen kameny

Popisováno je zpracování výše uvedených odpadů na mobilní drtící a třídící lince, která bude do areálu přepravována občasně z jiné lokality, a to v časové závislosti na nashromáždění ekonomického množství odpadů. Zpracování bude zajišťovat externí dodavatel vlastníci příslušné zařízení včetně povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší.

Podstatná je podmínka, že ke zpracování bude přijímán pouze inertní stavební odpad a odpadní beton, který nebude znečištěný žádnými škodlivinami, ani nebude obsahovat příměsi (např. dřevo, plasty atd.), která by znemožňovala jeho následné využívání jako kamenivo.

Uváděny jsou základní druhy, vlastnosti a použití recyklovaných odpadů.

Dále je popsáno místo soustřeďování odpadů určených pro recyklaci v závislosti na konkrétní možnosti vymezení volné plochy v dobývacím prostoru a mimo něj.

Podstatná skutečnost v řešení záměru je, že **veškeré činnosti budou probíhat mimo kontakt s hladinou podzemní vody**, resp. budou probíhat v prostoru odvodněném již probíhajícím čerpáním. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech bude jednat výhradně o inertní odpady, **není zde riziko kontaminace podzemních nebo povrchových vod.**

Dokumentace dále popisuje v informativním rozsahu provozování recyklační linky a její strojní zařízení a mechanizaci.

Důležitou součástí zařízení bude vybavení mlžícími tryskami s vlastním vodním hospodářstvím pro zajištění omezení prašnosti zkrápěním při provozu zařízení.

Uváděny jsou kapacity skládky recyklátu, plochy uvažované pro vymezení skládek recyklátu a vstupních odpadů. Tyto údaje jsou přehledně a v úplnosti uvedeny výše v kapacitních tabulkách a v jiných částech dokumentace a posudku.

Recyklace nebude probíhat v době, kdy je teplota pod bodem mrazu.

Materiál nevyužitelný jako recyklát/stavební surovina bude možné při splnění podmínek přílohy č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb. použít k rekultivaci (tedy bude ukládán v prostoru zařízení zasypávání).

Potřeba pracovních sil

Předpokládaný počet zaměstnanců na lokalitě je 5 s možným kolísáním, z toho 4 zaměstnanci v provozu kamenolomu a 1 zaměstnanec bude vyčleněn pro provoz záměru. K tomu bude zajištěn potřebný počet řidičů a obsluha nakladače. Předpokládá se, že budou tuto činnost vykonávat stávající zaměstnanci kamenolomu.

Použití vegetační prvky

Popsán je účel rekultivace, tj. především vrácení lesních pozemků, dotčených realizací zasypávání, zpět do kultury „les“, a zalesnění „ostatních ploch“ s jejich převedením do PUPFL.

Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT)

Posuzovaný záměr nebude provozován v režimu IPPC.

Organizační zabezpečení provozu záměru

Organizační zabezpečení provozu bude podrobně řešeno v provozním řádu obou zařízení.

Provoz obou zařízení bude probíhat cca 225 dnů v roce, v pracovní dny pondělí až pátek v době provozu kamenolomu, tj. běžně od 6:00 do 15:00 hod, v zimním období a za nepříznivých klimatických podmínek může být pracovní doba zkrácena, případně bude provoz zařízení při nepříznivém počasí dočasně přerušeno. Ve stejném čase bude probíhat i expedice recyklátu.

Technické řešení terénních úprav povrchu dřívější navážky je již dostatečně popsáno v jiných předchozích kapitolách dokumentace a v některých přílohách, a je komentováno v předchozích kapitolách posudku.

Obdobné se týká technologického postupu realizace úprav terénu s využitím odpadů. Důležitým aspektem je, že po ukončení terénních úprav bude provedena popsaná biologická rekultivace na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Dále jsou uvedeny údaje o umístění a provozování zařízení recyklace.

Předpokládá se, že provoz recyklační linky bude pokračovat ve stejné kapacitě a se stejným umístěním i po ukončení provozu zařízení zasypávání.

Na obrázku je znázorněno umístění recyklační linky a plochy v DP pro skladování vstupních odpadů a recyklátu. Tento obrázek je uveden v části I. kap. 3. posudku.

Technologické vybavení zařízení

Lokalita je přístupná po stávajících komunikacích.

U vjezdu do areálu lomu a na rekultivovanou plochu bude u jednotlivých zařízení umístěna informační tabule čitelná z volně přístupného prostranství. Údaje na informační tabuli budou v souladu s ustanovením vyhl. č. 273/2021 Sb. a jsou v dokumentaci uváděny.

K technologickému vybavení dokumentace stručně uvádí:

Pro manipulaci s odpady budou využívána technologická zařízení: mostová váha, mobilní drtící a třídící linka se zkrápěním, nakladač, nákladní vozidla, dozer.

Organizace provozu

Dokumentace uvádí podrobný popis organizace provozu zahrnující tyto podstatné údaje:

- *Popis vážení odpadů a kontrola přiváženého odpadu.*
- *Odpovědnost dodavatele odpadu zodpovídá za totožnost přiváženého odpadu s odpadem, který je hlášen obsluze zařízení.*
- *Povinnosti dodavatele odpadů při předání odpadů provozovateli zařízení k zasypávání i zařízení recyklace.*
- *Popis nakládání s odpadem a specifikace používaných stavebních mechanismů a strojů.*
- *Technologie úpravy povrchu naváženého materiálu s popisem hutnění a konečné povrchové úpravy terénu s použitím humózních vrstev zeminy.*

Dále uvádí dokumentace písemné informace poskytované v případě jednorázové nebo první z řady dodávek o odpadu zahrnující tyto základní části:

- a) *Identifikaci dodavatele případně původce odpadu se všemi náležitými údaji.*
- b) *Katalogové číslo odpadu, kategorie, a v případě odpadu skupiny 19 původem ze skupin 20 a 15 01 a 17 podle Katalogů odpadů rovněž údaj o tom, jaká hmotnost z předávaného odpadu je původem z každé z těchto skupin,*
- c) *Další údaje o vlastnostech odpadu, pokud to při převzetí odpadu vyžadují příslušné právní předpisy nebo povolení provozu zařízení, včetně všech průvodních dokumentů.*
- d) *Kopii osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností, pokud bylo pro daný odpad vydáno.*

Uveden je základní popis odpadu obsahující tyto základní údaje podle předchozích bodů a) a b) a dále:

- a) popis vzniku odpadu
- b) fyzikální vlastnosti odpadu
- c) údaje o složení odpadu,
- d) údaje o jednotlivých parametrech rozhodných pro možnost využití k zasypávání včetně případných protokolů o vzorkování a zkouškách odpadu,
- e) odůvodnění toho, proč s odpadem nelze nakládat jiným způsobem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství,
- f) způsob, jakým může být odpad použit k zasypávání,
- g) v případě zamýšleného opakovaného dodávání odpadu vymezení kritických ukazatelů,

Dokumentace uvádí dále popis následného nakládání s odpady v zařízení po jejich převzetí vč. jejich prováděných úprav a podmínek pro využívání recyklátu.

Popsán je postup v případě, že se při přejímce zjistí, že odpad obsahuje nedovolené příměsi, případně jeho vzhled a složení neodpovídá předloženým dokladům a nebude tento odpad do zařízení přijat.

Uveden je postup přesunů a dopravy odpadů, využívaných pro terénní úpravy.

Vzhledem k charakteru zařízení, vstupujícím odpadům a použité technologii není dokumentací předpokládán významný negativní vliv na okolí v případě, že jsou důsledně dodržována pravidla stanovená schváleným provozním řádem.

Rovněž je zmiňován monitoring a kontrola prostoru zařízení s příslušnými záznamy v provozním deníku.

Důležitou částí provozování zařízení je uváděný monitoring z hlediska vod, který se řídí havarijním plánem pro případ úniku závadných látek vypracovaným v souladu s § 39 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Pracovníci zařízení budou využívat stávající sociální zařízení lomu.

Počet pracovních sil, směnnost

Uveden je odpovědný pracovník provozu zařízení a 1 pracovník obsluhy provozu záměru + potřebný počet řidičů vozidel a nakladače.

Zařízení zasypávání bude provozováno v denní době v 7,5hodinových směnách, 5 dní v týdnu (po – pá), ve stejných provozních hodinách bude provozováno zařízení recyklace.

Podmínky realizace záměru

Dokumentace uvádí řadu podmínek a opatření pro realizaci záměru, blíže v části D.IV. dokumentace.

Podmínky pro přípravu záměru

Záměr bude realizován výhradně v souladu s územním plánem.

Podmínky pro provoz záměru

Z podmínek uvedených v dokumentaci budou ty, které nevycházejí z platné legislativy a týkají se vlivů na životní prostředí zahrnuté vhodnou formou do části IV. posudku a do podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK.

Ukončení záměru

Při ukončení těžby budou dodrženy následující podmínky:

Budou odstraněny všechny části stacionárního zařízení (váha, buňka pro obsluhu, oplocení apod.), odvezeny zbytky recyklátu a odpadů a provedena sanace všech případně zjištěných úkapů závadných látek (jedná se především o ropné látky – pohonné hmoty a oleje).

Kompenzační opatření

Nejsou stanovena.

Realizace záměru ve vztahu k územnímu plánu

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování (Městský úřad Rosice, Odbor stavebního úřadu, úřad územního plánování) k souladu předmětného záměru s ÚP je součástí přílohy č. 1 dokumentace, tato příloha je komentována v části II. kap. 2. posudku.

Dokumentace uvádí následující charakteristiku a definici ploch plánovaného zařízení zasypávání z hlediska územního plánu obce Příbram na Moravě a obce Litostrov:

Podle hlavního výkresu územního plánu obce Příbram na Moravě je část plochy plánovaného zařízení zasypávání, ležící na jejím katastrálním území, vedena jako ostatní plocha (Zos), část jako „*krajinná plocha přírodní-les (Zl)*“ a malá část jako „*plocha drobné výroby a služeb (Vd)*“. Dále je popsána v textové části územního plánu definice plochy Zos. Územní plán Příbram na Moravě zobrazuje území lomu, v němž aktuálně probíhá těžba a v němž má být umístěno zařízení recyklace, jako plochu drobné výroby a služeb Vd.

Podle územního plánu obce Litostrov je část plochy zařízení zasypávání, spadající do katastrálního území obce, zařazena jako „*krajinná zeleň-trvalé travní porosty*“ (Zt), případně „*krajinná zeleň-trvalé travní porosty s křovinami*“ (Zk). Textové část ÚP blíže tyto plochy popisuje.

Popisován je rozpor s ÚP obcí dle sdělení úřadu územního plánování uvedeného v příloze č. 1 dokumentace zahrnující vyjádření tohoto úřadu, toto vyjádření je posouzeno v části II. kap. 2. posudku, tento rozpor je dále komentován ve vypořádání vyjádření MěÚ Rosice v části V. posudku.

Dokumentace dále uvádí, že **stávající stav** posuzovaného prostoru plánovaného Zařízení neodpovídá zařazení dotčených ploch podle územních plánů obou obcí a ani v budoucnu neumožňuje jejich využívání v souladu s těmito územními plány.

Cílem plánovaných terénních úprav je uvedení dotčených pozemků do stavu, který po jejich ukončení umožní jejich využití v souladu s územními plány obou obcí.

K výše uvedenému je v dokumentaci přiložen výsek návrhu Územního plánu obce Příbram na Moravě, který je uveden v posouzení vyjádření úřadu územního plánování z přílohy č. 1 uvedeném v části II. kap. 2. posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.I.6.

Ke komentáři výše uvedené kap. B.I.6. zpracovatel posudku dále doplňuje:

Dokumentace popisuje stručně ale přehledně technické a technologické řešení záměru s dostatečnou informatikou a v rozsahu, který odpovídá počáteční fázi jeho technické a legislativní přípravy.

Uvedeny jsou veškeré potřebné kapacity v členění:

Projektovaná kapacita zařízení zasypávání (v rámci zařízení zasypávání nebude probíhat drcení)

Projektovaná kapacita zařízení recyklace (v rámci provozu zařízení recyklace bude probíhat drcení)

a předpokládaný celkový objem využívaných odpadů.

Popis technického řešení a podmínky provádění úprav terénu s využitím odpadů odpovídají charakteru záměru. Z pohledu vlivu na životní prostředí lze především kladně hodnotit navržený postup realizace terénních úprav z hlediska ochrany údolní nivy potoka Bílá voda při technických opatřeních na vnějším obvodu násypu.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že dokumentace EIA nemůže nahrazovat provozní řád s upřesňujícími podrobnostmi dle zákona č. 541/2020 Sb. Dokumentace rovněž nezahrnuje rozsah řešení, který spadá do zpracování projektových dokumentací, což si určité dotčené subjekty (zejména veřejnost a obce) někdy neuvědomují a tento rozsah ve svých vyjádřeních vyžadují.

K údajům dokumentace zpracovatel posudku dále uvádí:

Zařízení je dokumentací zařazeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a přílohy č. 2 do skupiny činností 5.7.0. a 5.10.2. Jedná se o Zařízení, kde jsou uplatňovány technologie k materiálovému využívání odpadů k zasypávání a recyklaci odpadů (viz část I. kap. 2. posudku).

K popisu procesu přijímání inertních odpadů kategorie „O“ lze zdůraznit podmínku nepřekročení limitních hodnot obsahu škodlivin v sušině přijímaných odpadů. Dokumentace uvádí respektování legislativních předpisů relevantních zařazení a charakteru záměru, zejména zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Příjem odpadů pro zasypávání je možný pouze v případě, že budou splňovat ustanovení přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb. pro zasypávání.

Uvedeny jsou přehledné tabulky odpadů přijímaných do zařízení zasypávání vč. jejich recyklace.

Vzhledem k současnému stavu kamenolomu a prostoru záměru lze úroveň zpracování kap. B.I.6. dokumentace považovat za dostatečnou.

Ve vztahu k relativně jednoduchému charakteru řešení záměru, dostatečným zkušenostem s provozem i výstavbou obdobných staveb i k dobré dostupnosti

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

kvalitních zařízení a materiálů potřebných pro realizaci záměru lze považovat technické a technologické řešení vyplývající z dokumentace za postačující a vyhovující pro pokračování procesu EIA a formulování stanoviska příslušného úřadu, a rovněž pro následnou projektovou přípravu a navazující řízení.

Na základě charakteru záměru a jeho technickému řešení ovlivněnému rovněž technologickým zařízením a jeho umístěním i účelnými vazbami na ostatní části lokality (kamenolom) a infrastrukturu vč. dopravy lze popis a informace o technickém řešení uvedeném v dokumentaci považovat za vyhovující požadavkům vyplývajícím z Metodického sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 ze dne 6.3.2015. Toto sdělení považuje za vhodné záměry a jejich popis více konkretizovat, a přiblížit tak znalost a popis záměru k dokumentům pro navazující řízení (zde se jedná o rozhodnutí o umístění stavby a povolení provozu zařízení vydaného KÚ JMK), a to jak věcně, tak i časově. Dále je Metodickým sdělením požadován detailní popis těch parametrů záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí, tj. environmentálně významných parametrů záměru, to z dokumentace a jejich příloh s akceptovatelnou úrovní řešení vyplývá. Ve vztahu k charakteru záměru se jedná o parametry vycházející z umístění záměru a vztažené především na **vlivy provozu kamenolomu a zařízení zasypávání**.

Problematika výstavby nespadá do kap. B.I.6. dokumentace (vyjma demoličních prací, které ale nejsou předmětem záměru), vlivy případné omezené přípravy lokality záměru lze za dodržení podmínek stanovených v posudku a v návrhu stanoviska považovat za nevýznamné.

V dokumentaci uvedený popis technického řešení poskytuje při doplnění dalšími opatřeními dle kap. IV. posudku a podmínek stanoviska KÚ JMK dostatečné podklady pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Jedná se o parametry přímých výstupů ze záměru ovlivněných technickým řešením a technologií, tj. především emise znečišťujících látek a vlivy na ovzduší, vlivy na vodu a produkci zásypového materiálu a recyklátů, dále vliv dopravy a hluku. Tyto vlivy byly ale vyhodnoceny dokumentací a odbornými přílohami jako nevýznamné. Za navazující součást technického řešení lze považovat rovněž umístění záměru v krajinně zpracované dokumentaci a přílohami do situací a mapových podkladů souhrnně uvedených v části I. kap. 3. posudku. Tyto situace a mapy umožňují specifikovat environmentální vlivy technického řešení záměru na okolní přírodu.

Z hlediska obsahu dokumentace EIA lze upozornit, že PR není povinnou přílohou k dokumentaci, je dokumentem přikládaným k žádosti o povolení provozu zařízení a jeho kvalita a soulad s přílohou č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. budou posuzovány v povolovacím řízení.

V areálu kamenolomu i prostoru zásypu jsou vymezená místa pro parkování strojního zařízení a stavebních mechanismů pro provoz zasypávání a recyklační linky stručně popsány v dokumentaci v kap. B.I.6. (viz situace v části I. kap. 3. posudku - *Umístění zařízení „recyklace“ včetně plochy pro skladování stavebních odpadů a recyklátu, a zařízení „zasypávání“*),

Všechny mechanismy budou provozovány v souladu s podmínkami provozu na pozemních komunikacích. Zařízení (zejména recyklační linky) by měla být vybavena záchytnými systémy pro zachycení případného nenadálého úniku nebo úkapu PH a

umístěna na vodohospodářsky zabezpečené ploše. Shromaždiště zařízení bude řádně označeno varovnými ukazateli a vybaveno hasicím přístrojem a havarijní sadou pro únik ropných produktů (jedná se pravděpodobně o vhodné standardně používané sorbenty).

Dovezené odpady jsou uloženy na oddělená depa podle druhu odpadu.

Hmotnost odpadu přijímaného do zařízení bude ověřována na vstupní váze provozu kamenolomu.

U zpevněných ploch charakterizovaných dokumentací jako vodohospodářsky zabezpečené bude provedena vizuální kontrola jejich technického stavu za účelem ověření předpokladu jejich nepropustnosti.

Toto opatření bude součástí podmínek stanoviska KÚ JMK.

Záměr se nenachází v ochranných pásmech žádných zdrojů vod ani ve zvláště chráněných územích.

Zásadním vlivem provozu zasypávání a recyklační linky jsou emise TZL.

Z hlediska minimalizace emisí TZL (prašnosti) jsou uváděna tato opatření:

Ke snížení prašnosti jsou zařízení vybavena skrápěním zpracovávaných odpadů.

Při zpracovávání prašných materiálů bude vstupní materiál určený k recyklaci vlhký (zpracování za „mokra“), aby se maximálně snížily emise TZL. Odpovědnost za dodržování opatření pro omezení prašnosti v průběhu drcení by měla mít obsluha recyklační linky. Obdobně se týká zásypových materiálů a terénních úprav.

Konkrétní odpady (kategorie ostatní odpad) zpracovávané v Zařízení jsou uvedeny v tabulce kap. B.I.6.

Upravené odpady budou vznikat na základě platných zákonů a jejich prováděcích předpisů a norem a budou se řídit aktuálně platnými směrnici či pracovními postupy oznamovatele.

Dokumentace neuvádí konkrétní zařízení mobilní linky recyklace, kterou bude oznamovatel na smluvním základě periodicky dle nahromadění odpadů k recyklaci využívat. To lze v procesu EIA jako počáteční fázi přípravy záměru akceptovat, v další přípravě záměru (projektu) bude proveden výběr vhodné mobilní recyklační linky s následným smluvním vztahem.

Na základě doplňujících informací oznamovatele lze pro konkrétnější pohled na recyklační zařízení uvést následující příklad možného zařízení se stručným informativním popisem:

Mobilní drtící a třídící linka

Zahrnuje tato zařízení:

- odrazový drtič Rubble Master RM 100,
- závěsný třídíč Rubble Master OS 100,
- pásový třídíč Rubble Master TS 3600.

Odrazový drtič Rubble Master RM 100 je mobilní stroj určený k drcení stavebních odpadů o výkonu až 200 t zpracovávaných odpadů za hodinu. Stroj je poháněn šestiválcovým dieselovým motorem John Deer o výkonu 181 kW a je vybaven odrazovým drtičem s hydraulicky nastavitelnou kinematikou pro primární a

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

sekundární drcení. Součástí stroje je hlavní nebo boční vynášecí dopravník. Strojní zařízení je mobilní a lze ho využívat po celém území ČR.

Závěsný třídič Rubble Master OS 100 je zařízení na třídění drcených interních odpadů a upevňuje se na vynášecí dopravník odrazového drtiče Rubble Master RM 100. Třídič je poháněn elektromotorem, jehož napájení je zajištěno z generátoru RM 100.

Pásový třídič Rubble Master TS 3600 je rovněž mobilní zařízení určené pro třídění drcených stavebních odpadů o maximální velikosti hrany 250 mm do 2 frakcí a jedné frakce získané nad sítí. Pohonnou jednotku tvoří dieselový motor DEUTZ o výkonu 59 kW. Třídič je umístěn na pásovém podvozku s možností dálkového ovládání. Nasazením obou strojů současně lze vytvořit velice výkonnou jednotku pro drcení a třídění stavebních odpadů.

Pro ilustraci je uvedeno foto zařízení Mobilní linky Rubble Master RM 100:



Pro obsluhu, údržbu a průběžnou kontrolu zařízení budou určeni pracovníci prokazatelně proškolení a seznámení s funkcí a provozem všech součástí mobilní recyklační linky.

Externí provozovatel zařízení by měl mít vydané platné rozhodnutí pro povolení k provozu mobilních zařízení k využívání odpadů (technologií R5).

Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami

Dokumentace uvádí, že záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci. Zpracovatel posudku upozorňuje, že porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami může být vyžadováno jako součást žádosti o povolení provozu zařízení /např. podle *Prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadů/* i když záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění. Tzv. BAT posudek bývá ale také součástí žádosti o dotaci.

Výše uvedené Metodické sdělení MŽP rovněž uvádí, že základní opatření uváděná standardně v části D.IV. dokumentace by se měla uvádět spíše v kap. B.I.6. Tato změna ale není z hlediska charakteru posuzovaného záměru vhodná, protože navrhovaný omezený rozsah opatření se nevztahuje přímo k technickému řešení záměru, ale k ovlivnění prostředí v dotčeném území a je pro tyto vlivy specifický.

Pokud bude dokumentace předložena k navazujícímu správnímu řízení podle stavebního zákona měla by podle §9a, odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. zahrnovat úplný popis případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko KÚ. V návaznosti na uvedený §9a by mělo být obecně v příslušných kapitolách technických projektů jasně uvedeno, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z procesu EIA, a především ze stanoviska příslušného úřadu.

Z hlediska tohoto požadavku je akceptace popisu technického řešení a technologie záměru ve vztahu k Metodickému sdělení MŽP vhodná pouze pro stavby jednoduššího charakteru a menšího rozsahu, s nevýznamnými vlivy na ŽP, což je případ předmětného záměru.

U rozsáhlejších a technicky i technologicky složitějších staveb s významnými vlivy na ŽP mohou být výsledky procesu EIA příčinou tak rozsáhlých změn již zpracované projektové dokumentace (a u těchto staveb je pravděpodobnost takovýchto změn na základě procesu EIA značná), že to znamená v podstatě významné přepracování projektové dokumentace, což je něco zcela jiného než formulace „**úplný popis případných změn oproti záměru**“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Charakter posuzovaného záměru spadá po stránce technického řešení do kategorie těch jednodušších staveb včetně hledisek posouzení jeho vlivů na životní prostředí, jak dokladují příslušné kapitoly a přílohy dokumentace. Na základě rozsahu a způsobu zpracování kap. B.I.6. dokumentace i jejího výše uvedeného posouzení lze tedy akceptovat pro účely procesu EIA technické a technologické řešení záměru v rozsahu a způsobu zpracování uvedeném v dokumentaci.

K uvedenému je ale nutno upozornit, že vlivy záměru na životní prostředí jsou obecně rovněž záležitostí jeho výstavby a jeho provozu. Tyto vlivy jsou pak dány nejen technickým řešením výstavby a způsobem provozu záměru, ale rovněž přístupem pracovníků zhotovitele a provozovatele k provádění všech činností.

K technickému a technologickému řešení a jeho předpokladům stran možného znečištění ŽP lze dále uvést:

1. Z hlediska realizace stavby je nutno upozornit na respektování příslušných technických norem a legislativních předpisů vztahujících se ke kvalitě výrobků a materiálů použitých v rámci realizace záměru. K technickým normám lze upozornit, že nejsou právně závazné, pokud nejsou součástí správního řízení a rozhodnutí (např. zahrnuté v projektové dokumentaci).

2. K hodnocení záměru uvedeném v dokumentaci lze upřesnit, že se jedná o fyzikální úpravu odpadu jako dílčí činnosti obecného pojetí odstraňování odpadu.

3. **Technické řešení** záměru nezahrnuje **část stavební v rámci výstavby**, vzhledem k tomu, že rozsah a technická náročnost „výstavby“ (jedná se pouze o

rozsahově omezenou jednoduchou přípravu realizace záměru), je ve vztahu k technologické části i z hlediska vlivů na životní prostředí málo významná, lze tuto absenci akceptovat.

4. Z hlediska koncepce **řešení umístění záměru** lze konstatovat, že jde o předpoklad za daných podmínek provozně i ekologicky vhodného řešení stanoveného na základě technické přípravy záměru jako podkladu dokumentace EIA. Umístění záměru je vhodné z důvodu vazeb na stávající areál kamenolomu (oznamovatel je vlastník pozemku záměru i kamenolomu) s účelným napojením a využitím stávající infrastruktury i z hlediska omezeného vlivu na obytnou zástavbu obcí v zájmovém území.

Souhrnně lze konstatovat, že navržené technické řešení záměru a řešení jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů a vlivů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí ve vymezeném dotčeném i zájmovém území. Z hlediska úrovně znalostí potřebných k celkovému posouzení vlivu záměru na životní prostředí a stanovení úrovně jeho významnosti je technické řešení záměru vzhledem k jeho charakteru a rozsahu zpracováno dostatečným způsobem při zohlednění, že se jedná o počáteční stav technického zpracování s navázáním na následnou projektovou dokumentaci a navazující správní řízení.

Pravděpodobně lze vyloučit v rámci další (projektové) přípravy záměru taková upřesnění nebo dílčí změny, které by potenciálně mohly být předmětem přezkoumání z hlediska zákona č. 100/2001 Sb.

K technickému a technologickému řešení záměru a k jeho další přípravě jsou v návrhu stanoviska KÚ JMK formulována příslušná doporučení jako návrh podmínek přípravy a realizace záměru.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru

Předpokládá se zahájení realizace záměru ihned po ukončení procesu EIA a navazujících řízení, tedy ve IV. čtvrtletí roku 2023 nebo na počátku roku 2024.

Záměr bude dokončen v průběhu 7-10 let od zahájení rekultivace.

Průběh provozu zařízení závisí na dostupnosti odpadů využitelných pro zasypávání a recyklaci. V případě výrazných změn odbytu těženého materiálu může dojít k posunu termínu ukončení provozu zařízení.

B.1.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Jako dotčené územně správní celky ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. jsou dokumentací uváděny:

Jihomoravský kraj
obec Příbram na Moravě
obec Litostrov

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Pro realizaci záměru se dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předpokládají následující navazující správní řízení:

- řízení o povolení hornické činnosti - Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (pro umístění deponií recyklátů a odpadů v dobývacím prostoru),
- řízení o vydání nového povolení provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje – Jihomoravský kraj pro kamenolom Rosice.
- řízení o vydání povolení provozu zařízení k využívání odpadů – Jihomoravský kraj,
- územní řízení – změna využití na území pro nakládání s odpady (pro umístění zařízení recyklace a zasypávání) – místně příslušný stavební úřad, úřad územního plánování

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.I.7 až B.I.9

Oznamovatel je povinen zajistit získání veškerých rozhodnutí plynoucích z vyjádření dotčených správních úřadů a vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Závazné stanovisko k posouzení vlivů na ŽP bude vydáno na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim.

Závazné stanovisko KÚ JMK k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude podkladem pro následující navazující řízení:

- řízení o vydání povolení provozu zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů vedené Krajským úřadem JMK, odbor životního prostředí.

Z hlediska umístění stavby by mělo být vydáno rozhodnutí o umístění stavby, které vydává místně příslušný obecní stavební úřad.

V případě vodohospodářských staveb (vodovod, kanalizace) bude povolení vydávat místně příslušný vodoprávní úřad.

Jinak bez komentáře.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

Dokumentací uváděné údaje se dle přílohy č. 4 zákona týkají výhradně provozu, charakter záměru a jeho přípravy nevyžaduje posouzení výstavby.

Dokumentace uvádí údaje, které jsou komentovány v rámci jejich následujícího popisu a souhrnně posouzeny ve stanoviscích zpracovatele posudku k části B.II.

Dokumentace zahrnuje do vstupů především využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody /odběr a spotřeba/, surovinových a energetických zdrojů a biologickou rozmanitost.

B.II.1. Půda

Záměr nevyžaduje zábor pozemků v zemědělském půdním fondu.

Tabelárně jsou zpracovány pozemky dotčené záměrem zasypávání v členění:

k.ú. Litoštrov

k.ú. Příbram na Moravě

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Uvedeny jsou pro obě k.ú. tyto charakteristiky dotčených pozemků:

Parcelní číslo	Výměra /m ² /	Dotčená výměra /m ² /	Druh pozemku	Způsob využití /ochrany/	BPEJ / výměra /m ² /	Vlastník
----------------	--------------------------	----------------------------------	--------------	--------------------------	---------------------------------	----------

Pozemky dotčené umístěním recyklace včetně umístění deponií vstupních odpadů a recyklátu jsou uvedeny v členění:

Pozemek v DP (dobývací prostor)

k.ú. Příbram na Moravě

Pozemek mimo DP

Dokumentace uvádí celkovou plochu **dočasně odejmutou z PUPFL v úrovni 8 155 m²** a upozorňuje, že část pozemku p. č. 944/1 ve výměře 25 000 m² byla již v minulosti z PUPFL odňata, pouze odnětí nebylo vloženo do katastru nemovitostí.

Uveden je obrázek výseku mapy katastru nemovitostí se zákresem Zařízení zasypávání s vyznačením dotčených pozemků jako **Situace záměru v katastrální fotomapě. Tato situace je uvedena v části I. kap. 3 posudku.**

Do kapitoly **Půda** jsou zařazeny následující informace:

Chráněná území

Lokalita výstavby záměru nespadá do zvláště chráněného území ve smyslu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Nenachází se ve velkoplošném ani maloplošném zvláště chráněném území, v evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.

Lokalita není situována v CHOPAV.

Ochranná pásma

Ochranná pásma (inženýrských sítí, silnice apod.) kromě **vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků** se v rámci záměru nevyskytují.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.1.

Vztah záměru k půdě je popsán dostatečným způsobem. Podstatné je vlastnictví dotčených pozemků a jejich vztah k ZPF a PUPFL. Zásadní je, že realizací záměru nebudou dotčeny pozemky chráněné orgánem zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF). Realizace záměru vyžaduje **dočasné odnětí z PUPFL v rozloze 8 155 m²**. Lesní pozemky, které budou dotčeny realizací zasypávání, budou vráceny zpět do kultury „les“. Pozemky, které jsou k dnešnímu dni „ostatní plochou“, budou rovněž po ukončení zasypávání rekultivovány zalesněním. Jejich případné převedení do PUPFL bude projednáno s orgánem ochrany lesa.

B.II.2. Voda

Pitná voda

Pitná voda pro zaměstnance bude dovážena do objektu balená. Předpoklad spotřeby je 3 l na zaměstnance a den. Roční spotřeba při realizaci záměru zůstane proti stávajícímu stavu bez podstatných změn.

Voda pro sociální účely

V současné době stejně jako v případě realizace záměru je voda využívána pouze pro sociální zázemí provozovatele přímo v DP. Sociální zázemí je zásobováno ze zdroje podzemní vody. Z něj oznamovatel odebírá vodu, v množství cca 130 m³ za rok.

Tento stav se s realizací záměru nezmění ani v dalších letech.

Technologická voda

Pro provoz záměru je voda potřebná pro zkrápění drtící a třídící linky. V případě výrazného sucha a větru budou prašné partie rekultivované plochy a překladiště zkrápěny vodou z lomu.

Pro technologické účely (skrápění) bude využívána voda z jímky na platu lomu. Spotřeba vody bude činit cca 20 m³/den při provozu recyklační linky, mimo tuto dobu budou odpady zkrápěny v suchém a větrném počasí.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.2.

Dokumentace dostatečným způsobem popisuje komplexní zabezpečení provozu záměru pitnou vodou, vodou pro sociální účely a technologickou vodou s uvedením jejich zdrojů. Pozitivní je zejména systém zásobování technologickou vodou pro skrápění zpracovávaného materiálu a tím omezení vzniku prašnosti.

Prohlídkou lokality byla identifikovaná 1 studna v ploše záměru. Další 2 studny se nachází mimo tuto plochu. Dle sdělení oznamovatele žádná z těchto studní není provozem kamenolomu a nebude ani provozem záměru využívána.

Jinak bez dalšího komentáře.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Při provozu záměru nebudou spotřebovávány jiné přírodní zdroje ani nebude omezeno či znemožněno využití jiného ložiska.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.3.

Zpracovatel posudku souhlasí s absencí využívání jiných přírodních zdrojů než zdrojů uvedených v ostatních kapitolách dokumentace vztažených na lokalitu kamenolomu a provoz záměru.

B.II.4 Energetické zdroje

- Elektrická energie

Spotřeba el. energie v lomu bude i nadále zachována ve stejné úrovni.

- Paliva

Nejsou potřebná. Sociální zařízení je vytápěno elektrickými přímotopy.

- Nafta

Pro provoz obou zařízení se ročně spotřebuje celkem přibližně 60 m³ nafty.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.4.

Spotřeba el. energie a PH je omezená a odpovídá charakteru a vybavení technologie záměru strojním zařízením. Zdrojem elektrické energie bude odběrné zařízení v areálu kamenolomu.

Pro zásobování zařízení areálu lomu PH bude v projektu navrženo technické řešení zabraňující kontaminaci horninového prostředí případnými úniky ropných látek.

Uvedené opatření bude uvedeno jako podmínka přípravy a realizace záměru v návrhu stanoviska KÚ JMK

Jinak souhlas bez dalšího komentáře.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Popisována je spotřeba neobnovitelných zdrojů (kap. B.II.4. - nafta a el. energie), a zmiňovány jejich případné negativní vlivy na biologickou rozmanitost. **Míra tohoto negativního ovlivnění zůstane při realizaci záměru v porovnání se současným stavem nezměněna.**

Realizace záměru neovlivní výměru zemědělské půdy, bude zapotřebí dočasné odnětí v rozsahu cca 0,8 ha PUPFL.

Hodnocení vlivu na biologickou rozmanitost je zpracováno dle „Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment“.

Z vlivů na biologickou rozmanitost jsou uváděny:

Klimatické změny

Dokumentace hodnotí možné ovlivnění provedení záměru klimatickými změnami vč. jeho případného přizpůsobení klimatickým změnám a možným extrémním událostem.

Posouzení dopadů klimatických změn je řešeno ve smyslu citovaného dokumentu a je členěno na tyto základní faktory, ke kterým se uvádí následující posouzení:

Tepelné vlny

Uvádí se negativní vliv záměru na cirkulaci vzduchu v okolí, úroveň absorbování a generování tepla s mírně potenciálním negativním i pozitivním ovlivněním blízké okolí.

Záměr bude dočasně (po dobu zasypávání a technické rekultivace) lokálně generovat emise tuhých znečišťujících látek nad stávající úroveň.

Záměr nebude ovlivněn případnými tepelnými vlnami.

Sucho jako důsledek dlouhodobých změn ve srážkových modelech

Záměr nebude spojen s potřebou výstavby nového vodovodu ani s potřebou nových vodních zdrojů, stávající vodní zdroje nebude dle závěrů hydrogeologického posouzení negativně ovlivňovat ani exploatovat nad stávající úroveň.

Záměr nebude ohrožen nízkou ani vysokou hladinou povrchových vod ani jejich teplotou.

Záměr má zajištěnu dostatečnou ochranu proti uvolňování látek znečišťujících povrchové a podzemní vod. S odpadní splaškovou vodou bude nakládáno stejně

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

jako dosud, nezmění se její kvalita ani množství a nebudou produkovány jiné zdroje znečištění vod v místě realizace záměru.

Záměr povede k plošné změně krajiny a ekosystémů v rozsahu přibližně 22,2 ha. Záměr nepodporuje vznik ničivých požárů a není umístěn v oblasti ničivých požárů.

Extrémní srážky, záplavy a povodně

Záměr není umístěn v záplavovém území.

Záměr neovlivní kapacitu stávajících záplavových (rozlivných) území.

Záměr neovlivní negativně vodní retenci území nad stávající úroveň; retence vody v území jako celku tak zůstane zachována.

Bouře a větry

Záměr není ohrožen poškozením vlivem bouří a silného větru.

Záměr ani jeho provoz nebude ovlivněn padajícími objekty (např. stromy).

Záměr není zajištěn proti výpadku dodávky el. energie ani jím nebude poškozen nebo omezen.

Sesuvy půdy

Záměr není umístěn v oblasti ohrožené sesuvy půdy nebo extrémních srážek, může ale v případě dlouhodobě nepříznivých povětrnostních podmínek dojít k sesuvu závěrného svahu nebo okrajově i ukládaných odpadů.

Zimní období a sněh

Záměr nebude ovlivněn krátkodobým obdobím chladného počasí nebo mrazu.

Náhlé extrémní sněžení záměr neohroží.

Poškození způsobené táním ledu

Záměr není ohrožen táním sněhu a ledu ani dlouhodobě zamrzlou půdou.

Biodiverzita

Posouzení vlivu záměru na biodiverzitu je řešeno ve smyslu výše citovaného dokumentu a je členěno na tyto základní faktory, ke kterým se uvádí následující posouzení:

Zhoršení funkce ekosystémů

- nedojde k přímému nebo nepřímému poškození nebo ztrátě místního ekosystému a využitelnosti půdy po ukončení těžby
- záměr je nezávislý na funkčnosti stávajícího ekosystému
- z možných zdrojů emisí ze záměru je uváděna absence pachových látek a zanedbatelný příspěvek k emisím skleníkových plynů, v malé míře dojde k navýšení produkce škodlivin ze spalování pohonných hmot.
 - záměr bude zahrnovat stacionární a liniové zdroje hluku, nedojde k navýšení počtu dotčených objektů hygienické ochrany s mírným zvýšením úrovně intenzity produkovaného hluku a emisí z dopravy
 - nedojde k významnému ovlivnění potravinového řetězce z hlediska tvorby a udržení ekosystému ani vzájemných vztahů, které utvářejí tok energie a biomasy v rámci ekosystému, a vztahů k produkci biomasy. Posouzeny jsou pozitivní změny po

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

ukončení rekultivace území, kdy vzniknou nové ekosystémy s vazbou na lesní pozemky a prostředí související s vodou.

- nedojde k ovlivnění kvantity a kvality povrchových nebo podzemních vod v porovnání se současným stavem
- záměr dočasně lokálně ovlivní kvalitu ovzduší produkcí malého množství emisí TZL a emisí ze spalování pohonných hmot z dopravy

Ztráta a úbytek přirozeného prostředí (habitatu)

- vlivem realizace záměru dojde k dočasné ztrátě přirozeného prostředí pro živočichy a ztrátě rostlinných druhů spojených s lesními porosty na malé ploše (0,8 ha), rovněž ale k pozitivnímu vlivu rekultivace na kvalitu zalesněných pozemků
- záměr negativně neovlivní ohrožené ekosystémy a migrační propustnosti území, nebude mít významný vliv na ekologické nebo vývojové procesy nebo funkcionality ekosystému a oblasti s výskytem ohrožených druhů
- záměr nevytváří liniové infrastruktury, které by dělily území při důležité funkci ekosystému

Ztráta rozmanitosti druhů

- záměr nebude mít přímý ani nepřímý negativní vliv na druhovou rozmanitost uvedenou ve Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ani na druhy podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků
- záměr nebude příčinou přímé ani nepřímé ztráty populace prioritních druhů uvedených v National Biodiversity Strategies and Action Plans²⁵
- realizací záměru nedojde ke změně druhové skladby rostlin, ptactva a dalších živočichů v širším území. Výhledově po ukončení rekultivace a rozvoji vysazených dřevin dojde současně k rozvoji fauny a flóry vázané na lesní porosty
- V rámci realizace záměru bude oznamovatel dbát při dokončení rekultivace na zvýšení funkčnosti ekosystémů spojených s hospodařením v lesích
- realizací záměru dojde dočasně k nárůstu nebezpečí výskytu invazivních druhů, což je možno ošetřit průběžnou kontrolou a odstraňováním takových druhů

Ztráta genetické rozmanitosti

- realizací záměru nedojde k vyhubení populace žádných druhů fauny a flóry, nedojde ke snížení početnosti druhů ani druhů uvedených ve Směrnici Rady 92/43/EHS (viz výše)
- navržený záměr nebude příčinou vyhubení populace žádných druhů včetně ohrožených ani ke snížení početnosti druhů ani druhů uvedených v National Biodiversity Strategies and Action Plans²⁵
- realizací záměru nedojde k rozdělení stávající populace druhů, vedoucí k jejich genetické izolaci

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.5.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.5. je dále doplněn:

Hodnocení biologické rozmanitosti je zpracováno v tomto základním členění:

Klimatické změny

Dokumentace hodnotí vliv záměru na biologickou rozmanitost z hlediska klimatických změn podle relevantního dokumentu „Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment“. Posouzeny jsou vlivy všech relevantních dopadů klimatických změn ve vztahu k provádění záměru.

Z těchto dopadů je podstatné, že stávající vodní zdroje nebude záměr dle závěrů hydrogeologického posouzení negativně ovlivňovat ani exploatovat nad stávající úroveň.

Biodiverzita

Z hlediska zhoršení funkce ekosystémů dokumentace uvádí, že realizací záměru nedojde k významnému přímému nebo nepřímému poškození nebo ke ztrátě místního ekosystému. Toto posouzení lze ve vztahu k charakteru záměru, jeho umístění, technologii jeho provádění a nezávislosti na funkčnosti stávajícího ekosystému akceptovat.

Dále jsou uváděny potenciální zdroje emisí a hluku a vlivy na vody.

Z hlediska tvorby a udržení ekosystému záměr významně neovlivní potravinový řetězec ani vzájemné vztahy, které utvářejí tok energie a biomasy.

Významným faktorem řešení záměru jsou pozitivní změny, které nastanou po ukončení rekultivace území, kdy vzniknou nové ekosystémy s vazbou na lesní pozemky a prostředí související s vodou.

Z hlediska ztráty a úbytku přirozeného prostředí (habitatu) dojde realizací záměru k dočasné ztrátě přirozeného prostředí pro živočichy a ke ztrátě rostlinných druhů spojených s lesními porosty, podstatné je, že po dokončení rekultivace budou **dotčené pozemky ovlivněny pozitivně kvalitním zalesněním.**

Lze souhlasit s hodnocením, že záměr negativně neovlivní ohrožené ekosystémy vně plochy rekultivace, migrační propustnost území a nebude významně ovlivňovat ekologické nebo vývojové procesy nebo funkcionality ekosystému a oblasti s výskytem ohrožených druhů.

Z hodnocení ztráty rozmanitosti druhů vyplývá, že navržený záměr nebude mít přímý ani nepřímý negativní vliv na druhovou rozmanitost. Uvedeny jsou příslušné směrnice EU relevantní pro hodnocení vlivů na rozmanitost druhů a dokument National Biodiversity Strategies and Action Plans²⁵. pro hodnocení ztráty populace prioritních druhů.

Z dokumentace vyplývá, že realizací záměru nedojde ke změně druhové skladby rostlin, ptactva a dalších živočichů v širším území. Významnou součástí záměru je rekultivace s vysazením druhově odpovídající skladbou dřevin, kdy s jejím rozvojem dojde současně k rozvoji fauny a flóry vázané na lesní porosty.

Zmiňován je důležitý požadavek na závazek oznamovatele zajistit po ukončení realizace záměru zvýšení funkčnosti ekosystémů spojených s hospodařením v lesích a průběžnou kontrolou a odstraňováním invazivních druhů.

Z hlediska ztráty genetické rozmanitosti z dokumentace vyplývá, že realizací záměru nedojde k vyhubení populace či snížení početnosti žádných druhů fauny a flóry

uvedených v příloze II Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Rovněž nedojde vlivem záměru ke snížení početnosti či k vyhubení populace žádných druhů včetně ohrožených uvedených v dokumentu National Biodiversity Strategies and Action Plans²⁵ ani k jejich genetické izolaci.

Bližší vyplývají vlivy na biologickou rozmanitost z charakteristiky zájmového území záměru z hlediska jeho využití, charakteru krajiny, fauny a flóry uvedených v příslušných kapitolách dílčích částí dokumentace C.I. a C.II., které jsou komentovány v dalších kapitolách posudku.

*Na základě údajů a hodnocení uvedených v kap. B.II.5. lze konstatovat, že vzhledem k omezenému plošnému rozsahu dotčeného území lze považovat biologické hodnocení dokumentací za dostatečný podklad ve vztahu k požadavkům na hodnocení biologické rozmanitosti a jejího ovlivnění záměrem vyplývajícím z revidované Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/92/EU ze dne 16.4.2014 a z Metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017, ze kterého vyplývá, že **záměr nemá významný vliv na biologickou rozmanitost dotčeného i zájmového území.** K hodnocení biologické rozmanitosti zpracovatel posudku nemá připomínek.*

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Uváděny jsou kapacity související s recyklací a rekultivací, které jsou rovněž uváděny v předchozích částech dokumentace, v některých jejích přílohách a v části I. kap. 2. posudku.

Dále jsou uvedeny kapacitní údaje pro silniční dopravu vstupů pro provoz zasypávání a recyklace, a způsob dopravy vč. **využití zpětného vytěžení ve výši 60 %** (zpětný odvoz recyklátu nebo výrobky z lomu).

Dokumentace popisuje hornickou činnost probíhající v kamenolomu Rosice v dobývacím prostoru Příbram na Moravě (dále DP Příbram) a údaje o stávajícím provozu úpravy kamene a způsobu jeho přepravy.

Veškerá doprava bude probíhat po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litostrov.

Uváděn je postup zpracování kameniva v mobilní lince vč. expedice vč. údajů o maximálním povoleném množství těžby kameniva a jeho expedici.

Počet dnů výroby a expedice je 225 dnů/rok. Provozní doba výroby je od 6:00 do 18:00 hodin a u expedice je od 6:00 do 15:00 hodin.

Popsány jsou přeprava požadovaných frakcí k odběratelům a dopravní trasy.

Roční expedice z kamenolomu při průměrné těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 110 000 t kameniva = 5 500 aut/rok = 25 aut/den

Roční expedice z kamenolomu při max. těžbě:

- těžká nákladní vozidla 20 t = 195 000 t kameniva = 9 750 aut/rok = 44 aut/den

Vlastní záměr (zařízení zasypávání a recyklace)

V této části dokumentace popisuje provádění recyklace stavebních odpadů na mobilní recyklační lince a její umístění.

Dále jsou uváděny kapacitní a provozní údaje vztažené k recyklaci.

Uveden je charakter odpadů využívaných pro rekultivaci vč. projektovaných kapacit vztažených k provozu zasypávání.

Dále je v této kapitole opětně popsán technologický postup realizace úprav terénu vč. způsobu vazby na stávající terén, a kapacitní údaje vztažené k provozu zasypávání.

Souhrnně je uváděna projektovaná silniční doprava vstupních odpadů pro zasypání a recyklaci (115 000 t/rok), která bude probíhat těžkými nákladními vozidly s průměrným nákladem 20 t s využitím zpětného vytěžení ve výši 60 % (zpětný odvoz recyklátu nebo výrobků z lomu), což představuje 5 750 těžkých nákladních vozidel/rok = 26 TNV/den bez zpětného vytěžení, při započtení zpětného vytěžení to představuje 18 TNV/den.

Napojení na síť veřejných komunikací zůstane zachováno. Sčítání dopravy v řešeném území neproběhlo.

Záměr si nevyžádá výstavbu nových komunikačních systémů ani jiné infrastruktury nad stávající rámec.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.6.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.6. je dále doplněn:

Doprava bude probíhat po silnici III/00213 s rozdělením dopravy v uvažovaném poměru 90 % směr Rosice a 10 % směr Litostrov. Jedná se o relativně krátké úseky komunikací s nízkým podílem vlivů z dopravy v rámci zájmového území. S uvedením členěním tras dopravy lze vzhledem ke zdůvodnění (nevhodnost silnice III/00213 pro dopravu TNV zejména v úseku kamenolom – Litostrov) souhlasit.

Projektovaná silniční doprava vstupů pro záměr zasypávání a recyklace (115 000 t/rok) bude probíhat těžkými nákladními vozidly (TNV) s průměrným nákladem 20 t. Důležitým aspektem je návrh dopravy s využitím **zpětného vytěžení ve výši 60 %** kapacity návozu (zpětný odvoz recyklátu nebo výrobky z lomu).

Uváděny jsou roční a některé denní kapacity návozu a odvozu vztažené na provoz kamenolomu i vlastního záměru (zařízení zasypávání a recyklace) a roční projektovaná kapacita zasypávání, a to v členění na externí materiál, a odpad z recyklace.

Uvedeny jsou intenzity projektované silniční dopravy vstupních odpadů pro zasypání a recyklaci.

Důležitým aspektem je, že napojení na síť veřejných komunikací zůstane zachováno, a že záměr si nevyžádá výstavbu nových komunikačních systémů ani jiné infrastruktury nad stávající rámec.

Problematika dopravy a posouzení jejích vlivů jsou rovněž součástí HS a RS, které jsou komentovány v části II. kap. 2. posudku.

Z hlediska vlivu dopravy lze zmínit tabulky vypočtených hodnot dopravy uvedené v HS, která je posouzena v části II. kap. 2. posudku.

Tabulky jsou zpracovány v členění zdrojů:

Tabulka vypočtených hodnot – stacionární zdroj

Tabulka vypočtených hodnot – doprava

s uvedením platnosti hygienických limitů hluku:

* hygienický limit platný do 30.6.2023

** hygienický limit platný od 1.7.2023

HS uvádí poznámku ke všem vypočteným hodnotám: Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

Hodnocení rizik (příloha č. 7 dokumentace) v závěru uvádí, že provoz záměru vč. dopravy nepředstavuje na posuzované lokalitě a při dodržení všech požadavků platné legislativy zvýšené riziko.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.II.6. dokumentace a konstatuje v souladu s dokumentací a výše uvedenými odbornými studii nevýznamné vlivy dopravy provozované v rámci záměru na ŽP.

Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k údajům o vstupech (dílní část B.II.)

Popis a rozsah vstupů uvedených v kap. B.II. dokumentace pro provoz záměru lze z hlediska jeho charakteru považovat za úplný a pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí za dostatečný. **Nároky záměru na jednotlivé vstupy lze považovat za rozsahově omezené, z hlediska významu lze za prioritní považovat kap. B.II.5. – Biologickou rozmanitost.**

Potřeba a rozsah uvedených vstupů vychází z umístění a charakteru a technického řešení záměru, environmentální vlivy vstupů lze považovat za nevýznamné.

Dokumentací prezentovaná specifikace vstupů odpovídá charakteru posuzovaného záměru. Zpracování vstupů lze hodnotit jako stručné, přehledné a z hlediska hodnocení jejich vlivu na životní prostředí jako vyhovující s ohledem na omezený rozsah, potřebu a způsob zajištění jednotlivých vstupů.

Stavebním pozemkem je pozemek na lokalitě stávajícího kamenolomu Rosice, a je ve vlastnictví oznamovatele záměru (investora). Záměr je přístupný z hlavních a vedlejších příjezdových komunikací dopravní infrastruktury zájmového území a dále po místních účelových komunikacích.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování části B.II. dokumentace a konstatuje nevýznamné vlivy vstupů záměru na ŽP.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a při zohlednění podmínek uvedených v předchozích kapitolách posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK žádné podmínky přímo se týkající vstupů do záměru (části B.II.).

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečištění, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Zpracování této kapitoly vychází z aktualizované RS (příloha č. 4) komentované v části II. kap. 2. posudku, která kromě produkce emisí z provozu vlastního záměru

umožňuje porovnání současného a výhledového stavu kvality ovzduší, a to včetně související dopravy.

1. Popis zdrojů znečišťování ovzduší

Záměr (zasypávání a recyklace)

Dokumentace v této kapitole uvádí kompletní popis technického řešení a technologie záměru vč. rekultivace a terénních úprav, které jsou popsány v dřívějších kapitolách dokumentace i v některých jejích přílohách, a které jsou v posudku komentovány, a tedy nejsou dále popisovány.

Opětovně je popsána silniční doprava v rámci záměru.

Kamenolom – stávající těžba

Popsána je znovu hornická činnost probíhající v kamenolomu Rosice v dobývacím prostoru Příbram na Moravě (dále DP Příbram) uvedená již v předchozích kapitolách dokumentace i v některých jejích přílohách. Popis uvádí především bilance těžby a technologii zpracování lomového kamene vč. dopravy kameniva.

Popsána je přeprava požadovaných frakcí k odběratelům nákladní automobilovou dopravou s průměrným nákladem 20 t a bilance expedice těchto frakcí.

Uveden je souřadnicový systém X, Y a Z jednotlivých zdrojů emisí.

2. Výpočet emisí

Výpočet emisí vychází z RS.

Uváděny jsou relevantní odborné podklady pro výpočet emisních faktorů a emisí.

Vychází se z údajů o emisích při těžbě kamene s odstřely cca 10 000 t rubaniny, kdy se při jednom odstřelu dostane do ovzduší cca 1,89 kg prachových částic.

Popsáno je následující členění zdrojů emisí a výchozích podkladů pro jejich výpočet:

STÁVAJÍCÍ STAV PROVOZU KAMENOLOMU

Vzhledem k rozsáhlosti kap. B.III.1. budou tabulky výpočtu emisí uvedeny v úplnosti jen pro část max. těžby a záměru (zasypávání a recyklace), a to z důvodu, že tato část generuje vyšší úroveň emisí než pouhý stávající stav těžby a tato úroveň je rozhodující pro vlivy záměru na životní prostředí.

Ke stávajícímu stavu je uveden stručný komentář a odkaz na tabulky týkající se tohoto stavu.

Na základě dokumentací uvedených odborných podkladů je uvedena tabulka emisních faktorů pro odstřel.

Dále je popsán vývoj a projev prašnosti při odstřelu s hodnocením jeho periodického a časově omezeného působení a jeho závislosti na aktuálních meteorologických podmínkách.

Na základě uváděného důvodu nejsou clonové odstřely zahrnuty do výpočtu emisí zátěže ani nejsou samostatně modelovány.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrova a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro výpočet emisí při vrtacích pracích byly použity emisní faktory dle Věstníku 12/2022 MŽP ČR s úplným odkazem na příslušné § vyhlášky č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování, a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., příloha č. 2.

Dále je ke stávajícímu stavu uvedena tabulka emisních faktorů pro výpočet emisí z těžby v lomu a vypočtených emisí z těžby v lomu.

K provozu stávající úpravy kameniva je detailněji popsána mobilní úpravárenská linka a její provoz vč. bilancí zpracovaného kameniva. Stávající množství zpracovaného kameniva je 110 000 t/rok.

Emisní faktory a výpočet emisí z provozu 2stupňové mobilní úpravárenské linky vychází z relevantní metodiky a legislativy.

Pro výpočet emisí byly použity emisní faktory dle příslušného Věstníku 12/2022 s úplným odkazem na příslušné § vyhlášky č. 415/2012 Sb. a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., příloha č. 2 pro manipulaci s materiálem v lomech.

Uvedena je tabulka relevantních emisních faktorů a vypočtených emisí z provozu mobilní linky (úpravy kameniva)

Emise ze spalování nafty

Výpočet vychází z odborné publikace, ze které byly použity emisní faktory pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty pro využívané stroje a mechanismy.

Projektovaná spotřeba nafty je 20 000 l/rok (16 800 kg/rok).

Sekundární emise z dopravy

Uváděna je odborná publikace, podle které jsou použity výpočetní vztahy pro výpočet emisí sekundární prašnosti PM₁₀ a PM_{2,5} z pojezdu vozidel (expedice kameniva) v prostoru lomu k silnici III/00213.

Emisní faktory pro sekundární emise PM₁₀ = 23,5 g/vozidlo/km a PM_{2,5} = 5,8 g/vozidlo/km.

MAX. TĚŽBA A ZÁMĚR (ZASYPÁNÍ A RECYKLACE)

KAMENOLOM - MAX. TĚŽBA

Pro výpočet emisí při vrtacích pracích byly použity emisní faktory dle Věstníku 12/2022 MŽP ČR s úplným odkazem na příslušné § vyhlášky č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování, a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., příloha č. 2.

Max. množství zpracovaného kameniva je 195 000 t/rok.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Emise z max. těžby v lomu

Kamenolom	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Vrtací práce	0,3	58,5	51	29,8	15	8,8
Nakládka a vykládka rubaniny	0,9	175,5	51	89,5	15	26,3
Celkem		234,0		119,3		35,1

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

Emise z provozu mobilní linky (úpravy kameniva)

Mobilní úpravárenská linka a její provoz jsou detailně popsány vč. bilancí zpracovaného kameniva.

Emisní faktory a výpočet emisí z provozu 2stupňové mobilní úpravárenské linky vychází z relevantní metodiky a legislativy.

Pro výpočet emisí byly použity emisní faktory dle příslušného Věstníku 12/2022 s úplným odkazem na příslušné § vyhlášky č. 415/2012 Sb. a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., příloha č. 2 pro manipulaci s materiálem v lomech.

Projektované množství zpracovaného kameniva je 195 000 t/rok s tím, že prvním stupni drcení se zpracuje 100 % kameniva (195 000 t/rok) a v prvním stupni třídění se využije 17 % kameniva (33 150 t/rok), ve druhém stupni drcení se se zpracuje 74 % kameniva (144 300 t/rok) a ve druhém stupni třídění se využije 69 % kameniva (134 550 t/rok).

Emise z úpravy kameniva

Mobilní úpravárenská linka	TZL EF g/t	TZL Emise kg/rok	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/rok	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/rok
Primární stupeň drcení	0,67	130,7	51	66,7	15	19,6
Primární stupeň třídění	1,24	41,1	51	21,0	15	6,2
Sekundární stupeň drcení	0,74	106,8	51	54,5	15	16,0
Sekundární stupeň třídění	1,31	176,3	51	89,9	15	26,4
Celkem		454,9		232,1		68,2

Poznámka: EF - emisní faktor, TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.

Emise ze spalování nafty při provozu max. těžby

Výpočet emisí vychází z uvedené odborné publikace, ze které byly použity emisní faktory pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty pro využívané stroje a mechanismy.

Projektovaná spotřeba nafty je 30 000 l/rok (25 200 kg/rok).

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Emise ze spalování nafty při maximální těžbě

Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
PM₁₀	2 086	25,2	52,57
PM_{2,5}	2 086	25,2	52,57
NO_x	32 792	25,2	826,36
NO₂	1 640	25,2	41,33
CO	10 722	25,2	270,19
benzo(a)pyren	0,030	25,2	0,0008

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}, NO_x - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

Sekundární prašnost

Použity jsou výpočetní vztahy dle **US EPA - Metodika EPA 42**. pro výpočet emisí sekundární prašnosti PM₁₀ a PM_{2,5} z pojezdu vozidel s tonáží vozidel do 35 t (expedice kameniva) v prostoru lomu k silnici III/00213.

Emisní faktory pro sekundární emise PM₁₀ = 23,5 g/vozidlo/km a PM_{2,5} = 5,8 g/vozidlo/km.

Sekundární prašnost při pojezdu v lomu (max. těžba)

Sekundární emise z pohybu vozidel	Počet průjezdů vozidel/den	Dopravní trasa m	Emisní faktor PM ₁₀ a PM _{2,5} g/vozidlo/km	Emise PM ₁₀ kg/den	Emise PM _{2,5} kg/den
Kameniva-expedice z lomu	44	400	23,5 a 5,8	0,414	0,102

*Poznámka : TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀ a PM_{2,5} - částice PM_{2,5}.
- počet pracovních dnů - 225 dnů expedice
- roční emise PM₁₀ = 93,2 kg/rok, PM_{2,5} = 23,0 kg/rok*

ZÁMĚR - REKULTIVACE ZASYPÁVÁNÍM

Pro výpočet emisí z procesu rekultivace (denní kapacita 333 t/den a roční 75 000 t/rok) jsou uvažovány emise tuhých znečišťujících látek (TZL) vyjádřené jako částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Výpočet byl proveden na základě „Metodika pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti“ z června 2015, publikovaná na stránkách ministerstva životního prostředí.

Manipulace s rekultivačním materiálem

Emise z vykládky - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,15$ (75 000 t/rok), 225 dnů/rok

Emisní faktor PM_{10} (kg/t)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM_{10} kg/den
$0,00056 \times (U_v/2,2)^{1,3}/(M/2)^{1,4}$	Průměrná rychlost větru (m/s)	4,4	U_v	0,037
	Vlhkost materiálu (%)	12	M	
	Hmotnost (t/den)	333	m	

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 8,33$ kg/rok, $PM_{2,5} = 1,25$ kg/rok

Emise z buldozerování - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,15$ (75 000 t/rok), 225 dnů/rok

Emisní faktor PM_{10} (kg/h/stroj)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM_{10} kg/den
$0,34 \times (s)^{1,5}/M^{1,4}$	Podíl jemných částic (%)	9	s	0,283
	Vlhkost materiálu	12	M	
	Počet strojů	1	-	
	Pracovní doba stroje	1	-	

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 63,68$ kg/rok, $PM_{2,5} = 9,55$ kg/rok

Pojezdy nákladních vozidel (resuspenze) s rekultivačním materiálem

Emise z pojezdu v místě rekultivace - podíl $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,1$, 225 dnů/rok

Emisní faktor PM_{10} (kg/vozokm)	Vstupy	Hodnota	Symbol	Emise PM_{10} kg/den z 1 m
$1,5 \times (s/12)^{0,9} \times (Wt \times 1,1023/3)^{0,45} \times (S/30) \times 0,2819$	Podíl jemných částic (%)	9	s	0,009
	Průměrná hmotnost vozidel (t)	20	Wt	
	Průměrná rychlost vozidel (km/h)	10	S	
	Max. obousměrný počet jízd	33	Int.	
	Průměrná rychlost (m)	1	m	

Poznámka: - roční emise $PM_{10} = 303,8$ kg/rok, $PM_{2,5} = 30,4$ kg/rok z průměrných 150 m

Emise z provozu mechanismů pro rekultivaci a recyklaci

Výpočet emisí vychází z uvedené odborné publikace, ze které byly použity emisní faktory pro výpočet emisí ze spalování motorové nafty pro využívané stroje a mechanismy.

Projektovaná spotřeba nafty je 30 000 l/rok (25 200 kg/rok).

Emise z provozu mechanismů v zařízeních

Škodlivina	Emisní faktor	Spotřeba nafty	Emise dieselových motorů
	g/t nafty	t	kg/rok
PM₁₀	2 086	25,2	52,57
PM_{2,5}	2 086	25,2	52,57
NO_x	32 792	25,2	826,36
NO₂	1 640	25,2	41,33
CO	10 722	25,2	270,19
benzo(a)pyren	0,030	25,2	0,0008

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀, PM_{2,5} - částice PM_{2,5}, NO_x - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

Větrná eroze

Uváděn je možný vznik emisí prachových částic z plochy rekultivace při jejím provádění.

Pro výpočet emisí větrné eroze jsou uvažovány emise TZL vyjádřené jako částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Výpočet byl proveden na základě dokumentu „Závěrečná zpráva k prvnímu dílčímu úkolu - Zpracování návrhu emisních faktorů pro Ministerstvo životního prostředí, TESO Praha a.s. z 25.2.2015“ - Deponie sypkých materiálů, tab. 356 na straně 314.

Emise z ukládání rekultivačních materiálů - podíl PM_{2,5}/PM₁₀ = 0,1, doba eroze 365 dnů

Emisní faktor PM ₁₀ (t/ha/rok)	Vstupy	Hodnota	Emise PM ₁₀ kg/den
0,82	Plocha zdroje (m ²)	6 000	1,348
po snížení vlivem deště a sněhu	počet dnů se srážkami nad 1 mm	110	0,942

Poznámka: - roční emise PM₁₀ = 343,8 kg/rok, PM_{2,5} = 34,4 kg/rok

ZÁMĚR - RECYKLAČNÍ LINKA

Mobilní úpravárenská linka a její provoz jsou detailně popsány v předchozích kapitolách dokumentace.

Emisní faktory a výpočet emisí z provozu 2stupňové mobilní úpravárenské linky vychází z relevantní metodiky a legislativy.

Pro výpočet emisí byly použity emisní faktory dle příslušného Věstníku 12/2022 s úplným odkazem na příslušné § vyhlášky č. 415/2012 Sb. a dle Věstníku MŽP 08/2013 - Metodický pokyn MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., příloha č. 2 pro manipulaci s materiálem v lomech.

Projektované množství je 50 000 t/rok drcení a třídění (denní množství cca 833 t). Drcení a třídění bude probíhat 12 týdnů/rok (5 dnů v týdnu) v době 6.00 - 18.00 hodin s kapacitou recyklace 833 t/den.

Emise z provozu recyklační linky

Recyklační linka	TZL emisní faktor g/t	TZL Emise kg/den	PM ₁₀ v TZL %	PM ₁₀ Emise kg/den	PM _{2,5} v TZL %	PM _{2,5} Emise kg/den
Drcení a třídění - 50 000 t/rok	80,6	67,14	51	34,24	15	10,07

Poznámka: - roční emise PM₁₀ = 2 054,4 kg/rok, PM_{2,5} = 604,2 kg/rok

Sekundární prašnost

Použity jsou výpočetní vztahy dle **US EPA - Metodika EPA 42.** pro výpočet emisí sekundární prašnosti PM₁₀ a PM_{2,5} z pojezdu vozidel s tonáží vozidel do 35 t (expedice kameniva) v prostoru lomu k silnici III/00213.

Emisní faktory pro sekundární emise PM₁₀ = 23,5 g/vozidlo/km a PM_{2,5} = 5,8 g/vozidlo/km.

Sekundární emise z expedice recyklátu

Sekundární emise z pohybu vozidel	Počet průjezdů vozidel/den	Dopravní trasa m	Emisní faktor PM ₁₀ a PM _{2,5} g/vozidlo/km	Emise PM ₁₀ kg/den	Emise PM _{2,5} kg/den
Recyklát-expedice	22	200	23,5 a 5,8	0,103	0,026

Poznámka : TZL - tuhé znečišťující látky, PM₁₀ - částice PM₁₀ a PM_{2,5} - částice PM_{2,5},
- počet pracovních dnů - 225 dnů expedice,
- roční emise PM₁₀ = 23,2 kg/rok, PM_{2,5} = 5,9 kg/rok

SILNIČNÍ DOPRAVA

Pro výpočet emisí ze silniční dopravy jsou použity emisní faktory silničních vozidel z „Programu pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla“ MEFA.

Podrobnější údaje o použité výpočtové metodice jsou uvedeny v RS (příloha č. 4 dokumentace) komentované v části II. kap. 2. posudku.

Pro stanovení emisních faktorů je vycházeno z předpokladu, že provozovaná silniční vozidla po roce 2020 budou podle plnění emisní úrovně v těchto kategoriích: 5 % vozidel - EURO 6, 10 % vozidel - EURO 5, 35 % vozidel - EURO 4, 25 % vozidel - EURO 3, 15 % vozidel - EURO 2 a 10 % vozidel - EURO 1.

Dokumentace uvádí rozsáhlou tabulku emisních faktorů (převzatou z RS) pro silniční dopravu (g/km.voz., µg/km.voz.) po roce 2020 pro všechny relevantní znečišťující látky pro kategorie:

osobní vozidla, lehká nákladní vozidla, těžká nákladní vozidla a rychlosti:

5 km/h	20 km/h	50 km/h	90 km/h	130 km/h
--------	---------	---------	---------	----------

Rychlost pojezdů v kamenolomu, v místě rekultivace a recyklace je 20 km/h, na komunikacích v obci 50 km/h a mimo obec 90 km/h, a to vše pro těžká nákladní vozidla.

Meteorologické podklady

Podklady (průměrná větrná růžice) byly získány od ČHMÚ Praha v podobě 5 tříd stability a 3 rychlostech větru pro kamenolom Rosice ve výšce 10 m nad povrchem země, jak vyžaduje zmíněná metodika v bodě 2.0.

Větrná růžice

Uváděna je stabilitní růžice a rychlostní růžice, a tabulka vypočtených stabilitních hodnot.

Referenční body

V okolí záměru byla pro výpočet imisní zátěže vybrána síť 1 435 bodů (35 x 41 bodů) se vzdálenostmi mezi body 100 x 100 m a to na území 3 400 x 4 000 m.

Uvedeny jsou zdroje emisí v základním členění **Stávající těžba** a **Max. těžba** s jejich stručným popisem a vlivem emisí na nejbližší okolí záměru charakterizované modelovou oblastí.

Důležité je provedení výpočtu imisní zátěže pro nejbližší místa obytné zástavby – domy Litostrov č.p. 22, Litostrov č.p. 17, Zastávka, ul. Kopečky 176, Rosice, ul. Okrouhlík 161 a ul. Litostrovská 1021.

Hodnocení úrovně znečištění v předmětné lokalitě

Dle údajů z Informačního systému kvality ovzduší ČR není ve městě Rosice prováděno měření imisních koncentrací, nejbližší měření je ve městě Brno. Uvedeny jsou výsledky měření těchto nejbližších stanic v roce 2021:

- Stanice ČHMÚ č. 135 (Brno-Kroftova)

- Stanice SM Brno č. 1635 (Brno-Výstaviště)

Stávající imisní zatížení území bylo vyhodnoceno na základě §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Uvedena je metodika posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů.

Stávající imisní limity (rok 2017 - 2021) výše uvedených relevantních znečišťujících látek nejsou dle níže uvedených dat v dotčených obytných oblastech překročeny.

Dokumentace uvádí grafické vyjádření stávajícího imisního pozadí v zájmovém území pro tyto znečišťující látky:

Částice PM₁₀ - 36. nejvyšší denní koncentrace (μg/m³)

Částice PM₁₀ - roční koncentrace (μg/m³)

Částice PM_{2,5} - roční koncentrace (μg/m³)

Oxid dusičitý - roční koncentrace (μg/m³)

Benzen - roční koncentrace (μg/m³)

Benzo(a)pyren - roční koncentrace (ng/m³)

Grafické vyjádření je doplněno textovým přehledem vypočtených imisních koncentrací zahrnujícím obce Litostrov, Zastávka a město Rosice.

Ovlivnění kvality ovzduší produkovanými emisemi je uvedeno dále v kapitole D.

Znečištění půdního podloží

V lokalitě bude prováděno zasypávání výhradně inertními odpady, jejichž využití nepovede ke znečištění podloží. Rovněž pro recyklaci se předpokládá splnění kvality odpadů jako pro zasypávání. Pro každý odpad musí původce dodávat protokoly z rozborů, které dokladují splnění požadavků vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Pro využití odpadů v dané lokalitě a možný vliv na podloží, zejména na hydrogeologické charakteristiky, bylo v rámci HR zpracováno hydrogeologické posouzení.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.1.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.1. je dále doplněn:

Dokumentace vychází z výsledků RS, které v kap. B.III.1. ve značném rozsahu přejímá. RS je dostatečně komentována v části II. kap. 2. posudku.

Podle stávající legislativy o ochraně ovzduší jsou rozlišovány stacionární a mobilní zdroje znečišťování ovzduší. Pro potřeby posuzování vlivů záměrů na životní prostředí je obvykle používáno členění na bodové (stacionární), liniové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, neboť má přímou návaznost na rozptylové studie zpracovávané programem SYMOS 97. RS popisuje zdroje ve vztahu k charakteru záměru, tj. pro činnosti v rámci záměru (zasypávání a recyklace) a hornickou činnost v kamenolomu. Výpočet emisí pak zahrnuje úplný rozsah členění na dílčí konkrétní činnosti vztažené jak ke stávajícímu stavu těžby v kamenolomu, tak k souhrnu těžby v kamenolomu + zasypání a recyklace prováděné v rámci záměru. Tyto činnosti zahrnují bodové i plošné zdroje emisí a dále emise z dopravy mimo lokalitu kamenolomu jako liniového zdroje.

Výčet posuzovaných zdrojů emisí lze ve vztahu k charakteristice kamenolomu i záměru považovat za úplný. Z hlediska vlivu emisí jsou prioritní emise TZL.

Lze souhlasit s tím že vzhledem k charakteru záměru a z toho vyplývajícimu nevýznamnému rozsahu úprav pozemku a omezené úrovni emisí není fáze výstavby záměru v RS a HS hodnocena s tím, že v rámci realizace záměru budou prováděna opatření, vedoucí k omezení vzniku prašnosti.

Emisní charakteristiky zdrojů znečišťování ovzduší jsou uvedeny v RS.

Problematika vlivů na ovzduší vč. výpočtu emisí ze zdrojů z provozu záměru je řešena podrobně v RS (příloha č. 4 dokumentace) posouzené a komentované v části II. kap. 2. posudku.

S absencí zahrnutí clonových odstřelů do výpočtu emisní zátěže a samostatného modelování lze na základě dokumentací a RS uvedených důvodů i postupu provádění trhacích prací souhlasit.

Nejvýznamnějšími emisemi jsou emise TZL, tj. vznik prašnosti. Dokumentace popisuje výčet všech manipulací s odpadem a činností na lokalitě kamenolomu a

v rámci prováděného záměru, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti a případných fugitivních emisí vznikajících při provozu některých zdrojů z volného prostranství. Dále je důležité, že manipulace s odpadem nebude každodenní, ale nárazová vždy po náoze odpadů a provozu mobilní recyklační linky dle potřeby recyklátu.

Skladování a manipulace s odpady v rámci realizace záměru bude za dodržení podmínek provozního řádu představovat pouze malou emisní stopu bez významného vlivu na dotčené území.

Na základě výsledků RS lze konstatovat, že i vypočtená max. úroveň emisí z provozu kamenolomu a realizace záměru představuje dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší přípustnou úroveň znečišťování ovzduší.

Z výsledků uvedených v kap. B.III.1. lze na základě vypočtených emisí konstatovat předpoklad nízkého příspěvku ke znečištění ovzduší ve sledovaném území bez nebezpečí překračování vyhlášených imisních limitů pro ochranu zdraví obyvatelstva. Toto dokládá detailní RS uvedená v příloze č. 4. dokumentace.

Z hlediska relevantních předpisů lze uvést:

Z dokumentace vyplývá charakteristika předmětného zařízení podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, jedná se o vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší pod kódem 5.11.

Podle platného znění vyhlášky č. 415/2012 Sb. odpovídá tomuto zařazení bod 4.5 části II přílohy č. 8, kde jsou uvedeny technické podmínky provozu a způsob zjišťování úrovně znečišťování.

Povinnost provádět zjišťování úrovně znečišťování měřeními vyplývá z příslušného prováděcího předpisu zákona č. 201/2012 Sb., nebo z povolení provozu zařízení.

Dokumentace uvádí technické podmínky provozu záměru v relevantním rozsahu pro činnost záměru s tím, že tyto podmínky budou podrobně zohledněny v provozním řádu a v povolení provozu zařízení záměru vydaných v navazujících řízeních.

Dále jsou uvedeny příklady technických podmínek provozu záměru pro snižování emisí tuhých znečišťujících látek pro navrženou technologii záměru včetně skladování a přepravy materiálu (viz podmínky návrhu stanoviska KÚ JMK).

V návaznosti na RS a dokumentaci lze uvést:

Pro předmětný záměr nejsou dle platné legislativy vyžadována kompenzační opatření.

Ve smyslu omezování emisí TZL lze navrhnout realizaci těchto technických a organizačních opatření:

- *Provádění skrápění vstupních materiálů, resp. i výsledných recyklovaných produktů. Dále by mělo být prováděno mlžení (tj. strhávání prašnosti kapičkami vodní mlhy) u násypky drtiče a třídiče. Během drcení a třídění bude zajištěna patřičná technologie vlhčení a zdroj vody s ohledem na příslušné skrápění a mlžení.*
- *Provádění skrápění pojezdových a manipulačních ploch, skrápěna bude rovněž komunikace sloužící pro odvoz materiálu z prostoru záměru. Toto skrápění bude provozováno během suchých a prašných dnů. Skrápění nebude prováděno za dešťových a sněhových srážek a po nich a při teplotách pod bodem mrazu.*

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

- Omezení rychlosti pojezdu vozidel v prostoru záměru na 20 km/h. Nákladní prostor příslušných dopravních prostředků (expedujících zpracovaný materiál) bude v případě potřeby před výjezdem z lokality účelně zakryt plachtou.
- Provádění pravidelného úklidu v prostoru záměru, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.1. dokumentace a konstatuje za dodržení výše uvedených opatření nevýznamné emise a vlivy záměru na ovzduší.

Závěrem lze konstatovat, že k RS nebyly ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví a ochrany ovzduší uplatňovány významnější připomínky či požadavky na její doplnění (blíže viz část V. posudku).

Při nevýznamném podílu emisí relevantních látek na imisní zátěži a limitech v zájmovém území lze s přihlédnutím k vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví důvodně předpokládat rovněž nevýznamné vlivy na veřejné zdraví vyplývající z RS a blíže posouzené v příloze č. 7 dokumentace (Hodnocení rizik).

Souhrnně lze z hlediska vlivu na ovzduší a jeho ochrany považovat záměr za akceptovatelný a realizovatelný.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK příslušné podmínky týkající se omezení vlivu záměru na ovzduší.

B.III.2. Odpadní a srážkové vody

V této kapitole jsou popsány tyto vody, se kterými je nakládáno v rámci záměru, a to v návaznosti na provoz kamenolomu:

Splaškové odpadní vody

Technologické odpadní vody

Dešťové vody

Stručnou formou je uvedeno množství a charakteristika těchto vod, zdroj jejich vzniku a nakládání s nimi.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.2.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.2. je dále doplněn:

Případné úpravy na pozemku spojené s realizací záměru nejsou z hlediska charakteru záměru spojeny s významnější spotřebou vody.

Přínosné je, že žádné technologické odpadní vody ve smyslu zákona o vodách nebudou v prostoru těžby ani v prostoru záměru v důsledku jejich provozu vznikat. Vody ze zkrápění mobilní linky budou zasakovány do využívaných odpadů.

Splaškové vody budou vyváženy z bezodtokové jímky cisternou na ČOV k čištění v souladu se zákonem o vodách.

Dešťové vody se v současné době zasakují do podloží s vhodnou propustností, tento stav zůstává i pro provádění záměru.

Výše uvedená kapitola je dostatečným vypořádáním kap. B.III.2. Odpadní vody dle přílohy č. 4 zákona. Z hlediska odvozu splaškových vod na ČOV lze připomenout, že za podmínky plnění kanalizačního řádu vztaženého k předmětné ČOV a podmínek

příslušné smlouvy je za řádné čištění těchto vod produkovaných záměrem odpovědný provozovatel ČOV.

Zpracovatel posudku souhlasí s vypořádáním problematiky OV a konstatuje jejich bezproblémové řešení a zcela nevýznamné vlivy na ŽP v rámci provozu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nebude formulována v návrhu stanoviska KÚ JMK žádná podmínka týkající se nakládání s odpadními vodami.

B.III.3. Odpady

Se vznikajícími odpady ve stávajícím lomu oznamovatel nakládá a bude nakládat i nadále v souladu s platnými předpisy.

Uváděny jsou odpady produkované v lomu a při provozu zařízení v tomto přibližném množství:

- 200301 Směsný komunální odpad, v množství cca 1 t/rok (kat. O)
- 150102 Plastové obaly, v množství cca 0,05 t/rok (kat. O)
- 150110 Obaly znečištěné ..., v množství cca 0,05 t/rok (kat. N)
- 150202 (Absorpční činidla, filtrační materiály...), v množství cca 0,05 t/rok (kat. N)
- 130208 Jiné motorové, převodové a mazací oleje, 0,3 t/rok (kat. N)

Bude se jednat především o odpady vznikající při opravách a údržbě strojů a zařízení a odpady produkované zaměstnanci v sociálním zázemí.

Zmiňován je způsob zajištění minimalizace vzniku odpadů.

Hodnocena je problematika odpadového hospodářství za provozu záměru jako spolehlivě řešitelná v rámci platné legislativy, tj. v režimu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Způsob nakládání s odpady v rámci realizace záměru bude v souladu se zákonem o odpadech a jeho relevantními prováděcími předpisy.

Při provozu zařízení záměru mohou vznikat jen ojediněle odpady z údržby zařízení ve výše uvedeném členění dle kódu odpadu a kategorie názvu s doplněním:

16 06 01 N olověné akumulátory

Nakládání s veškerými odpady jak v kamenolomu, tak i v rámci záměru zahrnuje shromažďování, třídění podle druhů a předávání oprávněným osobám k využití, pokud toto nelze, k odstranění.

O produkci a nakládání s odpady vede oznamovatel evidenci.

Nakládání s odpady určenými pro zasypávání a recyklaci, které jsou předmětem této dokumentace, bylo popsáno v kapitole B.I. dokumentace.

Výrobky vystupující ze zařízení recyklace

Uvedeny jsou základní vlastnosti konečného produktu – recyklátu.

Výstupní materiál, který nebude splňovat požadavky na stavební kamenivo (např. z důvodu velké stlačitelnosti, malé pevnosti, vysoké nasákavosti apod.), bude jako odpad předán k využití do zařízení zasypávání.

Z hlediska kvalitativní charakteristiky konečného produktu (R5d) (recyklátu/výrobku) je zásadní splnění koncentrace škodlivin dle přílohy č. 10, tab. 10.1 a 10.2 vyhl. MŽP č. 294/2005 Sb. (do 31. prosince 2024).

Dokumentace dále uvádí podmínky, za kterých upravené recykláty přestávají být odpadem, a to ve vztahu k požadavkům §83 odst. 2 a 3 vyhl. č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.

Podrobně a v úplnosti jsou uváděny požadavky za kterých recyklát ze stavebního a demoličního odpadu (inertní minerální materiálový výstup) přestává být odpadem, v členění těchto vlastností:

a) recyklát je vyroben výhradně z odpadu s uvedením katalogových čísel odpovídajících minerálním inertním materiálům

b) recyklát je určen k využití některým ze způsobů vyjmenovaných v této kapitole, které splňují požadavky jiných právních předpisů

c) obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. aktuálně v platném znění

d) výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3 sloupci II v příloze č. 5 vyhlášky č. 294/2005 Sb. s odkazem na úpravu výkladu výsledků zkoušek akutní toxicity platnou do 31. prosince 2023 a dále limity v následné aktualizaci této vyhlášky.

Dále je uveden popis vzorkování odpadů, resp. recyklátu z důvodu provedení relevantních analýz jako podmínka pro jejich předání další osobě

K obsahu průvodní dokumentace recyklátu ("Prohlášení o vlastnostech") ze stavebního a demoličního odpadu jsou uvedeny požadované charakteristiky a vlastnosti recyklátu vč. jeho použití, informací o provozovateli zařízení a protokolů o provedeném vzorkování a protokolů o laboratorních zkouškách.

Průvodní dokumentace se zpracovává samostatně nejméně pro odpad vyrobený na určitém místě (pozemku) nasazení linky, a nejvýše pro množství, které lze reálně reprezentativně vzorkovat (tj. max. každých 5 000 t).

Dále jsou uvedeny podmínky využívání odpadů k zasypávání vč. odkazu na příslušnou legislativu.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.3.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.3. je dále doplněn:

Výše uvedená kapitola je dostatečným vypořádáním kap. B.III.3. Odpady dle přílohy č. 4 zákona.

Přijímané odpady a jejich zařazení je v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb. (Katalog odpadů).

K odpadům lze především konstatovat nutnost respektovat platnou legislativu při nakládání s nimi, uváděnou v dokumentaci, tj. bude respektována v relevantním rozsahu dotčená legislativa, zákon o odpadech č. 541/2020 a jeho prováděcí předpisy (zejména vyhláška MŽP č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).

Dále bude provoz záměru s úpravou a recyklací odpadů respektovat provozní řád (PŘ) vydaný v rámci povolení provozu zařízení záměru.

Dokumentace uvádí v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb. (Katalog odpadů) seznam druhů odpadů přijímaných do úpravy odpadů i ostatních druhů odpadů. **Přijímány**

budou pouze odpady kategorie O (ostatní odpady), nikoli kategorie N (nebezpečné odpady), důraz by měl být kladen na vyloučení přijímání odpadů kontaminovaných asbestem.

Seznam všech povolených odpadů, které bude možné v zařízení využívat, bude uveden v žádosti o povolení k provozu zařízení pro nakládání s odpady a v tomto povolení.

Při realizaci záměru budou respektovány legislativní předpisy platné pro odpadové hospodářství.

Provozní řád zařízení pro nakládání s odpady bude zpracován a předložen v rámci žádosti o povolení provozu.

Pokud by došlo k určité úpravě pozemku záměru bude za nakládání s případně vznikajícími odpady odpovídat zhotovitel úprav.

Dokumentace uvádí tyto relevantní legislativní požadavky, ze kterých vyplývají podstatné podmínky pro využití recyklátu (výrobků) z provozu zařízení záměru:

Z hlediska recyklátu budou v PŘ specifikovány kvalitativní požadavky na zpracovávaný materiál (výrobek). Obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3, sloupci II v příloze č. 5 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.; do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2, sloupci II přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

Tyto požadavky nejsou součástí podmínek stanoviska KÚ JMK, neboť vychází z platné legislativy.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.3. a konstatuje, že za podmínek respektování schváleného Provozního řádu a plnění podmínek povolení provozu záměru nebude odpadové hospodářství záměru zdrojem významných vlivů na životní prostředí.

K uvedenému zpracování odpadů lze uvést soulad s hierarchií nakládání s odpady podle zákona o odpadech i respektování Plánu odpadového hospodářství ČR a Plánu odpadového hospodářství JMK.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK příslušné podmínky týkající se odpadového hospodářství záměru.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Zpracování kap. B.III.4. vychází především z HS (příloha č. 3 dokumentace) komentované v části II. kap. 2. posudku. Z toho důvodu bude kap. B.III.4. komentována ve zkráceném, pouze podstatném rozsahu.

Hluková studie hodnotí vliv stacionárního i liniového zdroje včetně kontextu stávající a maximálně možné těžby v lomu.

Charakteristika stacionárních zdrojů hluku

Z hlediska charakteristik stacionárních zdrojů hluku jsou uvedeny:

Situace lokality z hlediska hlukové zátěže ovlivněné zejména stávajícím provozem kamenolomu a dopravou na silnici III/00213, kde však neprobíhá celostátní sčítání dopravy.

Charakteristika stacionárních zdrojů hluku

Uváděn je seznam zařízení pro recyklaci materiálu a rekultivaci území v rámci záměru a jejich akustické parametry.

Dále jsou uvedeny akustické parametry stávajícího zařízení využívaného v provozu kamenolomu.

Doprava kameniva a odpadů v rámci kamenolomu je také uvažována jako stacionární zdroj hluku. Pro výpočet je dále uvažováno s umístěním mobilní drtící a třídící linky nejbližší obytné zástavbě. Souběh provozu recyklační linky a stávající linky v lomu je v hlukové studii zohledněn, ale v podmínkách realizace záměru je navrženo, aby souběžný provoz těchto dvou linek byl vyloučen.

Charakteristika liniového zdroje – související dopravy

Uveden je charakter a popis související dopravy jako liniového zdroje vč. bilancí dopravovaného materiálu, blíže je liniový zdroj a jeho vlivy popsán v HS.

Popsána je projektovaná silniční doprava pro stávající provoz kamenolomu a max. těžbu a doprava vstupních odpadů pro zasypání a recyklaci.

Výsledky hlukové studie jsou blíže uvedeny a komentovány v kapitole D. dokumentace.

Záměr není a nebude zdrojem pachových látek.

Záměr nebude vykazovat seismické účinky nebo vibrace přesahující hranici lomu.

Součástí kap. B.III.4. je situace dobývacího prostoru a prostoru určeného pro rekultivaci s vyznačením uvažovaného umístění mobilní recyklační linky a prostoru rekultivace.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.4.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.4. je dále doplněn:

Výše uvedená kapitola zahrnuje úplné vypořádání kap. B.III.4. *Ostatní emise a rezidua* uvedené v příloze č. 4 zákona v rozsahu jejich generování provozem kamenolomu a realizací záměru.

Tato kap. zahrnuje emise charakterizované jako ostatní, tj. emisí vč. hluku, blíže hodnocených v předchozích kapitolách dokumentace a posouzených v příslušných kapitolách posudku.

Zásadními emisemi z hlediska vlivu na ŽP a obyvatelstvo jsou emise hluku ze stacionárních zdrojů a dopravy. Hluková studie řeší hluk z provozu kamenolomu i záměru a je podrobně posouzena v části II. kap. 2. posudku. Kap. B.III.4. neuvádí již zdůvodněnou absenci hodnocení problematiky hlukových emisí v průběhu výstavby.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrova a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dle závěrů hlukové studie lze předpokládat, že hluk z provozu kamenolomu a záměru nebude v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb příčinou překračování hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pro hluk z dopravy bylo vyhodnoceno plnění hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí u všech stanovených RB u stávajícího stavu kamenolomu i pro provoz záměru.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry HS, uvádějící:

Přípustnou hodnotou pro hluk z provozu lomu včetně vnitroareálové dopravy je $L_{Aeq} = 50 \text{ dB(A)}$ v denní době.

Přípustnou hodnotou pro hluk z dopravy na silnici III. třídy $L_{Aeq} = 55 \text{ dB(A)}$ v denní době, od 1.7.2023 je pak přípustnou hodnotou pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích uvedených do provozu před 1.1.2001 $L_{Aeq} = 55 \text{ dB(A)}$ v denní době.

Záměr vč. dopravy bude provozován pouze v denní době. Technologie související s provozem lomu se vlivem provozovaného záměru nezmění.

Nejvyšší vypočtené hodnoty z provozu stacionárních zdrojů včetně vnitroareálové dopravy byly vypočteny maximálně **48,6 dB(A) u chráněné fasády RB 1** (jde o osamocený obytný objekt nedaleko lomu).

Nejvyšší vypočtené hodnoty z expediční dopravy na silnici III/00213 byly vypočteny u **RB1 a to 37,2 dB(A) v denní době**. V noční době nebude doprava provozována.

V případě RB 4 v obci Rosice nedojde k **hodnotitelné změně oproti současnému stavu**, ani v tomto místě nebudou překračovány hygienické limity.

Vzhledem k vypočteným hodnotám uvedeným v HS lze konstatovat, že vlivem rekultivace a provozem mobilní drtící linky **nedojde**, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku uvedených v kapitole 4.3. HS, **k překračování hygienických limitů**.

Charakter záměru vylučuje emise pachových látek.

K tomuto lze uvést:

Přijímané stavební odpady jsou anorganického charakteru nepodléhající anaerobnímu rozkladu se vznikem pachových látek.

Senzorická úroveň pachových látek ze záměru tedy nepřekročí u nejbližší obytné zástavby úroveň imisní koncentrace pachových látek 3 OUR/m³, která je pokládána pro obyvatelstvo za senzory nevnímatelnou (koncentrace pachových látek vyjádřená evropskou pachovou jednotkou OUR/m³).

Záměr nebude vykazovat seismické účinky nebo vibrace přesahující hranici lomu, tyto nebudou tedy zdrojem nežádoucích účinků na nejbližší obytnou zástavbu.

Podrobně je problematika hluku a vibrací a jejich vlivů na zdraví obyvatel hodnocena v příloze č. 7 Hodnocení rizik, která je komentována v části II. kap. 2. posudku.

Pro informaci lze doplnit stran záření:

Navrhovaný záměr ani stávající provoz kamenolomu nebudou zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího (elektromagnetického záření) ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a zákona č. 258/2000 Sb., o

ochraně veřejného zdraví. Při realizaci a provozu záměru se nepředpokládá provozování zařízení s vysokými a velmi vysokými frekvencemi, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu nařízení vlády č. 480/2001 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.4. a konstatuje, že hodnocené emise nebudou zdrojem významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nebudou k této kapitole dokumentace formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky, a to vzhledem k jejich formulaci v rámci posouzení předchozích kapitol (týká se to zejména kontrolního měření hluku po uvedení záměru do provozu v rozsahu dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví).

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Dokumentace stručně uvádí, že realizace záměru nebude významně zasahovat do vzhledu krajiny, závážka nebude pohledově patrná od obytné zástavby. Pro posouzení vlivů na krajinný ráz byla zpracována samostatná odborná studie (příloha č. 4 dokumentace), která byla komentována v části II. kap. 2. posudku a její závěry jsou prezentovány v kapitole D.

Jiné doplňující údaje nejsou uváděny.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.5.

K rozsahu a stručnému způsobu zpracování kap. B.III.5. nemá zpracovatel zásadnější připomínky. Lze pouze zdůraznit zabezpečení plnění nádrží provozních hmot zařízení recyklační linky a dopravních prostředků tak, aby nedošlo k úkapům při plnění. Podrobný popis tohoto plnění a podmínky předcházení havarijních stavů budou součástí Provozního řádu a případného Havarijního plánu.

K odvádění dešťových vod z ostatních ploch (mimo zpevněných) do okolního terénu je nutno dbát, aby docházelo k omezené manipulaci se zařízením na těchto plochách a byl zamezen únik ropných látek do horninového prostředí. Jako prevenci je nutno provádět předepsané kontroly technického stavu všech mechanismů a dopravních prostředků z hlediska úkapů provozních kapalin, a to v souladu s Provozním řádem.

Vzhledem k pozici areálu kamenolomu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva velmi nízké až zanedbatelné. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na zaměstnance areálu kamenolomu a pracovníků realizujících záměr.

Zpracovatel posudku souhlasí vzhledem k odborným přílohám a části D. dokumentace se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.5. a konstatuje, že lze předpokládat za podmínky kvalitního zpracování Provozního řádu a Havarijního plánu a jejich důsledného plnění s eliminací havarijních stavů vyloučení významných negativních vlivů na životní prostředí a krajinu.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nebudou k této kapitole dokumentace formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky, a to vzhledem k jejich formulaci v rámci posouzení předchozích kapitol posudku.

Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k údajům o výstupech (dílčí část B.III.)

Popis a rozsah výstupů uvedených v dílčí části B.III. dokumentace pro provoz a výstavbu záměru lze považovat za úplný a pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo za dostatečný. Výstupy ze záměru lze považovat za rozsahově omezené s nevýznamnými vlivy na ŽP.

Produkce a rozsah uvedených výstupů vychází z technického řešení záměru, environmentální vlivy výstupů lze považovat za nejdůležitější v oblasti emisí TZL a hluku, vlivy ostatních výstupů lze považovat za nevýznamné, minimální až nulové.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku, a při zohlednění opatření z ostatních částí posudku nejsou pro oblast výstupů formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Příloha 4 zákona neuvádí explicitně názvy kapitol části C, pouze stručný přehled jejich náplně. Bylo tedy na zpracovateli dokumentace, jakým způsobem požadavky bodů 1, 2 a 3 části C. formuloval a posuzoval v rámci zvoleného členění a názvů jednotlivých kapitol.

C.1 NEJZÁVAŽNĚJŠÍ ENVIRONMENTÁLNÍ CHARAKTERISTIKY ÚZEMÍ SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA JEHO EKOLOGICKOU CITLIVOST

C.1.1. Územní systém ekologické stability krajiny

Dokumentace uvádí, že v rámci řešeného území v k.ú. Příbram na Moravě není ÚSES dle platné ÚPD vymezen. Stručně je uvedeno lokální biocentrum LBC 1 a jeho vymezení.

C.1.2. Zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000, VKP

Přírodní parky

Přírodní parky se v řešené ploše nevyskytují.

Maloplošná a velkoplošná chráněná území, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, VKP

V dotčeném území se nenachází žádná území vyžadující ochranu podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, uveden je seznam těchto území.

Dotčené území není součástí soustavy Natura 2000 - Evropsky významné lokality (EVL) ani ptačí oblasti (PO).

Významné krajinné prvky „ze zákona“

Uvedena je charakteristika významného krajinného prvku (VKP) podle § 3 odst.1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Uvedeny jsou významné krajinné prvky stanovené podle „zákona“.

Dále jsou zahrnuty mezi VKP jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy.

Z hlediska realizace záměru je důležitým dotčeným VKP „ze zákona“ les. Dále se v blízkosti lokality záměru nachází niva vodoteče Bílá voda jako VKP citlivý na způsob provádění terénních úprav v rámci záměru.

Uváděn je výčet nejbližších registrovaných VKP.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného VKP. Vlastní plochou záměru neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, pramen či mokřad.

Dokumentace upozorňuje na částečnou kolizi provozu záměru s vymezením VKP Bílá voda v územním plánu obce Příbram na Moravě, jehož hranice je na hlavním výkresu územního plánu zakreslena částečně v ploše záměru. Zákres hranice VKP kopíruje původní průběh okraje údolní nivy Bílé vody, která však byla v prostoru záměru již v minulosti částečně zavezena předchozím provozovatelem kamenolomu. Plochy VKP přírodě blízké záměr nezasahuje.

C.1.3 Památné stromy

V lokalitě dotčené záměrem se nenacházejí žádné památné stromy.

C.1.4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dokumentace uvádí popis dotčení ZÚ v minulosti z hlediska možného výskytu archeologického nálezu.

Dále je uvedeno zařazení plochy záměru do kategorie III ÚAN s 50 % pravděpodobností výskytu archeologického nálezu vzhledem k osídlení či využití území člověkem.

Nejbližší plocha s archeologickými nálezy je znázorněna na zákresu ÚAN v řešeném území.

Z hlediska archeologických nálezů budou v rámci přípravy stavby a v předstihu plánovaných zásahů do terénu tyto práce oznámeny příslušnému Archeologickému ústavu a dále bude oznamovatel postupovat podle jeho pokynů a v souladu s platnou legislativou.

C.1.5. Území hustě zalidněná

Dotčené území nespadá mezi území hustě zalidněná.

C.1.6. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Lokalita nespadá do území zatíženého nad míru únosného zatížení. Dokumentace definuje únosné zatížení území a poškozování životního prostředí dle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

Dále jsou uvedeny mezní hodnoty přípustné míry znečišťování životního prostředí stanovené zvláštními předpisy, ty nejsou v řešeném území překračovány.

C.1.7. Staré ekologické zátěže

Území záměru není ve střetu s územím starých ekologických zátěží.

C.1.8. Extrémní poměry v dotčeném území

V lokalitě nejsou známy žádné extrémní poměry, které by bránily nebo ztěžovaly realizaci záměru.

C.1.9 Struktura a ráz krajiny

Tato kapitola vychází z přílohy č. 5 *Hodnocení vlivu na krajinný ráz* dokumentace, která je komentována v části II. kap. 2. posudku.

Uveden je letecký snímek zájmového území se zákresem rozsahu řešeného záměru, který je rovněž součástí některých příloh a předchozích kapitol dokumentace.

Dále je uveden aktuální letecký snímek zájmového území východním směrem od kamenolomu Rosice.

Tato kapitola zahrnuje popis struktury a krajinného rázu v členění na tyto dílčí části:

Vymezení oblasti krajinného rázu

Popisuje rozdělení území JMK na 38 krajinných celků (oblastí krajinného rázu) a zařazení ZÚ.

Dále jsou dle ZÚR JMK popsány 3 základní cílové kvality krajiny:

- a) Pohledově otevřená, přehledná krajina zvlněného reliéfu*
- b) Středně velké bloky orné půdy členěné krajinou vegetací*
- c) Pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty*

Vymezení dotčeného krajinného prostoru (DoKP)

Popsáno je vymezení a charakteristika DoKP na základě poznatků z terénu.

Při stanovení DoKP bylo přihlíženo k technickému a materiálovému řešení záměru a jeho vizuálnímu projevu.

Dle analýzy viditelnosti bude povrchová úprava terénu u lomu Rosice viditelná výhradně z údolí vodního toku Bílá Voda, uveden je krajinný popis údolní nivy.

V DoKP se nenachází žádná významná místa rozhledu, ze kterých by se záměr významně projevoval v dálkových a jiných cenných pohledech. Záměr bude patrný pouze v krátkém úseku údolí Bílé Vody.

V DoKP se nachází pouze jedna obytná usedlost.

Opětovně je uvedeno grafické znázornění vymezeného DoKP.

Vymezení místa krajinného rázu (MKR)

Celý dotčený krajinný prostor se dá považovat za jedno místo krajinného rázu – údolí toku Bílá voda bez dalšího vymezení specifických míst krajinného rázu.

Identifikace znaků krajinného rázu

Uvedena je podstata vyjádření krajinného rázu (přírodní, socioekonomické a kulturně-historické vlastnosti dané krajiny).

Dále jsou popsány a vyhodnoceny znaky a hodnoty, které krajinný ráz dané krajiny ve vymezeném DoKP utvářejí, a které jsou nástrojem pro zhodnocení vlivu zamýšlených záměrů na krajinný ráz.

Ve smyslu § 12 ZOPK se identifikace znaků krajinného rázu provádí na úrovni oblastí krajinného rázu v obecné rovině a v potenciálně dotčeném krajinném prostoru (či místě krajinného rázu) podrobně.

Dokumentace uvádí přehled znaků krajinného rázu stručně popsány pro oblast krajinného rázu (OKR) a podrobněji pro daný dotčený krajinný prostor (DoKP).

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

V návaznosti na znění §12 ZOPK se jedná zejména o zjištění, zdali a do jaké míry bude záměr zasahovat do tzv. „zákonných kritérií ochrany krajinného rázu“.

Jde zejména o:

- *Přírodní charakteristiku*
- *Zvláště chráněná území – ZCHÚ*
- *Významné krajinné prvky – VKP*
- *Územní systém ekologické stability – ÚSES*
- *Kulturní a historickou charakteristiku*
- *Kulturní dominanty*
- *Estetické hodnoty*
- *Harmonické měřítko*
- *Harmonické vztahy v krajině*

Přírodní charakteristika krajinného rázu a její znaky

Přírodní charakteristika krajinného rázu je utvářena přírodními složkami a prvky krajiny (reliéf, vegetace, geomorfologie, vodstvo...), které dokumentace podrobně popisuje v rozsahu a členění:

a) Obecná přírodní charakteristika oblasti krajinného rázu (OKR)

b) Obecná přírodní charakteristika dotčeného krajinného prostoru (DoKP)

Z hlediska záměru je v ZÚ projev významné přírodní dominanty v podobě údolí toku Bílá voda.

Následující tabulky znaků a hodnot jsou v úplnosti uváděny z důvodu jejich významu, i když jsou uvedeny v příloze 5 dokumentace komentované v části II. kap. 2. posudku.

Identifikované a klasifikované znaky přírodní charakteristiky v dotčeném krajinném prostoru (DoKP).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DoKP		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	výrazné údolí toku Bílá voda	+	XXX	X
2.	smíšený lesní porost na svazích údolí	+	XXX	X
3.	podmáčená údolní niva s vlhkomilnou vegetací	+	XX	XX
4.	vodní tok Bílá voda	+	X	X

c) Indikátory přítomnosti přírodních hodnot krajinného rázu

Tabulka těchto indikátorů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb. je uvedena v příloze 5 dokumentace a vzhledem k tomu, že uvádí jako jediný indikátor v řešeném území přítomnost VKP není dále uvedena.

Významné krajinné prvky:

Popisován je výskyt několika významných krajinných prvků definovaných dle ZOPK v prostoru navrženého záměru a jeho okolí (DoKP) a charakter zásahu do těchto VKP.

Významným aspektem je, že samotný vodní tok Bílá voda nebude dle dostupných informací dotčen.

Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu a její znaky

Popsána je stručně kulturní a historická charakteristika krajinného rázu na základě způsobů využívání krajiny.

Obecná kulturní a historická charakteristika dotčeného krajinného prostoru (DoKP)

Uvedeno je situování ZÚ a typologie české krajiny v tomto ZÚ.

Dále je popsán stávající krajinný ráz se zřetelem na údolí Bílé vody a charakteristika vymezeného DoKP.

Identifikované a klasifikované znaky kulturní a historické charakteristiky shrnuje následující tabulka.

Identifikovatelné znaky kulturní a historické charakteristiky.

		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DoKP		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	kamenolom Rosice	-	XX	X
2.	silnice III/00213 vedoucí údolím	0	XX	X
3.	bývalá hájenka severovýchodně od záměru	+	X	XX

Dále je v dokumentaci uvedena tabulka indikátorů kulturních a historických hodnot krajinného rázu ve vymezeném DoKP.

Z této tabulky vyplývá nepřítomnost žádného z 8 uvedených indikátorů v řešeném území vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Vizuální charakteristika - estetické hodnoty a harmonické měřítko

Některé z posuzovaných přírodních hodnot se současně projevují jako hodnoty estetické, což vyplývá z prostorového uplatnění projevu těchto hodnot. Pro území je typická kulturní krajina, utvářená harmonickým měřítkem a vztahy.

Popisována je krajinná charakteristika a přírodní hodnoty ZÚ.

Dále je definováno harmonické měřítko krajiny vyjadřující členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činnosti člověka a přírodního prostředí. Z hlediska fyzických vlastností krajiny je popisován soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků se zřetelem na lesní a zemědělskou krajinu ZÚ.

Popsány jsou vizuální projevy objektu stávajícího kamenolomu a navržených terénních úprav, zejména v bezprostředním okolí záměru.

Identifikovatelné znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině jsou uvedeny v následující tabulce.

		klasifikace znaků		
		dle projevu	dle významu	dle cennosti
Znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině		+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
1.	charakteristický reliéf údolí s úzkou údolní nivou	+	XX	XX
2.	rozsáhlé lesní porosty ve svazích údolí	+	XX	X
3.	rozsáhlá dobývka v kamenolomu	-	X	X

Na základě výše uvedené tabulky lze konstatovat nevýznamné vlivy na estetické hodnoty a harmonické měřítka a vztahy v krajině, a to pouze ve spojení s těžbou v kamenolomu.

Tato kapitola je doplněna fotodokumentací zahrnující:

Pohled na lokalitu záměru ze silnice III/00213. Při olistění vegetace bude záměr patrný ještě méně.

Pohled na plochu záměru ze severní části DoKP, z příjezdové komunikace k ploše záměru.

Letecký pohled na plochu záměru a blízký DoKP. V popředí je zachycen úsek silnice, ze kterého bude záměr patrný.

C.1.10 Geomorfologie, nerostné suroviny

Popsána je podrobně charakteristika ZÚ z hlediska regionálního geomorfologického členění České republiky se zřetelem na umístění prostoru záměru v hluboce zaříznutém údolí na pravém břehu potoka Bílá voda nazvaném Mariánské údolí.

Dále je uvedena výškopisná charakteristika kamenolomu a okolního terénu se zřetelem na terén prostoru záměru.

Území záměru se nenachází v chráněném ložiskovém území a nezasahuje zdroje nerostných surovin.

C.2.2. Voda povrchová a podzemní

Z hlediska povrchové vody dokumentace uvádí:

Do řešeného území nezasahuje ochranné pásmo žádného vodního zdroje; lokalita záměru není situována v CHOPAV.

Členění z vodopisného hlediska (vztah k vodoteči Bílá voda):

- hlavní povodí řeky 4-00-00 Morava,
- dílčí povodí 4-15-03 Svatka od Svitavu po Jihlavu,
- drobné povodí 4-15-03-0030 Bílá vody

Uvedena je hydrologická mapa s číslem hydrologického pořadí.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Na ploše záměru se nenachází žádná vodní plocha, prameniště či mokřad a rovněž zde není žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Severně od plochy záměru protéká potok Bílá voda.

Uveden je popis potoku Bílá voda a jeho trasy, a terénu, ve kterém protéká.

Průměrný průtok Bílé vody u ústí činí 0,12 m³/s. Podle přílohy č. 1 vyhlášky 178/2012 Sb. v platném znění není potok Bílá voda vodohospodářsky významným tokem. Potok tvoří místní erozní bázi kvartérním sedimentům.

Dále jsou uvedeny informace o záplavových území a rizicích, představujících pro záměr ohrožení nebo které představuje posuzovaný záměr.

Potok Bílá voda nemá vyhlášené záplavové území. Rozsah záplavového území v okolí lokality při stoleté povodni (Q₁₀₀) ukazuje zobrazení **záplavového území Bílé vody**.

Ve vztahu k **podzemní vodě** je uvedeno zařazení ZÚ z hlediska hydrogeologické rajonizace podle které se nachází v oblasti základního hydrogeologického rajónu č. 6560 Krystalinikum v povodí Svatky.

Názorně je tento stav uveden na hydrogeologické mapě.

Podle dokumentace se lokalita z hlediska hydrogeologické rajonizace nachází v rajónu 65601–krystalinikum v povodí Svatkystřední část. Hydrogeologický rajón 6560 má rozlohu 1608 km².

Dále je uvedena charakteristika a podrobný popis horninového prostředí v ZÚ se zřetelem na zdroje podzemních vod.

Vzhledem k nedostatku zdrojů podzemní vody, jejichž využitelná vydatnost většinou nepřesahuje 1 l.s-1, je krytí potřeby pitné a užitkové vody řešené odběrem z povrchových toků a vodárenských nádrží.

Hydrogeologická situace je znázorněna na mapě, list 24–32 Brno, uvádějící:

- *Průlinový kolektor přítomných druhů sedimentů*
- *Systém střídání izolátorů a průlinovo-puklinových kolektorů permských sedimentů*
- *Puklinových kolektorů přípovrchové zóny rozvolnění magmatických a metamorfovaných hornin*
- *Území s výskytem podzemní vody vyžadující složitější úpravu*

Uveden je podrobný popis hydrogeologických poměrů na lokalitě na základě průzkumných prací, provedených v rámci průzkumů v prostoru kamenolomu. Tyto průzkumy vč. vrtných prací a čerpacích zkoušek jsou detailně popsány se zaměřením na výskyt podzemních vod.

V prostoru záměru se hladina podzemní vody nachází cca 7,2 m nad průměrnou úrovní hladiny podzemní vody ve vrtu HV2 a 36,4 m nad průměrnou úrovní hladiny podzemní vody ve vrtu HV1.

Důležitým aspektem je, že těžba v kamenolomu (a tím i realizace záměru) probíhá trvale nad úrovní hladiny podzemní vody.

Uvedena je charakteristika svrchního hydrogeologického kolektoru podzemní vody a způsob její dotace v prostoru lokality.

Z hydrogeologického hlediska a vlivu záměru je podstatný předpokládáný směr proudění podzemní vody na lokalitě a to k severu, do údolní nivy Bílého potoka, tvořícího lokální odvodňovací bázi svrchnímu hydrogeologickému kolektoru na lokalitě. Z hlediska akumulace vodárensky využitelných zásob podzemních vod nemá svrchní hydrogeologický kolektor na lokalitě význam.

Z hlediska OP zdroje podzemní vody přímo do prostoru záměru žádné OP nezasahuje.

Uvedena je charakteristika a popis vodních zdrojů, jejich parametry a situování.

Ochranné pásmo I. stupně vodního zdroje Rosice bylo vyhlášeno rozhodnutím Městského úřadu Rosice, odboru životního prostředí čj. MR-S 9303/13-OZP/8 ze dne 21.1.2014.

Umístění jímacích objektů vodních zdrojů v okolí záměru je znázorněno na obrázku **Ochranné pásmo vodního zdroje Rosice.**

C.2.3. Základní charakteristiky půd zájmového území

Podstatné je, že realizace záměru bude probíhat na pozemcích, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu (ZPF).

Uvedena je ve vztahu k záměru charakteristika půd v ZÚ dle mapy Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd.

Pozemky parcelních čísel 944/1 a 949/1 dotčené záměrem jsou v KN zapsány jako lesní pozemek, se způsobem využití (ochrany) PUPFL, zbývající pozemky nespádají do zemědělské ani lesní půdy.

Popsán je charakter půdy na ploše záměru

Uveden je obrázek znázorňující druhy půdy v okolí záměru a jejich třídy ochrany.

Z hlediska eroze, sesuvů půd a seismických jevů se projevy vodní nebo větrné eroze vlivem realizace záměru nezhorší. Sesuvy v lokalitě nejsou zaznamenány.

Po stránce seismické je řešené území považováno za stabilní.

C.2.4. Základní charakteristiky horninového prostředí a přírodních zdrojů

Geologické poměry

Dokumentace v této kapitole podrobně popisuje geologické poměry podle regionálního geologického členění.

Geologické poměry zájmového území jsou graficky znázorněny na obrázku *Geologická mapa – výřez dotčeného území.*

V legendě mapy je uveden popis geologických charakteristik a z nich vycházejících druhů kvartéru jednotlivých oblastí horninového prostředí.

K uvedené mapě je doplněn podrobný popis horninového prostředí vycházejícího z výsledků průzkumných vrtných prací prováděných v roce 1984 Geoindustrií.

V prostoru záměru je podle geologické mapy bezprostřední podloží tvořeno holocenními fluvialními hlínami, písky a štěrky Bílé vody, které byly předchozím provozovatelem kamenolomu překryty 3-5 m mocnou vrstvou navážky, tvořené inertními odpady. Pouze na jižním okraji prostoru budoucího zařízení (na úpatí svahu) lze pod vrstvou zahliněných sutí předpokládat horninové podloží, tvořené dvojslídovou ortorulou.

Z hlediska další přírodních zdrojů se jiné neobnovitelné přírodní zdroje, než těžené ložisko oznamovatele v kontaktu se ZÚ nenacházejí.

Uvedena je informace o výhradním ložisku stavebního kamene (název Příbram-Mariánské údolí) v sousedícím prostoru kamenolomu doplněná mapou znázorňující **Ložisko Příbram – Mariánské údolí**.

Přímo v prostoru záměru se nenacházejí žádné jiné zdroje nerostných surovin, nevyskytují se zde ani geologické ani paleontologické památky, vyžadující ochranu.

C.2.5. Základní charakteristiky přírodních poměrů zájmového území

Popis základní charakteristiky přírodních poměrů ZÚ uvedený v úvodu této kapitoly je převzatý z přílohy č. 6 dokumentace (Biologický průzkum) komentované v části II. kapitoly 2. posudku a nebude dále podrobně komentován.

V rámci zpracování oznámení byl v prostoru navrženého záměru proveden biologický průzkum, který je uveden jako příloha č. 6 dokumentace.

Uveden je souhrn údajů z tohoto průzkumu v základním členění:

Flóra

Popsány jsou druhové výskyty vegetace v těchto dílčích částech lokality:

- *Prostoru vlastní recyklace odpadů*

- *Lesnatý svah*

- *Okrajový pás území (zahrnuje svah nad tokem Bílé vody)*

Shrnutí výsledků botanického průzkumu uvádí aktuální zjištění 106 zástupců cévnatých rostlin, přičemž nebyl zjištěn žádný z druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., ani z druhů Červeného seznamu.

Fauna

Popsány jsou výskyty živočichů v základním členění vč. metody jejich zjištění.

V rámci zoologického průzkumu bylo v řešeném území zjištěno celkem 50 druhů obratlovců, z toho 38 druhů ptáků a 12 druhů savců.

Ze zvláště chráněné druhů byl zjištěn 2 druhy, z toho v kategorii silně ohrožený - vydra říční (*Lutra lutra*) a ohrožený - veverka obecná (*Sciurus vulgaris*).

Uváděna je charakteristika krajiny ZÚ z biologického hlediska zaměřená na výskyt biotopů.

V dotčeném území se nenachází žádná místní populace obratlovců, která by byla významně negativně ovlivněna realizací záměru.

Výčet všech zjištěných druhů fauny a flóry je uveden ve zprávě z biologického průzkumu v příloze č. 6 dokumentace, komentované v části II. kap. 2. posudku.

Biogeografická charakteristika území

Úplný popis biogeografické charakteristiky je opět převzat z přílohy č. 6 dokumentace.

Rekonstrukce potenciálních přírodních ekosystémů

Uvedena je charakteristika fyto geografického hlediska se zastoupením přirozené vegetace a vegetace dle geobotanické mapy.

Biotopy v dotčeném území

Hodnocení biotopů vychází z programu mapování biotopů zpracovaného pro účely mapování území soustavy Natura 2000, uváděno je zastoupení přírodně blízkých biotopů, a to v rámci lesnatého svahu a podél toku Bílé vody, s okrajovým zasahováním do prostoru lokality.

Rovněž jsou popsány dominující antropogenně ovlivněné plochy mapované jako biotopy typu X, charakteru antropogenních ploch prakticky bez vegetace, příp. jen s vegetací sporadickou.

C.2.6. Základní charakteristiky dalších aspektů životního a přírodního prostředí

K této kapitole lze upozornit, že není uvedena v obsahu dokumentace, jinak je v souladu s přílohou č. 4 zákona, která část C. uvádí s nekonkrétní charakteristikou a členěním, a ponechává tak větší volnost zpracovatelům dokumentace v jejím zpracování.

Kap. C.2.6. uvádí:

Migrační prostupnost území

Stručně jsou zmíněny migračně významná území (MVÚ) zahrnující oblasti stálého výskytu velkých savců i prostory potřebné k migraci a chránící propustnost krajiny jako celku, která je jedním z důležitých kritérií v rámci procesů územního plánování.

Podrobněji jsou popsány dálkové migrační koridory (DMK) vedené uvnitř MVÚ, představující prostory pro zajištění alespoň minimální průchodnosti krajiny.

Řešený záměr se nachází zcela mimo migračně významná území a dálkové migrační koridory. Rekultivace území nebude mít žádný negativní vliv na migrační prostupnost území.

Hmotný majetek a nemovité kulturní, historické a architektonické památky

V území dotčeném záměrem se nenachází hmotný majetek nebo památky, které by mohly být realizací záměru dotčeny. Z hlediska možného výskytu archeologických nalezišť byla situace komentována v předchozím textu kapitoly C a jejího posouzení.

Ekologická citlivost území

V řešeném území se kromě lomu a silnice nenacházejí významné zdroje emisí a hluku a není zde riziko záplav. Nejedná se o území ekologicky citlivé.

Vztah k územně plánovací dokumentaci

Vyjádření ke vztahu k územnímu plánu je volnou přílohou dokumentace a bylo komentováno v kapitole B dokumentace. Dále je tato problematika posouzena v rámci komentáře k příloze č. 1 (vyjádření úřadu územního plánování MěÚ Rosice) uvedeného v části II. kap. 2. posudku.

C.2.7 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

K názvu a zařazení této kap. platí obdobné jako u kap. C.2.6.

Dokumentace z hlediska hodnocení kvality životního prostředí v území konstatuje, že se jedná po stránce kvality životního prostředí o území člověkem silně ovlivněné, jeho okolí pak lze popsat jako částečně přírodě blízké.

Souhrnně k tomuto hodnocení dokumentace uvádí:

Plochy s vyšším stupněm ekologické stability (4, 5) se v plochách záměru nevyskytují, nacházejí se až v těsné blízkosti vodoteče Bílá voda, mimo řešené plochy.

Z hlediska hlukové a imisní zátěže lze konstatovat, že v dotčeném území nejsou překračovány platné limity.

Realizace záměru významně nezhorší v porovnání se současným stavem stávající stav území a nepřekročí míru jeho únosného zatížení. Záměr bude mít kumulativní vliv s činností související s hornickou činností v území, a to z hlediska doprovodného hlukového působení a produkce emisí ze související dopravy a z manipulace s odpadem, což znamená, že dojde k mírnému hlukovému a imisnímu přetížení.

Kvalitu životního prostředí v území to ale významně nezhorší, naopak po poměrně krátkém spolupůsobení uvedených faktorů hluku a emisí dojde ke zlepšení ekologické stability území i podmínek rozvoje fauny a flóry.

Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území (část C.)

Lze konstatovat, že část C. dokumentace je zpracována v potřebném rozsahu jak ve vztahu k charakteru záměru, jeho vlivům a velikosti posuzovaného území, tak i ve vztahu k jednotlivým prvkům environmentálních charakteristik a složkám ŽP v zájmovém a dotčeném území záměru.

Pokud se jedná o úroveň poznání znečišťování ŽP ve vztahu k technickému řešení záměru, není část C. dokumentace vzhledem k charakteru vlastního technického řešení záměru, jeho vlivům na ŽP a ve srovnání se stávajícím stavem ŽP významná, jde spíše o doplňkovou část zahrnující popis poměrně rozsáhlé oblasti okolí záměru, kterou **provoz záměru nemůže v popisovaném rozsahu stavu ŽP významněji či vůbec ovlivňovat.**

Lze připomenout, že možnou příčinou významnějšího ovlivnění stávajícího stavu ŽP se může stát nešetrná příprava a provoz záměru, tj. především vliv lidského faktoru.

Zpracování části C. dokumentace dále vychází z údajů řady veřejně přístupných databází a portálů (ČHMÚ, Státní archeologický seznam, portál MŽP a KÚ JMK, územní plány dotčených obcí, výstupy monitoringů ovzduší, výsledky provedených průzkumů, odborné publikace, relevantní legislativní předpisy atd.).

Celkový stav životního prostředí v okolí záměru lze klasifikovat jako dobrý, záměrem bude ŽP ovlivněno hlavně v oblasti emisí TZL (viz RS) a hluku (viz HS). **S ohledem na současnou situaci v území a nevýznamný rozsah záměru lze souhlasit s tím, že realizací záměru nedojde k významnému vlivu na okolní životní prostředí ani na veřejné zdraví. Zatížení vzniklé realizací záměru bude pro jeho okolí únosné.**

K trvale udržitelnému využívání území lze ve vztahu k záměru uvést tyto základní podmínky:

- přírodní charakteristiky území – porosty lesního typu jsou realizací záměru dotčeny, ale s časovým omezením, rekultivací bude provedena jejich obnova
- zabezpečení průchodnosti územních systémů ekologické stability – nejsou ovlivněny, rekultivace území nebude mít žádný negativní vliv na migrační prostupnost území

- omezení vstupů do prvků ochrany přírody, lesních porostů a prvků územních systémů ekologické stability je zajištěno, plochy s vyšším stupněm ekologické stability (4, 5) se v plochách záměru nevyskytují, nacházejí se až v těsné blízkosti vodoteče Bílá voda, mimo řešené plochy
- technické řešení nezbytně nutných vstupů s omezením a technickým zabezpečením průchodnosti ploch zahrnujících systémy ekologické stability – je zajištěno
- zabezpečení bezproblémového provozu z hlediska nakládání s odpady, odpadními vodami, dodržování požadavků platné legislativy z hlediska ochrany ovzduší, vod, půdy – je zajištěno

Zákonná kritéria ochrany krajinného rázu jsou dokumentací posouzena v návaznosti na znění § 12 ZOPK a v rozsahu relevantním k charakteru ZÚ.

K zvláště chráněným územím lze doplnit podle zákona 114/1992 Sb.:

(1) Území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná lze vyhlásit za zvláště chráněná; přitom se stanoví podmínky jejich ochrany.

(2) Kategorie zvláště chráněných území jsou

- a) národní parky,**
- b) chráněné krajinné oblasti,**
- c) národní přírodní rezervace,**
- d) přírodní rezervace,**
- e) národní přírodní památky,**
- f) přírodní památky.**

Do ZCHÚ lze tedy ve smyslu §14 zákona č. 114/1992 Sb. zahrnout i soustavu NATURA 2000.

V dotčeném území se nenachází žádná ZCHÚ ani toto území není součástí soustavy NATURA 2000, tj. součástí EVL a PO (viz vyjádření orgánu ochrany ŽP v příloze č. 1 dokumentace).

K biologické rozmanitosti lze doplnit:

Důležitost hodnocení biologické rozmanitosti záměrů obecně vyplývá z revidované Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/92/EU ze dne 16.4.2014 a z Metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017.

Biologická rozmanitost je dle čl. 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti definována jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy a ekosystémy.

Biologická rozmanitost (diverzita) je popsána v dokumentaci a zahrnuje tyto posuzované základních části:

- *Biogeografická charakteristika území*
- *Flóra a fauna*
- *Zvláště chráněná území, lokality Natura 2000*
- *Přírodní parky, významné krajinné prvky*
- *Územní systém ekologické stability*

Lze konstatovat, že zpracování výše uvedených částí biologické rozmanitosti je provedeno v rozsahu a míře odpovídající umístění a charakteru záměru a jeho

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

vlivům, a je v relevantním rozsahu v souladu s dikcí metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017.

Důležitým aspektem vyplývajícím z detailního biologického průzkumu je to, že v dotčeném území se nenachází žádná místní populace obratlovců, která by byla významně negativně ovlivněna realizací záměru.

Dalším zásadním zjištěním je, že řešený záměr se nachází zcela mimo migračně významná území a dálkové migrační koridory. Rekultivace území nebude mít žádný negativní vliv na migrační prostupnost území.

Dokumentace uvádí, že plochy s vyšším stupněm ekologické stability se nacházejí až v těsné blízkosti vodoteče Bílá voda, mimo řešené plochy. Je tedy nezbytné věnovat technickému řešení zásypu a rekultivace náležitou pozornost pro zajištění ochrany této vodoteče.

Řešení problematiky ovzduší v části C. lze akceptovat, informace o současném imisním stavu ovzduší v zájmovém území jsou podrobně uvedeny v RS (příloha č. 4 dokumentace komentovaná v kap. II.2. posudku), ze které vyplývá:

Imisní charakteristika území

Hodnocení úrovně znečištění v předmětném území bylo provedeno v souladu s § 11 zákona č. 201/2012 Sb. s využitím internetových stránek ČHMÚ. Dle údajů z Informačního systému kvality ovzduší ČR není ve městě Rosice prováděno měření imisních koncentrací, nejbližší měření je ve městě Brno.

Použity byly výsledky měření v roce 2021 z těchto stanic:

Stanice ČHMÚ č. 135 (Brno-Kroftova)

Stanice SM Brno č. 1635 (Brno-Výstaviště)

Ve vztahu k relativně nízkým vzdálenostem těchto stanic od lokality záměru a vzhledem k ovlivnění imisních hodnot brněnskou aglomerací naplňuje použití imisních koncentrací z uvedených stanic princip předběžné opatrnosti v hodnocení vlivu záměru na ovzduší.

Zásadním výsledkem z hlediska vlivu na kvalitu ŽP je nepřekračování platných limitů hluku a imisní zátěže v dotčeném území a skutečnost, že realizace záměru významně nezhorší v porovnání se současným stavem stávající stav území a nepřekročí míru jeho únosného zatížení.

V rámci přípravy stavby budou plánované zásahy do terénu v souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění v předstihu oznámeny příslušnému Archeologickému ústavu a dále bude oznamovatel postupovat podle jeho pokynů.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování části C dokumentace vč. celkového zhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území záměru a dále s hodnocením projevu vlivů realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska únosného zatížení a biodiverzity území.

K dokumentací uváděným údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území nemá zpracovatel posudku závažnější připomínky. Ve vztahu k

posouzení charakteru a vlivu technického řešení záměru nemá pro pokračování procesu EIA další územně širší, úplnější a detailnější popis současného environmentálního stavu a životního prostředí, než je zpracovaný v rámci dokumentace a jejích příloh, podstatnější význam.

Vzhledem k charakteru části C. dokumentace nejsou formulovány žádné podmínky v návrhu stanoviska KÚ JMK.

ČÁST D. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU A ODHAD JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Název dílčí části D.I. uváděný dokumentací je účelně upravenou zkrácenou verzí názvu dle přílohy č. 4 zákona, který zní:

Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Posouzení vlivů na veřejné zdraví je provedeno na základě výsledků hlukové a rozptylové studie a na základě hodnot koncentrací škodlivin v ovzduší.

Posouzení vlivu na veřejné zdraví je kombinace postupů a metod, kterými mohou být hodnoceny dopady předkládaných záměrů na zdraví populace.

Dokumentace uvádí obecné základní kroky hodnocení zdravotního rizika:

- 1) *Identifikace nebezpečnosti – popis nepříznivých účinků sledovaného faktoru na zdraví*
- 2) *Charakterizace nebezpečnosti – zahrnuje charakterizaci vztahu dávky a účinku*
- 3) *Hodnocení expozice – popis velikosti, četnosti a doby trvání expozice, cesty vstupu do organismu, odhad velikosti a složení exponované populace*
- 4) *Charakterizace rizika – kvantitativní či kvalitativní vyhodnocení velikosti rizika vlivu na zdraví na základě dat z předchozích kroků*

Nezbytnou součástí hodnocení rizika je analýza nejistot, se kterými každý odhad rizika nevyhnutelně pracuje. Jejich přehled a rozbor napomáhá objektivnějšímu pohledu na zhodnocení rizika při jeho řízení.

Uvedena je identifikace obytných staveb pro hodnocení vlivů na nejbližší místa zástavby (uváděná v předchozích kapitolách dokumentace a jejích přílohách).

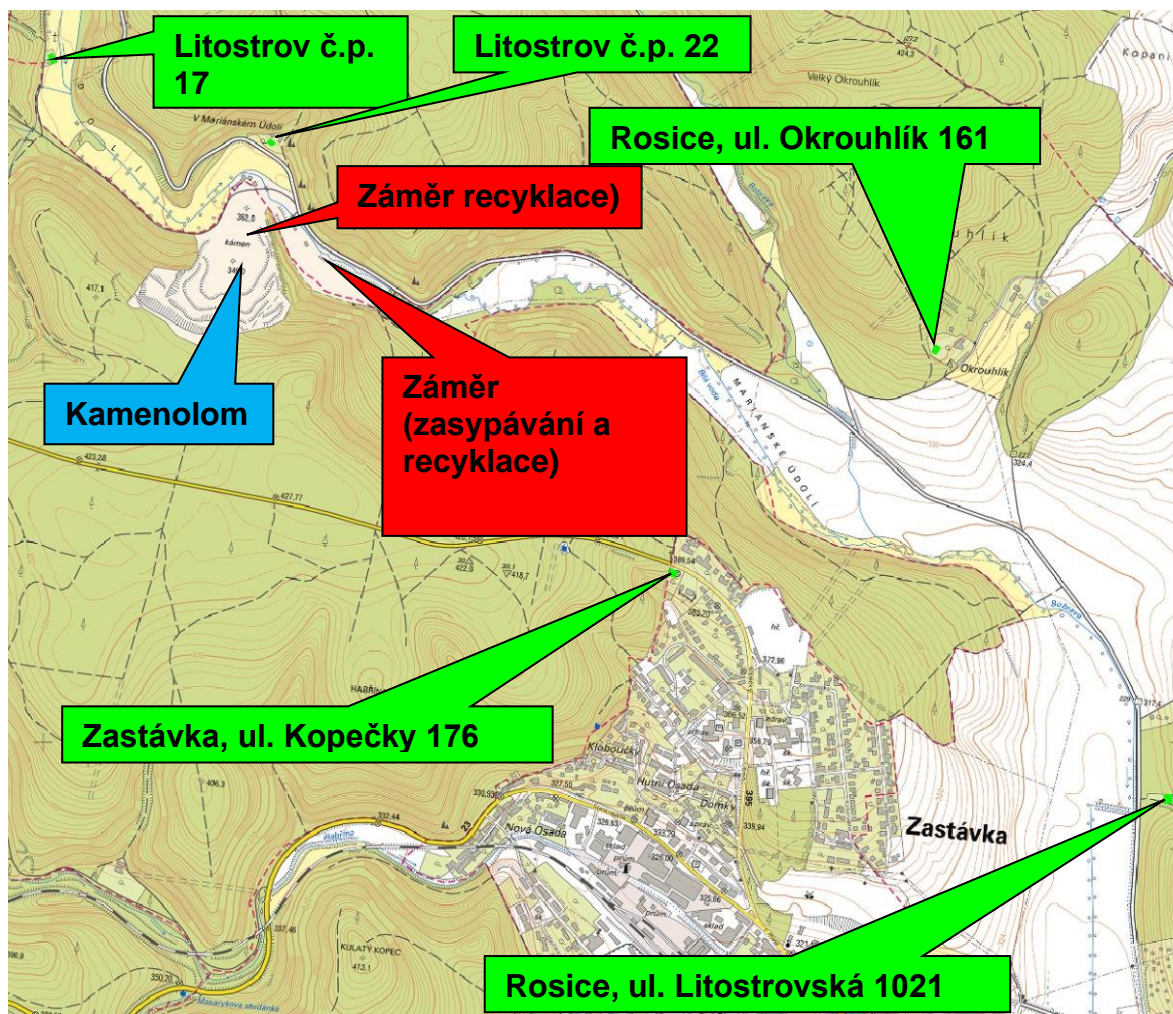
Umístění záměru, kamenolomu a topografie okolí je znázorněno v mapách s výslednými imisemi v RS, která je přílohou č. 4 dokumentace.

Převládající směr proudění vzduchu v lokalitě zdroje je severozápadní, jihovýchodní a západní (viz větrná růžice v kapitole C dokumentace).

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Umístění záměru (zasypávání a recyklace), kamenolomu a hodnocená nejbližší obytná zástavba, měřítko 1 : 20 000



POSOUZENÍ IMISNÍCH VLIVŮ NA ZDRAVÍ VYCHÁZÍ Z RS KOMENTOVANÉ V ČÁSTI II. KAP. 2. POSUDKU.

Dokumentace dále uvádí tento stručný popis podkladů hodnocení imisních koncentrací a vztah k imisním limitům:

O stávajících hodnotách koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší v řešené lokalitě je usuzováno především z výsledků mapy pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací (mapa znečištění ovzduší, ČHMÚ), ale dále také z výsledků imisního monitoringu na stanicích v ČR.

V území nejsou překračovány imisní limity. Realizace záměru svými příspěvky situaci v území mírně zhorší, protože dopravované množství materiálů a s ním související dopravní, emisní a hlukové zatížení se zvýší o ty dopravované odpady, které nebudou dopravovány v režimu zpětného vytížení, ale svým umístěním se změni pouze nepatrně a v malém plošném rozsahu.

Dále jsou uvedeny možné vlivy imisní zátěže na zdraví:

Nejzávažnějším obecným účinkem suspendovaných částic PM₁₀ je ovlivnění úmrtnosti a nemocnosti (respirační a kardiovaskulární onemocnění) prokázané v epidemiologických studiích. Realizací řešeného záměru nedojde k významnému navýšení ročních imisí této škodliviny a nedojde ani k překročení imisních nebo hlukových limitů. Proto u exponované populace nedojde ke sledovatelnému zvýšení hospitalizací v rámci celého roku či incidenci nových případů bronchitidy, nárůstu nemocnosti vyjádřenému v počtu dní s omezenou aktivitou v důsledku nemocí či s chronickými respiračními příznaky. Na druhou stranu nerealizování záměru by znamenalo zachování imisních koncentrací prachových částic.

Z hlediska karcinogenního rizika je třeba zmínit především imise benzo(a)pyrenu. Ty se na základě výsledků pětiletých klouzavých průměrů koncentrací BaP pohybují pod úrovní imisního limitu.

Uvedeny jsou tyto zdroje emisí:

Plošné zdroje znečišťování ovzduší (kamenolom - těžba suroviny, provoz mobilní úpravárenské linky a záměr - zasypávání, drcení a třídění stavebních odpadů) produkují emise - tuhé znečišťující látky (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), benzen, benzo(a)pyren, jiné anorganické a organické látky.

Liniové zdroje (kamenolom - odvoz požadovaných frakcí kameniva odběratelům a záměr - doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání a odvoz recyklátu odběratelům) produkují emise - tuhé znečišťující látky (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), benzen, benzo(a)pyren, jiné anorganické a organické látky.

Uvedena je legislativa, ze které vychází určení emisí pro výpočty imisní zátěže ZÚ, tj. tuhých znečišťujících látek (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidů dusíku (NO_x), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu.

Výpočty jsou uváděny pro stav **Stávající těžba**, ze kterého vychází výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při provozu kamenolomu (dnešní těžba) a pro stav **Max. těžba a záměr**, ze kterého vychází výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při max. možném provozu kamenolomu, zasypávání a recyklace). Porovnání obou hodnocených stavů umožní určit maximální možný nárůst imisní zátěže vyplývajícího z realizace zasypávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

Dále jsou uvedeny některé údaje z RS hodnotící možný vzniklý nárůst imisní zátěže z realizace zdrojů znečišťování ovzduší z pohledu ochrany zdraví lidí pro imise relevantních znečišťujících látek.

V následujících tabulkách je provedeno srovnání **maximálních vypočtených hodnot nárůstů imisní zátěže z provozu kamenolomu a záměru** (maximální koncentrace jsou vypočteny v území mimo obytnou zástavbu), a to pro oba výše uvedené stavy.

Tyto tabulky jsou součástí RS a jejího posouzení v části II. kap. 2. posudku. Vzhledem k jejich významu jsou znovu uvedeny v této části posudku.

Uvedená maxima nemají vypovídací hodnotu pro hodnocení změny imisních koncentrací v posuzované lokalitě, jsou mimo jiné ovlivněna umístěním výpočtových bodů, které v tomto případě leží v areálu lomu nebo v jeho těsné blízkosti.

Stávající těžba

V následující tabulce je provedeno srovnání **maximálních vypočtených hodnot příspěvků imisní zátěže** z provozu stávajícího kamenolomu při průměrné těžbě za posledních 5 let.

Částice PM10 - maximální denní koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
2,715	50	5,43

Částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,270 0	40	0,68

Částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,095 5	20	0,48

Oxid dusičitý (NO₂) - maximální hodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
1,135	200	0,57

Oxid dusičitý (NO₂) - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,037 7	40	0,09

Oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
4,966	10 000	0,05

Benzen - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,000 099	5	0,002

Benzo(a)pyren - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota ng/m ³	Imisní limit ng/m ³	% limitu
0,000 550	1	0,06

Max. těžba a záměr

V následující tabulce je provedeno srovnání **maximálních vypočtených hodnot příspěvků imisní zátěže** při max. povolené těžbě kamenolomu a provozu záměru.

Částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
42,484	50	84,97

Částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
3,613 4	40	9,03

Částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
1,007 2	20	5,04

Oxid dusičitý (NO₂) - maximální hodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
2,958	200	1,48

Oxid dusičitý (NO₂) - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,082 8	40	0,21

Oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
12,883	10 000	0,13

Benzen - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Imisní limit $\mu\text{g}/\text{m}^3$	% limitu
0,000 223	5	0,004

Benzo(a)pyren - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota ng/m^3	Imisní limit ng/m^3	% limitu
0,001 466	1	0,15

Dokumentace dále uvádí výsledky výpočtů imisní zátěže pro hodnocenou lokalitu a dotčené obce Litostrov, Zastávka a Rosice převzaté z RS, v této kap. jsou uvedeny pouze výsledné souhrnné imisní koncentrace.

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl Stávající těžba a Max. těžba a záměr) v hodnocené lokalitě je ve výši:

- částice PM_{10} – maximální denní koncentrace $39,769 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – jedná se o stav pouze v době drcení odpadů, tedy po 60 dnů v roce a mimo obytnou zástavbu (nad prostorem lomu a rekultivace)
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $3,343 4 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $\text{PM}_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $0,911 7 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $1,823 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $0,045 1 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace $7,917 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,000 124 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,000 916 \text{ng}/\text{m}^3$

Z hlediska imisních příspěvků u nejbližší obytné zástavby při souběhu max. těžby kamenolomu a záměru jsou dále uvedeny souhrnné imisní koncentrace pro max. produkci emisí.

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Litostrov

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Litostrov a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Litostrov č.p. 22) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM_{10} – maximální denní koncentrace $47,715 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $18,519 4 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $\text{PM}_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $13,318 0 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $60,475 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $8,112 3 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace $801,728 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,700 030 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,300 177 \text{ng}/\text{m}^3$

Z tabulky vyplývá, že **v místě obytné zástavby obce Litostrov budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Zastávka

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Zastávka a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Zastávka, ul. Kopečky 17) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 36,268 µg/m³
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 19,154 7 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 13,915 6 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 70,159 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 10,002 5 µg/m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 900,491 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,800 007 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,400 029 ng/m³

Z tabulky vyplývá, že **v místě obytné zástavby obce Zastávka budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě města Rosice

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality města Rosice a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Rosice ul. Okrouhlík 161 nebo ul. Litostrovská 1021) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 37,526 µg/m³
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 19,237 4 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 13,910 7 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 70,480 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 9,502 1 µg/m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 800,977 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,700 055 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,400 057 ng/m³

Z tabulky vyplývá, že **v místě obytné zástavby města Rosice budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Lze tedy souhlasit s konstatováním, že i při realizaci záměru budou s velkou rezervou splněny imisní limity, a tedy při realizaci záměru nedojde k významnému navýšení zdravotního rizika. Jedná se o vliv dočasný, nespojitý, kolísavý (převaha vlivu nastane v době drcení odpadů typu betonu, kdy dochází k největšímu vývoji prašnosti), mírně negativní.

VLIVY HLUKU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Uvedené vlivy vychází z HS komentované v části II. kap. 2. posudku.

Uváděny je výběr a charakteristiky RB u nejbližší obytné zástavby použité pro matematického modelu výpočtů dle příslušné metodiky.

Dále jsou uvedeny tyto mapové podklady:

Seznam a umístění referenčních bodů

Umístění referenčních bodů z hlediska hluku (je uvedeno v rámci komentáře k HS)

Dokumentace dále uvádí na základě HS:

- popis metodiky výpočtů vč. identifikace příslušných výpočetních programů
- identifikaci vstupů do výpočtu modelování hlukové zátěže vč. hlukových parametrů jednotlivých stacionárních a liniových zdrojů hluku popsanych v kapitole B.I.
- charakteristiku výpočtových bodů a provedení výpočtů s odkazem na relevantní legislativu

Následující tabulky jsou uvedeny v komentáři k HS v části II. kap. 2. posudku a vzhledem k jejich důležitosti jsou znovu uvedeny v této kapitole.

Tabulka vypočtených hodnot – stacionární zdroj

	RB	Výška	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy (stávající stav – průměrná těžba)	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy (navrhovaný stav s maximální těžbou)	Rozdíl
		[m]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]
DEN	1	3	47,0	48,4	1,4
		6	46,7	48,6	1,9
	2	3	37,8	37,9	0,1
		6	38,8	38,8	0
	3	3	18,6	19,4	0,8
		6	19,0	19,8	0,8
Limit			50	50	x

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Tabulka vypočtených hodnot – doprava

	RB	Výška	Doprava na silnici I/23 dle sčítání dopravy v roce 2020	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl
		[m]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]
DEN	1	3	-	30,2	30,3	0,1	37,2	37,2	0
		6	-	31,7	31,9	0,2	38,6	38,7	0,1
	2	3	-	9,6	9,6	0	21,4	21,4	0
		6	-	11,9	11,6	-0,3	23,4	23,4	0
	3	3	-	8,2	10,4	2,2	10,4	11,9	1,5
		6	-	11,5	13,8	2,3	13,8	15,2	1,4
Limit			-	55*/68**	55*/68**	x	55*/68**	55*/68**	x
DEN	4	3	62,6	62,7	62,7	0	62,7	62,8	0,1
		6	63,5	63,6	63,6	0	63,6	63,7	0,1
Limit			60*/68**	60*/68**	60*/68**	x	60*/68**	60*/68**	x

* hygienický limit platný do 30.6.2023

** hygienický limit platný od 1.7.2023

Poznámka ke všem vypočteným hodnotám: Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

V noci není a nebude předmětný záměr provozován, provoz záměru nebude spojen s rušením spánku obyvatel v okolí v noční době.

Z výše uvedených výsledků výpočtů odborných studií vyplývá, že provoz záměru ani související doprava v území nebudou významně obtěžujícím faktorem.

Celkově lze tedy konstatovat, že vzhledem k vypočteným hodnotám uvedeným v tabulce výše lze konstatovat, že vlivem rekultivace a provozem mobilní drtící linky nedojde, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku uvedených v kapitole 4.3. HS, k překračování hygienických limitů platných od 1.7.2023.

Závěrem je uvedeno, že vlivy záměru na veřejné zdraví lze považovat za dočasné, vratné, podlimitní.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví (kap. D.I.1)

Posouzení vlivu na veřejné zdraví vychází vždy z příslušných odborných studií řešících vlivy emisí negativně ovlivňujících zdraví lidí, v případě předmětného záměru se jedná především o RS a HS.

Obecně posouzení vlivu na veřejné zdraví respektuje Metodické postupy hodnocení zdravotních rizik z kontaminace jednotlivých složek prostředí vypracované Agenturou pro ochranu životního prostředí USA (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

(WHO). Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem RS k vlivu záměru na ovzduší, ze kterého je možné konstatovat, že na základě zjištěných imisních hodnot znečištění ovzduší a jejich možné expozice populaci modelových lokalit v okolí posuzovaného záměru nelze pro hodnocené znečišťující látky /TZL jako frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxidy dusíku (NO_2), oxid uhelnatý (CO), oxid siřičitý (SO_2), benzen, benzo(a)pyren (BaP)/ předpokládat ani v důsledku souběhu max. těžby a realizace záměru významněji zvýšené riziko zdravotních účinků.

Z hodnot stávajícího imisního pozadí a vypočtených příspěvků imisní koncentrací uvedených látek po realizaci záměru vyplývá nepřekračování imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí.

Ke konstatování, že uvedená maxima imisních koncentrací nemají vypovídací hodnotu pro hodnocení změny imisních koncentrací v posuzované lokalitě, protože jsou mimo jiné ovlivněna umístěním výpočtových bodů, které v tomto případě leží v areálu lomu nebo v jeho těsné blízkosti, lze uvést, že tyto výsledky lze interpretovat na základě principu předběžné opatrnosti.

Souhrnně lze k vlivu emisí znečišťujících látek na zdraví konstatovat, že pokud budou plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí pro uvedené látky (jak vyplývá z RS), neměla by kvalita ovzduší nepříjemně ovlivňovat lidské zdraví.

K dokumentací uváděným změnám emisí do ovzduší lze poukázat na podlimitní imisní příspěvky u TZL a zcela nevýznamné imisní příspěvky ostatních posuzovaných látek.

Plnění imisních limitů oxidu siřičitého (SO_2) nebylo v RS uvedeno, protože záměr tyto emise v podstatě neprodukuje a není tedy dokumentací posuzován jeho vliv na zdraví obyvatelstva.

Hodnocení zdravotních rizik lze akceptovat vzhledem ke zcela nevýznamnému imisnímu vlivu záměru v jeho okolí s tím, že omezení prašnosti bude zajištěno realizací příslušných technických a organizačních opatření jako podmínek návrhu KÚ JMK.

Z výpočtů HS vyplývá předpoklad podlimitní hlukové zátěže ve venkovním chráněném prostoru staveb (u nejbližší obytné zástavby).

Lze souhlasit se závěry HS a dokumentace, že nedojde z hlediska hlukové zátěže v místě okraje nejbližší obytné zástavby při přípravě i provozu záměru k překračování hodnot hygienických limitů hluku za podmínky realizace opatření uvedených v podmínkách stanoviska KÚ JMK.

K tomu lze připomenout i dokumentací uváděná časová omezení provozování záměru a jeho dílčích částí (recyklační linka apod.) a rovněž časové omezení provozu lomu a realizace záměru max. do 10 let po zahájení rekultivace.

Rovněž lze souhlasit s absencí nepříznivých zdravotní účinků vlivem hluku ze stacionárních zdrojů a související dopravy v okolí lokality kamenolomu. Tento předpoklad bude ověřen kontrolním měřením hluku po realizaci záměru na základě požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.

Je nutno upozornit, že hluková studie představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést při reálném max. provozu v areálu lomu kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve

stanovených výpočtových bodech v denní době. Měření by mělo být provedeno při max. provozu stacionárních zdrojů hluku, tj. při max. souběhu zařízení záměru a těžby kamenolomu. V případě výsledků na hranici hygienických limitů či při jejich překročení pak budou navržena případná vhodná doplňková protihluková opatření, Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem HS s tím, že celková akustická situace ZÚ nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepříjemných vlivů na obyvatelstvo a jeho zdraví. Max. rozdíl v hlukové zátěži mezi navrhovaným a stávajícím stavem činí u **stacionárních zdrojů 1,9 dB**, u **dopravy 1,5 dB**.

Dále lze souhlasit se závěrem hodnocení rizik (příloha č.7 dokumentace), že záměr nebude představovat na posuzované lokalitě (*přesněji v ZÚ*) při dodržení všech požadavků platné legislativy zvýšené riziko pro zdraví obyvatelstva a složky životního prostředí.

Rovněž lze souhlasit se závěrem kap. D.I.1., že vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude **trvalý a málo významný** (imisní a akustická situace se proti stávající zhorší pouze nevýznamně).

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředstavuje realizace záměru významnější riziko pro zdraví obyvatelstva v okolí posuzovaného záměru.

Tento závěr vychází rovněž z předchozích kapitol posudku a zohledňuje i absenci zásadnějších připomínek k vlivům na veřejné zdraví ve vyjádřeních k dokumentaci, zejména ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví.

Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ostatních částí posudku jsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Jihomoravského kraje příslušné podmínky.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Posouzení vlivů v této kapitole opět vychází z RS a je ve značné míře již popsáno v předchozí kapitole D.I.1. Kap. D.I.2. bude tedy posouzena stručně s omezeným opakováním již posouzených vlivů.

Popsána je stávající imisní situace v ZÚ a metodika vyjadřování a hodnocení imisních koncentrací a imisní zátěže lokality.

Dále je uvedeno provedení výpočtů určení vlivu provozů zdrojů znečišťování ovzduší v základním členění **Stávající těžba a Max. těžba** se stanovením hodnocených látek a s kapacitními údaji uvedených stavů zadanými v provedeném výpočtu.

Uváděny jsou výsledky imisí hodnocených znečišťujících látek získaných z výpočtů dle příslušné metodiky (metodika SYMOS 97).

Výpočet byl proveden nad hodnocenou lokalitou 3 400 x 4 000 m. Tím bylo umožněno grafické vykreslení, které je provedeno pro příspěvky imisních koncentrací (Stávající těžba a Max. těžba a záměr) a uvedeno v grafických přílohách RS formou izolinií (mapy, měřítko 1 : 20 000) pro oba hodnocené stavy a limitované koncentrace posuzovaných látek.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vypočtené průměrné roční koncentrace imisí představují hodnoty, které nastanou při provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší, a respektují směr a četnost proudění větrů dle konkrétní větrné růžice.

Hodnoty jsou zpracovány pro RB v obcích:

Litoštrov č.p. 22
Litoštrov č.p. 17
Zastávka, ul. Kopečky 176
Rosice, ul. Okrouhlík 161
Rosice ul. Litoštrovská 1021

Dále jsou opakovaně uváděny popisy výsledků výpočtů těchto imisních koncentrací s tabelárním zpracováním a s uvedením jejich charakteristik:

Výpočet denní a roční koncentrace částic PM₁₀

Uvedena je charakteristika maximální hodinové a průměrné roční koncentrace.

Stávající těžba

Ze stávajícího provozu kamenolomu je v hodnoceném území 3 400 x 4 000 m příspěvek maximální denní koncentrace imisí částic PM₁₀ v rozmezí 0,023 až 2,715 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 3 až 0,270 0 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Max. těžba a záměr

Při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru bude v hodnoceném území 3 400 x 4 000 m příspěvek maximální denní koncentrace imisí částic PM₁₀ v rozmezí 0,312 až 42,484 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,003 7 až 3,613 4 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.
Tabelárně je zpracován příspěvek imisních koncentrací PM₁₀ – denní a roční v místech konkrétní nejbližší obytné zástavby

Výpočet roční koncentrace částic PM_{2,5}

Uvedena je charakteristika průměrné roční koncentrace.

Stávající těžba

Ze stávajícího provozu kamenolomu je na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m příspěvek průměrné roční koncentrace imisí částic PM_{2,5} v rozmezí 0,000 1 až 0,095 5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Max. těžba a záměr

Při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru bude na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m příspěvek průměrné roční koncentrace imisí částic PM_{2,5} v rozmezí 0,001 1 až 1,007 2 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Tabelárně je zpracován příspěvek imisních koncentrací PM_{2,5} v místech konkrétní nejbližší obytné zástavby

Výpočet hodinové a roční koncentrace NO₂

Uvedena je charakteristika maximální hodinové a průměrné roční koncentrace.

Stávající těžba

Ze stávajícího provozu kamenolomu je, na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m, příspěvek maximální hodinové koncentrace imisí oxidu dusičitého (NO₂) v rozmezí 0,045 až 1,135 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 2 až 0,037 7 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Max. těžba a záměr

Při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru bude, na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m, příspěvek maximální hodinové koncentrace imisí oxidu dusičitého (NO₂) v rozmezí 0,132 až 2,958 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a průměrné roční koncentrace v rozmezí 0,000 5 až 0,082 8 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Tabelárně je zpracován příspěvek imisních koncentrací NO₂ v místech konkrétní nejbližší obytné zástavby

Výpočet roční koncentrace benzenu

Uvedena je charakteristika průměrné roční koncentrace.

Stávající těžba

Ze stávajícího provozu kamenolomu je na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m příspěvek průměrné roční koncentrace imisí benzenu v rozmezí 0,000 001 až 0,000 099 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Max. těžba a záměr

Při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru bude, na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m, příspěvek průměrné roční koncentrace imisí benzenu v rozmezí 0,000 001 až 0,000 223 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Tabelárně je zpracován příspěvek imisních koncentrací benzenu v místech konkrétní nejbližší obytné zástavby

Výpočet roční koncentrace benzo(a)pyrenu

Uvedena je charakteristika průměrné roční koncentrace.

Stávající těžba

Ze stávajícího provozu kamenolomu je, na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m, příspěvek průměrné roční koncentrace imisí benzo(a)pyrenu v rozmezí 0,000 001 až 0,000 550 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$.

Max. těžba a záměr

Při max. těžbě kamenolomu a provozu záměru bude, na hodnoceném území 3 400 x 4 000 m, příspěvek průměrné roční koncentrace imisí benzo(a)pyrenu v rozmezí 0,000 003 až 0,001 466 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$.

Tabelárně je zpracován příspěvek imisních koncentrací benzo(a)pyrenu v místech konkrétní nejbližší obytné zástavby

Závěr rozptylové studie

Podstata závěru:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení (bod 6. RS a tabulky uvedené v předchozích částech posudku) lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů hodnocených škodlivin v obytné zástavbě obcí Litoštrov, Zastávka a Rosice, a tedy ani v dalších okolních obcích v okolí záměru.

Ovlivnění klimatu

Vzhledem k tomu, že při ukládce odpadů nedojde k plošnému rozšíření stávající plochy po obslužných činnostech lomu, je možno očekávat projevy mikroklimatické změny vlivem realizace daného záměru. Tyto změny se ale projeví až po dokončení rekultivace včetně ozelenění, a to jen v těsné blízkosti plochy rekultivace malým zlepšením tepelné regulace plochy (porosty místo obnažené plochy).

Zranitelnost záměru vůči klimatickým změnám

Záměr není zranitelný vůči klimatickým změnám ani extrémním výkyvům počasí (přívalové deště, sucho, vysoké teploty). Záměr není ohrožen rozlivem vodotečí.

Souhrnné hodnocení:

Vlivy realizace záměru na ovzduší v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako málo významné, v plné míře vratné, v čase proměnné, závislé na ročním objemu ukládaných a zejména drcených materiálů. Jak vyplývá z výsledků rozptylové studie, budou příspěvky záměru k imisním koncentracím soustředěny primárně na vlastní místo rekultivace, u obytné zástavby již budou příspěvky škodlivin mnohem nižší.

Z hlediska klimatických změn se očekávají pouze zanedbatelné mikroklimatické změny vázané na místo ukládky odpadů, kde po ukončení rekultivace dojde k ozelenění, a tedy k lepší tepelné regulaci dotčených pozemků.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na ovzduší a klima (kap. D.I.2.)

Posouzení vlivu záměru na ovzduší bylo komentováno v předchozích částech posudku, zejména ve stanovisku k RS v části II. kap. 2. posudku. Zpracování kap. D.I.2. vychází především z RS s opakováním podstatných údajů o vlivech jak těžby v kamenolomu, tak i provozu záměru na ovzduší a imisní situaci v ZÚ. Následně bude pouze uveden souhrn popisu vlivů na ovzduší.

Uváděny jsou vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu) v souladu se zněním přílohy č. 4 zákona.

K výše popsaným vlivům na ovzduší lze doplnit:

Dokumentace vč. RS uvádí platné údaje o imisních limitech stanovených příslušnou legislativou pro posuzované znečišťující látky.

RS uvádí výpočty přírůstků pro průměrné roční a max. denní a hodinové krátkodobé koncentrace znečišťujících látek NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, BaP, CO. Emise těchto látek vlivem provozu záměru nebudou příčinou překračování imisních limitů.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Z výsledků hodnocení vlivu dopravy na ovzduší vyplývá, že přírůstek koncentrací relevantních znečišťujících látek z dopravy je nevýznamný jak v rámci přípravy, tak i provozu záměru za předpokladu opatření pro snížení prašnosti uvedených v podmínkách návrhu stanoviska KÚ JMK. Kvalita ovzduší i vlivy na zdraví obyvatelstva se vlivem dopravy významněji nezmění.

Dokumentace i její přílohy (RS) věnují posouzení imisní situace dostatečnou pozornost odpovídající důležitosti této problematiky životního prostředí, ale v kontextu omezeného významu ve vztahu k charakteru záměru. Imisní situace zájmového území pro jednotlivé znečišťující látky jsou v RS ve formě isolinií přehledně tabelárně i graficky znázorněny, a to pro stávající stav a souběh max. těžby a realizace záměru.

Pro výstavbu i provoz záměrů obecně platí, že významným přínosem k omezení jejich vlivů na ovzduší v okolí záměru je ohleduplný přístup pracovníků při výstavbě i provozu, který by měl mít svá pravidla začleněná do případné projektové dokumentace a do provozního řádu.

Z preventivních a organizačních opatření to je např. zajištění stavebních mechanismů s emisemi odpovídajícími příslušným evropským emisním normám, organizování stavebních prací a dopravy s opatřeními omezujícími prašnost, neponechávání motorů stavebních strojů a dopravních prostředků zbytečně v chodu, pokud to nebude potřebné apod.

Z hlediska podmínek pro provoz záměru vč. recyklačního zařízení a zasypávání jsou v části D.IV. dokumentace a v podmínkách návrhu stanoviska uvedena opatření pro omezení především prašnosti (emisí TZL).

Uvedená opatření by měla zajišťovat při dodržení podmínek provozu stanovených v provozním řádu záměru přijatelnost záměru z hlediska znečišťování ovzduší.

K vlivu na ovzduší lze poznamenat, že hodnocený záměr nebude zdrojem emisí pachových látek.

Obecně lze uvést, že způsob provádění přípravy i provozu záměru vychází z obecně závazných právních předpisů a technických norem, a je obecnou povinností zhotovitele a provozovatele stavby vycházející z projektu a příslušného rozhodnutí správního úřadu v navazujících řízeních (povolení provozu zařízení, územní rozhodnutí, stavební povolení, provozní řád) tyto předpisy a technické normy respektovat.

Z výsledků RS vyplývá nevýznamná úroveň příspěvků záměru k současnému imisnímu pozadí i nevýznamný podíl záměru na imisním limitu u všech posuzovaných znečišťujících látek, u PM₁₀ pak s přihlédnutím na vliv budoucích opatření k max. snížení prašnosti.

Zpracovatel posudku souhlasí s výsledky a závěrem RS ze kterých vyplývá, že celková imisní situace zájmového území nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo, a to včetně vlivu pachových látek. Z hlediska ročních imisních příspěvků lze akceptovat nehodnocení ukazatele SO₂, a to z důvodu charakteru a vybavení provozu záměru pohonnými jednotkami a očekávané zcela nevýznamné min. úrovně emisí SO₂ ze spalování PH.

K absenci posouzení imisních koncentrací SO₂ lze pro orientaci uvést údaje z RS zpracované pro obdobný záměr „Recyklační dvůr Kosice“:

Maximální denní koncentrace - přírůstek (µg/m³).....**0.00357254**

Maximální koncentrace - přírůstek (µg/m³).....**0.01440734**

Limity SO₂ – doba průměrování:

1 h350 µg/m³

24 h.....125 µg/m³

Na základě uvedeného srovnání lze považovat nehodnocení vlivu SO₂ na ovzduší za odůvodněné a opodstatněné.

Zpracovatel posudku souhlasí s prezentovaným hodnocením vlivů záměru na ovzduší uvedeném v RS a dokumentaci vč. kap. D.I.2. a považuje je za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

K vlivům na klima lze konstatovat:

Posouzení vlivu na klima vychází z kap. C.2.1. dokumentace se stručným popisem klimatických faktorů.

Ve vztahu k Metodickému výkladu MŽP č.j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20.10.2017 lze k uváděnému hodnocení změn klimatu konstatovat, že požadované řešení nevyžaduje ve vztahu k charakteru provozu záměru z hlediska hodnocení vlivů klimatických změn na zájmové území i na provoz záměru uvedeném v dokumentaci významnější pozornost.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivu záměru na klimatickou situaci uvedeném v dokumentaci jako nevýznamného.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku jsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK příslušné podmínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci, vibrace

Posouzení vlivů v této kapitole opět vychází z HS a je ve značné míře již popsáno v předchozí kapitole D.I.1. Kap. D.I.3. bude tedy posouzena stručně s omezeným opakováním již posouzených vlivů.

Popsány jsou stacionární a liniové zdroje hluku související s těžbou v lomu a realizací záměru vč. vnější dopravy.

Z prezentace HS vyplývá, že vlivy realizace záměru na hlukovou zátěž území budou zanedbatelné až nulové, zůstane zachován současný stav.

Těžba a rekultivace bude provozována pouze v denní době, pro výpočet hluku byl uvažován souběžný provoz všech zdrojů na plný (max.) výkon.

Z výpočtů uvedených v kapitole D.I.1 a ze závěrečného vyhodnocení HS je zřejmé, že hluková zátěž sledovaných objektů hygienické ochrany nebude vlivem záměru včetně provozované dopravy v zájmovém území překračovat limitní hodnoty, ale že hlukové zatížení lokality vzroste.

Dále jsou uvedeny korekce výpočtu hluku platné **do 30.6.2023** a **od 1.7.2023** a příslušné limity.

Přípustnou hodnotou pro hluk z provozu lomu včetně vnitroareálové dopravy je $L_{Aeq} = 50$ dB(A) v denní době. Přípustnou hodnotou pro hluk z dopravy na silnici III. třídy je $L_{Aeq} = 68$ dB(A) v denní době (od 1.7.2023).

Záměr bude provozován **pouze v denní době**. Technologie související s provozem lomu se vlivem provozovaného záměru nezmění.

Nejvyšší vypočtené hodnoty z provozu stacionárních zdrojů včetně vnitroareálové dopravy byly vypočteny **maximálně 48,6 dB(A) u chráněné fasády RB 1**.

Nejvyšší vypočtené hodnoty z expediční dopravy na silnici III/00213 byly vypočteny u **RB1, a to 37,2 dB(A) v denní době**. V noční době nebude doprava provozována.

Vzhledem k hygienickým limitům hluku lze konstatovat, že vlivem pokračující rekultivace a provozem mobilní drtící linky **nedojde**, při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku uvedených v kapitole 4.3 HS, **k překračování hygienických limitů**.

Vibrace – seismické vlivy

Vlastní ukládka odpadů nebude zdrojem významných seismických vlivů či vibrací, které by měly dosah k obytné zástavbě. Zdrojem seismických vlivů zůstanou odstřely v lomu.

Jiné fyzikální a biologické charakteristiky

Záměr není a nebude zdrojem emisí pachových látek.

Jiné biologické nebo fyzikální charakteristiky nejsou uváděny.

Souhrnné hodnocení:

Vlivy záměru rekultivace plochy v Rosicích na hlukovou situaci jsou v porovnání se stávajícím stavem hodnoceny jako akceptovatelné, nepřekračující hlukové limity, vratné, trvajících po celou dobu provozu záměru.

Vlivy z hlediska produkce seismiky a vibrací a jiné biologické nebo fyzikální vlivy zůstanou beze změny.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na hlukovou situaci (kap. D.I.3)

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením hlukové situace v hlukové studii a dokumentaci, ze kterých vyplývá že celková hluková zátěž v dotčeném území nebude provozem záměru významněji změněna, resp. stávající hluková zátěž významněji navýšena, a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepříjemných zdravotních vlivů na obyvatelstvo.

Na základě uvedeného hodnocení problematiky hluku lze souhlasit s předpokladem, že u všech nejbližších dotčených obytných zástaveb budou splněny hygienické limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb v denní době za podmínek uvedených v HS.

K řešení problematiky hluku ani k HS nebyly dotčenými subjekty vzneseny připomínky. Požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví, (především ověřovací měření hluku) jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska.

Pro výstavbu i provoz záměrů obecně platí, že významným přínosem k omezení jejich vlivů na hlukovou zátěž v okolí záměru je ohleduplný přístup pracovníků při

výstavbě i provozu, který by měl mít svá pravidla začleněná do případné projektové dokumentace a do provozního řádu.

Z obecných preventivních a organizačních opatření to je např. výběr stavebních mechanismů s nižší hlučností, organizování stavebních prací tak aby nejhlučnější činnosti byly prováděny v hodinách, kdy je většina obyvatel mimo domov, neprovádět hlučné práce o víkendech a o svátcích, neponechávat motory stavebních strojů a dopravních prostředků zbytečně v chodu, pokud to nebude potřebné apod.

Takovýto přístup bude přínosný nejen pro obyvatelstvo, ale i pro faunu v okolí výstavby záměru.

Posouzení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo komentováno rovněž v předchozích částech posudku (posouzení HS v části II. kap. 2. posudku a kap. D.I.1. dokumentace).

S informacemi o vlivu výskytu ostatních možných fyzikálních a biologických charakteristik (seismické vlivy, neionizující a ionizující záření, pachové látky, infekční agens apod.) v rámci záměru zpracovatel posudku souhlasí, jejich případný výskyt při provozu záměru je nepravděpodobný až vyloučený, jak lze odvodit z části B.III. dokumentace. Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou ve vztahu k ostatním částem posudku formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro záměr bylo zpracováno hodnocení rizik, které je přílohou č. 7 dokumentace.

HR popisuje možnosti úniku nebezpečných látek z využívaných odpadů do horninového prostředí a eliminaci těchto úniků.

Dále je popsána morfologie potoka Bílá voda, která s lidskou činností v jeho okolí bezprostředně nesouvisí, je dána spíše celkovou morfologií Mariánského údolí v okolí plánovaného záměru a charakterem geologických vrstev.

Hodnocena je otázka zásahu z plochy plánovaného záměru do toku potoka a jeho údolní nivy.

Popsáno je technické řešení navážení zásypu.

Uvedena je fotodokumentace vodoteče Bílá voda.

Na fotografii je zřejmé, že ani v minulosti navezené inertní odpady, tvořící v současné době plochu plánovaného záměru nebyly navezeny až k okraji koryta potoka.

K otázce potenciálních odtokových poměrů autor Hodnocení rizik podrobně popisuje:

- charakteristiku povrchu terénu v místě plánovaného Zařízení a odtokové poměry srážkových vod*
- technické řešení zásypu plochy záměru*
- odtokové poměry srážkových vod po realizaci záměru vč. možnosti vsakování*
- historii stávajícího návozu, celkovou koncepci rekultivace kamenolomu a jeho okolí*
- stav, kdy nebude povolen provoz Zařízení*

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K potenciálnímu ovlivnění zdrojů podzemních vod a kvality povrchových vod HR uvádí:

- *Na ploše plánovaného Zařízení se nenacházejí žádné zdroje podzemní vody (vrty, studny, prameny) v existujících podkladech evidované, a při rekognoskaci terénu zde nebyly ani zjištěny.*
- *Podmínky využívání odpadů z hlediska plnění kvalitativních ukazatelů, stanovených platnými legislativními předpisy, jako zásadní podmínky neohrožení kvality podzemních a povrchových vod.*
- *Systém kontroly dodržení kvalitativních parametrů využívaných odpadů a provádění selekce využívaných odpadů z hlediska místa jejich vzniku a původu.*
- *Vztah k ložiskům nerostných surovin.*

V závěru hodnocení rizik autor uvádí:

- *Z celkového hodnocení možných negativních vlivů záměru budou tyto v zásadě omezeny jen na plochu Zařízení a okolí příjezdových tras.*
- *Vlivy hluku a zvýšené prašnosti na obyvatelstvo bude omezen na okolí příjezdových tras nákladních automobilů.*
- *Nedojde k narušení existujících prvků systému ekologické stability, nebude narušen celkový krajinný ráz, dotčena chráněná fauna ani flóra, záměr se nedotkne historických ani kulturních památek, ani archeologických území.*
- *Rozsah negativních vlivů při realizaci terénních úprav v souvislosti s provozem*

Záměr je možno ve vztahu k obyvatelstvu a životnímu prostředí na lokalitě hodnotit jako méně významný a akceptovatelný.

Na základě komplexní charakteristiky vlivů záměru na zdraví obyvatel a složky životního prostředí a jeho posouzení konstatuje HR, že provoz záměru nebude mít významný vliv na zdraví obyvatel a složky životního prostředí. Rozsah a intenzita předpokládaných dopadů provozu záměru jsou v dané lokalitě akceptovatelné.

Souhrnné hodnocení:

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou považovány za zanedbatelné, částečně dočasné, částečně trvalé, zčásti nevratné. V lokalitě budou používány jen inertní odpady, které kvalitu vod neovlivní.

Doplnění vlivu stávající navážky na podzemní a povrchové vody.

VLIVY STÁVAJÍCÍ NAVÁŽKY

Na základě požadavku na doplňující údaje byly pro orientační ověření vlivu stávající navážky na podzemní vodu ve stávající studni a povrchovou vodu potoka Bílá voda odebrány z těchto hydrologických objektů vzorky vod k analýzám.

Odběr vzorku vody ze studně byl proveden až po 3 vyčerpáních studně z důvodu eliminace stávajícího dlouhodobě ustáleného stavu podzemní vody ve studni.

Pro základní posouzení vlivu navážky byly z kopaných sond odebrány 2 vzorky zeminy a provedeny analýzy sušiny a výluhů vzorků, protokoly jsou uvedeny v příloze

č. 4 posudku. Navážka nezasahuje do saturované zóny a není v přímém styku s podzemní vodou.

Vzorkování kopaných sond bylo provedeno ve stávající navážce z důvodu, že může mít potenciálně vliv na podzemní vody i vodu potoka Bílá voda jako drenující báze plochy záměru.

Odebrán byl:

Vzorek 1 – označení Protokol č. 5998/23 - navážka 1

Vzorek 2 – označení Protokol č. 6100/23 - navážka 2

Analyzované ukazatele byly provedeny a posouzeny dle vyhl. č. 273/2021 Sb., přílohy č. 5 (kritéria pro využívání odpadů k zasypávání).

U obou vzorků jsou hodnoty všech ukazatelů pod limitními hodnotami v sušině ve sloupci II platnými pro účely využití mimo OP vodních zdrojů a pod hladinou podzemní vody, a dále jsou pod limitními hodnotami výluhů.

Dále byla navážka posouzena podle nejpřísnější výluhové třídy I v rozsahu a ve smyslu tabulky č. 2.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Z výsledků analýz výluhu navážky vyplývá plnění limitů výluhu dle tabulky č. 2.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 294/2005 Sb. (vč. nejpřísnější výluhové třídy I) a tabulky 5.2 přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

VLIV NA PODZEMNÍ VODU

Posouzen byl vliv na vodu ze studně umístěné v ploše stávající navážky. Dle informací oznamovatele se předpokládá ponechání studny i po realizaci záměru nastavením skružemi nad budoucí úroveň terénu a její využívání k monitoringu podzemní vody.

Odebrán byl 1 vzorek – označení Protokol č. 6784 – studna

Vzhledem k tomu, že studna je umístěna ve stávající navážce odpadů a po realizaci nebude využívána k odběru podzemní vody nejsou výsledky analýzy srovnávány s limity pro pitnou vodu. Výběr ukazatelů zohledňuje **případně** nejpravděpodobnější znečištění demoličních odpadů v navážce, dle informací oznamovatele pravděpodobně z bývalých obytných objektů.

Provedeno je srovnání vybraných ukazatelů z protokolu s tabulkou č. 5.2 **přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb.**

<u>Ukazatel</u>	<u>Jednotka</u>	<u>Naměřená hodnota</u>	<u>Limitní hodnota</u>
RL	mg/l	400	400
Pb	µg/l	<1	0,05 mg/l (50 µg/l)
Cr	µg/l	<5	0,05 mg/l (50 µg/l)
Hg	µg/l	<0,1	0,001 mg/l (1 µg/l)
Zn	µg/l	14,7	0,4 mg/l (400 µg/l)
C ₁₀ -C ₄₀	mg/l	<0,1	DOC 50 mg/l
Fenoly	mg/l	<0,05	0,1 mg/l
AOX	mg/l	0,0225	-

Hodnoty výluhu jsou výrazně pod limitními hodnotami vyjma RL s hodnotou na úrovni

limitu. Lze tedy předpokládat, že i ostatní ukazatelé v rozsahu dle tabulky 5.2 budou pod limitními hodnotami.

Z naměřených hodnot vyplývá, že stávající navážka položená nad úrovní hladiny podzemní vody nepřijatelně tyto vody neovlivňuje.

VLIV NA POVRCHOVÉ VODY

Posouzen byl vliv na tok Bílé Vody s odběrem vzorku ve směru proudění podzemní vody v cca celém profilu potoka cca 100 m od konce navážky.

Odebrán byl 1 vzorek – označení Protokol č. 6785 – Bílá voda

Výběr ukazatelů zohledňuje **případné** nejpravděpodobnější znečištění demoličních odpadů v navážce, dle informací oznamovatele pravděpodobně z bývalých obytných objektů.

Provedeno je srovnání vybraných ukazatelů z protokolu s **tabulkou č. 1b a 1c přílohy č. 3 nařízení vlády č. 401/2015 Sb.** (normy environmentální kvality pro útvary povrchových vod).

Ukazatel	Jednotka	Naměřená hodnota	Limitní hodnota	
			NEK-RP	NEK-NPK
Pb	µg/l	<1	1,2	14
Cr	µg/l	<5	18	-
Hg	µg/l	<0,1		0,007
Zn	µg/l	9,7	92	-
C ₁₀ -C ₄₀	mg/l	<0,1	0,1	.
Fenoly	mg/l	<0,05	3	-
AOX	mg/l	<0,02 (20 µg/l)	25	-
Dle části A:				
RL	mg/l	464		750

Hodnoty ukazatelů kvality vody v potoce Bílá voda jsou pod limitními hodnotami, Z hlediska posouzení ukazatele Hg lze uvést:

Ke všem hodnotám vybraných ukazatelů lze upozornit, že symbol < znamená, že hodnota těchto ukazatelů je pod mezí stanovitelnosti. Z toho vyplývá, že i hodnotu Hg lze považovat za podlimitní.

Z naměřených hodnot vyplývá, že stávající navážka položená nad úrovní hladiny podzemní vody nepřijatelně tyto vody neovlivňuje.

Souhrnně lze k vlivu stávající navážky na podzemní a povrchové vody konstatovat, že tyto vlivy jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, a z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

Veškeré protokoly o předmětných analýzách jsou uvedeny v příloze č. 4 posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na povrchové a podzemní vody (kap. D.I.4.)

Podzemní voda

HR uvádí, že na ploše plánovaného Zařízení se nenacházejí žádné zdroje podzemní vody (vrty, studny, prameny) v existujících podkladech evidované, a při rekognoskaci terénu zde nebyly ani zjištěny.

K tomu zpracovatel posudku uvádí na základě prohlídky lokality lomu tuto opravu výše uvedených údajů:

Prohlídkou lokality byla identifikovaná 1 studna v ploše záměru, a to v místě stávající navážky. Další 2 studny se nachází mimo tuto plochu. Dle sdělení oznamovatele žádná z těchto studní není provozem kamenolomu a nebude ani provozem záměru využívána.

Vliv stávající navážky na kvalitu povrchových a podzemních vod

Lze konstatovat, že vlivy stávající navážky na podzemní a povrchové vody jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, z uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

U obou vzorků navážky jsou hodnoty všech ukazatelů pod limitními hodnotami v sušině ve sloupci II vyhl. č. 273/2021 Sb., přílohy č. 5 platnými pro účely využití sedimentů mimo OP vodních zdrojů a pod hladinou podzemní vody, a dále jsou pod limitními hodnotami výluhů.

Z výsledků analýz výluhu navážky vyplývá plnění limitů výluhu dle tabulky č. 2.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 294/2005 Sb. (vč. nejpřísnější výluhové třídy I) a tabulky 5.2 přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Z naměřených hodnot vzorku podzemní vody ze studně vyplývá, že stávající navážka položená nad úrovní hladiny podzemní vody nepřijatelně tyto vody neovlivňuje.

Z naměřených hodnot vzorku potoka Bílá voda vyplývá, že stávající navážka položená nad úrovní hladiny podzemní vody nepřijatelně uvedenou vodoteč neovlivňuje.

Lze souhlasit se závěrem, že vlivy stávající navážky na podzemní a povrchové vody jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

Zařízení a provoz záměru nebude mít v případě dodržování podmínek provozního řádu a havarijního plánu zejména v oblasti správného nakládání s nebezpečnými provozními látkami (pokud se budou vyskytovat) významný negativní vliv na stávající zdroje vody na lokalitě ani v jejím širším okolí. Na lokalitě nebude docházet k čerpání pohonných hmot ani k výměně provozních kapalin v dopravních prostředcích.

Dokumentace neuvádí provádění kontrolních monitoringů podzemních a povrchových vod, tato problematika je v kompetenci příslušných správních řízení spojených s povolením provozu záměru.

K vlivu vyvážených odpadních vod na jejich koncový recipient (příslušný vodní tok)

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ize upozornit, že při plnění podmínek kanalizačního řádu veřejné kanalizace a smlouvy s provozovatelem kanalizace za kvalitu OV vypouštěných do recipientu odpovídá provozovatel vodohospodářských zařízení (ČOV).

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů záměru na povrchové a podzemní vody uvedeným v kap. D.I.4. dokumentace a doplněným v tomto stanovisku.

Rozsah a způsob zpracování vlivů na povrchové a podzemní vody lze vzhledem k umístění a charakteru provozu záměru i k nakládání s odpadními vodami, pokud bude v souladu s příslušným povolením (odvoz OV do veřejné kanalizace), považovat za dostatečný, umožňující posoudit významnost těchto vlivů. Případné nestandardní či havarijní situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem zpracovaným dle zákona o vodách a provozním řádem provozovaného zařízení.

Při dodržení pracovních a bezpečnostních postupů a technologické kázně nebude mít posuzovaný záměr a jeho provoz významný vliv na povrchové a podzemní vody a nebude zdrojem zhoršení jejich stavu.

Vzhledem k tomu, že nedochází k nakládání s nebezpečnými odpady, neočekávají se negativní dopady na hydrologické ani hydrogeologické poměry.

Lze tedy předpokládat nevýznamné ovlivnění nebo změny hydrologických či hydrogeologických charakteristik povrchových a podzemních vod.

Realizací záměru dojde k ovlivnění stávajícího systému odvodnění území. Množství odváděných srážkových vod do vod povrchových i podzemních vod po rekultivaci bude odpovídat novému, přírodě blízkému stavu lokality kamenolomu.

Další informace o vodách jsou uvedeny v kap. B.II.2., C.II.2. a C.II.4. dokumentace a komentovány v části III. posudku.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru (stávající navážka není součástí záměru) na povrchové a podzemní vody jsou dokumentací hodnoceny v dostatečném rozsahu a úplnosti a z hlediska úrovně jejich významnosti umožňují pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK příslušné podmínky.

D.I.5. Vlivy na půdu

Dokumentace stručně popisuje vliv na rozsah a způsob užívání půdy, zejména na PUPFL. Po záboru části pozemků spadajících do PUPFL bude plocha záměru biologicky rekultivována zpět na lesní pozemky.

Záměr nebude mít negativní vliv na zemědělskou půdu.

Dále se uvádí, že znečištění půdy a horninového prostředí se za běžných provozních podmínek nepředpokládá, a to ani depozicemi prachu smývaných srážkami.

Ke změně místní topografie je uvedeno, že navržené terénní úpravy se svým vizuálním projevem uplatní zejména v bezprostředním okolí záměru a při pohledech z krátkého úseku údolní nivy, dálkové pohledy nebudou negativně ovlivněny.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Z hlediska vlivu na stabilitu a erozi půdy tyto nenastanou, jednotlivé vrstvy odpadů budou řádně hutněny a konstrukčně zabezpečeny tak, aby bylo zabráněno sesunutí svahů deponie. Ozelenění v rámci biologické rekultivace zabrání erozi půdy.

Souhrnné hodnocení:

Vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako zanedbatelné, nevratné, neutrální.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na půdu (kap. D.I.5.)

Ovlivnění půdy vlivem realizace záměru lze hodnotit jako nevýznamné, bez vlivu na ZPF a s navrácení pozemků vyjmutých v průběhu realizace záměru z PUPFL po rekultivaci do plochy „les“.

Problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s havarijními úniky škodlivých látek (ropných látek) v rámci přípravy a provozu záměru (skladování, doprava, netěsnosti apod.). Vlivy záměru na půdu obecně rovněž vychází především z kvality vodohospodářského zabezpečení případných stavebních objektů a manipulačních ploch a z provozní kázně.

Na základě hodnocení vlivů na půdu nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických charakteristik půdy ani horninového prostředí.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Z hlediska ochrany půdy nevyplývají, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění, pro cílový stav plochy záměru žádná omezení.

Další informace o půdě jsou uvedeny v kap. B.II.1. a C.II.4. dokumentace a komentovány v části III. posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů na půdu zpracovaných dokumentací. Záměr nebude mít významné negativní vlivy na půdní poměry v dotčeném území. Zpracovatel posudku považuje hodnocení vlivů na půdu za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a z hlediska jeho předchozích kapitol nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK žádné další podmínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nebude mít negativní vliv na využitelné přírodní zdroje. Mírně pozitivně se projeví část záměru týkající se recyklace. Jejím produktem bude recyklát jako náhražka podsypového stavebního kameniva, což mírně sníží potřebu exploatace přírodních zdrojů.

Souhrnné hodnocení:

Vlivy záměru na horninové prostředí a na přírodní zdroje jsou hodnoceny jako zanedbatelné, dočasné, vratné.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na horninové prostředí a přírodní zdroje (kap. D.I.6.)

Vlivy na přírodní zdroje jsou blíže posouzeny v rámci posouzení kap. B.II.3. a C.II.4. dokumentace a tyto kapitoly jsou komentovány v předchozích kapitolách části III. posudku.

Z hlediska svého charakteru nebude výstavba a provoz záměru zdrojem významnějšího vlivu na morfologii krajiny ani na přírodní zdroje a horninové prostředí ve kterém se přírodní zdroje nacházejí.

Vliv na horninové prostředí se prolíná s vlivy na podzemní vody (saturovaná zóna horninového prostředí) a půdu (nesaturovaná zóna horninového prostředí). Pro minimalizaci vlivů na horninové prostředí platí stejné podmínky jako pro minimalizaci vlivů na podzemní vody a půdu.

Předmětný záměr není v rozporu s dobývacím prostorem a chráněným ložiskovým územím.

Realizace záměru se nebude dotýkat surovinových a ostatních přírodních zdrojů v zájmovém území.

V souvislosti s realizací záměru nebudou hloubeny podzemní prostory ani prováděny významnější zemní práce. Z hlediska vlivu přípravy záměru lze předpokládat nezasahování záměru do horninového prostředí, případné nezbytné mělké podpovrchové zemní práce nebudou narušovat celistvost horninového prostředí.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.
V souvislosti s provozem záměru lze vliv na horninové prostředí vyloučit.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje zpracovaných dokumentací. Záměr nebude zdrojem vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v dotčeném území. Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK žádné podmínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost, flóru, faunu a ekosystémy

Dokumentace hodnotí vlivy na migrační propustnost území, trvalou změnu stávajících ekosystémů a na zvláště chráněná území, přírodní parky, Naturu 2000 nebo ÚSES, a konstatuje, že vztahu k uvedeným přírodním složkám nedojde k jakýmkoliv negativním vlivům.

Výše uvedené vlivy jsou blíže popsány v kap. B.II.5. a přílohách č. 6 (Biologický průzkum) a č. 7 (Hodnocení rizik) dokumentace, které jsou v příslušných kapitolách posudku komentovány.

Vlivy na flóru a faunu

V lokalitě byl proveden biologický průzkum území, který je přílohou č. 6 dokumentace.

Zábor biotopů rostlin a živočichů a jejich změny

Při realizaci záměru dojde k **odstranění** vegetačního krytu v malé ploše stávajících náletů včetně půdního profilu v místě plánovaného zasypávání. Plocha určená pro zasypávání není biologicky hodnotná, nevyskytují se zde zvláště chráněné druhy fauny nebo flóry.

Rušení živočichů v důsledku realizace záměru

Uváděna je specifikace možných negativní dopady lidské přítomnosti na řady druhů živočichů s odkazem na relevantní odborné dokumenty.

Ve vztahu k realizaci záměru lze předpokládat potenciálně negativní vlivy zejména v souvislosti se zemními pracemi, pohybem lidí, mechanizace, s provozem recyklace apod., kdy lze očekávat akustické i vizuální rušení okolního prostředí. Tyto vlivy budou koncentrovány do prostoru zasypávání a do lomu.

Zvýšená mortalita živočichů způsobená kolizí s motorovými vozidly

Uvedeno je obecné hodnocení a rizika automobilové dopravy z hlediska usmrcení živočichů s odkazem na relevantní odborné dokumenty

V případě řešeného záměru lze **potenciální kolizi vozidel se živočichy** očekávat zejména během skrývkových prací (pohyb vozidel ve volném terénu).

V souvislosti s realizací záměru dojde k navýšení intenzity dopravy oproti stávajícímu stavu, tedy se mírně zvýší potenciální riziko kolize se živočichy především v ploše zasypávání a recyklace.

Vyhodnocení vlivu zásahu na obecně, a zvláště chráněná území a lokality Natura 2000

Realizací záměru nebudou ovlivněna zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, významné krajinné prvky, přírodní parky, prvky ÚSES ani památné stromy.

Uvedené obecně, a zvláště chráněné části přírody se v dotčeném území nenachází.

Dále je v této kapitole popisován vliv realizace záměru **z hlediska flóry**, zejména v prostoru stávajícího pásu lesa. Popisovány jsou terénní úpravy s modelací tělesa zásypu ve vztahu k břehům toku Bílé vody.

Popsána je rovněž charakteristika biotopů dotčeného území zaměřená na lesní porosty s druhovou skladbou dřevin a charakterem bylinného podrostu, vycházející zejména z biologického hodnocení ZÚ.

Do vlastních břehových doprovodných porostů podél Bílé vody nebude zasahováno. Zásah je dokumentací hodnocen jako relativně významnější v rámci záboru lesa, neboť na poměrně velké výměře dojde k vymýcení listnatých porostů s převahou habru a následnému překrytí dolní části svahu hmotou tělesa. Investor však ve střednědobém horizontu (cca po 6-7 letech) počítá s celkovou rekultivací zemního tělesa v podobě výsadeb.

Při aktuálním terénním průzkumu byla **z hlediska fauny** věnována pozornost především dotčeným biotopům a navazujícím plochám, které v souvislosti s realizací záměru mohou být ovlivněny. Využity byly také výsledky předchozích biologických průzkumů v místě záměru a v jeho okolí a konzultace s dalšími odborníky.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dokumentace uvádí biologickou charakteristiku údolí Bílé vody jako aktuálně zajímavý segment krajiny.

Popisovány jsou přítomné biotopy s absencí biotopů, které by mohly sloužit k reprodukci obojživelníků.

V dotčeném území se nenachází žádná místní populace obratlovců, která by byla významně negativně ovlivněna realizací záměru.

Blíže je popsán výskyt vydry říční (*Lutra lutra*) jako zvláště chráněného druhu a charakterizován její migračním koridorem. Uváděn je z hlediska plánovaných aktivit v ZÚ zanedbatelný rušivý tlak na vydru.

Dále je blíže popsán výskyt veverky obecné (*Sciurus vulgaris*) s charakteristikou a využíváním porostů na levobřežním svahu údolní nivy jako biotopu veverky.

Dotčené území tak nevytváří významné biotopy pro perzistenci zdejší populace.

Uvedeno je technické opatření pro zachyt splachů jemných částic z plochy záměru, a to ve vztahu k vlivu na tok Bílé vody.

Dále jsou uvedeny závěry zpracovatele biologického průzkumu (viz příloha č. 6) s návrhem podmínek a doporučení pro realizaci záměru, které budou vhodnou formou uvedeny v podmínkách návrhu stanoviska KÚ JMK.

Celkově zpracovatel biologického průzkumu hodnotí záměr při zohlednění navržených doporučení a podmínek jako akceptovatelný.

Souhrnné hodnocení

Vlivy na flóru a faunu jsou vyhodnoceny jako mírně negativní, vratné (ve fázi realizace záměru – zasypávání a recyklace) a mírně pozitivní (ve fázi po ukončení biologické rekultivace, v časové horizontu cca 10 let). V konečné fázi budou uvedené mírně pozitivní vlivy nevratné.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na faunu, flóru a ekosystémy (kap. D.I.7.)

Jedná se o důležitou přírodní charakteristiku.

Vlivy na biologickou rozmanitost jsou posouzeny v rámci kapitol B.II.5., C.II.5 a v charakteristice vlivů v kap. D.I.7. a D.III. dokumentace.

Posuzovaný záměr není součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Záměr se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny. V zájmovém území se nenachází registrovaný významný krajinný prvek ani prvek vycházející ze ZOPK. V jeho bezprostředním okolí se nenacházejí zvláště chráněná území nebo přírodní parky. Na základě uvedeného se nepředpokládá významnější environmentální zatížení lokality realizací záměru.

Z hlediska uvedeného hodnocení vlivů záměru na flóru a faunu (a tedy i vlivu na biologickou rozmanitost) lze souhlasit s tím, že žádný z těchto vlivů nebyl hodnocen významně negativní. Dle tabulky v kap. D.III. dokumentace s komplexní charakteristikou vlivů na biologickou rozmanitost, záměr nevykazuje významný

negativní dopad na flóru, faunu a biologickou rozmanitost, **ve spojení se všemi navrženými opatřeními nebrání uvedené vlivy realizaci záměru.**

Z hlediska cílů Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti lze tyto požadovat za zohledněné případně za irelevantní ve vztahu k charakteru, umístění záměru a jeho vlivům, a k charakteru dotčeného území.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na flóru, faunu a celkovou biologickou rozmanitost nejsou významné a nejsou překážkou realizace záměru.

Zpracovatel posudku považuje ve vztahu k charakteru záměru zpracování vlivů na biologickou rozmanitost v dokumentaci za odpovídající citlivosti a důležitosti těchto vlivů, za vyhovující z hlediska jeho rozsahu a kvality, a umožňující pokračování procesu EIA a následné technické a legislativní přípravy záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK příslušné podmínky.

D.1.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Posouzení vlivu na krajinu a její ekologické funkce vychází z přílohy č. 5 Hodnocení vlivů na krajinný ráz a č. 7 Hodnocení rizik komentovaných v části II. kap. 2 posudku. Dokumentace popisuje narušení krajinného rázu a údolí Bílého potoka z minulosti předchozím provozováním kamenolomu.

V důsledku realizace záměru se dočasně negativně projeví pouze kácení malé plochy lesních a náletových porostů. Naopak po ukončení biologické části rekultivace dojde k zalesnění celé plochy a záměr tedy bude mít v konečné fázi mírně pozitivní vliv.

Z hlediska vlivu záměru na ekologické funkce krajiny se neočekává významný negativní vliv na snížení sorpční kapacity území ani na jiné charakteristiky vedoucí ke změně klimatu, k ovlivnění průchodnosti územím, k poškození potravních biotopů fauny apod., naopak, v konečné fázi po ukončení rekultivace plochy budou tyto vlivy mírně pozitivní.

Z hlediska potenciálních vlivů záměru na krajinu a krajinný ráz konstatoval zpracovatel hodnocení vlivů na krajinný ráz:

V rámci DoKP a v jeho těsném okolí byly identifikovány znaky krajinného rázu přírodní, kulturně-historické a znaky estetických hodnot, včetně harmonického měřítko vztahů v krajině. Souhrn vymezených znaků a hodnot uvádí tabulka, ve které je současně stanoven očekávaný vliv realizace záměru – rekultivace navážky odpadního materiálu na jednotlivé znaky krajiny.

Z hlediska jejího významu je opětovně v úplnosti uvedena tabulka vyhodnocení vlivu záměru – využívání odpadů na úpravy povrchu u kamenolomu Rosice na krajinný ráz.

Indikace konkrétních znaků a hodnot dle § 12	Klasifikace identifikovaných znaků			
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný	+ pozitivní 0 žádný X slabý XX středně silný XXX silný XXXX stírající
Znaky přírodní charakteristiky včetně přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ				
výrazné údolí toku Bílá voda	+	XXX	X	XX
smíšený lesní porost na svazích údolí	+	XXX	X	X
podmáčená údolní niva s vlhkomilnou vegetací	+	XX	XX	X
vodní tok Bílá voda	+	X	X	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DoKP				
kamenolom Rosice	-	XX	X	0
silnice III/00213 vedoucí údolím	0	XX	X	0
bývalá hájenka severovýchodně od záměru	+	X	XX	0
Znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině				
charakteristický reliéf údolí s úzkou údolní nivou	+	XX	XX	X
rozsáhlé lesní porosty ve svazích údolí	+	XX	X	0
rozsáhlá dobývka v kamenolomu	-	X	X	0

Uvedeno je shrnutí vlivů na krajinný ráz a návrhy opatření pro ochranu krajinného rázu.

Obsah tohoto shrnutí vychází z již uvedených a komentovaných kapitol a příloh dokumentace komentovaných v předchozích částech posudku a není dále uváděn. Negativní vliv navrženého záměru na krajinný ráz bude zmírněn konkrétními navrženými opatřeními. Tato opatření budou součástí podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK. Závěrem je konstatováno, že navržený záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný.

Souhrnné hodnocení

Vlivy realizace záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny jsou ve fázi realizace záměru v porovnání se současným stavem dočasné, mírně až středně negativní, částečně nevratné. Po ukončení biologické rekultivace a zapojení porostů se bude jednat o vlivy trvalé, akceptovatelné, v konečném výsledku neutrální až mírně pozitivní (odstranění antropogenní planiny a zapojení plochy do lesních ekosystémů).

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na krajinu a její ekologické funkce (kap. D.I.8).

Zpracování kap. D.I.8. dokumentace vychází z údajů kapitol předchozí části C. dokumentace.

Z hodnocení vlivů na krajinu nevyplývá potřeba kompenzačních opatření ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky, jejichž ochrana je obecně stanovena zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Není rovněž dotčen žádný registrovaný významný krajinný prvek.

V území určeném pro realizaci záměru ani v jeho bezprostředním okolí se nenachází funkční prvky ÚSES.

Záměr nezasahuje do ZCHÚ.

Zpracovatel posudku souhlasí s celkovým hodnocením vlivů záměru na krajinu a její ekologickou funkci a se závěrem hodnocení, a považuje je z hlediska prokázání nevýznamnosti vlivů záměru za dostatečné.

Ke zpracovanému hodnocení lze konstatovat, že vychází z části C. dokumentace a z přílohy č. 5 hodnocení vlivů na krajinný ráz na základě relevantní metodiky a potřebných zdrojů informací o environmentálním charakteru zájmového území, dále pak z příslušných odborných podkladů, veřejných databází a dat.

Rozsah a prezentaci výsledků hodnocení lze vzhledem k nevýznamnému plošnému rozsahu a charakteru záměru považovat za dostatečné pro posouzení významnosti vlivu záměru na krajinný ráz.

Zpracovatel posudku považuje vzhledem k charakteru a umístění záměru uvedené zpracování vlivů na krajinu a její ekologickou funkci za vyhovující jak z hlediska jeho rozsahu a kvality, tak z hlediska pokračování procesu EIA, a bez významnějšího ovlivnění následné legislativní a technické přípravy záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a předchozích kapitol dokumentace nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V dosahu vlivů záměru se nevyskytují architektonické ani známé archeologické památky ani jiné lidské výtvořky kulturní povahy, které by mohly být záměrem ovlivněny. Záměr bude projednán s příslušným archeologickým pracovištěm, kterému také bude v předstihu oznámeno zahájení zemních prací.

V území nedojde v porovnání se současným stavem k přímému ani nepřímému ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva nebo k negativnímu ovlivnění kulturního dědictví nebo nemovitých kulturních památek nad stávající úroveň.

Souhrnné hodnocení

Vlivy na hmotný majetek, archeologické, architektonické a kulturní památky a kulturní dědictví jsou hodnoceny jako zanedbatelné až nulové.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů (kap. D.I.9.)

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením výše uvedených vlivů uváděným v dokumentaci.

Záměr nebude mít žádný vliv na hmotný majetek třetí osoby (je realizován na pozemcích oznamovatele resp. investora). V zájmovém prostoru se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče.

V souvislosti s provozem záměru není očekáván nálezu archeologických památek a nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Vzhledem k poloze lokality záměru mimo obec je rozsah vlivů v dotčeném území a vůči populaci málo významný až nevýznamný.

V teoretickém případě jakýchkoli nálezů archeologického charakteru při provádění případných zemních prací bude stavebník respektovat povinnost ohlášení tohoto nálezů Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a příslušnému správnímu úřadu s umožněním záchranného archeologického výzkumu v souladu s §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. Jedná se ale o zákonnou povinnost danou uvedeným právním předpisem, tj. zajištění nezbytných opatření pro zabezpečení nálezů archeologického charakteru před poškozením nebo zničením.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky.

D.II. CHARAKTERISTIKA RIZIK PRO VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, KULTURNÍ DĚDICTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘI MOŽNÝCH NEHODÁCH, KATASTROFÁCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ Z NICH PLYNOUCÍCH

Tato kapitola vychází z přílohy č. 7 Hodnocení rizik, komentované v části II. kap. 2. posudku.

Dokumentace uvádí tyto možné nestandardní stavy, problémové stavy a nehody:

a) riziko úniku závadných látek

Popsáno je riziko úniku závadných látek do povrchových nebo podzemních vod, jedná se především o ropné látky z PH, mazadel a provozních kapalin ze zařízení záměru a dopravních prostředků.

Jako rizikové místo je uveden především svah nad vodotečí Bílá voda. Zde bude riziko ošetřeno vytvořením 1 m vysokého terénního předělu. Využívané odpady budou výhradně inertní bez nebezpečí úniku nebezpečných látek.

K ověření kvality a vlivu stávající navážky (**není součástí realizace záměru**) bylo oznamovatelem zajištěno provedení průzkumných sond a odběr a analýzy sušiny a výluhu navážky a dále vody ze studně na ploše záměru a vodoteče Bílá voda, a to v rozsahu vybraných ukazatelů dle přílohy č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb. (kritéria pro využívání odpadů k zasypávání). **Podrobnější informace a výsledky provedeného vzorkování jsou uvedeny v posouzení kap. D.IV. dokumentace uvedeném v části III. posudku.**

Případný další monitoring lokality bude vyplývat z navazujících řízení.

Popsána je sanace v případě úniku ropných látek na terén.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro realizaci záměru bude v souladu s platnými předpisy zpracován havarijní plán se stanovením postupu pro všechny případy havárií. Sanační prostředky budou v rizikových místech k dispozici.

Minimalizace rizika havárie je zajištěna potřebným vybavením zařízení sanačními prostředky, zabezpečením mazacích systémů kapotáží, přítomností obsluhy při návozu odpadů, kontrolou rizikových míst a pečlivou likvidací případných úkapů mazadel a olejů při doplňování do zařízení.

b) požár

Riziko vzniku požáru je s ohledem na typ záměru zanedbatelné.

c) riziko zhoršení kvality ovzduší

Riziko nemá charakter ohrožení pro široké okolí, může se projevit pouze časově omezeným lokálně zvýšeným výskytem prašnosti zejména v místě recyklační linky. V souladu s provozním řádem je v případě výpadku či poruchy technologických opatření pro eliminaci znečišťování ovzduší provozovatel povinen zajistit minimalizaci prašnosti skrápěním.

d) katastrofy

Specifikovány jsou možné katastrofy, které ale nejsou pro záměr relevantní nebo ho nemohou vážně ohrozit.

Záměr nebude zdrojem jiných rizik. Technologie a postupy používané při provozu zařízení jsou adekvátní rozsahu a významu záměru; míra rizika, která je v lomu a jeho okolí generována, je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná. Záměr míru rizika vyplývajícího z manipulace s odpady mírně zvýší. Podrobněji jsou rizika hodnocena v Hodnocení rizik v příloze č. 7 dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.II.)

Z hlediska analýzy rizik havarijních a nestandardních stavů lze v souvislosti s charakterem zařízení a jeho provozem specifikovat tyto možné základní rizikové stavy:

riziko	indikace	pravděpodobnost výskytu	zasazená oblast
Požár	okamžitá – kouř	velmi nízká	ovzduší, příp. vegetace nebo vody
Havárie nádrží obsahující závadné látky	okamžitá obsluha –	velmi nízká	půda, podzemní vody
Havárie technologického zařízení	okamžitá obsluha –	velmi nízká	půda, podzemní vody
Dopravní nehoda spojená s únikem ropných látek	okamžitá obsluha –	nízká	půda, příp. vody

Vyhodnocení rizik zahrnuje tyto dopady:

- Dopady výše uváděných stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních.
- Dopady výše uváděných stavů lze hodnotit jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady tohoto stavu jsou rovněž vázány na lokalitu provozu záměru, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány.

- Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla. Toto riziko je však obecně spojeno se silničním provozem, resp. nutností přepravy materiálu a není vyvoláno provozem záměru.

Při bezprostředním odstraňování následků havarijního úniku závadných látek bude postupováno podle schváleného Havarijního plánu, ve kterém bude uveden konkrétní seznam komplexních prací souvisejících s havárií.

Rizikové stavy a zasažené oblasti jsou uvedeny v rozsahu odpovídajícímu charakteru, umístění i způsobu provozu záměru.

Členění a popis následných opatření při vzniku havarijních stavů jsou uvedeny v dostatečném rozsahu odpovídajícímu očekávaným havarijním stavům a počátečnímu stavu přípravy záměru.

Prevence proti vzniku rizik by měla být obecně zajištěna kvalitními projekty a dalšími dokumenty (havarijní plán, provozní řád, požární řád apod.), ty by měly být zpracovány obecně pro celou stavbu v relevantním rozsahu a vedle respektování obecných zásad daných příslušnými předpisy a technickými normami (tyto nejsou zahrnovány do podmínek stanoviska) musí zahrnovat i řešení a opatření specifická pro lokální konkrétní podmínky přípravy a provozu záměru.

Z hlediska bezpečnosti a rizik je rovněž důležitá kvalifikační způsobilost pracovníků profesí, které provoz záměru vyžaduje, a která bude minimalizovat vliv lidského faktoru (chyby zaměstnanců zařízení).

Mezi výše uvedená rizika je ale obecně nutno počítat i případnou nekvalitní či vůči přírodě nešetrnou přípravu a realizaci záměru, tyto faktory lze eliminovat důsledným dodržováním všech provozních a technických předpisů a jejich kontrolou.

Pro posouzení kap. D.II. platí obdobné stanovisko jako ke kap. B.III.5. s tímto závěrem:

Vzhledem k umístění areálu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva velmi nízké až zanedbatelné. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na zaměstnance areálu.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. D.II. a konstatuje, že lze předpokládat za podmínky kvalitního zpracování Provozního řádu a Havarijního plánu a jejich důsledného respektování zajištění předcházení či minimalizaci výskytu havarijních stavů a vyloučení jejich významnějších vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace záměru bude z pohledu možných rizik a jejich předcházení ve vztahu k veřejnému zdraví, kulturnímu dědictví a životnímu prostředí únosná pro dané území a přijatelná pro jeho stávající i budoucí kvalitu životního prostředí.

Vzhledem k tomu, že uvedená opatření pro předcházení vzniku rizik a pro likvidaci jejich následků by měla vycházet z kvalitního technického řešení a dodržování příslušných legislativních a provozních předpisů a technických norem, což je zákonnou povinností projektanta a provozovatele, nejsou z hlediska kap. D.II. formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK žádné další podmínky vyjma souhrnné podmínky zpracování řešení max. účinných opatření k prevenci a eliminaci havarijních stavů v rámci Provozního řádu záměru.

D.III. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU PODLE ČÁSTI D BODŮ I A II Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÉHO PŮSOBENÍ, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA MOŽNOST PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ

Přeshraniční vlivy záměru vzhledem k jeho lokalizaci a typu záměru nenastanou (viz část II. kap. 4. posudku).

Dokumentace ke kompletní charakteristice vlivů uvádí:

Záměr nebude mít významný negativní vliv na flóru a faunu v území, na povrchové ani podzemní vody, na půdu, hmotný majetek. Z hlediska hlukové a imisní situace v území a ovlivnění veřejného zdraví zpracovatel dokumentace konstatuje, že při souběhu maximální povolené těžby a provozu zařízení dojde k hlukově významnému navýšení, ale stále se bude jednat o vliv silně podlimitní. Rozsah zasaženého území a počet obyvatel dotčených vlivy záměru se v porovnání se současným stavem zvýší – bude se jednat o okraj nejbližší zástavby a zástavbu podél expedičních tras, kde může být vliv provozu lomu a zařízení patrný.

Tato kapitola uvádí rozsáhlé tabulkové souhrnné zpracování všech vlivů. Vzhledem k tomuto rozsahu nejsou tabulky uváděny, pouze je souhrnně uvedeno, o jaké vlivy se v nich jedná a jaké jsou z tabulek vyplývající závěry.

Stručný souhrn vlivů je uveden v tabulce kap. D.III. dokumentace **Odhad významnosti vlivů a rizika nevratných vlivů**

Významnost vlivů v této tabulce je souhrnně hodnocena v rozsahu stupnice 0 až 3, resp. 0 až -3, přičemž kladné hodnoty jsou pozitivním vlivem, záporné negativním vlivem, míra hodnot je vzestupná s vzestupnou absolutní hodnotou stupně. Hodnota 0 je vliv nulový nebo zanedbatelný. U rizika nevratnosti vlivů jsou vlivy vratné označeny 0, vlivy nevratné 1. Před lomítkem jsou uvedeny vlivy při realizaci záměru a za lomítkem vlivy po ukončení těžby (pokud je takové rozdělení účelné), je hodnoceno jen u nenulových vlivů.

Pro každý vliv je hodnocen stupeň významnosti vlivů a nevratnost vlivů.

Hodnoceny jsou tyto vlivy:

- Vlivy na obyvatelstvo
- Vlivy na ekosystémy, jejich složky a funkce
- Vlivy na vodu
- Vlivy na půdu, území a geologické podmínky
- Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje
- Vlivy na ekosystémy
- Vlivy na antropogenní systémy, jejich složky a funkce
- Vlivy na strukturu a funkci využití území
- Ostatní vlivy
- Velkoplošné vlivy v krajině

Z tabulky vyplývá rozsah míry hodnot vlivů v rozmezí -1 - 0 - +1.

K tabulce je uveden stručný komentář:

Z tabulky vyplývá, že realizace záměru nebude mít v porovnání se současným stavem významný negativní vliv na žádnou ze složek životního prostředí ani zdraví

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

obyvatelstva. Dosah vlivů se vztahuje na blízké okolí záměru a okolí dopravních cest a bude zahrnovat řádově stovky obyvatel. Přitom platí, že vlivy záměru v porovnání se stávajícím stavem se významně nezmění, s výjimkou vlivu na hlukovou situaci při souběhu maximální těžby a provozu zařízení (maximální těžba se ale nepředpokládá a v posledních 5 letech byl lom provozován pouze na průměrnou těžbu). Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je tedy možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor plochy v blízkosti lomu a jeho nejbližší okolí a okolí dopravních cest (desítky až první stovky metrů od komunikací).

Hlukové vlivy spojené s provozem záměru budou splňovat hygienické limity hluku.

Významné přírůstky imisních koncentrací škodlivin u obytné zástavby nenastanou, emise z provozu lomu a související dopravy jsou již zčásti zahrnuty v imisním pozadí lokality.

K překračování limitních hodnot stanovených pro ochranu veřejného zdraví jak z hlediska hluku, tak z hlediska kvality ovzduší nebo jiných složek životního prostředí vlivem záměru nebude docházet.

Dále je tabulkově zpracováno hodnocení vlivu na složky životního prostředí

v tomto rozsahu:

- a) *obyvatelstvo a veřejné zdraví*
- b) *ovzduší a klima*
- c) *hluková situace a další fyzikální charakteristiky*
- d) *povrchové a podzemní vody*
- e) *půda*
- f) *přírodní zdroje (ovlivnění jiných ložisek nerostných zdrojů)*
- g) *biologická rozmanitost*
- h) *krajina a její ekologické funkce*
- ch) *hmotný majetek a kulturní dědictví*

Ke každému hodnocenému vlivu jsou přiřazena hodnotící kritéria:

- *rozsah vlivu*
- *povaha vlivu vzhledem k přesahování st. hranic*
- *velikost a složitost vlivu*
- *pravděpodobnost vlivu*
- *doba trvání, frekvence a vratnost*

Detailněji je zpracování kap. D.III. dokumentace přeneseno do části VI. posudku.

Souhrnné hodnocení vyplývající z předmětných tabulek

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí zůstanou svou velikostí, rozsahem zasaženého území a rozsahem dotčené populace bez významné změny v porovnání se současným povoleným stavem, dojde k navýšení dopravy, a tedy i k navýšení hlukových a imisních vlivů, které ale budou i nadále plnit hlukové a imisní limity. Žádný z hodnocených jevů nevykazuje významný negativní dopad, který by vedl k zamítnutí záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku ke komplexní charakteristice vlivů záměru na životní prostředí (dílčí část D.III.)

Zpracování komplexní charakteristiky vlivů vychází z předchozích částí B. a C. a jednotlivých kapitol D.I.1. až D.I.9. dokumentace a jejích příloh. Uvedené zpracování části D.III. lze hodnotit jako přehledné, z hlediska charakteru a technického řešení záměru a všech jeho vlivů jako relevantní a úplné.

Lze souhlasit s tím, že očekávané vlivy záměru na jednotlivé složky ŽP jsou z celkového pohledu velmi nízké, bez významné změny ve srovnání se současným stavem. Kapitola D.III. dokumentace vychází z předchozích kapitol dokumentace s podstatně širším posouzením všech vlivů, ze kterého vyplývá dostatečné zdůvodnění jejich nevýznamné úrovně. Komplexní charakteristika vlivů uváděných v kap. D.III. je komentovaná v příslušných kapitolách části II. a III. posudku.

Vlivy realizace záměru na životní prostředí lze vzhledem k jeho technickému řešení, umístění a provozním podmínkám považovat v souladu s dokumentací za **nevýznamné a minimální**.

Dokumentací uváděná opatření pro vyloučení, resp. omezení vlivů lze považovat za přínosná pro ochranu životního prostředí v dotčeném území a dostatečná pro zajištění nevýznamných vlivů záměru.

Lze souhlasit s tím, že potenciální rizika, vyplývající z přípravy a provozu záměru, jsou nízká a akceptovatelná. Tato rizika a prevence jejich vzniku budou v projektové přípravě a v provádění přípravy a provozu záměru řešeny standardním způsobem podle platných legislativních předpisů, příslušných technických norem a v souladu s provozními předpisy. Uvedené předpisy zajišťují za podmínky kvalitního provedení a realizace záměru spolehlivé dodržení požadovaných bezpečnostních standardů v souladu s praxí.

Z hlediska přeshraničních vlivů jsou tyto posouzeny v části II. kap. 4. posudku.

Opatření minimalizující negativní dopady předkládaného záměru na životní prostředí jsou popsána v kapitole D.IV. dokumentace a v úplném a doplněném rozsahu uvedena jako podmínky v návrhu stanoviska KÚ JMK.

Vzhledem ke stanoviskům v předchozích částech posudku nemá zpracovatel posudku ke komplexní charakteristice celkového rozsahu, velikosti a významnosti vlivů záměru další připomínky. Na základě komplexního posouzení všech vlivů a závěrů dokumentace a příslušných odborných studií zpracovatel posudku konstatuje, že identifikované vlivy záměru nebudou překračovat úroveň stanovenou relevantními složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy. Za podmínky realizace všech dokumentací a posudkem navržených opatření a při respektování všech ustanovení příslušných legislativních předpisů nebude životní prostředí v dotčeném zájmovém území ovlivněno realizací záměru nad únosnou míru, tj. v souladu s dikcí zákona č. 100/2001 Sb. lze z hlediska významnosti vliv záměru na ŽP a veřejné zdraví celkově hodnotit jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s uvedenou komplexní charakteristikou, jejími výsledky a formulací závěru souhlasí. Na základě uvedených výsledků hodnocení je možné pokračování procesu EIA. Z hlediska realizace záměru je podstatný rozdíl mezi stávajícím stavem, pokud by záměr nebyl realizován, a realizací

záměru s rekultivací plochy kamenolomu a stávající navážky na plochu blízkou přírodě ZÚ.

Vzhledem k přechozím stanoviskům zpracovatele posudku nejsou na základě výše vedeného komplexního hodnocení vlivů záměru formulovány v návrhu stanoviska KÚ JMK další podmínky.

D.IV. CHARAKTERISTIKA OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ A SNÍŽENÍ VŠECH VÝZNAMNÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A POPIS KOMPENZACÍ, POKUD JSOU VZHLEDEM K ZÁMĚRU MOŽNÉ

Dokumentace uvádí tyto podmínky realizace záměru navazující na kap. B.I.6. dokumentace:

Podmínky pro přípravu záměru

- Záměr bude realizován výhradně v souladu s územním plánem.
- Bude zpracován provozní řád z hlediska zákona o odpadech pro zasypání a recyklaci.
- V intencích obecných zásad ochrany přírody je doporučeno provést vlastní kácení dřevin a odstranění dřevinného a bylinného krytu mimo vegetační období, tedy od listopadu do začátku března.
- Nezasahovat do prostoru Bílé vody (tedy respektovat současný obvod území vymezený terénními valy).
- V rámci předpokládaných výsadeb v rámci rekultivace území v budoucnu budou provedeny přírodně blízké výsadby sestávající z autochtonních druhů dřevin. Ty budou koncipovány jako nepravidelné skupiny kombinující vyšší i nižší stromové výsadby doplněné výsadbami keřů.
- Výsadby a jejich druhovou skladbu budou předem konzultovány s územně příslušným orgánem ochrany přírody a orgánem ochrany lesa.
- Na výjezdu z lomu bude instalován oklepový pás. Veřejná komunikace u výjezdu z lomu bude podle potřeby čištěna od případného výnosu zeminy nebo ztrát kameniva a recyklátu.
- Do provozního řádu lomu i provozních řádů zařízení budou zapracována opatření proti prašnosti (instalace oklepového pásu, čištění komunikace, zkrápění prašných míst, snížení pojezdové rychlosti vozidel v zařízení ...).

Podmínky pro provoz (realizaci) záměru

- Vyvarovat se zásahů do vodního toku Bílá voda a přilehlých břehových porostů při provádění jakýchkoli prací.
- Jako součást žádosti o povolení provozu zařízení zasypávání bude předloženo Hodnocení rizik, jehož návrh je uveden v příloze dokumentace.
- Po dobu provozu zařízení bude oznamovatel minimalizovat negativní vliv záměru na okolí, zejména použitím strojů a zařízení se sníženou hlučností, časovým omezením provozu zařízení na denní dobu, realizací opatření pro snížení prašnosti, zejména v suchém a větrném období - zkrápění, hutnění, snížení pojezdové rychlosti vozidel v zařízení, čištění výjezdů na veřejné komunikace, očista vozidel, apod.), důsledně probíhající přejímkou odpadů, jeho kontrolou jak na ložné ploše vagonů a vozidel, tak při jeho vykládce,

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

vytříděním odpadů, které by případně byly obsaženy v převzatém odpadu, a jeho předáním oprávněným osobám v souladu se zákonem o nakládání s odpady.

- Drcení odpadů nebude probíhat v době provozu úpravnické linky vytěžené suroviny, aby nedocházelo k navýšení působení stacionárního zdroje hluku.
- Měření hluku včetně hluku z dopravy budou po zahájení provozu zařízení ověřeny výsledky výpočtu hlukové studie.
- Průběžně bude po dokončení jednotlivých etap zasypávání prováděna biologická rekultivace každé ukončené etapy, pokud to návaznost etap a jejich dopravní dostupnost dovolí.
- V lokalitě budou cíleně potlačovány invazivní druhy rostlin.
- V lokalitě budou dostupné sanační prostředky pro likvidaci případné havárie.
- Bude zachováno omezení rychlosti 20 km/hod v areálu lomu i navazující ploše pro zasypávání. Obsluha zařízení je povinna upozorňovat řidiče expedičních nákladních automobilů na nutnost dodržování tohoto rychlostního limitu, nebo bude rychlostní limit uveden na příjezdu k lomu.
- Dodržovat stávající protiprašná opatření stanovená v provozním řádu lomu a v provozním řádu zařízení pro nakládání s odpady.
- Vozidla se vstupními odpady budou nakládána tak, aby nedocházelo ke ztrátám materiálů při provozu na veřejných komunikacích.
- Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v obou zařízeních budou uloženy jen ve stávajících zabezpečených prostorech lomu.
- Nebezpečí kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod bude v případě úkapů ropných látek minimalizováno trvalou kontrolou technického stavu mechanismů. V lokalitě musí být k dispozici havarijní sanační sada a prázdné obaly pro uložení případně znečištěného kameniva, nebo může být kontaminovaný povrch odtěžen a vyexpedován oprávněné osobě k dekontaminaci mimo místo vzniku na nákladních vozidlech.
- Pro lokalitu a nakládání s ropnými látkami při těžbě je zpracován a schválen vodoprávním úřadem havarijní plán, který bude v návaznosti na provoz obou zařízení aktualizován a všichni pracovníci s ním budou seznámeni.
- V lokalitě je k dispozici mobilní telefon pro přivolání potřebné pomoci.
- Budou dodrženy všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Rosice.
- Na nově upravovaných plochách bude sledován případný rozvoj invazivních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, celík kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.).
- Za provozu zařízení bude prováděn průběžný odborný biologický dohled zacílený na výskyt a ochranu ochranný významných druhů fauny a flóry.

Ukončení záměru

Při ukončení těžby budou dodrženy následující podmínky:

- Budou odstraněny všechny části stacionárního zařízení (váha, buňka pro obsluhu, oplocení apod.), odvezeny zbytky recyklátu a odpadů a sanovány všechny případně zjištěné úkapy závadných látek.

Kompenzační opatření

Nejsou stanovena.

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.IV.)

Uváděny jsou v souladu s přílohou č. 4 dokumentace charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které se vztahují k přípravě a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly D.II. dokumentace a reakcí na ně.

K výše uvedeným podmínkám lze uvést, že pro přípravu i realizaci záměru je dokumentací navrhována řada opatření či podmínek nad rámec povinností vyplývajících za zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k charakteru a provozním podmínkám záměru zpracovatel posudku souhlasí s nestanovením kompenzačních opatření.

Posuzovaný zdroj znečišťování ovzduší je vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší uvedeným v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., kód 5.11, sloupec A,C. Realizace záměru nevyžaduje dle výše uvedené přílohy kompenzační opatření podle § 11, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. z důvodu nepřekračování imisních limitů v území.

Kompenzační opatření se tedy v souladu s platnou legislativou **nenavrhují**.

K podmínce pro ukončení záměru lze uvést, že ukončením záměru je stav po rekultivaci, kdy uvedené podmínky ukončení záměru spadají do realizace záměru a jsou již po rekultivaci splněné.

Dokumentace neuvádí monitoring možných negativních vlivů na ŽP ani potřebu post-projektové analýzy. Vzhledem k charakteru záměru a vyhodnoceným vlivům lze s jejich absencí v dokumentaci souhlasit. Případná potřeba monitoringu (např. vodoteče Bílá voda) pak může být zohledněna v příslušných správních rozhodnutích navazujících správních řízeních a v podmínkách povolení provozu záměru.

Připravenost na mimořádné situace vychází ze zpracování dílčí části D.II. dokumentace a HR, a zahrnuje i výše uvedená opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku souhlasí s rozsahem a způsobem formulace výše uvedených opatření jako podmínek realizace záměru.

Opatření z této kapitoly budou převzata s jejich účelným doplněním jako podmínky stanoviska KÚ JMK.

Se zpracováním dílčí části D.IV. dokumentace zpracovatel posudku souhlasí bez dalšího komentáře.

Uvedená opatření budou v celém rozsahu a znění formulována v podmínkách návrhu stanoviska KÚ JMK, ve kterých pak budou účelně doplněny dle formulací vycházejících z posudku.

D.V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ A DŮKAZŮ PRO ZJIŠTĚNÍ A HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace uvádí podklady a metody pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- *modelace šíření hluku pomocí programu HLUK+ ve verzi 14 profi,*
- *program SYMOS 97 v aktuální verzi pro výpočet imisních vlivů záměru,*
- *pro hodnocení geologických a hydrogeologických poměrů v zájmovém území byly použity výchozí údaje dostupné z archivů geologických a těžbou se zabývajících institucí.*

Dále je v této kapitole uveden referenční seznam zdrojů jako hlavních použitých podkladů pro zpracování dokumentace a jejích příloh.

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.V.)

Vlivy zpracované v dokumentaci nebyly řešeny na základě zásadních nedostatků nebo neurčitostí, které by mohly ovlivnit rozsah závěrů tohoto posouzení realizovaného v rámci dokumentace. Určité neznalosti (zejména technického rázu) jsou dány stupněm přípravy záměru.

Absence těchto údajů však nemůže ovlivnit hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí. V pochybnostech při zpracování byla vždy volena horší varianta pro období provozu i realizace záměru (např. max. úroveň těžby v lomu). Z hlediska vlivů stávající navážky na ploše zásypu byl proveden její doplňkový průzkum zahrnující kopané sondy a vzorkování studně a potoka Bílá voda s příslušnými analýzami (viz předchozí kap. posudku a posouzení kap. D.IV. dokumentace uvedené v části III. posudku).

Při zpracování dokumentace byly použity následující podklady:

- *literární údaje*
- *terénní průzkumy*
- *osobní jednání*

Kap. D.V. uvádí stručný souhrn uvedených zdrojů podkladů a metod prognózování, a to v relevantním rozsahu složek životního prostředí. Bližší informace o zdrojích dat, metodikách výpočtových programů a metodách hodnocení vlivů jsou uváděny v jednotlivých odborných studiích a dalších podkladech v přílohách dokumentace. Vzhledem k rozsahu dostupných vstupních údajů a k charakteru záměru a nevýznamnosti jeho vlivů lze považovat dokumentací použité vstupní údaje i metodiku hodnocení záměru a metod prognózování jeho vlivů na životní prostředí za dostatečné pro pokračování procesu EIA.

Charakter a umístění záměru nedává předpoklady vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stejně tak území (lokalita lomu), do kterého je záměr umísťován není mimořádně citlivé na antropogenní zásahy. Z těchto důvodů je v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí.

Při hodnocení bylo používáno standardních metod i všech dostupných vstupních informací. Jednotlivé vlivy záměru na životní prostředí byly hodnoceny a posuzovány

podle stanovených limitů, které jsou obsaženy v zákonech, prováděcích předpisech a technických normách.

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky a neurčitosti ve znalostech, které by významně snižovaly její vypovídací schopnost.

Použité metody a metodiky i příslušné odborné studie (RS, HS, HR atd.) jsou blíže komentovány v části II. kap. 2. posudku. Blíže údaje o použitých metodách jsou rovněž uvedeny v rámci příslušných kapitol dokumentace.

Dokumentace byla zpracována na základě podkladů předaných předkladatelem (oznamovatelem) záměru (zejména z hlediska technického řešení, jeho parametrů a údajů o nárocích na vstupy a výstupy), prohlídky lokality lomu a záměru, konzultací s jinými odborníky a dalších podkladů, včetně osobních zkušeností hodnotitelů a projektantů.

Jako dílčí podklady k dokumentaci byly zpracovány podklady a odborné studie autorizovaných odborníků s cílem zhodnocení potenciálně nejzávažnějších vlivů souvisejících s předkládaným záměrem.

Hodnocení významnosti vlivů, které tvoří přílohy k dokumentaci, byly prováděny na základě schválených metodik.

K hodnocení vlivů záměru byly použity aktuálně platné legislativní předpisy.

Zpracovatel posudku souhlasí se stručnou informativní formou a rozsahem zpracování kap. D.V. vzhledem k tomu, že výše uvedené charakteristiky byly podrobně popsány v předchozích kapitolách dokumentace a posouzeny v příslušných částech posudku.

Na základě předložené dokumentace lze konstatovat, že dokumentace by měla nejen „hodnotit“ řešení záměru v procesu EIA, ale zároveň ho "ovlivňovat" v dalších stupních zejména projektové přípravy a při realizaci záměru s cílem minimalizovat jeho negativní vlivy.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ve vztahu k ostatním částem posudku nejsou formulována v návrhu stanoviska Krajského úřadu JMK žádná další opatření.

D.VI. CHARAKTERISTIKA VŠECH OBTÍŽÍ (TECHNICKÝCH NEDOSTATKŮ NEBO NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH), KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, A HLAVNÍCH NEJISTOT Z NICH PLYNOUCÍCH

Dokumentace ke kap. D.VI. uvádí:

Vlivy posuzované v této dokumentaci jsou z dosavadního provozu oznamovatele v dané lokalitě dostatečně známy a jsou dokladovány prováděným monitoringem v oblastech hydrogeologie, hluku i ochrany ovzduší (ČHMÚ). Neurčitosti, které vyplývají z daného stupně přípravy záměru, nejsou takového charakteru a významu, aby mohly negativně ovlivnit rozsah vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Nejistotou je datum ukončení provozu záměru, které je závislé na množství dostupných vhodných odpadů.

Dokumentace dále charakterizuje dostupnost a znalost potřebných podkladů a uvádí Uvedeny jsou hlavní podklady hodnocení vlivů záměru (RS, HS).

Stav území z hlediska kvality ovzduší a hlukové zátěže je dostatečně znám. Prognostické a monitorovací metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku jsou postaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být

absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současnými znalostmi. Možná chyba u hlukového modelu činí 2 dB, chyba u modelu SYMOS 97 činí v závislosti na druhu sledované škodliviny až 30 %.

Stanovisko zpracovatele posudku k dílčí části D.VI. dokumentace

Uváděna je v souladu s přílohou č. 4 zákona charakteristika obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích.

K použitým prognostickým metodám v oblasti hluku, emisí a imisí z dokumentace vyplývá, že jsou postaveny na poznacích, které jsou v současnosti dostupné a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současným stupněm poznání. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Navrhované řešení záměru je dostatečně známé z hlediska legislativních požadavků na něj kladených, po stránce technické pak navrhované řešení je řešením již běžně využívaným.

Informace a výsledky uváděné dokumentací umožňují predikovat vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Ve vlastním řešení se mohou objevit dílčí změny, které však zásadně nemohou ovlivnit celkovou koncepci záměru a vyhodnocené vlivy na životní prostředí.

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí bylo provedeno na základě řady vstupních údajů a informací od různých subjektů, technických podkladů, ostatních odborných studií uvedených v příloze dokumentace a údajů z veřejně dostupných databází, a je svojí kvalitou i přesností na tyto podklady vázáno v míře obvyklé u zpracování standardních dokumentací EIA. Posouzení je dále ovlivněno charakterem záměru. Lze akceptovat, že v průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To vyplývá z technicky relativně jednoduchého řešení záměru i rozsáhlých obecných zkušeností s výstavbou i provozem obdobných staveb či záměrů. V žádné ze sledovaných oblastí ŽP (veřejné zdraví, ovzduší, klima, biologická rozmanitost, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, hluk, památky, krajina) se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily jednoznačnou formulaci závěrů o vlivech záměru.

Podklady pro zpracování dokumentace obsahují všechny nezbytné informace, v průběhu zpracování dokumentace bylo vycházeno z relevantních dat potřebných pro zjištění stavu území a následnou specifikaci vlivů.

K výsledkům vyhodnocení uvádí dokumentace relevantní opatření pro prevenci, vyloučení a snížení, negativních vlivů (bez potřeby kompenzačních opatření), které dále snižují potenciální nejistoty hodnocení. Tato opatření jsou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska KÚ JMK.

Z hlediska kompenzací realizace a provoz záměru a jeho vlivy nevyžadují kompenzační opatření ve vztahu k relevantním právním předpisům.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí předchází podle platné legislativy dalším navazujícím a jiným řízením. Dokumentace uvádí řízení o vydání povolení provozu

zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů vedené KÚ JMK, odborem životního prostředí. Z hlediska umístění stavby by mělo být navazujícím správním řízením např. územní řízení s posuzováním vlivů a s jednou předkládanou projektovou dokumentací pro tyto řízení společnou. Při zpracování této dokumentace lze důvodně předpokládat, že v průběhu další přípravy záměru budou respektovány a dodrženy všechny zákonné požadavky. Z toho vyplývá v zásadě jediná nejistota, kterou je možno uvést, a tou jsou výsledky navazujících řízení, které vydávají příslušné orgány a rovněž důsledky změn relevantních legislativních předpisů v průběhu další přípravy a realizace záměru. V dokumentaci EIA je předpokládán soulad záměru s aktuálně platnými veškerými aplikovatelnými právními požadavky obecně závazných předpisů a tím i vydání všech potřebných povolení. Přitom není rozhodující, že se tak stane až následně. Podstatné je, že v průběhu další přípravy musí být splněny beze zbytku všechny zákonné náležitosti, v opačném případě nebude možné záměr realizovat. Z tohoto hlediska ale nejde o nejistotu, která by měla vliv na výsledky a závěry hodnocení vlivu záměru na ŽP.

V případě provádění územního řízení s umístěním záměru lze do oblasti obtíží, resp. nejistot vzniklých následným detailním zpracováním technického řešení prezentovaného v dokumentaci EIA zařadit určité potenciální problémy vztahující se k §9a, odst. 4, resp. 6 novely zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého **musí dokumentace předložená k územnímu řízení (nebo společnému územnímu a stavebnímu řízení) zahrnovat úplný popis případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu.** V návaznosti na uvedený §9a by mělo být v příslušných kapitolách technických projektů jasně uvedeno, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z procesu EIA, a především ze stanoviska příslušného úřadu. Příslušný úřad pak na základě oznámení o zahájení řízení ověří, zda nedošlo ke změnám záměru, které by mohli mít významný negativní vliv na životní prostředí. Pokud by k takovýmto změnám došlo, úřad vydá souhlasné závazné stanovisko v rámci následného správního řízení a v tomto stanovisku určí, které z podmínek stanoviska EIA jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné.

Zpracovatel posudku souhlasí s formou a rozsahem zpracování kap. D.VI.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ve vztahu k ostatním částem posudku nejsou formulována v návrhu stanoviska Krajského úřadu JMK žádná další opatření.

Část E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Je komentováno v části II. kap.3. posudku.

Bez stanoviska zpracovatele posudku k části E.

Část F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Dokumentace uvádí:

1. Mapová dokumentace záměru je zařazena v přílohách dokumentace v textu a za textem.
2. Další podstatné informace oznamovatel neuvádí. Hluková studie, rozptylová studie, stejně jako grafické přílohy a další podklady jsou uvedeny v textové části

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

a v přílohách dokumentace.

3. Referenční seznam zdrojů je uveden v kapitole D.I.5.

K doplňujícím údajům lze dále uvést:

- Příklad zařízení recyklační linky
- Průzkum stávající navážky kopanými sondami a jejího vlivu na kvalitu podzemní vody ve studni na ploše záměru a kvalitu vody v potoce Bílá voda s příslušným vzorkováním a rozsahem analýz (viz předchozí kap. posudku).

Bez stanoviska zpracovatele posudku k části F.

ČÁST G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je uveden tento souhrn údajů:

- *Identifikace oznamovatele*
- *Účel a cíl záměru*
- *Popis řešení záměru a údaje o produkci recyklátů*
- *Dopravní napojení záměru na vnější infrastrukturu*
- *Informace o zpracování a výsledcích RS a HS jako hlavních podkladů hodnocení vlivů záměru v oblasti imisní a hlukové zátěže*
- *Informace o biologickém průzkumu*

Celkově bylo závěrem hodnocení konstatováno, že záměr nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, záměr byl doporučen k realizaci při splnění podmínek uvedených v části D.IV. dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku k části G. dokumentace

Část G. je zpracována stručně s pouze orientační vypovídací úrovní.

Vzhledem k tomu, že uvedený souhrn informací o záměru je podrobně uváděný v předchozích kapitolách dokumentace a jejích přílohách lze se způsobem prezentace části G. souhlasit.

K části G. lze doplnit:

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat především v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice lokality kamenolomu. Mimo lokalitu se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky.

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze při jeho přípravě a provozu označit za akceptovatelné. Životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Část G. obecně umožňuje základní orientaci (zejména laickou) v problematice a řešení záměru s tím, že zájemcům o podrobnější údaje a informace se doporučuje prostudování příslušných kapitol a příloh dokumentace.

Bez dalšího komentáře zpracovatele posudku k části G.

ČÁST H PŘÍLOHY

Za textem dokumentace jsou řazeny přílohy:

1. *Doklady: Vyjádření úřadu územního plánování a stanovisko podle § 45i) ZOPK,*
2. *Grafické přílohy*
3. *Hluková studie*
4. *Rozptylová studie*
5. *Hodnocení vlivů na krajinný ráz*
6. *Biologický průzkum*
7. *Hodnocení rizik*
8. *Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení*

Uvedené přílohy jsou komentovány v části II. kap. 2. posudku.

Dále bez dalšího komentáře.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Dokumentace uvádí v kap. D.IV. charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplněná zpracovatelem posudku. Dokumentace v této kapitole neuvádí informaci o kompenzacích ani o monitorování možných negativních vlivů na ŽP. Dokumentací navržená opatření z kap. D.IV. jsou součástí části III. posudku a v úplném znění jsou rovněž uvedena v podmínkách stanoviska KÚKHK jako samostatné přílohy posudku.

Základní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spočívají v dodržení všech relevantních zákonných předpisů a norem v oblasti technické přípravy a projektového zpracování záměru, tedy všech obecně závazných předpisů.

V souladu s Metodickým sdělením MŽP č.j. 18130/ENV/15 vydaným k novele zákona č. 100/2001 Sb. dne 6.3.2015 nejsou uváděna opatření konkrétně a bezvýhradně vyplývající z všeobecně závazných zákonných či jiných předpisů s povinností jejich respektování v technické přípravě, při výstavbě a provozování záměru.

Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti nelze považovat za opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzací nepříznivých vlivů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Výjimkou jsou opatření vyplývající z vyjádření dotčených subjektů včetně jejich podmínek.

Nad tento všeobecně platný rozsah opatření jsou v tomto stanovisku navržena další specifická opatření, která vyplývají ze skutečností, zjištěných v průběhu zpracování dokumentace EIA a jejího posudku, jsou důležitá z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a jejich charakter není jasně a konkrétně formulovaný příslušnými právními předpisy a technickými normami.

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů záměru vyplývá vedle dodržování platných zákonů a jejich prováděcích předpisů také z příslušných správních

rozhodnutí a vůči životnímu prostředí citlivému provádění přípravy a realizace záměru vč. důsledných kontrol.

Ve smyslu výše uvedeného Metodického sdělení zahrnují navržená opatření pouze opatření relevantní, splnitelná a věcná.

Návrh opatření uvedených v kap. D.IV. dokumentace EIA je doplněn opatřeními vyplývajícími z posudku a z vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci. Navržená opatření jsou dále uvedena jako podmínky stanoviska.

Návrh podmínek je účelně členěn na jednotlivé fáze přípravy, provozu a ukončení provozu záměru. Vzhledem k tomu, že některé podmínky mohou být plněny až po uvedení záměru do úplného provozu (zkušebního nebo trvalého), a to optimálně s projektovanou kapacitou, jsou tyto podmínky stanoveny pro fázi zkušebního provozu (pokud bude nezbytný) a provozu záměru jako jedna společná fáze. Toto členění rovněž zohledňuje charakter záměru a jednotlivých fází jeho kompletní realizace.

Technická a legislativní opatření uvedená v tomto stanovisku jako podmínky jsou členěna na fáze (etapy) realizace záměru:

- *Podmínky pro fázi přípravy záměru*
- *Podmínky pro fázi zkušebního provozu a provozu záměru*
- *Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru*

Na základě zjištěných skutečností byla dokumentací a posudkem shrnuta následující opatření jako návrh podmínek k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí s jejich relevantním doplněním specifickým pro předmětný záměr.

I. PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY ZÁMĚRU

Účelně je v této fázi spojena technická, organizační a legislativní příprava s přípravou realizace záměru.

1.1. Bude zpracován provozní řád podle zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění a předložen KÚ Jihomoravského kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

1.2. Bude zpracován provozní řád podle zákona č. 541/2020 Sb. a vyhlášky č. 273/2021 Sb. v platném znění a předložen KÚ Jihomoravského kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

1.3. Bude zpracován havarijný plán podle vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění navazující na havarijný plán těžby v lomu schválený vodoprávním úřadem, a bude předložen KÚ Jihomoravského kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

1.4. Spolu s žádostí o povolení provozu zařízení bude předloženo aktualizované hodnocení rizik, které je v dokumentaci doloženo v příloze č. 7.

1.5. Záměr bude realizován výhradně v souladu s územním plánem.

I.6. V souladu s obecnými zásadami ochrany přírody bude vlastní kácení dřevin a odstranění dřevinného a bylinného krytu provedeno mimo vegetační období, tedy od listopadu do začátku března.

I.7. Projektové řešení realizace záměru bude zajišťovat ochranu prostoru vodoteče Bílá voda, tj. respektování současného obvodu území vymezeného terénními valy.

I.8. Bude zpracován a v navazujícím řízení předložen ke schválení podrobný Projekt ozelenění lokality s předpokládanou výsadbou prováděnou v rámci budoucí rekultivace území s využitím přírodně blízké výsadby sestávající z autochtonních druhů dřevin. Výsadba bude koncipována jako nepravidelné skupiny kombinující vyšší i nižší stromové výsadby doplněné výsadbami keřů.

I.9. Navrhovaná výsadba a její druhová skladba budou předem konzultovány s územně příslušným orgánem ochrany přírody a orgánem ochrany lesa.

I.10. Na výjezdu z lomu bude instalován oklepový pás. Veřejná komunikace u výjezdu z lomu bude podle potřeby čištěna od případného výnosu zeminy nebo úsypů kameniva a recyklátu.

I.11. Do provozního řádu lomu i provozních řádů zařízení, resp. záměru budou zapracována opatření pro minimalizaci prašnosti (vybavení strojů recyklační linky zkrápěním, instalace oklepového pásu, čištění komunikace a zpevněných ploch, zkrápění prašných míst a skladovaných sypkých materiálů, snížení pojzdové rychlosti vozidel v zařízení apod.).

I.12. V prostoru realizace záměru nebudou prováděny opravy a údržba stavebních strojů a dopravní techniky kromě běžné denní kontroly.

I.13. V rámci přípravy realizace záměru budou prováděna případná měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Dle potřeby bude v případě jejich výskytu zajištěn záchranný transfer živočichů pod biologickým dozorem.

I.14. Pro kontrolu přijímaných odpadů bude provedena revize stávajících zpevněných ploch s protokolárním posouzením jejich technického stavu a ověřením předpokladu jejich nepropustnosti, a bude zajištěna příslušná úprava v případě zjištěného nevyhovujícího stavu. V případě vybudování nových zpevněných ploch budou tyto řešeny jako vodohospodářsky zabezpečené.

I.15. V průběhu stavebních prací nebudou v prostojích ponechávány stavební stroje i dopravní prostředky zbytečně s motory v chodu.

I.16. Zpracování odpadů v rámci záměru bude v souladu s hierarchií nakládání s odpady podle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. a v souladu s Plánem odpadového hospodářství ČR a Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.

II. PODMÍNKY PRO FÁZI ZKUŠEBNÍHO PROVOZU A PROVOZU ZÁMĚRU

II.1. Vyvarovat se zásahů do vodního toku Bílá voda a přilehlých břehových porostů při provádění jakýchkoli prací.

II.2. Před zahájením realizace záměru bude zřízena výraznější obvodová strouha okolo plochy záměru, která bude zachycovat případné splachy jemných částic z plochy záměru a zároveň bude sloužit jako recipient čerpaných vod z vlastního lomu. Ze strouhy bude voda postupně prosakovat do toku Bílé vody s omezením nárazových průtoků v toku při čerpání lomových vod.

II.3. Jako součást žádosti o povolení provozu zařízení recyklace odpadů a zasypávání bude předloženo aktualizované Hodnocení rizik, jehož návrh je uveden v příloze č. 7 dokumentace.

II.4. Do zařízení budou přijímány pouze odpady, pro které je zařízení určené a pouze za předpokladu důsledné kontroly jejich množství a kvality předepsané Provozním řádem. V případě, že se na plochu zařízení nedopatřením dostanou nebezpečné odpady, je nutné zabránit úniku znečišťujících látek do složek životního prostředí a dále s nimi nakládat dle platné legislativy.

II.5. Po dobu provozu zařízení bude oznamovatel minimalizovat negativní vliv záměru na okolí, zejména použitím strojů a zařízení se sníženou hlučností, časovým omezením provozu zařízení na denní dobu a mimo sobot a nedělí, realizací opatření pro snížení prašnosti, zejména v suchém a větrném období (zkrápění, hutnění, snížení pojezdové rychlosti vozidel v zařízení, čištění výjezdů na veřejné komunikace, očista vozidel apod.), dále důsledně probíhající přejímkou odpadů, jejich kontrolou jak na ložné ploše vagónů a vozidel, tak při jeho vykládce, vytříděním nežádoucích odpadů, které by případně byly obsaženy v převzatém odpadu, a jejich předáním oprávněným osobám v souladu se zákonem o odpadech.

II.6. V rámci provozu záměru bude prováděna pravidelná kontrola a údržba instalovaných technologických zařízení, stavebních mechanismů a dopravních prostředků v rozsahu dle požadavků jejich provozovatelů a platné legislativy, zaměřená především na úniky provozních kapalin a hlučnost. Bude prováděna kontrola dodržování provozních a pracovních postupů a pracovní kázně ve vazbě na Provozní řád zařízení.

II.7. Pro zásobování zařízení areálu lomu provozními kapalinami bude v projektu navrženo technické řešení zabraňující kontaminaci horninového prostředí případnými úniky ropných látek.

II.8. Zařízení (zejména recyklační linka) by mělo být vybaveno záchytnými systémy pro zachycení případného nenadálého úniku nebo úkapu provozních kapalin a umístěno na vodohospodářsky zabezpečené ploše. Umístění zařízení bude řádně označeno varovnými ukazateli a vybaveno hasicím přístrojem a

havarijní sadou pro únik ropných produktů (jedná se např. o vhodné standardně používané sorbenty).

II.9. Jako protihlukové opatření bude při provádění vlastních terénních úprav zajištěno dodržování stanovené doby pracovních cyklů pro provoz hlučných strojů, vypínání strojů a motorů vozidel při přerušení prací a v přestávkách, dále používání strojů a vozidel v dobrém technickém stavu a omezení provozu strojů pouze na nezbytně nutný rozsah.

II.10. Drcení odpadů nebude probíhat v době provozu linky úpravy vytěžené suroviny (s vyloučením souběhu provozu obou linek úpravy materiálů), aby nedocházelo k navýšení působení stacionárního zdroje hluku.

II.11. Průběžně bude po dokončení jednotlivých etap zasypávání prováděna biologická rekultivace každé ukončené etapy, pokud to návaznost etap a jejich dopravní dostupnost dovolí.

II.12. V lokalitě budou cíleně potlačovány invazivní druhy rostlin.

II.13. V lokalitě budou dostupné sanační prostředky pro likvidaci případné havárie, zejména s únikem ropných látek.

II.14. Budou dodržována stávající protiprašná opatření stanovená v provozním řádu lomu a v provozním řádu zařízení pro nakládání s odpady.

II.15. Během drcení odpadů, nakládání s odpadem, drceným kamenivem a výstupním recyklovaným produktem nebo během zvýšené prašnosti vlivem nadměrného sucha a větru bude snižována prašnost vstupních materiálů i výsledných recyklovaných produktů o nízké zrnitosti skrápěním či mlžením, zejména u násypky drtiče a třídiče. Během drcení a třídění bude zajištěn příslušný zdroj vody s ohledem na příslušné skrápění a mlžení.

II.16. Bude prováděn pravidelný úklid zejména zpevněných ploch v prostoru lomu a záměru, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu jako potenciálního zdroje prašnosti, frakce PM_{2,5}. V případě znečištění okolních cest vlivem dopravy spojené se záměrem bude zajištěno jejich čištění (mytí). Dále bude zajištěno provádění skrápění pojezdových a manipulačních ploch, skrápěna bude rovněž komunikace sloužící pro odvoz materiálu z prostoru záměru. Toto skrápění bude provozováno během suchých a prašných dnů. Skrápění nebude prováděno za dešťových a sněhových srážek a po nich a při teplotách pod bodem mrazu.

II.17. Vozidla navážející vstupní odpady nebo expedující zpracovaný materiál budou před jejich dopravou nakládána způsobem, který vyloučí ztráty materiálů při provozu na veřejných komunikacích. Nákladní prostor dopravních prostředků expedujících recyklovaný a jiný materiál bude v případě potřeby před výjezdem z prostoru lomu a záměru adekvátně zakryt např. plachtou.

II.18. Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v obou zařízeních budou uloženy jen ve stávajících zabezpečených prostorách lomu.

II.19. Nebezpečí kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod bude v případě úkapů ropných látek minimalizováno trvalou kontrolou technického stavu mechanismů a dopravních prostředků. Na lokalitě musí být k dispozici havarijní sanační sada a prázdné obaly pro uložení případně znečištěného kameniva či zeminy, případně může být kontaminovaný povrch odtěžen a předán oprávněné osobě k dekontaminaci či odstranění mimo místo vzniku.

II.20. Všichni pracovníci provozu záměru budou před jeho zahájením seznámeni s aktualizovaným Havarijním plánem schváleným příslušným vodoprávním úřadem.

II.21. Na lokalitě bude k dispozici mobilní telefon pro přivolání potřebné pomoci.

II.22. Při realizaci záměru budou dodrženy všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Rosice.

II.23. Na nově upravovaných plochách bude sledován případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, celík kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí budou přijata konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.).

II.24. Za provozu zařízení bude prováděn průběžný odborný biologický dohled zacílený na výskyt a ochranu ochránářsky významných druhů fauny a flóry.

II.25. V rámci provozu záměru budou prováděna případná měření a monitoring v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví nebo vyplývající z navazujících správních řízení.

II.26. Pro minimalizaci vzniku sekundární prašnosti bude zachováno omezení rychlosti 20 km/hod v areálu lomu i navazující ploše pro zasypávání. Obsluha zařízení je povinna upozorňovat řidiče expedičních nákladních automobilů na nutnost dodržování tohoto rychlostního limitu, omezení rychlosti bude umístěno na vjezdu do lomu. Bude zajištěn pravidelný úklid pojezdových ploch včetně jejich skrápění se zaměřením na jemné podíly materiálů.

II.27. Budou ověřovány vlastnosti produktů z provozu recyklačního zařízení provozovaného v rámci záměru v souladu s relevantní legislativou pro určení konečného způsobu nakládání s těmito produkty.

II.28. Bude zabezpečena důsledná kontrola plnění Provozního řádu a Havarijního plánu zabezpečující dodržování max. účinných opatření k prevenci vzniku a eliminaci havarijních stavů a vyloučení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.29. V trvalém provozu záměru bude prováděn monitoring provozu záměru dle podmínek povolení provozu předmětného zařízení.

II.30. Během zkušebního provozu záměru bude při max. kapacitě provedeno kontrolní měření hluku v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem v obcích Litostrov, Zastávka a Rosice. Na základě výsledků měření hluku budou případně intenzifikována či doplněna navrhovaná opatření omezující hlukovou zátěž okolí záměru min. na úroveň hygienických limitů, zejména u nejbližší obytné zástavby.

II.31. Oznamovatel by měl přijmout závazek zajistit po ukončení realizace záměru a rekultivace lokality lomu Rosice zvýšení funkčnosti ekosystémů spojených s hospodařením v lesích a průběžnou kontrolou a odstraňováním invazivních druhů.

III. PODMÍNKY PRO FÁZI UKONČENÍ PROVOZU ZÁMĚRU

III.1. Ukončení realizace záměru vč. zasypávání bude následovat po provedení rekultivace lokality se zajištěním případných sanačních opatřeních a zabezpečením případných odpadů na lokalitě v souladu s platnou legislativou.

Při ukončení těžby v kamenolomu budou dodrženy následující podmínky:

Budou odstraněny všechny části stacionárního zařízení (váha, buňka pro obsluhu, oplocení apod.), odvezeny zbytky recyklátu a odpadů a sanovány všechny případně zjištěné úkapy závadných látek.

Další specifická opatření pro tuto fázi nejsou navrhovaná.

K podmínce pro ukončení záměru lze uvést, že ukončením záměru je stav po rekultivaci, kdy uvedené podmínky ukončení záměru spadají do realizace záměru a jsou již po rekultivaci splněné.

Kompenzační opatření

Posuzovaný zdroj znečišťování ovzduší je vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší uvedeným v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., kód 5.11, sloupec A,C „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den“.

Realizace záměru nevyžaduje dle výše uvedené přílohy kompenzační opatření podle § 11, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. z důvodu nepřekračování imisních limitů v území.

Kompenzační opatření se tedy v souladu s platnou legislativou **nenavrhují**.

Monitoring vlivů záměru

Dokumentace k monitoringu vlivů záměru uvádí:

Ve vztahu k charakteru a vlivům záměru i trvání časového omezení jeho realizace není dokumentací v této fázi přípravy záměru navrhován monitoring vlivů, pokud za něj není považován systém kontroly vstupních odpadů a kvality výstupního recyklátu stanovený ze zákona v povolení provozu záměru a v provozním řádu.

Případný monitoring pak může být uložen v navazujících správních řízeních /např. sledování kvality podzemní vody ve studni (bude zachována) a toku Bílé vody/.

K uvedenému lze doplnit:

Návrh monitoringu je formulován ve vztahu k příloze č. 6 bod I/9 zákona č. 100/2001 Sb. „*Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí*“.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí vychází z charakteru a technického řešení záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí.

Z dokumentace a z posudku vyplývá tento základní rozsah vstupní kontroly množství a kvality odpadů a recyklátu:

- *V provozním řádu budou specifikovány kvalitativní požadavky na zpracovávaný materiál (odpady, recykláty).*
- *Vstupní monitoring množství a kvality odpadů bude prováděn průběžně v rozsahu ukazatelů dle aktuálně platných prováděcích předpisů zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech (vyhláška č. 273/2021 Sb.) a dle schváleného provozního řádu.*
- *Výstupní monitoring vlastností produktů technologie úpravy odpadů provozované záměrem bude prováděn ve vazbě na konečný způsob jednotlivého nakládání s těmito produkty v rozsahu ukazatelů dle podmínek využití produktů úpravy a dle schváleného provozního řádu.*
- *Vizuální monitoring zařízení a dopravních prostředků z hlediska kontroly úkapů provozních kapalin bude prováděn 1 x týdně.*
- *Vizuální monitoring prašnosti bude prováděn min. 1x denně, případně průběžně při nepříznivých povětrnostních podmínkách.*

Monitoring bude případně doplněn pro provoz záměru dle podmínek povolení provozu předmětného zařízení nebo podmínek stanovených v dalších rozhodnutích z navazujících správních řízení.

Výsledky monitoringu budou zaznamenány v provozním deníku zařízení.

Do oblasti monitoringu provozu záměru bude dále zahrnuto:

Do držování bezpečnosti práce a hygieny, vlivy na životní prostředí, ukazatele ovlivňující okolí zařízení (počet pracovníků ve směně, kontrola úkapů ropných látek ze zařízení a vozidel, kontrola stavu dotčených komunikací, kontrola prašnosti zejména při nepříznivých povětrnostních podmínkách apod.).

V rámci řízení o povolení provozu předmětného zařízení bude předložen ke schválení Provozní řád PŘ) zpracovaný podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, Provozní deník (PD) podle přílohy č. 2 vyhlášky

č. 273/2021 Sb. a Provozní řád podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění jako součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) tohoto zákona.

Dále bude předložen Havarijní plán (HP) podle vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění.

Kontrolní monitoring vlivů záměru bude prováděn po dobu realizace záměru do jeho úplného ukončení, tj. ukončení rekultivace lokality kamenolomu. Vizualizace konečného stavu lokality je uvedena v dokumentaci a na titulní straně posudku.

Připravenost na mimořádné situace

Vzhledem k umístění a charakteru záměru není nutno nad rámec dokumentace a posudku specifikovat další opatření ve vztahu k mimořádným situacím. Z hlediska možných poruch a havárií budou příslušná opatření specifikována v Provozních řádech a Havarijním plánu dle příslušných složkových předpisů.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úvod

Vypořádání obdržených vyjádření jsou seřazena v posloupnosti dle uvedeného data. V příloze č. 1. posudku jsou uvedena úplná vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

Návrh stanoviska KÚ JMK je zpracován jako samostatný dokument.

Obecně lze k vyjádřením k dokumentaci upozornit, že proces EIA stojí na počátku technické a legislativní přípravy staveb (záměrů) a v této fázi nemůže být posuzovaný záměr detailně a přesně technicky zpracován. Zohlednění doporučení metodického sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 ze dne 6.3.2015 k novele zákona č. 100/2001 Sb. o vyšší úrovni konkretizace a rozpracovanosti technického řešení záměrů je nutno dle názoru zpracovatele posudku posuzovat v kontextu komplexního charakteru záměru (tj. jeho umístění, rozsahu a velikosti, technologické složitosti, technické náročnosti, významnosti očekávaných vlivů na ŽP apod.).

Z tohoto pohledu lze popis technického řešení záměru považovat pro účel posuzování vlivu záměru na ŽP za dostatečný. Podstatné je, aby v následné přípravě byly respektovány podmínky stanoviska KÚ JMK (dále jen stanovisko) s relevantním zohledněním obdržených vyjádření k dokumentaci a posudku a nebyly prováděny takové změny, které by vedly ke zhoršování posouzených vlivů na životní prostředí, nebo dokonce k překračování legislativních limitů a ustanovení dotčených složkových zákonů a jejich prováděcích předpisů. Pokud by v tomto smyslu nastaly změny proti řešení záměru, na který bylo vydáno stanovisko, pak bude dle zákona č. 100/2001 Sb., § 9a, odst. 6 příslušným úřadem v závazném stanovisku k projektové dokumentaci v rámci navazujícího správního řízení určeno, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku provedených změn záměru neproveditelné.

Dále lze upozornit, že z hlediska díkce zákona č. 100/2001 Sb. je prioritním hlediskem procesu EIA soulad s relevantní legislativou, především s limity stanovenými pro složky životního prostředí a veřejné zdraví záměru jako takového, tj. posouzení vztahené k území dotčeným umístěním záměru. Z díkce zákona pak

vyplývá, že předmětem procesu EIA je posuzování významnosti vlivů, tj. zda posuzované vlivy **jsou či nejsou významné**.

Systém informování veřejnosti, její účast, vyjádření a požadavky jsou neopominutelnou součástí procesu EIA, neměly by ale být prioritní a rozhodující např. na základě laického přístupu v hodnocení záměrů. Veřejnost se ve svých vyjádřeních často domnívá, že záměr nesmí mít žádné negativní vlivy s tím, že posouzení pojmu „negativní“ nemá jednoznačný výklad.

K dokumentaci záměru nebyla obdržena žádná vyjádření veřejnosti ani územních samosprávných celků a není tedy důvod ke konání veřejného projednání podle §17 zákona č. 100/2001 Sb.

Některá vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku jsou zpracována na základě doplňujících informací zpracovatele dokumentace a oznamovatele.

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřili:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“), zn. ČIŽP/47/2023/7552 ze dne 11.8.2023

Podstata vyjádření v členění na jednotlivé body s vypořádáním jednotlivých bodů

1. Dle názoru inspekce z předloženého **oznámení** nevyplývá, že se bude jednat o zařízení k využívání odpadů, neboť dle § 11 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech je za využití odpadu považována výhradně taková činnost, jejímž výsledkem je, že odpad slouží užitečnému účelu tím, že nahradí materiály používané ke konkrétnímu účelu. Inspekce konstatuje, že z předloženého záměru toto patrně není. Předmětem záměru navržených úprav je navýšení terénu inertním odpadem, které nesouvisí např. s uvedením lokality do původního stavu (jednalo se o údolní nivu). Z **oznámení** není patrné, že odpad bude využit v souladu s § 11 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech (není zjevné jaký materiál by měl odpad nahradit a za jakým účelem).

Vypořádání b. 1:

Výše uvedené vyjádření ČIŽP má být k dokumentaci, nikoli k oznámení. Vypořádání vyjádření k oznámení ze strany zpracovatele dokumentace je uvedeno a komentováno v úvodu posudku. Součástí záměru je využívání stavebních odpadů specifikovaných v dokumentaci jejich recyklací prioritně za účelem náhrady materiálů s charakterem surovin pro stavební účely. Dokumentace uvádí v kap. B.I.6. popis technického řešení a technologie recyklace i terénních úprav (zasypávání) realizovaných v rámci záměru, a to v dostatečném rozsahu a kvalitě. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o zařízení k využívání odpadů v souladu s § 11 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech.

Dokumentace uvádí seznam odpadů dle Katalogu odpadů přijímaných do zařízení „recyklace“.

Navýšení terénu inertním odpadem navazuje na stávající stav terénu a bude součástí jeho konečné úpravy v rámci rekultivace zaměřené na obnovu přírodního prostředí lokality po ukončení záměru (a následně i provozu kamenolomu), jak je

deklarováno v dokumentaci, která uvádí seznam odpadů kat. O přijímané do zařízení zasypávání.

Dokumentace uvádí, že materiál nevyužitelný jako recyklát/stavební surovina bude možné použít k rekultivaci (tedy bude ukládán v prostoru zařízení zasypávání) pouze při splnění podmínek přílohy č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb. Z hlediska konkretizace materiálu nahrazeného recyklátem se jedná o stavební materiály (kamenivo, štěrk, výplňové materiály apod.), konkrétní využití je vázáno na druh stavby a na požadavky odběratelů na mechanické vlastnosti recyklátu.

2. Dle § 11 odst. 1 písm. v) zákona o odpadech je zasypáváním jakýkoli způsob využití, při němž je vhodný ostatní odpad použit pro účely rekultivace vytěžených oblastí nebo pro technické účely při terénních úpravách. V případě tohoto záměru se nejedná o rekultivaci vytěžené oblasti, ale o v minulosti zavezenou údolní nivu. V případě nesplnění kritérií dle výše uvedených ustanovení zákona o odpadech by záměr představoval skládku inertního odpadu.

Vypořádání b. 2:

Pokud posuzujeme zasypávání v rámci záměru striktně podle § 11 odst. 1 písm. v) zákona o odpadech nejedná se o rekultivaci vytěžených oblastí ale o rekultivaci navazující bezprostředně na těžební oblast kamenolomu Rosice a je součástí areálu lomu. Z pohledu technického řešení, technologie i dodržování relevantních předpisů pro ochranu ŽP při provádění rekultivace lze logicky považovat rekultivaci dle výše uvedeného předpisu a rekultivaci v rámci záměru za srovnatelné, mající stejný cíl. Výše uvedený § 11 odst. 1 písm. v) zákona o odpadech uvádí rovněž možnost využití zasypávání pro technické účely při terénních úpravách, což je dokumentací uvedeno. **Upozornění:** V rámci záměru nesmí být ukládány a recyklovány materiály, které by mohly způsobit znečištění nebo ohrožení podzemní vody a blízké vodoteče Bílá voda, veškeré využívané odpady musí být výhradně inertní.

K uváděné povinnosti minimálně zabezpečit místo proti dalšímu návozu odpadu lze upozornit, že toto platí pro zcela jiné případy, totiž že dojde k nezákonné navážce odpadů v době vlastnictví pozemku daným subjektem. V případě stávající plochy k navážce došlo před dobou, kdy se oznamovatel stal vlastníkem pozemků a nyní sem žádné odpady nejsou naváženy. V minulosti žádný z úřadů nevedl řízení o nezákonné navážce, přestože podle vyjádření měl o situaci v území povědomí, a dokonce sem (i bez vědomí provozovatele) vykonává opakovaně návštěvy. Jak správně uvádí připomínka, nedochovaly se k navážce žádné doklady, a také se nikde v lokalitě a jejím okolí či v blízké vodoteči neprojeví žádné účinky navezených odpadů. Oznamovatel zajistil vykopání sond a odebrání vzorků navážky v rámci dokumentace EIA, případně ještě dle požadavků příslušných úřadů před zahájením zasypávání.

3. Záměr bude částečně zasahovat do pozemků určených k plnění funkce lesa, kde nelze bez vynětí z PUPFL ukládat odpady. Součástí dokumentace není stanovisko vlastníka lesních pozemků, bez jehož souhlasu nelze provést vynětí z PUPFL. Současně nebyl nijak vyhodnocen vliv na hmotný majetek – les ve vlastnictví ČR. ČIŽP upozorňuje na nutnost zamezení případného znečištění podzemních i povrchových vod ve vztahu k ukládaným a recyklovaným materiálům, zejména s ohledem na blízký potok Bílá voda.

Vypořádání b. 3:

Stanovisko vlastníka lesních pozemků a souhlas s vynětím dotčených lesních pozemků z PUPFL bude předmětem navazujících řízení. Vyhodnocení vlivu na hmotný majetek – les ve vlastnictví Lesů ČR, je záležitostí aktuální dohody mezi vlastníkem lesa a oznamovatelem. Z hlediska upozornění na nutnost zamezení případného znečištění podzemních i povrchových vod ve vztahu k ukládaným a recyklovaným inertním materiálům, zejména s ohledem na blízký potok Bílá voda, je toto záležitostí projektu a jeho technického řešení a technologie, předkládaného v navazujících řízeních, ve kterých bude ČIŽP dotčeným účastníkem. Zajištění potřebné ochrany Bílého potoka a jeho břehových porostů bude jednou z podmínek stanoviska KÚ JMK k realizaci záměru. Z hlediska znečištění vod se jedná o dodržení druhů a vlastností v dokumentaci uvedených odpadů využívaných v rámci záměru a uvedených v povolení provozu zařízení a v provozním řádu.

4. Inspekce uvádí, že dokumentace nedostatečně zohledňuje vliv původní navážky, ke které se nedochovaly doklady k jejímu vzniku. Není zřejmé, zda se jedná o legální navážku a čím je tvořena. Kvalita navážky nebyla v rámci Hodnocení rizika využívání odpadů k zasypávání žádným způsobem ověřena.

Vypořádání b. 4:

Je obtížné až nemožné zohlednit vliv původní navážky, pokud se o ní nedochovaly doklady o jejím vzniku.

K ověření kvality stávající navážky bylo oznamovatelem zajištěno provedení průzkumných sond jako podmínky ve stanovisku KÚ JMK, stejně jako odběr a rozbor vody ze studně na ploše záměru a vodoteče Bílá voda.

Podrobnější informace a výsledky provedení vzorkování jsou uvedeny v posouzení kap. D.IV. dokumentace uvedeném v části III. posudku. Protokoly z provedených analýz jsou uvedeny v příloze č. 4 posudku.

Souhrnné posouzení vlivu stávající navážky na kvalitu povrchových a podzemních vod

Lze konstatovat, že vlivy stávající navážky na podzemní a povrchové vody jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, z uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

U obou vzorků navážky jsou hodnoty všech ukazatelů pod limitními hodnotami v sušině ve sloupci II vyhl. č. 273/2021 Sb., přílohy č. 5 platnými pro účely využití sedimentů mimo OP vodních zdrojů a pod hladinou podzemní vody, a dále jsou pod limitními hodnotami výluhů.

Z výsledků analýz výluhu navážky vyplývá plnění limitů výluhu dle tabulky č. 2.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 294/2005 Sb. (vč. nej přísnější výluhové třídy I) a tabulky 5.2 přílohy č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Z naměřených hodnot vzorku podzemní vody ze studně vyplývá, že stávající navážka položená nad úroveň hladiny podzemní vody nepřijatelně tyto vody neovlivňuje.

Z naměřených hodnot vzorku potoka Bílá voda vyplývá, že stávající navážka

položená nad úrovní hladiny podzemní vody nepřijatelně uvedenou vodoteč neovlivňuje.

Lze souhlasit se závěrem, že vlivy stávající navážky na podzemní a povrchové vody jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

5. ČIŽP dále konstatuje, že v souvislosti s nabytím daného pozemku přešly na oznamovatele jako nového vlastníka zároveň příslušná práva a povinnosti. Z informace v předloženém Hodnocení rizika využívání odpadů k zasypávání vyplývá, že současný provozovatel kamenolomu není původcem stávající navážky, nemá proto povinnost ji odstranit ani v případě, že bude prokázáno, že byla provedena nelegálně. Inspekce upozorňuje vlastníka/vlastníky dotčených nemovitostí, že v případě nezákonně soustředěných odpadů na svých pozemcích v souladu s § 14 zákona o odpadech má/mají **minimálně povinnost zabezpečit místo proti dalšímu návozu odpadu.**

Na základě výše uvedených připomínek považuje ČIŽP předložené podklady za neúplné a není možné vyloučit případné možné negativní vlivy na životní prostředí.

Vypořádání b. 5:

Uváděná povinnost zabezpečit místo proti dalšímu návozu odpadu platí pro zcela jiné případy, totiž že dojde k nezákonné navážce odpadů v době vlastnictví pozemku daným subjektem. Zde k navážce došlo před dobou, kdy se oznamovatel stal vlastníkem pozemků a nyní sem žádné odpady nejsou naváženy. V minulosti žádný z úřadů nevedl řízení o nezákonné navážce, přestože podle vyjádření měl o situaci v území povědomí, a dokonce sem (i bez vědomí provozovatele) vykonává opakovaně návštěvy. Jak správně uvádí připomínka, nedochovaly se k navážce žádné doklady, a také se nikde v lokalitě a jejím okolí či v blízké vodoteči neprojevíly žádné účinky navezených odpadů.

V souvislosti s § 14 odst. 5 zákona o odpadech lze poukázat na to, že oznamovatel (vlastník) neobdržel žádnou **výzvu obecního úřad obce s rozšířenou působností** k odstranění stávající navážky, ani toto nebylo předmětem kontrolní činnosti ze strany ČIŽP. V souladu s b. b) § 14 odst. 5 zákona o odpadech oznamovatel zabezpečí odpad, resp. stávající navážku před únikem škodlivin do okolního prostředí na základě výsledků průzkumných sond navážky, pokud to bude na základě provedených rozborů potřebné a účelné.

Dále je nutno upozornit, že se nejedná o další trvalé ukládání odpadů v prostoru realizace záměru, jedná se o využívání odpadů, a to odpadů inertních, které výluhem splňují ustanovení platné legislativy pro odpady určené k zasypávání. Není tedy důvod očekávat, že by došlo vlivem záměru ke znečištění vod.

Vyjádření KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j. KHSJM 46684/2023/BO/HOK ze dne 24.6.2022

Podstata vyjádření

KHS JMK jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví s **dokumentací záměru posuzovaného ve smyslu zák. 100/2001 Sb. souhlasí.**

Souhlas s dokumentací záměru je vázán na respektování tohoto požadavku:

- V rámci dalších vyjmenovaných řízení bude doložena precizovaná a měřením ověřená hluková studie (stacionární zdroje hluku, doprava související s provozem záměru – zejména na silnicích III/00213, I/23, příp. jiné) s návrhem opatření, která zajistí nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací po realizaci navrženého záměru. Hluková studie bude zpracována s ohledem na platnou legislativu v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na aktuální skutečnosti v řešeném území, na aktualizaci vstupních dat, na precizovaný rozsah chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů atd. OK

V části odůvodnění vyjádření je pak uveden popis zařazení a charakteristiky záměru, seznam příloh, popis činností v rámci záměru, údaje o umístění záměru, související dopravě a kapacitách.

Podrobně je uvedeno technické a technologické řešení vztažené k těžbě v kamenolomu a k řešení záměru v členění na zařízení zasypávání a recyklaci stavebních odpadů s jejich popisem.

Dále je popsáno napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a doprava související s realizací záměru a s provozem stávajícího kamenolomu.

Zmíněna je možnost kumulace s jinými záměry.

Citováno je vyjádření úřadu územního plánování s konstatováním, že záměr nesplňuje účelné využití a prostorové uspořádání území a nedodržuje obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území podle § 18 odst. 2 stavebního zákona. Dále je předmětný záměr z hlediska funkčního využití v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Příbram na Moravě. Na základě všech uvedených skutečností dospěl orgán územního plánování k závěru, že **trvalé ukládání odpadů je zde nepřijatelné.**

KHS dále uvádí soubor podmínek pro přípravu a realizace záměru.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo vyjádření KHS uvádí:

Vlivy na ovzduší

Vyjádření KHS vychází z RS uvedené v příloze č. 4 dokumentace a komentované v části II. kap. 2. posudku.

Vlivy hluku

Vyjádření KHS vychází z HS uvedené v příloze č. 3 dokumentace a komentované v části II. kap. 2. posudku.

Hodnocení zdravotních rizik

Vyjádření KHS vychází z hodnocení rizik uvedeného v příloze č. 7 dokumentace a komentované v části II. kap. 2. posudku.

KHS JMK dále uvádí, že zpracovatel použil při hodnocení vlivu hluku, vibrací a ovzduší podklady, které byly součástí oznámení záměru, tj. nebyly reflektovány aktualizované podklady – hluková a rozptylová studie (hodnocení rizik bylo zpracováno v dubnu 2023, aktualizované studie v červnu 2023). Konstatuje ale, že nyní předkládaný záměr, kde došlo oproti záměru pro zjišťovací řízení ke změnám, a to i včetně snížení dopravy související s provozem záměru, **nezpůsobí zvýšené riziko pro zdraví obyvatelstva a životního prostředí**

Vypořádání vyjádření KHS:

Uvedený § 18 odst. 2 stavebního zákona se netýká rozvoje území, uvádí seznam krajských stavebních úřadů.

Podmínka předložení precizované a měřením ověřené hlukové studie bude v úplnosti zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK. Obdobně se týká uvedeného souboru podmínek pro přípravu a realizaci záměru.

K vyjádření úřadu územního plánování a rozporu s územně plánovací dokumentací je tato záležitost blíže komentována ve vypořádání vyjádření tohoto úřadu v části II. kap. 2. posudku s tím, že řešení tohoto rozporu spadá do územního řízení jako navazujícího v legislativní přípravě realizace záměru.

S posouzením časové disproporce mezi hodnocením rizik a RS a HS lze souhlasit.

Zpracovatel posudku souhlasí s konstatováním KHS, že předmětný záměr je akceptovatelný, protože lze předpokládat, že nebude mít významný vliv na veřejné zdraví za předpokladu, že budou dodržena všechna opatření a podmínky navržené k ochraně složek životního prostředí a obyvatelstva a uvedené v dokumentaci, posudku a podmínkách stanoviska.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, č.j. 122664/2023, ze dne 15.8.2023

Podstata vyjádření

Uvedena je charakteristika záměru, vč. kapacit zasypávání, recyklace a skladování. KÚ JMK vyhodnotil předmět záměru jako zařízení k nakládání s odpady, které je možné provozovat pouze na základě povolení provozu zařízení k úpravě a využití odpadů podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech (dále i jen „zařízení“).

Z hlediska tohoto vyhodnocení jsou následně specifikovány veškeré úkony související s přípravou a provozem záměru s uvedením všech relevantních zákonů a jejich prováděcích předpisů.

V tuto chvíli má krajský úřad za to, že předmětem záměru bude zařízení k úpravě a využití odpadů. Zároveň však upozorňuje na vnitřní rozpor předložené dokumentace, neboť na str. 7 je uvedeno „Ukládané odpady nebudou v areálu dále upravovány (drceny či tříděny), bude pouze prováděna jejich kontrola v rozsahu stanoveném

provozním řádem“. Dále je však v textu dokumentace uváděna úprava odpadů drcením a tříděním jako součást zařízení.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uvádí KÚ soubor podmínek pro účinné předcházení a omezování prašnosti spojené s realizací záměru.

Vypořádání vyjádření KÚ JMK:

Uváděný rozpor považuje zpracovatel posudku ze strany KÚ za formální nedopatření,

na str. 7 dokumentace žádná uvedená citace není. V celé dokumentaci je uváděna úprava odpadů drcením a tříděním (tj. jejich recyklace) jako součást zařízení recyklace, a je zde uvedeno, že odpady vyžadující drcení budou přijaty do zařízení recyklace, nikoliv do zařízení zasypávání (v jeho rámci nebude drcení prováděno), resp. záměru. Lze upozornit, že v dokumentaci a jejích přílohách se prolínají termíny **záměr** a **zařízení**, jde o vyjádření stejné činnosti. **Záměr** vychází z terminologie zákona č. 100/2001 Sb., **zařízení** z terminologie zákona č. 541/2020 Sb. V daném případě se jedná o jeden záměr s totožnou činností, který obsahuje dvě zařízení – k zasypávání a k recyklaci.

Uvedený soubor podmínek pro účinné předcházení a omezování prašnosti spojené s realizací záměru bude vhodnou formou zohledněn v podmínkách návrhu stanoviska KÚ JMK.

Vyjádření Městského úřadu Rosice, OŽP, č.j. MR-C 66613/23-PaV ze dne 16.8.2023

Podstata vyjádření v členění na jednotlivé body s vypořádáním jednotlivých bodů

1. MěÚ Rosice zásadně nesouhlasí s vypořádáním připomínek ke zjišťovacímu řízení v oblasti vodního hospodářství. Tvrzení o zlepšení **sorpční schopnosti** (jde o zásyp) a dokonce snížení rizika eroze, ke které již nyní nezákonnou činností dochází, považujeme za zcela liché, nepodložené a účelové.

Vypořádání b. 1:

Úvodem lze uvést, že vypořádání připomínek dotčených subjektů k oznámení zpracovatelem dokumentace je uvedeno a zpracovatelem posudku komentováno v úvodu posudku.

K připomínce o nezákonné činnosti je nutno uvést, že k žádné nezákonné činnosti v území za období vlastnictví lomu a přilehlých pozemků oznamovatelem nedochází.

Ke snížení rizika eroze deklarovaného dokumentací, ke které údajně již nyní nezákonnou činností dochází, považovaného MěÚ Rosice za zcela liché, nepodložené a účelové, lze konstatovat:

Vznik eroze v důsledku stávající činnosti v lomu nebyl protokolárně na základě např. kontroly ze strany MěÚ Rosice nebo ČIŽP prokázán. Deklarované snížení rizika bude zajišťovat projektové řešení záměru vhodným technickým řešením zásypu (viz kap. B.1.6. dokumentace) zahrnujícím výše uvedená opatření doporučená HR, která budou rovněž součástí podmínek návrhu stanoviska KÚ JMK.

2. Dále je argumentace, že předchozí nezákonná činnost nebyla prováděna žadatelem, považována za irelevantní.

Připomínky MěÚ Rosice směřovaly ke skutečnosti, že stávající plocha v minulosti vznikla závozem údolní nivy předmětného toku, což dokumentace sama přiznává. Plocha vznikla předchozí lidskou činností v rozporu se zákonem a předmětem rekultivace území by pak měla být náprava toho stavu, nikoliv jeho legalizace a další navýšení terénu v daném místě. Tuto připomínku proto považuje MěÚ Rosice za nevypořádanou.

Vypořádání b. 2:

Problematika uváděné předchozí nezákonné činnosti je komentována ve vypořádání b. 5 vyjádření ČIŽP.

Předmětem rekultivace provedené v rámci záměru je dosažení přírodě blízkého výhledového stavu lokality, tento stav a postup opatření k jeho dosažení je v dokumentaci i jejích přílohách dostatečně popsán (viz vizualizace výhledového stavu území po ukončení záměru a rekultivaci lomu uvedená v dokumentaci a na titulní straně posudku).

Celá dokumentace je postavena na hodnocení, zda navrhovaný záměr ovlivní negativně životní prostředí v lokalitě. V souladu s metodikou EIA je záměr hodnocen ve vztahu ke stávajícímu (již dlouholetému) stavu území a podle výsledků hodnocení je zřejmé, že záměr výsledný stav lokality nezhorší.

Vliv stávající navážky na podzemní a povrchové vody je blíže uveden ve vypořádání vyjádření ČIŽP.

Podrobnější informace a výsledky provedení vzorkování navážky, studny a potoka Bílá voda jsou uvedeny v posouzení kap. D.IV. dokumentace uvedeném v části III. posudku. Protokoly z provedených analýz jsou uvedeny v příloze č. 4 posudku.

Ze závěru lze konstatovat, že vlivy stávající navážky na podzemní a povrchové vody jsou dány hodnotami analýzy sušiny navážky a jejím výluhem, z uvedeného hodnocení vyplývá, že stávající navážka nemá nepřijatelné vliv na podzemní vody a tok Bílé vody.

3. MěÚ Rosice uvádí, že existence vodních zdrojů - studní v dané ploše je zcela prokazatelná, žadatel sám je oprávněným z rozhodnutí zdejšího vodoprávního úřadu MR-C 87155/21-OZP ze dne 03.11.2021. Vypořádání připomínky tvrzením, že se na lokalitě studny nenachází, považuje MěÚ tedy za chybné.

Vypořádání b. 3:

V kap. C.2.2. dokumentace je uvedeno, že na ploše záměru se nenachází žádná vodní plocha, prameniště či mokřad a rovněž zde není žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, pouze severně od plochy záměru protéká potok Bílá voda. V této kapitole je pak uvedeno pouze obecné zajišťování zdrojů podzemních vod (např. studněmi) bez vztahu k ploše záměru.

Připomínka k existenci studně na ploše záměru se zakládá na pravdě. Zpracovatelka dokumentace i zpracovatel Hodnocení rizik neuvodili přesně, že se zde nenachází žádná studna jiného vlastníka nebo uživatele. Na pozemku dotčeném záměrem se

nachází 1 studna nijak nevyužívaná, kterou bude možno případně využít pro monitorování kvality podzemních vod v době realizace záměru i po jeho ukončení. Zásobování provozu lomu a následně i realizace záměru je zajištěnou vodou z nádrže v lomu.

4. MěÚ Rosice nadále trvá na všech připomínkách tak, jak byly již ke zjišťovacímu řízení uplatněny. Připomínka, že záměr je v rozporu s obecnými principy ochrany přírody, jak je stanoví zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to jak s účelem zákona, tak s konkrétní ochranou významných krajinných prvků, k nimž údolní niva vodního toku Bílá voda patří, stále trvá (jak je uvedeno, stávající plocha v minulosti vznikla závozem údolní nivy). Požadavek na doplnění hodnocení vlivu záměru na přírodu a krajinu jako celek v souvislosti s udržitelností využívání krajiny, nikoliv pouze vlivu záměru na krajinný ráz, nebyl zcela vypořádán.

Vypořádání b. 4:

Při zpracování dokumentace bylo na základě závěru zjišťovacího řízení doloženo vyhodnocení vlivu na krajinný ráz (bod 6 požadavků na zpracování dokumentace). Není zřejmé, v čem je spatřován rozpor s ochranou VKP – naopak lze důvodně předpokládat, že stav lokality se po ukončení celé rekultivace zlepší.

Zpracovatel posudku má za to, že vypořádání připomínek k oznámení bylo provedeno v úrovni umožňující zpracování dokumentace, posudku, stanoviska KÚ JMK a následně pokračování procesu EIA. Vypořádání připomínek dotčených subjektů k oznámení zpracovatelem dokumentace je uvedeno a zpracovatelem posudku komentováno v úvodu posudku.

K uváděnému rozporu s obecnými principy ochrany přírody, jak je stanoví zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s účelem zákona i s konkrétní ochranou významných krajinných prvků, k nimž údolní niva vodního toku Bílá voda patří, zpracovatel posudku uvádí ze znění tohoto zákona vybrané body §2 odst. (2) ochrany přírody a krajiny:

§ 2

Ochrana přírody a krajiny

(1) Ochranou přírody a krajiny se podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

(2) Ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona se zajišťuje zejména

a) ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny,

b) obecnou ochranou druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zvláštní ochranou těch druhů, které jsou vzácné či ohrožené, pozitivním ovlivňováním jejich vývoje v přírodě a zabezpečováním předpokladů pro jejich zachování, popřípadě i za použití zvláštních pěstebních a odchovných zařízení,

c) ochranou vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geologických a geomorfologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů,

d) ochranou dřevin rostoucích mimo les,

g) spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny,

- h)** účastí na ochraně půdního fondu, zejména při pozemkových úpravách,
- i)** ovlivňováním vodního hospodaření v krajině s cílem udržovat přirozené podmínky pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů,
- j)** obnovou a vytvářením nových přírodně hodnotných ekosystémů, například při rekultivacích a jiných velkých změnách ve struktuře a využívání krajiny,

Hodnocení rizik (příloha č. 7 dokumentace komentovaná v části II. kap. 2. posudku), uvádí k prioritní problematice ochrany nivy potoka Bílá voda:

*Z hlediska hydrologických poměrů lze lokalitu označit za podmíněně vhodnou. Nejbližší vodní tok, představovaný potokem Bílá voda, protéká přímo pod hodnocenou plochou (tedy vedle ní), je proto třeba důsledná kvalitativní kontrola využívaných odpadů. HR doporučuje rovněž vybudovat po obvodu plochy záměru vsakovací strouhu, která by zachycovala případné splachy jemných částic z plochy záměru a zmírňovala/zpomalovala povrchový odtok srážkových vod. Prostor záměru se nenachází v záplavovém území povodně Q₁₀₀. **Zařízení k využívání odpadů v plánované podobě nebude představovat, za předpokladu dodržování kvalitativních požadavků na využívané odpady, technologickou kázeň a zřízení obvodové strouhy, ohrožení povrchových vod v okolí lokality.***

Realizace záměru výše uvedenou obecnou charakteristiku ochrany přírody a krajiny i její uvedené vybrané konkrétní činnosti respektuje a naplňuje v rozsahu a způsobu relevantním charakteru a řešení záměru a těžby v lomu s důrazem na cílový stav rekultivace předmětné lokality vč. důrazu na ochranu potoka Bílá voda jako VKP nacházejícího se v DoKP. Dokumentace dostatečným způsobem popisuje vlivy záměru na environmentální charakteristiky dotčeného území.

Z hlediska požadavku na doplnění hodnocení vlivu záměru na přírodu a krajinu jako celek v souvislosti s udržitelností využívání krajiny je nutno vzít v úvahu vlivy záměru na zájmové území, a ty zahrnují především vliv na krajinný ráz (příloha č. 5 dokumentace) posouzený v dostatečném plošném rozsahu, tj. dosahu záměru. Ve vztahu k umístění záměru a s přihlédnutím ke konečné podobě rekultivace lokality lze považovat vliv záměru na širší území a na přírodu a krajinu v tomto širším celku za nevýznamný, a požadované doplnění hodnocení vlivu záměru za nedůvodné.

5. Z hlediska ochrany ovzduší MěÚ Rosice konstatuje, že rozptylová studie je zpracována pouze pro nejbližší okolí záměru, jako referenční body byly vybrány místa nejbližší zástavby. Zahrnuje těžbu v kamenolomu Rosice: stávající těžba + max. těžba a záměr.

Vyjádření k b. 5

MěÚ Rosice z hlediska ochrany ovzduší konstatuje, že rozptylová studie je zpracována pouze pro nejbližší okolí záměru, zmiňuje pouze referenční body v místě nejbližší zástavby. Toto vyjádření neodpovídá skutečnosti. Přílohou, která byla součástí rozptylové studie zveřejněné v rámci záměru na stránkách Cenia, byl excelový soupis všech bodů s vypočteným znečištěním a mapa izolinií.

Výpočet imisní zátěže je proveden v síti 1435 bodů na území 3 400 x 4 000 m. RS uvádí výsledné imisní koncentrace pro relevantní druhy činnosti v rámci těžby

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

v kamenolomu a záměru v hodnocených zástavbách obcí Litostrov, Zastávka a Rosice, a dále grafické znázornění imisí ve výpočtovém území v isoliniích dle prostorového vývoje těchto koncentrací.

Dále je uveden rovněž výpočet imisních koncentrací pro zvolené RB u nejbližších objektů zástavby uvedených obcí.

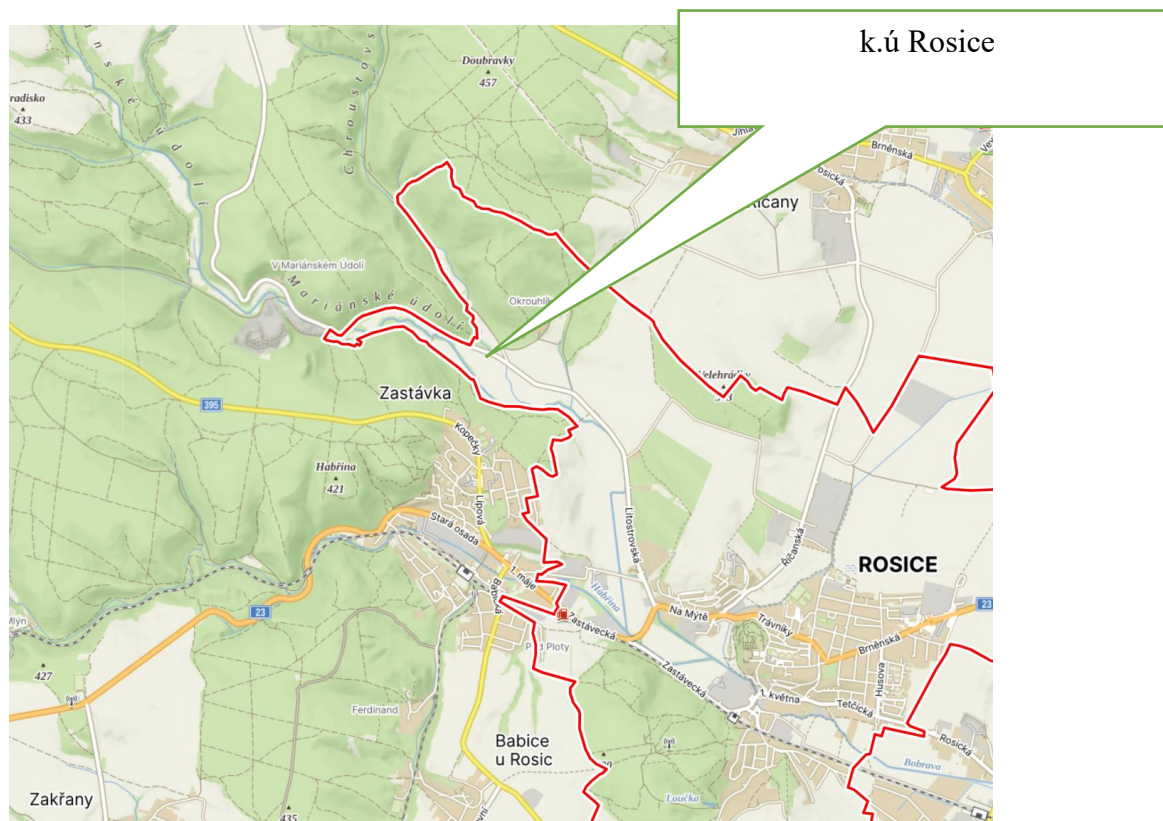
Z hlediska vlivu na ovzduší lze předpokládat, že imisní situace bude nejvíce ovlivněna realizací záměru ve výpočtových RB. RS uvádí tabulkový přehled max. koncentrací imisní zátěže, kde pro max. těžbu a záměr vyplývá pro max. denní koncentraci PM₁₀ dosažení 84,97 % limitu a pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀ dosažení 9,03 % limitu, u PM_{2,5} 5,04 % limitu. Pro omezení emisí TZL (prašnosti) budou stanoveny příslušné podmínky realizace záměru. Z hlediska max. imisní zátěže ostatních znečišťujících látek je úroveň jejich max. koncentrací výrazně pod limitními hodnotami (max. 1,48 %). K.ú. Rosice bylo tedy hodnoceno, je logické, že nejvyšší koncentrace jsou vždy v blízkosti lomu, nikoliv někde na druhém konci města.

To vyplývá z grafického vyjádření isolinií v síti výpočtových bodů v k. ú. Rosice. Do výpočtů imisní zátěže programu SYMOS 97 RS pak vstupují body sítě zahrnující i zástavbu města Rosice.

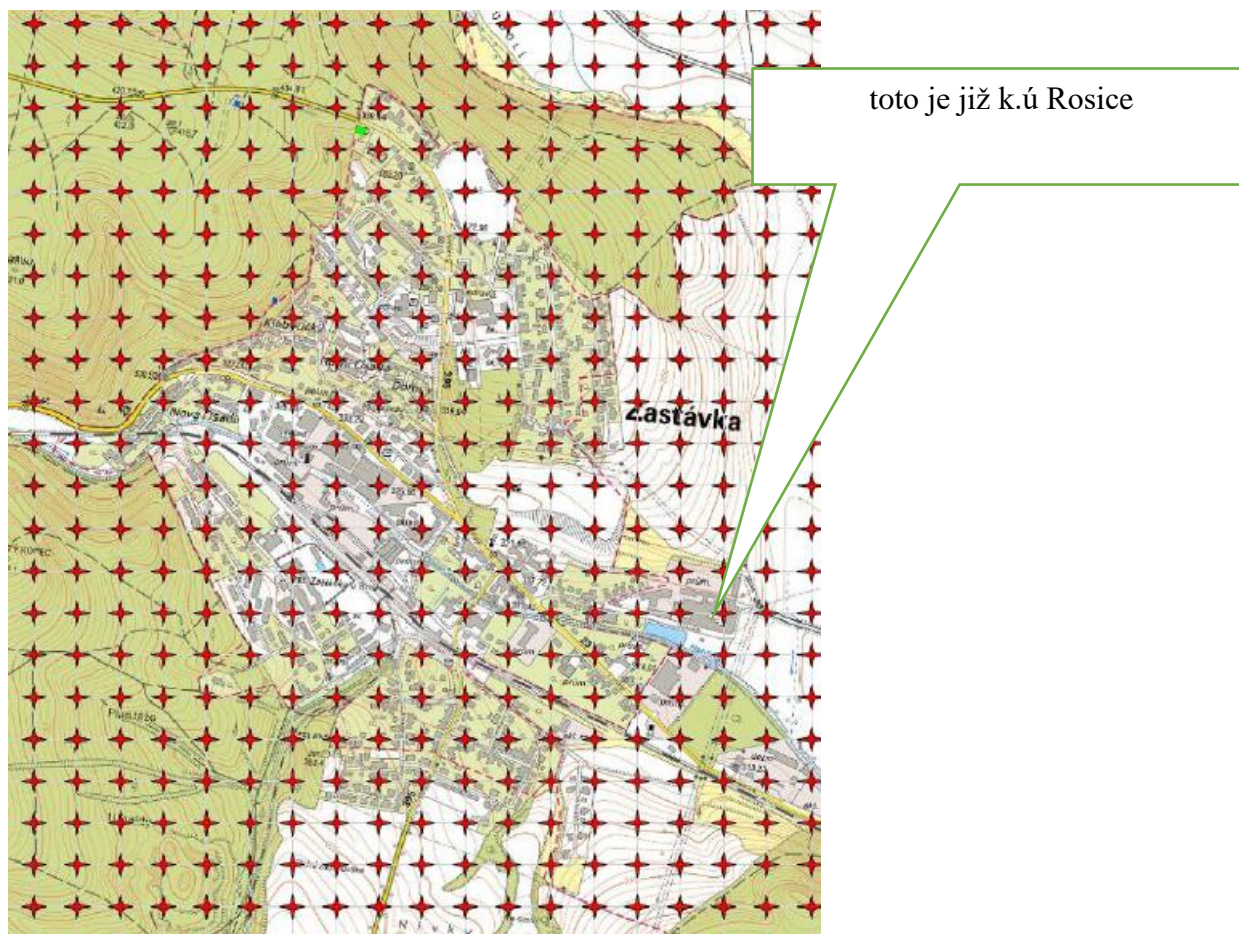
Ve vypořádání vyjádření MěÚ Rosice v části V. posudku je uvedeno doplnění mapy katastrálního území města Rosice a mapy situování sítě výpočtových bodů imisní zátěže v zájmovém území. Obě mapy jsou rovněž uvedeny níže.

Zpracovatel posudku souhlasí s uvedeným závěrečným hodnocením RS konstatujícím, že realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů hodnocených znečišťujících látek v obytné zástavbě obcí Litostrov, Zastávka a Rosice.

Doplnění mapy katastrálního území města Rosice



Doplnění mapy situování sítě výpočtových bodů imisní zátěže v zájmovém území



6. Vyjádření uvádí, že hodnocení rozptylové studie nezahrnuje navýšení dopravy ve městě Rosice, přičemž je uvažováno 90 % automobilové nákladní dopravy s průměrným nákladem 20 t obytnou zástavbou, centrem města, s délkou trasy až 4 km. Jednoznačně dojde ke zhoršení kvality ovzduší přímými emisemi ze spalování motorové nafty a zvýšenou sekundární prašností.

Dále je uvedena problematika dlouhodobého přetížení hlavní silnice a tvorby kolon z důvodu neexistence obchvatu města s tím, že další navýšení dopravy středem města je nežádoucí. Požadavek doplnění dokumentace o posouzení vlivu znečištění ovzduší v souvislosti s automobilovou dopravou v k. ú. Rosice u Brna (zejména v intravilánu) a vyhodnocení rizik pro lidské zdraví také nebyl splněn.

Vypořádání b. 6:

MěÚ Rosice uvádí, že hodnocení rozptylové studie nezahrnuje navýšení dopravy ve městě Rosice.

Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, přílohou, která byla součástí rozptylové studie zveřejněné v rámci záměru na stránkách Cenia, byl excelový soupis všech bodů s vypočteným znečištěním a mapa izolinií. V dokumentaci je uvedeno, že z celkového počtu 25, resp. 18 vozidel (podle započtení vytížení) jich 90 % pojede přes Rosice.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Opět není pravda, že požadavek doplnění dokumentace o posouzení vlivu znečištění ovzduší v souvislosti s automobilovou dopravou v k. ú. Rosice u Brna (zejména v intravilánu) a vyhodnocení rizik pro lidské zdraví nebyl splněn. Přílohou RS je excelový soupis všech bodů s vypočteným znečištěním a mapa izoliní. Mezi referenčními body jsou mimo jiné body Rosice, ul. Okrouhlík 161, Rosice ul. Litostrovská 1021 (grafické vyjádření viz vypořádání b. 5 a příslušné kap. uvedené v dokumentaci a posudku).

Co se týká tvorby kolon a přetížení silnice, tyto otázky není schopen žádný model výpočtu imisí z dopravy zohlednit. Záměr představuje 5 750 těžkých nákladních vozidel/rok = 26 TNV/den (což při 9 hodinách provozu/den představuje 3 TNV/hodinu bez zpětného vytěžování, při započtení zpětného vytěžování to představuje 18 TNV/den, tedy 2 TNV/hod.) Imisní zatížení z toho vyplývající je zanedbatelné.

Co se týká přetížení komunikací či tvorby kolon, toto naprosto nepřísluší procesu EIA hodnotit.

RS řeší imisní vliv silniční dopravy na základě relevantní metodiky a tabulkově zpracovaných emisních faktorů pro silniční dopravu po roce 2020.

Jednotlivé komunikace byly rozděleny na délkové elementy (úseky) o délce 20 m, které respektují tvar komunikací. Rychlost pojezdů v kamenolomu, v místě rekultivace a recyklace je 20 km/h, na komunikacích v obci 50 km/h a mimo obec 90 km/h, a to vše pro těžká nákladní vozidla.

Uvedené údaje vstupují do výpočtu imisní zátěže provedeného softwarem SYMOS'97v2013, verze: 7.0.7772.15301, **a to pro všechny zdroje emisí v rámci těžby v kamenolomu a záměru, tj. vč. silniční dopravy v rozsahu a počtu aut dle kap. B.II.6. dokumentace.**

MěÚ uvádí délku dopravní trasy z prostoru záměru přes centrum Rosice až 4 km, výpočtová síť imisní zátěže je 3 400 x 4 000 m, zahrnuje tedy i imisní situaci v částečné zástavbě města Rosice (viz b. 5 a jeho vypořádání).

7. Dále MěÚ Rosice upozorňuje, že v rámci místního šetření dne 08.08.2023 na pozemcích parc. **č. 646/15 a 945/8** v k. ú. Litostrov byl zjištěn masivní návoz materiálu jemné frakce, ze kterého je vytvořeno skládkové těleso o rozměrech cca 100 x 35 m a výšce cca 8 m, které je průběžně hutněno pásovým vozidlem. Tato činnost je v rozporu s platným územním plánem Příbram na Moravě, neboť pozemky jsou plochou přírodní (viz vyjádření OSÚ Rosice, úřadu územního plánování ze dne 21.03.2022 č.j. MR-C 9725/22-OSU, které je součástí dokumentace). MěÚ Rosice vyjadřuje proto pochybnost o serióznosti žadatele, který ve fázi zjišťovacího zřízení nerespektuje platné zákony, i když v dokumentaci samé je uvedeno, že realizovat záměr v rozporu s právními předpisy není možné. Již samotné nazývání záměru „terénní úpravou území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění“, kdy při jeho realizaci dojde k vykácení vzrostlého lesa a provozování skládky s návozem velkého množství stavebních a demoličních odpadů v údolní nivě, není na místě.

Vypořádání b. 7:

K upozornění MěÚ Rosice na zjištěný masivní návoz materiálu jemné frakce 0-8 mm s vytvořením hutněného skládkového tělesa (místní šetření dne 08.08.2023 na pozemcích parc. **č. 646/15 a 945/8** v k. ú. Litostrov) nemá provozovatel lomu

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

k dispozici zápis z tohoto šetření. Na základě místního šetření provedeného zpracovatelem posudku za účasti zpracovatelky dokumentace a zástupce oznamovatele bylo zjištěno, že uváděný návoz inertního materiálu je dočasná deponie jako příprava zásoby materiálu k expedici pro využití na prováděných stavbách. Deponie je hutněná za účelem omezení prašnosti z deponovaného jemného materiálu.

Jedná se tedy o stávající provozní a obchodní záležitost provozovatele lomu, nikoli o součást záměru (ten nebyl ještě zahájen), a tedy ani o rozpor s ÚP obce Příbram na Moravě či nerespektování právních předpisů. Poukazování na pochybnost o serióznosti oznamovatele není tedy důvodné. Výše uvedená spekulativní připomínka ze strany MěÚ Rosice by nemusela být vůbec formulována, pokud by její zpracovatel dodržel obvyklé postupy kontroly za účasti oznamovatele se zjištěním potřebných informací a nevníkl neohlášen bez jeho vědomí do dobývacího prostoru.

K uváděnému rozporu s platným územním plánem Příbram na Moravě vyplývajícím z vyjádření OSÚ Rosice, úřadu územního plánování ze dne 21.03.2022 č.j. MR-C 9725/22-OSU, (součást přílohy 1 dokumentace) lze odkázat na komentování této přílohy v části II. kap. 2. posudku.

Z hlediska pochybnosti o serióznosti žadatele, který ve fázi zjišťovacího zřízení nerespektuje platné zákony, lze upozornit, že pokud má MěÚ Rosice OŽP jakékoli pochybnosti o nerespektování platných zákonů souvisejících s předmětnou lokalitou je toto tvrzení nutno zdůvodnit případně zdokladovat, a tento úřad by měl konat ve smyslu své působnosti. Vzhledem k neexistenci dokladů o stávající nelegální činnosti provozovatele v předmětné lokalitě lze na tyto pochybnosti nahlížet jako na spekulace.

Nazývání záměru „terénní úpravou území dotčeného lidskou činností s cílem jeho rekultivace a následného ozelenění a zalesnění“ přesně vyjadřuje cílový stav realizace záměru. Pokud dojde při jeho realizaci k vykácení vzrostlého lesa (po dočasném vynětí z PUPFL) a provozování skládky s návozem stavebních a demoličních inertních odpadů v údolní nivě, jedná se o časově omezenou činnost v délce max. 10 let od zahájení rekultivace.

Záměr je nutno posuzovat komplexně s prioritou jeho cílového stavu, a ne vytrhovat dílčí části jeho realizace bez celkových souvislostí.

8. Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí, jako dotčený správní orgán má za to, že s realizací posuzovaného záměru již bylo započato, proto nelze v řízení o posuzování vlivu záměru na životní prostředí podle zákona pokračovat, protože by bylo vedeno o již probíhající nelegální činnosti.

Vypořádání b. 8:

K uvedenému lze opakovat posouzení z b. 7, ze kterého vyplývá, že ze strany oznamovatele je zmiňovaný návoz materiálu veden jako jeho deponie potřebná v rámci stávajícího provozu na lokalitě a k expedici, nejedná se tedy ani o časově trvalé práce pro úpravu terénu, ani o nelegální zahájení realizace záměru.

Realizace záměru pak po jeho schválení a zahájení bude probíhat v souladu s příslušnými zákony a jejich prováděcími předpisy tak, jak je to uvedeno v dokumentaci.

Souhrnné stanovisko k vyjádřením dotčených subjektů

Na základě všech relevantních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách nepovažují se vlivy záměru na životní prostředí za významné. Výsledky posouzení záměru a jeho vlivy nebrání pokračování procesu EIA vydáním závazného stanoviska při respektování podmínek v tomto stanovisku uvedených.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru, relevantních právních předpisů a odborných a veřejně přístupných dokumentů relevantních k dané problematice. Souhrn těchto podkladů je uvedený v jednotlivých kapitolách dokumentace a jejích odborných příloh. Úplnost, rozsah a úroveň uvedených podkladů jsou posouzeny v úvodních částech posudku (část II., kap. 1. a 2.).

V kap. D.V. jsou uvedeny hlavní použité podklady jako referenční seznam použitých zdrojů. Dále jsou tyto zdroje vždy uvedeny v příslušných jednotlivých částech dokumentace a v rámci odborných příloh, což je konkrétnější a akceptovatelné.

V dokumentaci jsou popsány a hodnoceny veškeré relevantní vlivy záměru na životní prostředí v tomto základním rozsahu:

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na hlukovou situaci, vibrace

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na půdu

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy na biologickou rozmanitost, flóru, faunu a ekosystémy

Vliv na významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Z hlediska celkového posouzení akceptovatelnosti záměru lze k výše uvedeným vlivům konstatovat:

1. VLIVY NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ VČ. SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH VLIVŮ

Posouzení vlivu na veřejné zdraví obecně vychází z výsledků RS a HS jako zásadních odborných podkladů, komentovaných v části II. kap. 2. posudku. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je provedeno na základě výsledků hlukové a rozptylové studie a na základě hodnot koncentrací škodlivin v ovzduší.

Posouzení vlivu na veřejné zdraví je kombinace postupů a metod, kterými mohou být hodnoceny dopady předkládaných záměrů na zdraví populace.

Dokumentace uvádí obecné základní kroky hodnocení zdravotního rizika:

- 1) *Identifikace nebezpečnosti – popis nepříznivých účinků sledovaného faktoru na zdraví*
- 2) *Charakterizace nebezpečnosti – zahrnuje charakterizaci vztahu dávky a účinku*
- 3) *Hodnocení expozice – popis velikosti, četnosti a doby trvání expozice, cesty vstupu do organismu, odhad velikosti a složení exponované populace*
- 4) *Charakterizace rizika – kvantitativní či kvalitativní vyhodnocení velikosti rizika vlivu na zdraví na základě dat z předchozích kroků*

Vlivy emisí a imisí na veřejné zdraví

Provoz kamenolomu a záměru zahrnuje tyto zdroje emisí:

Plošné zdroje znečišťování ovzduší (kamenolom - těžba suroviny, provoz mobilní úpravárenské linky a záměr - zasypávání, drcení a třídění stavebních odpadů) produkují emise - tuhé znečišťující látky (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), benzen, benzo(a)pyren, jiné anorganické a organické látky.

Liniové zdroje (kamenolom - odvoz požadovaných frakcí kameniva odběratelům a záměr - doprava odpadů jako vstupů pro recyklaci a zasypávání a odvoz recyklátu odběratelům) produkují limitované emise - tuhé znečišťující látky (TZL - částice PM₁₀ a PM_{2,5}), oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), benzen, benzo(a)pyren, případně jiné anorganické a organické látky.

Výpočty jsou uváděny pro stav **Stávající těžba**, ze kterého vychází výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při provozu kamenolomu (dnešní těžba) a pro stav **Max. těžba a záměr**, ze kterého vychází výsledek příspěvku imisního zatížení sledované oblasti při max. možném provozu kamenolomu, zasypávání a recyklace. Porovnání obou hodnocených stavů umožní určit maximální možný nárůst imisní zátěže vyplývajícího z realizace zasypávání a recyklace a případné max. těžby v kamenolomu.

V tabulkách RS je provedeno srovnání **maximálních vypočtených hodnot nárůstů imisní zátěže z provozu kamenolomu a záměru** (maximální koncentrace jsou vypočteny v území mimo obytnou zástavbu), a to pro oba výše uvedené stavy.

Pro posouzení vlivů na obyvatelstvo jsou podstatné tyto stavy těžby a záměru:

Maximální nárůst příspěvků imisních koncentrací v důsledku realizace záměru (rozdíl Stávající těžba a Max. těžba a záměr) v hodnocené lokalitě ve výši:

- částice PM₁₀ – maximální denní koncentrace 39,769 µg/m³ – jedná se o stav pouze v době drcení odpadů, tedy po 60 dnů v roce a mimo obytnou zástavbu (nad prostorem lomu a rekultivace)
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 3,343 4 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 0,911 7 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 1,823 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,045 1 µg/m³

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 7,917 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,000 124 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,000 916 ng/m^3

Z hlediska **imisních příspěvků u nejbližší obytné zástavby při souběhu max. těžby kamenolomu a záměru** jsou vypočteny tyto souhrnné imisní koncentrace pro max. produkci emisí.

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Litostrov

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Litostrov a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Litostrov č.p. 22) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM_{10} – maximální denní koncentrace 47,715 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace 18,519 4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $\text{PM}_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace 13,318 0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace 60,475 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace 8,112 3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 801,728 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,700 030 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,300 177 ng/m^3

Z uvedeného vyplývá, že **v místě obytné zástavby obce Litostrov budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě obce Zastávka

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality obce Zastávka a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Zastávka, ul. Kopečky 17) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM_{10} – maximální denní koncentrace 36,268 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace 19,154 7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $\text{PM}_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace 13,915 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace 70,159 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace 10,002 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace 900,491 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,800 007 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,400 029 ng/m^3

Z uvedeného vyplývá, že **v místě obytné zástavby obce Zastávka budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Imisní koncentrace v hodnocené zástavbě města Rosice

Při započtení stávajícího imisního pozadí obytné lokality města Rosice a maximálního nárůstu příspěvků imisních koncentrací z realizace záměru (rozdíl **Stávající těžba a Max. těžba a záměr**) u nejbližší obytné zástavby (Rosice ul.

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Okrouhlík 161 nebo ul. Litostrovská 1021) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM_{10} – maximální denní koncentrace $37,526 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM_{10} – průměrná roční koncentrace $19,237 4 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice $PM_{2,5}$ – průměrná roční koncentrace $13,910 7 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – maximální hodinová koncentrace $70,480 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO_2) – průměrná roční koncentrace $9,502 1 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace $800,977 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace $0,700 055 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace $0,400 057 \text{ng}/\text{m}^3$

Z uvedeného vyplývá, že **v místě obytné zástavby města Rosice budou splněny imisní limity** pro všechny hodnocené znečišťující látky, stanovené příslušnou legislativou (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší). Z grafického vyjádření imisní zátěže v síti výpočtových bodů zahrnující značnou část zástavby Rosic vyplývá, že se zvyšující se vzdáleností zástavby od výše uvedených objektů dále klesají imisní koncentrace uvedených látek a tím i významnost vlivu na kvalitu ovzduší.

K výše uvedenému přehledu imisních koncentrací lze konstatovat, že při realizaci záměru budou s velkou rezervou splněny imisní limity a nedojde k významnému navýšení zdravotního rizika.

Vlivy hlukové zátěže a vibrací na veřejné zdraví

Posouzení vlivů je vztaženo k RB u nejbližší obytné zástavby okolních obcí použitým pro matematický model výpočtů dle příslušné metodiky.

V mapových podkladech je uvedeno:

Seznam a umístění referenčních bodů

Umístění referenčních bodů z hlediska hluku

V tabulkách HS jsou uvedeny výpočty hlukové zátěže v základním členění:

Tabulka vypočtených hodnot – stacionární zdroj

	RB	Výška	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy	Stacionární zdroj včetně vnitroareálové dopravy	Rozdíl
			(stávající stav – průměrná těžba)	(navrhovaný stav s maximální těžbou)	
		[m]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]	L_{Aeq} [dB]
DEN	1	3	47,0	48,4	1,4
		6	46,7	48,6	1,9
	2	3	37,8	37,9	0,1
		6	38,8	38,8	0
	3	3	18,6	19,4	0,8
		6	19,0	19,8	0,8
Limit			50	50	x

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Max. vypočtená hodnota hluku ze stacionárních zdrojů 48,6 dB je u RB 1 (osamocený objekt u lomu) pod limitní hodnotou 50 dB. U souvislé okolní obytné zástavby jsou max. hodnoty hluku výrazně nižší.

Tabulka vypočtených hodnot – doprava

RB	Výška [m]	Doprava na silnici I/23 dle sčítání dopravy v roce 2020	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích průměrná těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu	Doprava na dotčených komunikacích maximální těžba v kamenolomu a recyklace	Rozdíl	
		L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	L _{Aeq} [dB]	
DEN	1	3	-	30,2	30,3	0,1	37,2	37,2	0
		6	-	31,7	31,9	0,2	38,6	38,7	0,1
	2	3	-	9,6	9,6	0	21,4	21,4	0
		6	-	11,9	11,6	-0,3	23,4	23,4	0
	3	3	-	8,2	10,4	2,2	10,4	11,9	1,5
		6	-	11,5	13,8	2,3	13,8	15,2	1,4
Limit		-	55*/68**	55*/68**	x	55*/68**	55*/68**	x	
DEN	4	3	62,6	62,7	62,7	0	62,7	62,8	0,1
		6	63,5	63,6	63,6	0	63,6	63,7	0,1
Limit		60*/68**	60*/68**	60*/68**	x	60*/68**	60*/68**	x	

* hygienický limit platný do 30.6.2023

** hygienický limit platný od 1.7.2023

Z výše uvedené tabulky vyplývá:

Max. vypočtená hodnota hluku z dopravy 63,7 dB je u RB 4 (okraj zástavby Rosic vedle komunikace č. 23) pod platnou limitní hodnotou 68 dB. Tato hodnota je ale výrazně ovlivněna provozem na hlavní komunikaci č. 23 procházející Rosicema. U ostatní okolní zástavby jsou max. hodnoty hluku výrazně nižší. Max. navýšení hlukové zátěže vlivem samotného záměru činí 1,5 dB, a to při nejnižších vypočtených hodnotách hluku.

Poznámka ke všem vypočteným hodnotám: Pro program HLUK+ ve verzi 14 se nejistoty výsledků výpočtů pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} pro posuzované situace.

V noci není a nebude předmětný záměr provozován, provoz záměru nebude spojen s rušením spánku obyvatel v okolí v noční době.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že provoz záměru ani související doprava v území nebudou významně obtěžujícím faktorem.

Celkově lze vzhledem k vypočteným hodnotám hluku konstatovat, že vlivem rekultivace a provozu mobilní drtící linky nedojde při dodržení akustických parametrů jednotlivých stacionárních zdrojů hluku uvedených v kapitole 4.3. HS, k překračování hygienických limitů platných od 1.7.2023.

Na základě vypočtených hodnot znečištění ovzduší a jejich expozice populaci modelových lokalit v okolí posuzovaného záměru nelze pro hodnocené znečišťující látky předpokládat v důsledku realizace záměru významněji zvýšené riziko zdravotních účinků.

Z hlediska provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyslovit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita z hlediska hlukové zátěže představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Závěrem lze uvést, že vlivy záměru na veřejné zdraví lze považovat za dočasné, vratné, podlimitní.

2. VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA

Ovzduší

Problematika vlivů na ovzduší vč. výpočtu emisí ze zdrojů záměru je řešena podrobně v rozptylové studii (příloha č. 5 dokumentace) posouzené a komentované v části II. kap. 2. posudku.

Z výsledků hodnocení vlivu na ovzduší vyplývá, že přírůstek koncentrací relevantních znečišťujících látek z liniových i plošných zdrojů je nevýznamný za **předpokladu důsledného provádění opatření pro snížení prašnosti (emisí PM₁₀ a PM_{2,5}) v rámci přípravy a realizace záměru.** Kvalita ovzduší i zdravotní stav obyvatelstva se vlivem realizace záměru a související dopravy významněji nezmění.

Dokumentace i její přílohy věnují posouzení imisní situace pozornost odpovídající důležitosti této problematiky životního prostředí, ale v kontextu omezeného významu ve vztahu k charakteru záměru a jeho omezeným emisím. Provozem záměru nedochází k překračování imisních limitů stanovených zákonem o ochraně ovzduší.

V následující tabulce je provedeno srovnání **maximálních vypočtených hodnot příspěvků imisní zátěže** při souběhu max. povolené těžby kamenolomu a realizaci záměru.

Částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
42,484	50	84,97

Částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
3,613 4	40	9,03

Částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
1,007 2	20	5,04

Oxid dusičitý (NO₂) - maximální hodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
2,958	200	1,48

Oxid dusičitý (NO₂) - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,082 8	40	0,21

Oxid uhelnatý (CO) - maximální osmihodinová koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
12,883	10 000	0,13

Benzen - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota μg/m ³	Imisní limit μg/m ³	% limitu
0,000 223	5	0,004

Benzo(a)pyren - průměrná roční koncentrace

Vypočtená hodnota ng/m ³	Imisní limit ng/m ³	% limitu
0,001 466	1	0,15

Z výše uvedených hodnot vyplývá významnější podíl 84,97 % na plnění limitu pouze pro ukazatel PM₁₀, u ostatních látek se jedná o výrazně nižší podíly.

Pro ukazatel PM₁₀ budou přijata opatření pro snížení prašnosti v průběhu realizace záměru.

Bližší údaje jsou uvedeny v předchozích částech posudku, v posouzení kap. D.I. dokumentace a v RS.

Obecně posouzení vlivu na veřejné zdraví vychází z ročních imisních koncentrací.

Dle výsledků modelování v RS nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v zájmovém území, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje významnější vliv na stávající imisní situaci v okolí záměru, provoz záměru s nevýznamným vlivem na ovzduší nebude nepříjemně ovlivňovat jeho kvalitu.

Klima

Provoz záměru nezahrnuje nakládání s organickými odpady, nebude producentem emisí pachových látek nebo skleníkových plynů, z hlediska atmosféry nemá záměr v podstatě žádný vliv.

Vlivy na lokální a globální klima lze ve vztahu k charakteru záměru hodnotit v rámci provozu záměru jako zcela nevýznamné.

3. VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI A DALŠÍ FYZIKÁLNÍ A BIOLOGICKÉ CHARAKTERISTIKY

Provozování záměru je činností s provozem aktivních prvků, které jsou zdrojem hluku, jejich vliv nebude ale za podmínky realizace protihlukových opatření (organizační opatření s účelným omezením pracovní doby, kvalita zařízení recyklační linky, omezení rychlosti dopravních prostředků) zdrojem překračování hygienických limitů hluku u nejbližší obytné zástavby.

Z hlediska hlukových emisí lze vzhledem k situování záměru, jeho charakteru i nevýznamnému rozsahu jeho přípravy předpokládat, že nebudou v místě okraje nejbližší obytné zástavby (chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb) překračovány hodnoty hygienického limitu hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve výši $L_{Aeq,s} = 50$ dB. Vlivy vázané na přípravné práce jsou omezené na bezprostřední okolí stavby, nebo vyplývají z technických podmínek a účelné organizace těchto prací bez vlivu na širší okolí.

K uvedenému lze upozornit, že terénní úpravy v rámci záměru jsou prováděny zasypáváním, tj. zemními pracemi, které ale bývají součástí stavební činnosti při výstavbě s limitem hluku $L_{Aeq,s} = 65$ dB.

Výpočty hlukové zátěže pro stacionární zdroje a dopravu jsou uvedeny v b. 1 této kapitoly.

Ze závěru HS vyplývá:

Na základě modelového výpočtu lze dle tabulky v b.1 této kapitoly vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje při provozu záměru v denní době od 7:00 do 16:00 h ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb (hodnota 48,6 dB u RB 1 – obytný objekt vedle lomu).

Pro hluk z dopravy lze dle tabulky v b.1 této kapitoly vyhodnotit plnění hygienických limitů se vztahením příslušných korekcí u všech hodnocených ref. bodů při max. stavu těžby v lomu a realizace záměru.

Bližší údaje jsou uvedeny v předchozích částech posudku, v posouzení kap. D.I. dokumentace a v HS.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

Na základě výše uvedeného, HS a dalších kapitol dokumentace a posudku lze předpokládat, že provoz záměru bude mít na hlukovou zátěž obytné zástavby nevýznamný vliv. Tento předpoklad bude ověřen kontrolním měřením hluku po uvedení záměru do provozu podle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.

Vlivy dalších faktorů provozu záměru (vibrace, ionizující záření, neionizující záření) jsou minimální až vyloučené. Záměr nemá vliv na další fyzikální a biologické charakteristiky.

Problematika hlukové zátěže je popsána rovněž výše v b. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

4. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Záměr bude z hlediska vodního hospodářství účelně využívat infrastrukturu v lokalitě kamenolomu.

Zásobování balenou pitnou vodou bude dovozem, vodou pro sociální účely ze zdroje podzemní vody (mimo lokalitu) a technologickou vodou (skrápění, vlhčení) z jímky na ploše lomu.

Odpadní vody jsou vyváženy na ČOV.

Vliv záměru na charakter odvodnění oblasti lze hodnotit jako nevýznamný. Vody z odvodnění ploch budou zasakovány.

Posuzovaný záměr nevyvolá významné změny v kvalitě povrchových a podzemních vod v řešeném území. Nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických či hydrogeologických charakteristik území.

Výjimku mohou tvořit případné havarijní situace způsobené technologickou nekázní nebo poruchou stavebních mechanismů či dopravních prostředků během přípravy a realizace záměru. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem a provozním řádem provozovaného zařízení.

Významným aspektem bude zajištění ochrany potoka Bílá voda a jeho nivy s podmínkou nezasahování do toku a jeho břehového porostu při realizaci záměru (viz podmínky stanoviska dle vyjádření KÚ JMK).

Na lokalitě stávající navážky je nevyužívaná studna.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou dokumentací hodnoceny v dostatečném rozsahu a úplnosti a řešení realizace záměru bude ve spojení s podmínkami uvedenými v části IV. posudku a v podmínkách stanoviska KÚ JMK zajišťovat jejich potřebnou ochranu.

Záměr bude mít na povrchové a podzemní vody nevýznamný vliv.

5. VLIVY NA PŮDU

Záměr nemá nároky na zábor pozemků zahrnutých do zemědělského půdního fondu (ZPF).

Ovlivnění půdy vlivem realizace záměru lze hodnotit jako nevýznamné, bez vlivu na ZPF, s navrácením pozemků dočasně vyjmutých v průběhu realizace záměru z PUPFL po biologické rekultivaci do plochy „les“.

Vztah záměru k územnímu plánu obce Příbram na Moravě je komentován v posouzení přílohy č. 1 dokumentace v části II. kap.2. posudku a ve vypořádání vyjádření MěÚ města Rosice v části V. posudku, je ale především v kompetenci navazujícího (územního) řízení.

Záměr bude umístěn na pozemku ve vlastnictví oznamovatele, resp. provozovatele.

Problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s provozem záměru, zejména s havarijními úniky (skladování, doprava, netěsnosti apod.) škodlivých látek (především ropných látek).

Záměr nebude mít negativní vliv na zemědělskou půdu.

Znečištění půdy a horninového prostředí se za běžných provozních podmínek nepředpokládá, a to ani depozicemi prachu smývaného srážkami. Z hlediska vlivu na stabilitu a erozi půdy tyto nenastanou, jednotlivé vrstvy odpadů budou řádně hutněny a konstrukčně zabezpečeny tak, aby bylo zabráněno sesunutí svahů deponie. Ozelenění v rámci biologické rekultivace zabrání erozi půdy.

Ovlivnění a zábory půdy vlivem realizace záměru lze tedy hodnotit jako nevýznamné až nulové, nevratné až neutrální.

Na základě hodnocení vlivů na půdu nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických charakteristik a kvality půdy.

6. VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE

Realizaci záměru prováděnou v povrchové oblasti půdy (terénní úpravy, zasypávání) nedojde k negativnímu ovlivnění surovinových zdrojů a horninového prostředí v zájmovém území. Tyto práce (zasypávání) budou probíhat mimo saturovanou zónu horninového prostředí bez významnějších vlivů na podzemní vody.

Záměr neklade nároky na využívání surovinových zdrojů v území.

Provoz záměru nebude ovlivňovat geofaktory životního prostředí ani kvalitu horninového prostředí v zájmovém území.

Při kvalitní kontrole a údržbě zařízení recyklační linky a dopravních prostředků a při dodržování stanovených podmínek provádění prací na plochách lokality nebude docházet ke kontaminaci podzemních vod jako součásti horninového prostředí.

Vlivy na jiné přírodní zdroje jsou vyloučeny.

Záměr nebude mít negativní vliv na využitelné přírodní zdroje. Mírně pozitivně se projeví část záměru týkající se recyklace. Jejím produktem bude recyklát jako náhražka podsypového stavebního kameniva, což mírně sníží potřebu exploatace přírodních zdrojů.

Z hlediska umístění a charakteru záměru nebude jeho realizace zdrojem negativního vlivu na morfologii krajiny ani na přírodní zdroje a horninové prostředí ve kterém se přírodní zdroje nacházejí. Vlivy záměru na horninové prostředí a na přírodní zdroje jsou hodnoceny jako zanedbatelné, dočasné, vratné.

7. VLIVY NA BIOLOGICKOU ROZMANITOST (fauna, flora, ekosystémy)

Vlivy na biologickou rozmanitost podléhají zvláštnímu ochrannému režimu z pohledu příslušných ustanovení EU a metodického pokynu MŽP. Posuzovaný záměr není součástí územního systému ekologické stability. Záměr se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny. V zájmovém území se nenachází registrovaný významný krajinný prvek ani prvek vyjmenovaný zákonem. V jeho bezprostředním okolí se nenacházejí zvláště chráněná území nebo přírodní parky.

Z hlediska vlivů na migrační propustnost území, trvalou změnu stávajících ekosystémů a na zvláště chráněná území, přírodní parky, soustavu Natura 2000 (EVL a PO) nebo ÚSES lze konstatovat, že ve vztahu k uvedeným přírodním složkám nedojde k jakýmkoliv negativním vlivům.

Vlivy na flóru a faunu

V lokalitě byl proveden biologický průzkum území, který je přílohou č. 6 dokumentace.

Hodnoceny byly tyto vlivy:

Zábor biotopů rostlin a živočichů a jejich změny

Na ploše záměru se nevyskytují zvláště chráněné druhy fauny nebo flóry. Řešení záměru nepředpokládá zábor hodnotnějších biotopů.

Rušení živočichů v důsledku realizace záměru

Ve vztahu k realizaci záměru lze předpokládat potenciálně negativní vlivy zejména v souvislosti se zemními pracemi, pohybem lidí, mechanizace, s provozem recyklace apod., kdy lze očekávat akustické i vizuální rušení okolního prostředí. Tyto vlivy budou koncentrovány do prostoru zasypávání a do lomu.

Zvýšená mortalita živočichů způsobená kolizí s motorovými vozidly

Tento vliv vyplývá z obecného hodnocení a rizika automobilové dopravy.

V případě řešeného záměru lze **potenciální kolizi vozidel se živočichy** očekávat zejména během skryvkových prací (pohyb vozidel ve volném terénu).

Pokud prohlídka plochy záměru zaregistruje výskyt zejména chráněných živočichů, bude dle podmínek stanoviska proveden jejich transfer mimo plochu záměru, tím bude potenciální riziko kolize s těmito živočichy minimalizováno.

Z **hlediska fauny** nebude realizace záměru mít nepřijatelný vliv na výskyt vydry říční (*Lutra lutra*) a veverky obecné (*Sciurus vulgaris*) jako zvláště chráněných druhů, a na jejich biotopy. Dotčené území nevytváří významné biotopy pro perzistenci zdejší populace.

Z hlediska vlivu realizace záměru **na flóru se bude jednat** zejména o prostor stávajícího pásu lesa. Vynětí části lesa z PUPFL bude pouze dočasné a tato plocha bude po rekultivaci ve střednědobém horizontu (cca po 6-7 letech) navrácena do PUPFL. Důležitým aspektem jsou terénní úpravy s modelací tělesa zasypu ve vztahu k břehům toku Bílé vody.

Do vlastních břehových doprovodných porostů podél toku Bílé vody jako biologicky zajímavého segmentu krajiny nebude zasahováno (viz podmínky stanoviska).

Zpracovatel biologického průzkumu hodnotí záměr při zohlednění navržených doporučení a podmínek jako akceptovatelný.

Vlivy na flóru a faunu jsou vyhodnoceny jako mírně negativní, vratné (ve fázi realizace záměru – zasypávání a recyklace) a mírně pozitivní (ve fázi po ukončení biologické rekultivace, v časové horizontu cca 10 let). V konečné fázi budou uvedené mírně pozitivní vlivy nevratné.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy a celkovou biologickou rozmanitost nejsou významné a nebudou překážkou realizace záměru.

8. VLIVY NA VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY, ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)

Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky ani s žádným zvláště chráněným územím, a nemá na tyto prvky významnější vlivy.

Realizací záměru nebudou ovlivněna zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, významné krajinné prvky, přírodní parky, prvky ÚSES ani památné stromy.

Uvedené obecně, a zvláště chráněné části přírody nejsou v dotčeném území přítomny.

Záměr nemůže mít významný vliv na soustavu NATURA 2000 (EVL a PO), viz vyjádření orgánu ochrany přírody v příloze č.1 dokumentace.

Uvedené vlivy nejsou překážkou realizace záměru.

9. VLIVY NA KRAJINU A JEJÍ EKOLOGICKÉ FUNKCE

Vlivem záměru nedojde k významnému ovlivnění stávajících krajinných struktur.

V měřítku rozsáhlých krajinných oblastí zájmového území bude vizuální vnímání záměru nepostižitelné. Z hlediska harmonických vztahů v krajině nebude záměr představovat významný zásah do stávajícího harmonického souladu činností v krajině.

V rámci celkového vyhodnocení vlivů provozu záměru lze souhrnně konstatovat, že celkové ovlivnění stávajícího krajinného rázu zájmového území je možno hodnotit jako málo významné a neutrální a záměr nebude významněji ovlivňovat ekologické funkce krajiny a nezpůsobí změnu charakteru území.

10. VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ

Záměr je realizován na pozemku ve vlastnictví provozovatele kamenolomu a záměru. Na dotčeném pozemku nebo v jeho blízkosti nejsou žádné stavby nebo památky, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny.

Hmotný majetek třetích stran nebude dotčen.

Záměr není umístěn v památkově chráněném území.

Možnost archeologického nálezu lze z hlediska charakteru původní navážky a při absenci rozsáhlejších hloubkových zemních prací při realizaci záměru vyloučit.

Vlivy záměru dle bodu 10 lze považovat za nevýznamné a neutrální.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ

Stručný souhrn vlivů je uveden v následujících tabulkách, které jsou vzhledem k jejich důležitosti a přehledné charakteristice uvedeny v úplnosti **podle části D.III. dokumentace.**

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Významnost vlivů je hodnocena stupněm 0 až 3, resp. 0 až -3, přičemž kladné hodnoty jsou pozitivním vlivem, záporné negativním vlivem, míra hodnot je vzestupná s vzestupnou absolutní hodnotou stupně. Hodnota 0 je vliv nulový nebo zanedbatelný. U rizika nevratnosti vlivů jsou vlivy vratné označeny 0, vlivy nevratné 1. Před lomítkem jsou uvedeny vlivy při realizaci záměru a za lomítkem vlivy po ukončení těžby (pokud je takové rozdělení účelné), toto je hodnoceno jen u nenulových vlivů.

Odhad významnosti vlivů a rizika nevratných vlivů

Hodnocené vlivy	Stupeň významnosti vlivu	Nevratnost vlivu
<i>Vlivy na obyvatelstvo</i>		
zdravotní rizika z hlediska imisního zatížení	-1	0
zdravotní rizika z hlediska hluku	-1	0
sociální a ekonomické důsledky	1	0
narušení faktorů pohody	-1	0
<i>Vlivy na ekosystémy, jejich složky a funkce</i>		
vlivy na ovzduší a klima (množství emisí a jejich vliv na ovzduší)	-1	0
<i>vlivy na vodu</i>		
vliv na charakter odvodnění oblasti	0	0
změny hydrologických charakteristik	0	0
vliv na jakost vody	0	0
<i>vliv na půdu, území a geologické podmínky</i>		
vliv na způsob a rozsah užívání půdy	-1	1
znečištění půdy	0	0
změna místní topografie,	0	1
vliv na stabilitu a erozi půdy	0	1
<i>vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje</i>		
vliv na chráněné části přírody	0	0
vlivy v důsledku ukládání odpadů	+1	1
vliv na flóru a faunu	0	0
<i>vlivy na ekosystémy</i>		
územní systém ekologické stability krajiny	0	0
významné krajinné prvky a krajinný ráz	-1/+1	1

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vlivy na antropogenní systémy, jejich složky a funkce		
vlivy na budovy, architektonické a archeologické památky	0	1
vlivy na kulturní hodnoty nehmotné povahy	0	1
poškození a ztráty geologických a paleontologických památek	0	1
Vlivy na strukturu a funkci využití území		
vliv na dopravu	-1	0
vliv navazujících souvisejících staveb a činností	0	0
rozvoj navazující infrastruktury	0	0
vliv na estetické kvality území	0	0
vliv na rekreační využití krajiny	0	0
Ostatní vlivy		
Biologické vlivy	-1/+1	0/1
Vliv hluku a záření	-1	0
Jiné ekologické vlivy (průchodnost území, biodiverzita aj.)	-1	1
Velkoplošné vlivy v krajině		
Vhodnost lokalizace z hlediska ekologické únosnosti území	+1	1
Současný a potenciální výsledný stav ekologické zátěže území	-1/+1	1

Jak vyplývá z uvedené tabulky, nebude mít realizace záměru v porovnání se současným stavem významný negativní vliv na žádnou ze složek životního prostředí ani zdraví obyvatelstva. Dosah vlivů se vztahuje na blízké okolí záměru a okolí dopravních cest a bude zahrnovat řádově stovky obyvatel. Přitom platí, že vlivy záměru v porovnání se stávajícím stavem se významně nezmění, s výjimkou vlivu na hlukovou situaci při souběhu maximální těžby a provozu zařízení (maximální těžba se ale nepředpokládá a v posledních 5 letech byl lom provozován pouze na průměrnou těžbu). Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je tedy možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor plochy v blízkosti lomu a jeho nejbližší okolí a okolí dopravních cest (desítky až první stovky metrů od komunikací).

Hlukové vlivy spojené s provozem záměru budou splňovat hlukové limity.

Významné přírůstky imisních koncentrací škodlivin u obytné zástavby nenastanou, emise z provozu lomu a související dopravy jsou již zčásti zahrnuty v imisním pozadí lokality.

K překračování limitních hodnot stanovených pro ochranu veřejného zdraví jak z hlediska hluku, tak z hlediska kvality ovzduší nebo jiných složek životního prostředí vlivem záměru nebude docházet.

Hodnocení vlivu na složky životního prostředí

a) obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální v okolí lomu a rekultivované plochy, dále podél dopravních cest, stav proti stávajícím intenzitám dopravy se zvýší, nepřesáhne hlukové a imisní limity
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv mírně negativní, proti současnému stavu mírně zvýšený, podlimitní. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu je jistý.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, vratný.

b) ovzduší a klima

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální v okolí lomu a rekultivované plochy, dále podél dopravních cest, stav proti stávajícímu imisnímu pozadí se mírně zvýší, nepřesáhne imisní limity
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv zanedbatelný, proti současnému stavu mírně zvýšený, podlimitní. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu je jistý.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, vratný.

c) hluková situace a další fyzikální charakteristiky (vibrace, seismika)

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu hluku	Lokální v okolí lomu a rekultivované plochy, dále podél dopravních cest, stav proti stávajícím intenzitám dopravy se zvýší, nepřesáhne hlukové a imisní limity.
Rozsah seismických vlivů a vibrací	Blízké okolí lomu - vliv odstřelů, vibrace v těsném okolí podél dopravních cest. Stav beze změny.
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Velikost a složitost vlivu	Vliv podlimitní, mírně negativní, proti současnému stavu zvýšený. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik uvedených vlivů je jistý.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, vratný.

d) povrchové a podzemní vody

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Nenastane nebo bude jen zanedbatelný.
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv zanedbatelný až nulový, proti současnému stavu bez podstatných změn. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu nepravděpodobný.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, částečně vratný.

e) půda

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální – zábor PUPFL
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu.
Velikost a složitost vlivu	Vliv mírně negativní, dočasný, akceptovatelný. Vliv jednoduchý.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu je jistý.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, vratný.

f) přírodní zdroje (myšleno ovlivnění jiných ložisek nerostných surovin)

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Nulový, záměr nevede k využívání přírodních zdrojů
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv nulový, jednoduchý.
Pravděpodobnost vlivu	Absence vlivu je jistá.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, nevratný.

g) biologická rozmanitost

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální v lomu a v ploše zařízení.
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv zanedbatelný, proti současnému stavu bez podstatných změn, mírně negativní v místech kácení. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu je pravděpodobný.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, částečně vratný.

h) krajina a její ekologické funkce

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální v místě lomu a jeho okolí, v době provozu zařízení mírně negativní, po ukončení rekultivace mírně pozitivní
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv zanedbatelný až nulový, proti současnému stavu bez podstatných změn. Vliv složitý, závislý na řadě faktorů.
Pravděpodobnost vlivu	Vznik vlivu je jistý.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý, nevratný.

j) hmotný majetek a kulturní dědictví

Kritérium	Hodnocení
Rozsah vlivu	Lokální v okolí lomu a plochy zařízení + podél dopravních cest
Povaha vlivu vzhledem přesahování st. hranic	Přesahování státních hranic nepřichází v úvahu
Velikost a složitost vlivu	Vliv zanedbatelný až nulový, proti současnému stavu beze změn. Vliv jednoduchý.
Pravděpodobnost vlivu	Vliv nepravděpodobný.
Doba trvání, frekvence a vratnost	Vliv trvalý po celou dobu provozu záměru, vratný.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí zůstanou svou velikostí, významem, rozsahem zasaženého území a rozsahem dotčené populace bez významné změny v porovnání se současným povoleným stavem, dojde

k navýšení dopravy, a tedy i k navýšení hlukových a imisních vlivů, které ale budou i nadále plnit hlukové a imisní limity.

Žádný z hodnocených jevů nevykazuje významný negativní dopad, který by vedl k zamítnutí záměru.

Dále lze shrnout možné vlivy na jednotlivé sféry životního prostředí následujícím způsobem:

1. Aspekty s kladným vlivem:

- rekultivace lokality kamenolomu vč. ploch záměru po ukončení těžby v lomu a realizace záměru s vytvořením přírodě blízké krajiny,*
- recyklace stavebních odpadů nahrazující jejich skládkování s kladným vlivem na přírodní zdroje s úsporou těžených surovin jako stavebního materiálu,*

2. Aspekty bez negativního vlivu nebo s vlivem nevýznamným:

- vlivy na obyvatelstvo,*
- vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje,*
- vlivy na povrchové a podzemní vody za podmínky dodržování opatření k ochraně toku Bílé vody a podzemních vod při realizaci zasypávání*
- vlivy na půdu,*
- vlivy na faunu, flóru a ekosystémy,*
- vibrace, elektromagnetické, ionizující záření,*
- hmotný majetek, kulturní památky, archeologické památky*
- vlivy na dopravu při srovnání se stávající dopravou v území.*

3. Aspekty s negativním vlivem minimálním, popř. splňujícím s rezervou platné nebo doporučené limity:

- znečištění ovzduší za podmínky dodržování opatření omezující emise TZL (prašnost).*

4. Aspekty s vlivem nepřesahujícím platné limity nebo s vlivem, kterému je třeba věnovat zvláštní pozornost (přestože nedosahuje platných limitů):

- vlivy hluku z provozování recyklačních zařízení a související dopravy*

5. Aspekty s vlivem podstatným nebo přesahujícím platné limity:

- aspekty tohoto druhu nejsou v souvislosti s posuzovaným záměrem indikovány.*

Na základě údajů uváděných v dokumentaci, jejich přílohách a v posudku lze posuzovaný záměr pro dotčené a zájmové území hodnotit jako únosný a realizovatelný.

Vzhledem k současnému stavu životního prostředí v dotčeném území lze formulovat závěr, že za podmínek definovaných na základě posouzení vlivů na jednotlivé složky a faktory životního prostředí posuzovaný záměr nezpůsobí zhoršení celkové úrovně životního prostředí ani veřejného zdraví v dané lokalitě nad přípustnou mez v žádné fázi jeho přípravy a provozu a ovlivnění životního prostředí bude nevýznamné, pouze lokálního charakteru.

Souhrnně lze záměr hodnotit v souladu s výše uvedenými závěry jako akceptovatelný pro pokračování procesu EIA.

ZÁVĚR POSUDKU

K posouzení byla předložena dokumentace záměru „**Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě**“ řešící budoucí nakládání s odpady kategorie O v zařízení pro úpravu a využití odpadů stavebního charakteru v regionu s rozsáhlejší stavební činností s produkcí uvedených odpadů.

Základní kapacity zařízení záměru:

Kapacita zasypávání (v rámci zařízení zasypávání nebude probíhat drcení):

- celkový objem odpadů využívaných k zasypávání: 211 170 m³ (390 665 t při průměrné hustotě 1,85 t.m³)

Kapacita recyklace (v rámci provozu zařízení recyklace bude probíhat drcení):

- maximální roční kapacita: 50 000 t/rok, z toho je 40 000 t recyklátu pro stavební účely a 10 000 t/rok pro zasypávání

Kapacita skladování:

- neupravený materiál bude skladován na mezideponii s max. kapacitou 5 000 t
- recyklát dle frakcí bude skladován na mezideponii s kapacitou do 12 500 t a průběžně expedován
- Plocha uvažovaná pro skladování: 25 000 m² v dobývacím prostoru (DP), 3 300 m² mimo DP.

Zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.:

Změna záměru zařazeného do bodu č. 56 **Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok)**

Záměr bude provozován v režimu zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

Předmět záměru je vzhledem k nadlimitní kapacitě definován ve smyslu § 4, odst. (1) písm. c) zákona.

Ve smyslu § 22, písm. a) zajišťuje posuzování orgán kraje (v daném případě Krajský úřad Jihomoravského kraje).

Základní prostorové umístění záměru:

Kraj:	Jihomoravský
ORP:	Brno - venkov
obec:	Litostrov, Příbram na Moravě
katastrální území:	k.ú. Litostrov, p.č. 646/13, 646/15, 646/16 a k.ú. Příbram na Moravě, p.č.944/1, 944/2, 945/8, 949/1

Dokumentace a její přílohy jsou zpracovány v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění a dalšími relevantními právními předpisy a technickými normami. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a jejich přílohách, a při respektování doporučení uvedených v posudku a podmínek v návrhu stanoviska příslušného úřadu **doporučuje zpracovatel posudku realizovat záměr**

„Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“
v předloženém řešení.

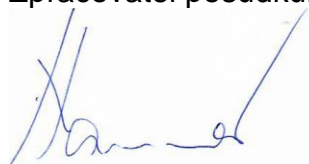
Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu lze učinit závěr, že vlivy realizace záměru nebudou přesahovat míru stanovenou příslušnými zákony a dalšími dotčenými předpisy nebo nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí a veřejné zdraví. Z předloženého řešení a posouzení realizace záměru je záměr z hlediska vyhodnocených vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Souhrnně lze ve smyslu dikce zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a jeho realizace bude v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje společnosti. Dále lze uvést, že záměr svým charakterem a činností má významnou společenskou a veřejnou funkci v systému zajištění recyklace a využívání odpadů stavebního charakteru s omezováním jejich odstraňování ukládáním na skládku v souladu s hierarchií nakládání s odpady podle zákona 541/2020 Sb. o odpadech a Plánem odpadového hospodářství ČR a Jihomoravského kraje.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU

Návrh stanoviska příslušného úřadu je zpracován jako samostatný dokument a je samostatnou přílohou č. 3 posudku.

Zpracovatel posudku: **Ing. Václav Hammer**



*Adresa zpracovatele posudku: Hornoměřolupská 663/141, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy
tel.: +420739271227
e-mail: v.hammer@seznam.cz*

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA Č. 1

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

PŘÍLOHA Č. 2

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci

PŘÍLOHA Č. 3

Návrh stanoviska KÚ Jihomoravského kraje – samostatný dokument

PŘÍLOHA Č. 4

Protokoly analýz sušiny a výluhu zeminy navážky, podzemní vody ze studně a povrchové vody potoka Bílá voda

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

PŘÍLOHA Č. 1

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

Č. j: 707/140/OPV/93

Datum vydání: 6.4. 1993

OSVĚDČENÍ

Ing. Václav Hammer

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Na Poříčí 16, Praha 1, 110 00

Datum narození, rodné číslo _____ 24.5. 1948 48-05-24/094

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *Hammer*

Tajemník komise..... *Maršal*

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 10. srpna 2021
Č. j.: MZP/2021/710/4117

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.8.2021

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

dne 14.9.2021 podpis Peja

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Václava Hammera, datum narození: 24. 5. 1948, bydliště Hornoměřolupská 663/141, 109 00 Praha 15 – Horní Měcholupy (dále jen „žadatel“) ze dne 1. 7. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 707/140/OPV/93 ze dne 6. 4. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 729/ENV/16 ze dne 1. 2. 2016, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

1/3

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

O d ů v o d ň ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 12. 7. 2021 žádost ze dne 1. 7. 2021 o prodloužení autorizace pana Ing. Václava Hammera udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 707/140/OPV/93 ze dne 6. 4. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodloužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 729/ENV/16 ze dne 1. 2. 2016, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 9. 8. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2020/710/5066 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 12. 7. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

2/3

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění



OZO 2023
kompletní.pdf

OSVĚDČENÍ O AUTORIZACI

číslo **26702**

vydané

Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků
činných ve výstavbě
podle zákona ČNR č. 360/1992 Sb.

Ing. Václav Hammer

jméno a příjmení

480524/094

rodné číslo

je

autorizovaným inženýrem

v oboru

stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství

V seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT je veden pod číslem

0009153

a je oprávněn používat autorizační razítko, jehož kontrolní otisk
je uveden zde:



Autorizace je udělena ke dni 1.11.2005



Ing. Václav Mach
předseda ČKAIT

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litostrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

PŘÍLOHA Č. 2

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.



vyjádření
ČIŽP7552_2023(0942)



vyjádření
KHSJM_46684_2023_



vyjádření KÚ JMK
OŽP(1550358163).pd



vyjádření
MÚ_Rosice_OŽP (07!

Záměr „Využívání odpadů na úpravy povrchu terénu u kamenolomu Rosice v k.ú. Litoštrov a Příbram na Moravě“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

PŘÍLOHA Č. 3

Návrh stanoviska příslušného úřadu

Návrh stanoviska příslušného úřadu je zpracován jako samostatný dokument.

PŘÍLOHA Č. 4

Protokoly analýz sušiny a výluhu zeminy navážky, podzemní vody ze studně a povrchové vody potoka Bílá voda



Protokol č. 5958 -
navážka 1.pdf



Protokol č. 6100 -
navážka 2.pdf



Protokol č. 6784 -
studna.pdf



Protokol č. 6785 -
Bílá voda.pdf