

## **Zápis z veřejného projednání záměru**

### **„Biometanová stanice Dobré Pole“, k. ú. Dobré Pole, okr. Břeclav**

konaného ve středu dne 22.11.2023 od 16:00 hod. v Obecním domě, Dobré Pole 16, 691 81  
Dobré Pole

#### **A. Základní údaje**

##### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) obdržel dne 13.05.2022 (elektronickou verzi) a dne 26.05.2022 (tištěnou verzi) oznámení záměru „Biometanová stanice Dobré Pole“, k. ú. Dobré Pole, okr. Břeclav. Oznamovatelem je společnost Mikros-vín, spol. s r.o., se sídlem Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov, s přiděleným IČ: 60708051.

Krajský úřad provedl zjišťovací řízení a dne 19.07.2022 vydal pod č.j. JMK 107502/2022 závěr zjišťovacího řízení s požadavkem na další posuzování záměru.

Krajský úřad obdržel dne 18.09.2023 dokumentaci záměru „Biometanová stanice Dobré Pole“, k. ú. Dobré Pole, okr. Břeclav. Zpracovatelem dokumentace je Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395 – autorizovaná osoba dle zákona. Krajský úřad dne 20.09.2023 rozeslal ve smyslu § 8 odst. 2 zákona dokumentaci záměru zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- Obec Dobré Pole;
- Jihomoravský kraj;

za dotčené orgány:

- Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Brno;
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí;

za veřejnost a dotčenou veřejnost:

- 3 občané a podpisová listina s celkem 174 podpisy.

Krajský úřad smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci zadání veřejné zakázky – Ing. Jarmilou Paciorkovou, která je autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Smlouva byla uzavřena a kompletní spisový materiál k záměru krajský úřad zaslal zpracovatelce posudku dne 03.11.2023. Zpracovatelka obdržela kompletní spisový materiál dne 10.11.2023.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Krajský úřad ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č. j. JMK 163478/2023 ze dne 09.11.2023 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 09.11.2023. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 22.11.2023 od 16:00 hod. v Obecním domě, Dobré Pole 16, 691 81 Dobré Pole.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídili jako pověřené osoby Ing. Jiří Hájek, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a Ing. Markéta Šáchová, referentka oddělení posuzování vlivů na životní prostředí krajského úřadu.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a doručená vyjádření k hodnocení vlivů záměru „Biometanová stanice Dobré Pole“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- Obec Dobré Pole: Mgr. Jana Dmitrievová, MBA (starostka), p. František Klačman (místostarosta);
- Oznamovatel (Mikros-vín, spol. s.r.o.): Marie Pfliegerová, Ing. Martin Kracík, jednatelé; MVDr. Jiří Kaprálek – Mikros-vín, Mikulov
- Projektový manažer: Ing. Pavel Urubek;
- Zpracovatel dokumentace: Ing. Pavel Cetl;
- Zpracovatelka posudku: Ing. Jarmila Paciorková;
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí: Ing. Jiří Hájek, Ing. Markéta Šáchová, Ing. Veronika Zachovalová a Mgr. Denisa Lepková;
- Veřejnost a dotčená veřejnost: cca 23 osob.

## **6. Cíl veřejného projednání**

Posouzení možných vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek.

Projednání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro které bude konečné závazné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným (závazným) odborným podkladem.

## **B. Průběh veřejného projednání:**

Ing. Jiří Hájek (KrÚ JMK) – Zahájil v 16:00 veřejné projednání, upozornil přítomné na skutečnost, že z projednání je pořizován zvukový záznam, a seznámil přítomné se základními principy procesu EIA. V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem je analyzovat možné dopady záměru na složky životního prostředí a navrhnout podmínky, za kterých je možné

záměr realizovat a které jsou vyžadovány v následných správních řízeních. Dále představil přítomné, včetně autorizované osoby zpracovávající posudek.

Ing. Markéta Šáchová (KrÚ JMK) – Popsala chronologii dosavadního průběhu procesu posuzování před veřejným projednáním.

Po tomto úvodu a shrnutí dosavadního průběhu procesu posuzování byl vyzván za oznamovatele Ing. Pavel Urubek ke stručnému představení záměru – seznámil zúčastněné s důvody záměru a záměr stručně popsal, že se jedná o jeden z nejlepších projektů, které za poslední dobu viděl. Zdůraznil, že společnost na daném území vlastní 2 000 ha polí a 350 ha vinic.

Ing. Pavel Cetyl (zpracovatel dokumentace) – Specifikoval, co v rámci dokumentace vyhodnocoval, a to vlivy vlastního provozu (doprava, hluk, kvalita ovzduší). Vlivy hluku a vlivy na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny v rámci rozptylové a hlukové studie. Popsal, jak byl vyhodnocen vliv dopravy, a zdůraznil, že je daný záměr umísťován do současného brownfieldu, tudíž nebyl vliv na půdu v rámci dokumentace více vyhodnocen.

Mgr. Jana Dmitrievová, MBA (starostka obce Dobré Pole) – Uvedla, že již v rámci zjišťovacího řízení obec zaslala krajskému úřadu řadu připomínek, které byly v rámci dokumentace zpracovány. Obec i v rámci dokumentace zdůraznila určité připomínky (doprava, blízkost dětského hřiště) a uvedla svůj požadavek na odklon dopravy a vybudování betonové zdi sloužící k odhlučnění. Dále paní starostka dodala, že navštívila řadu bioplynových stanic, které jsou rovněž v blízkosti obydlí, a zmínila jejich vliv.

### **Občané vznesli připomínky a dotazy, které se týkaly následujících oblastí.**

(Pozn. Vzhledem k tomu, že se některé otázky opakovaly, je níže uvedeno shrnutí dotazů a odpovědí na ně.)

**Občanka uvedla, že vlastní v blízkosti záměru nemovitost a pozemky, které budou záměrem znehodnoceny, a nevěří, že provoz nebude smrdět, rovněž zpochybnila výpočet dopravy (7 kamionů v jednom směru). Upozornila na velké množství používání slovního spojení „by neměl“ (př. by neměl přesáhnout hranice pozemku) v rámci vyhodnocení vlivů v dokumentaci.**

- Ing. Urubek – Uvedl, že souhlasí, že některé bioplynové stanice mohou smrdět, avšak jedná se o staré zařízení, které jsou špatně řešeny technologicky. Dále zdůraznil, že záměr bude vybudován dle nejnovějších technologií.

### **Kdo bude ze záměru profitovat?**

- Ing. Urubek – Zmínil, že pokud projekt nebude, nic se nestane, avšak z projektu může profitovat i obec. Mohou zde dát IČO, prodávat plyn, likvidovat zelený odpad od občanů. Dále uvedl, že v biometanové stanici bude využívána kukuřice, kejda, vojtěška, dále budou rovněž využívat odpad (matoliny) z přidružené společnosti. Samozřejmě nezastírá, že z projektu budou vydělávat i peníze.

**Co budete dělat s odpadem? Většina obce podepsala, že s projektem nesouhlasí, tak za co ještě bojujete? Nezáleží Vám na místních obyvatelích.**

- MVDr. Kaprálek – Uvedl, že diskuze by měla probíhat v rámci vlivu na životní prostředí. A dodal, že všichni pracujeme a děláme něco, abychom si vydělali. Uvedl, že chce sem přivést nějakou přidanou hodnotu. Dále upozornil, že digestát není odpad ale organická hmota, která půjde zpátky na pole.

**Ing. Hájek upozornil, že zde ještě zůstala nezodpovězená otázka dopravy a upozornil přítomné, že diskuze by měla mít určitý řád.**

- Ing. Cetl – Uvedl, že na str. 48 je tabulka, kde jsou rozpočítané jednotlivé složky, které do procesu vstupují, dále je zde vypočteno, kolik se materiálu ročně doveze a kolik to činí vozidel celkem (např. na dovoz kejdy je potřeba 78 vozidel s nosností 10 t). Dále uvedl, že je výpočet dále rozpočítán na průměrný den a tímto způsobem se došlo k výpočtu vozidel, tyto výpočty se násobí dvěma a dle toho byl vypočítán i celkový počet vozidel.

**Občanka uvedla, že je zde 52 bioplynových stanic v území a asi pouze 4 jsou v blízkosti obydli.**

- Ing. Cetl – Dal kolovat 7 příkladů bioplynových stanic, které jsou umístěny v blízkosti obydli.

**Jak se napočítal rozdíl mezi aktuálním stavem vozidel (6 vozidel) a 7 vozidly po vybudování záměru?**

- Ing. Cetl – Areál, kde stálo zemědělské družstvo, se kompletně zruší (s tím i provoz těch 6 vozidel).

**Občanka uvedla, že v současné době projíždí naproti dětského hřiště kamiony minimálně 20krát za měsíc, po realizaci to bude tak 100 kamionů, dále uvedla, že zhruba 200 metrů (vzdušnou čarou) od bioplynky je školka.**

- Ing. Hájek – Dodal, že se posuzují vlivy jak na životní prostředí, tak i veřejné zdraví a krajská hygienická stanice je v rámci dotčených orgánů rovněž obeslána.

**Občan, který má v blízkosti pozemek, uvedl příklady různých havárií, které jsou na bioplynových stanicích známé, a nechal kolovat výčet článků, kde k těmto haváriím došlo. Dotázal se, jak bude zajištěna bezpečnost? Upozornil, na vznik plynů jako sirovodík aj. v případě špatného zpracování.**

- Ing. Urubek – K možnosti výbuchu konstatoval, že se jedná o staré bioplynové stanice, které fungují na principu kogenerace. V této technologii žádná kogenerace není, plyn se upraví a dává přímo do potrubí.

**Občan dodal, jaký je rozdíl mezi bioplynovou a biometanovou stanicí? Začátek je stejný? Pokud uhodí blesk, havárie je stejná.**

- Ing. Urubek – Uvedl, že se jedná o jinou technologii, v biometanové stanici neprobíhá žádné spalování, plyn se stlačí a jde rovnou do potrubí.

**Proč to nepostavíte jinde? Nebo alespoň dál na pozemku?**

- Ing. Urubek – Uvedl, že se jedná o vhodnou plochu z důvodu toho, že je zde bývalé zemědělské družstvo, blízkost plynového potrubí a blízkost vhodných surovin. K otázce stavby na zadní části pozemku uvedl, že se nejedná o jejich pozemky, ale pozemky státu a oni musí vycházet z platného územního plánu daného obcí, která jim neumožní stavbu kdekoliv.

**Občan uvedl příklad z bioplynové stanice, kde nastala závada a lidé museli žít v zápachu. Dále upozornil, že může nastat i havárie v souvislosti s lidskou chybou.**

- Ing. Urubek – Jedná se o špatný příklad, který byl provozován špatně. Bezpečnost a servis jsou prioritou celkového provozu.

**Dotaz na paní starostku, zda se záměrem souhlasí zastupitelstvo? Je zde nesouhlasná podpisová listina, kterou podepsala řada občanů. Kdo zajistí, že bude všechno dodrženo, že jejich pozemky nebudou znehodnoceny?**

- Mgr. Dmitrievová, MBA (starostka obce) – Ve svém vyjádření krajskému úřadu nemůžeme napsat, že to pouze nechceme, musíme napsat i konkrétní důvody. Uvedla, že volala i s krajským úřadem ohledně možností, krajský úřad dodal, že nesouhlasy je dobré zdůvodnit a uvedl příklady.

**Ve zjišťovacím řízení bylo uvedeno, že nebezpečí je velmi nízké, ale určité nebezpečí existuje.**

- Ing. Cetl – Se ještě zpětně vyjádřil ke slovnímu spojení „mělo by“ a „předpokládá se“ na které bylo poukazováno, že je často používáno v rámci vyhodnocení. Dodal, že se jedná o určitou predikci, kdy sice každá metodika je závazná a tím pádem i garantovaná, ovšem každý výpočet může mít určitou nepřesnost, a proto je používán tento pojem. K problematice havárie konstatoval, že každé zařízení je sestaveno z celkem standartních komponentů, které mají určité provozní a konstrukční předpisy, tím pádem nádrže na plyn musí splňovat zkoušky. Veškeré technické stavy budou následně dokladovány v úrovni stavebního povolení. Výstavba bude následně kontrolována i v rámci kolaudace a následného provozu. Dále uvedl, že bioplynové stanice s kogenerační jednotkou potřebují mít vyrovnanou dodávku paliva pro motor a mají velký zásobník plynu, u biometanové stanice se plyn po úpravě přímo pumpuje do potrubí, tím pádem toto zařízení nemusí mít takovou skladovou zásobu a tím je i bezpečnější.

**Biometanová stanice bude primárně využívat kukuřici? Občan uvedl, co společnost dle něj používá za hnojivo, a upozornil, že když kukuřice naroste, vznikají v území písečné bouře.**

- Ing. Kracík – Dodal, že využívají převážně k hnojení kravskou mrvu. Kukuřice na jednotlivých blocích a pozemcích není pěstována dlouhodobě opakovaně, ukládá jim to i zákon.
- MVDr. Kaprálek – Osevní postupy nejsou předmětem tohoto jednání. Dodal, že někteří lidé budou vždy proti a každá lidská činnost zasahuje do určité míry každého z nás.

Ing. Paciorková – Na závěr uvedla, že si všechno důkladně prostuduje a bude se dokumentaci podrobně věnovat, prošla si dané území a v případě potřeby objasnění určitých nejasností bude kontaktovat pana zpracovatele dokumentace.

Ing. Jiří Hájek ukončil veřejnou diskuzi, zmínil, kdy došlo k předání posudku paní zpracovatelce posudku, a poděkoval obci za poskytnutí prostor k jednání. Zároveň uvedl, že krajský úřad na základě dokumentace, vyjádření k ní podaných, závěrů z dnešního veřejného projednání a posudku vyhotoví závazné stanovisko (lhůta je 30 dnů od obdržení posudku) a toto zašle oznamovateli, dotčeným orgánům, dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejní spolu s posudkem v Informačním systému EIA. Zda bude závazné stanovisko krajského úřadu kladné, v tuto chvíli nelze předjímat.

### **C. Závěr**

Veřejné projednání umožnilo přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru „Biometanová stanice Dobré Pole“, k. ú. Dobré Pole, okr. Břeclav. Diskutován byl zejména obecný odpor k záměru vyslovený některými z účastníků, tento odpor byl podpořený podpisovou listinou, dále konkrétními projednávanými aspekty byla zejména otázka dopravy, obava o lidské zdraví z důvodu havarijní situace a aplikace statkových hnojiv, otázka zápachu nebyla až tolik diskutována.

Projednání bylo ukončeno dne 22.11.2023 v 17:30 hodin.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu (pozn.: nejedná se o doslovný přepis záznamu).

Zpracovala: Ing. Markéta Šáchová