



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 59575/2023

Sp. zn.: S-JMK 174492/2022 OŽP/Šam

Vyřizuje: Ing. Markéta Šáchová

Telefon: 541 652 637

Datum: 21.04.2023

**„Těžba šterkopísků a rekultivace v k. ú. Vranovice“, k. ú. Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 24.02.2023 přepracované oznámení záměru společnosti AGRO KLIMUS s.r.o., se sídlem Městečko 22, 691 63 Velké Němčice, s přiděleným IČ: 46990895, zastoupené na základě plné moci společností GET s.r.o., se sídlem Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2, s přiděleným IČ: 49702904; o záměru „Těžba šterkopísků a rekultivace v k. ú. Vranovice“, k. ú. Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (zjišťovací řízení):

- Bod 79 – „Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a – 5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b – 10 tis. t/rok). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).“
- Bod 56 – „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.“ Stanovený limit je 2500 t/rok.

Krajský úřad Jihomoravského kraje zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona.

**Identifikační údaje:**

Název: Těžba šterkopísků a rekultivace v k.ú. Vranovice

Umístění: Jihomoravský kraj  
okres Brno-venkov  
obec Vranovice  
k. ú. Vranovice nad Svratkou, p. č. 4264, 4317, 4318, 4357, 4358, 4359, 4360 a 4454

Oznamovatel: AGRO KLIMUS s.r.o., se sídlem Městečko 22, 691 63 Velké Němčice, s přiděleným IČ: 46990895, zastoupený na základě plné moci společností GET s.r.o., se sídlem Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2, s přiděleným IČ: 49702904.

### Charakteristika záměru:

Předmětem záměru je těžba štěrkopísku na nově vymezeném ložisku nevyhrazeného nerostu Vranovice 1 a následné zavážení vytěženého prostoru inertním odpadem. Těžba štěrkopísku bude prováděna otevřeným jámovým lomem nad úrovní hladiny podzemní vody tzv. suchou těžbou pomocí rypadla. Těžební činností bude vytvořena jáma o délce cca 785 m, šířce cca 324 m v nejširším bodě a hloubce maximálně okolo 5 m. Vlastní těžbě budou předcházet skrývkové práce, které budou probíhat po etapách (ročně max. 3-4 ha). Skrývána bude ornice o mocnosti 0,6 m. Následně budou skrývány ostatní skrývky. Deponie skrývky a ornice o objemu 210 000 m<sup>3</sup> bude umístěna v severovýchodní části záměru.

Z prostoru zásob bude dle předpokládaných výpočtů vytěženo 500 000 m<sup>3</sup> štěrkopísku, což je při objemové hmotnosti suroviny 1,8 t/m<sup>3</sup> cca 900 000 t. Větší množství vytěžené suroviny (předpoklad 2/3 množství) bude následně přepravováno nákladními automobily a ukládáno na deponiích k přípravě k expedici. Zbylá surovina bude tříděna v mobilní třídícíce. Ročně bude těženo zhruba 50 000 m<sup>3</sup> štěrkopísku po dobu 10 let v závislosti na odbytu.

Dále je plánováno v daném území provozovat zařízení pro využívání odpadů k terénním úpravám (zasypávání). Toto zařízení bude provozováno jako součást navrženého způsobu provádění rekultivačních prací v části ložiska Vranovice 1. Jedná se o zařízení, které je dle Katalogu činností přílohy č. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, řazeno pod činnost 5.7.0 (využití odpadu k terénním úpravám kromě první a druhé fáze provozu skládky – R5e). V zařízení bude primárně ukládán odpad typu zemina a kamení. Ukládka odpadu započne po vydobytí prvních 3-4 ha a k zavážení bude docházet průběžně v maximální kapacitě do 100 000 tun ročně.

Napojení záměru na veřejnou infrastrukturu je navrženo prostřednictvím sítě účelových komunikací na silnici II/381 mezi obcemi Přibice a Vranovice (jižní napojení) a sítě účelových komunikací, mj. s využitím úseku mezinárodní cyklotrasy Brno – Vídeň na silnici II/416 západně od obce Žabčice (severní napojení). Pro dopravu štěrkopísku se uvažuje s využitím nákladních vozidel s nosností 25 tun a pro dopravu odpadů se uvažuje s průměrnou nosností nákladních vozidel 20 tun. Celková vyvolaná nákladní doprava předpokládá pohyb 80 TNA/den (40 příjezd a 40 odjezd), přičemž na silnici II/416 bude směřovat 70 % nákladní dopravy, tj. cca 56 TNA/den (28 příjezd a 28 odjezd) a na silnici II/381 bude směřovat 30 % nákladní dopravy tj. 24 TNA/den (12 příjezd a 12 odjezd). Další směřování nákladní dopravy ze silnice II/416 se předpokládá na dálnici D52.

Pro zařízení byla stanovena následující kapacita a rozsah záměru:

- Plocha činnosti prováděné hornickým způsobem (těžby)	167 715 m <sup>2</sup> (16,77 ha)
- Plocha pro zázemí, deponie a ukládku materiálu	73 679 m <sup>2</sup> (7,3679 ha)
- Roční projektovaná zpracovatelská kapacita	100 000 t
- Maximální okamžitá kapacita zařízení	1 000 000 t
- Celková projektovaná kapacita zařízení	500 000 m <sup>3</sup> (900 000 t)
- Projektovaná denní kapacita zařízení	455 t

Předpokládaný termín zahájení těžby: 2023

Předpokládaný termín dokončení těžby: 2033

Předpokládaný termín zahájení zavážení: 2026

Předpokládaný termín ukončení zavážení: 2036

## **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ke zveřejněnému oznámení se v zákonné lhůtě vyjádřil: Jihomoravský kraj; Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí; Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno; Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského; Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí; obec Vranovice; obec Přísnotice; obec Žabčice; obec Přibice. Krajský úřad rovněž obdržel vyjádření spolků Zelené Žabčice, z. s.; MRS, z. s. pobočný spolek Vranovice; Místní akční skupiny Podbrněnsko, spolek; ZO ČSOP ŠATAVA; ZO Českého zahrádkářského svazu, místní sdružení vinaři Vranovice. Dále bylo obdrženo 132 vyjádření od dotčené veřejnosti a zároveň obec Vranovice doručila podpisový arch s vyjádřením nesouhlasu občanů k záměru s celkem 1 001 podpisy.

Krajský úřad obdržel jeden souhlas se záměrem od občana z Vranovic.

Po zákonem stanovené lhůtě se vyjádřila Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje. V souladu s § 6 odst. 6 krajský úřad k tomuto vyjádření zaslanému po lhůtě nepřihlíží.

## **Jihomoravský kraj**

Jihomoravský kraj ve svém vyjádření konstatuje, že posoudil předložené oznámení záměru „Těžba štěrkopísku a rekultivace v k. ú. Vranovice“, k. ú. Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov a požaduje jeho další posuzování ve smyslu uvedeného zákona. Jihomoravský kraj požaduje posuzování z následujících důvodů:

- V důsledku realizace záměru dojde k nárustu četnosti překročení hodnoty denního limitu pro průměrné koncentrace PM<sub>10</sub>, a tedy prokazatelně dojde ke zhoršení kvality ovzduší v dané oblasti.
- Oznámení je zpracováno formálně, nejsou zhodnoceny skutečné vlivy na životní prostředí a zdraví lidí (emise, hluk, vibrace), a to zejména s ohledem na velkou kumulaci dopravy a lokální znečišťování ovzduší.
- V zařízení budou využity i nebezpečné odpady, uvedené v bodě I. kap. 4 a kap. 6. Totéž je uvedeno v hodnocení rizika. V případě provozování zařízení k zasypávání musí být respektovány podmínky stanovené v příloze č. 4 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to zákaz využívání nebezpečných odpadů k zasypávání.
- Hluková studie nepostihuje variantu se 100 % převedením nákladní dopravy na jižní trasu směrem na silnici II/381 v době „hlavní cyklistické sezóny“, jak je uvedeno v doplnění k oznámení. Hluková studie musí být v souladu s navrženou koncepcí dopravní infrastruktury v Oznámení záměru včetně Doplnku k oznámení.
- Navržené severní napojení záměru na silnici II/416 s využitím stávající sítě účelových komunikací, zejména polních cest a stávající cyklotrasy Brno-Vídeň s krytem z drceného kameniva, při denní intenzitě 56 TNA a roční intenzitě cca 12 tis. TNA s nosností vozidel 25 tun a 20 tun, nelze bez nezbytných úprav sítě účelových komunikací chápat jako reálné. Provoz nákladní dopravy po navržené síti povede k vysoké prašnosti, kterou bude negativně ovlivněno životní prostředí na území obcí Žabčice a Přísnotice. Druhotným negativním jevem bude devastace užívaných účelových komunikací nákladní dopravou.
- Z hlediska bezpečnosti provozu s vlivem na zdraví člověka se nejedná o vhodný návrh trasování nákladní dopravy po mezinárodní cyklistické trase Brno-Vídeň vedené po cyklotrase podél železniční trati Brno - Břeclav. Navržené omezení nákladní dopravy na cyklotrase po dobu letních měsíců „červen až srpen“ (po dobu cca 10 až 15 let), není vzhledem k běžnému trvání cyklistické sezóny od cca dubna do cca října dostatečné ani vhodné řešení.

## **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (pozn. vyjádření se skládá z dílčích vyjádření)**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

V přeloženém oznámení záměru „Těžba štěrkopísků a rekultivace v k. ú. Vranovice“, k. ú. Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov“ jsou uvedeny tyto technologie jako zdroje znečišťování ovzduší, které jsou předmětem posouzení – těžba štěrkopísků na nově vymezeném ložisku Vranovice I a následné ukládání odpadů jako součást rekultivačních prací v části ložiska z vlastního provozu pískovny a granulometricky upravených stavebních a demoličních odpadů za účelem rekultivace prostoru dotčeného těžbou.

Výpočet rozptylové studie byl proveden pro 3 výpočtové stavy. Ve výpočtovém stavu 1 byla uvažována první fáze provozu záměru (přípravné práce (skrývka) a těžba štěrkopísků). Ve výpočtovém stavu 2 byla uvažována následná fáze provozu (souběh těžebních prací a zavážení části těžební jámy odpady). Ve výpočtovém stavu 3 byla uvažována následná fáze provozu (souběh těžebních prací a zavážení části těžební jámy odpady), v kumulaci s ostatními záměry v okolí. Zdrojem emisí mimo vlastní provoz pískovny bude jednak vlastní manipulace s využívanými odpady (vykládka a rozhrnování v místě ukládání), jednak resuspenze a větrná eroze na aktivní ploše rekultivace. Dalším zdrojem emisí bude doprava využívaných odpadů po veřejných komunikacích i provozních komunikacích v areálu pískovny. Projevy zvýšené prašnosti budou za nepříznivých klimatických podmínek (suché a větrné počasí) v případě potřeby eliminovány zkrápěním provozních komunikací v areálu pískovny vodou, mechanickým čištěním komunikací a omezením rychlosti vozidel v prostoru pískovny.

Pro omezování emisí TZL do ovzduší je rozptylovou studií doporučováno několik opatření, která zahrnují zejména zkrápění skládek a povrchů, čištění zpevněných povrchů (komunikace a manipulační plochy), zakrytování a očištění vozidel při přepravě materiálu mimo areál zařízení aj., která jsou převzata i v Oznámení záměru (kap. B.I.6). Důsledným dodržováním protiprašných opatření a provozní kázně lze vypočtené imisní příspěvky ze zdrojů znečišťování ovzduší vznikajících při provozu záměru významným způsobem snížit. Rozptylová studie byla zpracována pro 2 výpočtové stavy hodnotící příspěvky zdrojů znečišťování ovzduší vznikajících při první fázi provozu záměru (těžba štěrkopísků) a v následné fázi provozu (těžba štěrkopísků a zavážení těžební jámy inertními odpady). Dále byla studie doplněna o třetí výpočtový stav hodnotící možnou kumulaci vlivů záměru s ostatními záměry v okolí.

Záměr je umístěn v oblasti, kde jsou pětileté průměrné koncentrace za uplynulé období 2017-2021 (vymezené dle § 11 zákona č. 201/2012 Sb.) pro všechny rozhodné znečišťující látky pod úrovní příslušných imisní limitů. Vzhledem k charakteru záměru se při provozu zařízení očekávají vyšší imisní příspěvky prašných částic (TZL). Vypočtené imisní příspěvky nejsou na takové úrovni, aby v důsledku záměru došlo k překračování imisních limitů pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek. Provozem záměru tedy dojde k navýšení imisního zatížení lokality zejména v místě záměru, vliv v oblasti nejbližší obytné zástavby bude na nižší úrovni.

Na základě výše uvedeného nelze souhlasit s interpretací výsledků rozptylové studie, kde autorka dezinterpretovala tyto závěry a konstatovala, že „Vliv na kvalitu ovzduší lze na základě výsledků rozptylové studie a při dodržování těchto opatření hodnotit jako **nevýznamný**.“, což je tvrzení, které nemá oporu ve výsledcích rozptylové studie. **V důsledku záměru prokazatelně dojde k nárůstu četnosti překročení hodnoty denního limitu pro průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub> a tedy prokazatelně dojde ke zhoršení kvality ovzduší v dané oblasti.**

**Z hlediska zájmů chráněných na úseku ochrany ovzduší požadujeme předmětný záměr dále posuzovat v režimu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

S ohledem na skutečnost, že v místě má být provozováno zařízení k využití odpadů, krajský úřad sděluje tyto skutečnosti:

- Jedná se o zařízení k využití odpadů s vymezením činnosti podle Katalogu činností dle přílohy č. 2 zákona o odpadech a vymezení způsobu nakládání s odpady dle přílohy č. 5 zákona o odpadech zákona o odpadech:  
Činnost 5.7.0 – využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky – R5e (Využití odpadů k zasypávání).
- V souladu s § 21 odst. 2 zákona o odpadech se jedná o zařízení k využití odpadů, které smí být provozováno pouze na základě povolení provozu zařízení vydaného krajským úřadem (obsahové náležitosti žádosti o povolení provozu zařízení jsou stanoveny v příloze č. 3 zákona o odpadech).
- Dle § 22 odst. 6 zákona o odpadech bez povolení provozu zařízení nelze, s výjimkou zařízení podle § 21 odst. 3, vydat kolaudační souhlas, kolaudační rozhodnutí, povolení k předčasnému užívání stavby, povolení ke zkušebnímu provozu a souhlas nebo povolení ke změně užívání stavby podle stavebního zákona pro stavby určené ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadů.
- Vzhledem k tomu, že v předmětné lokalitě bude využito více než 1 000 t odpadů, je nutné zpracovat hodnocení rizika v souladu s § 6 odst. 6 vyhlášky MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to odborně způsobilou osobou disponující osvědčením „hodnotitel rizik“ (<http://www.cbusts.cz/index.php/osvedceni.html>).  
Pozn: Hodnocení rizika bylo součástí oznámení záměru.

Krajský úřad sděluje připomínky k předloženému oznámení záměru:

- V oznámení je uvedeno, že v zařízení budou využity i nebezpečné odpady, uvedeno v bodu I. kap. 4 a kap. 6. Totéž je uvedeno v hodnocení rizika. Krajský úřad nesouhlasí, aby v zařízení byly využity nebezpečné odpady. V případě provozování zařízení k zasypávání musí být respektovány podmínky stanovené v příloze č. 4 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady – je zakázáno využívat nebezpečné odpady k zasypávání (dále jen „vyhl. č. 273/2021“).
- V případě produkce nebezpečných odpadů je nutné tyto odpady označovat v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), v oznámení takto provedeno nebylo.
- Od 01.01.2023 je účinná vyhláška č. 445/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb., a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství, která stanovila nově v příloze č. 5 tab. č. 5.1 Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů. V oznámení nebyly změny pro příjem odpadů do zařízení promítnuty, ačkoliv je oznámení opatřeno datem „únor 2023“. Tabulka č. 6 oznámení nemá stanovovat „nejvýše přípustné koncentrace škodlivin v sušině odpadů“, ale „Nejvýše přípustné koncentrace škodlivin ve výluhu odpadu“.
- Součástí oznámení záměru bylo hodnocení rizika z února 2023 zpracované dle § 6 odst. 6 vyhl. č. 273/2021 Sb. panem RNDr. Tomášem Pecharem vlastním osvědčením o odborné

způsobilosti k výkonu funkce hodnotitel rizik ukládání odpadů, vydané Českým báňským úřadem pod č. j. SBS 20261/2010/12. V hodnocení rizika jsou tyto nesrovnalosti:

- na str. 2 je citován dobývací prostor Šatov II,
  - v seznamu přijímaných odpadů je uveden odpad kategorie nebezpečný,
  - nejsou opraveny ukazatele a limity nejvýše přípustných koncentrací škodlivin v sušině odpadů – tab. č. 2 hodnocení rizika.
- Krajský úřad nesouhlasí s konstatováním v oznámení: „Z výsledků hlukové a rozptylové studie tedy vyplývá, že nebude docházet ke kumulaci vlivů a ostatními záměry v okolí. Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.“

**Krajský úřad zásadně nesouhlasí s uvedeným tvrzením. V rozsahu cca 1,5 – 2,5 km jsou v provozu zařízení k nakládání s odpady v součtové roční kapacitě 935 000 t/rok a k tomu je nutné přičíst další kapacitu zařízení 500 000 t/rok, které byly projednány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Oznámení je zpracováno formálně, nejsou zhodnoceny skutečné vlivy na životní prostředí a zdraví lidí, a to zejména s ohledem na velkou kumulaci dopravy, lokálního znečištění ovzduší, zejména prašností, a to i s ohledem k časovému horizontu provozu zařízení. Dále není zřejmé, jak bude skutečně prováděna očista vozidel, protože návrhová trasa směrem k obci Žabčice je vedena polními cestami a pravděpodobně i po vyznačené cyklotrase. Je tedy zřejmé, že po opuštění prostoru „těžebny“, mohou být nákladní automobily opět znečištěny ještě před výjezdem na komunikaci č. 416.**

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám, krajský úřad konstatuje, že nebyl vyhodnocen relevantně vliv na životní prostředí a zdraví lidí, a tedy **požaduje** předmětný záměr dále posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad požaduje zvážení nulové varianty, nebo pouze těžit bez ukládky odpadů a lokalitu rekultivovat pouze podorniční a orniční vrstvou, a tak dotčené pozemky v krátkém časovém horizontu vrátit k zemědělskému užívání. Toto hledisko krajský úřad uplatňuje s ohledem na přiměřenost sítě zařízení k nakládání s odpady, kde má být hodnoceno prověřování souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025 (dále jen „POH JMK 2016 – 2025“), respektive s obecně závaznou vyhláškou Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část POH JMK 2016 – 2025. V rádiu 2 km jsou již 3 zařízení určená k zaspávání provozována a o provoz dalšího zařízení bude požádáno.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno** poukazuje na nedostatky v bližším popisu jímání a likvidaci splaškových odpadních vod, dále na nedostatky v popisu způsobu a místa čerpání PHM do mobilních prostředků a požaduje bližší popis výměny olejů u mechanismů. Rovněž upozorňuje na skutečnost, že v rámci záměru nebyla k obnově ekologických i estetických funkcí rekultivovaného prostoru (či části) posouzena i možnost spontánní nebo řízené sukcese a požaduje dodržení zmírňujících opatření uvedených v Biologickém posouzení záměru. Inspekce dále zásadně nesouhlasí s využíváním některých odpadů k zaspávání.

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského** sděluje, že nemá námitek a připomínek, pouze upozorňuje na údaje o lokalitě Smolín III, které nejsou přesné a měly by být lépe vyhodnoceny.

**Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí** požaduje záměr dále posuzovat dle zákona (pozn. vyjádření se skládá z dílčích vyjádření).

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Požadují podrobné rozpracování vodohospodářské části záměru vzhledem k neexistenci hydrologického průzkumu provedeného v místě záměru, bilančního výpočtu spotřeby technologické vody a jejího zdroje a provedení vyhodnocení ovlivnění bezejmenných vodních toků, které mají infiltrační povodí v oblasti záměru.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Požadují vypracovat nové posouzení ovlivnění kvality ovzduší s ohledem na skutečnosti uvedené ve vyjádření.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

Zásadně nesouhlasí s využíváním odpadu kategorie nebezpečný. Dále požadují rozpracovat vliv kumulace jednotlivých zařízení k nakládání s odpady v území, zejména z hlediska intenzity hluku, znečištění ovzduší a vlivu zvýšené dopravy.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

Požadují zpracovat hodnocení vlivů závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zahrnující mimo jiné i rekultivaci vytěženého území ukládáním odpadu a další skutečnosti uvedené ve vyjádření. Dále upozorňují, že v záměru nebyl zhodnocen vliv na populaci obecně chráněných druhů živočichů ani vliv na krajinný ráz a rovněž nedošlo k zohlednění a posouzení vlivů na prvky územního systému ekologické stability. Vzhledem k prokázanému výskytu zvláště chráněných druhů živočichů upozorňují na § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Rovněž poukazují na možné nesrovnalosti v předloženém oznámení záměru a biologickém průzkumu. Správní orgán upozorňuje i na nedostatečné zpracování ornitologického průzkumu a průzkumu bezobratlých živočichů.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Požadují záměr dále posuzovat. Dále upozorňují na povinnost získání souhlasu dle § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Poukazují rovněž na nepříznivý vliv záměru a na nedostatečné zhodnocení vlivů realizace záměru na okolní zemědělskou půdu. Dále uvádí, že provozování zařízení k využití odpadů není v souladu s platným územním plánem obce Vranovice.

**Obec Vranovice** nesouhlasí se záměrem a požadují jeho komplexní posouzení z důvodu zvýšení dopravního provozu, hluku, prašnosti v obci a celkového nepříznivého dopadu na životní prostředí. Dále uvádí, že uvedený záměr byl projednán Radou obce Vranovice, která neumožní využívat místní komunikace, polní cesty a část území cyklostezky v k. ú. Vranovice pro zamýšlenou přepravu šterkopísku a návoz odpadů. Rada obce upozorňuje, že záměr se dotýká zájmového území vyhrazeného pro vysokorychlostní trať. Ve svém vyjádření dále podrobně rozebírají možné vlivy záměru a uvádí i požadavky, které je nutné řešit v dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Jedné se o následující důvody:

#### 1) Dopad na obyvatele

Požadují pečlivé přezkoumání záměru z hlediska možného negativního dopadu na obyvatele v okolí (zvýšený provoz, hluk, prašnost, blízkost cyklostezky), případně žádají navržení opatření (výstavba protihlukových bariér, pás zeleně).

#### 2) Dopad na životní prostředí

Upozorňují na negativní dopad na životní prostředí, včetně degradace krajiny, znečištění vod, zhoršení kvality ovzduší a ztrátu biologické rozmanitosti. Dále uvádí, že záměr se nezabývá dopadem na hmyz a bezobratlé. Upozorňují na výskyt roháče obecného, křečka polního a dalších živočichů. V blízkosti rovněž hnízdí luňák, moták či kalous pustovka. Upozorňují na nekvalitní zpracování zejména konce kapitoly 6 – fytoecologický popis a na neodpovídající popis hodnocení prvků ÚSES.

#### 3) Ochrana krajiny a ekologické stability území

Upozorňují na nerespektování založených prvků ÚSES. Dále uvádí, že v plánované trase nákladních vozidel je naprojektován a v letošním roce bude realizován interakční prvek SO-03, IP VN2. Poukazují, že záměr se nachází v těsné blízkosti těchto prvků a v případě realizace bez důkladného zohlednění dopadů těžby na prvky ÚSES, může mít stavba negativní dopad na jejich stabilitu, zachování udržitelnosti a funkčnosti. Obávají se i poklesu hladiny spodních vod v důsledku těžby a rychlejšího vysychání okrajů pískovny, což bude mít negativní vliv na prvky ÚSES. Požadují zohlednění možného dopadu záměru na jednotlivé prvky ÚSES a případně nalezení alternativního řešení minimalizující dopad.

#### 4) Ochrana vod

Podzemní vody a studny – Uvádí, že realizovaný záměr může způsobit vytvoření nebo zhoršení srážkového stínu, v důsledku čehož může dojít k poklesu hladiny podzemní vody. Domnívají se, že tato skutečnost může mít negativní dopad na ekosystémy v dané oblasti, zejména na rostliny a rovněž může dojít k poklesu hladiny místních podzemních vod.

Povrchové vody – Upozorňují, že záměr může mít vliv na vodní režim a prameniště Drážního potoka (pravostranný přítok řeky Šatavy). Dále uvádí, že těžba šterkopísků může způsobit narušení toku vody, snížení hladiny podzemních vod v oblasti a narušit přirozenou kvalitu vod, což může mít negativní dopad na přilehlou faunu a flóru. Požadují provedení kvalitní hydrogeologické studie s přihlédnutím ke vzrůstajícímu suchu a navržení opatření na minimalizaci vlivu těžby na vodní režim a prameniště.

#### 5) Doprava

V rámci vyjádření uvádí, že doprava je jedním z faktorů, který bude negativně ovlivněn a může mít negativní dopad na obyvatele a životní prostředí. Jedná se zejména o zvýšený provoz těžebních strojů a kamionů způsobující hlučnost, prašnost a zatížení místních komunikací. Toto povede ke zhoršení kvality silnic, zejména komunikace podél interakčního prvku SP-03 a IP VN2. Dalším možným vlivem je znečištění ovzduší (emise oxidu uhličitého, dusnatého a dalších látek) a zvýšené riziko nehod (součástí severní trasy je křížení s cyklostezkou Brno-Vídeň a pouhý odklon dopravy považují za nedostatečný). Proto požadují zohlednění vlivu dopravy v rámci procesu EIA, který by měl posoudit dopady záměru na dopravu v okolí, a případně navrhnout možná opatření. Uvádí rovněž, že je třeba uvažovat i s možným uzavřením/omezením jižní dopravní trasy a napojení projektu na silnici II/381 Příbice – Vranovice v souvislosti s realizací vysokorychlostní tratě v průběhu provozu záměru. Zejména je třeba prověřit, zda je plánováno křížení VRT s polní cestou, která by umožňovala průjezd těžké techniky a technologií použitých v místě záměru.



#### 6) Archeologické nálezy a kulturní památky

Uvádí, že okraj plochy záměru zasahuje do oblasti archeologické lokality SAS 34943 Teplany a bylo by vhodné před zahájením těžby provést záchranný archeologický průzkum. Dále se v místě nachází kamenný kříž, který je nejstarší na katastru obce a měl by zůstat zachován.

K vyjádření bylo také dodáno vyjádření od Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu. Závěrem vyjádření je, že záměr je v předloženém řešení nepřijatelný.

**Obec Přísnotice** podala nesouhlasné stanovisko k předkládanému oznámení, a to zejména k bodům 1 a 2 a k příloze č. 5 „Doplnění oznámení“. Dále uvádí, že jako vlastník pozemku p. č. 4192 v k. ú. Přísnotice (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace), jehož součástí je násep železničního mostu a jako vlastník železničního mostu, evidovaného věcným břemenem k pozemku p. č. 4195, k. ú. Přísnotice (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití: dráha), v majetku Správa železnic, státní organizace nevydá souhlasné stanovisko k žádnému druhu stavebního nebo územního řízení ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. a dále ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. k úpravě zatáčky účelové komunikace na pozemku p. č. 4193, či dočasné úpravě komunikace vybudováním nájezdu. Účelová komunikace, která je součástí náspu mostu na pozemky p. č. 4193, je účelovou pozemní komunikací, která slouží pouze ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Upozorňuje, že omezí veřejný přístup na tuto účelovou komunikaci, a to jako nezbytně nutné opatření k ochraně oprávněných zájmů a práv vlastníka k pozemku p. č. 4193. Dále uvádí, že součástí účelové komunikace, umístěné na pozemku p. č. 4193 je část úseku cyklistické stezky Brno – Vídeň. Obec jako vlastník a správce tohoto úseku nepřipouští jakoukoliv vědomou predikci nějakého poškození tohoto majetku. Dále upozorňuje, že úsek cyklistické stezky není využíván pouze za účelem rekreace, ale rovněž jako stezka pro občany obce Přísnotice do zaměstnání v okolních obcích.

**Obec Žabčice** podala obsahově podobné vyjádření jako obec Přísnotice se změnou jednotlivých pozemků (parcelních čísel), kterých je obec vlastníkem. Pouze doplnila, že v současné době již probíhá řízení o omezení veřejného přístupu na tuto účelovou komunikaci, a to jako nezbytně nutné opatření k ochraně oprávněných zájmů a práv vlastníka pozemku p. č. 1146/1 a 1273/2.

**Obec Přibice** nesouhlasí se záměrem, neumožní rovněž využívat místní komunikace a polní cesty pro přepravu štěrkopísku a odpadu, které jsou využívány již ve 100 % jejich kapacity pískovnou Pohořelice. Dále uvádí, že nesouhlasí se záměrem z důvodu zvýšení hluku a prašnosti (zejména v horní části obce Přibice). Zároveň obec upozorňuje, že záměr se dotýká zájmového území vyčleněného pro vysokorychlostní trať.

**Zelené Žabčice, z. s.** se domnívají, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a měl by být dále posuzován. K vyjádření podali obdobné připomínky jako obec Vranovice. Dále upozornili na současnou situaci zasypávání stavebních sutí, která může být zdrojem znečištění spodních vod a okolí. Konstatují sice, že těžba štěrkopísku může být při vhodné rekultivaci i přínosem pro životní prostředí, vznikem nových stanovišť a vodních ploch, avšak uvádí, že se nejedná o tento případ.

**MRS, z. s. pobočný spolek Vranovice** nesouhlasí s předloženým záměrem a má za to, že by měl podléhat posouzení záměru na životní prostředí z následujícího důvodu.

Povrchové vody – Upozorňují, že záměr může mít vliv na vodní režim a prameniště Drážního potoka (pravostranný přítok řeky Šatavy). Dále uvádí, že těžba štěrkopísku může způsobit

narušení toku vody, snížit hladinu podzemních vod v oblasti a narušit přirozenou kvalitu vod, což může mít negativní dopad na přilehlou flóru a faunu. Ve svém vyjádření uvádí, že v prohlubních jmenovaného potoka se nachází rybí druhy: mřenka mramorová a piskoř pruhovaný (ohrožené druhy). Požadují provedení kvalitní hydrogeologické studie s přihlédnutím ke vzrůstajícímu suchu a navržení opatření na minimalizaci vlivu těžby na vodní režim a prameniště.

**Místní akční skupina Podbrněnsko, spolek** shledávají, že záměr negativně ovlivní dotčená katastrální území obcí (dopravním zatížením, zvýšenou prašností, degradací úrodné půdy, zhoršením kvality ovzduší atd.). Negativní dopady spatřují také v kumulaci podobných záměrů v oblasti a požadují záměr dále posuzovat.

**ZO ČSOP Šatava** podala obdobné připomínky jako obec Vranovice a s uvedeným záměrem nesouhlasí a domnívají se, že může mít významný vliv na životní prostředí a měl by podléhat posouzení v plném rozsahu.

**ZO Českého zahrádkářského svazu, místní sdružení vinaři Vranovice** nesouhlasí se záměrem a požadují jeho posouzení. Uvádí, že realizace může způsobit vytvoření nebo zhoršení srážkového stínu, v důsledku čehož může dojít k poklesu hladiny podzemní vody. Tato skutečnost může mít negativní dopad na ekosystémy v dané oblasti, zejména na rostliny a rovněž může dojít k poklesu hladiny místních podzemních vod. Upozorňují, že záměr může mít vliv na vodní režim a prameniště Drážního potoka (pravostranný přítok řeky Šatavy). Dále uvádí, že těžba šterkopísků může způsobit narušení toku vody, snížit hladinu podzemních vod v oblasti a narušit jejich přirozenou kvalitu, což může mít negativní dopad na ekosystémy v dané oblasti. V těsné blízkosti se nachází viniční tratě Žlebské a Podsedky. Požadují provedení kvalitní hydrogeologické studie s přihlédnutím ke vzrůstajícímu suchu a navržením opatření na minimalizaci vlivu těžby na vodní režim a prameniště.

**Krajský úřad obdržel od obce Vranovice podpisový arch** s vyjádřením nesouhlasu k záměru od občanů s celkem 1 001 podpisy. Součástí archu bylo vyjádření s požadavkem provedení procesu EIA a sdělení nesouhlasu s realizací záměru. Dále zde byly uvedeny důvody nesouhlasu. Jedná se o negativní dopad na obyvatele obce a turismus na cyklostezce Brno-Vídeň, z důvodu zvýšeného provozu těžebních strojů a kamionů, hluk, prašnost a vibrace. Dále uvádí, že záměr bude mít nepříznivý dopad na životní prostředí, jako degradace krajiny, srážkový stín, znečištění vod, zhoršení kvality ovzduší, ztrátu biologické rozmanitosti – zde poukazují na nedostatečné zpracování posouzení dopadů na hmyz, bezobratlé i vegetaci. Podklady také nehodnotí dostatečně vliv záměru na již založené prvky ÚSES, které jsou součástí platné verze územního plánu a realizace záměru bude mít negativní dopad na jejich stabilitu, zachování, udržitelnost a funkčnost. Konstatují, že je důležité navrhnout a přijmout opatření k minimalizaci těchto dopadů, nebo záměr zamítnout.

**Krajský úřad dále obdržel 129 vyjádření od dotčené veřejnosti.** Vyjádření zahrnují následující oblasti a nedostatky, na které občané poukazují. Na základě těchto skutečností se záměrem nesouhlasí a požadují provedení úplného procesu EIA.

1) **Dopad na obyvatele**

Požadují pečlivé přezkoumání záměru z hlediska možného negativního dopadu na obyvatele v okolí (zvýšený provoz, hluk, prašnost, vibrace, blízkost cyklostezky, zhoršení kvality života, vliv na zdraví, znehodnocení klidné lokality pro rekreaci). Případně žádají o navržení opatření (výstavba protihlukových bariér, pás zeleně).

Rovněž nesouhlasí s tvrzením na straně 73 – kdy je uvedeno, že realizace záměru z hlediska sociálně ekonomických vlivů nebude měnit dosavadní návyky obyvatelstva.

#### 2) Dopad na životní prostředí

Upozorňují na negativní dopad záměru na životní prostředí (faunu, flóru), včetně degradace krajiny, znečištění vod, zhoršení kvality ovzduší a ztrátě biologické rozmanitosti. Další důvody uvádí možné narušení přirozené migrace zvířat, narušení přirozeného biotopu či zničení kořenových systémů rostlin. Tyto dopady by měly být zváženy a případně minimalizovány. Dále uvádí, že záměr se nezabývá dopadem na hmyz a bezobratlé a upozorňují na nekvalitní zpracování zejména konce kapitoly 6 – fytocenologický popis. Upozorňují na část „v místě záměru se nevyskytují náletové dřeviny ale pole“. Dále neodpovídá hodnocení ÚSES.

#### 3) Ochrana krajiny a ekologické stability území

Upozorňují na nerespektování založených prvků ÚSES, které jsou součástí platné verze územního plánu (v bezprostřední blízkosti byly vybudovány prvky ÚSES: biokoridor SO-02, LBK VR 11 a biocentrum SO-01 LBC VR 8). Dále uvádí, že v plánované trase nákladních vozidel je naprojektován a v letošním roce bude realizován interakční prvek SO-03, IP VN2. Poukazují, že záměr se nachází v těsné blízkosti těchto prvků a v případě realizace bez důkladného zohlednění dopadů těžby na prvky ÚSES může mít negativní dopad na jejich stabilitu, zachování udržitelnosti a funkčnosti. Obávají se i poklesu hladiny spodních vod v důsledku těžby a rychlejšímu vysychání okrajů pískovny, který bude mít negativní vliv na prvky ÚSES v těsné blízkosti záměru. Požadují zohlednění možného dopadu záměru na jednotlivé prvky ÚSES a případně hledat alternativní řešení minimalizující dopad. Dále uvádí, že pokud by záměr ohrožoval celky ÚSES, musí dojít ke změně záměru.

#### 4) Ochrana vod

Podzemní vody a studny – Uvádí, že realizovaný záměr může způsobit vytvoření nebo zhoršení srážkového stínu, v důsledku čehož může dojít k poklesu hladiny podzemní vody. Tato skutečnost může mít negativní dopad na ekosystémy v dané oblasti, zejména na rostliny a rovněž může dojít k poklesu hladiny místních podzemních vod.

Rovněž k tomuto bodu zmiňují, že obce, které mohou být záměrem ovlivněny, bojují v současné době se zhoršenou kvalitou podzemních vod. Dále upozorňují, že plánovaný záměr se nachází na ose proudění spodních vod směrem od Žabčic až po Iváň a následně do Pasohlávek. Zhoršení kvality i existence spodních vod hrozí nejen v souvislosti s plánovanou těžbou štěrkopísku, ale následně i s předpokladem skládky inertního odpadu.

Povrchové vody – Upozorňují, že záměr může mít vliv na vodní režim a prameniště Drážního potoka (pravostranný přítok řeky Šatavy). Dále uvádí, že těžba štěrkopísku může způsobit narušení toku vody, snížit hladinu podzemních vod v oblasti a narušit přirozenou kvalitu vod, což může mít negativní dopad na okolí. Požadují provedení kvalitní hydrogeologické studie s přihlédnutím ke vzrůstajícímu suchu a navržení opatření na minimalizaci vlivu těžby na vodní režim a prameniště. Upozorňují, že některé obce (např. Přibice) patří do nejvíce zasažené oblasti suchem.

Dále uvádí, že není vyhodnocen vliv na pozemky, které jsou s plochou určenou k těžbě v přímém sousedství, proto není možné vyhodnotit, zda záměr nebude mít negativní vliv na vsakovací podmínky srážkových vod sousedních pozemků a nedojde tím pádem ke snížení hladiny spodních vod. Domnívají se, že tato skutečnost může způsobit nevratné škody na okolních pozemcích a tím ovlivnit jejich využití (např. ovocný sad v těsné blízkosti).

#### 5) Doprava

V rámci vyjádření uvádí, že doprava je jedním z faktorů, který bude negativně ovlivněn a může mít negativní dopad na obyvatele a životní prostředí. Jedná se zejména o zvýšený

provoz těžebních strojů a kamionů způsobující hlučnost, prašnost a zatížení místních komunikací. Toto povede ke zhoršení kvality silnic, zejména komunikace podél interakčního prvku SP-03 a IP VN2. Dalším možným vlivem je znečištění ovzduší (emise oxidu uhličitého, dusnatého a dalších látek) a zvýšené riziko nehod (součástí severní trasy je křížení s cyklostezkou Brno-Vídeň a pouhý odklon dopravy považují za nedostatečný). Proto požadují zohlednění vlivu dopravy v rámci procesu EIA, který by měl posoudit dopady záměru na dopravu v okolí, a případně navrhnout možná opatření. Uvádí rovněž, že je třeba uvažovat i s možným uzavřením/omezením jižní dopravní trasy a napojením projektu na silnici II/381 Příbice – Vranovice v souvislosti s realizací vysokorychlostní tratě v průběhu provozu záměru. Zejména je třeba prověřit, zda je plánováno křížení VRT s polní cestou, která by umožňovala průjezd těžké techniky a technologií použitých v místě záměru.

Upozorňují i na uvedenou možnou trasu v záměru vedoucí přes most, která není ve stavu, aby po ní mohlo projet plánované množství aut. Polní cesta navíc nemá dostatečnou šířku a strukturu. Konstatují, že v případě realizace bude nucen oznamovatel tuto trasu nevyužívat a veškerá nákladní doprava bude vedena přes obce Vranovice a Příbice, čímž se razantně změní hlučnost i prašnost uvedená v záměru.

#### 6) Archeologické nálezy a kulturní památky

Uvádí, že okraj plochy záměru zasahuje do oblasti archeologické lokality SAS 34943 Teplany a bylo by vhodné před zahájením těžby provést záchranný archeologický průzkum. Dále se v místě nachází kamenný kříž, který je nejstarší na katastru obce a měl by zůstat zachován.

Dále poukazují na možnou změnu krajinného rázu vlivem těžby, znečištění lokality v období etapy rekultivace, znehodnocení orné půdy a její kvality a okolních pozemků (ekonomicky). Uvádí rovněž, že výjimečně bude nakládáno i s nebezpečnými odpady a obávají se nedostatečné kontroly závazky odpadu, která bude probíhat v rámci rekultivace. Upozorňují také, že nejsou dostatečně specifikovány a popsány prováděné vrty.

Krajský úřad rovněž obdržel další vyjádření od veřejnosti, které se odlišují od výše uvedených.

**Občan L.** nesouhlasí s realizací záměru z následujících důvodů:

#### Negativní dopad na obyvatele

Občan uvádí, že záměr je umístěn v blízkosti zástavby Vranovice, mezi záměrem a zástavbou nejsou žádné překážky, které by bránily šíření negativních vlivů (prašnost, hluk). Tato skutečnost není ve vypracovaném oznámení zmíněna a zohledněna. Poukazuje rovněž na rozptylovou studii, která je dle občana nedostatečná a řeší pouze znečištění škodlivými látkami, a to zejména povrchně, řeší nedostatečně rozptyl pevných částic za reálných podmínek z místa záměru (především polohy a převažujícího směru větru). Uvádí pouze doporučení (skrápění), která jsou v reálných podmínkách v dostatečné míře těžce realizovatelné.

#### Negativní vlivy z těžby dopravy vyvolané záměrem

Občan uvádí, že se domnívá, že navržené severní a západní dopravní trasy jsou pouze formální, aby se zdánlivě snížilo výpočtové zatížení dopravou jižním směrem a po silnici II/381 přes obce Vranovice a Příbice. Konstatuje, že komunikace situované východně a západně od záměru nejsou pro provoz reálně využitelné (šířka komunikace, poloměr oblouků, provoz na cyklostezce). Tuto skutečnost se oznamovatel dle něj snažil proti argumentovat „Doplňkem oznámení“. Z toho vyplývá, že nebudou reálně severní a západní směry dopravy využitelné a veškerá doprava bude směřována na jih po silnici II/381. Konstatuje, že s tím ale posudky nepočítaly a nelze je tudíž považovat za správné. Upozorňuje dále na další nedostatky v oznámení a přílohách. Dále uvádí, že je zřejmé, že realizace záměru způsobí zvýšení zátěže hlukem, prachem a vibracemi. Domnívá se, že tato skutečnost nebyla

dostatečně zohledněna. Požaduje veřejné projednání záměru a odmítnutí textu posudku přílohy č. 1 a 2 a rovněž celého záměru.

**Občan K.** upozorňuje na široký výčet nedostatků, které jsou v oznámení zlehčeny nebo opomenuty. Jedná se zejména o nedostatečné odůvodnění realizace záměru, využití štěrkopísku, technologie těžby a její bližší popis, umístění mobilní třídičky, zdroje vody pro zkrápění. Dále upozorňuje na nedostatečný popis třídění a čištění odpadu, na výjimečné využití nebezpečného odpadu pro sanaci, znehodnocení vyhodnocených parametrů (např. navýšená intenzita doprava je zhodnocena jako nevýznamná). Upozorňuje na neuvedení zajištění archeologického průzkumu v lokalitě, na neúplnost výčtu ohrožené fauny a flóry a také na vlivy spojené s dopravou (zahrnující mj. i využití cyklotrasy). Uvádí i nedostatečné vyhodnocení vlivů na podzemní a povrchové vody, ÚSES či dotčení okolních parcel (i s I. třídou ochrany). Konstatuje, že popis činností je velice povrchní a je zatížen nepřesnostmi a nejasnostmi, vlivy na krajinu a obyvatele nejsou dostatečně kompenzovány a nejsou navržena žádná preventivní opatření. Upozorňuje také, že již v samotném úvodě se chybně píše o katastrálním území a není zde zohledněna skutečnost, že území slouží i k rekreačním účelům místních obyvatel.

**Občanka K.** nesouhlasí s uvedeným záměrem a rovněž poukazuje na velký výčet nedostatků a nepřesností. Ve svém vyjádření je podrobně rozebírá. Jedná se zejména o nedostatečné popsání těžby a následné rekultivace, nepřesností v popisu území, neprovedení průzkumných vrtů v místě záměru (vrty byly provedeny 2 km od záměru), nevyhodnocení vlivů na podzemní a povrchové vody. Dále občanka nesouhlasí s některými tvrzeními a postrádá vypořádání se zajištěním práv vlastníků sousedních pozemků a vyhodnocení vlivů na ně. Uvádí, že nejsou dostatečně vyhodnoceny možné eliminace prašnosti, není vyhodnocen vliv na místní klima a prvky ÚSES. Konstatuje rovněž, že dojde ke znehodnocení podloží (část plochy záměru spadá do ploch viniční trati). Poukazuje taktéž na chybné vyhodnocování výskytu chráněných druhů, vliv na dopravu a průchodnost krajinou a rovněž na narušení a destrukci cest. Upozorňuje na nerespektování kvalitní půdy a prvků ÚSES. V rámci oznámení postrádá rovněž vyhodnocení vlivu na krajinu, krajinný ráz a na kulturní a společenské hodnoty.

Odbor životního prostředí vyhodnotil došlé připomínky jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Závěr:**

Záměr „Těžba štěrkopísků a rekultivace v k. ú. Vranovice“, k. ú. Vranovice nad Svratkou, okr. Brno-venkov, naplňuje dikci bodů č. 56 a č. 79, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

**bude posuzován  
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů.**

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona. Část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví musí být zpracována osobou, která je držitelem

osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž část hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. bude zpracována osobou, která je držitelem příslušné autorizace.

Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- Zpracovat novou rozptylovou a hlukovou studii na základě aktuálních podkladů a reálných dopravních tras;
- Podrobně rozpracovat vliv kumulace jednotlivých zařízení k nakládání s odpady z hlediska intenzity hluku, vibrace, znečištění ovzduší a vlivu zvýšené dopravy;
- Předložená dokumentace bude respektovat podmínky stanovené v příloze č. 4 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to zákaz využívání nebezpečných odpadů k zasypávání;
- Oznamovatel se bude v dokumentaci blíže zabývat dopravními trasami a zhodnocením bezpečnostních rizik. Dále budou navržena opatření zabraňující znečišťování komunikací v souvislosti s dopravou;
- Bude popsáno navržené řešení jímání a likvidace splaškových odpadních vod, skladování a čerpání PHM a výměna olejů u mechanizačních prostředků;
- Bude podrobně zpracováno hydrogeologické posouzení záměru, kde budou zohledněny veškeré relevantní připomínky a doporučení uplatněné k oznámení záměru. Zároveň bude vyhodnocen předpokládaný vliv případných hydrologických změn na okolní pozemky;
- Bude vyhodnocen vliv záměru na krajinný ráz;
- Bude zpracováno hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví;
- Bude zpracováno hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., zahrnující mimo jiné i rekultivaci vytěženého území ukládáním odpadu a podrobné rozpracování vlivů na jednotlivé prvky ÚSES nacházející se v blízkosti záměru;

Hodnocení bude zahrnovat i plochy v okolí těžby, v nichž se mohou projevit nepříznivé vlivy záměru (hluk, vibrace, prašnost, změna mikroklimatu). Zaměří se na výskyt zvláště chráněných živočichů, obecně chráněných druhů s přihlédnutím k vyhodnocení vlivů na hmyz a bezobratlé.

Krajský úřad Jihomoravského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily. Dokumentace bude Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložena ve 3 písemných vyhotoveních a 1x v elektronické podobě.

### **Odůvodnění:**

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odbor životního prostředí ve zjišťovacím řízení hodnotil informace obsažené v oznámení záměru, jeho přílohách, v doručených vyjádřeních. Přihlédl rovněž ke kapacitě, charakteru a umístění záměru.

Na základě zhodnocení záměru podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona lze konstatovat, že záměr je třeba dále posoudit ve smyslu zákona zejména s ohledem na vyjádření dotčených územních samosprávných celků, České inspekce životního prostředí - OI Brno, Městského úřadu Pohořelice,

odboru životního prostředí a také spolků a veřejnosti, ve kterých je poukazováno na nedostatečné vyhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje zasílá ve smyslu § 7 odst. 4 zákona závěr zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

**Dotčenou obec Vranovice** žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dní. **Současně žádáme obec Vranovice o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.**

**Ing. Jiří Hájek**

vedoucí oddělení

posuzování vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník:**

Obdrží dotčené územní samosprávné celky včetně přílohy se žádostí o zveřejnění na úřední desce, o zpřístupnění textu oznámení pro veřejnost, o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce a se žádostí o vyjádření k oznámení ve lhůtě do 30 dnů:

- Obec Vranovice, k rukám starostky, Školní 1, 691 25 Vranovice – **DS**
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – **zde**

Obdrží dotčené orgány se žádostí o vyjádření k oznámení záměru ve lhůtě do 30 dnů: (oznámení včetně příloh je zveřejněno v Informačním systému EIA na adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHM1709?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHM1709?lang=cs); kód záměru JHM1709):

- Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – **DS**
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno – **DS**
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – **DS**
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno – **DS**

**Obdrží na vědomí:**

- Obec Žabčice, k rukám starosty, Kopeček 4, 664 63 Žabčice – **DS**
- Obec Přibice, k rukám starosty, Přibice 84, 691 24 Přibice – **DS**
- Obec Přísnovice, k rukám starosty, Vranovická 75, Přísnovice, 664 63 Žabčice – **DS**
- GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2 (*zpracovatel oznámení záměru*) – **DS** (*obdrží včetně kopií doručených vyjádření*)
- AGRO KLIMUS s.r.o., Městečko 22, 691 63 Velké Němčice (*oznamovatel*) – **DS** (*obdrží včetně kopií doručených vyjádření*)

Potvrzení o zveřejnění (provedou obec Vranovice a Jihomoravský kraj).

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis