



Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Č. j.: JMK 83558/2023
Sp. zn.: S-JMK 57810/2023 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 02.06.2023

„Revitalizace areálu Dvůr v lese“, k. ú. Chrlice, okr. Brno-město – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále také jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 14.04.2023 oznámení společnosti D1/D2 Storage s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČ 27696529; zastoupené na základě plné moci společností Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČ 02463245 (dále jen „oznamovatel“); o záměru „Revitalizace areálu Dvůr v lese“, k. ú. Chrlice, okr. Brno-město, městská část Brno-Chrlice (dále jen „oznámení záměru“).

Záměr naplňuje dikci bodu uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kategorii II (zjišťovací řízení), sloupec „krajský úřad“ pod číslem:

106 - „*Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.*“
(stanovený limit je 10 tis m²)

Krajský úřad zajistil zveřejnění oznámení záměru, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 tohoto zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu § 7 tohoto zákona.

Identifikační údaje

Název: Revitalizace areálu Dvůr v lese
Umístění: Jihomoravský kraj
okres: Brno-město
obec: Statutární město Brno, Městská část Brno-Chrlice
k. ú.: Chrlice

Oznamovatel: D1/D2 Storage s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČ 27696529
(zastoupený na základě plné moci společností Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno, IČ 02463245)

Zpracovatel oznámení záměru:

Ing. Pavel Cetl (držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 46325/ENV/06, prodloužené rozhodnutími MŽP č. j. 52102/ENV/11, 2466/ENV/16 a MZP/2021/710/4153)

Charakteristika záměru

Předmětem záměru je vybudování areálu skladových pronajímatelných hal s administrativními vestavbami na místě tzv. Biskupského dvora v západní části k. ú. Chrlice, v těsném sousedství ČOV Modřice.

Areál má být tvořen 2 hlavními objekty (halami), označenými v doloženém výkresu „Revitalizace areálu Dvůr v lese - C. situační výkres - koordinální situační výkres“ (stupeň DUR, Andrej Halaj, 02/2023; doloženo jako příloha č. 1 oznámení záměru) jako SO 01 „D1/D2 Storage“ a nepoměrně menší SO 02 „Skladovací zemědělská hala“, ostatními drobnými venkovními objekty, souvisejícími zpevněnými plochami pro dopravu a manipulaci a parkovými úpravami.

hala SO 01 „D1/D2 Storage“ - celková plocha 19 987 m², o max. rozměrech 91 m x 265 m, výška stavby 15 m, světlá výška 12,7 m.

Hala je projektována jako dělená do nájemních jednotek, přičemž záměr počítá s jejím pronajímáním jednotlivým subjektům v oboru zemědělství (v oznámení záměru je uvedeno - např. skladování výrobků, nářadí a strojů; případně výroba, např. zemědělských strojů a mechanizace, atp.). Vzhledem k tomu, že v době zpracování oznámení záměru nebyl znám konkrétní nájemce, nelze tedy dle oznámení záměru přesně specifikovat vyráběné a skladované zboží. V návrhu je kladen důraz na maximální vytěžení území, co se týče kapacity skladovacích a výrobních prostor. Hala je navržena s maximálně variabilní dispozicí, dělená na menší boxy v intervalu 1 500 – 3 000 m². V každém boxu má být vymezen prostor pro administrativní část o ploše 5–10 % skladové či výrobní výměry. Boxy budou dopravně obsluhovány jak drive-in 4x 4,2 m, tak nakládacími můstky.

hala SO 02 „Víceúčelová (skladovací) zemědělská hala“ - jednopodlažní hala o rozměrech 19,6 m x 42,6 m, výška stavby 11,6 m.

Hala je navržena jako jeden víceúčelový zemědělský objekt bez jakéhokoliv členění. Dle oznámení záměru se předpokládá, že hala bude ze 2/3 zaplněna stroji (po levé straně po vstupu do objektu), 1/3 plochy bude sloužit jako plocha manipulační nebo k uložení materiálu v letních měsících.

V rámci areálu budou dále instalovány tzv. ostatní venkovní objekty (označeno jako SO 03) - přístřešky pro kola (SO 03.01) a odpadové kontejnery (SO 03.02) a tzv. totem - reklamní stojan (SO 03.03).

V řešeném areálu je navrženo celkem 78 parkovacích stání. Na západní straně areálu jižně od vjezdu je navrženo parkoviště s kapacitou 42 kolmých parkovacích stání pro osobní vozidla. Stání navržená uprostřed parkoviště obklopená jízdním pásem šířky min. 6,0 m mají základní šířku 2,5 m a délku 5,0 m. Stání na okraji parkoviště jsou navrženy se základní šířkou 2,5 m a délkou 4,55 m (počítáno s přesahem vozidel do zeleně). Dalších 14 kolmých stání je navrženo podél jihozápadního jízdního pásu a 22 kolmých stání je navrženo podél východního jízdního pásu. Jsou řešeny obdobně jako stání na okraji parkoviště se základní šířkou 2,5 m a délkou 4,55 m (počítáno s přesahem vozidel do zeleně). Stání jsou navrženy s krytem ze zatravnovací (distanční) dlažby, z toho jedno stání je vyhrazeno pro elektromobily.

V rámci realizace záměru dojde také ke stavebním úpravám a rekonstrukci veřejně přístupné účelové komunikace k budoucímu záměru.

V současné době je část území využívána jako zemědělská plocha a na části plochy jsou dosluhující hospodářské objekty a zpevněné plochy. V rámci realizace záměru se počítá s odstraněním zeleně v prostoru výstavby a po realizaci stavby bude provedeny nové plochy zeleně podél západního okraje areálu (při ulici U Jezu). Plochy zeleně jsou navrženy také podél východního a západního okraje haly SO 01. V plochách zeleně se předpokládá vybudování povrchových vsakovacích nádrží a zelených ploch osetých trávou případně osázených stromy a keři. Finální řešení sadových úprav má být dle oznámení záměru předmětem dalšího stupně projektové přípravy.

V sousedství plánovaného areálu se nachází objekt U Jezu 480/5, 481/7 a areál Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského. Severně od navrhovaného záměru se nachází komerční zóna OC Olympia a další komerční areály přiléhající k mimoúrovňové dálniční křižovatce dálnice D2 a silnice I/152.

Stavba je navržena v záplavovém území Svratky (Q100). Dle oznámení záměru je požadováno skladovat v objektech pouze materiály nezávadné vodám v případě zatopení.

Kapacita/základní parametry záměru:

hala SO 01 „D1/D2 Storage“

Obestavěný prostor:	304 801 m ³
Zastavěná plocha:	19 987 m ²
Podlahová plocha:	21 852,91 m ²
Plocha zeleně:	7085,29 m ²
Plocha parkovacích míst:	903,14 m ²
Počet parkovacích míst:	78
Plocha chodníků:	527,17 m ²
Plocha můstků:	2 304,92 m ²
Předpokládaný max. počet pracovníků:	250 osob

Komunikace areálové

- asfaltový beton 7 777,70 m²
- vozovka - beton 2 311,38 m²
- chodník - betonová dlažba 442,42 m²
- parkovací staní - bet. dlažba 897,75 m²
- vozovka - štěrk 507,56 m²

Mimoareálové komunikace

- cyklostezka - asfaltový beton 2081,44 m²
- vozovka - asfaltový beton 4602,15 m²

hala SO 02 „Víceúčelová (skladovací) zemědělská hala“

Obestavěný prostor:	7 872,56 m ³
Zastavěná plocha:	834,96 m ²
Podlahová plocha:	798,00 m ²

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru: 2025

Předpokládaný termín dokončení realizace záměru: 2027

Souhrnné vypořádání připomínek

Ke zveřejněnému oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřily: dotčené orgány - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“); Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“); Magistrát města Brna - odbor životního prostředí (dále jen „MMB OŽP“) a odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství (dále jen „MMB OVLHZ“); Krajský úřad Jihomoravského kraje - odbor životního prostředí (dále jen „KrÚ JMK OŽP“), odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ JMK OÚPSŘ“), odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD“) a dotčený územní samosprávný celek - Statutární město Brno, Městská část Brno-Chrlice (dále jen „MČ Brno-Chrlice“)

(Pokud není text označen jako citace, Krajský úřad na tomto místě neuvádí úplnou doslovnou citaci došlých vyjádření. Plné znění vyjádření obdrží oznamovatel formou kopií přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.)

- KHS, vyjádření č. j. KHSJM 30171/2023/BM/HOK ze dne 23.05.2023

KHS ve svém vyjádření konstatuje, že oznámení záměru bere na vědomí, s předmětným záměrem souhlasí a nepožaduje jeho další posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V odůvodnění svého vyjádření s odkazem na popis záměru a výsledky rozptylové studie (která je doložena jako příloha č. 2 oznámení záměru) a hlukové studie (která je doložena jako příloha č. 3 oznámení záměru) konstatuje, že (cit.) „Na základě údajů obsažených v oznámení a po jejich zhodnocení je z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví záměr akceptovatelný a lze s ním souhlasit. Lze konstatovat, že realizací záměru v rozsahu oznámení nedojde k významnějším vlivům na složky prostředí a zdraví lidí.“

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez věcných připomínek k oznámení záměru a bez požadavku na další posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí - krajský úřad jej tak vzal na vědomí.

- ČIŽP, vyjádření zn. ČIŽP/47/2023/4827 ze dne 18.05.2023

ČIŽP ve svém vyjádření upozorňuje, že (cit.) „z předložené hlukové studie není zřejmé, jakým způsobem byly přepočteny hodnoty na výhledový rok 2023 a 2028. V kapitole 5.1 Intenzita dopravy a v uvedených tabulkách jsou uvedeny údaje z celostátního sčítání dopravy z roku 2000, nicméně ČIŽP v této věci upozorňuje, že celostátní sčítání dopravy proběhlo v roce 2020 a odkazovat a pracovat by se mělo vždy s nejaktuálnějšími dostupnými daty tak, aby bylo možné relevantně záměr posoudit“.

Vypořádání krajského úřadu:

Krajský úřad se seznámil s textem oznámení záměru i jeho přílohou č. 4 (odkazovaná hluková studie) a shledal, že hluková studie v kapitole 5.1 Intenzita dopravy na str. 8 mj. uvádí, že (cit.): „Dopravně inženýrské podklady byly převzaty z celostátního sčítání dopravy provedené v roce 2000 (CSD2000) a v roce 2021 (CSD2020) Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (viz přílohu 5). V následující tabulce jsou uvedeny intenzity dopravy použité v modelu pro rok 2000, současný stav rok 2023 a rok 2028. Intenzity dopravy pro rok 2023 a rok 2028 byly přepočtené na základě prognóz intenzit automobilové dopravy (TP 225, Prognóza intenzit automobilové dopravy III, vydání, EDIP s.r.o. 2018).“

Krajský úřad přihlédl k faktu, že KHS, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, nevznesla ve svém vyjádření k doložené hlukové ani rozptylové studii, jejím výsledkům a užití metodice žádné zásadní nesouhlasy nebo připomínky (viz výše v této části závěru zjišťovacího řízení).

Současně krajský úřad uvádí, že nedisponuje autorizovanou osobou schopnou vyhodnotit, zda provedené přepočty v hlukové studii a také využití dokumentu „TP 225, Prognóza intenzit automobilové dopravy III, vydání, EDIP s.r.o. 2018“ (jak uvádí hluková studie - viz výše) pro predikci intenzity dopravy v letech 2023 a 2028 je metodicky správné.

Současně krajský úřad ve své správní úvaze reflektuje také fakt, na který ve svém vyjádření upozorňuje MČ Brno-Chrlice (viz níže v této části závěru zjišťovacího řízení), že v širším okolí předmětného záměru je v různé fázi projektové přípravy více záměrů, které budou mít v případě jejich realizace zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu a které budou generovat další nezanedbatelnou dopravní zátěž celého území (Obchodní centrum Modřice - kód v Informačním systému EIA: JHM1474, Centrum nákupu Modřice II - dostavba - kód v Informačním systému EIA: JHM1488). Součástí oznámení obou dvou výše uvedených záměrů byly mj. také hlukové studie, obě datované 2019. Krajský úřad má proto důvodně za to, že ani tyto hlukové studie nepočítaly s intenzitou dopravy vycházející z nejaktuálnějšího sčítání v roce 2020 a že případná realizace těchto záměrů není reflektována v dokumentu „TP 225, Prognóza intenzit automobilové dopravy III, vydání“ (EDIP s.r.o. 2018), o který se opírá výpočet hlukové studie předmětného záměru areálu Dvůr v lese.

Mimo jiné i z těchto důvodů považuje krajský úřad za účelné, aby byl záměr, resp. jeho možné dopady na hlukovou situaci v území, podrobněji rozpracovány (a odůvodněny), a to formou dokumentace a oponentního posudku EIA.

- MMB OŽP, vyjádření č. j. MMB/0210545/2023/Zah ze dne 22.05.2023

MMB OŽP ve svém vyjádření uvádí, že nepožaduje další posuzování záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Současně však také upozorňuje na nutnost v rámci následných fází PD dořešení odvedení srážkových vod, takovým způsobem, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů a případnému promývání kontaminovaných zemín (v místě jsou dle HGP komplikované zasakovací poměry a předpoklad znečištění).

Dále z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny doporučuje, aby kácení dřevin bylo provedeno v době vegetačního klidu a současně konstatuje, že (cit.) „Vzhledem k tomu, že nebyl proveden biologický průzkum lokality, OŽP MMB požaduje, aby během realizace záměru byl přítomen biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou (profesionální biolog či držitel autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 zákona o ochraně přírody).“

Z hlediska zákonů č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a č. 541/2020 Sb., o odpadech nemá MMB OŽP k oznámení záměru připomínky.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez zásadních připomínek k oznámení záměru a bez explicitního požadavku na další posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zajištění biologického dozoru během realizace záměru tak, jak požaduje příslušný orgán ochrany přírody MMB OŽP, není nicméně v rámci zjišťovacího řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí možné uložit. Důvodem je fakt, že tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení (tedy závěr, že záměr nemá být dále posuzován dle tohoto zákona) se sice vydává formou rozhodnutí, nicméně nemůže obsahovat podmínky pro realizaci a fungování záměru. Jedinou reálnou možností, jak požadavek

MMB OŽP zakotvit tak, aby byl závazný pro následná řízení a aby na něj při projekční přípravě záměru a při jeho realizaci musel být brán zřetel, je proto jeho uvedení v podmínkách závazného stanoviska ve smyslu § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Také to je jeden z důvodů, proč se krajský úřad přiklonil k požadavku na posouzení záměru komplexním procesem dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA).

- MMB OVLHZ, vyjádření č. j. MMB/0244947/2023 ze dne 16.05.2023

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon MMB OVLHZ konstatuje, že objekty IO 300, IO 303 a IO 402 jsou vodními díly podléhajícími povolení dle vodního zákona a dále uvádí zákonné požadavky na další postup takového povolování, nutné doklady k doložení apod.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon MMB OVLHZ konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné podle tohoto zákona.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., zákon o ochraně ZPF MMB OVLHZ konstatuje, že některé pozemky dotčené záměrem jsou vedeny jako součást ZPF a dále uvádí zákonné požadavky na další postup takového povolování, nutné doklady k doložení apod.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez připomínek k oznámení záměru a bez explicitního požadavku na další posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jako takové bylo vzato na vědomí.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, jako orgán vedoucí zjišťovací řízení, si dále vyžádal odborné posouzení záměru z hlediska zájmů hájených odbory územního plánování a stavebního řádu, dopravy a životního prostředí krajského úřadu. Informace o závěrech vyhodnocení obdržel formou samostatného vyjádření KrÚ JMK OŽP a interních sdělení:

- KrÚ JMK OŽP, vyjádření č. j. JMK 74800/2023 ze dne 18.05.2023

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon KrÚ JMK OŽP konstatuje, že záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Magistrát města Brna, OVLHZ.

Současně však KrÚ JMK OŽP upozorňuje (cit.) „Upozorňujeme, že se předmětný záměr nachází kromě vyhlášeného záplavového území Q100 Svatka + Svitava (mimo aktivní zónu) také v plochách středního a vysokého povodňového ohrožení z hlediska Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021-2027. Tento Plán byl schválen usnesením vlády České republiky dne 19.01.2022, č. 30 a jeho závazná část, kapitola 4.3 „Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik“, kapitola 5.4 „Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021 – 2027)“, příloha 8.4 – Seznam navrhovaných obecných opatření a příloha 8.5 – Seznam navrhovaných konkrétních opatření, byla vydána Ministerstvem životního prostředí formou opatření obecné povahy (č. j. MZP/2022/610/171, dne 27.01.2022). Ve schváleném Plánu se uvádí, že v plochách středního povodňového ohrožení je nová výstavba možná jen na základě posouzení nezbytnosti účelu stavby a v plochách vysokého povodňového ohrožení je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona.“

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny KrÚ JMK OŽP sděluje, že předložená dokumentace (myšleno oznámení záměru) bude dostatečným podkladem pro potřeby vydávání závazných stanovisek, výjimek či rozhodnutí vydávaných z hlediska výše uvedeného zákona v navazujících stupních procesu povolení stavby. Současně konstatuje, že vydal k předmětnému záměru stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru na

evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast Natura 2000, jehož závěrem bylo vyloučení významného vlivu záměru. Závěrem orgán ochrany přírody sděluje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad a že z tohoto důvodu nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nemá KrÚ JMK OŽP k oznámení záměru připomínky a nepožaduje záměr dále posuzovat. Mj. konstatuje, že vlivy na kvalitu ovzduší a klimatické poměry v území lze dle něj označit jako nevýznamné a že z předložené Rozptylové studie dle zákona č. 201/2012 Sb. vyplývá, že v hodnoceném území dlouhodobě nedochází k překračování krátkodobých ani dlouhodobých imisních limitů dle platné legislativy. Hodnocení je provedeno na základě hodnot pozadových koncentrací v dané lokalitě, zprůměrovaných za předchozích 5 kalendářních let.

Vypořádání krajského úřadu:

Z hlediska zákonů č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší je vyjádření bez zásadních připomínek k oznámení záměru a jako takové bylo vzato na vědomí.

Dílčí vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon nicméně upozorňuje na, dle mínění krajského úřadu, závažný fakt, že daný záměr má být lokalizován v plochách, které jsou v souladu platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021-2027 plochami středního a vysokého povodňového ohrožení, kde je nová výstavba možná jen na základě posouzení nezbytnosti účelu stavby, resp. je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona.

Ačkoliv krajský úřad není příslušným vodoprávním úřadem, má vzhledem k výše uvedenému sdělení vodoprávního úřadu krajského úřadu za to, že umístění, realizace a provoz daného záměru v požadovaném místě není s ohledem na platné opatření obecné povahy možné.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem považuje krajský úřad za důvodné, aby byl záměr podrobněji rozpracován formou dokumentace EIA a bylo posouzen komplexním procesem EIA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- KrÚ JMK OD, interní sdělení bez č. j. datované dne 02.05.2023

KrÚ JMK OD uvádí, že byl kontaktován projektantem nejmenovaného investora, který má záměr komerční výstavby v ploše mezi areály Dvůr v lese a Sconto s významnou dopravní atraktivitou. Dle názoru KrÚ JMK OD se v tomto případě jedná o kumulativní záměr, nicméně bližší informace k záměru nemá. Vzhledem k umístění záměru na správním území města Modřice lze dle KrÚ JMK OD předpokládat, že tyto informace má město Modřice.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez připomínek k oznámení záměru a jako takové bylo vzato na vědomí.

Obecně lze konstatovat, že v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí platí princip, že záměr, který je posuzován jako následný, musí ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

v rámci oznámení záměru (příp. dokumentace) zohlednit záměry v daném území již v předchozím čase realizované, případně připravované, pokud jsou o nich k dispozici informace. Krajskému úřadu není známo, o jaký záměr zmiňovaný odborem dopravy by se mělo jednat. Jestliže bude nicméně předložen k posouzení až jako následný, bude muset také on ctít výše uvedený princip dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- KrÚ JMK OÚPSŘ, interní sdělení bez č. j. datované dne 16.05.2023

KrÚ JMK OÚPSŘ sděluje, že (cit.): „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) nabyly účinnosti dne 03.11.2016, Aktualizace č. 1 a č. 2 ZÚR JMK nabyly účinnosti dne 31.10.2020. Předmětem záměru je výstavba nového výrobně skladovacího areálu v k. ú. Chrlice, v místě stávajícího areálu pro zemědělskou a skladovací činnost. Z hlediska souladu posuzovaného záměru se ZÚR JMK, ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (úplné znění) pro širší území, v němž je řešen posuzovaný záměr, vyplývá, že posuzovaný záměr se dotýká plochy záměru POP10 Opatření na hlavních brněnských tocích pro protipovodňová opatření. Záměr vyplývající z platných ZÚR JMK vychází z Generelu odvodnění města Brna a je v grafické části ZÚR JMK zobrazen schematicky. V Územním plánu města Brna (ÚPmB) vymezené aktivní zóny záplavových území se lokality nedotýkají, nemáme proto k situování záměru „Revitalizace areálu Dvůr v lese“ z hlediska souladu se ZÚR JMK připomínky.“

Dále KrÚ JMK OÚPSŘ uzavírá, že vzhledem ke skutečnosti, že s ohledem na širší vztahy není umístěním záměru narušena koordinace využívání území (posuzovaný záměr je řešen v souladu s koncepcí ÚPmB v rámci stabilizovaných ploch pro zemědělskou výrobu, v návaznosti na stabilizovanou ČOV), nemá k záměru připomínky.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez připomínek k oznámení záměru a jako takové bylo vzato na vědomí.

- MČ Brno-Chrlice, vyjádření č. j. MCBCHR/01814/23/Ada ze dne 25.05.2023

MČ Brno-Chrlice tímto vyjádřením zasílá usnesení zastupitelstva městské části, přijaté na svém 5./IX. zasedání konaném dne 24.05.2023.

V úvodu svého vyjádření MČ Brno-Chrlice uvádí, že s předmětným záměrem nesouhlasí a že pokud by i přes její nesouhlasné stanovisko bylo nadále „pokračováno“ v záměru, požaduje záměr posoudit dle zákona o posuzování vlivů na životním prostředí komplexním procesem EIA.

Svůj požadavek zdůvodňuje následovně:

1) MČ Brno-Chrlice uvádí, že v záměrem dotčené lokalitě bylo v uplynulém období vydáno krajským úřadem několik závěrů zjišťovacích řízení (pro záměry „Obchodní centrum Modřice“ - č. j. JMK 76396/2019, „Centrum nákupu Modřice II – dostavba“ - č. j. JMK 138735/2019, „Křižovatky K1 + K2 + K3 – úprava okružní křižovatky na silnici II/152 a rampy D2“ - č. j. JMK

3800/2021) a MŽP bylo vydáno závazné stanovisko EIA k záměru „Neutralizační a deemulgační stanice Brno“ - č. j. MZP/2021/560/658.

Vzhledem k souběhu výše uvedených záměrů s posuzovaným záměrem „Revitalizace areálu Dvůr v lese“ dochází dle MČ Brno-Chrlice ke zvyšování koncentrace částic PM₁₀, PM_{2,5}, oxidu dusičitého NO₂, benzenu a benzo(a)pyrenu. Na podporu svého tvrzení cituje vyjádření krajského úřadu k záměru „Centrum nákupu Modřice II - dostavba“ uplatněné v rámci zjišťovacího řízení z hlediska posouzení vlivů na ovzduší, kde krajský úřad uváděl mj. emisní koncentrace jednotlivých škodlivin v ovzduší v dotčené lokalitě. MČ Brno-Chrlice s odkazem i na toto předchozí vyjádření krajského úřadu uvádí domněnku, že (cit.) „každý další záměr s požadavky na zvýšenou koncentraci dopravy v posuzovaném území bude nadále zvyšovat emisní limity nad stanovenou hladinu ve stále vyšší rozsahu. Při součtu negativních vlivů z výše řečených záměrů dojde ke zvýšení koncentrace látek: oxidu dusičitého, prachových částic PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo (a) pyrenu, tyto vlivy budou mít negativní dopady na stávající zástavbu v MČ Brno-Chrlice. Posuzování jednotlivých záměrů bez vlivů ostatních záměrů (tzv. salámová metoda) tak napomáhá plíživému zvyšování negativních vlivů na životní prostředí a na život v dané lokalitě až na neúnosnou mez.“

2) MČ Brno-Chrlice dále uvádí, že záměr je dopravně napojen ulicí U Jezu napojenou na silnici II/152, která se východně napojuje na dálnici D2. Komunikace je v současné době pod obvyklými parametry pozemních komunikací a záměr předpokládá její rekonstrukci v prvním úseku o délce 709,84m na šířku 6 m, vč. kompletní výměny konstrukčních vrstev vozovky a sanace podloží. Druhý úsek bude šířkově kopírovat stávající stav.

MČ Brno-Chrlice konstatuje, že stávající komunikace je využívána jako cyklostezka a je součástí projektu „Cyklostezka Brno-Vídeň“ a MČ vzhledem k nárůstu dopravy tudíž požaduje bezpečné řešení cyklistické dopravy a dopravy pro pěší na účelové komunikaci p. č. 2050/3 a 2050/5 v k. ú. Chrlice - požaduje vytvořit stezku pro pěší a cyklisty o minimální šířce 3 m, s bezpečným oddělením stezky a účelové komunikace a dále požaduje vyřešit zastávku pro MHD, obratiště autobusu a místo pro parkování autobusu MHD. Pozemky pod zastávkou pro MHD a místem parkování a související technickou infrastrukturou požaduje převést do vlastnictví města Brna.

3) MČ Brno-Chrlice rozporuje konstatování uvedené v kapitole B.III.5 Rizika vzniku havárií oznámení záměru, že „Manipulace s látkami, které by mohly znečistit vody v areálu prováděna nebude“; a to z toho důvodu, že dle názoru MČ Brno-Chrlice nemůže v současné době pořizovatel záměru garantovat, co budou jeho pronajímatelé v objektu skladovat. Dle MČ Brno-Chrlice se vzhledem k tomu, že se má jednat o halu pro zemědělské účely, může jednat o skladování hnojiv i postřiků, které ve velkém množství mohou představovat riziko pro případ příchodu povodně. MČ Brno-Chrlice uvádí, že i vzhledem k této skutečnosti požaduje posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí v rámci procesu EIA.

4) MČ Brno-Chrlice dále upozorňuje, že v oznámení záměru v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru v podkapitole Opatření proti záplavě je hladina Q₁₀₀ na pozemcích u rozvojové lokality U Jezu stanovená na 190,80 m n.m., přičemž kóta teoretické stoleté povodně Q₁₀₀ (neovlivněná Svratkou pod Brnem) je stanovená pro sousední projekt

Deemulgační stanice hydrotechnickým výpočtem na kótě 191,90 m n.m. (Balt p.v). Uvedený nesoulad je dle názoru MČ Brno-Chrlice třeba prověřit a vzhledem k možným rizikům zvolit bezpečnější návrhové parametry. MČ Brno-Chrlice závěrem uvádí, že předmětný záměr se nachází v záplavovém území s nepřijatelnou úrovní rizika a není v souladu se zákonem č. 254/2001Sb., o vodách a změně některých zákonů a navazujících právních předpisů.

Vypořádání krajského úřadu:

Samotný nesouhlas městské části, jako dotčeného územního samosprávného celku, na jehož území se má předmětný záměr realizovat, bere krajský úřad na vědomí. Tento samotný nesouhlas nelze sice bez dalšího považovat za fakt, který by sám o sobě odůvodňoval povinnost posuzovat daný záměr komplexním procesem dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA). Nicméně současně je možné na dané vyjádření, resp. usnesení zastupitelstva, nahlížet také jako na vyjádření zástupců všech obyvatel dané městské části, tedy dotčené veřejnosti, a nelze od něj tedy odhlédnout.

k bodu 1) odůvodnění: Krajský úřad se ztotožňuje s informacemi uvedenými MČ Brno-Chrlice, že v širším okolí předmětného záměru eviduje výše uvedené záměry plánovaného rozvoje obchodní zóny („Obchodní centrum Modřice“ a „Centrum nákupu Modřice II – dostavba“), se kterými se váže zvýšení dopravní zátěže celého území a s tím související změny jak hlukové situace, tak emisní situace. Současně se v blízkosti předmětného záměru v areálu ČOV Modřice připravuje výše uvedený záměr „Neutralizační a deemulgační stanice Brno“, který taktéž bude mít vliv na emisní situaci v území. Krajský úřad přitom shledal, že výše uvedené záměry nejsou v oznámení záměru nijak zmíněny, a to ani v příslušné kapitole B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.

Také z tohoto důvodu považuje krajský úřad za účelné, aby byl záměr podrobněji rozpracován formou dokumentace a tyto podklady podrobeny nezávislému vyhodnocení autorizovanou osobou zpracovatele expertního posudku - tedy aby záměr prošel komplexním hodnocením tzv. velké EIA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

k bodu 2) odůvodnění: Požadavky MČ Brno-Chrlice na úpravu technického/stavebního řešení projektu záměru bere krajský úřad na vědomí, nicméně odůvodnění těchto požadavků se netýká vlivů na životní prostředí. Krajský úřad nicméně dává tyto požadavky investorovi (respektive oznamovateli) předmětného záměru na vědomí formou tohoto závěru zjišťovacího řízení. Plné znění vyjádření obdrží oznamovatel přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

k bodu 3) odůvodnění: Krajský úřad se ztotožňuje s argumentací MČ Brno-Chrlice. Krajský úřad konstatuje, že záměr v aktuální rozpracovanosti formou oznámení záměru je popsán pouze velmi obecně. Objekt SO 01 je v oznámení záměru charakterizován jako „výrobní a skladovací hala s administrativou“ (např. str. 9 oznámení záměru), objekt SO 02 je pak charakterizován jako „víceúčelová zemědělská hala“ (např. str. 14 oznámení záměru). V oznámení záměru přitom není uvedeno, co bude v které hale areálu skladováno, ani v jakém množství. Současně není uvedeno - a to ani rámcově - co bude případně v areálu vyráběno či zpracováno. Závěry vyhodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v této fázi tak nutně trpí značnou mírou nejistoty - kdy ani zpracovateli oznámení záměru ani dotčeným orgánům nejsou známy v areálu případně

umístované technologie apod. Současně nejsou v oznámení záměru v rámci popisu záměru uvedeny jakékoliv omezující podmínky realizace a provozu záměru, za účelem minimalizace jeho potenciálních vlivů na životní prostředí. Dle názoru krajského úřadu proto nelze za této situace, v této fázi a podrobnosti rozpracovanosti záměru, nijak relevantně hodnotit např. zabezpečení záměru vůči únikům látek nebezpečným životnímu prostředí. Diskutabilní také je, zda bez znalosti konkrétních výrobních provozů a technologií, jejichž umístění záměr v této fázi rozpracovanosti nijak nevyklučuje (a které mohou teoreticky představovat nezanedbatelné zdroje hluku, prachu, zápachu atd.), je možné záměr relevantně hodnotit z hlediska dopadů hluku, zápachu a dalších emisí do ovzduší.

Také z těchto důvodů považuje krajský úřad za účelné, aby byl záměr podrobněji rozpracován formou dokumentace EIA a tyto podklady podrobeny nezávislému vyhodnocení autorizovanou osobou zpracovatele expertního posudku - tedy aby záměr prošel komplexním hodnocením tzv. velké EIA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

k bodu 4) odůvodnění: Krajský úřad se plně ztotožňuje s argumentací MČ Brno-Chrlice.

MMB OVLHZ, jako příslušný vodoprávní úřad, sice ve svém dílčím vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon neuvedl s předloženým záměrem nesouhlas a současně konstatoval zákonné postupy a povinnosti oznamovatele záměru z hlediska získání potřebných vodoprávních souhlasů a povolení (viz vyjádření MMB OVLHZ - výše v této části závěru zjišťovacího řízení); současně však krajský úřad vzal v potaz fakt, na který upozorňuje vodoprávní orgán KrÚ JMK OŽP - a to, že záměr má být realizován kromě vyhlášeného záplavového území Q100 Svatka + Svitava (mimo aktivní zónu) také v plochách středního a vysokého povodňového ohrožení z hlediska Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021-2027 (viz vyjádření KrÚ JMK OŽP z hlediska vodního zákona - výše v této části závěru zjišťovacího řízení).

Také z těchto důvodů považuje krajský úřad za účelné, aby byl záměr podrobněji rozpracován formou dokumentace EIA a tyto podklady podrobeny nezávislému vyhodnocení autorizovanou osobou zpracovatele expertního posudku - tedy aby záměr prošel komplexním hodnocením tzv. velké EIA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad vyhodnotil došlé připomínky jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.

Závěr:

Předmětný záměr „Revitalizace areálu Dvůr v lese“, k. ú. Chrlice, okr. Brno-město naplňuje dikci předmětu posuzování dle bodu č. 106 uvedeného v příloze č. 1 k zákonu, v kategorii II (zjišťovací řízení), sloupec „KU“ (krajský úřad).

Krajský úřad na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

bude posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,

ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona.

Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci je přehledně vypořádá.

V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- S ohledem na to, že nejsou známy provozy a technologie, které budou v halách umístovány, je třeba se v dokumentaci zaměřit na dostatečné zajištění prevence možného ohrožení jednotlivých složek životního prostředí při provozu záměru - například formou opatření, která budou převzata do popisu záměru a jako taková budou pro realizaci a provoz záměru závazná;
- vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru (především hluku a látek znečišťujících životní prostředí) s ostatními záměry připravovanými v širším okolí; k identifikaci takových záměrů lze využít např. Informační systém EIA, informace od příslušných územně samosprávných celků aj.

Krajský úřad Jihomoravského kraje neukládá oznamovateli povinnost zpracovat varianty umístění záměru, jakákoliv jiná lokalizace, než je uvedena v oznámení záměru, by vyžadovala provedení zcela nového zjišťovacího řízení.

S odkazem na obdržená vyjádření k oznámení záměru (viz výše) krajský úřad současně doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily (především ČIŽP a KrÚ JMK OŽP, MČ Brno-Chrlice).

Dokumentace (včetně všech příloh) bude krajskému úřadu předložena min. ve 2 písemných vyhotoveních a v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad ve zjišťovacím řízení hodnotil informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Na základě zhodnocení záměru podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona lze konstatovat, že záměr je třeba dále posoudit ve smyslu zákona; zejména s ohledem na vyjádření ČIŽP, KrÚ JMK OŽP a MČ Brno-Chrlice - která poukázala na některé rozpory v informacích uváděných v oznámení záměru a nejistoty ohledně některých uvedených tvrzení (viz jednotlivá vyjádření k oznámení záměru a komentáře krajského úřadu k nim v části „Souhrnné vypořádání připomínek“ tohoto dokumentu.)

Krajský úřad má za to, že pouze řádné projednání záměru v rámci celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí - tzn. včetně zapojení dvou autorizovaných osob (zpracovatele dokumentace a oponentního posudku) - povede k adekvátnímu vyhodnocení všech vlivů na životní prostředí a stanoví podmínky, za jakých je záměr případně možné provozovat bez rizika nadměrného ohrožení životního prostředí.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad zasílá ve smyslu § 7 odst. 4 zákona závěr zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům.

Krajský úřad upozorňuje **dotčenou MČ Brno-Chrlice** na povinnost dle § 16 odst. 2 zákona vyvěsit informaci o tomto závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, neprodleně po jeho obdržení, na své úřední desce, a to po dobu **nejméně 15 dnů**. **Dotčená MČ Brno-Chrlice v souladu s § 16 odst. 2 zákona neprodleně zašle písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace krajskému úřadu.**

Ing. Jiří Hájek

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník:

Obdrží dotčené územní samosprávné celky se žádostí o zveřejnění informace na úřední desce, a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

- Statutární město Brno, městská část Brno-Chrlice, k rukám starosty, Chrlické náměstí 1/4, 643 00 Brno 4 - **DS**
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno - **zde**

Obdrží dotčené orgány:

- Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, Kounicova 949/67, 601 67 Brno - **DS**
- Úřad městské části Brno-Chrlice - Stavební úřad, Chrlické náměstí 1/4, 643 00 Brno 4 - **DS**
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno - **DS**
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno - **DS**
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno - **zde**

Obdrží oznamovatel (včetně kopií vyjádření k oznámení záměru):

- Atelier 99 s.r.o., sídlem Purkyňova 71/99, 612 00 Brno - **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou dotčená obec a Jihomoravský kraj - viz rozdělovník).