Oznamovatel
JAVE Velké Němčice a.s.

JAVE VELKÉ NĚMČICE – VÝKRM KUŘAT

Posudek

ve smyslu §9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Velké Němčice, leden 2006

Oznamovatel
JAVE Velké Němčice a.s.

JAVE VELKÉ NĚMČICE – VÝKRM KUŘAT

Posudek

ve smyslu §9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

Zpracovatel : Ing.Jarmila Paciorková
číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92

EPRO Ekologické projekty
Selská 43, 736 01 Havířov
Tel/fax: 596818570, 602749482

Spolupracovníci:
Ing.Petr Fiedler
autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02

Mgr. Mária Paciorková

Velké Němčice, leden 2006

Zpracovaný posudek je vyhotoven v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obsah: **Strana:**

ÚVOD 5

I. **ZÁKLADNÍ ÚDAJE** 6

II. **POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)** 6

II.1 ÚPLNOST DOKUMENTACE 6

II.2 SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ 14

II.3 POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 15

II.4 HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE 16

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 16

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 17

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) 17

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 21

VII. NÁVRH STANOVISKA 22

PŘÍLOHY 29

Vyjádření obdržená k posuzovanému záměru

Prohlášení

Posudek je ve smyslu § 9, odstavce 1 Zákona č.244/92 Sb. zpracován držitelem osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení č.j. 15251/3988/OEP/92 ze dne 19.1.1993, vydané Ministerstvem životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle §6 odstavec 3 a §9 odstavec 2 zákona ČNR 244/92 Sb. a §19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani na činnosti firmy.

V Havířově dne ……2006

Úvod

Následující posudek je vypracován ve smyslu § 9 Zákona č.100/2001 Sb. ke stavbě "JAVE Velké Němčice – Výkrm kuřat“ na základě pověření příslušného úřadu - Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí autorizovanou osobou, číslo osvědčení (autorizace) 15251/3988/OEP/92.
Na zpracování dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí se tato osoba ani členové jejího týmu nepodíleli, ani nejsou zainteresováni na záměru investora (viz „Prohlášení“ na straně 4).

Zpracovatelem dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí je Ing.Pavel Marťan, číslo autorizace - osvědčení 4204/680//OPV/93 z 1.6.1993. Dokumentace byla vypracována v 09/2005.

Stavba je posuzována dle bodu č.1.7 „Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) – kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Záměr je uveden ve sloupci B přílohy č. 1, posuzování záměru zajišťuje orgán kraje, v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Předložená dokumentace (oznámení) byla hodnocena dle příslušných ustanovení zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.
Vlastnímu vypracování posudku předcházela rekognoskace terénu a projednání uvažovaného záměru se zástupcem oznamovatele. Zároveň byl připravovaný záměr v době zpracování posudku konzultován se zástupci obcí v bezprostředním okolí záměru.
V posudku je věnována pozornost všem vyjádřením veřejnosti, příslušné obce a orgánů státní správy tak, jak byly k dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí formulovány a zaslány nebo předloženy.

I. Základní údaje

1. Název záměru	JAVE Velké Němčice – Výkrm kuřat
2. Kapacita (rozsah) záměru	Nová stavba – 10 hal 10 x 60 000 ks brojlerů, celkem 600 000 ks brojlerů
3. Umístění záměru	kraj Jihomoravský Obec Velké Němčice Katastrální území Velké Němčice
4. Obchodní firma oznamovatele	JAVE Velké Němčice a.s.
Oprávněný zástupce oznamovatele	Ing.Josef Hrouzek, předseda představenstva
5. IČO oznamovatele **DIČ oznamovatele**	47902205 CZ47902205
6. Sídlo oznamovatele	Velké Němčice 589 691 63 Velké Němčice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (oznámení), vypracovanou pro záměr investora - stavbu " JAVE Velké Němčice – Výkrm kuřat“ je možné považovat dle požadavku přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. za úplnou.
Záměrem investora je vybudování deseti nových hal pro chov brojlerů na místě současných objektů zemědělského areálu určených pro chov prasat (výkrm prasat – 10 000 ks, bezstelivový provoz, kejdové hospodářství). Dokumentace uvádí, že stávající objekty stájí budou odstraněny a na jejich místě budou postaveny nové haly.

Nové haly budou řešeny s uplatněním nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků.
Stávající objekty zemědělského areálu slouží pro výkrm prasat. Objekty jsou v současnosti již ve stavu, kdy by vyžadovaly postupnou opravu pro zabezpečení nejnovějších požadavků v oblasti technického zabezpečení, zoohygienických podmínek a ekonomického provozu.
Celý záměr je dle dokumentace řešen komplexně jako zařízení zabezpečující chov brojlerů s navrhovanou technologií provozu stanovenou na základě nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků. Za hlavní znaky navrhovaného řešení lze označit jednoduchost, kvalitu a spolehlivost technologického zázemí.
Po analýze zpracované dokumentace z hlediska obsahového lze konstatovat, že posouzení záměru je řešeno v rozsahu umožňujícím kvalifikované posouzení vlivů hodnocené činnosti

na životní prostředí. Upřesnění některých údajů přineslo zpracovateli posudku osobní jednání se zástupcem investora a zástupci okolních obcí.
Pro vypracování posudku bylo rovněž významné šetření přímo na místě připravované realizace připravovaného záměru.

K oznámení dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb.

K Části B:
B.I. Základní údaje
V této části uvádí zpracovatel oznámení základní údaje o záměru stavby, včetně stručného popisu způsobu řešení záměru.
V části *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru* jsou uvedeny čtyři body uvádějící obecné charakteristiky.
Z výsledku této části nevyplývá, proč chce investor záměr změny kategorie zvířat v lokalitě realizovat. Zdůvodnění záměru investora je zejména pro veřejnost významným prvkem pro pochopení potřebnosti realizovat významnou změnu v chovu zvířat, a to i přesto že jde o stávající areál zemědělské výroby, jak dokumentace uvádí. V této kapitole dle požadavku přílohy č.4 zák.č.100/2001 Sb. je další požadovaná část, a to : …… včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. Odmítnutí. Tato část není v dokumentaci řešena, v části E na straně 41 jsou pak popsány 4 varianty. Možná by bylo vypovídajícím prvkem v kapitole právě podrobně porovnat stávající (projektovaný) stav chovu zvířat s nově navrhovaným.

Část *6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru* podrobně charakterizuje řešení navrhovaného stavebního řešení novostaveb všech hal z hlediska urbanistického, architektonického a stavebně technického.
Podrobně je zde také popsána výrobní technologie a provoz chovu brojlerů, způsob napájení, automatické krmné linie s krmítky, ventilace a vytápění, světelný režim. Porovnány jsou požadavky ukazatelů welfare a podmínky EU 91/630 EEC a vyhl. Mze č.191/2002 Sb.
V dokumentaci zpracovatel uvádí fotodokumentaci příkladu nové haly.
Tato část dokumentace je zpracována v rozsahu, který zajišťuje potřebný zdroj základních informací o stavbě hal a navrhovaném technickém a stavebním řešení záměru. Obrázek na straně 8 výstižně přibližuje schéma provozu s vzájemnou propojeností materiálových a energetických toků ve výrobní činnosti spojené s chovem zvířat.
Významným podkladem pro orientaci jsou situace uvedené v přílohách dokumentace.

K bodu B.II. Údaje o vstupech
Dokumentace v textu kapitoly *B.II.1. Půda* uvádí, že nedojde k záboru zemědělského půdního fondu, celé středisko (včetně plochy určené pro výstavbu) je vyjmuto ze zemědělského půdního fondu.
V dokumentaci je k dispozici na straně 12 mapa parcel, z níž je patrno, že nové haly jsou navrženy v prostoru stávajícího zemědělského areálu.

V kapitole *B.II.2. Voda* je uvedena potřeba vody 19 134 m^3 za rok na provoz celé farmy. Potřeba vody bude v dostatečné míře zabezpečena.
Jelikož původně bylo v areálu střediska ustájeno významné množství prasat ve výkrmu, lze předpokládat, že stávající zdroj vody (veřejný vodovod) je schopen veškerý odběr vody pokrýt. Číselné porovnání původní a nové spotřeby vody není v dokumentaci uvedeno.

Kapitola *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje* uvádí jako zdroje krmivo, slámu, zemní plyn pro vytápění. Vymezena je potřeba elektrické energie.
Část je řešena podrobně, se všemi potřebnými údaji.

Kapitola *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* uvádí dopravní napojení předmětného záměru a podrobně vymezuje potřebu dopravy včetně předpokládané dopravní zátěže v době provozu, a to na straně 14 dokumentace. Odhadnuta je předpokládaná četnost provozu nákladní a osobní dopravy. Dokumentace uvádí napojení na stávající veřejnou silniční síť a účelové komunikace. Celková nákladní doprava je odhadnuta na 1958 nákladních vozidel a traktorů s přívěsy za rok.
Významnou charakteristikou bude při provozu zejména odvoz podestýlky – dokumentace uvádí 840 nákladních vozidel/rok. Pokud uvažujeme se 7 turnusy za rok, pak doprava podestýlky bude 120 vozidel za turnus, kumulována do krátkého časového úseku. Z toho důvodu je významným prvkem místo určení odvezené podestýlky a trasy dopravy do tohoto místa, zejména s ohledem na okolní antropogenní systémy.
Tato kapitola mohla zahrnout (alespoň orientačně) dopravu související s demolicemi a dopravu stavebního materiálu v rámci realizace stavby. Specifikovanou absenci nepovažuji za významnou vzhledem k soustředění provozu pouze na časově omezenou dobu realizace stavby (jako u každé stavební činnosti).

K bodu B.III. Údaje o výstupech
V části B.*III.1 Ovzduší* zpracovatel oznámení uvádí, že jednotlivé stáje budou bodovým zdrojem emisí, zejména amoniaku. Dle přílohy č.2 nař.vlády č. 353/2002 Sb. je zařízení s kapacitou ustájení nad 40 000 ks drůbeže zařazeno jako zvlášť velký zdroj, jak dokumentace uvádí. V další části uvádí dokumentace emisní faktory pro amoniak a imisní limit a mez tolerance pro amoniak. Podrobně je celá problematika řešena Rozptylovou studií (pozn.: není uveden autor, případně jeho autorizace dle zák.č. 86/2002 Sb.).
Pro posuzovaný chov platí nařízení vlády č. 352/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, nařízení vlády č. 353/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a dle nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

Na straně 15 se dokumentace zabývá technologiemi snižujícími emise amoniaku s akcentem na referenční technologie.
V kapitole je řešena veškerá problematika z hlediska ochrany ovzduší dle platné legislativy.
Na straně 17 a 18 je uveden zákres izolinií průměrného rozptylu čpavku s použitím referenčních technologií snižující emise, maximální rozptyl pachu s použitím referenčních technologií snižujících emise a izolinie průměrného rozptylu pachu s použitím referenčních technologií snižující emise. Komentována je produkce amoniaku a pachových látek.
Na straně 19 je v tabulce uveden výpočet emisí amoniaku u prasat v množství 107,07 t/rok, na straně 18 v tabulce je uvedena hodnota roční emise u navrhovaného chovu brojlerů ve výši 49,8 t/rok. Snížení emisí pak bude činit dle dokumentace u nového chovu 53,5 %.
Samostatná část je věnována problematice vytápění, které bude dle dokumentace malým zdrojem znečišťování ovzduší.

Dokumentace uvádí plošný zdroj znečištění ovzduší – výstavba a liniový zdroj znečištění ovzduší – dopravu v době výstavby a dopravu v době provozu.
Významným faktorem by v tomto případě bylo rozčlenění dopravy v době provozu na běžnou dopravu a dopravu v době maximální zátěže, tj. vyskladnění podestýlky. Celá problematika by tím byla podrobně řešena s ohledem nejen na čpavek ale také další složky škodlivin do ovzduší. Jelikož ale dle obdobných dopravních zátěží vzhledem k dopravě, a produkce emisí z dopravy je předpoklad souladu imisních koncentrací v souladu s přípustnými hodnotami pro oxid dusičitý (NO_2) - maximální hodinová koncentrace, oxid dusičitý (NO_2) - průměrná roční koncentrace, benzen a benzo(a)pyrenu - průměrná roční koncentrace, nepovažovala jsem za zásadní požadavek pro vznesení požadavku na doplnění dané problematiky. Významné je v tomto případě přímé dopravní napojení na silnici II/425 a souběh silnice I.třídy s převažující dopravou a její zátěží ovzduší škodlivinami.
K otázce vyskladnění podestýlky a souvisejícímu dopravnímu provozu bude další část posudku požadovat komplexní řešení celé problematiky a stanoví zásadní podmínky pro daný impakt.

Z hlediska vlivu pachových emisí na obytnou zástavbu je obvykle zpracován návrh ochranného pásma dle doporučeného pokynu pro posuzování chovů zvířat z hlediska péče o vytváření a ochranu zdravých životních podmínek.
Při návrhu vymezení ochranného pásma pro chov hospodářských zvířat je postupováno podle metodického doporučení se sledováním možných opatření v chovu zvířat. Ochranný účinek pásma se vztahuje na okolní objekty hygienické ochrany. Ochranným pásmem se rozumí území, které je kolem chovů hospodářských zvířat zřizováno k ochraně zdravých životních podmínek. V ochranném pásmu nelze povolit provoz a výstavbu dětských zařízení, budov sloužících k obytným, zdravotnickým, potravinářským, tělovýchovným a rekreačním účelům.
Chovy se umísťují tak, aby jejich provozem nebyl narušen zdravý stav ovzduší, vody, půdy a sídel prachem, plyny, pachem, odpadními látkami, hlukem, mikroorganismy a jinými škodlivými vlivy. Při posuzování návrhu výstavby chovů zvířat je třeba vždy komplexně posoudit vliv chovu zvířat na zdravé životní podmínky. Při stavebním řízení o změně v počtu a druhu zvířat, či o zabezpečení náhradních opatření k potlačení negativních emisí se zvažuje i rozsah pásma ochrany.
Posouzení vlivu pachových emisí na antropogenní zónu v návrhu pásma ochrany chovů zvířat je možné provést pomocí emisních konstant pro jednotlivé kategorie zvířat, neboť tyto zohledňují jak kategorii zvířat, tak i stanovení dle metodického pokynu umožňující zohlednění konfigurace terénu, větrné růžice, převýšení, vliv ochranné zeleně. Použití emisních konstant pro jednotlivé kategorie zvířat postihuje i osmogeny a další látky, které doprovázejí chovy zvířat.
Dokumentace uvádí na straně 16 původní rozsah ochranného pásma, chybí srovnání s nových ochranným pásmem. Vzhledem k situování objektu mimo chráněné prostory obytné zástavby v dostatečném odstupu není předpoklad, že by nové ochranné pásmo objekty ochrany zasahovalo.

Část *B.III.2 Odpadní vody* rozděluje odpadní vody na odpadní vody splaškové a technologické vody z očisty stájí (odvod vod na ČOV v Hustopečích) a dešťové.
Bez připomínek.

V části *III.3 Odpady* jsou uvedeny odpady vznikající při výstavbě – odpady související s demolicemi stávajících objektů a odpady vzniklé při výstavbě. V tabulce na straně 21 je v nadpisu uvedeno „množství v t“, ale hodnoty zde nejsou uvedeny. Tento nedostatek vznikl zřejmě z nepozornosti zpracovatele dokumentace.

Obecně bude skladba odpadů při stavebních pracích odpovídat běžnému stavebnímu provozu obdobných záměrů, jak zpracovatel dokumentace uvádí na straně 21.

V době provozu budou produkovány odpady související s chovem zvířat – drůbeží podestýlka. Drůbeží podestýlku je možné označit za cenné hnojivo a bude s ním nakládáno v souladu se zákonem č.156/1998 Sb. o hnojivech. Je však třeba uvést, že pro producenta podestýlky je podestýlka odpadem, který nevyužívá na svých pozemcích, ale předává ji jiným odběratelům.
V dokumentaci není uvedeno kam bude podestýlka předána, uvedeno je pouze na straně 21, že bude vyvážena na polní nebo provozní hnojiště mimo areál farmy smluvně zajištěných odběratelů.
Na základě jednání s investorem mohu konstatovat, že drůbeží podestýlka bude uplatněna v zemědělském provozu jiných zemědělců. Provozovatel má s těmito zemědělci uzavřenou smlouvu o odběru podestýlky a naopak o předání slámy. Dokumentace se dané problematice, dle názoru zpracovatele posudku nevěnovala dostatečně. Významným prvkem je způsob nakládání s organickým hnojivem, manipulace, uskladnění, technologie aplikace kejdy a dostatek pozemků pro aplikaci produkovaných organických hnojiv.

V kapitole *III.4 Ostatní* v části zabývající se hlukem rozděluje zpracovatel dokumentace zdroje hluku na dobu demolice objektů, výstavby nových hal a provozu farmy.
Uvedena je hodnota na hranici pozemku zanedbatelná do 30 dB v nejbližší zástavbě. S touto hodnotou nelze souhlasit. Hodnota hlukového pozadí je nesporně vyšší. *Nicméně jde o obecné konstatování – hluková zátěž z doby přípravy staveniště a vlastní výstavby hal bude pouze krátkodobá a vzhledem k odstupové vzdálenosti obytné zástavby nebude znamenat významný impakt. Převažujícím zdrojem hlučnosti v dané lokalitě je nesporně veřejná doprava na silnici II. a I.třídy.*
Dokumentace uvádí hlukovou zátěž z doby provozu farmy vycházející z provozu ventilační a klimatizační techniky, hlasových projevů brojlerů a hluku z dopravy.
V dokumentaci nejsou uvedeny hodnoty dle nařízení vlády č.502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je třeba konstatovat, že v současnosti platí nařízení vlády č. 88/2004, kterým se mění nařízení vlády č.502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
Vzhledem k odstupové vzdálenosti posuzovaného záměru od objektů ochrany není předpoklad negativního ovlivnění obytných objektů. Uvedenou část nelze označit za dostačující.

K Části C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace se podrobně věnoval jednotlivým charakteristikám předmětného území z hlediska složek životního prostředí dle vymezeného rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (územní systémy ekologické stability, chráněná území, významné krajinné prvky, ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí, fauna, flóra, ekosystémy, krajina).
V části C.I rozebírá lokalitu z hlediska jejího zařazení v zemědělské oblasti. Uvádí, že obec Velké Němčice má převážně zemědělský charakter a zároveň je součástí urbanizovaného prostoru podél rozvojové osy tvořené dálnicí a silnicí Brno – Židlochovice – Hustopeče s koridorem technické infrastruktury.
Bez připomínek.

V části *C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení* uvádí zpracovatel dokumentace, že „významnější ovlivnění posuzovaným záměrem nelze předpokládat, poněvadž není stavebně zasahováno do strukturních prvků krajiny a nelze ani pro zprostředkované vlivy předpokládat jakoukoli zvýšenou míru nepříznivosti či významnosti vlivu".
Na základě hodnot uvedených v dokumentaci je tento závěr důsledkem závěru hodnocení. Je však třeba konstatovat, že zátěž území zemědělskou výrobou, zejména související s chovem zvířat je velká a další přísun organického hnojiva do prostoru zemědělské půdy v území je nezbytné v dostatečné míře posoudit. Tento stav dokumentace uvádí jen okrajově a je nezbytné stanovit podmínky pro nakládání s organickými hnojivy včetně zjištění možnosti uplatnění produkované podestýlky v území.
Poměrně rozsáhle se dokumentace věnuje ochranným pásmům, které se týkají inženýrských sítí a silnic, ochrannému pásmu chovu zvířat se tato část mohla podrobně věnovat.

K části D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

V části *D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti* jsou v dokumentaci zhodnoceny vlivy na obyvatelstvo, včetně ekonomických faktorů.
Dokumentace uvádí, že areál je situován v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a v okolí je zemědělská krajina s převahou orné půdy. Podrobně se věnuje pracovnímu prostředí z hlediska hluku, prašnosti, emisí plynných a pevných látek včetně alergenů a mikroorganismů a zápachu ve vnitřním prostředí hal. Za zásadně negativní vůči pracovníkům hodnotí dokumentace dobu vyskladňování drůbeže.
Z hlediska ekonomicko-sociálních aspektů hodnotí dokumentace záměr jako pozitivní. Za negativní dokumentace uvádí období stavby a zvýšenou frekvenci těžkých nákladních vozidel a expozice hluku ze stavební činnosti.
K posudku jsem měla k dispozici „Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem „Jave Velké Němčice – výkrm kuřat" v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav", RNDr. Alexander Skácel, CSc., 10/2005. Předmětem hodnocení rizik bylo posouzení vlivu zápachu a emisí amoniaku na zdraví populace v hodnocené lokalitě. Zpracovatel hodnocení zdravotních rizik vychází ze zpracované rozptylové studie a v závěru uvádí, že v obytné zóně nedochází k překračování limitní imisní koncentrace amoniaku a provoz farmy nepředstavuje zdravotní rizika pro obyvatele obcí Velké Němčice a Starověce. Doporučuje provést v letním období měření imisních koncentrací amoniaku.
Oba dokumenty (Dokumentace, Hodnocení zdravotních rizik ……) hodnotí oblast chovu zvířat, nezabývají se oblastí produkované podestýlky ve vztahu k okolnímu prostoru.
Z hlediska dopravy a prvků souvisejících s produkcí organických hnojiv a jejich aplikace na zemědělské pozemky bude významnou charakteristikou plán organického hnojení včetně zapravení organických hnojiv do půdního profilu s časovým omezením tohoto prvku v prostředí zvýšenou technologickou kázní.
V další části oznámení (dokumentace) je postupně věnována pozornost vlivům na ovzduší a klima, vlivům na povrchové a podzemní vody, vlivům na faunu, floru a ekosystémy, přírodní zdroje a krajinu. Hluková situace je řešena na stejné úrovni jako v předchozí části.
V kapitole D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody je jako v jediném místě uveden požadavek na Plán organického hnojení a požadavky na aplikaci organických hnojiv, uvedeny jsou odstupové vzdálenosti mezi hnojenými plochami a objekty hygienické ochrany (strana 35 dokumentace).

V části D.I.5 Vlivy na půdu je uvedeno, že aplikace podestýlky zabezpečí řádné hnojení pozemků živočišnými exkrementy a zvýšení podílu organické hmoty a přírodního dusíku v půdě a snížení problémů při využití živin z průmyslových hnojiv.
Vlivem na půdu bude uplatnění podestýlky v zemědělském provozu pro hnojení – viz.výše – předání podestýlky zemědělským firmám.
Zásady aplikace organických hnojiv na pozemky, význam aplikace statkových hnojiv na pozemky a nutnost aktualizace plánu organického hnojení s podmínkami pro způsob aplikace podestýlky nebo jejího jiného uplatnění přechází na tohoto odběratele (rozvozový plán statkových hnojiv, zajištění odpovídajícího pozemkového zázemí, respektující prostorová omezení až zákaz aplikace na pozemky podle zvláštních i obecných zájmů ochrany vod a ochrany přírody).

Část *D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech* uvádí, že základním rizikem, ke kterému by mohlo v rámci provozu hal dojít, je možný požár objektů, havárie dopravních nákladních automobilů, haváriemi únikem škodlivých látek z kanalizačního systému. Opatření pro případ zabezpečení objektu z hlediska požáru bude součástí požární prevence. Zpracovány budou provozní a manipulační řády, havarijní plán.
Prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zamezení volného přístupu divokých zvířat a nepovolaných osob do areálu a dodržování zooveterinárních zásad chovu - pravidelná dezinfekce, deratizace, čistota chovu, včasný odvoz kadaverů atp. Tyto požadavky dokumentace neuvádí.

V kapitole *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* uvádí dokumentace technická opatření při přípravě a realizaci stavby, při vlastním provozu stáje.
Opatření budou na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru uplatněna v návrhu stanoviska.

V části *E. Porovnání variant řešení záměru* je uvedeno, že záměr představuje jediné řešení tzv.aktivní varianty – další zemědělské využití stávajícího areálu.
V této části dále zpracovatel dokumentace uvádí, že v rámci dokumentace rozhodnutí o umístění stavby byly investorem řešeny následující varianty:

1. varianta s rekonstrukcí původních objektů a výstavba 5 nových hal (uvedena v oznámení z 07/2005)
2. varianta spočívající v popsané a posuzované výstavbě - demolice původních stájí a výstavba 10 nových hal
3. nulová varianta – tj. stávající chov 10 0000 ks prasat ve výkrmu
4. aktivní nulová varianta – využití farmy k jiným komerčním účelům

Dokumentace k výběru varianty uvádí: „S ohledem na charakter posuzované výstavby (progresivní chov kuřat ve výkrmu za respektování základních etologických potřeb kuřat, ekologických aspektů a požadavků), dosažený stupeň poznání v této oblasti u obdobných záměrů realizovaných ve vyspělých zemích Evropy, je navržena a řešena a tudíž i posuzována i jediná optimální technologická varianta řešení střediska pro 600 000 ks kuřat v areálu JAVE V. Němčice, která je podle všech známých poznatků v souladu s nejnovějšími poznatky vědy a výzkumu a představuje BAT technologii, uznávanou a doporučovanou v zemích EU“.

Se závěrem je možné souhlasit, navrhovaná technologie je v souladu s nejnovějšímu poznatky v oblasti chovu dané kategorie zvířat. Veškerá technologická opatření jsou v souladu s BAT technologií.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Ve výše uvedené kapitole jsem podrobně rozebrala celé předložené oznámení ve smyslu přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb. Oznámení je zpracováno s posouzením celého záměru v rámci vymezeného území pro realizaci záměru. Zahrnuty a označeny jsou předpokládané možné vlivy, které by záměr mohl znamenat v předmětném území.

K dispozici bylo „Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem „Jave Velké Němčice – výkrm kuřat“ v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav“, které zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc. v říjnu 2005. Předmětem hodnocení rizik bylo posouzení vlivu zápachu a emisí amoniaku na zdraví populace v hodnocené lokalitě.

V dokumentaci je uvedena rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb., zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, autorem je zřejmě autor dokumentace. Rozptylová studie byla podkladem i pro odbornou studii hodnocení zdravotních rizik.

V celkovém pohledu považuji vstupní informace za dostatečné. Zpracovaná dokumentace se váže k předmětnému záměru, tj. výstavbě nových hal ve stávajícím zemědělském areálu. Z tohoto pohledu nevyžaduje významné připomínky, které by bylo nutné pro posouzení celého stavu řešit nebo uplatnit. Chybějící údaje v rámci hlukového posouzení nebo posouzení a vymezení rozsahu ochranného pásma je možné nahradit na základě odborného zhodnocení celé situace s ohledem na umístění zájmového území mimo přímý dosah antropogenní zóny, uplatněné technologie a opatření vyplývajících z procesu posouzení základních impaktů vyplývajících z charakteru daného záměru.
Dokumentace hodnotí možné vlivy, které by mohl předmětný záměr (výstavba 10 nových hal) v době realizace nebo v době provozu chovu zvířat z hlediska ovlivnění životního prostředí působit. Jsou stanoveny podmínky pro bezproblémový průběh řešení záměru vůči životnímu prostředí s eliminací možných vlivů.

Základním problémem realizace posuzovaného záměru jsou pachové emise. Těmito vlivy se dokumentace, rozptylová studie a odborná studie hodnocení zdravotních rizik zabývají v dostatečném rozsahu. K uvedeným skutečnostem jsou vzneseny požadavky na řešení opatření v rámci provozu farmy pro chov brojlerů v lokalitě Velké Němčice.

Jedinou problematikou, která je nedostatečně řešena, je otázka komplexního nakládání s podestýlkou jako odpadním produktem z chovu zvířat. Dokumentace uvádí produkci podestýlky s tím, že bude předána jinému subjektu. Za předpokladu požadavku zajištění všech legislativních podmínek pro řešení nakládání s odpady má původce povinnost nakládání s odpadem zabezpečit. Dokumentace se k této problematice uvedeným způsobem staví a z hlediska posouzení předmětného záměru je možné ji považovat za dokumentací řešenou. Z tohoto pohledu je pak možné považovat řešenou dokumentaci za kompletní .Produkovaná podestýlka je pro provozovatele zařízení pro chov brojlerů nikoliv hnojivem, ale odpadem,

který předává jinému odběrateli, jinému zemědělskému subjektu. Konzultací s investorem jsem zjistila zabezpečení předání produkce podestýlky jiným zemědělským subjektům.

Dokumentace se zabývala rovněž v dostatečném rozsahu vlastní stavbou z hlediska zabezpečení surovin a možných vlivů stavby na životní prostředí (stavební práce). Obecně je významným momentem technologická kázeň dodavatele stavebních prací. Tento závěr platí prakticky pro jakoukoliv činnost v území.
Některé připomínky uvedené v kapitole II.1 jsou doplňujícím faktorem komplexního posouzení a nemají zásadní vliv na správnost údajů z hlediska posouzení celého záměru v území. Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena z pohledu možnosti řešení záměru investora s vytýčením i s eliminací možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem. Chybějící podmínky (které považuji za významné v předmětné lokalitě a vycházejí i z vyjádření veřejnosti) z hlediska nakládání s podestýlkou mimo posuzovaný areál budou v posudku v návrhu stanoviska doplněny.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace uvádí čtyři varianty:
1. varianta, popsaná v Oznámení – varianta s rekonstrukcí původních objektů a výstavbou 5 nových hal
2. varianta spočívající v popsané a posuzované výstavbě výkrmny kuřat v areálu investora JAVE Velké Němčice a.s. – demolice původních stájí a výstavba 10 nových hal.
3. hypotetickou tzv. nulovou variantu je možné vzít v úvahu, protože se jedná v současné době o využití farmy stávajícím chovem 10 000 ks prasat.
4. tzv. referenční varianta aktivní nulová, kdy by z důvodů nečekaně negativního vývoje společnosti došlo k odbytovým potížím a stavba by musela být využívána k jiným komerčním účelům než k chovu zvířat

Z hlediska geografického je záměr řešen v jedné variantě v původním zemědělském areálu ve Velkých Němčicích. Varianty dle dokumentace označeny jako č.1 a č.2 jsou varianty spíše stavebního řešení – část objektů bude rekonstruována, 5 hal bude postavených na volné ploše. Varianta označená jako č.3 je ponechání stávajícího stavu chovu zvířat, tj. 10 000 ks prasat ve výkrmu. Dokumentaci chybí srovnání stávajícího stavu a nově připravovaného chovu brojlerů z hlediska nakládání s kejdou a podestýlkou, z hlediska počtu VDJ (velkých dobytčích jednotek), z hlediska dopravy, emisí čpavku a pachových emisí. Stávající objekty pro chov prasat jsou již delší dobu v provozu a vyžadovaly by rovněž úpravy. Srovnání varianty č.2 a č.3 by ukázalo na příznivost kuřat v dané lokalitě zejména s ohledem na novou technologii, nové objekty a zabezpečení staveb s nejnovějšími poznatky vědy a výzkumu, uplatnění BAT technologie, doporučované v zemích EU i u nás. Veřejnost by tak měla možnost srovnat stávající stav a nově navrhovaný stav chovu v území.
Navrhované řešení včetně její kapacity je v daných podmínkách ekonomicky racionální a v dané oblasti je environmentálně únosné, jak vychází ze závěrů dokumentace.

Je nezbytné uvést, že z hlediska provozního bylo v dokumentaci (zejména v části rozptylové studie) uvedeno posouzení varianty technologické zabývající se ochranou ovzduší. Na straně 18 dokumentace uvádí uplatnění chovu se snižujícími opatřeními a bez použití snižujících opatření a z toho vcházející výpočet celkových ročních emisí v poměru 126 (bez snižujících opatření), 49,8 (se snižujícími opatřeními) t/rok pro chov brojlerů a na straně 19 v tabulce je

uveden výpočet stávající imisní zátěže čpavku v množství 107,07 t/rok. Oproti nově navrhovanému stavu tak dojde ke snížení 52, 27 t/rok, tj. o 53,5 %.
Takové srovnání ve všech charakteristikách chovu by pro veřejnost bylo významnou charakteristikou.
Významnou charakteristikou tohoto posouzení jsou zlepšující opatření uplatněná ve výpočtu (uvedena na straně 15 dokumentace).
Pořadí variant takto stanovených nelze vyhodnotit.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Předmětný záměr – stavba deseti hal pro chov brojlerů v množství 600 000 ks zvířat není zdrojem možných vlivů přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s řešenou stavbou.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Po prostudování dokumentace a vlastní rekognoskace v lokalitě mohu konstatovat, že návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání. Návrhem je eliminována možnost znečišťování nebo poškozování životního prostředí za předpokladu technologické kázně investora a chovatele a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.
Základními možnými vlivy v předmětné lokalitě jsou emise z chovu zvířat a nakládání s organickými hnojivy, v tomto případě drůbeží podestýlkou. Emise z chovu zvířat v lokalitě stávajícího zemědělského střediska byly zpracovatelem dokumentace a odbornými posudky (rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik) řešeny v dostatečném rozsahu.
Otázka nakládání s podestýlkou je řešena s ohledem na provozovatele chovu, tj. předání podestýlky jinému odběrateli k uplatnění k organickému hnojení.

Vyhovující řešení ochrany prostředí uvedené ve zpracované dokumentaci je zřejmé i z vyjádření dotčených orgánů státní správy. Veřejnost vyjadřuje obavy z navrhovaného záměru.

Emise z chovu zvířat
Emise z chovu zvířat jsou v dokumentaci řešeny.
Zpracovaná rozptylová studie a odborný posudek řeší problematiku amoniaku a graficky uvádí na základě výpočtu, že limity imisní koncentrace nebudou v lokalitách s objekty bydlení překračovány.
Dokumentace prokazuje realizovatelnost posuzované stavby z hlediska zatížení jejího okolí imisemi amoniaku. Z hlediska ochrany volného prostředí doporučuje realizaci stavby.
Pokud provozovatel chovu dodrží podmínky pro chov brojlerů v nových halách v areálu střediska, pak je reálný předpoklad, že čpavek a pachové látky nebudou emitovány do oblastí s chráněnými objekty a nedosáhnou koncentrací obtěžujících obyvatelstvo.

Nakládání s odpady

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se stávající legislativou. Původce je povinen plnit povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a dle vyhlášky č. 383/2001., o podrobnostech nakládání s odpady a dalších prováděcích vyhlášek.

Základním odpadem, který bude produkován, jsou odpadní živočišné produkty – drůbeží podestýlka (02 01 06). Produkovaná drůbeží podestýlka včetně kalů bude dle informace investora předána vždy po ukončení turnusu (asi 6 x ročně) jiným subjektům. Dokumentace tento další způsob naložení s produkovanou podestýlkou podrobně nehodnotí. Při konzultaci se zástupcem oznamovatele jsem požádala o předložení dokumentů, které by ukázaly, jak má v přípravné fázi oznamovatel zabezpečen odběr produkované podestýlky.

Předložena mi byla:

Smlouva o odběru drůbeží podestýlky mezi JAVE Velké Němčice a.s. a ZEMAX Šitbořice a.s.

Smlouva o odběru drůbeží podestýlky mezi JAVE Velké Němčice a.s. a Jones Rostislav, Nový Dvůr, Křepice u Hustopeče

Smlouva o odběru drůbeží podestýlky mezi JAVE Velké Němčice a.s. a ZEMOS a.s.Velké Němčice

Smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou dostatečně dlouhou pro hledání náhradního odběratele pro producenta odpadů.

Sledovala jsem, zda je z hlediska kapacity pozemků pro aplikaci podestýlky schopnost uvedených odběratelů podestýlky ji uplatnit. Smlouvy o odběru drůbeží podestýlky tento údaj uvádějí:

ZEMAX ŠITBOŘICE a.s.		2 000 ha
Jones Rostislav, Nový Dvůr, Křepice u Hustopeče		530 ha
ZEMOS a.s.Velké Němčice	k.ú. Křepice	466 ha
	k.ú. Nosislav	810 ha
Celkem		3 806 ha

Dle smluv bude podestýlka navezena vždy po dohodě mezi stranami na předem určená polní hnojiště na pozemcích obhospodařovaných jednotlivými odběrateli.

Dle dokumentace je množství produkované podestýlky (tabulka na straně 22 dokumentace) 1 176 t/rok. Celkové množství hektarů pozemků je 3 806 ha. Jako zpracovatel posudku jsem pouze orientačně posoudila možnost uplatnění produkované podestýlky dle předloženého řešení oznamovatelem. Při pochůzce v daném území jsem zaznamenala, že chovy zvířat jsou i v lokalitě Velké Němčice (vpravo od silnice II/425), na okraji obce Starovice a Uherčice. Zátěž zvířaty v předmětném území je významná a uplatnění podestýlky pro půdní fond musí být v souladu s uplatněním i ostatních organických hnojiv.

Záměrem bylo posoudit, zda je možné skutečně uplatnit navrhované řešení předání podestýlky u jiných subjektů. Pokud odběratele podestýlky uzavřeli smlouvy o odběru podestýlky, včetně vymezení množství převzatého organického hnojiva a vymezení převzatého množství, pak mají dostatek pozemků pro uplatnění všech produkovaných organických hnojiv. Podestýlka (i u nich produkovaná kejda a chlévská mrva) je významným organickým hnojivem, pro zemědělce významným vstupním materiálem pro zajištění zabezpečení živin pro půdu.

Otázka dopravního provozu, tj. převoz podestýlky na dohodnuté hnojiště, místo uložení hnojiště a způsob aplikace již je na straně odběratelů a jejich následného řešení problematiky uplatnění organických hnojiv. Jejich povinností je zpracování rozvozového plánu organických

hnojiv a dodržování všech podmínek vůči okolnímu prostředí. Dokumentace na straně 34-35 uvádí:
Celý proces skladování musí vycházet ze zákona č. 156/1998 Sb. o hnojivech, §9 a dodržování Vyhlášky MZe č. 274/1998 Sb. a následujících zněních O skladování a způsobu používání hnojiv, §4, Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí (Nitrátové směrnice) a vlastního Plánu organického hnojení.
Na svažitých pozemcích se sklonem nad 3^0 musí být veškerá organická hnojiva aplikovaná na ornou půdu ihned zaorána. Nehnojí se v blízkosti souvislé zástavby obcí, po stranách vodních toků, rybníků, v blízkosti ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a po stranách melioračních svodnic a odpadů.
Odstupové vzdálenosti mezi hnojenými plochami a objekty hygienické ochrany :

200 m od souvislé zástavby obcí
100 m po stranách vodních toků
100 m od rybníků a vodních nádrží
100 m od ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a oblastí
50 m po stranách melioračních svodnic a odpadů

Přestože tyto skutečnosti již nespadají do posuzovaného záměru, tj. stavby „Jave Velké Němčice Výkrm kuřat“, vzhledem ke komplexnosti celého problematiky jsou i v tomto procesu posouzení stanoveny podmínky pro odběratele podestýlky.

Únik škodlivin do prostředí
K úniku škodlivin do prostředí může dojít pouze v důsledku havárie. Stav havárie sice není možné vyloučit jako v běžném provozu jakéhokoliv jiného zařízení, ale na základě technických a provozních opatření se nepředpokládá. Při havárii bude v lokalitě nakládáno v souladu s havarijním plánem.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace uvádí v příslušné kapitole opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí z hlediska ochrany ovzduší, ochrany podzemních vod, ochrany půdy, ochrany krajiny a přírody, odpadového hospodářství a hluku.

Opatření budou na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru uplatněna v návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Vyjádření veřejnosti, příslušné obce a dotčených orgánů

Přehled stanovisek k dokumentaci včetně vyjádření zpracovatele posudku k připomínkám:
(řazeno dle data vyjádření, dokumenty byly předány příslušným orgánem státní správy)

Pozn.: Příslušná vyjádření jsou dále uvedena „obyčejným písmem“, komentář zpracovatele posudku *„kurzívou“*.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“ v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav na lokality soustavy Natura 2000“, JMK 29119/2005 OZP/Mar z 21.7.2008

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska možnosti vlivu uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2 000 vydal stanovisko podle § 45i odstavce 1) zákona že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou navrhovanou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.
Bez komentáře.

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Inspektorát Břeclav – „Vyjádření k záměru JAVE Velké Němčice – změna užívání stavby – výkrm kuřat“, 1412/2005 z 20.10.2005
Krajská veterinární správa souhlasí se změnou užívání stavby za podmínek vydaných ve vyjádření ze dne 9.8.2008 pod zn. KVS JmK-1126/2005.
Vyjádření ze dne 9.8.2008 pod zn. KVS JmK-1126/2005 bylo vydáno k oznámení dle zák.č. 100/2001 Sb. a uplatňovalo podmínky dodržování požadavků platné legislativy (zák.č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a změna někt.souvisejících zákonů, vyhl. MZ č.191/2002 Sb., o technických požadavcích na stavby pro zemědělství). Další podmínkou byl požadavek předložení projektové dokumentace výstavby a přestavby včetně typu instalované technologie pro ustájení, chov a výkrm drůbeže investorem a technického projektu s harmonogramem výstavby a rekonstrukce stájí a data předpokládaného zahájení výkrmu kuřat.
Bez komentáře.

Děti Země – Centrum pro podporu občanů, Plzeň – Vyjádření k dokumentaci záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákona“), z 26.10.2005
Podány byly následující připomínky k dokumentaci:
Bod B.I.4 nijak nehovoří o možnosti kumulace s jinými záměry a neodpovídá tak náležitostem dokumentace stanovených přílohou č.4 k zákonu.
S uvedenou připomínkou souhlasím. V bodě není tato skutečnost uvedena ani v názvu kapitoly a je pouze obecně uveden charakter záměru. Tuto připomínku je možné dokumentaci vytknout, nemá však vliv na komplexní posouzení předloženého záměru.
Zdůvodnění potřeby záměru v bodě B.I.5 považuje občansko sdružení Děti Země za nedostatečné. Uvádění skutečnosti jako dopravní napojení jednotlivých hal na stávající areálové komunikace, napojení na inženýrské a energetické sítě a soulad zamýšlené stavby s územním plánem obce nejsou zdůvodněním záměru, ale argumenty hovořícími pro

ekonomickou výhodnost realizace záměru v předmětné lokalitě. Připomínka uvádí, že je těžko říci, o čem hovoří bod realizační ekonomicko – obchodní vazby firmy a interpretuje ji jako schopnost firmy zajistit vstupy, výstupy a provoz výroby. Tento aspekt ukazuje dle Děti země na proveditelnost záměru, ale nezdůvodňuje potřebu záměru.

Souhlasím s tím (a v úvodní části jsem komentovala), že není uveden důvod, proč chce investor záměr změny kategorie zvířat v lokalitě realizovat. Zdůvodnění záměru investora je zejména pro veřejnost významným prvkem pro pochopení potřebnosti realizovat významnou změnu v chovu zvířat. Oznamovatel při konzultaci vysvětlil, že důvodem realizace záměru byla potřeba řešit úpravu stávajících objektů, které jsou již v provozu delší dobu a zabezpečení snižujících opatření v souladu s platnou legislativou vyžaduje další náklady, případně rekonstrukci. V tomto případě pak investor skutečně zvažuje ekonomickou stránku s požadavkem zabezpečení dostatku vstupních surovin pro spoluvlastníka firmy, který je zpracovatelem drůbeže. Důvody jsou především ekonomické, jako u každého podnikatelského záměru jiných staveb nebo činností. Z toho důvodu zřejmě uvedl zpracovatel dokumentace první bod, a to ekonomicko – obchodní vazby.

Dále vyjádření uvádí bod 3 – vzhledem k potřebě respektování základních etologických potřeb brojlerů navrhuje občanské sdružení Děti Země zpracovat posouzení varianty se zástavem o hustotě 25 kg/m^2. Uvedená hustota dle vyjádření sníží obvyklé množství onemocnění a zranění brojlerů a dalších problémů welfare, jak vyplývá ze závěrů odborné studie provedené na základě požadavku Evropské komise (The Welfare of Chickens Kept For Production. Report of the Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, March 2000).

Dokumentace uvádí požadavky ukazatelů welfare 15-22 ks (do 34 kg živé hmotnosti) na 1 m^2. Rozměry plochy vyhovují podmínkám EU 91/630 EEC a vyhl. Mze č.191/2002 Sb. Přesto uvedenou připomínku investor s projektantem zváží a prověří.

Pozn.: Pro veřejnost uvádím část přílohy č.4 vvhl.č.191/2002 Sb. z 7.5.2002 o technických požadavcích na stavby pro zemědělství týkající se počtu kusů drůbeže na 1 m^2 podlahové plochy při chovu na podestýlce:

Příl.4

Požadavky na stavby pro drůbež

1. Počet kusů drůbeže na 1 m2 podlahové plochy při chovu na podestýlce

Druh drůbeže a věková kategorie			Měrná jednotka	Maximální počet	
				menší typ	větší typ
slepice	kuřata	do 2 týdnů	(ks.m2-1)	20	30
		do 8 týdnů	(ks.m2-1)	15	20
		do 14 týdnů	(ks.m2-1)	12	15
	kuřice od 12 týdnů do pohlavní dospělosti		(ks.m2-1)	7	10
	kohoutci od 12 týdnů do pohlavní dospělosti		(ks.m2-1)	3	5
	kapouni - užitkový chov		(ks.m2-1)	-	9
	slepice - chovné včetně kohoutů		(ks.m2-1)	5	7
	výkrm barevných kuřat	do 2 týdnů	(ks.m2-1)	40	
		do 5 týdnů	(ks.m2-1)	22	
		nad 5 týdnů	(ks.m2-1)	15 nebo 34 kg.l. hm. m2-1	
krůty	výkrm krůtích kuřat	do 2 týdnů	(ks.m2-1)	20	

Při předpokládané spotřebě energie 2,1 Gwh navrhuje sdružení Děti Země posoudit variantu s využitím obnovitelných zdrojů energie, především solární vzhledem k předpokládané ploše hal asi 26 500 m^2 a využitelné ploše střech asi 27 800 m^2 (odhad výpočtem, protože v dokumentaci rozměry hal nejsou uvedeny).
Dokumentace skutečně přesné rozměry hal neuvádí, protože v současnosti není zpracován projekt jednotlivých hal. Ten bude zpracován až po ukončení procesu posouzení a stanovení podmínek tohoto posouzení. Tuto skutečnost dokumentace uvádí na v části D.V. Výše uvedené podněty budou zpracovateli projektu investorem předány.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, „Jave Velké Němčice – výkrm kuřat" v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav, zn. BV/5147/2005/HOK, BM-11780/2005 z 27.10.2005

Krajská hygienická stanice uvádí, že po zhodnocení souladu předložené dokumentace záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává souhlasné stanovisko s předloženou dokumentací. V další části stanoviska jsou uvedeny základní údaje, stručný popis zařízení, charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a posuzované související vlivy dle předložené dokumentace, je uvedeno doložení hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem.
Bez komentáře.

Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí, Souhrnné vyjádření, OZP/9508/05/1-192/Ně, z 3.11.2005
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nemá odbor životního prostředí námitky.
Bez komentáře.
Z hlediska zákona č. 289/1995, o lesích nejsou k záměru námitky, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF nejsou námitky.
Bez komentáře.
Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech nejsou připomínky.
Vodoprávní úřad nemá rovněž z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně pozdějších předpisů připomínek.
Bez komentáře.
Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno, že jedním ze základních limitujících faktorů v daném území bude otázka obtěžování zápachem. V další fázi povolovacího procesu je ve vyjádření požadováno ze strany provozovatele provádění vyhodnocování opatření ke snížení emisí amoniaku a pachových látek, předání evidence množství enzymatických látek snižujících emise amoniaku a pachových látek použitých v rámci technologie krmení, napájení a ošetření podestýlky a způsobu nakládání s vyváženou podestýlkou za příslušné pololetí v termínu do 10-ti dnů následujícího měsíce.
Uvedené podmínky budou uplatněny v návrhu stanoviska. Provozovatel zpracuje Plán zavedení zásad správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování ovzduší v organizaci podle zákona č.86/2002 Sb.a uvedené podmínky budou součástí tohoto Plánu zásad.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat, 7/Ř/13259/05/On z 4.11.2005

Česká inspekce životního prostředí uvádí, že k realizaci záměru nemá připomínky závažnějšího charakteru, doporučuje v další fázi řízení požadovat jako jednu z podmínek provozu smluvní zajištění odběru zvířecího trusu a hnoje (02 01 06) na veškerou produkci farmy i v období, kdy se tento odpad nedá okamžitě využít pro přímé zapracování na pole jako hnojivo.
Jak jsem uvedla již v předchozí části posudku, oznamovatel předložil při konzultaci tři smlouvy o odběru drůbeží podestýlky mezi JAVE Velké Němčice a.s. a třemi zemědělskými podniky hospodařícími na zemědělských pozemcích. Ze smluv jsem zjistila podmínky smlouvy, dobu výpovědi a (dostatečně dlouhou pro hledání jiného odběratele v případě potřeby) vymezené roční množství odběru podestýlky (dostatečné při součtu vzhledem k produkci). Místo je řešeno uložením na polním hnojiště dle předchozí dohody odběratele, tedy po celou dobu roku.

Obec Velké Němčice, Vyjádření k záměru JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat"
Z vyjádření vyplývá, že rada obce Velké Němčice na svém zasedání 31.10.2005 rozhodla, že na základě Dokumentace nesouhlasí se záměrem změny užívání areálu JAVE z výkrmny prasat na výkrmnu kuřat. Toto vyjádření vychází z nesouhlasných názorů občanů obce na veřejném projednávání dne 24.8.2005 za účasti občanů, zástupců obce a zástupců investora nesouhlasného stanoviska k záměru na mimořádném zasedání rady obce Velké Němčice dne 24.8.2005 a potvrzení stanoviska rady obce zastupitelstvem obce 29.9.2005.

Rozhodnutí rady k vyjádření vedly následující důvody (kromě rozhodnutí a usnesení zastupitelstva obce 29.9.2005):

Negativní vliv na zdraví obyvatel – narušení pohody obyvatel v důsledku emisí amoniaku, sirovodíku, oxidu uhlíku a osmogenů, zvýšená koncentrace peří a prachu (negativní vliv na alergiky), aplikace vedlejších zemědělských produktů, zápach. S velkým objemem chovu drůbeže se významně zvyšují i vlivy dopravní zátěže.

Dosavadní zkušenosti s velkochovem prasat v témže zařízení. Chov drůbeže je navíc mnohem problematičtější v souvislosti s jeho dopadem na zdraví a pohodu obyvatel nežli chov prasat.

Uvedenou problematiku, tj. posouzení a porovnání tzv.nulové varianty, tj. ponechání stávajícího chovu prasat ve stávajícím stavu a podmínkách a realizaci nově navrhovaného chovu drůbeže s novými stavbami, moderní technologií, větráním, vytápěním a celkovou technologií mohla dokumentace podrobně řešit. Jak jsem uvedla již v předchozí části, porovnána byla pouze produkce emisí čpavku a to:
U navrhovaného výkrmu brojlerů se snižujícími opatřeními celkové roční emise amoniaku 49,8 t/rok pro chov brojlerů a stávající zátěž amoniakem v množství 107,07 t/rok. Oproti nově navrhovanému stavu tak dojde ke snížení amoniaku o 52,27 t/rok, tj. o 53,5 %. V tomto případě dojde při produkci zdroje o výrazné snížení produkce emisí. Upozorňuji, že v rámci přijetí navrhovaných opatření, která jsou v dokumentaci uvedena, ale nejsou dostatečně zvýrazněna - technologie krmení a napájení s enzymatickými látkami, ošetření podestýlky enzymatickými látkami a zapravení podestýlky do půdy při orbě do 24 hodin.

Takové srovnání ve všech charakteristikách chovu by pro veřejnost bylo významnou charakteristikou. Veřejnost má zkušenosti z minulého způsobu hospodaření s původními technologiemi a obává se stejných vlivů. Nová technologie má zásadní význam pro chov zvířat a zároveň pro zajištění podstatného omezení nepříznivého vlivu na okolní.
Takové závěry je možné v lokalitě učinit z hlediska objektů. Pro odvoz podestýlky, nakládání s tímto organickým hnojivem je významné přijmout podmínky, které musí odběratel podestýlky dodržovat při nakládání s podestýlkou.
Otázka převozu podestýlky na dohodnuté hnojiště, místo uložení hnojiště a způsob aplikace je na straně odběratelů a jejich následného řešení problematiky uplatnění organických hnojiv. Jejich povinností je zpracování rozvozového plánu organických hnojiv a dodržování všech podmínek vůči okolnímu prostředí.
Na svažitých pozemcích se sklonem nad 3^0 musí být veškerá organická hnojiva aplikovaná na ornou půdu ihned zaorána. Nehnojí se v blízkosti souvislé zástavby obcí, po stranách vodních toků, rybníků, v blízkosti ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a po stranách melioračních svodnic a odpadů.
Odstupové vzdálenosti mezi hnojenými plochami a objekty hygienické ochrany (jsou uvedeny v dokumentaci) je 200 m od souvislé zástavby obcí, 100 m po stranách vodních toků, 100 m od rybníků a vodních nádrží, 100 m od ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a oblastí, 50 m po stranách melioračních svodnic a odpadů.
Přestože tyto podmínky již nespadají do posuzované stavby, vzhledem ke komplexnosti celého problematiky jsou i v tomto procesu posouzení stanoveny podmínky pro odběratele podestýlky. Pohoda obyvatel může být ovlivněna právě nesprávným zacházením s podestýlkou, nikoliv z provozu nového chovu v dané lokalitě.

Zkušenosti jiných obcí s vlivy velkochovu brojlerů a ostatní drůbeže v jejich sousedství.

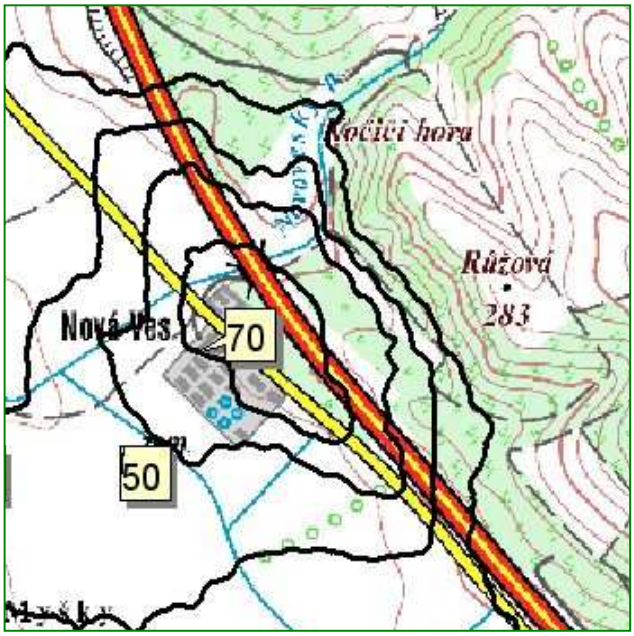
Ve vyjádření nejsou uvedeny obce, o nichž je ve vyjádření hovořeno. Ze zkušenosti z jiných lokalit, kde jsou postaveny nové haly, uplatněna nová technologie a skutečně důsledně dodržovány podmínky k provozu – zejména uplatnění technologie krmení a napájení s enzymatickými látkami a ošetření podestýlky enzymatickými látkami nejsou ze strany obyvatel uváděny připomínky.

Petice občanů proti záměru f.JAVE Velké Němčice s 851 podpisy.
Petice byla předána Krajskému úřadu, bude uvedena dále.

Umístění budov f.Kuwopa v těsné blízkosti plánovaného zařízení f.JAVE. Ve f.Kuwopa pracuje 20 stálých a 40 sezónních zaměstnanců.

Z dokumentace vyjímám výřez grafického znázornění izotonií:

Izolinie průměrného rozptylu NH_3 v µg /m^3/den s použitím referenčních technologií snižující emise



Z uvedeného grafického znázornění vyplývá, že izolinie průměrného rozptylu i v tomto zařízení jsou v hodnotě 70 µg /m^3/den, nebude překročena přípustná hodnota 100 µg /m^3/den dle nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

V blízkém okolí leží viniční tratě, kde se téměř denně pohybují vlastníci vinohradu.

V prostoru vymezeném dosahem rozptylu dle rozptylové studie (současně dosahu stávajícího pásma ochrany) nejsou vinice situovány, pouze část vinic je vymezena za silnicí I/65. Provoz silniční dopravy je sice jiný z hlediska emisí, ale v daném prostoru bude převažujícím vlivem. V tomto případě je významnější spíše nakládání s podestýlkou u odběratelů tohoto organického hnojiva. Podmínky pro nakládání s organickým hnojením jsou v návrhu stanoviska uvedeny, záleží na zpracovaném plánu rozvozu, umístění hnojišť dle dohody odběratele s producentem a dohledu obcí o způsobu a době aplikace a rozvozu podestýlky. Významným faktorem zde bude technologická kázeň jednotlivých řidičů zemědělské techniky. Ti jsou většinou místními obyvateli a tedy vliv a dohled veřejnosti má v tomto případě významnou sílu.

V loňském roce jsme dokončili výstavbu čistírny odpadních vod a kanalizace v obci. Touto finančně náročnou akcí (72 mil.Kč) jsme z velké části vyřešili problém s nakládáním se splaškovými vodami. Proto se stavíme negativně k záměru f.JAVE, jehož realizace by před nás postavila nový problém – problém s kvalitou ovzduší. Navíc jsme v letošním roce dokončili výstavbu inženýrských sítí v nové lokalitě, kde v letošním roce začnou zájemci s výstavbou 37 rodinných domků. Kdyby tito zájemci v době podepisování smluv o koupi pozemků věděli, že se v blízkosti obce plánuje výstavba velkovýkrmny kuřat zajisté by zájem

o tyto pozemky takový nebyl. Myslíme, že realizace záměru f.JAVE by negativně zasáhla do rozvoje obce a život v naší obci by ztratil na atraktivitě.
Obec Velké Němčice je obcí, v níž je zřejmá snaha místních obyvatel o její rozvoj. Tato skutečnost souvisí i se zájmem obce realizovat další výstavbu rodinných domů a zabezpečení rozvoje obce. Důležitým prvkem těchto ukazatelů pro obec je územní plán obce, v němž vymezuje jednotlivé plochy a jejich využitelnost v současnosti v době platnosti schváleného územního plánu. V územním plánu jsou vymezeny plochy, v nichž je možné realizovat novou výstavbu rodinných domů a zároveň plochy pro zemědělskou výrobu. Proto je jednou z určujících podmínek zahájení procesu posouzení záměru vyjádření příslušného stavebního úřadu k předmětné lokalitě z hlediska územního plánu. Lokalita, v níž je záměr situován je dle vyjádření územního plánu (Městský úřad Hustopeče, 15.7.2005) určena jako plocha pro umístění zařízení průmyslové a zemědělské výroby, výrobních služeb a skladů. Zájmová lokalita je označena jako areál zemědělské výroby a služeb. V současnosti je v předmětném území situován chov prasat v množství 10 000 ks prasat ve výkrmu. Uvedený chov znamená pro okolní prostředí a tedy i pro případné zájemce o koupi pozemků pro stavbu stejný omezující faktor jako nový chov. Tento omezující faktor je dle zpracovaných podkladů menší negativitou než stávající chov prasat, jak dokumentace dokladuje na porovnání produkce emisí čpavku u chovu prasat a chovu brojleru za předpokladu přijatých omezujících opatření.
Obec Velké Němčice je obcí situovanou v zemědělské oblasti, leží v intenzivně zemědělsky využívaném Dolnomoravském úvalu. Vysoká kvalita zemědělských půd podmíněná polohou a převažujícím teplým klimatem vedla k používání velkovýrobních technologií v zemědělství.
Vzhledem k tomu je zde nutné přijmout opatření pro koexistenci chovů zvířat, zemědělské výroby na pozemcích k tomu určených a k životu obyvatel v obcích situovaných v tomto prostoru. Tento stav je možné zabezpečit oboustranným vzájemným respektováním obou subjektů a aktivit, tj. chovu zvířat a rostlinné výroby ze strany obce a zároveň respektováním požadavků obce a občanů na příznivé prostředí pro jejich bydlení a podmínky života. Ze strany provozovatele těchto zařízení jde především o technologickou kázeň. Technologická kázeň v rámci vlastního chovu bude ze strany provozovatele zabezpečena již přísnými zooveterinárními, hygienickými podmínkami pro chov zvířat. Významným prvkem bude zabezpečení kázně na straně dopravců při přepravě podestýlky, způsobu umístění na polních hnojištích a jejich umístění vůči zástavbě a způsobu rozmetání a zejména době zapravení podestýlky do půdy.

Petice k záměru f.JAVE Velké Němčice přebudovat výkrmnu prasat na výkrmnu kuřat, 8.11.2005
Petiční výbor podává petici dle zák.č. 85/1990 Sb. o právu petičním proti záměru f.JAVE Velké Němčice přebudovat výkrmnu prasat na výkrmnu kuřat.. Důvody pro sepsání petice byly dle petice následující:
Negativní vliv na obyvatelstvo v podobě emisí amoniaku, sirovodíku, oxidu uhlíku a osmogenů, zvýšená koncentrace peří a prachu působící zvláště na alergiky, zápach, zvýšení dopravní zátěže při turnusovém naskladňování a vyskladňování drůbeže a odvozu kadaverů a aplikace vedlejších zemědělských a zdravotních produktů. Důvodem jsou i negativní zkušenosti s velkochovem prasat v témže zařízení a zkušenosti jiných obcí s vlivy velkochovů brojlerů nebo ostatní drůbeže v jejich sousedství.
Přílohou petice je 35 ks podpisových archů s 851 podpisy.
Všemi výše uvedenými obavami se postupně posudek na základě údajů v dokumentaci v předchozích částech zabýval. Z hlediska obyvatel je pochopitelná obava z nového chovu v území, obzvláště, vychází-li z negativní zkušenosti s chovem prasat v daném zařízení. Je však nutné posoudit míru vlivu stávajícího chovu prasat a chovu brojlerů ve vzájemném porovnání

předpokládaných vlivů. Dokumentaci jsem vytýkala, že neprovedla dostatečné porovnání obou chovů pro možnost posouzení stávajícího stavu a předpokládaného nového stavu pro veřejnost. Z hlediska VDJ (velké dobytčí jednotky) např. je v lokalitě v současnosti dvojnásobné množství VDJ oproti budoucímu stavu. Otázku produkce emisí jsem (výpočet dle dokumentace) již výše uváděla – dojde oproti stávajícímu stavu ke snížení emisí o 52,27 t/rok, tj. o 53,5 %. Nově navrhovaný záměr bude znamenat změnu kategorie zvířat, změnu ustájení – vybudovány budou nové haly, které budou řešeny moderním způsobem se zabezpečením všech hygienicko etologických požadavků. Zvláště v současné době bude otázka hygienická a veterinární u nového chovu a zejména drůbeže velmi přísně odbornými pracovníky sledována.
V současnosti je ve středisku produkována kejda, pokud by bylo počítáno s 3,4 t/ks/rok, pak produkce kejdy činí 3400 t, dokumentace uvádí produkci podestýlky 1 176 t. Samozřejmě jde o jinou kategorii produkovaných organických hnojiv.
Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je významným podkladem Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“, kterou zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., Zdravotnický ústav se sídlem v Jihlavě, 10/2005. Předmětem jeho hodnocení rizik bylo posouzení vlivu zápachu a emisí amoniaku na zdraví populace v hodnocené lokalitě. Hodnocení rizika se zabývá identifikací rizika, kvalitativní a kvantitativní charakterizací rizika. Zpracovatel Hodnocení zdravotních rizik ..uvádí v závěru, že rozptylová studie neprokázala i při konzervativním přístupu k hodnocení ***pachové zátěže*** *překročení platného limitu v oblasti obytné zóny. Vzhledem k výrazné subjektivní podmíněnosti obtěžování zápachem doporučuje zpracovatel v letním období v průběhu zkušebního provozu zařízení realizovat olfaktometrické měření z důvodu objektivizace údajů o imisní situaci v lokalitě a nastavení optimálních parametrů technologie. Při splnění imisních koncentrací pachových látek na hranici pozemku (5 OUR)budou koncentrace pachových látek ve volní krajině a v osídlených obcích Velké Němčice a Starovice na úrovni zlomků imisního limitu a nedávají předpoklad pro stížnosti obyvatel na pachovou zátěž prostředí novým provozem. Z hlediska imisní koncentrace amoniaku dle rozptylové studie rovněž nedochází k překračování limitní imisní koncentrace* ***amoniaku*** *a provoz farmy nepředstavuje zdravotní rizika pro obyvatele obcí Velké Němčice a Starovice a není nutno posuzovat pomocí HI. Zpracovatel Hodnocení zdravotních rizik i v případě amoniaku doporučuje provést v letním období kontrolní měření imisních koncentrací amoniaku.*
Podmínku uvedenou v materiálu Hodnocení zdravotních rizik .. uvedu v návrhu stanoviska.
Otázka nakládání s podestýlkou již byla komentována, považuji ji za základní charakteristiku celého chovu, pro kterou je nutné dostatečně specifikovat a stanovit podmínky pro nakládání s podestýlkou, zabezpečení bezproblémového převozu, uskladnění a aplikaci bez výrazně negativního ovlivnění okolních prostor. Tyto podmínky jsou stanoveny v návrhu stanoviska.
Ve vyjádření k připomínkám obce Velké Němčice uvádím významnost společného přístupu obce a provozovatele zařízení k dané problematice, vzájemnému respektování podnikatelských aktivit subjektů v zemědělském provozu a z jejich strany respektování lokalit bydlení, vodohospodářských lokalit a lokalit s pravidelným pobytem obyvatel.

Výpis usnesení ze 42.schůze Rady Jihomoravského kraje konané dne 24.11.2005, Bod 3b programu – Vyjádření Rady Jihomoravského kraje k dokumentaci záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“, v k.ú. Velké Němčice, okr.Břeclav podle ustanovení §8 odst.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb.

Usnesení 2446/05/R 42 – Rada schvaluje text Jihomoravského kraje k dokumentaci záměru. Vzhledem k projektované kapacitě záměru, která je v rámci kraje mimořádná, a s ohledem na nesouhlasná vyjádření obce a občanů vyslovená mj.formou petice požaduje, aby zpracovatel

posudku věnoval zvýšenou pozornost možným negativním dopadům na zdraví a pohodu obyvatel okolních obcí zejména v souvislosti s emisemi amoniaku a pachových látek z vlastního chovu a z aplikace statkových hnojiv.
Celý posudek věnuje pozornost uvedeným možným negativním dopadům. Posudkář nesmí dle platného zákona doplňovat dokumentaci, posudek vycházel z dokumentů, které byly k dispozici, vlastní rekognoskace terénu a z konzultace se zástupcem oznamovatele a z konzultace na Obecním úřadě ve Velkých Němčicích dne 14.12.2005. Starosta Velkých Němčic k tomuto jednání přizval zástupce okolních obcí, přítomen byl oprávněný zástupce petičního výboru.

Z výše uvedeného vyplývá kladné vyjádření všech dotčených orgánů s několika připomínkami týkajícími se zejména nakládání s podestýlkou.
Dotčená obec Velké Němčice a Starovice provedla zveřejnění informace o dokumentaci po dobu 30 dnů a písemně vyrozuměla příslušný orgán o zveřejnění informace na úřední desce a dalším způsobu zveřejnění.
V průběhu zákonných lhůt byla doručena již výše uvedená petice ze strany občanů. Vyjádření dotčených orgánů státní správy a vyjádření dotčené obce byly komentovány v předchozí části posudku. Občanská iniciativa nevznikla.

Je třeba zdůraznit podmínku zvýšené technologické kázně provozovatele, a to jak při provozu zařízení, tak i při zabezpečení navržených opatření technického a provozního charakteru. Základní podmínka se týká problematiky dalšího zacházení s drůbeží podestýlkou, která se týká již odběratele produkovaného odpadu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě studia všech předložených a dostupných podkladů, t.j.:

(a) Dokumentace (oznámení) podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zpracovaná v rozsahu podle přílohy č. 4, „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“, Ing.Pavel Marťan, 09/2005

(b) Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se záměrem „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“, v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav, RNDr.Alexander Skácel, CSc, držitel osvědčení č. 001/04, Jihlava, 10/2005

(c) Vyjádření dotčených orgánů, obce a veřejnosti

(d) Vlastní pochůzky v lokalitě

mohu konstatovat, že možné vlivy záměru realizace stavby byly sledovány ve všech souvislostech a možnostech vzájemného působení.

Zpracovaná dokumentace nevyžaduje významné připomínky, hodnotí možné vlivy, které by předmětný záměr v době realizace nebo v době provozu chovu zvířat mohl znamenat z hlediska možnosti ovlivnění životního prostředí. Stanoveny jsou podmínky pro průběh realizace a následně provozu předmětného záměru vůči životnímu prostředí.

Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena s vymezením a eliminací možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem. Významným faktorem byly závěry zpracované rozptylové studie a hodnocení zdravotních rizik a současně stanovení podmínek pro nakládání s drůbeží podestýlkou. Podmínky pro nakládání s drůbeží podestýlkou jsou zásadní problematikou, které je nutné v případě tohoto záměru v území zabezpečit přestože se dotýkají již odběratele podestýlky.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v dokumentaci lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím na základě poskytnutých údajů a závěrů jednotlivých částí dokumentace s doplněním nakládání s podestýlkou za akceptovatelné. Ve srovnání se stávajícím chovem zvířat vzhledem k uplatněné technologii a navrhovaným opatřením se všemi požadavky na zabezpečení etologie chovu zvířat se zooveterinárními opatření a kontrolou chovu bude i přes vysokou projektovanou kapacitu nový chov příznivější než stávající zátěž vůči okolním antropogenním a přírodním systémům. Významnou podmínkou pro daný záměr je technologická kázeň ze strany provozovatele chovu a odběratele podestýlky při dopravním provozu, uskladnění a aplikaci.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství

V Brně dne: Č.j.:

STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí**

I. Identifikační údaje

Název záměru	JAVE Velké Němčice – Výkrm kuřat
Kapacita (rozsah) záměru	Nová stavba – 10 hal 10x60 000 ks brojlerů, celkem 600 000 ks brojlerů
Umístění záměru	kraj Jihomoravský Obec Velké Němčice Katastrální území Velké Němčice
Obchodní firma oznamovatele	JAVE Velké Němčice a.s.
Oprávněný zástupce oznamovatele	Ing.Josef Hrouzek, předseda představenstva
IČO oznamovatele	47902205
DIČ oznamovatele	CZ47902205
Sídlo oznamovatele	Velké Němčice 589 691 63 Velké Němčice

II. Průběh posuzování

1. Oznámení
Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zpracoval Ing.Pavel Marťan, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 4204/680/OPV/93 z 1.6.1993 v 07/2005.

2. Dokumentace
Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zpracoval Ing.Pavel Marťan, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 4204/680/OPV/93 z 1.6.1993 v 09/2005.

3. Posudek
Posudek zpracovala Ing. Jarmila Paciorková, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92 z 19.1.1993. Posudek byl příslušnému orgánu státní správy předložen dne ……... 2006.

4. Veřejné projednání

Místo veřejného projednání: ……..
Datum veřejného projednání: ……..

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 6.9.2005 vydáním závěru zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:
Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že uvedený záměr bude dále posuzován podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb. V dokumentaci bude řešeno zpracování rozptylové studie, doplněny údaje o způsobu nakládání se znečištěnou podestýlkou a posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví (osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví).

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 29.11. 2005
Vyhotovený posudek byl předložen dne: ……. 2006

Závěry zpracovatele posudku :
Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace a vyjádření dotčených orgánů státní správy a veřejnosti doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání: …….

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta (seřazeno dle data zaslání vyjádření)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Inspektorát

Děti Země – Centrum pro podporu občanů

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno

Obec Velké Němčice

Petice k záměru f.JAVE Velké Němčice

Výpis usnesení ze 42.schůze Rady Jihomoravského - Vyjádření Rady Jihomoravského kraje

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr zahrnuje výstavbu deseti nových hal pro chov brojlerů o celkové kapacitě 600 000 ks zvířat (10 x 60 000 ks).
Záměr je řešen s technologií provozu řešenou na základě nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků, welfare a postupů užívaných ve státech Evropské unie. Hlavními znaky navrhovaného řešení je technická jednoduchost a kvalitní a spolehlivá technologie.
Základním problémem realizace posuzovaného záměru jsou emise amoniaku, pachové emise a produkce drůbeží podestýlky.
Zpracována je rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb. a hodnocení zdravotních rizik stavby na zdraví obyvatelstva.
Na základě uvedených odborných údajů lze označit vlivy záměru na okolní prostředí za akceptovatelné. Rozptylová studie dokládá požadavek realizace opatření ověřené snižující technologie v souladu s vyhl. MŽP č.356/2002 Sb. pro splnění imisních limitů pro amoniak v posuzovaném území. Odborná zhodnocení zdravotních rizik doporučuje provést ve zkušebním provozu v letním období kontrolní měření imisních koncentrací amoniaku a olfaktometrické měření koncentrací pachových látek.
Odpadní vody jsou řešeny v dostatečném rozsahu.
Základním odpadem, který bude produkován, je drůbeží podestýlka. Nakládání s odpady živočišného původu je řešeno ze strany investora předáním podestýlky jinému odběrateli pro její uplatnění v zemědělské výrobě. Předloženy byly smlouvy o odběru drůbeží podestýlky se třemi zemědělskými subjekty. Smlouvy vykazují předpoklad uplatnění produkované podestýlky na pozemcích těchto subjektů, smluvní podmínky umožňují reakci v dostatečném předstihu zabezpečení náhradního odběratele.
Firma zpracuje plán zavedení zásad správné zemědělské praxe podle zákona č.86/2002 Sb.u zdroje/ů znečišťování ovzduší. K provozu zařízení je nezbytné integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.
Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v dokumentaci lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou hodnoceny z pohledu velikosti a významnosti jako přijatelné za předpokladu dodržení všech podmínek pro stavbu a provoz záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání s eliminací možnosti znečišťování nebo poškozování životního prostředí pouze za předpokladu technologické kázně chovatele a odběratele podestýlky a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s vypovídající schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb.
Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.
Dokumentace nastiňuje přehled opatření, které by měly zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace je hodnocena varianta spočívající v posuzovaném záměru. Dokumentace původní variantu (5 nových hal, rekonstrukce 5 původních objektů s chovem prasat) uvedenou v oznámení již neposuzuje.
Z hlediska technologického nebyly řešeny varianty související s omezením produkce čpavku. Dokumentace uvádí uplatnění ověřené snižující technologie, tj. technologie krmení a napájení s enzymatickými látkami, ošetření hluboké podestýlky enzymatickými látkami a zapravení podestýlky do půdy při orbě do 24 hodin, bez variantního posouzení.
Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená posuzovaná varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější a ekologicky akceptovatelná.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

A) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný orgán státní správy celkem osm vyjádření a petici k záměru označenou jako petice dle zákona č.85/1990 Sb. o právu petičním. Vyjádření zahrnovala vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčené obce Velké Němčice. Příslušný orgán státní správy obdržel vyjádření občanského sdružení Děti Země.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentovány v části V. předkládaného posudku. Požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku komentovány, respektive transformovány do podmínek navržených do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

B) Vypořádání vyjádření k posudku: ……

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení záměru o hodnocení vlivů na životní prostředí, které bylo dle §7 odst. 4 tohoto zákona uznáno za dokumentaci, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona.

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

JAVE VELKÉ NĚMČICE – VÝKRM KUŘAT

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky pro fázi přípravy:

1. V projektu budou specifikovány prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám, zneškodnění nebezpečných odpadů vznikajících při výstavbě nebo provozu farmy realizovat na smluvním základě s akreditovanou firmou. Dodavatel stavby bude mít souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady od příslušného orgánu státní správy.
2. Před vlastní realizací stavby provozovatel požádá o souhlas orgánu ochrany ovzduší dle § 17 odst.1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., předložen bude odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou, který posoudí konkrétní technické řešení z hlediska požadavků platných předpisů v oblasti ochrany ovzduší před znečišťujícími látkami a stanoví podmínky ochrany ovzduší.
3. V projektu budou dodrženy podmínky vyhlášky č.191/2002 Sb., o technických požadavcích na stavby pro zemědělství, příloha č. 4 Požadavky na stavby pro drůbež a vyhl.č. 208/2004 o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat (§11 Minimální standardy pro ochranu jedinců kura domácího ve výkrmu pro vybudování a provozování prostorů pro brojlery).
4. Projekt bude předložen Krajské veterinární správě ve stádiu zpracování projektové dokumentace (§ 56 odst. 1, zákona č. 166/1999 Sb.).
5. V případě kácení dřevin (keřový nálet) investor požádá příslušný orgán ochrany přírody o povolení k pokácení dřevin (dle § 8 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dle § 8 vyhl.č.395/1992 Sb.).
6. Provedeno bude ozelenění prostoru souvisejícího se stavbou, druhová skladba výsadeb a lokalizace bude konzultována s dotčeným orgánem ochrany přírody v rámci projektové přípravy. Rekultivovány budou všechny plochy zasažené stavebními

pracemi (prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů), řešena bude návaznost na prvky dřevin v okolí a prvek územních systémů ekologické stability.

7. V projektu bude řešeno oddělení kontaminovaných a nekontaminovaných dešťových vod. Znečištěná voda z meziturnusové desinfekce bude odváděna kanalizací do nově zřízených jímek (jímky budou smluvně vyváženy). Jímky pro zachycování splaškových vod a odpadních vod z desinfekce budou mít kapacitu zdržení v souladu se zákonem č. 103/2003 Sb. a vyhláškou č. 274/1998 Sb.
8. Výduchy odpadního vzduchu budou projektem řešeny ve výšce 17 m nad terénem.

Podmínky pro fázi realizace:

9. Ve fázi výstavby bude dodavatel stavby eliminovat sekundární prašnost, minimalizovat zásoby sypkých materiálů, zneškodňování odpadů spalováním a zahrnováním.
10. Mechanismy a dopravní prostředky při výstavbě i provozu musí být v dokonalém technickém stavu a pravidelně kontrolovány, především ve smyslu možného úniku ropných látek. V případě havarijního úniku ropných látek na terén bude realizováno zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými látkami.
11. Při výstavbě nebudou použity materiály, u nichž by se daly očekávat účinky radioaktivního záření (ČSN 73 0602, Ochrana staveb proti radonu a záření gama ze stavebních materiálů).
12. Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Zneškodnění směsného stavebního odpadu (beton, kamenina znečištěná živočišnými exkrementy při likvidaci podlah dnešních stájí a stájových kanalizací) projedná s orgánem odpadového hospodářství.
13. Podlahy a stěny, krmné systémy musí být snadno čistitelné a dezinfikovatelné, veškeré materiály a nátěry, se kterými může přijít do styku obsluha, zvířata nebo krmivo budou řešeny jako zdravotně nezávadné.
14. Na stavbě bude platit zakáz skladování a manipulace s látkami nebezpečnými vodám. Pokud je to z technologicko-provozních důvodů nezbytné, musí být tyto látky skladovány v souladu s platnými předpisy tak, aby nevznikla možnost ohrožení podzemní a povrchové vody.
15. Bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením,

Podmínky pro fázi provozu:

16. Ke kolaudaci investor předloží doklad o měření hlučnosti ventilátorů dle § 30, 34 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a nařízení vlády č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
17. Předložen bude ke kolaudaci doklad o provedené zkoušce vodonepropustnosti jímek.
18. Z hlediska ochrany ovzduší dodržovat zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů se zabezpečením požadavků na zvlášť velký zdroj znečišťování ovzduší. Provozovatel zpracuje Plán zavedení zásad správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování ovzduší v organizaci podle zákona č.86/2002 Sb., součástí Plánu zásad bude vyhodnocování opatření ke

snížení emisí amoniaku a pachových látek, evidence množství enzymatických látek snižujících emise amoniaku a pachových látek použitých v rámci technologie krmení, napájení a ošetření podestýlky.

19. Před zahájením provozu provozovatel s odběratelem upřesní podmínky předání podestýlky.
20. Pro omezení produkce čpavku budou uplatněny enzymatické přípravky do krmiva i do podestýlky.
21. Zajistit soulad nakládání s nebezpečnými látkami a přípravky s platnou legislativou (zák.č. č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a přípravcích). S odpady nakládat v souladu se zákonnými předpisy (zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, prováděcích vyhlášek).
22. Podestýlka bude na základě smlouvy o odběru drůbeží podestýlky předávána k dalšímu uplatnění v rámci organického hnojení dle zpracovaného plánu rozvozu hnojiv zemědělských subjektů. U odběratele podestýlky bude věnována velká pozornost dodržování technologické kázně při odvozu, nakládání s vyskladněnou podestýlkou a aplikaci. Skládky podestýlky nebudou umisťovány v areálu chovu ani v bezprostředním sousedství objektů bydlení, obcí, vinic, lesů nebo chráněných částí přírody. Celý proces skladování bude vycházet ze zákona č. 156/1998 Sb. o hnojivech, §9 a dodržování Vyhlášky MZe č. 274/1998 Sb. a následujících zněních O skladování a způsobu používání hnojiv, §4, Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí (Nitrátové směrnice) a vlastního Plánu organického hnojení.
23. Pro odběratele podestýlky platí následující zásady:
    Na svažitých pozemcích se sklonem nad 3^0 budou veškerá organická hnojiva aplikovaná na ornou půdu ihned zaorána. Nebude hnojeno v blízkosti souvislé zástavby obcí, po stranách vodních toků, rybníků, v blízkosti ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a po stranách melioračních svodnic a odpadů.
    Odstupové vzdálenosti mezi hnojenými plochami a objekty hygienické ochrany budou 200 m od souvislé zástavby obcí, 100 m po stranách vodních toků, 100 m od rybníků a vodních nádrží, 100 m od ploch veřejných zájmů, rekreačních ploch a oblastí a 50 m po stranách melioračních svodnic a odpadů.
24. Použití organických hnojiv provádět v souladu s zák.č. 156/1998 Sb. ve znění zák.č. 308/2002 Sb. o hnojivech (odběratel podestýlky).
25. V areálu budou prováděna všechna potřebná zooveterinární opatření, desinsekce, deratizace a kontrola chovu veterinárním lékařem.
26. Pravidelně provádět kontrolu těsnosti jímek a přívodních potrubí v souladu s §39 zák.č. 254/2001 Sb., odpadní vody budou vyváženy na ČOV v souladu s provozním řádem. Jímky budou řešeny jako zakryté.
27. Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, včasným vyvážením jímky, čistotou provozu, zabezpečením kadaverů a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu.
28. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy v okolí místa stavby čisté, dbát na omezování prašnosti komunikací jejich úklidem, kropením.
29. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám, nakládání s nebezpečnými odpady realizovat pouze na smluvním základě s oprávněnou firmou, pravidelně aktualizovat a vést evidenci odpadového hospodářství podle zásad, daných zákonem o odpadech o výstupy posuzovaného areálu, doložit smluvní zajištění odvozu uhynulých zvířat do nejbližšího veterinárního asanačního ústavu k likvidaci.
30. Zabezpečit údržbu vysazené zeleně a celého vnitřního areálu nové farmy.

31. Provádět pravidelně všechna zooveterinární opatření, desinsekci, deratizaci, kontrolu chovu veterinárním lékařem. Zajistit pravidelné veterinární kontroly zdravotního stavu zvířat.
32. Zpracovat provozní, požární a vodohospodářský havarijní řád farmy, prověřit kvalitu vody pro středisko.
33. Zpracovat a dodržovat povinnosti dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy a příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Razítko příslušného orgánu

Zpracovatel posudku: Ing. Jarmila Paciorková
Selská 43, 736 01 Havířov
Tel., fax.: 596818570, 602749482
eproj@volny.cz

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 15251/3988/OEP/92 z 19.1.1993

Znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.1995 pod č.j. 1762/95 pro základní obor zemědělská odvětví různá pro specializaci stanovení pásma hygienické ochrany a pro specializaci ekologie

Spolupracovníci posudku Ing.Petr Fiedler
Autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02
Soudní znalec v oboru čistota ovzduší

Mgr.Marie Paciorková

V Brně dne ……. 2006

……..

PŘÍLOHY

VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÁ K POSUZOVANÉMU ZÁMĚRU
(seřazeno podle data zaslání)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“ v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav na lokality soustavy Natura 2000“, JMK 29119/2005 OZP/Mar z 21.7.2008

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Inspektorát Břeclav – „Vyjádření k záměru JAVE Velké Němčice – změna užívání stavby – výkrm kuřat“, 1412/2005 z 20.10.2005

Děti Země – Centrum pro podporu občanů, Plzeň – Vyjádření k dokumentaci záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákona“), z 26.10.2005

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, „Jave Velké Němčice – výkrm kuřat“ v k.ú. Velké Němčice, okres Břeclav, zn. BV/5147/2005/HOK, BM-11780/200 5 z 27.10.2005

Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí, Souhrnné vyjádření, OZP/9508/05/1-192/Ně, z 3.11.2005

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat, 7/Ř/13259/05/On z 4.11.2005

Obec Velké Němčice, Vyjádření k záměru JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“

Petice k záměru f.JAVE Velké Němčice přebudovat výkrmnu prasat na výkrmnu kuřat, 8.11.2005

Výpis usnesení ze 42.schůze Rady Jihomoravského kraje konané dne 24.11.2005, Bod 3b programu – Vyjádření Rady Jihomoravského kraje k dokumentaci záměru „JAVE Velké Němčice – výkrm kuřat“, v k.ú. Velké Němčice, okr.Břeclav podle ustanovení §8 odst.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb.