

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrný park Rousínov
Číslo zakázky : 26029
Objednatel : Jihomoravský kraj

POSUDEK

DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY ROUSÍNOV

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění zákona č. 93/2004)

Ing. Vladimír Rimmel

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993

Ostrava, leden 2007

OBSAH:

| | |
|--|-----------|
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE..... | 3 |
| 1. <i>Název záměru:</i> | 3 |
| 2. <i>Kapacita (rozsah) záměru:</i> | 3 |
| 3. <i>Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):</i> | 3 |
| 4. <i>Obchodní firma oznamovatele</i> | 3 |
| 5. <i>IČ oznamovatele</i> | 3 |
| 6. <i>Sídlo (bydliště) oznamovatele</i> | 3 |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE | 3 |
| 1. <i>Úplnost dokumentace</i> | 3 |
| 2. <i>Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení</i> | 4 |
| 3. <i>Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí</i> | 5 |
| 4. <i>Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice</i> | 6 |
| III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ..... | 6 |
| IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..... | 6 |
| V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI..... | 8 |
| VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..... | 11 |
| VII. NÁVRH STANOVISKA | 16 |

I. Základní údaje

1. **Název záměru:**

Větrné elektrárny Rousínov

2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

- 2 větrné elektrárny typu Vestas V90 – 2MW
- příjezdová komunikace
- manipulační plochy
- kabelové napojení na rozvodnou síť

Stavbou dvou větrných elektráren dojde k trvalému záboru půdy na ploše 3 683 m³

3. **Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):**

Kraj: Jihomoravský

Okres, ORP: Vyškov

Obec: Město Rousínov, ID obce: 14192, ZUJ: 593559

Katastrální území: Rousínov u Vyškova, kód k.ú. 741922

4. **Obchodní firma oznamovatele**

ELDACO s.r.o.,

zastoupená Ing. Ivanou Šťastnou tel: +420 545 210 846

5. **IČ oznamovatele**

63476860

6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Olšany 212, 683 01 Rousínov

II. Posouzení dokumentace

1. **Úplnost dokumentace**

V této části je hodnocena úplnost dokumentace jak po stránce odborné, tak i formální.

Část A

Je zpracována v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

Část B.I. - je z hlediska úplnosti zpracována v požadovaném rozsahu a struktuře informací. V části B.I.4 schází informace o možné kumulaci s jinými obdobnými záměry, které se připravují zejména na Kyjovsku. V části B.I.5 není uveden přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí. V případě, že žádné jiné varianty nebyly

zvažovány by bylo vhodné tuto informaci zmínit. V části B.I.7 je jako termín zahájení a ukončení výstavby uveden rok 2007. Obvykle bývají tyto termíny více konkrétnější.

Část B.II. Údaje o vstupech – bez připomínek.

Část B.III. Údaje o výstupech – tato část je z hlediska úplnosti zpracována v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

Část C

Část C.I – jsou zmíněny všechny nejzávažnější environmentální charakteristiky dotčeného území.

Kapitola C.II - Charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území. Tato kapitola obsahuje všechny požadované části, připomínky jsou uvedeny pouze k části týkající se Krajiny.

Část C.II.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 – bez připomínek

Kapitola C.II.8 Krajina. Část krajina se dále člení do podkapitol Historická charakteristika širšího území, Morfologická charakteristika širšího území, Typologická charakteristika širšího území, Vymezení pohledově dotčeného území záměrem výstavby VE, Vymezení oblasti krajinného rázu, Míra dochovanosti krajinného rázu, Stanovení míry ochrany krajinného rázu. Vypovídací hodnota části Vymezení pohledově dotčeného území záměrem výstavby VE by se zvýšila v případě, že by byla kromě pohledové studie zpracována i mapa vlivů VE na krajinný ráz s okruhy viditelnosti. Při vyhodnocování krajinného rázu mohla být do kulturní a historické charakteristiky krajiny doplněna podrobnější informace o významu krajinné památkové zóny Slavkovské bojiště. Právě tento prostor bude v případě realizace významně pohledově zasažen.

Kapitola C.II.9, 10, 11 – bez připomínek

Kapitola C.III – bez připomínek

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je zpracována ve struktuře dle přílohy č. 4. - bez připomínek

Část E Porovnání variant řešení záměru. - bez připomínek

Část F Závěr. - bez připomínek

Část G Shrnutí netechnického charakteru. - bez připomínek

K části H Přílohy. - bez připomínek

Všechny kapitoly jsou zpracovány velmi důkladně. Přesto text není zatížen přebytečnými informacemi k tématu. Text dokumentace je úplný. Přes vysokou míru odbornosti zůstal čtivý i pro širokou veřejnost.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

2.1. Hodnocení správnosti údajů části A

- bez připomínek

2.2. Hodnocení správnosti údajů části B

Část B.I.3 by mohla obsahovat informace o vypořádání majetkoprávních vztahů. Pozemky ve většině případech náleží do vlastnictví fyzických osob a z textu se nedozvídáme informaci např. o budoucí nájemní smlouvě popř. jiném vypořádání.

V části B.I.4 je vhodné vyhodnotit kumulaci záměru s jinými větrnými parky, které se v blízkosti lokality nacházejí, nebo se jejich výstavba připravuje.

V části B.I.7 je jako termín zahájení a ukončení výstavby uveden rok 2007. V části D.IV se doporučuje provádět stavbu před začátkem dubna nebo až po polovině srpna. V části B.I.7 je proto vhodné uvést přibližný měsíc nebo interval měsíců zahájení a ukončení výstavby s ohledem na hnízdní období.

Z hlediska správnosti nejsou k části B zásadní připomínky.

2.3 Hodnocení správnosti údajů části C

Pokud jde o správnost údajů v části C Dokumentace, máme výhrady pouze k části C.II.8 Krajina. Z definice uváděné v textu vyplývá, že krajinný ráz je vyjádřením vztahů přírodních, socioekonomických a kulturně-historických. Právě souvislosti socioekonomické a kulturně-historické se nám zdají být málo zpracované vzhledem k významu místa a rozsahu kapitol o přírodních charakteristikách. Připadá nám málo zdůrazněný význam krajinné památkové zóny Slavkovského bojiště. Autor textu pouze nedůrazně připomíná, že pro toto území může být ze zákona vyžadována zvýšená ochrana krajinného rázu.

2.4 Hodnocení správnosti údajů části D

V kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu - krajinný ráz mohla být, dle našeho názoru, mapa viditelnosti kromě Slavkova, zpracována také z prostoru obce Velešovice.

2.5; 2.6 Hodnocení správnosti údajů částí E, F

V Části E – Záměr byl předložen pouze v jedné variantě v rozsahu dvou VE.

Závěrečné konstatování v části F je poměrně lakonické. Domníváme se, že vlivy záměru na krajinný ráz, včetně památkově chráněného areálu Slavkovského bojiště nelze klasifikovat jako velmi nízké a málo významné.

2.7; 2.8 Hodnocení správnosti údajů částí G, H

Bez připomínek.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V případě výstavby VE nelze mimo nulovou variantu nalézt řešení, které by vyloučilo vlivy na ŽP.

Záměr byl předložen pouze v posuzované variantě.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Přeshraniční vliv výstavby a provozu větrných elektráren na životní prostředí z hlediska negativních pohledových vjemů, resp. narušení krajinného rázu je vzhledem ke vzdálenosti od státní hranice s Rakouskem a konfiguraci terénu prakticky nemožný.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a navržený způsob provozování VE bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy je možno technické řešení firmy ELDACO s.r.o., a dodavatele technologie – firmy VESTAS Wind System A/S, které je prezentováno v dokumentaci EIA, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření vyjmenována v dokumentaci je možno považovat za dostačující. Zpracovatel posudku navrhuje doplnit další opatření (označeno dvojitým rámečkem).

Územně plánovací opatření

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- Při projektování tras přístupových komunikací a kabelového vedení je třeba respektovat ochranný pásy hodnotné lokality, aby nedošlo k narušení biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v případě, že se na lokalitě vyskytují popř. biotopů volně žijících živočichů, zejména ptactva; |
|---|

Technická opatření

| |
|--|
| <p>Za nejdůležitější opatření v době výstavby se považuje:</p> |
|--|

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- precizní provedení všech stavebních a montážních prací; |
|---|

| |
|--------------------------------------|
| <p>Po uvedení stavby do provozu:</p> |
|--------------------------------------|

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">- dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie; |
|---|

Stavební činnost

- v okolních porostech nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení stavenišť ani deponie výkopů.

Hluk

Hlučnost během celého období výstavby bude nutné minimalizovat:

Zpracovatel posudku doporučuje opatření doplnit o:

- omezením doby výstavby na dobu nezbytně nutnou, a to pouze od 7,00 do 21,00 hod.;
- pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími a předepsanými ochrannými prostředky;
- doporučujeme zajistit provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

Vodní hospodářství

- staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, CHEZACARB atd.);
- veškeré odpady, především pak ropného původu a jim podobné, likvidovat smluvně u subjektů k tomu oprávněných a vybavených prostředky a zařízení v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.

Ovzduší

V období výstavby bude nutné zaměřit pozornost především na:

- řádné zaplachtování přepravovaných materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení;
- udržování dokonalého technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
- dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno;

Půda

- Případné kontaminované stavební materiály nebo půdy budou likvidovány dle zák. č. 185/2001 Sb. Je rovněž nutné eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

Záchranný průzkum archeologických nalezišť

- V případě nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění novely č. 242/1992 Sb.

Ochrana krajinného rázu

- Není dovoleno využívat sloupy VE k umístování reklam, reklamních zařízení apod.;
- Obslužné komunikace se doporučuje zpevnit pouze kamenivem;
- Opatření při provozu VE - projektový záměr je z hlediska krajinného rázu natolik dominantním prvkem, že prakticky jediným myslitelným opatřením je udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.);
- Osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen příslušným úřadem.

Zdraví obyvatelstva, ekologická výchova

- Je nutno informovat obyvatelstvo před možným opadem námrazy pod VE. Jako vhodný prostředek se jeví informační tabule se základními charakteristikami technologie a režimem provozu a s popisem významu pro ŽP.

Kompenzační opatření se nepředpokládají.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

K posuzovanému oznámení a dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručena následující vyjádření a stanoviska dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů:

| Č. | Autor vyjádření | Zn. (čj.) vyjádření k oznámení | Ze dne |
|----|------------------------------------|--------------------------------|------------|
| 1. | Město Rousínov | 2200/05-2829-57/PEJ | 20.7. 2005 |
| 2. | Město Slavkov u Brna | ŽP/8502-05/24-05/Čer | 19.7. 2005 |
| 3. | Obec Velešovice | k č.j. JMK26151/2005/PŽP/Ri | 26.7. 2005 |
| 4. | ČIŽP Oblastní inspektorát Brno | 7/HI/9465/05/On | 21.7. 2005 |
| 5. | MěÚ Vyškov, OŽP | ŽP/4993/05 | 19.7. 2005 |
| 6. | Krajská hygienická stanice JMK | VY/2410/2005/HOK | 26.7. 2005 |
| 7. | Česká společnost ornitologická JMK | k č.j. JMK26151/2005/PŽP/Ri | 27.7. 2005 |
| 8. | Krajský úřad JMK, OŽP | JMK26151/2005/PŽP/Ri | 3.8. 2005 |

| Č. | Autor vyjádření | Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci | Ze dne |
|----|--------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 1. | Město Slavkov u Brna | ŽP/20421-06/13-2006 | 3.10. 2006 |
| 2. | Krajská hygienická stanice JMK | 15641/2006/VY/HOK/Kri | 2.10. 2006 |
| 3. | ČIŽP Oblastní inspektorát Brno | 47/ŘI/0626722.02/06/BLV | 18.9. 2006 |

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, KÚ Jihomoravského kraje, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru, včetně závěru zjišťovacího řízení a vyjádření k dokumentaci.

Vypořádána jsou vyjádření doručená k Dokumentaci, k připomínkám k Oznámení je zaujato stanovisko pouze tehdy, pokud na ně Dokumentace nereagovala a jsou v době zpracování posudku stále aktuální.

V textu posudku jsou uvedeny zkrácené citace z obdržných vyjádření, úplná znění (kopie) vyjádření jsou uvedena v přílohách posudku. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou. Vypořádání doručených vyjádření je nadepsáno - Komentář zpracovatele posudku.

K Dokumentaci byla předložena celkem 3 vyjádření, z nichž 1 vyjadřuje zřetelný nesouhlas s realizací záměru, 1 vyjádření požaduje doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a 1 vyjádření nemá k záměru připomínky.

Připomínky účastníků procesu se týkaly především: vlivů záměru na krajinný ráz, kdy je důraz kladen především na historický význam kraje. Je vyslovena obava z narušení dosud zachovaného krajinného rázu okolních vesnic s nízkou vesnickou zástavbou ve zvlněné krajině. Celkově plyne obava z narušení a znehodnocení života občanů blízkého okolí.

1. Vyjádření k oznámení záměru

K Oznámení bylo předloženo celkem 8 vyjádření, z nichž 3 vyjadřují zřetelný nesouhlas s realizací záměru, 1 vyjádření požaduje doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a 4 vyjádření nemá k záměru připomínky.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Vyjádření Města Rousínov, Krajské hygienické stanice JMK, územního pracoviště Vyškov, ČIŽP OI Brno jsou bez připomínek. Se záměrem výstavby větrných elektráren v dané lokalitě souhlasí.

Jihomoravský kraj požaduje další posouzení záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obec Velešovice požaduje zohlednit v hlukové studii i vliv procházející dálnice D1. Dále se odvolává na stanovisko České společnosti ornitologické, týkající se požadavku na provedení ornitologického průzkumu v minimální délce trvání 1 roku. Požaduje předložení výzkumu výskytu čápa bílého. Obec Velešovice dále uvádí, že v oznámení není uveden vliv VE na blízké biocentrum v obci. Nově vybudované biocentrum s rybníkem a mokřadem o celkové výměře 12 ha má za cíl vytvořit podmínky vedoucí ke zlepšení biodiverzity krajiny s ohledem na tahovou cestu ptáků.

Město Slavkov u Brna vyslovilo nesouhlas se záměrem. V dalším pokračování procesu posuzování požaduje klást zvýšený důraz na ovlivnění krajinného rázu. Konstatuje, že stavby se negativně projeví v dálkových pohledech z památkové zóny území bojiště bitvy u Slavkova. V dohledné vzdálenosti se nachází i kulturní památka – kaple sv. Urbana, která dosud vytváří dominantu na horizontu v dálkových pohledech z východu, jihu a západu. Město Slavkov u Brna se domnívá, že realizací VE dojde k narušení dosud zachovaného krajinného rázu okolních vesnic s nízkou vesnickou zástavbou ve zvlněné krajině.

Městský úřad Vyškov, odbor životního prostředí uvádí podmínky, za nichž je možné záměr realizovat. Konstatuje, že k záměru již vydal stanovisko k ovlivnění krajinného rázu, souhlas k trvalému odnětí ze ZPF.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP vydal ve věci stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů v tom smyslu, že záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000. Současně ale konstatuje, že záměr může mít významný vliv na zvláště chráněné druhy živočichů, zejména avifaunu, neboť lokalita se nachází v bezprostřední blízkosti realizovaného skladebného prvku ÚSES – biocentra v k.ú. Velešovice, které bylo vytvořeno zejména se záměrem zlepšit podmínky na tahové cestě vodního ptactva.

Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka zaslala k záměru vyjádření, v němž uvádí, že z výsledku provedeného ornitologického průzkumu nelze vyvozovat závěry ohledně umístění VE a jeho vlivu na ornitofaunu. JMP ČSO požaduje, aby konečné stanovisko k záměru nebylo vydáváno před předložením výsledků řádného průzkumu ptáků se zřetelem na jejich ovlivnění výstavbou VE Rousínov, a to v délce trvání nejméně 1 roku. Podle ČSO – Jihomoravské pobočky musí být výsledek tohoto průzkumu jedním z nezbytných podkladů, které investor předkládá spolu s další dokumentací a měl by být plně zohledněn ve všech stupních schvalování daného záměru.

Závěr:

Záměr „Větrné elektrárny Rousínov“ v k.ú. Rousínov u Vyškova, okr. Vyškov naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

1. Dopracovat studii vlivu větrného parku na faunu (zvláště ptáky), vycházející z dlouhodobějšího (nejméně ročního) průzkumu, včetně zhodnocení vlivu hlučnosti VE v nočních hodinách, vzhledem k noční aktivitě některých živočišných druhů;
2. uvést konkrétní doporučení k minimalizaci negativních vlivů na faunu;
3. podrobně vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz.

Komentář zpracovatele posudku:

Ad 1. Studie vlivu větrného parku na faunu byla doplněna o pozorování v chybějícím období roku. Na lokalitě byl proveden roční průzkum avifauny. Ve studii Vliv stavby na avifaunu byla zveřejněna aktuální i historická data o výskytu ptačích druhů - zpracovatel posudku nemá připomínky.

Ad 2. Doporučení k minimalizaci negativních vlivů na faunu jsou uvedena v části 6 ve studii Vliv stavby na avifaunu. Mimo kompenzační opatření jsou navržena i jiná opatření např. Návrh následného monitoringu, Termínování stavebních prací, Obecná doporučení, Osvětlení VTE, Technická řešení odvodu získané energie. Jmenovaná opatření jsou považována za dostatečná.

Ad 3. Dokumentace obsahuje přílohu 2 - Doplnkové posouzení vlivu na krajinný ráz. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je doplněno o nové, podrobnější informace.

Pro lepší ilustraci vlivů záměru na krajinný ráz mohla být součástí přílohy 2, popř. samostatné přílohy, mapa viditelnosti VE v okruhu blízké, silné a zřetelné viditelnosti.

Protože i v této příloze (obdobně jako v dokumentaci) chybí vyhodnocení pohledů od Velešovic, požadujeme na veřejném projednání vysvětlení, resp. doložení okruhů viditelnosti i ze strany Velešovic.

Další připomínky k Oznámení záměru dle přílohy č. 3 byly dle názoru posuzovatele vypořádány v plném rozsahu. Proto posuzovatel nepovažuje za nutné se dále těmito připomínkami zabývat.

2. vyjádření k dokumentaci záměru

K dokumentaci záměru se vyjádřilo Město Slavkov u Brna, Česká inspekce životního prostředí a Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje. Město Slavkov u Brna se záměrem zásadně nesouhlasí a rada města podává následující vyjádření: „Rada města nadále trvá na svém vyjádření z 52. schůze rady města konané dne 18.7. 2005, ve kterém považuje stavbu větrných elektráren na tomto místě za nevhodnou a s výstavbou zásadně nesouhlasí.“

Komentář zpracovatele posudku:

Město Slavkov u Brna se vyjádřilo odmítavě k Dokumentaci podobně jako k Oznámení záměru. Autor posudku považuje stanovisko města za zcela legitimní.

Požadavek na podrobnější vyhodnocení vlivů na krajinný ráz byl v posuzované dokumentaci, s dílčími výhradami, akceptován. Je zřejmé, že stavba 150 m vysokých VE v jakékoliv lokalitě v ČR, bude znamenat významné ovlivnění stávajícího krajinného rázu. Celkové vyhodnocení všech dalších aspektů krajinného rázu a vlivů na složky životního prostředí však vede k závěru, že při respektování navržených opatření je možno záměr 2 VE v dané lokalitě uskutečnit.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování oznámení, dokumentace, včetně příloh, doručených vyjádření, dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě opakované terénní prohlídky zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Rousínov" na životní prostředí charakterizovat takto:

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Posuzovaný záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území, významné krajinné prvky či přírodní parky. Umístění dvou větrných elektráren na plochem návrší mezi obcemi Rousínov a Slavkov u Brna přinese změnu vnímání jak z dálkových pohledů, tak při vnímání krajinné scenérie v místním měřítku. Hodnota této lokality je dána především historickými událostmi, které se na tomto území udály. Slavkovské bojiště bylo vyhláškou MK ČR č. 475/1992 Sb. ze dne 10.9. 1992 prohlášeno za památkovou zónu. Uskutečněním záměru budou ovlivněny výhledy obyvatel blízkých obcí. Výstavbou dvou 150 m vysokých staveb bude narušen především historický ráz krajiny.

Při celkovém hodnocení přípustnosti stavby z hlediska krajinného rázu jsme, v souladu s autory dokumentace, dospěli k závěru, že v případě splnění stanovených opatření je uskutečnění záměru akceptovatelné.

Tento závěr vychází, mj. ze zjištění, že:

- záměr není nevratným zásahem do rázu krajiny; po uplynutí doby životnosti elektráren lze větrné elektrárny snadno demontovat a lokalitu uvést do původního stavu;
- záměr je z hlediska krajinného rázu významným zásahem a proto musí být zařízení udržováno v perfektním stavu (nátěry povrchu, bez dodatečných instalací antén, reklam apod.);

Vlivy na krajinný ráz jsou v dokumentaci posouzeny dostatečně s využitím „Metodického pokynu k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody ... které souvisí s umístěním staveb vysokých větrných elektráren“. Závěry a vyhodnocení Přílohy č. 2 dokumentace „Posouzení vlivu na krajinný ráz – Malá farma větrných elektráren Rousínov“ jsou shrnuty do pěti bodů:

1. Hodnocení krajinného rázu v Dokumentaci EIA je provedeno správně podle platné metodiky.
2. Postup a návrh hodnocení v Dokumentaci EIA je v souladu s požadavky a zněním Evropské úmluvy o krajíně i s požadavky zákona 100/2001 Sb.
3. Krajinu v místě lze hodnotit jako silně urbanizovanou a zasaženou více liniovými stavbami.
4. Za dodržení předpokladů uvedených v Dokumentaci EIA stavba malé farmy VE neovlivní výrazně existující krajinný ráz a lze ji považovat v lokalitě za přípustnou.
5. Postup hodnocení podle článku 5 a čl. 8 Metodického pokynu č. 8/2005 MŽP nevede k negativnímu stanovisku a pro stavbu je tedy možno vydat podle § 12 zákona 114/1992 Sb., v platném znění souhlas k umístění jako pro stavbu dočasnou.

Autor posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vliv na půdu

Větrný park je navržen na orné půdě, která by v případě realizace musela být dočasně odňata ze zemědělského půdního fondu. Na lokalitě převládají půdní typy černozemě modální a karbonátové. Celkem se předpokládá trvalý zábor 3 814,0 m² pro výstavbu obou věží. Po ukončení doby životnosti zařízení se předpokládá jeho demontáž a následně rekultivace narušených zemědělských pozemků.

Vliv na faunu

Z fauny vyskytující se v místě stavby bude pravděpodobně nejvíce dotčena avifauna. Dle zkušeností z provozu jiných větrných elektráren není negativní působení VE na ptáky vyloučeno. Přímé vlivy stavby na avifaunu jsou uvedeny v příloze č. 1.

Jako hlavní negativní vlivy jsou uvedeny:

1. rušení (hluk, jak při výstavbě, tak za provozu), vedoucí až k bariérovému efektu na tažné druhy;

2. mortalita způsobená kolizí s VTE;
3. narušení až ztráta stanoviště v důsledku výstavby a zastavění daného území.

K ověření/prokázání těchto vlivů je doporučen monitoring.

Vliv na územní systém ekologické stability

Nejbližším vymezeným lokálním biocentrem je prostor zarůstajících mezí, cca 150 m východně od místa stavby VE 2. Toto biocentrum je propojeno biokoridory s biocentrem vzdáleným východně od větrných elektráren. Cca 400 m jižně od lokality VE je na orné půdě vymezeno regionální biocentrum Urban, které je zatím nefunkční. V r. 2003 bylo na ploše 12 ha vybudováno mokřadní biocentrum místní úrovně v k.ú. Holubice vzdálené 1700 m severozápadně od VE. Biocentrum bylo vybudováno za účelem biologického oživení této lokality a zadržetí vody v krajině. Důsledná ochrana vymezených skladebných částí ÚSES během výstavby i provozu VE je požadována § 4 odst. 1 zákona č.114/92 Sb. v současném platném znění. Vlivy na ÚSES považujeme za nevýznamné.

Vliv na obyvatelstvo

Vliv větrných elektráren na obyvatelstvo je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává a současně působením na psychickou pohodu obyvatelstva. Jako příloha č. 4 Dokumentace byla zpracována Hluková studie. Mimo hluk produkovaný VE vyhodnocovala i hluk vznikající při provozu dálnice D1 a silnice 430. Na základě naměřených hodnot lze považovat tento záměr z hlediska vlivů na obyvatelstvo za nekonfliktní.

Součástí navržených opatření je doporučeno měřit stávající hlučnost před zahájením výstavby.

Vnímání VE je subjektivní. Je pravděpodobné, že výstavba i provoz VE bude určitou částí dotčených obyvatel (cca 20 %) vnímáno negativně. Negativně bude vnímána nejen stavba samotná, ale především její působení v místní krajině.

Vliv na floru

Vliv na floru považujeme za nevýznamné.

Vliv na horninové prostředí

Vliv na horninové prostředí považujeme za nevýznamné.

Vliv na vodu

Výstavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry v oblasti ani kvalitu povrchových nebo podzemních vod. V průběhu stavby je třeba dodržovat provozní a bezpečnostní předpisy a zabránit úniku ropných látek z používaných vozidel a stavebních mechanismů.

Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v omezeném období (několika měsíců) v době výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vliv na hmotný majetek

Výstavba není navrhována v zastavěném ani pro obytné funkce určeném území. Nebudou dotčena ani okolní zařízení technické infrastruktury.

Vliv na architektonické památky

Místo výstavby větrných elektráren se nachází cca 3 km východně od památkově chráněného areálu. Krajinná památková zóna Slavkovského bojiště je vymezena Šlapanicemi na západě, Slavkovem u Brna na východě, Tvarožnou na severu a Telnicí a Žatčany na jihu. Památkově chráněný areál bude pohledově ovlivněn.

Vliv na archeologická naleziště

Vzhledem ke skutečnosti, že se v blízkosti záměru nacházejí lokality s archeologickými nálezy, nelze vyloučit možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací při výstavbě. Území mezi Rousínovem a Slavkovem je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zák. č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci není podrobněji řešena problematika odstranění stavebních objektů po ukončení doby životnosti záměru, která se předpokládá 20 let. V souvislosti s likvidací stavby požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace doplnit informace o likvidaci kabelových rozvodů, betonových základů elektráren a případné likvidaci vybudovaných cest.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

Doporučuji záměr

Větrné elektrárny Rousínov

k realizaci.

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru, jeho lokalizaci a za předpokladu respektování opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, lze záměr považovat za přijatelný.

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Realizace záměru prakticky neovlivní půdu, horninové prostředí, vodu, klima přírodní zdroje a hmotný majetek. Ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, ovzduší, hlukovou situaci a zejména krajinu, avšak toto ovlivnění považujeme s ohledem na jeho velikost a významnost

za přijatelné. Za nejzávažnější považujeme vlivy na krajinný ráz. S ohledem na dočasnost záměru a jeho prospěšnost s ohledem na žádoucí orientaci na obnovitelné zdroje energie je považujeme za akceptovatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí zřejmě, zejména v počátečním období, ovlivní také pohodu dotčených obyvatel.

Technické řešení výstavby vlastních větrných elektráren, jejich umístění, způsob provozování a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posuzovaný záměr, který představuje alternativu výroby elektrické energie využíváním obnovitelného zdroje energie, znamená i ovlivnění orientace na snižování emisí skleníkových plynů podílejících se na oteplování planety a změně klimatu.

VII. Návrh stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Vaše značka:

Naše č.j.:

Vyřizuje/linka

V Brně dne:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU:

Větrné elektrárny ROUSÍNŮV

I.2. KAPACITA ZÁMĚRU

Výstavba 2 větrných elektráren typu Vestas V90 - 2 MW včetně příjezdové komunikace a manipulační plochy a kabelového napojení na rozvodnou síť VN společnosti E.ON Distribuce, a.s.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:

Kraj: Jihomoravský
Okres: Vyškov
Obec: Rousínov u Vyškova
Katastrální území: Rousínov u Vyškova

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:

ELDACO s.r.o.
Zastoupená: Ing. Iva Šťastná

I.5. IČ OZNAMOVATELE:

63476860

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE:

Olšany 212
683 01 Rousínov

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II.1. OZNÁMENÍ

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl
Špitálka 16, 602 00 Brno, tel: 543 254 284
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení
odborné způsobilosti č.j. 1713/209/OPV/97 ze dne
22.4.1997)

Datum předložení: 28.6. 2005

II.2. DOKUMENTACE

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl
Špitálka 16, 602 00 Brno, tel: 543 254 284
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení
odborné způsobilosti č.j. 1713/209/OPV/97 ze dne
22.4.1997)

Datum předložení: 21.8. 2006

II.3. POSUDEK

Zpracovatel: Ing. Vladimír Rimmel,
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení
odborné způsobilosti č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne
3.6.1993)

Datum předložení: leden 2007

II.4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ neproběhlo

II.5. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Oznámení

| | |
|--|-------------------|
| Datum předložení: | 28.6. 2005 |
| Datum zahájení zjišťovacího řízení: | |
| Datum zveřejnění na Internetu: | 7.7. 2005 |
| Datum ukončení zjišťovacího řízení: | |
| Závěr zjišťovacího řízení: | 9.8. 2005 |

Záměr stavby „Větrné elektrárny Rousínov“ v k.ú. Rousínov u Vyškova naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrné elektrárny Rousínov**“ bude posuzován podle citovaného zákona.

V dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí bude provedeno podrobné vypořádání připomínek uplatněných k oznámení majících vliv na veřejné zdraví a životní prostředí. Zejména:

- Dopracovat studii vlivu větrného parku na faunu (zvláště ptáky), vycházející z dlouhodobějšího (nejméně ročního) průzkumu, včetně zhodnocení vlivu hlučnosti VE v nočních hodinách, vzhledem k noční aktivitě některých živočišných druhů.
- Uvést konkrétní doporučení k minimalizaci negativních vlivů na faunu.
- Podrobně vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz

Dokumentace

| | |
|--|--------------------|
| Datum předložení: | 21.8. 2006 |
| Datum zveřejnění na internetu: | 4.9. 2006 |
| Datum stanovení zpracovatele posudku: | 13.11. 2006 |
| Datum předložení posudku: | leden 2007 |
| Závěry zpracovatele posudku: | |

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a za předpokladu respektování opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Při umístění větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou mírou.

Po zvážení všech v posudku uvedených skutečností, rizik a přínosů doporučuji vydání souhlasného stanoviska.

II.6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZOHLEDNĚNA

| Č. | Autor vyjádření | Zn. (čj.) vyjádření k oznámení | Ze dne |
|----|------------------------------------|--------------------------------|------------|
| 1. | Město Rousínov | 2200/05-2829-57/PEJ | 20.7. 2005 |
| 2. | Město Slavkov u Brna | ŽP/8502-05/24-05/Čer | 19.7. 2005 |
| 3. | Obec Velešovice | k č.j. JMK26151/2005/PŽP/Ri | 26.7. 2005 |
| 4. | ČIŽP Oblastní inspektorát Brno | 7/HI/9465/05/On | 21.7. 2005 |
| 5. | MěÚ Vyškov, OŽP | ŽP/4993/05 | 19.7. 2005 |
| 6. | Krajská hygienická stanice JMK | VY/2410/2005/HOK | 26.7. 2005 |
| 7. | Česká společnost ornitologická JMK | k č.j. JMK26151/2005/PŽP/Ri | 27.7. 2005 |
| 8. | Krajský úřad JMK, OŽP | JMK26151/2005/PŽP/Ri | 3.8. 2005 |

| Č. | Autor vyjádření | Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci | Ze dne |
|----|--------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 1. | Město Slavkov u Brna | ŽP/20421-06/13-2006 | 3.10. 2006 |
| 2. | Krajská hygienická stanice JMK | 15641/2006/VY/HOK/Kri | 2.10. 2006 |
| 3. | ČIŽP Oblastní inspektorát Brno | 47/ŘI/0626722.02/06/BLV | 18.9. 2006 |

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III.1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Po prostudování dokumentace a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě opakovaného terénního průzkumu zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Rousínov" na životní prostředí charakterizovat následovně:

Vliv větrných elektráren **na krajinný ráz** je považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí způsobený realizací posuzovaného záměru. Záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území, významné krajinné prvky či přírodní parky. Umístění dvou větrných elektráren na orné půdě mezi obcemi Rousínov, Velešovice a Slavkov u Brna přinese změnu vnímání jak z dálkových pohledů, tak při vnímání krajinné scenerie v místním měřítku.

Při celkovém hodnocení přípustnosti stavby z hlediska krajinného rázu se mj. vycházelo ze zjištění, že:

- záměr je vratným zásahem do rázu krajiny; předpokládá se, že po uplynutí doby životnosti budou větrné elektrárny demontovány a lokalita uvedena do původního stavu;
- záměr je z hlediska krajinného rázu významným zásahem; míra zásahu se sníží bude-li zařízení udržováno v perfektním stavu (nátěry povrchu, bez dodatečných instalací antén, reklam apod.);
- provedené vizualizace stožárů dvou větrných elektráren ukazují na působení dvou VE v krajině, na míru ovlivnění horizontů a celkového vnímání krajiny;
- záměr narušuje ráz chráněného areálu památkové zóny Slavkovské bojiště;

Z ostatních vlivů se jako méně problémové jeví vlivy hlučnosti a působení rotujícího stínu během provozu větrných elektráren. Vlivy na faunu, především ptáky, lze považovat za akceptovatelné.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou vyhodnoceny jako méně významné.

III.2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE jak je navrhováno oznamovatelem bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami. Problémem se, stejně jako u řady jiných záměrů na výstavbu větrných elektráren jeví **umístění** tohoto zařízení do konkrétní lokality.

III.3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Detailní seznam opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je uveden v závěru návrhu stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje rozšířit opatření navržená v dokumentaci o opatření uvedená v tomto posudku.

III.4. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Variantní řešení nebylo předloženo.

III.5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 8 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly souhrnně uvedeny v závěru zjišťovacího řízení a následně vypořádány v dokumentaci a v posudku.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci byly předloženy celkem 3 vyjádření, z nichž 1 vyjadřuje zřetelný nesouhlas s realizací záměru, 1 vyjádření požaduje doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a 1 vyjádření nemá k záměru připomínky.

Připomínky účastníků procesu se týkaly především: vlivů záměru na krajinný ráz, a chráněného areálu památkové zóny Slavkovské bojiště. Je vyslovena obava z narušení a znehodnocení života občanů blízkého okolí.

Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

III.6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

souhlasné stanovisko

k realizaci záměru „**Větrné elektrárny Rousínov**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Při projektování tras přístupových komunikací a kabelového vedení je třeba respektovat ochranné hodnotné lokality, aby nedošlo k narušení biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
2. Bude vypracován plán organizace výstavby. Plán bude obsahovat vyčíslení potřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na staveništi i z něj. Do plánu zahrnout preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
3. Provedení autorizovaného měření hluchnosti v nejbližších obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a jeho opakování po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.
4. Provedení monitoringu zaměřeného na sledování dopadu na avifaunu (netopýry) v lokalitě výstavby VE. Monitoring by měl probíhat po dobu od jednoho do nejlépe pěti let od kolaudace stavby. Monitoring by měl poukázat na přímý vliv stavby a případné kolize ptáků a netopýrů se stavbou.

II. Podmínky pro fázi výstavby

1. Doporučené hlavní období pro výstavbu s největším pohybem osob a stavebním ruchem je druhá polovina srpna – říjen;
2. K omezení prašnosti a znečištění komunikací budou vozidla opouštějící stavenišť čistěna, v období sucha budou komunikace podle potřeby kropeny vodou;
3. Při stavební činnosti nesmí dojít k poškození vymezeného ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.);
4. Zajistit precizní provedení všech stavebních a montážních prací;
5. Zajistit dokonalou technologickou a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie;

6. Při výkopových pracích dbát na minimální zábor kolem výkopu, vykopaný materiál použít zpět na zásyp, půdní horizont bude uložen zvlášť a využit na povrchovou úpravu při sanaci staveništních ploch;
7. V okolních porostech nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení staveniště ani deponie výkopů;
8. Hlučnost během celého období výstavby bude minimalizována omezením doby nasazení zdrojů hluku na dobu nezbytně nutnou, a to pouze v době od 7,00 do 19,00 hod.
9. Pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími a předepsanými ochrannými prostředky;
10. S cílem minimalizace negativních vlivů na povrchové a podzemní vody je požadováno učinit veškerá dostupná opatření k zabránění kontaminace vody především látkami ropného charakteru;
11. Staveniště vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, CHEZACARB atd.);
12. K zamezení emisí prachu v době výstavby zajistit:
 - řádné zakrytí (zaplachtování) přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení;
 - eliminaci prašnosti příjezdových komunikací;
 - udržování dokonalého technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
 - dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno.
13. Provést skryvku ornice a uložit ji pro pozdější rekultivaci stavebních záměrů či jiné využití v rámci rekultivací území;
14. Nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče. Při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení. V případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
15. K začlenění stavby do okolního prostředí se požaduje zvolit vhodnou kombinací barev. Nejvhodnější je použití matné barvy, odstínů šedé na sloupech a lopatkách VE.
16. Není žádoucí umisťovat stavby související se stavbou VE do volné krajiny. Případné záměry na vybudování informačního centra se doporučuje umisťovat do intravilánu obce.
17. Obslužné komunikace se doporučuje zpevnit pouze kamenivem.
18. V případě poškození vegetace (aleje stromů okolo příjezdových cest) v průběhu výstavby se bude situace řešit novou výsadbou na náklady oznamovatele.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit pravidelné kontroly a precizní provádění údržby a případných oprav celého technologického celku;
2. Odpady vzniklé při provozu a údržbě (použité provozní hmoty a drobné odpady) budou odstraněny v souladu s platnou legislativou;
3. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů;

4. Veškeré odpady, především ropného původu a jim podobné, odstranit smluvně u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky v souladu se zák. č. 185/2001 Sb.
5. V případě nutnosti osvětlení VE je vhodné použití bílého nebo červeného přerušovaného světla, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu, které je pro ptáky méně lákavé. Doporučuje se rovněž stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora;
6. Osvětlení jednotlivých VE podléhá nařízení civilního a vojenského letectva, druh požadovaného osvětlení bude investorovi sdělen příslušným úřadem;
7. Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.);
8. Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE. Jako vhodný prostředek se jeví informační tabule se základními charakteristikami technologie a režimem provozu a s popisem významu pro ŽP;

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

1. Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy o odpadech;
2. Betonovou základnu odstranit dle pokynů příslušného stavebního úřadu;
3. Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu;

Poznámka:

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Brně, dne2007

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrné elektrárny Rousínov“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována ing. Pavlem Cetlem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

leden 2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel
Havlíčková 818
742 83 Klimkovice
Tel.: 603 112 170
E-mail: rimmel@rceia.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993

Podpis zpracovatele posudku:

SEZNAM PŘÍLOH

Stanoviska k Oznámení:

Příloha č. 1: Stanovisko MěÚ Vyškov, OŽP, 19.7. 2005

Příloha č. 2: Vyjádření k výstavbě VE - Město Rousínov, 20.7. 2005

Příloha č. 3: Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, 26.7. 2005

Příloha č. 4: Stanovisko České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, 21.7. 2005

Příloha č. 5: Stanovisko Město Slavkov u Brna, 19.7. 2005

Příloha č. 6: Vyjádření Obecního úřadu Obec Velešovice, 26.7. 2005

Příloha č. 7: Stanovisko Česká společnost ornitologická JMK, 27.7. 2005

Příloha č. 8: Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OŽP, 3.8. 2005

Stanoviska k Dokumentaci:

Příloha č. 9: Stanovisko Město Slavkov u Brna, 3.10. 2006

Příloha č. 10: Vyjádření Krajská hygienická stanice JMK, 2.10. 2006

Příloha č. 11: Stanovisko ČIŽP Oblastní inspektorát Brno, 18.9. 2006