OBEC STARÝ PODDVOROV
PSČ 696 16 Starý Poddvorov 230

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Sp. zn.: S-JMK 123658/2026 OŽP/Opt

Ve Starém Poddvorově dne 9.9.2026

VYJÁDŘENÍ OBCE STARÝ PODDVOROV

k oznámení záměru „Modernizace farmy na výkrm brojlerů Starý Poddvorov“, kód JHM1926

Obec Starý Poddvorov, jako dotčený územní samosprávný celek podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, předkládá své vyjádření k oznámení záměru **„Modernizace farmy na výkrm brojlerů Starý Poddvorov“, kód JHM1926**.

Obec se seznámila s oznámením záměru a jeho odbornými přílohami, zejména rozptylovou a hlukovou studií.

Obec nezpochybňuje odbornou způsobilost zpracovatelů předložených studií ani skutečnost, že podle provedených modelových výpočtů nejsou u posuzovaných obytných objektů překračovány použité referenční hodnoty.

Za zásadní otázku však Obec Starý Poddvorov považuje **možné pachové působení intenzivního chovu 84 000 brojlerů na blízkou obytnou zástavbu obce**.

Připomínky obce proto směřují především k tomu, zda předložené podklady umožňují s dostatečnou mírou jistoty vyloučit významné pachové obtěžování obyvatel nejen při standardním provozu, ale rovněž při krátkodobých nejméně příznivých provozních a meteorologických situacích.

Obec své připomínky uplatňuje zejména ve vazbě na § 7 zákona č. 100/2001 Sb. a kritéria stanovená v příloze č. 2 tohoto zákona.

I. Pachové působení intenzivního chovu drůbeže

Obec bere na vědomí, že problematika emisí do ovzduší a pachového působení byla předmětem předložené rozptylové studie.

Rozptylová studie hodnotí pachové působení prostřednictvím koncentrací amoniaku (NH_3) a

Tel.: + 420 518 372 123
Fax: +420 519 232 039
E mail: obec@poddvorov.cz
ID datové schránky: unnb4vh
IČO: 00285293
Bankovní spojení č.ú.: 8928671/0100

pracuje s referenční hodnotou **26,6 µg/m³ pro detekci pachu amoniaku a 39,9 µg/m³ pro rozpoznání pachu**. U všech čtyř sledovaných referenčních bodů u obytné zástavby vychází doba překročení těchto hodnot ve výhledovém stavu **0 hodin za rok**.

Obec rozporuje vypovídací schopnost takto provedeného hodnocení ve vztahu ke skutečnému pachovému obtěžování.

Rozptylová studie sama uvádí, že při živočišné výrobě vzniká směs látek zahrnující vedle amoniaku mimo jiné sirovodík, metan, oxid dusný a další látky. Současně připouští, že posuzováním pouze jediného reprezentanta emitovaných látek dochází k určitému zjednodušení, zejména z hlediska pachových emisí.

Za zvláště významné obec považuje také konstatování samotné rozptylové studie, že výsledek modelového hodnocení **nelze interpretovat jako absolutní vyloučení jakéhokoli krátkodobého pachového vjemu**.

Obec proto nezpochybňuje matematický výsledek modelování amoniaku, byť s výše uvedenou výhradou, ale zároveň požaduje, aby příslušný úřad posoudil, zda tento způsob hodnocení poskytuje s ohledem na charakter a umístění záměru dostatečný podklad také pro vyloučení **významného pachového obtěžování obyvatel komplexní směsí pachových látek při skutečném provozu zařízení**.

II. Blízkost obytné či jiné zástavby, meteorologické podmínky a rozvoj území obce

Obec považuje za významnou okolnost vzdálenost posuzovaného intenzivního chovu od obytné zástavby obce Starého Poddvorova a obce Nového Poddvorova.

Rozptylová studie správně zahrnuje nejbližší obytné objekty mezi samostatně hodnocené referenční body.

Jedná se zejména o:

- bytový dům č. p. 351 – přibližně **310 m** od nejbližší haly,
- rodinný dům č. p. 234 – přibližně **425 m**,
- rodinný dům č. p. 31 – přibližně **440 m**; v rozptylové studii je tento objekt chybně uveden v k. ú. Starý Poddvorov, správně se nachází v **k. ú. Nový Poddvorov**,
- rodinný dům č. p. 370 – přibližně **620 m**,

  dále obec upozorňuje na tyto další jiné stavby:
- kostel sv. Martina ve Starém Poddvorově,
- výrobní prostory společnosti URBÁNEK s.r.o. č.p. 237.

Obec nezpochybňuje volbu referenčních bodů. Upozorňuje však, že referenční bod č. 102 (rodinný dům č. p. 31) se ve skutečnosti nachází v k. ú. Nový Poddvorov, zatímco v rozptylové studii je jeho katastrální příslušnost uvedena chybně. Nejde pouze o formální nepřesnost: samotná odborná studie tímto bodem výslovně hodnotí vliv záměru na obytný objekt na území obce Nový Poddvorov. Obec proto požaduje opravu tohoto údaje a současně přezkoumání,

zda uvedená chyba neměla vliv na vymezení dotčeného území a výčet dotčených územních samosprávných celků. Příslušný úřad žádáme, aby výslovně posoudil postavení obce Nový Poddvorov podle § 3 písm. c) a d) zákona č. 100/2001 Sb.; pokud dospěje k závěru, že Nový Poddvorov dotčeným územním samosprávným celkem není, požadujeme tento závěr konkrétně a přezkoumatelně odůvodnit.

Právě skutečnost, že nejbližší obytná zástavba se nachází již přibližně **310 m od haly s intenzivním chovem drůbeže**, však podle názoru obce zvyšuje význam spolehlivého vyhodnocení krátkodobých pachových situací, a to zejména i za předpokladu, že jak je výše uvedeno, **rozptylová studie nepočítá s možným významným pachovým obtěžováním obyvatel komplexní směsí pachových látek při skutečném provozu zařízení**

V této souvislosti obec požaduje za důležité také upozornit na shora uvedené jiné stavby, kdy kostel sv. Martina slouží pro pravidelné setkávání většího množství věřících v rámci pravidelně konaných církevních obřadů a dále také i dalších církevní slavností či událostí. Výrobní prostory společnosti URBÁNEK s.r.o. se rovněž nachází ve velmi krátké vzdálenosti k realizovanému záměru, kdy společnost zaměstnává i určitý počet zaměstnanců. I tyto jiné stavby, respektive uživatelé těchto staveb, tak mohou být pachem obtěžovány.

Obec upozorňuje i na skutečnost, že dle Územního plánu obce Starý Poddvorov se za areálem výše uvedené společnosti URBÁNEK s.r.o. nachází zóna pro podnikání (průmyslová zóna). Obec požaduje, aby studie zohlednila i případné dopady na tuto zónu a vliv na potenciální rozvoj podnikání v této lokalitě, kdy zápach by mohl snížit atraktivitu této lokality a potenciální zájem o rozvoj podnikání v této zóně.

Obec dále poukazuje na meteorologické podmínky lokality. Větrná růžice použitá v rozptylové studii potvrzuje významný výskyt proudění mimo jiné **ze západního a severozápadního sektoru**. Vzhledem k poloze obytné zástavby je proto třeba zohlednit situace, při nichž může být vzduch od areálu farmy přenášen směrem k obytným částem obce, respektive obou obcí.

Obec proto požaduje posoudit, zda kombinace:

kapacity 84 000 brojlerů, relativně malé vzdálenosti obytné zástavby, směru proudění vzduchu a krátkodobých provozně nepříznivých stavů nevytváří riziko pachového obtěžování, které nemusí být samotným výsledkem dlouhodobého modelování koncentrací amoniaku či jiných vznikajících pachových látek plně vystiženo.

III. Význam území pro vinařskou turistiku

Obec Starý Poddvorov je významným vinařským a turistickým centrem regionu. V bezprostředním okolí areálu farmy vedou cyklistické trasy využívané návštěvníky obce a okolní vinařské krajiny. Na cestovní ruch, vinařství a návštěvnost území jsou současně navázány místní podnikatelské subjekty a poskytované služby, a to zejména ubytovací, navázané na vinařství.

Případné opakované nebo intenzivní pachové působení proto nemusí zasahovat pouze trvale bydlící obyvatele, ale také návštěvníky pohybující se po cyklistických trasách a využívající turistické a vinařské služby v obci. Obec požaduje, aby při posouzení významnosti pachových vlivů byl zohledněn také tento způsob využití území a možné působení záměru na jeho

rekreační, turistickou a podnikatelskou funkci. Posuzovaný záměr by tak mohl snížit atraktivitu tohoto území a mít dopady i do oblasti turismu a podnikání.

IV. Krátkodobé nejméně příznivé provozní stavy

Obec považuje za zásadní odlišit běžný ustálený provoz od krátkodobých činností, při kterých může být pachové působení odlišné.

Jde zejména o:

- konec výkrmového turnusu při maximální hmotnosti chovaných brojlerů,
- provoz ventilace při vysokém výkonu,
- vyskladňování brojlerů,
- vyklízení podestýlky,
- nakládku a odvoz podestýlky,
- čištění hal,
- krátkodobé či dlouhodobé poruchy zařízení ventilace, el. energie apod.
- případný časový souběh těchto činností.

Obec proto žádá, aby příslušný úřad při vypořádání tohoto vyjádření konkrétně uvedl, **jakým způsobem a v jakém rozsahu jsou uvedené krátkodobé provozní stavy zachyceny v předloženém modelovém hodnocení pachového působení**.

Za podstatnou obec považuje zejména kombinaci nejméně příznivého provozního stavu s meteorologickou situací, při které dochází k proudění vzduchu od farmy směrem k obytné zástavbě.

V. Nejistoty výpočtu uvedené samotnou rozptylovou studií

Obec považuje za důležité, že samotná rozptylová studie transparentně uvádí určité nejistoty svého hodnocení.

Studie výslovně uvádí, že **imisní pozadí amoniaku přímo v posuzované oblasti není známo** a bylo proto stanoveno odborným odhadem na základě analogie s obdobnými lokalitami.

Dále uvádí, že přesnost výpočtů závisí na validitě vstupních údajů a je ovlivněna rovněž nejistotou použitého matematického modelu.

Obec tyto skutečnosti považuje za závažné a mohou tak mít vliv na odbornou správnost studie a následně pak na dopady záměru na posuzované území. Nepovažuje je proto za relevantní při rozhodování o tom, **s jakou mírou jistoty lze na základě předloženého modelu vyloučit významné pachové působení na obytnou zástavbu vzdálenou v nejbližším případě přibližně 310 m**.

Podle názoru obce je třeba tyto nejistoty hodnotit ve vzájemné souvislosti, nikoliv izolovaně.

VI. Manipulace s drůbeží podestýlkou

Dalším potenciálně významným pachovým zdrojem je manipulace s drůbeží podestýlkou.

Obec tuto problematiku vnímá jako součást pachového působení provozu.

Za významné považuje především:

- vyklízení podestýlky po ukončení turnusu,
- její soustředění a nakládku,
- odvoz z areálu,
- případné následné skladování,
- zemědělskou aplikaci v okolí obce.

Význam této otázky potvrzuje i samotná emisní bilance rozptylové studie. Pro navrhovaný stav počítá nejen s emisemi ze stájového prostředí, ale rovněž s emisemi při skladování organických hnojiv a při polním hnojení.

U polního hnojení studie vypočítává **8 400 kg NH_3/rok před započtením redukčních opatření a 2 520 kg NH_3/rok po započtení 70% redukce**, přičemž současně výslovně uvádí, že tento plošný zdroj **není započítán do emisí ve středisku, kdy tuto skutečnost považuje obec za validní, neboť tím se bezesporu mohou emise ve středisku násobit**.

Z tohoto důvodu obec považuje za potřebné objasnit, **kde bude podestýlka po odstranění z hal skladována nebo jinak soustřeďována před jejím zemědělským využitím a zda tato místa mohou být umístěna v blízkosti obytné zástavby Starého Poddvorova**.

Cílem tohoto požadavku není rozšířit posuzovaný záměr na veškerou běžnou zemědělskou činnost v okolí obce, ale vyloučit situaci, kdy by se významný pachový zdroj přímo související s provozem farmy pouze přesunul z jejího areálu do blízkosti obytné zástavby.

VII. Význam redukčních opatření a eliminace zápachu brojlerů

Rozptylová studie při výpočtu emisí navrhovaného provozu vychází z konkrétních redukčních opatření.

U stájového prostředí je započítána **40% redukce** použitím biotechnologického přípravku, při skladování organických hnojiv **40% redukce** vytvořením krusty a při polním hnojení **70% redukce** při zapravení do 12 hodin.

Význam těchto opatření dokládá výsledná emisní bilance:

- celková emise bez redukce: **13 440 kg NH_3/rok**,
- celková emise po započtení redukčních opatření: **5 544 kg NH_3/rok**.

Rozdíl je zásadní.

Obec v této souvislosti zdůrazňuje, že **příznivé výsledky hodnocení jsou na jejich skutečném a soustavném používání přímo závislé**.

Obec proto požaduje, aby všechna redukční opatření, jejichž účinek byl zahrnut do emisní bilance a následného hodnocení vlivů, byla jednoznačně považována za součást posuzovaného záměru a byla odpovídajícím způsobem zohledněna v navazujících povolovacích postupech.

Obec dále považuje za nezbytné posoudit, zda jsou u zcela nových hal využity dostupné technické možnosti prevence a omezení pachových emisí v rozsahu odpovídajícím nejlepším dostupným technikám (BAT). Závěry o BAT pro intenzivní chov drůbeže vycházejí u pachových emisí z kombinace opatření, nikoli pouze z jednoho redukčního prvku.

Způsob odvodu vzduchu z hal

Podle předložené dokumentace má být zejména v období vysokých venkovních teplot významná část odpadního vzduchu odváděna velkokapacitními štítovými ventilátory přímo do venkovního prostředí. Obec požaduje doložit, zda a jak bylo u nové stavby posouzeno optimalizované vypouštění odpadního vzduchu ve smyslu BAT 13, zejména zvýšení výšky výstupu nad úroveň střechy, zvýšení vertikální výstupní rychlosti a usměrnění odvodu vzduchu s ohledem na polohu citlivých receptorů. Současně požaduje variantně posoudit možnost odvedení většího podílu vzduchu vertikálními výduchy nad střechu, případně použití účinného systému čištění odpadního vzduchu, a porovnat přínos těchto variant s navrženým řešením.

Biotechnologický přípravek a podestýlka

Rozptylová studie při stanovení emisí z nových hal započítává 40% snížení emisí amoniaku použitím biotechnologického přípravku v rámci technologie krmení a napájení. Vzhledem k významu této redukce pro výslednou emisní bilanci obec požaduje doložit konkrétní přípravek, jeho metodicky uznatelnou účinnost pro navrhovaný chov brojlerů, způsob aplikace, dávkování a podmínky, za nichž bude deklarované snížení emisí dlouhodobě zajištěno.

Současně obec upozorňuje, že vedle opatření prostřednictvím krmiva existují rovněž opatření zaměřená přímo na hlubokou podestýlku. Metodické podklady MŽP mezi snižujícími technologiemi uvádějí také aplikaci biotechnologických přípravků do hluboké podestýlky, přičemž konkrétní redukční účinnost se odvíjí od použitého přípravku. BAT 32 pro chov brojlerů dále pracuje s technikami zaměřenými na udržování a sušení podestýlky a rovněž s možností čištění odpadního vzduchu.

Vzhledem k tomu, že jde o nové haly, obec požaduje posoudit možnost kombinace navrženého opatření v krmivu s pravidelným ošetřováním podestýlky vhodným přípravkem nebo jinou prokazatelně účinnou technologií snižující tvorbu a uvolňování amoniaku a pachových látek. Pokud tato další snižující technologie nebude použita, požadujeme odborně zdůvodnit, proč nebyla pro nové haly navržena, a vyhodnotit její možný přínos pro ochranu nejbližší obytné zástavby a v případě, že by se navrhované řešení ukázalo jako nedostatečné či potenciálně nedostatečné, obec požaduje zavedení této shora uvedené kombinace opatření. Případné redukční účinky jednotlivých technologií přitom nelze bez odborného podkladu prostě sčítat.

Původ a ověřitelnost vstupních údajů

Rozptylová studie uvádí, že její přesnost závisí na validitě vstupních údajů. Obec proto požaduje u rozhodujících vstupů transparentně uvést jejich zdroj a rozlišit údaje převzaté z projektové dokumentace, technických listů výrobců, platných metodik, odborných měření či jiných nezávislých podkladů od údajů poskytnutých investorem bez dalšího ověření. Tento požadavek se týká zejména parametrů ventilátorů a výduchů, provozních režimů a deklarovaných redukčních účinností. V opačném případě má obec takovou studii jako dostatečně nevypovídající, tj. jako validní pro danou lokalitu.

Pokud nebude konkrétní biotechnologický přípravek s prokazatelnou redukční účinností nejméně 40 % v této fázi jednoznačně určen a doložen, obec požaduje provést rovněž variantní výpočet bez započtení této redukce, případně s redukcí odpovídající nejnižší prokazatelně zajištěné účinnosti navržené technologie.

Plán řízení a monitorování zápachu

S ohledem na blízkost citlivých receptorů obec požaduje posoudit potřebu plánu omezování zápachu podle BAT 12, včetně protokolu monitorování zápachu, postupu při zjištěném pachovém obtěžování, evidence pachových událostí a předem stanovených nápravných opatření. Tento mechanismus má umožnit ověřit skutečné pachové působení zařízení po zahájení provozu a zajistit rychlou reakci, pokud by se reálný stav odlišoval od předpokladů rozptylové studie.

VIII. Faktický stav areálu

Oznámení uvádí, že původní chov prasat byl ukončen v roce 2024.

Obec nezpochybňuje možnost porovnávat navrhovaný chov brojlerů s historickým provozem prasat, zejména při odborném porovnání jednotlivých technologií a emisních bilancí.

Současně však považuje za potřebné rozlišovat mezi **historicky povoleným provozem a faktickým stavem před realizací nového záměru**.

Z pohledu obyvatel Starého Poddvorova bude realizace záměru znamenat obnovení intenzivní živočišné výroby v areálu, tentokrát v podobě chovu **84 000 brojlerů, tedy mnohem v rozsáhlejší podobě než předešlý chov prasat**.

Obec proto žádá, aby srovnání s historickým provozem prasat nebylo jediným hlediskem pro hodnocení významnosti změny pachové situace v území.

IX. Doprava

Doprava není hlavním předmětem obav Obce Starý Poddvorov.

Obec proto v této oblasti pouze požaduje zachování předpokladu uvedeného v oznámení, podle kterého bude pravidelná nákladní doprava související s provozem farmy vedena převážně směrem na obec Čejkovice a nebude vedena přes zastavěné území Starého Poddvorova, a to z důvodu obav obce o další pachové či jiné znečištění obce Starý Poddvorov.

Pokud z tohoto předpokladu vycházejí odborné studie, považuje obec za vhodné, aby byl zachován rovněž při skutečném provozu zařízení a tento i zajištěn písemným závazkem provozovatele vůči obci Starý Poddvorov, kdy trasa přes obec Starý Poddvorov bude využívána pouze výjimečně, a to z důvodu prokazatelné neprůjezdnosti trasy na obec Čejkovice, včetně sankčních ustanovení za nedodržení takové povinnosti.

X. Požadavek obce na další posuzování záměru

Obec Starý Poddvorov zdůrazňuje, že její stanovisko není založeno na obecném odporu vůči zemědělské nebo živočišné výrobě.

Obec považuje za rozhodující otázku, zda lze na základě předloženého hodnocení s dostatečnou mírou jistoty vyloučit **významné pachové obtěžování obyvatel při skutečném provozu intenzivního chovu, kdy na základě výše uvedených skutečností má obec za to, že skutečnost, že nebude obec významově pachově obtěžována prokázána jednoznačně není**.

Obec v této souvislosti poukazuje zejména na souběh následujících skutečností:

- projektovaná kapacita **84 000 brojlerů**,
- vzdálenost nejbližší hodnocené obytné zástavby přibližně **310 m od haly**,
- významný výskyt proudění ze sektorů, při nichž může docházet k přenosu emisí směrem k obytné zástavbě,
- skutečnost, že amoniak představuje pouze jednu ze složek pachového působení intenzivního chovu,
- krátkodobé provozně nepříznivé stavy při konci turnusu, vyskladňování, vyklízení podestýlky a čištění hal,
- významný objem manipulace s podestýlkou,
- závislost výsledné emisní bilance na účinném používání deklarovaných redukčních opatření,
- význam území pro vinařskou turistiku, vedení cyklistických tras v bezprostředním okolí areálu a návaznost místních podnikatelských subjektů na cestovní ruch, zejména na úseku ubytování,
- nejistoty výpočtu a vstupních údajů, které popisuje samotná rozptylová studie,
- budoucí rozvoj území obce a na to navazující skutečnosti – podnikání, zóny pro bydlení apod. kostel

Obec Starý Poddvorov proto požaduje, aby záměr „Modernizace farmy na výkrm brojlerů Starý Poddvorov“, kód JHM1926, byl dále posuzován řádně podle zákona č. 100/2001 Sb., a to na základě relevantních a dostatečně vypovídajících podkladů.

Obec požaduje, aby další posuzování bylo zaměřeno především na pachové působení záměru na obytnou zástavbu Starého Poddvorova, na návštěvníky pohybující se v bezprostředním okolí areálu a na rekreační, vinařskou a turistickou funkci území, dopadů na podnikání a rovzoj území obce, včetně jeho přijatelnosti při reálně předpokládatelných nejméně příznivých provozních a meteorologických situacích.

XI. Požadavky pro případ, že záměr nebude dále posuzován

Pokud Krajský úřad Jihomoravského kraje dospěje k závěru, že záměr nebude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., Obec Starý Poddvorov požaduje, aby se v odůvodnění rozhodnutí konkrétně vypořádal zejména s otázkou pachového působení na blízkou obytnou zástavbu a s jednotlivými připomínkami obce uvedenými v tomto vyjádření.

Současně obec požaduje, aby byly v navazujících povolovacích postupech v maximální možné míře zachovány parametry a opatření, na jejichž základě byl záměr ve zjišťovacím řízení hodnocen.

Za zásadní obec považuje zejména:

1. **trvalé používání všech redukčních opatření**, jejichž účinek byl zahrnut do emisní bilance a rozptylové studie;

2. **minimalizaci pachových emisí** při vyskladňování brojlerů, vyklízení a nakládce podestýlky a čištění hal;

3. nakládání s podestýlkou a volbu případných míst jejího skladování způsobem minimalizujícím pachové působení na obytnou zástavbu Starého Poddvorova;

4. zachování deklarovaného způsobu zapravení statkového hnojiva, pokud právě jeho redukční účinek byl zahrnut do emisní bilance;

5. vytvoření vhodného mechanismu pro **ověření skutečného pachového působení zařízení po zahájení provozu v případě opakovaných důvodných podnětů obyvatel**;

6. přijetí odpovídajících dodatečných technických nebo organizačních opatření, pokud by se při skutečném provozu prokázalo významné pachové působení odlišné od předpokladů, z nichž vychází oznámení a rozptylová studie;

7. zachování deklarovaného vedení pravidelné nákladní dopravy mimo zastavěné území Starého Poddvorova, včetně smluvního závazku vůči obci se sankčními ustanoveními.

XII. Závěr

Obec Starý Poddvorov po zvážení předložených odborných studií považuje za nezbytné, aby při rozhodování ve zjišťovacím řízení nebyly hodnoceny pouze výsledné modelované koncentrace amoniaku, ale také **vypovídací schopnost tohoto hodnocení ve vztahu ke skutečnému pachovému působení intenzivního chovu na blízkou obytnou zástavbu**.

Rozptylová studie sama připouští, že amoniak je pouze jednou z látek podílejících se na charakteristickém zápachu živočišné výroby a že její výsledek nelze interpretovat jako absolutní vyloučení jakéhokoli krátkodobého pachového vjemu.

Právě ve spojení s kapacitou **84 000 brojlerů**, vzdáleností nejbližšího hodnoceného obytného objektu přibližně **310 m**, místními meteorologickými podmínkami a charakterem krátkodobých provozních stavů považuje obec za odůvodněné požadovat vyšší míru jistoty při posouzení možného pachového působení záměru.

Z uvedených důvodů Obec Starý Poddvorov požaduje, aby byl záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ing Ivo Padalík
Digitálně podepsal Ing Ivo Padalík
Datum: 25.09.2026 09:19:48 SELČ

Ing. Ivo Padalík
starosta

Tel.: + 420 518 372 123
Fax: +420 519 232 039
E mail: obec@poddvorov.cz
ID datové schránky: unnb4vh
IČO: 00285293
Bankovní spojení č.ú.: 8928671/0100