

## Zápis z veřejného projednání záměru

### „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“, k.ú. Šebetov, okr. Blansko

konaného dne 16. července 2013 od 16:00 hod. v kulturním domě v Šebetově

---

#### A. Základní údaje

##### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“, k.ú. Šebetov, okr. Blansko, na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona obdržel dne 15.2.2013 dokumentaci společnosti SOBIOENERGI s. r. o., sídlem Františka Šimáčka 183/4, 148 00 Praha 4, s přiděleným IČ 24740471, zastoupené na základě plné moci ze dne 14.2.2013 společností Bucek s. r. o., sídlem Pekařská 364/76, 602 00 Brno, IČ 28266111, k záměru „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“, k.ú. Šebetov, okr. Blansko.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona, v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 10.1 – *Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.*

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 26.2.2013 rozeslal ve smyslu § 6 odst. 6 zákona dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

##### **K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona vyjádřili:**

###### za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj – vyjádření ze dne 5.4.2013

###### za dotčené správní úřady:

- ČIŽP-OI Brno - vyjádření ze dne 25.3.2013

- KVS SVS pro Jihomoravský kraj - vyjádření ze dne 26.3.2013

- MěÚ Boskovice, Odboru tvorby a ochrany ŽP - vyjádření ze dne 27.3.2013

- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně - vyjádření ze dne 29.3.2013

###### vyjádření veřejnosti:

- Občané obce Světlá (formou nesouhlasu ze dne 2.4.2013 a kopií petice adresované obci Šebetov)

- Občané obce Šebetov (formou nesouhlasu ze dne 3.4.2013 a kopií petice ze dne 20.3.2013)

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci veřejné zakázky –

Ing. Pavla Žídková (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 094/435/OPVŽP/95), smlouva o dílo č. 018263/13/OŽP byla uzavřena dne 23.3.2013.

Spisový materiál k záměru krajský úřad předal zpracovateli posudku dne 8.4.2013. Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 7.6.2013.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 14.6.2013 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům (na úřední desce vyvěšeno dne 17.6.2013). Lhůta pro vyjádření k posudku uplynula 17.7.2013.

#### **K posudku se ve lhůtě vyjádřili:**

- za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj – vyjádření ze dne 8.7.2013

- za dotčené správní úřady:

- MěÚ Boskovice, odbor tvorby a ochrany ŽP – vyjádření ze dne 10.7.2013

- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně - vyjádření ze dne 15.7.2013

- ČIŽP-OI Brno - vyjádření ze dne 15.7.2013

- vyjádření veřejnosti:

- pan Alexander Mucha - vyjádření ze dne 16.7.2013

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 73674/2013 ze dne 25.6.2013 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 26.6.2013.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.7.2013 od 16.00 hod. v sále kulturního domu v Šebetově.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Mgr. Mirek Smetana, pracovník odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“ na životní prostředí.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel – Mgr. Petr Štěrba; SOBIOENERGI s. r.o., sídlem Františka Šimáčka 183/4, 148 00 Praha 4, IČ 24740471
- zpracovatel dokumentace – Ing. Jaromír Pokoj (autorizace), Mgr. Jakub Bucek (technický pracovník, člen zpracovatelského týmu)
- zpracovatel posudku – Ing. Pavla Žídková
- dotčená obec – Jiří Habala (místostarosta obce Šebetov)
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí  
Mgr. Mirek Smetana (vedl veřejné projednání), Ing. Bc. Anna Hubáčková (vedoucí odboru),  
Mgr. Dana Richterová, Ing. Lucie Beránková

## 6. Cíl veřejného projednání

- posouzení možných vlivů záměru „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“ na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek
- Projednání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro která bude konečné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným odborným podkladem.

### B. Průběh veřejného projednání:

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** - zahájil v 16:05 hod. veřejné projednání a seznámil přítomné se základními principy procesu EIA: V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem je analyzovat možné dopady záměru na složky životního prostředí a navrhnout podmínky, za kterých je možné záměr realizovat a které jsou vyžadovány v následných správních řízeních. Vyzval zástupce oznamovatele k představení záměru.

**Mgr. Petr Štěrba (zástupce oznamovatele - SOBIOENERGI s. r.o.)** – představil záměr společnosti SOBIOENERGI s. r.o. – „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“. Uvedl finanční a „odpadářské“ společnosti, se kterými oznamovatel na záměru spolupracuje a představil filozofii společnosti v přístupu k obnovitelným zdrojům energie. Uvedl, že v rámci legislativy ČR se koncept využívání bio-surovin dostává do popředí zájmu a v budoucnu nebude možné bio-suroviny skládkovat.

**Ing. Pokoj (zpracovatel dokumentace)** – Shrnul závěry dokumentace, jmenoval jednotlivé studie, které byly součástí dokumentace. Seznámil s jejich výsledky. Zmínil časté námitky k dokumentacím obecně a vysvětlil postavení dokumentace v rámci celého procesu posuzování EIA. Seznámil s možnostmi návrhu opatření a podmínek pro realizaci záměru.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Ozřejmila postavení procesu EIA v rámci sledu procesů v povolování stavby. Rozvedla náležitosti posudku. Uvedla, že dokumentaci shledala dle zákona úplnou, ale na základě obsahu dokumentace a některých připomínek shledala, že některé její oblasti nejsou zpracovány dostatečně. Uvedla, že si v rámci zpracování posudku vyžádala dodatečné podklady (hydrogeologické zhodnocení) a také že si vyžádala upřesnění

ze strany zpracovatele dokumentace – uvedla je. Shrnula závěry posudku a uvedla, že navrhuje kladné stanovisko s podmínkami.

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** – Vysvětlil, jak bude probíhat diskuze. Dotázal se na přítomnost zástupců obce na jednání a následně předal slovo panu Habalovi – místostarostovi obce Šebetov.

**pan Habala (místostarosta obce Šebetov)** – Představil se. Omluvil pana starostu z projednání s tím, že se kolem 17hod dostaví.

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** – Otevřel diskuzi.

**pan Geršl (petiční výbor obce Šebetov)** – Vzněl dotaz na ing. Žídkovou, zda má oznamovatel povinnost prokazovat vlastnictví pozemku uvedeného v oznámení záměru.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Uvedla, že proces EIA nemůže řešit majetkoprávní otázky a provozovatel nemá v procesu EIA povinnost prokazovat vlastnické vztahy.

**pan Biberle (petiční výbor obce Světlá)** – Uvedl výtky k používání některých termínů v dokumentaci a posudku. Otevřel otázku areálu „Osaka“ – Kdo dal souhlas k provozování Osaky? Zda proběhl proces EIA na provoz Osaky? Byl se někdo z KrÚ JMK, OŽP podívat, co zůstalo po provozu Osaky? Upozornil na znečištění areálu Osaky. Tázal se, zda je povinnost kraje svolat veřejné projednání a pokud ano, podle jakého ustanovení kterého zákona.

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Uvedla povinnost svolávat veřejné projednání podobně složitých záměrů dle zákona.

**pan Biberle (petiční výbor obce Světlá)** – Uvedl, že na sezení ohledně petic vznesl dotaz, jak oznamovatel přišel k pozemkům v Šebetově. Tázal se, jak je klasifikován odpad, který má být zpracováván v technologii záměru. Uvedl domněnku, že se bude v technologii zpracovávat odpad masa (hniјící maso).

**pan Dokoupil** – Vyjádřil názor, že se k záměru vyjadřují laici, bez znalosti věci. Informoval o své zkušenosti z exkurze do Rakouského závodu (referenční zařízení) v obci Zwentendorf – veskrze pozitivní dojmy.

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** – Předal slovo zástupci oznamovatele k zodpovězení předchozích otázek pana Biberleho.

**Mgr. Štěrba (zástupce oznamovatele)** – Zodpověděl otázku, jak se firma dozvěděla o lokalitě v Šebetově – informace firma dostává z veřejně dostupných pramenů (noviny, realitní kanceláře apod.) Informaci oznamovatel obdržel před podzimem loňského roku. Otázka na areál Osaka – firma hledala areál s nevyužitými budovami. Potřebují k záměru pozemek o velikosti 1ha. V tuto chvíli neřeší majetkové otázky pozemku. Uvedl, že pokud by na lince měla být zpracovávána kejda, musel by být pravděpodobně zpracován nový záměr (projekt). Uvedl, že firma momentálně pozemek kupovat nechce a očekává pobídku ze strany obce a jednání o využití. Otázka odpadů – odmítl zpracovávání masa v záměru.

**pan Biberle (petiční výbor obce Světlá)** – Tázal se na technologii zpracování navezeného odpadu. Co všechno se bude v areálu zpracovávat. Otázka na kraj – Kdo dovolil, aby se v areálu Osaky nechal nepořádek a jak byla řešena demolice. Uvedl, že oznamuje existenci problémů v areálu Osaka a že je třeba, aby kraj konal.

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Uvedla, že věci ohledně demolicí jsou v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu a že výstup mj. i z tohoto jednání obdrží také místně příslušný stavební úřad.

**Ing. Pokoj (zpracovatel dokumentace)** – Uvedl přehled odpadů uvedený v dokumentaci záměru. Uvedl, že zařazení odpadů řeší zákon o odpadech prostřednictvím prováděcí vyhlášky – všechny odpady, které mají být zpracovávány, spadají do kategorie „ostatní“. Popsal, o co se jedná - uvedl příklad z Rakouské stanice v obci Zwentendorf. Uvedl celkové množství zpracovávaného odpadu ročně – tj. 35500 tun. Upozornil na povinnost schválení provozního řádu zařízení a poukázal na možnosti kontroly provozu zařízení - prostřednictvím KrÚ, ČIŽP, KHS atd. Upozornil, že jednou z navrhovaných podmínek v rámci posudku je umožnění kontroly provozu záměru zástupci obce.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Uvedl, že investor se zavázal, že do technologie záměru nebude dávat balíčkové maso ani podobné výrobky.

**pan Dokoupil** – Omluvil se za chování občanů na předešlém jednání. Informoval o svých zkušenostech z návštěvy referenčního záměru v Rakousku – dle něj žádný zápach. Věnoval se jednotlivým připomínkám – produkce zápalu. Uvedl své názory na výtky ohledně zápalu a snížení cen pozemků v obci po realizaci záměru. Uvedl své domněnky ohledně možných zájmů některých občanů na realizaci, popř. nerealizaci záměru.

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** – Ukončil projev pana Dokoupila s tím, že mají být kladeny konkrétní dotazy přítomným odborníkům a zástupci oznamovatele.

**další občan** – Dotaz na nakládání s odpady. Kam jsou odpady a konečné produkty záměru vyváženy?

**Mgr. Štěrbá (zástupce oznamovatele)** – Uvedl, že 2. nejvýznamnějším příjmem záměru je produkce hnojiva. Konečným produktem záměru je produkce certifikovaného hnojiva – 4000t ročně. Jedná se o organické hnojivo. Uvedl, že cílem je prodávat toto hnojivo po menších množstvích v obchodech. Popsal proces kontroly jakosti a složení konečného hnojiva a jeho certifikace. Popsal proces přeměny digestátu na hnojivo a uvedl, že hnojivo je konečný, cílový produkt záměru.

**Ing. Pokoj (zpracovatel dokumentace)** – rozebral dle dokumentace záměru jednotlivé typy odpadů, které budou na lince záměru zpracovávány a které z něj budou vystupovat. Stručně seznámil s principy zpracování odpadů v rámci jeho využití v záměru. Upozornil na to, že konkrétní technické parametry zařízení budou předmětem dalších řízení, ne procesu EIA.

**pan Cikánek (starosta obce Světlá)** – Upozornil, že v obci Světlá byla sepsána petice proti tomuto záměru. Vyjádřil nevoli proti stavbě záměru u hranic s katastrem obce Světlá a apeloval na obec Šebetov, ať záměr situuje dál od hranic katastru Světlé. Uvedl, že ve stávajícím areálu dřevovýroby jsou již postavené haly a nadnesl možnost postavit záměr v tomto areálu. Uvedl, že již stávající areál Osaky zapáchá a stavba záměru by situaci zhoršila. Vyjádřil názor, že by bylo lepší stavět podobné záměry blízko center produkce odpadů, které jsou surovinami záměru.

**Mgr. Štěrbá (zástupce oznamovatele)** – Uvedl, že stavba záměru v diskutované lokalitě je investiční nabídkou investora obci. Dále uvedl, že ani pokud by se na veřejném projednání záměr schválil, investor v této fázi jednání nezaručuje, že se v dané lokalitě postaví.

**pan Vybíhal** – Uvedl, že se obával, že záměr bude zapáchat a tento záměr ho zajímá, protože bydlí nejbližší stávajícího areálu Osaka. Uvedl osobní zkušenost z návštěvy referenčního

záměru v Rakousku – vevnitř technologie zapáchá, zvenku zápach není. Vyjádřil podiv nad tím, proč se petenti proti záměru nejeli do Rakouska na podobný záměr podívat.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Uvedl, že v Rakousku v daném referenčním provozu byl mnohokrát a jeho zkušenost je, že navenek neobtěžuje zápachem. Popsal svoji komunikaci s rakouskou stranou, kterou vedl v rámci jiného – podobného – záměru bioplynové stanice. Uvedl, že dle vyjádření z Rakouské strany nejsou s technologií problémy a tamní občany neobtěžuje.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Uvedla své zkušenosti z projednávání podobných záměrů, kterých se účastnila jako zastupitelka obce i jako autorizovaná osoba. Uvedla, že nevole občanů obcí se záměry tohoto typu je velmi častá. Upozornila, že je možné regulovat provoz podobných záměrů podmínkami a regulativy. Vyjádřila svůj názor, že nevidí objektivní důvod, proč by projednávaný záměr nemohl na dané lokalitě stát. Uvedla, že i v případě vyvážení digestátu na pole je zápach menší, než když je vyvážena surová kejda.

**pan Dokoupil** – Vyjádřil se v tom smyslu, že pozemky pod stávajícími halami areálu vlastní obec a že pokud areál skončí provoz (např. z důvodu konkurzu na provozovatele), tak bude obtížné areál sanovat. Navrhl, aby likvidační práce platili členové petičního výboru v Šebetově – odklon od konkrétní diskuze

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Osvětlila, co je účelem veřejného projednání a uvedla, že je možnost zaslat k záměru připomínky v rámci zákonné lhůty. Uvedla, že další námítky lze uplatnit následně v navazujících řízeních. Popsala ve stručnosti další pokračování procesu EIA – lhůtu pro připomínky k posudku, vydání stanoviska. Vyzvala k dalšímu pokračování věcné diskuze.

**paní Zemánková** – Uvedla osobní kladnou zkušenost z Rakouska. Tázala se, zda je kolem stavby záměru navrženo ochranné pásmo, z jaké vzdálenosti bude probíhat návoz surovin a jaká bude pracovní doba provozu.

**Ing. Pokoj (zpracovatel dokumentace)** – Uvedl, že ochranná hygienická pásma se vyhledávají na hranicích pozemků. Uvedl, že předpokládá, že ze strany hygieny nebude vznesen požadavek na vytyčení ochranného pásma.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – uvedl doby provozu záměru a doby návozu dle dokumentace.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – částečný nesouhlas s Ing. Pokojem ohledně vytyčení ochranného pásma. Uvedla, že dle ní by si areál projednávaného záměru zasloužil vytyčit nějaký typ ochranného pásma (patrně i mírně za hranici pozemku, na němž by stál), které by pak bylo v podkladech pro navazující řízení dle stavebního zákona. Uvedla svůj předpoklad, že návoz bude dle zkušeností s provozem svozových firem, ukončen kolem 18 hodiny a také že nepředpokládá překročení hlukových limitů záměru.

**pan Mucha** – Nesouhlasil s Ing. Žídkovou i Ing. Pokojem z hlediska posouzení dopravy a na ni vázaný hluk – zpochybnil vytyčení výpočtových bodů a důrazně nesouhlasil s tvrzením, že záměr bude mít za následek pouze nevýznamný nárůst dopravy. Upozornil na to, že Agropodnik Skalice podal předběžně žádost na odkoupení pozemků a má zájem postavit další BPS. Domnívá se, že dokumentace nepostihuje tyto kumulativní vlivy. Vyjádřil údiv nad tím, proč investor nepostavil záměr na některé z jiných lokalit, které byly dříve v jednání – uvedl Jevišovice a Znojmo. Předal písemné připomínky k záměru z hlediska dopravy.

**Mgr. Štěrba (zástupce oznamovatele)** – Uvedl výčet dodavatelů vstupních surovin a připomněl, že vzhledem k obavám z navýšení dopravy, by bylo vhodné zjistit, kolik svozových

vozů (které by v případě realizace záměru navážely do daného záměru) obcí Šebetov už v současnosti projíždí do svých stávajících svozových dvorů. Uvedl, že množství 35000 t vstupních surovin je limitní množství, které je investor schopen ročně naplnit z oblasti o poloměru cca 60 km. Dodavatelů bude několik, aby se kapacita záměru naplnila. Popsal ve stručnosti důvody, proč nebyly realizovány záměry investora v jiných lokalitách (Jevišovice – nebylo možné připojení záměru na rozvodné sítě, Znojmo – nemělo zájem na participaci záměru).

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Uvedl denní množství dopravy v obci Šebetov a uvedl přesvědčení, že navýšením dopravy v návaznosti na záměr nebudou překročeny hygienické limity a toto navýšení bude nevýznamné.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Uvedla, že část dopravy, která je brána jako vyvolané záměrem, již dnes obcí zcela jistě projíždí – jde o stávající svoz odpadu firmami. Uvedla, že hluk vyvolaný navýšením dopravy v závislosti na realizaci záměru, bude nevýznamný. Uvedla, že není problém navrhnout a začlenit do hodnocení další výpočtový referenční bod pro výpočty hluku.

**pan Mucha** – Vyjádřil přesvědčení, že se bagatelizuje navýšení průjezdů vozidel potenciálně vyvolané záměrem přes celý intravilán obce Šebetov. Upřesnil své připomínky k dopravě a připomínky k dopravě předal písemně. Uvedl své přesvědčení, že průjezdů bude víc a dožadoval se řádného posouzení.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Upozornil na to, že pokud bude záměr realizován, bude pravděpodobně děláno tzv. integrované povolení a bude třeba doplnění podrobnějších informací (např. hlukové studie). Uvedl, že je možnost navrhnout jednotlivé konkrétní body měření hluku a tohoto měření se účastnit.

**pan Biberle (petiční výbor obce Světlá)** – Konstatoval velké problémy s dopravou na křižovatce v Šebetově a upozornil na nepříznivou hlukovou situaci v místě, způsobenou průjezdy vozidel. Upozornil na fakt, že zde často stává několik autobusů za sebou.

**Mgr. Štěrba (zástupce oznamovatele)** – Popsal osobní zkušenosti z jednání ohledně dopravy v rámci dříve projednávaného záměru v Jevišovicích. Uvedl, že z pohledu oznamovatele nepřináší realizace záměru významné zvýšení dopravní zátěže a že pokud bude na daném pozemku stát jakýkoliv jiný záměr, také s sebou přinese jisté navýšení dopravy. Vyzval k dalšímu vzájemnému jednání mezi obcí Šebetov, obcí Světlá a oznamovatelem.

**pan Geršl (petiční výbor obce Šebetov)** – Uvedl, že vyjádření Ing. Žídkové považuje za „agitaci“ za realizaci záměru. Dále vyzval Ing. Žídkovou, aby ozřejmila její vyjádření k jím zaslaným námitkám k dokumentaci, ke kterým uvedla podle jeho názoru nejasné a nepřesné odpovědi („do jisté míry souhlasí“, „občasně“ apod.). Námitky se týkaly mj. pachové studie a problematiky hluku. Dožadoval se přesného vysvětlení.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Uvedla, že pro pachové látky neexistuje imisní limit a její vyjádření v této věci proto mimo jiné vychází i z osobních zkušeností z procesů zpracování odpadů. Připustila, že „občasně“ může k zápachu docházet, nicméně není možné přesně stanovit jak často a v jaké míře (uvedla příklad z rakouské bioplynové stanice). Míra obtěžování zápachem je velice individuální a neexistuje na to žádná metodika – proto do posudku napsala svůj nejlepší odhad a názor.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Uvedl, že ve studii počítal zpracovatel dokumentace s tím, že ze stanice nepůjde nikdy víc, jak 500 pachových jednotek. Poté seznámil občany s výsledky reálných pachových měření na obdobných záměrech a technologiích. Uvedl, že v těchto konkrétních případech se naměřené hodnoty pohybovaly

zhruba v rozmezí 113 – 180 pachových jednotek (nejvyšší naměřené hodnoty). Vyjádřil názor, že pro projednávaný záměr je tak dostatečná pachová rezerva. Uvedl, že vždy záleží provozní kázní investora a v další fázi záměru je třeba stanovit různé provozní řády, které provoz usměrní. A toto je třeba případně ohlídat na stavebním řízení.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Ohradila se proti nařčení z „agitace“ - uvedla, že není placená z žádné strany, ale KrÚ JMK za to, aby zpracovala odborný posudek.

**pan Mucha** – Uvedl svoji připomínku k pachové studii a vyjádřil svoje pochyby nad tvrzením, že veškerý vzduch z výrobní haly a technologií bude odsáván do biofiltru. Dále uvedl, že v oponentním posudku zřejmě není řešen způsob svozu odpadu do BPS stanice. Dále uvedl, že je přesvědčen, že v dokumentaci by měla být také pachová studie, která by zohlednila fakt, že v lokalitě v současnosti funguje velkovýkrmna prasat a dále je třeba řešit fakt, že současný majitel chce zprovoznit linku anaerobní fermentace. Uvedl, že podle jeho názoru je zpracovaná dokumentace, která nepostihuje tyto stávající provozy, neúplná a posuzuje záměr jako by byl realizován samostatně, tzv. „na zelené louce“.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – Dotázal se, jestli byla podána žádost na povolení zdroje znečišťování ovzduší na „konkurenční“ bioplynovou stanici (o které byla řeč dříve) před nebo po únoru 2013.

**pan Mucha** – Uvedl, že byl tyto informace zjišťovat na stavebním úřadě v Boskovicích. Informace má pouze nepotvrzené (ústní) v tom smyslu, že se s danou BPS nemusí nic dělat (povolovat) a bude zprovozněna v rámci kolaudačního povolení. Uvedl, že je to pouze neoficiální vyjádření úřadu a majitele.

**Mgr. Bucek (za zpracovatele dokumentace)** – V reakci na p. Muchu upozornil, že majitel tohoto typu záměru musí minimálně požádat o povolení provozování zdroje znečišťování ovzduší.

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Uvedla, že v poslední době se měnily příslušné zákony a předmětná BPS musí mít jistě nová stanoviska (povolení). Ubezpečila přítomné, že vnímá hlavní potřeby (míněno nejpálčivější otázky) občanů – a to otázky pachu, hluku a dopravy, a že toto bude zohledněno v následujících krocích procesu posuzování. Uvedla, že je ještě možné do závěrečného stanoviska zapracovat další návrhy. Vyzvala k pokračování věcné diskuze na další témata.

**pan Geršl (petiční výbor obce Šebetov)** – Nespokojen se zpracováním otázky možnosti přemnožení hlodavců v posudku. Jak bylo na projednání několikrát zmíněno, budou svozové vozy hermeticky uzavřeny a taktéž bude uzavřena technologie, nemělo by tedy teoreticky docházet k žádným úsyům a úkapům, které by lákaly hlodavce. Přesto posudek uvádí, že může dojít k lokálnímu přemnožení hlodavců.

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Upozornila, že problematika svozu komunálního odpadu (jaké typy vozů atd.) leží na dané obci. Uvedla, že obce v JMK otázku bioodpadu řeší různě - kompostárny, bioplynové stanice, skládky. Upozornila, že skládkování bioodpadu bude dle evropské legislativy končit.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Nevidí problém se svozem odpadu. Uvedla, že deratizace se provádí prakticky ve všech výrobních zařízeních, kde jsou materiály, které hlodavci žerou. Uvedla, že zvýšený výskyt hlodavců v řešeném záměru se dá předpokládat.

**pan Mucha** – Upozornil na požadavek ČIŽP, která požadovala uvedení referenční stavby k posuzovanému záměru. Nesouhlasil s tím, že jako referenční stavba záměru je uváděna stanice v rakouském Zweldendorfu, která dle informací ze [www](http://www) stránek oznamovatele má



kapacitu 10 000 t zpracovaného materiálu ročně. Dále uvedl, že dle vyjádření investora bude v případě stavby předmětného záměru tato technologie první svého druhu na území ČR. Domnívá se, že připomínka ČIŽP, která požadovala uvedení referenčních technologií, není dostatečně vypořádána. Předal připomínky v písemné podobě.

**Mgr. Štěrba (zástupce oznamovatele)** – Uvedl, že při exkurzi do Zwentendorfu byla návštěvníkům sdělena aktuální kapacita rakouské bioplynové stanice cca 33 000 tun zpracovávaného materiálu ročně. Dále uvedl, že pokud se daný záměr uskuteční, nebude to první bioplynová stanice s touto technologií v ČR. Fungující referenční stavba je v současnosti nejbližší v Rakousku. Dále uvedl, že firma SOBIOENERGI s.r.o. nebude stavebníkem záměru - záměr postaví specializovaná firma, která je zároveň stavebníkem referenční stavby se shodnou technologií v Rakousku.

**pan Geršl (petiční výbor obce Šebetov)** – Uvedl, že ČIŽP vyžaduje referenční stavbu oznamovatele a oznamovatel žádnou referenční stavbu s předmětnou technologií na území České republiky nemá.

**Mgr. Štěrba (zástupce oznamovatele)** – Uvedl, že by toto pokládal za výhodu daného projektu. Uvedl, že projednávaná technologie na území ČR v současnosti nestojí, na Slovensku se staví a v ČR se bude stavět v brzké době. Záměr v Šebetově tedy nebude - i kdyby bylo odsouhlaseno jeho postavení - první stojící technologie tohoto typu na území ČR. Po dostavbě výše zmíněného jiného záměru se shodnou technologií na území ČR bude možné vidět danou technologii „v českém provedení“.

**Ing. Žídková (zpracovatelka posudku)** – Citovala požadavek ČIŽP - její požadavek na uvedení referenční stavby. Konstatovala, že nebyl vznesen v tom smyslu, že by stavba musela být na území ČR nebo od stejného investora. Uvedla, že z jejího pohledu umístění ani investor není podstatný, podstatný je vliv dané konkrétní technologie na ŽP, bez ohledu na to, kde stavba stojí.

**pan Vybíhal** – Uvedl poznámku, že každý, kdo měl zájem, mohl se do Rakouska na referenční stavbu jet podívat. (V reakci na konstatování pana Muchy a jeho pochyby o možnosti odsávání biofiltrem.)

**pan Geršl (petiční výbor obce Šebetov)** – Vznesl dotaz na paní vedoucí OŽP ohledně pozvánek na exkurzi do Rakouska na referenční stavbu. Upozornil na to, že pozvánka byla koncipována neseseriozně a navozovala dojem spojení firmy investora a KrÚ JMK.

**Ing. Bc. Hubáčková (vedoucí odboru ŽP KrÚ JMK)** – Uvedla, že ani jí se přístup oznamovatele a forma zveřejnění informace o veřejném projednání na společném letáku s pozvánkou na danou exkurzi nelíbí. Dále uvedla, že KrÚ JMK, OŽP nebyl spoluorganizátorem dané exkurze ani se jí neúčastnil. Uvedla, že tento přístup je nestandardní a nekorektní, nicméně není to důvod k zamítnutí projednávání záměru.

**Mgr. Smetana (KrÚ JMK)** – Ukončil veřejnou diskuzi. Shrnul posloupnost následného průběhu procesu posuzování, rozloučil se s účastníky veřejného projednání.

### C. Závěr

Veřejné projednání umožnilo přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru.

Diskutována byla zejména otázka pachové a hlukové zátěže vyvolané záměrem a otázka navázané dopravy. Dotazy byly zodpovězeny zástupcem oznamovatele a zpracovateli dokumentace a posudku.

Mgr. Smetana v závěru poděkoval přítomným za účast. Projednání bylo ukončeno v 18:40 hodin.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.  
(pozn.: Nejedná se o doslovný přepis záznamu.)

Zpracoval: **Mgr. Mirek Smetana**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

#### Přílohy:

- prezenční listina zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“
- prezenční listina občanů přítomných na veřejném projednání EIA na akci „Středisko energetického využívání a recyklace surovin Šebetov (RESŠ)“





