

Posudek

záměru

PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM s.r.o. skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova

Ve smyslu příl. č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb. a č. 124/2008 Sb.



Objednatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje
Zhotovitel: Pöyry Environment, a. s.
Autorizovaná osoba: RNDr. Dalibor Bílek

ÚVOD

Předkládaný Posudek záměru Provozovna firmy KORCHEM s. r. o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova¹ je zpracován na základě stejnojmenné dokumentace o posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „Dokumentace“). Dokumentaci zpracoval kolektiv vedený Ing. Pavlem Cetlem, držitelem osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí MŽP ČR, č.j. 1713/209/OPVŽP/97. Dokumentace je datována 20. 8. 2014.

Posudek je zpracován na základě smlouvy o dílo č. 027379/14/OŽP (číslo zhotovitele 14372) uzavřené mezi Krajským úřadem Jihomoravského kraje a spol. Pöyry Environment, a.s. 4. 11. 2014. Zpracování posudku proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Foto na titulní straně: Snímek objektu (Geodis Brno s. r. o., stav 9. 7. 2013)

¹ V informačním systému EIA (<http://portal.cenia.cz>) je záměr veden pod názvem „Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. – skladování míchání a balení chemických přípravků, p. č. 965/1, 965/2, 965/3 a 965/4, k. ú. Křenovice u Slavkova“

OBSAH

ÚVOD.....	2
OBSAH.....	3
Seznam použitých zkratk	4
Používané pojmy	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	6
1. Název záměru.....	6
2. Kapacita (rozsah) záměru	6
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
4. Obchodní firma oznamovatele.....	7
5. IČ oznamovatele	7
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	8
1. Úplnost dokumentace (oznámení).....	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	9
Část A – údaje o oznamovateli	9
Část B – údaje o záměru.....	9
Základní údaje.....	9
Údaje o vstupech.....	11
Údaje o výstupech	11
Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	12
C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	12
C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	13
C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	14
Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	14
Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	14
Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	16
Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.	17
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	17
Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	18
Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	18
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	19
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	20
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	22
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....	23
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	26
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	27

Přílohy32

Seznam použitých zkratk

BAT	- nejlepší dostupná technologie (Best Available Technique)
BPEJ	- bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BREF	- BAT Reference (dokument)
CHÚ	- chráněné území
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČOV	- čistírna odpadních vod
ČSN	- Česká technická norma
EIA	- Environmental Impact Assessment (hodnocení vlivů na životní prostředí)
EVL	- Evropsky významná lokalita
IČ, DIČ	- identifikační číslo, daňové IČ
IL	- imisní limit
IPPC	- integrovaná prevence a omezování znečištění (Integrated Pollution Prevention and Control)
KHS	- Krajská hygienická stanice
KÚ	- krajský úřad
k. ú.	- katastrální území
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
MCHÚ	- maloplošné chráněné území
MŽP	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
NRBK	- nadregionální biokoridor
N	- nebezpečný (kategorie odpadu)
O	- ostatní (kategorie odpadu)
OA	- osobní automobil
OP	- ochranné pásmo
OZKO	- oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PM ₁₀	- suspendované částice menší než 10 μm (syn.: prašný aerosol, polévatý prach aj.)
PO	- požární ochrana
POH	- plán odpadového hospodářství
PP	- přírodní park, přírodní památka
TNA	- těžký nákladní automobil
ÚSES	- územní systém ekologické stability
ZCHÚ	- zvláště chráněné území
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZŘ	- zjišťovací řízení

Používané pojmy

Záměr – stavba, činnost nebo technologie uvedená v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Dotčené území – území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce.

Vodní útvar - vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu.

Ekosystém – funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují v určitém prostoru a čase.

Závažná havárie - mimořádná, částečně nebo zcela neovladatelná, časově a prostorově ohraničená událost, například závažný únik, požár nebo výbuch, která vznikla nebo jejíž vznik bezprostředně hrozí v souvislosti s užíváním objektu nebo zařízení, v němž je nebezpečná látka vyráběna, zpracovávána, používána, přepravována nebo skladována, a vedoucí k vážnému ohrožení nebo k vážnému dopadu na životy a zdraví lidí, hospodářských zvířat a životní prostředí nebo k újmě na majetku

Technika – použitá nebo navržená technologie nebo způsob jakým je zařízení navrženo, budováno, udržováno, provozováno a vyřazováno z činnosti.

Dostupná technika – technika, která byla vyvinuta v měřítku umožňujícím její zavedení v příslušném průmyslovém odvětví za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek s ohledem na náklady a přínosy, ať již tato technika je nebo není v příslušném členském státě používána či vyráběna, pokud je provozovateli za rozumných podmínek dostupná.

Nejlepší technika – nejúčinnější technika z hlediska dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Provozovna firmy KORCHEM s.r.o., skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje umístění technologie pro míchání chemických přípravků do stávajícího objektu, který bude pro tento účel stavebně upraven. Součástí záměru je skladování surovin a hotových přípravků ve skladu s následující kapacitou:

Č.	Látka	Skladované množství (kg)
1	Hořlaviny I. tř. nebezpečnosti	120
2	Hořlaviny II. tř. nebezpečnosti	250
3	Hořlaviny III. tř. nebezpečnosti	180
4	Hořlaviny IV. tř. nebezpečnosti	1 600
Celkem hořlaviny		2 150
5	Látky nebezpečné vodám	Cca 450
Celkem		Cca 2 600

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn do stávajícího objektu na ulici Mlýnská

Kraj: Jihomoravský
Okres: Vyškov
Obec: Křenovice
Katastrální území: Křenovice u Slavkova (675881)
Parcela: 965/1, 965/2, 965/3 a 965/4

4. Obchodní firma oznamovatele

Korchem spol. s r. o.

Společnost zapsána: Krajský soud v Brně, oddíl C, vložka 55573

5. IČ oznamovatele

IČ: 277 36 253

DIČ: CZ27736253

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Blučina č. p. 703, 664 46 Blučina

Oprávněný zástupce: David Rožnovský
Komenského nám. 330
684 01 Slavkov u Brna

(roznovsky@korchem.cz)

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Dokumentace byla předložena v rozsahu a s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (dále jen „Zákon“). Před zpracováním dokumentace proběhlo zveřejnění Oznámení záměru, které bylo předloženo 19. září 2013. Na základě vyjádření, která obdržel k Oznámení záměru, rozhodl KÚ JmK v rámci ZŘ, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Důvodem pro další posouzení byly požadavky obsažené v připomínkách k Oznámení. Vypořádání těchto připomínek je součástí posuzované Dokumentace (příl. č. 5).

1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Posuzovaná Dokumentace byla zpracována kolektivem vedeným Ing. Pavlem Cetlem, držitelem osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí MŽP ČR, č.j. 1713/209/OPVŽP/97. Platnost osvědčení byla prodloužena rozhodnutím č.j. 46325/ENV/06².

Dokumentace obsahuje:

- Titulní stranu
- Seznam zpracovatelů dokumentace (1 str.)
- Obsah vč. seznamu příloh (2 str.)
- Přehled zkratk (1 str.)
- Úvod (1 str.)
- Část A – údaje o oznamovateli (1 str.)
- Část B – údaje o záměru (13 str.)
- Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území (9 str.)
- Část D – údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí (12 str.)
- Část E – porovnání variant řešení záměru - nenaplněno, není variantní řešení (1 str.)
- Část F – závěr (1 str.)
- Část G – všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru (1 str.)
- Část H – přílohy obsahuje:
 - ❖ Příl. 1 Celková situace areálu (1 str.)
 - ❖ Příl. 2 Rozptylová studie (22 str.)
 - ❖ Příl. 3 Hluková studie (10 str.)
 - ❖ Příl. 4 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (17 str.)
 - ❖ Příl. 5 Vypořádání připomínek vznesených k oznámení záměru v rámci ZŘ (10 str.)
 - ❖ Příl. 6 Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (k vlivům na pozemní a podzemní vody (7 str.)

² toto rozhodnutí již neplatí, ze seznamu autorizovaných osob je zřejmé, že platí rozhodnutí č.j. 52102/ENV/11

- ❖ Příl. 7 Doklady (vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (1 str.) a stanovisko orgánu ochrany přírody (1 str.)

Celkem obsahuje Dokumentace 113 tištěných stran.

Stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti Dokumentace:

Dokumentace po formální stránce splňuje všechny požadavky kladené Zákonem a je úplná.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Část A – údaje o oznamovateli

Uvedené údaje (obchodní firma, IČO, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele) jsou úplné a podle dostupných informačních zdrojů (Obchodnirejstrik.cz, Firmy.cz) správné.

Část A je zpracována v souladu se zákonem

Část B – údaje o záměru

Základní údaje

Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu Zákona je záměr „Provozovna firmy KORCHEM s. r. o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“, který naplňuje dikci bodu 10.4, sloupec B „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí³) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t“, kategorie II přílohy č. 1 k Zákonu.

Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje míchání a skladování látek s kapacitou:

- 120 kg hořlaviny I. tř. nebezpečnosti
- 250 kg hořlaviny II. tř. nebezpečnosti
- 180 kg hořlaviny III. tř. nebezpečnosti
- 1600 kg hořlaviny IV. tř. nebezpečnosti

Celkem 2150 kg hořlavých látek. Dále budou skladovány látky nebezpečné vodám v celkovém množství cca 450 kg.

Z dalšího popisu je zřejmé, že kromě uvedených látek s nebezpečnými vlastnostmi budou skladovány ještě další látky bez nebezpečných vlastností. Celkový součet teoretických kapacit roční produkce je

³ Zákon č. 356/2003 Sb. v platném znění

cca 48 t. Kapacita skladu (max. skladované množství) se odhaduje na zhruba 3 t.

Umístění záměru

Záměr bude umístěn do stávajícího objektu, který bude předtím pro tento účel stavebně upraven.
(Ve výčtu územních jednotek je v dokumentaci omylem uveden okres Brno – venkov, nicméně z popisu umístění záměru v obci, určení parcelních čísel a grafických příloh je lokalizace záměru jednoznačně zřejmá.)

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Cílem záměru je využití stávajícího areálu s napojením na dopravní infrastrukturu pro účely míchání a skladování látek. Záměr je v souladu s funkčním využitím území ve smyslu platného územního plánu (plochy smíšené výrobní - řemeslné).

Pokud jde o možnost kumulace s jinými záměry, je uvedeno, že potenciální kumulace s jinými záměry je možná prakticky pouze u automobilové dopravy surovin a výrobků. Lze tak očekávat, že dojde ke kumulaci takových vlivů (např. hluk a emise z dopravy) se stávající zátěží. Podle předložených studií (rozptylová, akustická a hodnocení zdravotních rizik) je zřejmé tato kumulace bude z hlediska rozsahu nevýznamná a současně nejsou známy jiné potenciální záměry v dotčeném území. Při provozování záměru s parametry uvedenými v dokumentaci nedojde k překročení žádných hygienických limitů v nejbližších chráněných venkovních prostorech.

Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

Zdůvodnění záměru je dáno podnikatelským záměrem investora (požadavkem trhu), stávající provoz (v jiné lokalitě) nelze rozšířit. Umístění záměru vyplývá z existence objektů využitelných pro daný účel a vlastnických poměrů. Protože jde z pohledu oznamovatele o optimální variantu, nejsou další varianty.

Popis technického a technologického řešení záměru

Suroviny budou skladovány v originálních obalech (pytle, nádoby, sudy apod.). Výroba (míchání) bude probíhat ve 3 místnostech (podle charakteru látek), místnosti s možným únikem kapalných látek budou vybaveny izolovanými podlahami s krytinou z chemicky odolné dlažby. Součástí provozu bude laboratoř, kancelář, šatny a sociální zázemí. Technologie spočívá v odměřování/vážení výrobních dávek surovin a jejich mechanické míchání ve výrobních nádobách, výsledný výrobek je plněn do přepravních obalů.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Vzhledem k relativně jednoduchým stavebním úpravám se předpokládá zahájení realizace i zahájení provozu záměru během roku 2014.

Výčet dotčených územně samosprávných celků

Dotčenými samosprávnými celky jsou:

- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
- obec Křenovice, Školní 535, 683 52 Křenovice

Výčet navazujících rozhodnutí

- Stavební povolení, Obecní úřad Slavkov, stavební úřad Palackého nám. 65, 684 01 Slavkov u Brna

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v části „Kapacita (rozsah) záměru“ jsou objektivně mimo možnosti účinného přezkoumání v rámci posudku. Jedná se o předpokládaná množství, která při zpracování posudku

nelze ověřit. Jejich dodržení bude předmětem navazujících správních řízení (pokud by došlo během přípravy záměru k významné změně, bylo by nutné nové posouzení záměru). S ohledem na známou kapacitu stávajícího objektu je míra nejistoty u uváděných údajů minimální. Údaje o umístění záměru jsou jednoznačné, vzhledem k umístění do existujícího objektu nesporné.

Protože došlo k prodloužení doby posuzování vlivů záměru o zpracování Dokumentace a Posudku je zřejmé, že předpokládané termíny zahájení realizace záměru i jeho dokončení budou v příslušném rozsahu dotčeny. Pokud jde o výčet navazujících rozhodnutí, podle novely zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon) platné od 1. 1. 2013 bude jedním z navazujících rozhodnutí také územní rozhodnutí (rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území). Podle § 81 odst. (2) „Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“. Očekávaným rozhodnutím bude také kolaudační rozhodnutí. Zřejmě písařskou chybou je záměna v identifikaci odboru stavebního a územně plánovacího úřadu (MěÚ Slavkov u Brna).

Text je doplněn o situační schéma a tabulky s přehledem technologických postupů. Část B „základní údaje“ je zpracována v souladu se zákonem.

Údaje o vstupech

Půda – celková plocha areálu je 471 m², při přípravě záměru nedojde k dočasnému záboru půdy.

Voda – spotřeba cca 0,4 m³ denně.

Ostatní surovinové a energetické zdroje – spotřeba látek pro výrobu bude cca 29 t/rok, spotřeba elektrické energie bude závislá na vyrobeném množství (instalovaný příkon do 100 kW), spotřeba zemního plynu se odhaduje na 6 m³/hod (při provozu vytápění).

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – nedojde k významné změně. Intenzita dopravy (výhradně v denní době) je uvedena jako 2x příjezd nákladního vozidla denně (plus odjezd) a 3x příjezd osobního vozidla (plus odjezd).

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje o spotřebě vody a energií lze považovat za nejlepší možný odhad. Při poklesu poptávky po výrobcích budou vstupy celkově nižší, výrazné zvýšení výroby naopak nelze očekávat vzhledem ke kapacitě technologie. Podobně údaje o intenzitě dopravy lze hodnotit jako odhad odpovídající stupni přípravy. Pokud jde o konkrétní čísla, je pravděpodobné, že počet jízd může vzhledem k nízkým hodnotám kolísat a jde zjevně o odhadovaný průměr pro výpočet hluku a emisí (v hlukové studii je např. uvažováno 10 pohybů OA/den).

Údaje o výstupech

Ovzduší – bodovými zdroji budou odsávání výrobních prostor (celkově 192,5 g TZL/rok), plošným zdrojem bude parkoviště/manipulační plocha, liniovým zdrojem bude vyvolaná doprava. Během přípravy záměru budou zdrojem emisí stavební mechanizmy.

Odpadní voda – splašková voda v množství cca 0,4 m³/den. Technologické odpadní vody nebudou vznikat. Srážkové vody budou odváděny stejným způsobem a ve stejném rozsahu jako v současné době.

Odpady – při realizaci záměru vzniknou běžné stavební odpady kategorie O v relativně malém množství, které není specifikováno. Při provozu záměru budou vznikat odpady v minimálním ročním objemu (rovněž nespecifikováno), díky používání opakovatelně využitelných obalů a zavedení bezodpadových technologií.

Ostatní – Se záměrem jsou spojeny nové zdroje hluku, které budou umístěny v uzavřeném objektu. Hlukové parametry zdrojů jsou uvedeny v přiložené hlukové studii.

Rizika vzniku havárií - výstavba ani provoz nepředstavují významná rizika havárií nebo nestandardních stavů. Možnými riziky jsou především úniky sypkých nebo kapalných látek a možnost vzniku požáru. Tato rizika ohrožují pouze vlastní provoz, úniky látek mimo areál nejsou možné ani při

výskytu stoleté povodně. Riziko požáru je stejné nebo nižší jako v kterémkoli jiném provozu srovnatelné velikosti.

Doplňující údaje – výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Z hlediska technologií a zabezpečení je na vyšší úrovni než obdobná běžně provozovaná zařízení.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jednotlivých výstupů (půda, voda, odpady, ostatní) jsou úplné a věrohodné. Formálním nedostatkem je absence množství uvedených odpadů, lze však souhlasit s tvrzením, že ve fázi dokumentace EIA ještě není podrobněji specifikováno. S ohledem na rozsah stavebních úprav objektů lze očekávat celkovou produkci odpadů při výstavbě v tunách, max. prvních desítkách tun. Při výrobě je z výčtu odpadů a popisu technologie zřejmé, že k soustavné produkci nedochází a celkové množství produkovaných odpadů bude v opět max. v jednotkách tun ročně, z toho odpad kategorie N bude srovnatelný s produkcí domácností (zářivky, akumulátory).

Kapitola o rizicích vzniku havárií je zařazena nad rámec stanovené náplně části B.

Údaje v části B „vstupy“ a „výstupy“ jsou úplné a dostatečné pro posouzení vlivů záměru.

Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Územní systémy ekologické stability krajiny

Dotčené území je součástí zástavby obce Křenovice, areál je v současné době využíván ke stejnému účelu (zastavěná plocha a nádvoří).

Zvláště chráněná území, Natura 2000, přírodní parky, VKP

V okolí záměru neleží žádné ZCHÚ ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani evidované VKP.

V dotčeném území není ochranné pásmo vodního zdroje nebo CHOPAV.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

V území je nutno respektovat vyhlášku Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb. o památkové zóně – areál bojiště bitvy u Slavkova.

Území hustě zalidněná

Záměr bude realizován na území obce Křenovice, lokalitu lze hodnotit jako území narušené antropogenními vlivy.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Dle údajů ČHMÚ v území dotčeném záměrem nebyly v posledních letech překročeny hodnoty emisních limitů vybraných znečišťujících látek.

Staré ekologické zátěže

Neuvedeno.

Extrémní poměry v dotčeném území

V dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly ovlivnit záměr.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje odpovídají oficiálním údajům.

Protože posuzovaný záměr nezahrnuje zásahy do horninového prostředí a/nebo ovlivnění podzemních vod či nakládání s nimi a neovlivňuje odtokové poměry, není nutné jeho posuzování vázat na ověření případného historického znečištění (vlastní provoz záměru neovlivní podzemní vody). Nejbližší evidovaná stará ekologická zátěž leží podle databáze Národní inventarizace kontaminovaných míst zhruba 1 km jižně a žádným způsobem neovlivní posuzovaný záměr.

C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Údaje o zdravotním stavu obyvatelstva nebyly pro účely dokumentace zjišťovány.

Ovzduší a klima

Průměrná roční koncentrace NO₂ v dotčeném území dosahuje 39% imisního limitu, průměrná roční koncentrace PM₁₀ dosahuje 69% imisního limitu. Území leží v klimatické oblasti T4.

Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky

V zájmovém území se nenachází žádný významný trvalý zdroj hluku. Část bývalého zemědělského areálu je využívána k podnikatelským účelům, ze strany občanů existují stížnosti na obtěžování hlukem. Stávající hluková zátěž (simulovaná v hlukové studii) je pod hranicí hygienického limitu.

Povrchová a podzemní voda

Území leží v povodí Rakovce (hydrologické pořadí 4-15-03-0670), areálem neprotéká žádný tok, část záměru leží v záplavovém území.

Podzemní vody jsou stručně charakterizovány s tím, že ovlivnění podzemních vod záměrem se nepředpokládá ani v případě havárie.

Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

Je uvedena stručná charakteristika geologických poměrů lokality s popisem základních typů hornin a grafickým vyjádřením (výřezem základní geologické mapy). Zásahy do horninového prostředí ani do půdního pokryvu záměr neobsahuje.

Fauna, flóra

Je uvedena základní biogeografická charakteristika zájmového území, fytogeografické zařazení i stručný popis nejvýznamnějších složek fauny a flóry. V areálu nebyl registrován výskyt zvláště chráněného druhu, ani takový výskyt nelze s ohledem na charakter pozemků očekávat.

Ekosystémy, chráněná území

V dotčeném území dominují (kromě antropogenních ploch) antropogenně ovlivněné a výrazně přetvořené plochy. Nejbližší prvek ÚSES je LBC mezi tokem a ul. Mlýnskou.

Posuzovaná lokalita neleží v žádném zvláště chráněném území.

Krajina

Ráz území je ovlivněn antropogenní činností a urbanizací. Záměr bude usazen do bloku převážně průmyslové zástavby, na kterou navazuje obytná zástavba s liniovými dopravními stavbami.

Hmotný majetek a kulturní památky

Stávající objekt bude stavebně upraven, především v interiéru, nedojde k demolici. V dotčeném území nebyly identifikovány žádné kulturní památky. Dotčení archeologické nebo historické památky (Slavkovské bojiště) je vyloučeno s ohledem na charakter stavebních úprav.

Komentář zpracovatele posudku:

Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území je uvedena přehledně a s ohledem na očekávané vlivy záměru dostatečně.

V popisu imisní zátěže v jednotlivých ukazatelích je na str. 23 zaměněn index u tuhých částic (označení PM_{10} místo $PM_{2,5}$), což je pouze písařská chyba bez vlivu na celkový popis. Podle posledního sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP (vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat z roku 2010) je na 44,5% území příslušného stavebního úřadu překročen limit PM_{10} a na 16,1 % limit pro $B(a)P$. Z hodnot uvedených v dokumentaci je zřejmé, že v prostoru záměru nejsou v tomto smyslu překročeny imisní limity. V současné době jsou vymezovány oblasti s překročením imisních limitů hromadně pro všechny znečišťující látky, které jsou relevantní z hlediska lidského zdraví. Ze zpracovaných údajů za rok 2013 je zřejmé, že hodnoty na území SÚ Slavkov představují nižší hodnoty než průměr v kraji. Plocha záměru v tomto smyslu není v oblasti s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví (bez zahrnutí přízemního ozónu⁴).

Se všemi uvedenými charakteristikami lze souhlasit.

C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato část dokumentace není formálně naplněna (samostatně zpracována).

Komentář zpracovatele posudku:

Část C „údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které by mohly být posuzovány záměrem ovlivněny. Text je doplněn o grafické přílohy (mapové výřezy). Přestože část C.3 není samostatně uvedena, lze v daném případě (situování záměru na relativně malou zastavěnou plochu a nádvoří) akceptovat, že věcně je obsažena v částech C.1 a C.2.

S celkovým zhodnocením stavu životního prostředí v dotčeném území lze souhlasit bez výhrad.

Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

V dokumentaci je uvedeno, že všechny podstatné impakty s potenciálem negativního ovlivnění obyvatelstva byly identifikovány a zhodnoceny. Provedení záměru nezpůsobí překročení limitních

⁴ V případě limitů se zahrnutím přízemního ozónu by lokalita zřejmě patřila k oblastem s překročenými imisními limity podobně jako naprostá většina území kraje.

hodnot ani v nejbližší obytné zástavě, realizace a provoz záměru neznámá zvýšené riziko pro obyvatele.

Záměr nebude mít nepříznivé sociální dopady, dojde k vytvoření několika nových pracovních míst. Nelze očekávat významné sociální důsledky.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry lze souhlasit, protože zhodnocení vlivů je v dokumentaci doloženo autorizovaným hodnocením zdravotních rizik. V daném případě není důvod předpokládat, že by provoz záměru a s ním spojená doprava po stávajících komunikacích mohly způsobit změnu zátěže obyvatelstva.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší budou způsobeny zvýšením dopravy a vývodu odsávání některých pracovišť. Tyto vlivy byly hodnoceny výpočtovým modelováním podle platné metodiky. Vzhledem k relativně malému rozsahu jak dopravy, tak výroby jsou zjištěné příspěvky ke stávajícímu stavu velmi nízké a v žádném případě se nepřibližují hygienickým limitům. Z hlediska zápachu je konstatováno, že maximální příspěvek v prostoru záměru nedosahuje čichový práh pro žádnou z možných látek v provozu. Významnější ovlivnění kvality ovzduší se neočekává. Vlivy na klima nenastanou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Odhady jak intenzity dopravy, tak výstupů z provozu jsou podloženy nejen teoretickými úvahami, ale také podpořeny analogií z obdobného existujícího provozu oznamovatele. Vliv na změnu imisní situace v dotčené oblasti byl doložen rozptylovou studií.

Vlivy na hlukovou situaci, ev. na další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk provozu byl posouzen výpočtem v hlukové studii. Hygienické limity budou plněny jak pro příslušnou denní dobu, tak pro nejbližší chráněné venkovní prostory. Vlivy jiných fyzikálních nebo biologických faktorů jsou vyloučeny.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Výpočtové hodnoty dokládají dodržení hygienických limitů pro denní dobu, noční doba nebyla ověřována pro absenci nočního provozu.

S ohledem na obchodní balení skladovaných látek nedojde ani při manipulaci k novým senzuálním projevům provozu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Rozsah a využití zpevněných ploch se nezmění stejně jako způsob odvedení srážkových vod (viz údaje o výstupech). K ovlivnění vody v recipientu záměrem nedojde.

Nedojde k ovlivnění hydrogeologických charakteristik, vliv záměru na podzemní vody je nulový.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit.

Předpokladem neovlivnění povrchových i podzemních vod je řádný provoz a údržba jímek a také likvidace odpadních vod v souladu s legislativou.

Vlivy na půdu

Nedojde k dotčení ZPF ani PUPFL, zábor půdy nenastane.

Komentář zpracovatele posudku:

Z uvedeného vyplývá, že vliv na půdu bude nulový. S uvedenou charakteristikou lze vzhledem k absenci zemních prací souhlasit.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Tyto vlivy jsou vyloučeny.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze vzhledem k parametrům a povaze záměru (absence zásahu do horninového prostředí) souhlasit.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr leží výhradně na zastavěném pozemku, nelze očekávat přímé nebo zprostředkované ohrožení. V prostoru záměru ani bezprostředním okolí se nenacházejí prvky ÚSES, záměr neovlivní VKP ani prvky soustavy NATURA 2000.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Mimo chráněná území do prostoru záměru nezasahují ani žádná OP takových území. Za běžného provozu (a ani v případě vážné havárie) nedojde k negativnímu vlivu na faunu, flóru a ekosystémy.

Vlivy na krajinu

Jde o využití stávajícího objektu, záměr nebude mít vliv na krajinný ráz.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Nedochází k ovlivnění hmotného majetku, architektonické památky v dotčeném území nejsou.

Komentář zpracovatele posudku:

Z uvedeného vyplývá, že tyto vlivy budou nulové, s čímž lze souhlasit. Vlivy dopravy na komunikace (opotřebení), probíhají v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. v platném znění (silniční zákon).

Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Rozsah přímých vlivů záměru je omezen rozsahem areálu. Mimo něj zasahují pouze vlivy z mírného nárůstu dopravy.

Vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

Komentář zpracovatele posudku:

Některé ze zjištěných vlivů mohou zasahovat i do bezprostředního okolí záměru (např. v případě požáru). Z množství skladovaných výrobků, jejich charakteru a jednotkových množství, vlastností přepravních obalů, možností nápravných opatření, případné sanace aj. je zřejmé, že i mimořádné vlivy na životní prostředí by byly lokální, dočasné a vratné. S uvedenou charakteristikou vlivů záměru lze souhlasit.

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.

V rámci provozu jsou možná rizika minimalizována stavebně technickými a organizačními bezpečnostními opatřeními. Doprava surovin a výrobků bude probíhat v souladu s příslušnými předpisy. Podrobněji jsou rizika havárií komentovány v příslušné kapitole.

Komentář zpracovatele posudku:

Výčet jednotlivých možných rizik při manipulaci/výrobě a skladování je podrobně uveden v části B, přestože by podle názvu kapitoly měl být uveden zde. Tento formální nedostatek však neovlivňuje žádným způsobem uvedené hodnocení.

Z hlediska hodnocení závažnosti havárie lze nejhorší možný stav vzniklý kombinací všech potenciálních rizik (tj. souběh úniků a povodně) zařadit ve smyslu metodiky pro analýzu dopadů havárií s účastí látky nebezpečné pro životní prostředí (H&V index) do kategorie „A – zanedbatelný dopad na podzemní vody“. V případě požáru by byl vliv na ovzduší závislý na především na délce hoření – v daném případě lze očekávat vzhledem ke skladovanému množství hořavin a dostupnosti hasicích prostředků pouze malý dopad.

S uvedenou charakteristikou rizik lze souhlasit.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolovacích rozhodnutí. V noční době provoz neprobíhá.

Komentář zpracovatele posudku:

Tato velmi stručná charakteristika zjevně vyplývá ze skutečnosti, že záměr za běžného provozu nevyvolává žádné nepříznivé vlivy, které by bylo nutno eliminovat nebo kompenzovat. Lze očekávat, že před zahájením provozu bude zpracován provozní předpis obsahující organizaci činnosti, zásady bezpečné práce a řešící postup v případě havárie. Stejně tak musí provozovatel prostřednictvím odborně způsobilé osoby zajistit plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Provozovatel by také měl zajistit (pokud výroba přesáhne zákonem stanovené parametry) Plán opatření pro případy havárií spojených s únikem závadných látek ohrožujících povrchové a podzemní vody v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. V neposlední řadě je provozovatel povinen plnit povinnosti vyplývající ze zákona č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a její nápravě. Z textu není zřejmé, zda záměr podléhá ustanovením zákona č. 59/2006 Sb., O prevenci závažných havárií - podle uvedeného výčtu a množství používaných látek v provozu je zřejmé, že nikoli.

Z textu dokumentace vyplývá, že územně plánovací opatření nejsou nutná, protože záměr je umístěn v souladu s platnou ÚPD (vyjádření stavebního úřadu).

Celkově lze opatření uvedená v dokumentaci označit za dostatečná, protože je skutečností, že

nejvýznamnější opatření vyplývají z legislativních požadavků.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Při posouzení byly použity běžné metody, údaje o stavu životního prostředí byly převzaty z oficiálních dokumentů a veřejných zdrojů.

Metodika SYMOS byla použita pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší, pro vyhodnocení hlukové zátěže byl použit programový nástroj Predictor.

Komentář zpracovatele posudku:

Při zpracování Dokumentace byly zjevně použity obvyklé metody prognózování (především analogie a extrapolace). Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zřejmé, že byla použita riziková analýza.

Výchozí předpoklady představují především aktuální údaje o stavu všech složek prostředí v dotčeném území a základní údaje o záměru.

Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Během zpracování dokumentace se nevyskytly nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru.

Charakter a umístění záměru nedávají předpoklady pro vznik významných negativních vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou nedostatků lze souhlasit. Údaje o skladovaném množství jsou určeny kapacitou záměru, údaje o vlastnostech skladovaných výrobků a jejich balení jsou dostatečné, přestože pravděpodobně nejsou vyčerpávající. Pro hodnocení je základním údajem znalost kategorií používaných látek. Další podstatnou skutečností je, že vždy půjde o certifikované výrobky a balení, nikoli nespécifikované produkty vlastní výroby a že provoz bude v souladu s platným povolením.

Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru obsahuje všechny podstatné i dílčí charakteristiky a obsahuje hodnocení vlivů záměru na všechny složky životního prostředí i na veřejné zdraví.

(Části E, F a G Dokumentace jsou zpracovány v obvyklém tj. dostatečném rozsahu a podrobnosti.)

Stanovisko zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení:

Údaje, popis i hodnocení v Dokumentaci jsou dostačující ke splnění jejího účelu a z pohledu správnosti údajů v pořádku. Dokumentace tak splňuje všechny požadavky kladené zákonem a je úplná.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr nebyl předložen ve variantách, umístění je vázáno na existenci stávajícího objektu, který bude pro daný účel přizpůsoben.

Komentář zpracovatele posudku:

Oznamovatel předložil v rámci Dokumentace jednu variantu řešení, což vyplývá z uvedených skutečností. Nulová varianta není uvedena, protože se nejedná o nově budovaný objekt. Pokud jde o hypotetické hodnocení nulové varianty je zřejmé, že neprovedení záměru neovlivní významným způsobem aktuální stav životního prostředí, protože volná kapacita budovy v zastavěném území (plochy smíšené výrobní - řemeslné) by byla pravděpodobně využita jiným záměrem s obdobným vlivem.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Záměr nevyvolává významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným hodnocením lze vzhledem k rozsahu záměru souhlasit.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je výrobní, skladovací a logistická činnost. Detailní technické řešení návrhu stavebních úprav objektu bude předmětem navazujících řízení, předběžně lze uvést, že navržené stavební úpravy jsou spolehlivě realizovatelné běžně dostupnými stavebními postupy. Předpokládá se použití certifikovaných stavebnin a výrobků jak při výstavbě tak při provozu záměru.

V předložené posudku je hodnocen základní technický návrh a celkové koncepční řešení s ohledem na životní prostředí (není např. posuzován výkon dopravní/manipulační techniky, účinnost vzduchotechniky apod.).

Pro posuzovaný záměr (činnost) není k dispozici dokument BREF, s nímž by bylo možné navržený záměr srovnávat. Proto je níže komentována obecně pozice záměru k zásadám využití BAT.

Ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci jsou při určování nejlepších dostupných technik (BAT) brána v úvahu následující hlediska:

1. *použití nízkoodpadové technologie,*
2. *použití látek méně nebezpečných,*
3. *podpora zhodnocování a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, případně zhodnocování a recyklace odpadu,*
4. *srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku,*
5. *technický pokrok a změny vědeckých poznatků a jejich interpretace,*
6. *charakter, účinky a množství příslušných emisí,*
7. *datum uvedení nových nebo existujících zařízení do provozu,*
8. *doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky,*
9. *spotřeba a druh surovin (včetně vody) používaných v technologickém procesu a jejich energetická účinnost,*
10. *požadavek prevence nebo omezení celkových odpadů emisí na životní prostředí a rizik s nimi spojených na minimum,*
11. *požadavek prevence havárií a minimalizace jejich následků pro životní prostředí,*
12. *informace o stavu a vývoji nejlepších dostupných technik a jejich monitorování zveřejňované Evropskou komisí nebo mezinárodními organizacemi.*

Výše uvedená hlediska naplňují princip kontroly a řízení, prevence a kritéria vhodnosti a dostupnosti. Z pohledu posuzovaného záměru lze k těmto hlediskům uvést následující:

- Ad 1. Hlavní provozní činnost je bezodpadová (odpady budou vznikat v nevýznamném množství z údržby, administrativy apod.)
- Ad 2. Použití nebezpečných látek je omezeno na nezbytné minimum.
- Ad 3. Podpora recyklace bude zajištěna v rámci POH (pro provozovatele zajišťuje odborný subjekt), zhodnocování odpadů v daném případě není možné.
- Ad 4. Navržený provoz je standardizovaný.
- Ad 5. Technický pokrok a změny vědeckých poznatků se průběžně uplatňují ve vývoji obalové techniky, prostředcích manipulace apod. V rámci navrženého záměru nepřichází v úvahu.
- Ad 6. Vlastní provoz je bezemisní (s výjimkou velmi nízkých emisí těkavých látek, které nelze dále snížit). Emise vyvolané doprovodnou činností nelze běžnými opatřeními dále minimalizovat a nepředstavují ohrožení hygienických limitů.
- Ad 7. Drobné úpravy pro zamýšlený provoz budou provedeny soudobými stavebními technikami

- při dodržení příslušných technických norem.
- Ad 8. Nelze určit (nejlepší dostupná technika není stanovena).
- Ad 9. Spotřeba surovin provozem nenastává, energetická účinnost použitých zařízení (vytápění, osvětlení) se neposuzuje, protože jde o převzaté technologie jiných výrobců s platnými certifikacemi.
- Ad 10. Prevence a omezení vzniku odpadů a emisí bude obsažena v POH.
- Ad 11. Prevence havárií a minimalizace jejich následků bude předmětem havarijního plánu.
- Ad 12. Informace (dokument BREF) není k činnosti v rámci posuzovaného záměru zatím vydána.

Přestože samostatný dokument BREF nebyl pro skladování výrobků vydán, lze v odpovídající míře využít některé obdobné techniky, které se vztahují ke skladování v rámci jiných činností (v tomto případě BREF dokument o nejlepších dostupných technikách pro průmysl zpracování odpadů).

Techniky prevence kontaminace zeminy jsou následující:

1. *Zajištění a následná údržba povrchu provozních prostor, včetně prevence nebo rychlého odstranění úniků a rozptylů, a zajištění údržby drenážních systémů a ostatních podzemních staveb.* - V posuzovaném záměru je uplatněno v plném rozsahu.
2. *Použití nepropustných základů a inertní drenáže provozovny.* – V posuzovaném záměru je zajištěno.
3. *Zavedení oddělených drenážních systémů jímacích nádrží, což umožní izolaci vybraných prostor, kde je s odpadem manipulováno a kde je ve velkém množství skladován.* – Nevztahuje se na posuzovaný záměr (neobsahuje jímací nádrže a není skladováno velké množství odpadu).
4. *Minimalizace rozlohy provozovny a minimalizace použití podzemních nádrží a potrubních řadů.* – Rozloha provozovny je určena existující stavbou, podzemní nádrže a trubní vedení nejsou součástí provozu (s výjimkou stávajícího odkanalizování splaškových vod do jímek).
5. *Provádění pravidelného monitoringu podpovrchových nádrží z hlediska možných úniků.* – Nejsou podpovrchové nádrže.
6. *Navržení vodotěsných ohrazených prostor, kam budou kapaliny, které mohou ohrožovat vodu, převedeny. Hráz musí být vodotěsná, aby mohla být v případě havárie nebezpečná kapalina zadržena, dokud nebudou provedena bezpečnostní opatření.* – Převádění kapalin není předmětem záměru (vodotěsné ohrazené prostory – záchytné jímky – pro nouzové zachycení havarijních úniků z přepravních obalů jsou navrženy).
7. *Zajistit, aby prostory, v nichž je nakládáno s látkami ohrožujícími vodu, stejně jako ohrazené prostory, byly speciálně proti prosakování utěsněny, a to např. nátěry, potahy, kvalitou betonu, těsnícím systémem použitým na nitro prostor. Na těsnícím systému musí být možné kdykoliv provést kontrolu.* – Takové opatření je v záměru obsaženo.
8. *Vybavit nádrže a zásobníky použité pro skladování nebo akumulaci materiálů ohrožujících vodu dvojitými stěnami nebo je uložit do ohrazených rezervoárů. Jejich objemová kapacita musí být změřena takovým způsobem, aby celkový objem největšího zásobníku nebo 10% objemu všech zásobníků bylo možno takto pojmout. Vyšší hodnota je rozhodná.* – Nebudou používány vlastní zásobníky.
9. *Vybavit zásobníky použité pro skladování nebo akumulaci materiálů ohrožujících vodu regulací přepadu napojenou přes signální relé na řídicí místnost jak optickým tak akustickým signálem. Čerpadla, kterými jsou zásobníky plněny, stejně jako zařízení na jejich vypínání (např. stavidlové záklopy) by měly být napojeny na regulaci přepadů.* – Záměr neobsahuje zásobníky ani akumulaci.

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že pokud jde o prevenci kontaminace zeminy (a zprostředkovaně povrchové a podzemní vody), je navržený záměr v souladu se všemi zásadami, které jsou uplatňovány v provozech s podstatně vyšším rizikem kontaminace.

Lze tedy konstatovat, že navržený záměr je v souladu s dosaženým stupněm poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí. Toto konstatování vychází z předpokladu řádného provedení

navržených stavebních úprav a řádného provozu záměru (dodržování bezpečnostních opatření, provádění monitoringu aj.).

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Dokumentaci nejsou uvedena konkrétní opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Zmíněny jsou pouze dodržování platné legislativy a absence nočního provozu. Přesto je vhodné uvést pro daný záměr obvyklá technická a organizační opatření:

- *Instalace vhodného hasicího zařízení* → typ i počet zařízení má eliminovat množství hasicího prostředku a minimalizovat možnost úniku látek mimo objekt při likvidaci požáru
- *Účinné hašení v počáteční fázi případného požáru* → dtto předchozí bod
- *Podlaha bude opatřena povrchovou úpravou (izolací) odolnou proti působení skladovaných látek* → omezení poškození podlahy v případě úniku látek, omezení kontaminace konstrukce podlahy
- *Skladovacími regály jsou umístěny v izolovaných místnostech* → zamezení úniku látek mimo objekt
- *Bude prováděna vizuální kontrola přejímaných obalů* → standardní postup při řádném provozu
- *V případě zjištění poškození obalu bude celé balení či obal přemístěn do záchytné vany* → eliminace množství potenciálně uniklých látek
- *Při manipulaci s výrobky bude dodržován režim zákona č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích* → standardní postup při řádném provozu
- *Bude vedena evidence surovin a výrobků a bude k dispozici i na pracovišti* → standardní postup při řádném provozu
- *Bude zajištěno pravidelné školení personálu v oblasti bezpečnosti práce, bezpečnostních a provozních předpisů a směrnic* → standardní postup při řádném provozu
- *Budou prováděny pravidelné kontroly dodržování bezpečnostních a pracovních postupů* → standardní postup při řádném provozu
- *Bude zpracován provozní a havarijný plán* → standardní opatření
- *Po likvidaci havarijního úniku závadné látky bude provedena dekontaminace zasažených míst a ověřena činnost technologických zařízení, pokud budou zasažena* → standardní postup při řádném postupu

Podrobný přehled všech opatření k prevenci bude obsažen v provozních předpisech, které budou zpracovány v případě realizace záměru a v předpisech pro řešení havarijních situací, které budou v takovém případě zpracovány podle aktuálních požadavků legislativy pro konkrétní skladované látky, jejich charakter a množství.

Z pohledu obecné ochrany životního prostředí (přírody a krajiny) lze hodnotit předpokládaná opatření jako dostatečná pro prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru.

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad (KÚ JmK), který je součástí tohoto posudku. V tomto návrhu nejsou uvedena všechna opatření, která vyplývají z obecně závazných právních předpisů, protože je oznamovatel musí respektovat nezávisle na výstupech procesu EIA.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

1. Vyjádření Městského úřadu Slavkov u Brna, odbor životního prostředí

Podstata vyjádření:

MěÚ konstatuje polohu provozovny v záplavovém území a nutnost požádat vodoprávní úřad o souhlas podle § 17 odst. 1 zákona o vodách. Dále konstatuje povinnost vypracování plánu opatření pro případ havárie a provádění záznamů o těchto opatření vč. jejich uchovávání po dobu 5 let.

Doporučuje odvětrání výrobních prostor umístit na stranu odvrácenou od bytové zástavby a veřejných zón, příp. nad střechu objektu.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Konstatované skutečnosti byly dostatečně komentovány v dokumentaci. Požadavek vypracování plánu opatření pro případ havárie je oprávněný (částečně záplavové území), přestože v daném případě se nejedná o zvýšené nebezpečí a podle legislativy zřejmě nepůjde ani o zacházení ve větším rozsahu (stejně nebo větší množství vybrané nebezpečné látky než uvádí příl. č. 1, část 1 sloupec 1 tab. I nebo II zákona č. 59/2006 Sb.).

Požadavek umístění výduchů větrání mimo uliční prostor považuji za oprávněný (obecná zásada), přestože podle údajů rozptylové studie jde o zanedbatelné hodnoty emisí (i hlukové). Tato problematika bude podrobně řešena v navazujícím řízení.

2. Vyjádření KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Podstata vyjádření:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se záměrem z hlediska ochrany veřejného zdraví a odhadu zdravotních rizik souhlasí, v odůvodnění svého vyjádření uvádí, že s hodnocením vlivů lze z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví souhlasit.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Není nutný další komentář.

3. Obec Křenovice

Podstata vyjádření:

Obec uvádí připomínky v několika bodech.

1. Název záměru je matoucí a vede k podcenění rizika spojeného s chemickými látkami (s odvoláním na ustanovení zákona č. 350/2011 Sb.). Proto požaduje opětovné posouzení záměru s jiným názvem, který bude zohledňovat vlastnosti použitých látek.
2. Umístění stavby. V blízkosti záměru (100 m) jsou umístěny výhledové obytné plochy. Obec upřednostňuje výrobu bez přítomnosti většího množství nebezpečných chemických látek a směsí, které by znamenaly riziko pro obyvatele navazujících obytných zón.
3. Použité chemické látky. Dokumentace uvádí pouze nebezpečnost pro životní prostředí (R věty). U látek není zřejmé, jaký vliv mají na lidské zdraví (např., 2-aminoethanol: zdraví škodlivý při vdechování a styku s kůží, toxický při požití atd.). Požaduje podrobnější popis látek a směsí s ohledem na biodegradabilitu, mobilitu v půdě a těkavost.

4. Výstupy z procesu - odpady a odpadní voda. Není objasněna likvidace odpadů chemických látek, není uvedeno, kde budou shromažďovány, kdo bude zajišťovat jejich likvidaci, chemické odpady nejsou uvedeny v dokumentaci. Není uveden objem odpadů. Požaduje předběžnou smlouvu o likvidaci těchto odpadů.
5. Riziko havárií. Požaduje upřesnit riziko požáru, úniku nebezpečné látky a upřesnit likvidaci úniku maximálního skladovaného množství s ohledem na nasákavost sorbentu a nakládání s ním. Není uvedeno, jak bude řešen únik při nakládce a jak je zajištěno, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy a podzemních vod. Není uvedeno, zda doprava bude probíhat v režimu ADR.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

ad 1. - Název záměru je údaj volený oznamovatelem, ale prováděné hodnocení v žádném případě nemůže ovlivnit. Rizika vyplývající z používaných látek a způsobu manipulace s nimi byla v Dokumentaci posouzena přiměřeně účelu hodnocení bez ohledu na název. Je nutno dodat, že jde o předprojektové posouzení, kde se hodnotí veškerá možná rizika obecně, nejde o detailní informace, které jsou předmětem následujících povolovacích řízení. K podcenění rizik vyplývajících z vlastností jednotlivých látek, případně jejich směsí nemůže dojít, protože veškeré nakládání s nimi bude podléhat legislativním požadavkům, které jsou jednoznačné. Požadavek na opětovné hodnocení záměru pod jiným názvem je proto neodůvodněný.

ad 2. - Umístění stavby. Z předložené dokumentace je zřejmé, že záměr je umístěn v souladu s územním plánem obce. Mísení nebo míchání chemických látek v nádobách o obsahu max. 300 l je v souladu s deklarovaným využitím dotčeného místa (plochy smíšené výrobní - řemeslné). Rovněž rozsah dopravy vyvolané záměrem odpovídá předpokládanému využití plochy. Z provedeného posouzení zdravotních rizik vyplývá, že záměr nepředstavuje riziko pro okolní obytné zóny, existující i plánované.

ad 3. - Použité chemické látky. Posuzovaná dokumentace vlivu záměru na životní prostředí byla zpracována počátkem roku 2014. V té době platilo Nařízení komise (EU) č. 944/2013 ze dne 2. října 2013. Tomuto předpisu odpovídá i použití R vět v předložené dokumentaci. Přechodové období pro ustanovením definované změny značení je pro látky do 1. ledna 2015 a pro značení směsí je stanoveno do 1. června 2015. Rozsah popisů a značení chemických látek je dán Nařízením Komise (ES) č. 1272/2008 ve znění Nařízení 790/2009 a následných úprav Nařízení komise (EU) č. 618/2012, Nařízení komise (EU) č. 286/2011, Nařízení komise (EU) č. 487/2013 a Nařízení komise (EU) č. 758/2013. V souladu s výše uvedenými předpisy jsou požadované vlastnosti uvedeny v Bezpečnostních listech vstupních surovin i hotových směsích. V další fázi přípravy záměru a zejména v provozu budou dodržovány platné předpisy.

Vliv všech použitých látek na lidské zdraví je znám. Nebudou používány látky s neznámým nebo nezjištěným vlivem. Požadovaná komplexní klasifikace používaných látek bude předmětem navazujících povolovacích řízení. Důvodem, proč nejsou tyto vlivy podrobně hodnoceny v dokumentaci EIA je především to, že obyvatelstvo nebude vlivům těchto látek vystaveno dokonce ani v případě havárie. Pracovníci přicházející do styku s těmito látkami budou vždy prokazatelně informováni a vybaveni v případě potřeby ochrannými prostředky.

Biodegradabilita povrchově aktivních látek (detergentů) je definována Nařízením komise (ES) č. 907/2006 ze dne 20. června 2006, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 648/2004. Současně jsou daným opatřením definovány zkušební postupy a limity. Za biologicky odbouratelnou se považuje taková povrchově aktivní látka, která vykáže v příslušných testech rozložitelnost nejméně 60% za 28 dnů. Pokud má jedna z použitých surovin ve směsi (např. zmíněný 1,2,3 benzotriazol) nespolehlivou odbouratelnost, ale vyskytuje se ve směsi v nepatrném množství, pak směs splňuje kritéria pro biologickou odbouratelnost pokud ostatní látky mají předepsanou biologickou odbouratelnost, což je i posuzovaný případ. Považuji za vhodné doplnit, že jak běžný provoz, tak možné úniky během zpracování nebudou představovat situace, kdy by bylo nutné spoléhat na biodegradabilitu látky. Případný únik látky by byl vždy řešen bez prodlení odstraněním látky z prostředí.

Pokud jde o další látku zmíněnou v připomínce (CAS 141-43-5, 2-aminoethanol), má podle Nařízení (ES) č. 1272/2008 při koncentracích pod 5% určenu pouze větu H335 – "může způsobit podráždění dýchacích cest". Přitom v koncentracích, které jsou obdobné, jako v posuzovaných produktech, se vyskytuje jako aktivní složka většiny šamponů na vlasy.

ad 4. - Výstupy z procesu - odpady a odpadní voda. Většina údajně postrádaných údajů v dokumentaci (resp. v jejích přílohách) obsažena je. Produkce odpadů bude relativně malá a proto v úvodní fázi přípravy nesnadno stanovitelná (při výstavbě bude záviset na použité stavební technice a technologii, při provozu např. na trvanlivosti aktuálně používaných obalů nebo poptávce zákazníků). Zásady shromažďování odpadů jsou zmíněny v kap. B.III.3 Dokumentace. Odpady chemických látek nejsou v Dokumentaci uvedeny, protože vlastní provoz je bezodpadový. Stopy chemických látek přirozeně budou např. v oplachových vodách (čištění podlah a pod.), likvidace takto znečištěných vod je uvedena v dokumentaci na str. 38. Oznamovatel záměru má v současné době uzavřenu smlouvu o likvidaci odpadů s firmou ADC služby s. r. o., která zajišťuje odpadové hospodářství v souladu s platnou legislativou. Velmi pravděpodobně bude stejným způsobem řešena likvidace odpadů v posuzovaném záměru, přitom je možné tuto činnost pokrýt spoluprací s jiným subjektem s příslušným oprávněním. Jakákoli předběžná smlouva o likvidaci odpadů by v této fázi přípravy byla pouze formální a tedy bez faktické záruky, proto není legislativou požadována. Tato problematika bude součástí následujících povolovacích řízení.

Množství odpadní vody i způsob nakládání s odpadní vodou jsou uvedeny v dokumentaci (str. 37 a 38 – vyvážení jímek k likvidaci v ČOV podle zjištěného znečištění).

ad 5. - Riziko havárií. Požárně bezpečnostní řešení pro daný objekt bylo zpracováno autorizovanou osobou (riziko požáru vyplývá z kategorizace hořlavin). Toto řešení oznamovatel nezahrnul do Dokumentace pro posuzování vlivu na životní prostředí, protože bude podléhat schvalovacímu procesu v následujících řízeních.

Maximální objem skladovaných látek je 1 m³ (IBC kontejnery). Z Dokumentace je zřejmé, že se jedná o surovinu (deionizovaná voda) a výrobek (rozpracovaná výroba separátoru na svařování - rozpustný, okamžitě odbouratelný). V těchto případech není nutné použití sorbentu, postačí odčerpání. Upřesnění způsobu nakládání s použitým sorbentem není proto nutné. V případech použití sorbentu bude postupováno podle havarijního plánu, který bude vypracován a schválen před zahájením provozu.

Pokud jde o údajnou absenci řešení úniku při nakládce/vykládce, je popsána v příl. č. 6 (Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí dle § 9 zákona č. 254/2001 Sb.), kde je doporučeno v prostoru nákladové rampy vybudovat obvodovou drenáž se záchytnou jímkou, která by zabránila šíření znečištění při možném úniku (jakkoli je vzhledem k manipulovaným množstvím a charakteristice zemin i horninového prostředí prakticky vyloučeno).

Přepravované látky ani objemy nespádají do režimu ADR (Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Road - Evropská dohoda o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí). Proto není nutno v Dokumentaci upřesňovat objemy a způsoby balení. Evidence dopravovaných látek bude vedena u dopravce, oznamovatel povede evidenci přijatých a vyrobených látek/směsí.

Souhrnně lze k připomínkám obce uvést, že všechny požadované údaje budou k dispozici v dalších fázích povolovacího procesu, kterých se obec bude také účastnit a bude moci své případné požadavky uplatnit. V Dokumentaci EIA jsou uvedeny všechny podstatné údaje potřebné pro nejlepší možný odhad budoucích vlivů záměru.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr představuje umístění technologie pro míchání chemických přípravků do stávajícího objektu, který bude stavebně upraven pro daný účel. Součástí provozu bude doprava a skladování surovin a hotových výrobků. Celkové roční množství produkovaných látek bude zhruba 48 t. Kapacita skladu bude cca 3 t, z toho bude max. 450 kg látek nebezpečných vodám a 2150 kg hořlavin. V průběhu výstavby záměru dojde k drobným stavebním úpravám objektu, které zajistí zabezpečení odpovídající skladovaným látkám.

Vlastní technologie je poměrně jednoduchá - mísící nádoby (o objemu do max. 0,3 m³) s čerpáním nebo ručním dávkováním surovin. Výroba nebude probíhat soustavně, ale podle požadavků odběratelů. Výrobky budou převážně prostředky pro antikorozi úpravu a konzervaci používanou v průmyslu, z větší části dobře biologicky odbouratelné.

Z hlediska vlivů na životní prostředí je významné, že vlastní provoz neprodukuje systematicky žádné odpady ani odpadní vody (pouze malé množství obvyklých odpadů spojených s administrativní činností a údržbou budov a splaškové vody v množství cca 0,4 m³/den, které budou likvidovány po akumulaci v jímkách - objekt není připojen na kanalizaci). Část objektu zasahuje do záplavového území, z hlediska výškových poměrů však veškerá technologie i skladované látky leží nad úrovní Q₁₀₀.

Doprava spojená se záměrem představuje zanedbatelný nárůst, resp. nepřevyšuje obvyklé kolísání místního provozu.

Záměr podléhá podle platné legislativy zjišťovacímu řízení, v němž příslušný úřad rozhodl na základě připomínek, že záměr bude předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Následně provedené studie (rozptylová, hluková, hodnocení vlivů na veřejné zdraví a vyjádření osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu zákona o vodách) potvrdily, že provedením záměru nemůže dojít k významnému negativnímu vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za předpokladu dodržení platných legislativních opatření a při dodržování bezpečnostních opatření a schválených provozních předpisů nebude životní prostředí ani veřejné zdraví v dotčeném území negativně ovlivněno provozem posuzovaného záměru.

Z hlediska případných nestandardních stavů a havárií bylo v Dokumentaci provedeno posouzení možných mezních scénářů, při kterém bylo zjištěno, že i při zanedbání preventivních opatření a neprovedení včasné likvidace havárie by došlo pouze k malému dopadu na některé složky životního prostředí (především půdu a ovzduší v místě záměru). V případě havárie by byl lokální negativní vliv pouze dočasný a jeho náprava možná.

Záměr nezasahuje do systému ekologické stability, neovlivňuje VKP a nemůže vést k ohrožení nebo degeneraci biologických druhů, narušení jejich rozmnožovacích schopností, zániku populace nebo zničení místního ekosystému.

Z povahy a množství výstupů a vlivů posuzovaného záměru uvedených v Dokumentaci a komentovaných v předloženém posudku je zřejmé, že životní prostředí jako celek nebude v dotčeném území v žádném případě ovlivněno nad únosnou míru.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je posuzovaný záměr akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 Brno

STANOVISKO

K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

I. Identifikační údaje

- I.1. Název záměru** Provozovna firmy KORCHEM s.r.o., skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova
- I.2. Kapacita (rozsah) záměru** Záměr představuje umístění technologie pro míchání chemických přípravků do stávajícího objektu, který bude pro tento účel stavebně upraven. Součástí záměru je skladování surovin a hotových přípravků ve skladu s kapacitou cca 3 t v prodejních nebo výrobních obalech o objemu do max. 1 m³ (kontejnery IBC). Z uvedených surovin a výrobků bude max. 450 kg látek nebezpečných vodám a 2150 kg hořlavin.
- I.3. Umístění záměru**
- | | |
|--------------------|-------------------------------|
| Kraj: | Jihomoravský |
| Obec: | Křenovice |
| Katastrální území: | Křenovice u Slavkova (675881) |
| Parcely: | 965/1, 965/2, 965/3 a 965/4 |
- I.4. Obchodní firma oznamovatele** Korchem spol. s r. o.
- I.5. IČ oznamovatele** 277 36 253
- I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele** Blučina č. p. 703, 664 46 Blučina
- I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele** David Rožnovský
Komenského nám. 330
684 01 Slavkov u Brna

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Oznámení záměru „PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení chemických přípravků“ zpracovala v září 2013 Ing. Markéta Bernatová.

Oznámení bylo předloženo 19. 9. 2013.

II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Dokumentaci „PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení chemických přípravků Křenovice u Slavkova“ zpracoval v srpnu 2014 kolektiv autorů pod vedením Ing. Pavla Cetla, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP ČR č. j. 1713/209/OPVŽP/97, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 52102/ENV/11.

Dokumentace byla předložena dne 22. 9. 2014.

II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Posudek „PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení chemických přípravků Křenovice u Slavkova“ zpracoval v prosinci 2014 RNDr. Dalibor Bílek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP ČR č. j. 5436864/OPV/93, autorizace prodloužena dne 27. 6. 2011, č.j. 40546/ENV/11.

Posudek byl předložen dne [\(Bude doplněno podle skutečnosti\)](#)

II.4. Veřejné projednání

[\(Bude doplněno podle skutečnosti\)](#)

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Dne 9. 9. 2013 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad oznámení výše uvedeného záměru ve smyslu § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zákon“).

Dne 13. 9. 2013. bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

V zákonné lhůtě se ke zveřejněnému oznámení vyjádřili: Městský úřad Slavkov u Brna, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, obec Křenovice, Občané obce Křenovice (54 občanů), paní Dita Tesaříková, Mgr. David Póč, Ing. Petr Zejda, Bc. Filip Slabotínský, Bc. Lukáš Zvěřina a sdružení Proti Křenovické spojce.

Dne 22. 10. 2013 rozhodl krajský úřad na základě provedeného zjišťovacího řízení, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona.

Dne 9. 2014 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci o vlivu záměru na životní prostředí ve smyslu zákona. Součástí dokumentace bylo vypořádání připomínek vznesených

k oznámení záměru.

Dne 12. 9. 2014 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

V zákonné lhůtě se ke zveřejněné dokumentaci vyjádřili: Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje a obec Křenovice.

Dne 4. 11. 2014 bylo zadáno zpracování posudku k dokumentaci podle smlouvy o dílo č. 027379/14/OŽP uzavřené mezi Krajským úřadem Jihomoravského kraje a spol. Pöyry Environment, a.s. 7. 11. 2014.

Dne 1. 2015 obdržel krajský úřad posudek, jehož součástí bylo vypořádání připomínek vznesených k dokumentaci.

Dne 1. 2015 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

V zákonné lhůtě se ke zveřejněnému posudku vyjádřili: *(bude doplněno podle skutečnosti)*

Veřejné projednání proběhlo dne: *(bude doplněno podle skutečnosti)*

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

V posudku byla vypořádána vyjádření k dokumentaci, která zaslaly následující subjekty:

- Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí, č.j.: ZP/20845-14/20-2014/ZAV ze dne 17. 10. 2014
- Krajská hygienická stanice JmK se sídlem v Brně, č.j.: KHSJMK 42079/2014/VY/HOK, sp. zn. S-KHSJMK 41191/2014 ze dne 24. 9. 2014
- Obec Křenovice, č.j.: KRE-2010/2014-DRA ze dne 17. 10. 2014

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z parametrů navrženého záměru a jejich posouzení vyplynulo, že předpokládané vlivy záměru na životní prostředí budou lokální a nevýznamné. Vlivy provozu se budou projevovat především hlukem a emisemi z dopravy spojené se záměrem. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné, protože bude jen nevýznamně překročena intenzita stávající dopravy v dotčeném území. Vlivy provozu záměru na ostatní složky životního prostředí budou zanedbatelné nebo nulové. Záměr nepodléhá ustanovením zákona č. 76/2002 Sb. (zákon o integrované prevenci).

Vzhledem k povaze látek, které mají být dočasně skladovány, byly objektivní metodikou vyhodnoceny vlivy možných havárií provozu. Tyto vlivy lze hodnotit jako velmi málo pravděpodobné a málo významné. Možnost vzniku těchto vlivů bude v maximální možné míře omezena bezpečnostními a preventivními opatřeními. V případě selhání těchto opatření by byla podle povahy havárie uplatněna omezující a sanační opatření tak, aby dopad případné havárie na životní prostředí byl nulový nebo minimální.

Výrobou přípravků (mícháním surovin) nevznikají látky s novými nebo více nebezpečnými vlastnostmi. Na základě zhodnocení údajů v dokumentaci a podle závěrů, které byly doloženy odbornými studii, lze konstatovat, že žádné oblasti životního prostředí ani veřejné zdraví nebudou dotčeny způsobem, který by se projevil nežádoucím zhoršením stávajících podmínek v dotčeném území.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Předmětem záměru výrobní, logistická a skladovací činnost. Technické řešení záměru je popsáno pro potřeby posouzení možných vlivů na životní prostředí dostatečně, podrobné posouzení technického provedení bude předmětem navazujících řízení. Výroba spočívá v míchání nebo mísení surovin bez vzniku odpadů. Z pohledu ochrany životního prostředí bude zásadním parametrem záměru úroveň prevence potenciálních úniků zejména kapalných látek a úroveň protipožární ochrany, které budou respektovat legislativní požadavky a jsou navrženy v souladu dosaženým stupněm poznání.

Předpokládané stavební úpravy objektu jsou v tomto ohledu spolehlivě realizovatelné a vyhoví všem legislativním požadavkům. Předpokládá se použití certifikovaných stavebnin a výrobků jak při výstavbě tak při provozu záměru.

Při provozu záměru budou uplatněna soudobá hlediska naplňující princip kontroly a řízení, prevenci i kritéria vhodnosti a dostupnosti. Vlastním provozem nedojde ke znečištění životního prostředí.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Protože záměr představuje standardizovanou činnost, zahrnuje provoz začlenění všech legislativních požadavků pro skladování jednotlivých typů látek a manipulaci s nimi v závislosti na jejich obalech (záchytné jímky, nepropustnost manipulačních ploch, protipožární opatření, monitoring, evidence apod.). V tomto ohledu není nutno navrhovat další opatření.

Pokud jde o snížení rizika možné havárie budou součástí záměru všechna potřebná legislativní opatření, technická i organizační (v tomto ohledu především začlenění požadavků NV č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí a v něm specifikované zásady skladování a manipulace, zpracování místního řádu skladu apod.)

Za nadstandardní opatření lze považovat zpracování havarijního plánu ve smyslu zákona č. 254/2001. Provozovna nebude nakládat se závadnými látkami ve větším rozsahu (stejně nebo větší množství vybrané nebezpečné látky než uvádí příl. č. 1, část 1, sloupec 1, tab. I nebo II zákona č. 59/2006 Sb.) ani není spojeno s tímto nakládáním zvýšené nebezpečí pro povrchové nebo podzemní vody (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí).

Specifickým opatřením je požadavek umístění výduchů vzduchotechniky do dvora objektu nebo nad úroveň jeho střechy (mimo veřejný prostor).

Odpadní vody shromažďované v nepropustných jímkách budou před likvidací vždy podrobeny zkouškám, na základě kterých bude rozhodnuto o způsobu jejich likvidace.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Protože provedení záměru je vázáno na využití stávajícího objektu a infrastruktury, nemá variantní řešení. Pořadí variant tudíž není řešeno.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Vypořádání všech obdržných připomínek k dokumentaci je součástí posudku (oddíl V).

[\(Vyjádření vznesená v zákonné lhůtě k posudku budou vypořádána ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje k posouzení vlivů\)](#)

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o posouzení vlivů záměru, posudku dokumentace, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Provozovna firmy KORCHEM s. r. o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“

v předložené variantě s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Respektovat v návrhu platnou legislativu pro provoz a kontrolu skladování vč. požární ochrany bez výjimek. Technické řešení záměru navrhnout v souladu s platnými normami a legislativními požadavky.
2. Navrhnout vnitřní uspořádání objektu s přihlédnutím k vlastnostem skladovaných surovin/výrobků tak, aby byla maximálně omezena možnost vzniku domino efektu, pokud by mohla nastat.

II. Opatření pro fázi výstavby

3. Plán organizace výstavby musí respektovat požadavky na minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (nakládání s odpady, prevence úniku škodlivých látek, vyloučení prací v noční době apod.).
4. Na staveništi neprovádět: údržbu, opravy mechanizace, doplňování paliva a výměnu provozních kapalin.
5. Při nepříznivých povětrnostních podmínkách provádět opatření k minimalizaci prašnosti, pokud bude spojená s právě prováděnou činností.
6. Prostor nákladové rampy opatřit obvodovou drenáží s nepropustnou záchytnou jímkou pro havarijní úniky látek.
7. Ke kolaudaci (před zahájením provozu) předložit Plán opatření pro případ havárie ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 450/2005 Sb. schválený příslušným vodoprávním úřadem.

III. Opatření pro fázi provozu

8. Zpracovat místní řád skladu ve smyslu přílohy č. 9 ČSN 26 9030 Manipulační jednotky - Zásady pro tvorbu, bezpečnou manipulaci a skladování.
9. Provádět pravidelné školení personálu zaměřené na činnost v případě poruchy nebo havárie.

10. V případě vyhlášení třetího stupně povodňové aktivity v daném území pozastavit výrobní činnost v objektu.

Datum vydání stanoviska: (bude doplněno podle skutečnosti)

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 28. 12. 2014

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Dalibor Bílek, Botanická 56, 602 00 Brno, (+420) 607 256 258

Podpis zpracovatel posudku:



Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: 40546/ENV/11 ze dne 9. 6. 2011

Přílohy

1. Kopie vyjádření obdržných k Dokumentaci záměru

MĚSTSKÝ ÚŘAD SLAVKOV U BRNA

Odbor životního prostředí

Palackého náměstí 65, 684 01 Slavkov u Brna

VÁŠ DOPIS ZN.: JMK 105565/2014

ZE DNE:

ČJ.: ZP/20845-14/ 21-2014/ZAV

VYŘIZUJE: Ing. Miroslav Zavadil

TEL.: 544121107

FAX:

E-MAIL: miroslav.zavadil@meuslavkov.cz

Jihomoravský kraj

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Žerotínovo Nám. 3/5

601 82 Brno

DATUM: 17.10.2014

Křenovice u Slavkova "vyjádření k dokumentaci záměru posuzovanému ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. akce „provozovna firmy KORCHEM s.r.o. – skladování a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“

Oznámením ze dne 19.9.2014 bylo našemu úřadu, odboru ŽP oznámeno zveřejnění dokumentace ***záměru posuzovanému ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. akce „provozovna firmy KORCHEM s.r.o. – skladování a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“***, s žádostí o vyjádření se ve smyslu § 8 odst. 3 citovaného zákona. Oznamovatelem je společnost KORCHEM s.r.o., se sídlem Blučina 703, Blučina, IČ 27736253.

Odbor životního prostředí MěÚ Slavkov u Brna předloženou dokumentaci prověřil a v rámci přenesené působnosti a v rozsahu věcné příslušnosti podává jednotlivé úseky tato vyjádření:

I. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 105 odst. 2 písm. d) v souvislosti s §18 odst. 1:

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad posoudil výše uvedený záměr z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších změn a doplňků a uvádí následující:

V obci Křenovice je vybudována a provozována kanalizace pro veřejnou potřebu, která je ukončena v obecní čistírně odpadních vod ČOV Hrušky. Páteřní stoka uvedené kanalizace prochází před stávajícím areálem firmy KORCHEM, s.r.o. Dle předložené dokumentace jsou navrženy pro areál firmy KORCHEM, s.r.o. jímky na vyvážení.

Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. se nachází ve vymezeném záplavovém území významného vodního toku Rakovec (Q100), které stanovil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí pod č.j. JMK 151415/2006, ze dne 19.02.2007. K záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. je třeba požádat MěÚ Slavkov u Brna, OŽP, vodoprávní úřad o souhlas dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o vodách.

V provozovně firmy KORCHEM, s.r.o. bude zacházeno se závadnými látkami vodám. V případech, kdy uživatel závadných látek zachází s těmito látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, má uživatel povinnost dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o vodách vypracovat plán opatření pro případ havárie a provádět záznamy o provedených opatřeních, tyto záznamy uchovávat po dobu 5 let. (Ing. A. Večerková)

II. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 79 odst. 4 písm. b):

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor ŽP, jako příslušný orgán v oblasti odpadového hospodářství, posoudil výše uvedený záměr z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (v platném znění) a uvádí následující:

K záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. nemáme připomínky. (Ing. S. Kubešová)

III. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor ŽP, jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší, posoudil výše uvedený záměr a uvádí:

Doporučujeme odvětrání výrobních prostor pomocí ventilátorů vyústit na odvrácenou stranu od bytové zástavby a zón pro využití veřejností, příp. nad střechu objektu. (Ing. S. Kubešová)

IV. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a k tomuto zákonu, § 76 odst. 2 písm. a) v souladu s § 4 odst. 2:

K dokumentaci záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. nemáme připomínky. (Ing. K. Andrlová)

V. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 15 písm. e) v souvislosti s § 6 odst. 2, § 7 odst. 3 a § 9 odst. 6:

K dokumentaci záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. nemáme připomínky. (Ing. K. Andrlová)

VI. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 48 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 14 odst. 2:

K dokumentaci záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. nemáme připomínky. (Ing. J. Kamínek)

VII. Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 29 odst. 2 písm. b):

K dokumentaci záměru provozovny firmy KORCHEM s.r.o. nemáme připomínky. (Ing. M. Zavadil)

otisk razítka

Ing. Miroslav Zavadil v.r.
vedoucí odboru životního prostředí
Městského úřadu Slavkov u Brna

Toto stanovisko obdrží:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám 3/5 601 82 Brno,
- MěÚ Slavkov u Brna, OŽP - spis

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE

JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Tel. 545113091

e-mail: sekretariat@khsbrno.cz

ID jaaai36

číslo jednací: KHSJM 42079/2014/VY/HOK
spisová značka: S-KHSJM 41191/2014

.....
k podání: KHSJM 41191/2014/VY/HOK
vyřizuje: MUDr. Rudolf Novák
č.j. odesílatele: JMK 105565/2014
telefon: 517 306 404
fax: 517 306 406
e-mail: rudolf.novak@khsbrno.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Ve Vyškově dne 24. září 2014

„Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“, okr. Vyškov

- oznamovatel: společnost KORCHEM, s.r.o., se sídlem Blučina 703, 664 56 Blučina, IČ 27735253
- vyjádření k dokumentaci záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zahájení zjišťovacího řízení

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „z. č. 258/2000 Sb.“) a § 23 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 100/2001 Sb.“), vydává dle § 8 odst. 3 z. č. 100/2001 Sb., k dokumentaci záměru „Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení chemických přípravků na p.č. 965/1, 965/3, 969/4, k.ú. Křenovice u Slavkova“, okr. Vyškov, oznamovatel společnost KORCHEM, se sídlem Blučina 703, 664 56 Blučina, IČ 27735253

vyjádření:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s obsahem dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“, okr. Vyškov, oznamovatele společnost KORCHEM, s.r.o., se sídlem Blučina 703, 664 56 Blučina, IČ 27735253, z hlediska ochrany veřejného zdraví

souhlasí.

O d ů v o d n ě n í

Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně bylo dne 19. 9. 2014 připsáno Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, č.j. JMK 105565/2014, sp. zn. S–JMK 104860/2013 OŽP/Rich ze dne 12. 9. 2013, doručeno zveřejnění dokumentace záměru „Provozovna firmy KORCHEM, s.r.o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“, okr. Vyškov, v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 z. č. 100/2001 Sb.

Základní údaje vyplývající z dokumentace:

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Pavel Cetl a kol., Bucek s.r.o., Pekařská 364/76, 602 00 Brno, IČ 28266111, srpen 2014

Zařazení:

záměr uveden v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v kategorii II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 10.4, sloupec B – Skladování vybraných nebezpečných látek, chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.

Předmět záměru:

Míchání ekologických prostředků pro antikorozi úpravu a konzervaci používanou v průmyslu. Vlastní technologie se skládá z mísících nádob, do kterých se čerpadly načerpá odměřené množství kapalin (nejčastěji deionizovaná voda), nebo je ručně nadávkováno navážené množství příslušných chemických látek, které se zde v sobě rozpustí a po promíchání se vyrobený roztok plní do přepravních obalů. V rámci provozu bude několik pracovišť specializovaných na jednotlivé přípravky. Výroba probíhá v dávkách dle poptávky odběratelů. Suroviny i přípravky jsou skladovány v záchytných vanách, podlahy jsou zabezpečeny nepropustným nátěrem a ochrannou folií.

Lokalizace:

Objekt provozovny společnosti KORCHEM, s.r.o. se nachází v okrajové části obce Křenovice, p.č. 965/1, 965/2, 965/3, 969/4, k.ú.Křenovice, v areálu bývalého zemědělského družstva.

Kapacita:

Skladované hořlavé látky: 120 kg hořlaviny I.tř. nebezpečnosti, 250 kg II.tř. nebezpečnosti, 180 kg hořlaviny III.tř. nebezpečnosti, 1 600 kg hořlaviny IV.tř. nebezpečnosti

Související údaje:

hluková zátěž: bodové zdroje hluku – tvoří provoz zařízení určených pro odvětrání vnitřního prostoru (strojovna vodních prostředků, strojovna práškových inhibitorů, výfukové hlavice potrubních ventilátorů), mobilní zdroje – průjezdy nákladních a osobních vozidel do areálu po veřejné komunikaci. Četnost provozu v průběhu pracovní doby 8:00 – 17:00 činí 10 OA a 2 NA, četnost stávající dopravy na ulici Mlýnská – Křenovice v denní době 100 OA a 49 NA. Byla předložena hluková studie zpracovaná Ing. Miroslavem Lepkou, společnost ENVING, s.r.o., inženýrské, organizační a realizační činnosti v ekologii, Staňkova 557/18a, 602 00 Brno v srpnu 2013. Ze závěru hlukové studie, zpracované výpočtovým modelováním, vyplývá předpoklad, že provozem záměru, tj. při plném výkonu všech stacionárních zdrojů hluku a mobilních zdrojů hluku, nedojde k překročení hygienických limitů hluku, stanovených v nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době (v noční době je záměr mimo provoz).

emise do ovzduší – součástí předložené dokumentace je rozptylová studie, zpracovaná Ing. Pavlem Cetlem, Bucek, s.r.o., Pekařská 364/76, 602 00 Brno. Výpočtově byla hodnocena imisní zátěž oxidem dusičitým (NO₂) a PM₁₀ z vyvolané automobilové dopravy, těkavými organickými látkami (VOC) a prachem vznikajícím při manipulaci se sypkými chemikáliemi (vyjádřeno jako tuhé znečišťující látky frakce PM₁₀). Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že u VOC výpočet předpokládá nárůst v řádu desetin mikrogramů (roční průměr) a maximálně desítky mikrogramů (hodinové maximum). Jedná se o koncentrace pod předpokládanou zdravotně významnou koncentrací. U částic PM₁₀ se očekává nárůst u průměrných ročních koncentrací maximálně do tří setin procenta imisního limitu, u průměrných denních koncentrací je předpoklad nárůstu do 3 procent hodnoty denního limitu, trvání této koncentrace v ročním součtu však vychází velmi krátké (celkový provoz zdroje je předpokládán v součtu 11 hod. za rok). Vliv vyvolané automobilové dopravy je nízký, u oxidů dusíku je nárůst průměrné roční koncentrace NO₂ do 0,01 μg.m⁻³ a u maximálních hodinových koncentrací do 0,1 μg.m⁻³, tedy řádově v setinách procenta imisního limitu. Příspěvek posuzovaného záměru ke stávající imisní situaci v předmětné lokalitě není z hlediska imisních limitů významný a nepůsobí překročení imisních limitů. Realizací záměru se nepředpokládá zvýšení zdravotních rizik pro obyvatelstvo.

Součástí dokumentace je Expertíza vlivu životního prostředí na zdraví, zpracovaná Prof. MUDr. Jaroslavem Kotulánem, Csc., z jejího závěru vyplývá, že hodnocený záměr nebude mít ani v době výstavby ani v době provozu nepříznivé vlivy na veřejné zdraví. Zvýšeným úsilím o informovanost okolních obyvatel o vlastnostech a předpokládaných vlivech záměru na okolí bude vhodné potlačovat potenciální narušování jejich psychické pohody neodůvodněnými obavami.

Vliv záměru na obyvatelstvo a životní prostředí:

Předložená dokumentace byla posouzena z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a možných zdravotních rizik pro populaci exponovanou přímo nebo nepřímo vlivům z navrhované stavby. Provedené vyhodnocení prokázalo, že při technickém zajištění provozu a navržených opatřeních nedojde k významnému ovlivnění nebo ohrožení složek životního prostředí ani zdraví obyvatelstva v posuzované lokalitě,

S obsahem dokumentace hodnocení vlivů záměru na složky životního prostředí a zdraví lidí je možné z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví a odhadu zdravotních rizik souhlasit.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

MUDr. Rudolf Novák, v. r.
vedoucí oddělení hygieny obecné
a komunální
územního pracoviště Vyškov

Rozdělovník:

1x Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, IČ 70888337
1x KHS spis

Váš dopis zn.: S-JMK 104860/2013 OŽP/Rich
Ze dne:
Naše zn. (č.j.): KRE-2010/2014-DRA
Vyřizuje: Konečný
Telefon: 544 223 129, 724 990 393
Fax: 544 241 160
E-mail: oukrenovice@politavi.cz
Datum: 17. 10. 2014

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Věc: Vyjádření obce Křenovice k záměru „Provozovna firmy KORCHEM s.r.o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“

Dobrý den,

zasílám písemné vyjádření s připomínkami k dokumentaci záměru „Provozovna firmy KORCHEM s.r.o. – skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova“.

1. Název záměru:

PROVOZOVNA FIRMY KORCHEM s.r.o., skladování, míchání a balení ekologických chemických přípravků Křenovice u Slavkova

Název záměru je matoucí. Vyvolává dojem, že veškeré chemické látky, které budou v objektu používány, jsou ekologické. Několik chemických látek používaných jako vstup, je však klasifikováno R větou 50, 52, 53¹.

Název záměru vede k hrubému podcenění rizika spojeného s chemickými látkami, se kterými bude nakládáno na vstupu a směsí, které budou produkovány.

Dle chemického zákona č. 350/2011 Sb., § 12, *nesmí být na označení obalu nebezpečné směsi uváděny na trh uvedeny nápisy zdůrazňující neškodnost, ekologickou šetrnost nebo jakékoli jiné informace uvádějící, že směs není nebezpečná, nebo informace, které mohou vést k podcenění nebezpečnosti směsi.*

Domníváme se, že problematika názvu je analogií výše uvedeného paragrafu zákona, neboť název záměru vede jednoznačně k podcenění rizika a k domněnce, že suroviny a směsí, které jsou výstupem procesu, jsou ekologické. Několik chemických látek používaných jako vstup, jsou však klasifikovány R větou 50, 52, 53. Dle dodatečných informací investora jsou některé produkty klasifikované jako nebezpečné s větou R36, R37, R38. Jako takové nesmí být na obalu označovány jako ekologické, ani by neměly být takto prezentovány. **Z tohoto důvodu žádáme o opětovné posouzení záměru, a to s jiným názvem, který bude zohledňovat vlastnosti použitých látek a vzniklých směsí.**

¹ R50: Vysoce toxický pro vodní organismy, R52: Škodlivý pro vodní organismy, R53: Může vyvolat dlouhodobé nepříznivé účinky ve vodním prostředí

2. Umístění stavby

V blízkosti navrhované výstavby jsou umístěny výhledové obytné plochy – viz návrhová část územního plánu obce – 2011. Jedná se o plochy smíšené obytné, ve vzdálenosti 100 m od místa záměru. Stávající obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 35 m od místa záměru.

Obec Křenovice respektuje územní plán obce i plánované využití areálu jako plochy pro výrobu, avšak **obec upřednostňuje výrobu bez přítomnosti většího množství nebezpečných chemických látek a směsí, které by znamenaly riziko pro obyvatele navazujících obytných zón.**

3. Použité chemické látky

Seznam chemikálií uvedený v příloze dokumentace EIA uvádí pouze nebezpečnost pro životní prostředí – věty R50, 52, 53. V dokumentaci není uvedena úplná klasifikace látek a směsí, z dokumentace není zřejmé, jaký vliv mají nebezpečné látky a směsí na lidské zdraví. Např. látka s CAS 141-43-5: 2-aminoethanol je podle Nařízení Evropského Parlamentu a Rady resp. ES č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí (Nařízení CLP) klasifikována s ohledem na lidské zdraví následovně:

Acute Tox. 4, H332 Zdraví škodlivý při vdechování.

Acute Tox. 4, H312 Zdraví škodlivý při styku s kůží.

Acute Tox. 4, H302 Toxický při požití.

Skin Corr. 1B, H314 Působuje těžké poleptání kůže a poškození očí.

Z klasifikace je zřejmé, že se jedná o látku s poměrně závažnými účinky na lidské zdraví, jejíž vlastnosti by měly být v dokumentaci EIA uvedeny. **Požadujeme doplnit komplexní klasifikaci u používaných látek a směsí. U látek požadujeme uvést klasifikaci podle Nařízení CLP.**

U použitých chemických látek a směsí je používán termín biologicky rozložitelný. Je použit v takových souvislostech, že je vyvolán dojem, že veškeré použité látky a směsí jsou snadno biologicky odbouratelné, což pro řadu z nich zřejmě platí. Ale např. 1,2,3 benzotriazol je nesnadno biologicky odbouratelný. **Postrádáme přesný a podrobnější popis použitých látek a směsí s ohledem na biodegradabilitu, mobilitu v půdě a těkavost.**

4. Výstupy z procesu – odpady a odpadní voda

Není objasněna likvidace odpadů chemických látek – např. vzorky, odpady z vývoje a čištění technologie. Není uvedeno, kde budou tyto odpady shromažďovány, kdo bude zajišťovat jejich likvidaci. Tyto odpady nejsou uvedeny v tabulce na straně 17, kapitola B.III.3. Není uvedený předpokládaný objem těchto odpadů. Není uvedeno, jak budou odstraněny odpady vzniklé při havárii typu únik nebezpečné látky nebo směsí.

Postrádáme podrobnější popis nakládání s odpady chemických látek a směsí a předpokládané množství těchto odpadů včetně jejich zatřídění. Požadujeme předběžnou smlouvu o likvidaci těchto odpadů.

5. Riziko havárií

Požár: Pro záměr bylo zpracováno *Požárně bezpečnostní řešení*, ale jeho závěry nejsou součástí dokumentace EIA. V tomto smyslu je dokumentace poměrně obecná. **Požadujeme upřesnit požárně bezpečnostní řešení vzhledem k tomu, že se jedná o činnost se zvýšeným požárním nebezpečím.**

Únik nebezpečné chemické látky nebo směsi: z dokumentace nevyplývá objem největšího balení. Některé chemické látky a směsi budou skladovány v IBC kontejnerech o objemu 1m³. Při případném úniku celého objemu by bylo obtížné použít sorbční materiál, textilie nebo práškový sorbent, jak je uvedeno v dokumentaci EIA. **Požadujeme upřesnit likvidaci úniku maximálního skladovaného množství s ohledem na nasákavost sorbentu a způsob nakládání s použitým sorbentem.**

Dále není v dokumentaci uvedené, jak bude řešený případný únik během nakládky/vykládky chemikálií, kde bude probíhat a jakým způsobem. Není uvedeno, zda bude probíhat na zpevněné ploše, zda je plocha odkanalizována a jak je vykládka/nakládka zajištěna, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy a následně podzemních vod. **Požadujeme takové technické řešení, aby byla minimalizována kontaminace životního prostředí.**

V dokumentaci není uvedeno, zda bude doprava nebezpečných chemických látek a směsí probíhat v režimu ADR. Pokud ne, tak jak bude doprava probíhat, aby nespadala do režimu ADR – **požadujeme upřesnit objemy a způsoby balení nebezpečných věcí.**

S pozdravem

OBEC KŘENOVICE

Školní 535, 683 52 Křenovice

IČ: 002 91 943

DIČ: CZ00291943



Jaromír Konečný

Starosta obce Křenovice