

Zápis z veřejného projednání záměru

„Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo

konaného dne 13. října od 16:00 hod. v kulturním domě ve Starém Petříně

A. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo, na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) obdržel dne 09.06.2014 oznámení společnosti Zemědělské družstvo Petřín, sídlem Starý Petřín, 671 06 Šafov, s přiděleným IČ 48530441 o záměru „Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo. Zpracovatelem oznámení je Ing. Jaromír Pokoj a kol. (fy. Bucek s.r.o., sídlem Táborská 191/125, 615 00 Brno). Oznámení bylo zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení), bod 1.7 *Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)*.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. jsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí *záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování vždy.*

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 17.06.2014 rozeslal ve smyslu § 6 odst. 6 zákona oznámení zpracované podle přílohy č. 4 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K oznámení se podle § 6 odst. 7 zákona vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj (vyjádření ze dne 08.07.2014, č.j. JMK 82582/2014) nepožaduje další posuzování záměru ve smyslu uvedeného zákona

za dotčené správní úřady:

- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Brno (vyjádření ze dne 07.07.2014, zn. ČIŽP/47/ŘI/1410301 002/14/BLV) - nemá k záměru připomínky
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (vyjádření ze dne 04.07.2014, č.j. KHSJMK 26625/2014/ZN/HOK) nepožaduje další posouzení záměru dle zákona.
- Městský úřad Znojmo - odbor životního prostředí (vyjádření ze dne 25.06.2014, č.j. MUZN 43368/2014)

vyjádření vodoprávního úřadu - s obsahem a závěry předloženého oznámení souhlasí

vyjádření z hlediska ochrany přírody - se záměrem souhlasí

vyjádření z hlediska odpadového hospodářství - bez připomínek

vyjádření z hlediska ochrany ovzduší - bez připomínek

vyjádření veřejnosti:

nebylo obdrženo

Po zákoně lhůtě obdržel krajský úřad vyjádření obce Starý Petřín ze dne 08.08.2014, č.j. 0172/2014 - obava z narušení klidu a pohody obyvatel obce (obava ze zápachu a zatížení komunikací) .

Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanovil, že uvedený záměr bude posuzován dle zákona.

V průběhu zjišťovacího řízení neobdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje k oznámení žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření. V souladu s ust. § 7 odst. 4 zákona proto Krajský úřad Jihomoravského kraje závěrem zjišťovacího řízení stanovil, že dokumentaci záměru ve smyslu zákona není třeba zpracovávat a oznámení záměru zpracované s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona se považuje za dokumentaci a v hodnocení záměru bude dále postupováno podle § 9 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení rozeslal krajský úřad dne 17.07.2014 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci veřejné zakázky – Ing. Jarmila Paciorková (firma JP EPROJ s.r.o., U Statku 301/1, 736 01 Havířov, IČ 29443831); která je autorizovanou osobou ve smyslu zákona (autorizace č.j. 5251/3988/OEP/92, prodloužení č.j. 26701/ENV/11 z 21.4.2011), smlouva o dílo č. 026167/14/OŽP byla uzavřena dne 13.08.2014.

Kompletní spisový materiál k záměru krajský úřad předal zpracovatelce posudku dne 18.08.2014. Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 29.08.2014.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 03.09.2014 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům (na úřední desce vyvěšeno dne 04.09.2014). Lhůta pro vyjádření k posudku uplynula 06.10.2014.

K posudku se doposud vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj (vyjádření ze dne 29.09.2014, č.j. JMK 112305/2014) - bez připomínek
- Obce Starý Petřín (vyjádření ze dne 26.09.2014; č.j. 0258/2014; doručeno 2x shodné znění - datovou zprávou a listinnou formou) - nesouhlas s předkládanou kapacitou záměru, obava zápachu, polemika nad výkladem regulativů územního plánu

za dotčené správní úřady:

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (vyjádření ze dne 19.09.2014, KHSJM 38478/2014/ZN/HOK) - bez připomínek
- Česká inspekce životního prostředí (vyjádření ze dne 29.09.2014, zn. ČIŽP/47/ŘI/1410301 005/14/BLV) - bez připomínek; upozornění na povinnost získat integrované povolení v případě, že v zařízení bude prováděna činnost uvedená v příloze č.1 zákona č.76/2002 Sb.
- MěÚ Znojmo, Odboru životního prostředí (vyjádření ze dne 17.09.2014, č.j. MUZN 61841/2014) - bez připomínek

vyjádření veřejnosti:

- Nezávisle Sociálně Ekologického Hnutí (vyjádření ze dne 09.09.2014, evidováno pod č.j. JMK 104154/2014)

2. Místo a čas veřejného projednání

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 112919/2014 ze dne 01.10.2014 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 02.10.2014.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 13.10.2014 od 16:00 hod. v kulturním domě obce Starý Petřín.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Mgr. Mirek Smetana, pracovník odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a doručená vyjádření k hodnocení vlivů záměru „**Výkrm prasat farma Jazovice**“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel (Zemědělské družstvo Petřín, Starý Petřín, 671 06 Šafov)
 - Adolf Vrba, Vranov nad Dyjí 351, PSČ 671 03 (předseda družstva)
 - Josef Kolář (místopředseda družstva)
 - Jiří Veselý
- zpracovatel dokumentace – Ing. Jaromír Pokoj, Deštná 59, 679 61 Letovice
- zpracovatel rozptylové studie – Mgr. Jakub Bucek
- zpracovatelka posudku – Ing. Jarmila Paciorková, U Statku 301/1, 736 01 Havířov
- dotčená obec
 - Mgr. Jana Kovářová (starostka obce Starý Petřín)
 - Mgr. Radim Prukner (místostarosta obce Starý Petřín)
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
 - Mgr. Mirek Smetana (vedl veřejné projednání)
 - Ing. Lubomír Vrabec, Mgr. Dana Richterová, Ing. Pavel Brázdil

6. Cíl veřejného projednání

- posouzení možných vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek

Projednání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro která bude konečné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným odborným podkladem.

B. Průběh veřejného projednání:

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Zahájil v 16:05 hod. veřejné projednání a seznámil přítomné se základními principy procesu EIA: V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem je analyzovat možné dopady záměru na složky životního prostředí a navrhnout podmínky, za kterých je možné záměr realizovat a které jsou vyžadovány v následných správních řízeních. Popsal chronologii dosavadního průběhu procesu posuzování EIA. Vyzval zástupce oznamovatele k představení záměru.

pan **Vrba** (za oznamovatele) – Uvedl, že ho mrzí, že se nikdo nezúčastnil jím navrhované exkurze do obdobného provozu. Uvedl, že provedl slibovaná opatření k zamezení dopravy do obce (závora). Zmínil, že o záměru s tím, kdo měl zájem, už dostatečně v minulosti diskutoval a pouze stručně shrnul kapacity záměru a slíbil vysazení zeleně. Stručně shrnul počty chovaných zvířat v minulosti a uvedl, že původní neuspokojivý technický stav areálu bylo třeba změnit. Mrzí ho, že přístup k zemědělskému družstvu není vstřícný. Vyzval přítomné k účasti na exkurzi do provozu obdobného záměru. Uvedl, že reálně nikdy nebude v areálu maximální projektovaný počet prasat, protože naskladňování ani vyskladňování se neprovádí naráz.

Zmínil stížnosti občanů Jazovic na stav vozovek komunikací. Uvedl, že si u příslušných orgánů zjistil, že za posledních 25 let nebyla urgována oprava. Uvedl osobní názor, že opravy je třeba neustále urgovat ze strany obce.

Mgr. Smetana (Krajský úřad Jihomoravského kraje) - instruoval přítomné o držení mikrofonu a předal slovo Ing. Pokojovi.

Ing. Pokoj (zpracovatel oznámení/dokumentace) – Uvedl, že mu nepřísluší záměr obhajovat, jeho úkolem bylo posoudit vlivy záměru na životní prostředí a jejich rozsah. Upozornil, že v oznámení mohla být zahrnuta pouze fakta v té době již známá. Dále uvedl, že z vyhodnocení záměru ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví vyplynuly základní oblasti možných vlivů, a to: emise škodlivin do ovzduší a hluková zátěž. Tyto faktory se pak souhrnně mohou projevit v působení na veřejné zdraví. Dalším významným faktorem v této oblasti pak je možný vliv na vody.

Uvedl studie, které byly součástí oznámení záměru. Uvedl, že ze své pozice nemůže předjímat a před vlastními dojmy musí dát přednost známým faktům a výsledkům uznávaných metodik hodnocení. Následně uvedl, že pro zajištění podmínek, které povedou k dosažení požadovaného stavu, byla v oznámení navržena příslušná opatření, že se seznámil s posudkem. Posudek podle jeho názoru kvalifikovaně analyzuje všechny aspekty spojené s daným záměrem a jsou v něm uváděny některé výtky k dílčím nedostatkům v oznámení. K tomu uvedl, že konstatované nedostatky byly kromě subjektivních důvodů, kterými je zejména osobní vklad zpracovatele oznámení, způsobeny rovněž důvody objektivními,

u kterých ležela možnost jejich ovlivnění mimo jeho možnosti - tj. zejména míra konkrétnosti poskytovaných podkladů o záměru. Uvedl, že dle jeho názoru je realizace záměru možná. Na závěr uvedl, že proces bude pokračovat řízením dle stavebního zákona a že bude i řízení dle zákona o integrované prevenci a na záměr bude vydáváno integrované povolení. Toto integrované povolení již bude obsahovat zcela konkrétní podmínky a regulativy.

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) – Předal slovo zpracovatelce posudku s tím, že se bude vyjadřovat následně k jednotlivým otázkám z hlediska ovzduší.

Ing. Paciorková (zpracovatelka posudku) – Shrnula obecně chronologii procesu posuzování EIA. Dále se věnovala popisu posudku – obecné představení co posudek obecně zahrnuje a následně ke konkrétnímu předmětnému posudku. Uvedla obdržaná vyjádření a shrnula jejich vypořádání: K vyjádření obce si vyžádala vyjádření zástupce investora a komentář uvedla v posudku. V poslední části posudku je návrh stanoviska. Doporučuje vydat souhlasné stanovisko za předpokladu splnění celkem 36 navrhovaných podmínek. Uvedla, že v posudku mimo jiné vycházela z hodnocení zdravotních rizik, který považuje za kvalitně zpracovaný a důležitý dokument. Uvedla navrhované podmínky pro fázi přípravy stavby a jednotlivé tyto podmínky krátce komentovala. Mimo jiné upozornila, že záměr bude vyžadovat integrované povolení. Dále je navrhováno zpracování nového ochranného pásma daného záměru – k tomu komentovala, že aktuálně vymezené ochranné pásmo, které je v platném ÚP vymezeno ve tvaru kruhu, je zřejmě pouze vypočteno tabulkově a nezohledňuje větrnou růžici. Je třeba, aby investor v dalším stupni přípravy záměru nechal spočítat nové ochranné pásmo. Zpracování ochranného pásma považuje za důležité a tato podmínka je uvedena v návrhu stanoviska. Dále komentovala krátce další navrhované podmínky. Např. že bude vyžadováno aktualizovat plán organického hnojení.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – zahájil diskusi

Mgr. Kovářová (starostka obce Starý Petřín) – Nemyslí si, že jsou tu lidé zbytečně (v reakci na projev pana Vrby). Domnívá se, že hlavní je otázka zápachu. Uvedla, že dobře nepochopila z předchozího výkladu, zda je současné ochranné pásmo v platném ÚP špatně vypočítané nebo zakreslené a požádala o bližší vysvětlení. Uvedla, že po zkušenostech s velkokapacitními provozy začíná „být v pozoru“. Přednesla příklad, kdy byl problém se zápachem – byl problém se zápachem s kapacitní drůbežárnou ve Stálkách a občané byli zápachem ohroženi. Na upozornění občanů byla situace řešena. Na základě této zkušenosti má obavy z dalšího situování velkokapacitních provozů v této oblasti. Domnívá se, že žádný odborník není schopen „dát razítko“ na to, že zápach nebude, protože zápach není měřitelný. Otázky: Jak se počítá ochranné pásmo? Jak je počítána doba trvání možného zápachu v rozptylových studiích?

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) – U zápachu jsou 2 základní věci: projekt (technologie) a provozní kázeň provozovatele. Uvedl, že obavy ze zápachu by chápal v případě, že by takto složitý záměr chtěl realizovat někdo, kdo nemá v této oblasti zkušenosti. Dále uvedl, že provoz zcela jistě cítit bude, avšak pouze někde a za specifických klimatických podmínek. Uvedl použitou hodnotu čichového prahu a popsal princip vyhodnocení pachové zátěže v rozptylové studii a citoval se závěrů studie. Zdůraznil, že plánovaný provoz má používat moderní technologie a principy a opatření pro snižování zápachu, která jsou osvědčená a fungují. Uvedl závěry rozptylové studie a vysvětlil, na jakém principu se vypočítává možné šíření zápachu – popsal principy užití větrné růžice.

Ing. Paciorková (zpracovatelka posudku) – Upozornila, že jako zpracovatelka posudku nesmí do dokumentace nic dopisovat. Uvedla, že na základě vlastních zkušeností a vědomostí o výpočtech ochranných pásem se domnívá, že nově vypočtené ochranné pásmo bude menší, než aktuálně vymezené ochranné pásmo a uvedla, podle kterých předpisů se toto zpracovává. Dále uvedla, že aktuální ochranné pásmo nezohledňuje větrnou růžici. Považuje za důležité, aby bylo vypočteno nové ochranné pásmo, protože od doby vymezení platného ochranného pásma se změnila technologie provozu atd.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – vyzval k dotazům

Mgr. Kovářová (starostka obce Starý Petřín) – Položila otázku k územnímu plánu. Když se plánovala zemědělská výroba v této oblasti, tak územní plán měl dle ní povolovat drobnější (méně kapacitní) zemědělskou výrobu. Pojmy jako velkovýroba a malovýroba nejsou v ÚP blíže specifikované a domnívá se, že proto je toto posouzení dosti problematické a že v územním plánu není plánováno s takto kapacitní zemědělskou výrobou.

Ing. Pokoj (zpracovatel oznámení/dokumentace) – Uvedl, že nedílnou součástí oznámení EIA je vyjádření stavebního úřadu o souladu z hlediska územního plánu. Problém je v tom, že územně plánovací dokumentace uvádí přípustné využití ploch v blocích a rozsazích (myšleno volněji). Uvedl, že důležité v tomto ohledu je, že daný záměr bude případně muset být povolován dle stavebního zákona, přičemž stavební úřad už bude hodnotit konkrétní záměr ve fázi větší rozpracovanosti. Domnívá se, že pokud stavební úřad v této fázi nedal jednoznačné zamítavé stanovisko, nelze předjímat, zda záměr bude stavebně povolen a je to otázka navazujících řízení dle stavebního zákona. V tomto následného řízení bude obec účastníkem řízení.

Mgr. Kovářová (starostka obce Starý Petřín) – Reagovala domněnkou, že pokud už v této fázi posuzování EIA nedal stavební úřad zamítavé vyjádření, tak v následné řízení pravděpodobně bude se záměrem i v navazujícím řízení souhlasit.

Ing. Pokoj (zpracovatel oznámení/dokumentace) – Ani přítomní ani KrÚ JMK nejsou oprávněni předjímat a vykládat závěry ke kterým je kompetentní stavební úřad.

Ing. Paciorková (zpracovatelka posudku) – citovala vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska ÚPD.

pan Vrba (za oznamovatele) – Uvedl roztrpčení nad tím, že si obec nepamatuje, co před 8 lety schvalovala. Citoval z dokumentu Obecně závazná vyhláška obce Starý Petřín 1/2006 ze dne 05.05.2006 – kde obec rozhodla, že v dané lokalitě bude zemědělská výroba, kterou projednávaný záměr modernizuje.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – Upozornil, že veřejné projednání nebude řešit otázky územního plánování, KrÚ JMK ani zde přítomní odborníci k otázkám ÚPD nejsou kompetentní. Poprosil o další dotaz.

pan Heřmanovský – V reakci na slova investora uvedl, že není pravda, že neurgovali opravy cest. Urgovali to ještě za bývalého hejtmana. Uvedl příklad díry v cestě před jeho domem. K územnímu plánu: Územní plán s ochranným pásmem družstva se schvaloval podle údajů o

počtu zvířat, která tam byla chována v době vzniku ÚP. K větru: uvedl, že má jinou zkušenost s četností větrů, než jak uvádí rozptylová studie.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – Opětovně upozornil, že veřejné projednání nemůže řešit otázky územního plánování a předal slovo Mgr. Buckovi.

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) – Dohledal a popsal příslušnou větrnou růžici použitou pro výpočty rozptylových studií. Větry od chovu ve směru na obytnou zástavbu podle ní v daném místě vanou v cca 20% případů za rok, ale otázka zápachu závisí valnou měrou na klimatických podmínkách. Budou situace, kdy v určitých kombinacích větru a klimatických podmínek provoz cítit bude, ale ve většině případů zápach znatelný nebude.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – Vyzval ke konkrétním otázkám na konkrétní témata či osoby.

pan **Durajka** (zastupitel obce) – Otázka, jak byla vypočtena větrná růžice, jak se vítr měří pro potřeby rozptylových studií.

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) – Větrné růžice zpracovává ČHMÚ a jsou sestavovány z dlouhodobých průměrů četností větrů na základě dat z existujících stanic a pak se dopočítávají modelem.

pan **Durajka** (zastupitel obce) – Jaká jsou nachystaná opatření, pokud provoz zapáchat bude.

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) – Uvedl, že v této věci je důležité, že je povinnost mít na provoz provozní řád, který stanovuje konkrétní postupy a opatření pro jednotlivé varianty provozu a situací, které mohou nastat při provozu. Největší problém podobných zařízení vidí v tom, že ve fázi přípravy nejsou nadefinovaná a schválená opatření pro provoz. Podle jeho zkušenosti je to však případ hlavně málo zkušených provozovatelů.

pan **Vrba** (za oznamovatele) – Uvedl, že v minulosti byly podmínky provozu mnohem horší (ve smyslu zápachu a hygieny, obtěžování mouchami apod.) Podle jeho vyjádření, pouze v málo případech cítí zápach u provozu v Křeslíku. Uvedl, že v moderním provozu nemohou být problémy s mouchami a s hlodavci (jak se ozvalo z řad přítomné veřejnosti). Poprosil o slovo pana Veselého.

pan **Veselý** (za oznamovatele) – Uvedl, že provoz záměru bude velmi moderní. Moderní provoz je celý uzavřený, proto nehrozí koncentrace much ani hlodavců.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – Vybídl k dalším dotazům.

pan **Vrba** (za oznamovatele) – Upozornil, že na provoz bude muset být vydáno integrované povolení. Uvedl, že KrÚ JMK jezdí na kontroly podmínek IP. Dle jeho slov se snaží, aby s lidmi vycházeli, provoz bude moderní a co nejméně zatěžující.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) – vyzval ke konkrétním dotazům

pan **Heřmanovský** – Dle něj nikdo není proti zemědělské výrobě, ale koncentrace výroby se jim zdá velká. Uvedl, že na kopci u Křeslíku cítil kuřata.

pan **Vrba** (za oznamovatele) – V reakci uvedl, že kuřata byla cítit, protože se vyváželo na pole. Nicméně bude následně zaoráno.

pan **Heřmanovský** – Uvedl, že obec nemá z lokalizace zemědělského družstva v obci nic (ve smyslu peněžního zisku), protože firma nemá v obci sídlo a zisky jdou jinam.

pan **Kolář** (místopředseda ZD Starý Petřín) - Uvedl, že podle sebe by rozdělil obavy a dotazy na 2 druhy: 1) věcné dotazy na odbornou problematiku - co je to větrná růžice, jak se vypočítávají jednotlivé vlivy atd. Uvedl, že zúčastnění odborníci jsou na investorovi nezávislí. 2) dotazy pramenící z toho, jestli je družstvo zajistit provoz tak, aby neohrožoval prostředí.

Dále reagoval na slova pana Heřmanovského, ohledně sídla zemědělského družstva. Deklaroval, že zemědělské družstvo má sídlo v obci Starý Petřín a řádně zde odvádí daně, účetní výkazy jsou zveřejňovány. Uvedl, že všichni zúčastnění vědí, kolik za dobu existence zemědělské družstvo v obci investovalo a uvedl, že i přesto je družstvo vnímáno negativně. Dále se věnoval otázce kapacity provozu - technologie, která se má zbourat, je 40let stará, větralo se otevřenými okny, vytékala močůvka. Aktuální záměr je postavit moderní provoz s nejnovějšími technologiemi. Přinese cca 1 pracovní místo, nicméně s dalšími přidruženými pracemi bude představovat cca 3 pracovní místa.

Dále uvedl, že jsou zkušeným investorem, co se týká realizací velkochovů. Jsou pod kontrolou různých příslušných orgánů statní správy a ze všech kontrol „vyvázli s čistým štítem“.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Vyzval k dalšímu dotazu.

paní **Smejkalová** - Chov zvířat je cítit, to je jisté. Ale dle jejího názoru ji nikdo ze zúčastněných nepřesvědčil, že zápach bude v únosné míře. Tázala se investora, zda bude manipulovat s trusem podle aktuálně převládajícího větru.

Mgr. Bucek (zpracovatel rozptylové studie) - Uvedl vlastní zkušenost: Bydlí v obci v blízkosti polí, kde také zapravují kejdu. Uvedl, že je pravda, že kejda páchnout bude vždy, dokud se nezaorá. Ale dle jeho názoru je minimalizace těchto zápachů věcí hlavně provozního řádu (jeho dodržování). Uvedl domněnku, že hluboká orba a hnojení statkovými hnojivy je správné a jde pouze o tom dohodnout se, za jakou časovou jednotku po aplikaci na pole se hnojiva zaorají.

Ing. Paciorková (zpracovatelka posudku) - Reagovala na Mgr. Buceka a zdůraznila, že návrh EIA stanoviska přímo obsahuje podmínku, že bude zapravováno do půdy do 24hod.

pan **Vrba** (za oznamovatele) - Reagoval, jestli si přítomní myslí, že jsou tak naivní (myšleno družstvo), že neví, že hnůj zapáchá. Popsal, že v případě farmy v Křeslíku byl řešen problém se zápachem. Ve Stálkách zbudovali obchvat vesnice a ve Starém Petříně to také udělají.

pan **Kolář** (zástupce investora) - Popsal, že je prvořadým zájmem investora co nejehospodárněji využít organickou hmotu, to znamená zapravit ji co nejdříve tak, aby z ní nevytékaly živiny. Zevrubně popsal využitelnost a dle jeho názoru přínosy organického hnojení.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Ukončil diskuzi a veřejné projednání.

C. Závěr

Veřejné projednání umožnilo přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru a blíže rozebrat jeho jednotlivé aspekty s přítomnými autorizovanými osobami.

Diskutována byla zejména otázka pachové zátěže vyvolané záměrem. Dotazy byly zodpovězeny především zpracovatelem pachové studie a zpracovatelkou posudku. Na veřejném projednání nebyly vzneseny konkrétní požadavky na úpravu podmínek návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Projednání bylo ukončeno v 17:52 hodin.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.
(pozn.: Nejedná se o doslovný přepis záznamu.)

Zpracoval: **Mgr. Mirek Smetana**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Přílohy:








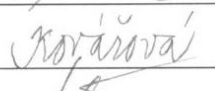

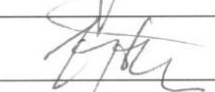


- prezenční listina zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci „Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo
- prezenční listina občanů přítomných na veřejném projednání „Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo

Prezenční listina

zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci

„Výkrm prasat farma Jazovice“ v k.ú. Jazovice, okr. Znojmo

konaného dne 13. října 2014 od 16:00 hod. v kulturním domě ve Starém Petříně

Obec, město, úřad, organizace, firma	Jméno, příjmení, titul	Tel. kontakt	Podpis
zpracovatel oznámení	Ing. Jaromír Pokoj		
zpracovatel rozptylové studie	Mgr. Jakub Bucek		
zpracovatelka posudku	Ing. Jarmila Paciorková		
KrÚ JMK, OŽP	Mgr. Mirek Smetana		
KrÚ JMK, OŽP	Mgr. Dana Richterová		
KrÚ JMK, OŽP	Ing. Lubomír Vrabec		
KrÚ JMK, OŽP	Ing. Pavel Brázdil		
Obec STARÝ PETŘÍN	Mgr. Bedřich PRÁKOVIC		
Okr. ST. PETŘÍN	MONIKA MARÁKOVÁ		
Obec ST. PETŘÍN	JANA KOVÁŘOVÁ		
ZD PETŘÍN	KOCHOV JIŘÍ		
ZD Petřín	Jedlička Jiří		
ZD Petřín	LEZA Václav		