



Bucek s.r.o.



## FARMA CHOVU PRASAT STŘEDISKO DOLENICE

### POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, duben 2014

# Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetl  
držitel autorizace k posuzování vlivů  
na životní prostředí  
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 7.4. 2015

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Mgr. Jakub Bucek	Čebín	723 495 422
Ing. Pavel Cetl	Brno	608 968 368

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.  
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

# Obsah

Seznam zpracovatelů posudku.....	1
Obsah.....	2
Přehled zkratk.....	3
Úvod .....	4
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE).....	5
I.1. Název záměru.....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru .....	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	5
I.4. Obchodní firma oznamovatele .....	5
I.5. IČ oznamovatele.....	5
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele: .....	6
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE) .....	7
II.1. Úplnost dokumentace.....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	7
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	12
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	12
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) .....	13
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ).....	14
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI) .....	21
1. Připomínky k dokumentaci.....	22
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU).....	37
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA).....	38
Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.....	38
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE.....	38
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	39
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU .....	40

Příloha: Vyjádření k dokumentaci

## Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí ( <i>Environmental Impact Assessment</i> )
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

# Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

## FARMA CHOVU PRASAT STŘEDISKO DOLENICE

kterou zpracovala, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Jarmila Paciorková, U Statku 301/1, 736 01 Havířov, autorizace č.j. 5251/3988/OEP/92.

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie I, bod 1.7 Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti). Podle současného znění zákona je charakteristika bodu 1.7 následující:

1.7 Zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než:

- a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice;
- b) 3 000 místy pro jatečná prasata (nad 30 kg) nebo
- c) 900 místy pro prasnice."

Příslušným úřadem je Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Na základě předloženého Oznámení (FARMA CHOVU PRASAT STŘEDISKO DOLENICE, Ing. Jarmila Paciorková, Havířov, září 2014) proběhlo v průběhu října a listopadu 2014 zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. jehož závěrem bylo, že záměr je třeba dále posuzovat v režimu zákona 100/2001 Sb. a že předložené Oznámení záměru splňuje všechny náležitosti a lze jej tedy považovat za Dokumentaci.

K datu 5.1.2015 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné Dokumentaci.

# ČÁST I

## (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

### I.1. Název záměru

FARMA CHOVU PRASAT  
STŘEDISKO DOLENICE

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Objekt č.1 Předvýkrm selat  
Objekt č.2 Porodna  
Objekt č.3 Stáj pro březí prasnice  
Objekt č. 4, 5 a 6 Eros centrum

Zástav celkem 502,32 DJ

Předvýkrm prasat	5 888 selat
Porodna prasnic	280 ks prasnic
Březí prasnice	728 ks prasnic
Eros centrum	340 ks prasnic
Stáj pro kance	10 ks
Odchovna prasniček	328 ks

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Jihomoravský
správní obec s rozšířenou působností:	Mirotlav
obec:	Dolenice
katastrální území:	Dolenice

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi

### I.5. IČ oznamovatele

001 42 701

### I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Jiřice u Miroslavi 147  
671 78 Jiřice u Miroslavi

### I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Statutární zástupce: Josef Kolář , předseda  
Kontaktní osoba: Jiří Veselý  
tel.: +420 602548894  
Ing.Pavel Procházka  
tel.: +420 702210922

# ČÁST II.

## (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

### II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

### II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

#### Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

#### Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis technického řešení a provozu. Dále je zde stručně uvedena historie areálu.

Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.) je konstatováno že záměr bude realizován především na pozemcích, které nejsou součástí ZPF, stavbou jsou dotčeny i 3 pozemky v ZPF (1 zcela a 2 částečně). Záměr se nedotýká PUPFL.

Potřeba vody bude zajištěna z nově vybudovaného zdroje vody v jižním cípu areálu. Krmivo pro zvířata bude skladováno v areálu v silech a distribuováno pomocí dopravníků. Návoz krmiva se předpokládá 1x týdně vozidlem o kapacitě 26 t. Pro vytápění bude využíván zemní plyn z veřejné distribuční sítě s ohledem na příkon a umístění se pravděpodobně bude jednat o nevyjmenované zdroje znečišťování ovzduší.

Napojení na inženýrské sítě (plyn, elektro) bude využívat stávající přípojky. Dopravní napojení areálu využívá stávající silniční síť a je dostatečné.

Nároky na automobilovou dopravu odpovídají návozu a expedici a jedná se průměrně o 4 průjezdy (maximum při odvozu kejdy až 40 průjezdů/den) nákladních vozidel za den. Osobní doprava bude činit 52 průjezdů za den.

Z hlediska výstupů připadají v úvahu emise škodlivin do ovzduší jednak produkovaných spalovacími motory vozidel a mechanismů a jednak emise amoniaku z vlastního chovu. Množství emisí z jednotlivých zdrojů jsou v dokumentaci uvedeny relativně podrobně tabelárně, s odkazem na podrobnosti uvedené v rozptylové studii.



Odpadní vody budou tvořeny především splaškovými vodami, které budou vznikat v sociálním zařízení budou shromažďovány v bezodtoké jínce a budou odváženy specializovanou firmou. V rámci této kapitoly je také popis jímek na kejdu.

Odpady produkované při běžném provozu budou převážně předávány oprávněné firmě.

V dokumentaci jsou umíněny také odpady z případných havárií.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny poměrně podrobně s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii (Bartek 8/2014).

***Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.***

## **Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola C.1. *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* obsahuje stručné shrnutí, včetně konstatování, že realizace záměru v tomto prostoru je možná.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

***V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.***

### *C.2. Charakteristika stávajícího stavu životního prostředí*

#### ***ovzduší a klima***

V dokumentaci jsou uvedeny výsledky měření ze stanic AIM na Mikulov - Sedlec za roky 2008 až 2010. Dále jsou zde uvedeny údaje o průměrné imisní zátěži za pětiletí (2008 až 2012) uváděné ČHMÚ pro okolí lokality. Překračování imisních limitů v lokalitě nebylo zjištěno.

Klimatická charakteristika vychází z klasifikace klimatu E.Quitta.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

Kapitoly věnované ovzduší a klimatu jsou zpracovány standardně a obsahují všechny nutné informace.

#### ***voda***

Kapitola prezentuje popis hydrologických a hydrogeologických charakteristik zájmového území. Je konstatováno, že z hlediska hydrologického území patří do dílčího povodí Dolenická strouha, správcem vodního toku je Povodí Moravy, s.p..

### *Komentář zpracovatele posudku:*

V textu uváděné údaje jsou relevantní, s dostatečnou vypovídací schopností.

#### ***půda***

Kapitola je zaměřena především na charakteristiku půd v areálu, věnuje se však také stručně i pozemkům investora na nichž se předpokládá aplikace kejdy.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

Informace zde uvedené pokládáme za dostatečné.

### *horninové prostředí a přírodní zdroje*

Geologické poměry jsou prezentovány popisem vycházejícím z geologické mapy a geofyzikálního průzkumu (Kraus GEOBrno, 04/2014). Komentována je zde i problematika nového zdroje vody. V lokalitě nejsou evidovány CHLÚ nebo dobývací prostory atd.

#### Komentář zpracovatele posudku:

V textu uváděné údaje jsou relevantní, s dostatečnou vypovídací schopností.

### *fauna, flóra a ekosystémy*

Záměr je navržen do stávajícího zemědělského areálu s výskytem ruderalní zeleně. Tomu odpovídá také výskyt fauny. Záměr není v přímém kontaktu s prvky USES ani ZCHÚ, vliv na lokality soustavy Natura byl vyloučen.

***K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.***

### *krajina*

Zpracování kapitoly je v Dokumentaci řešeno dostatečně.

***K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.***

### *obyvatelstvo a hmotný majetek*

Kapitola obsahuje stručnou popis polohy záměru vzhledem k obytné zástavbě obce a je zde uvedený údaj o současném počtu obyvatel v obci (152).

***K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.***

Celkově k části C.2. dokumentace nejsou ze strany zpracovatele posudku zásadnější připomínky a konstatujeme tedy, že kapitola obsahuje všechny zásadní informace pro následné vyhodnocení vlivu záměru.

### *C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení*

Tato kapitola je zpracována stručně, vlastní hodnocení je provedeno tabelární formou, je zde konstatováno, že se jedná o málo zatíženou lokalitu a že není předpoklad překročení míry únosnosti zatížení ani po realizaci záměru.

***Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.***

## **Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### *D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

#### *D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů*

Kapitola vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované MUDr. Bohumil Havel (držitel autorizace). Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných obslužnou dopravou a amoniaku a sulfanu z chovu. Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie (zpracované RNDr. Zambojovou). Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Tomášem Bartkem. Obě studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví autor dokumentace konstatuje, že zdravotní vlivy na obyvatelstvo, jsou hodnoceny jako málo významné, s ohledem na výsledky výpočtu hodinových maxim imisní zátěže amoniaku připouští možnost pachových vlivů.

***Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.***

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení vychází z rozptylové studie zpracované RNDr. Zambojovou a doloženou v příloze (Příloha č.7). Rozptylová studie je provedena adekvátním způsobem dle platné metodiky a nejsou k ní ze strany zpracovatele posudku podstatnější výhrady.

Kapitola se zabývá především imisními vlivy amoniaku (obecně považovaného za nejvýznamnější emisi z chovu dobytka) a dále také oxidem dusičitým (NO<sub>2</sub>), tuhými látkami frakce PM<sub>10</sub>, benzenem a benzo(a)pyrenem (nejvýznamnější emise z dopravy). V případě všech škodlivin je konstatováno, že ani vsoučtu se stávajícím pozadovým imisním zatížením lokality se nepředpokládá po realizaci záměru dosažení limitních hodnot (nejblíže limitní hodnotě je průměrná denní zátěž PM<sub>10</sub>, kdy se očekává maximálně dosažení 89% hodnoty limitu).

V případě krátkodobých maxim imisní zátěže amoniaku se očekává krátkodobé (občasné) dosažení čichového prahu, zde však závisí na individuální citlivosti obyvatel. Jde pochopitelně o venkovní prostor a souběh nepříznivých rozptylových podmínek spolu s uvažovanou maximální emisí zdroje.

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.**

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie, doložená v příloze 5 dokumentace. Postupy a výsledky této studie jsou korektní, s využitím dobré odborné praxe s výjimkou formálních připomínek k zařazování údajů do jednotlivých kapitol dokumentace (uvedených výše v tomto posudku) tak k věcným výsledkům akustického posouzení nemáme připomínky. Dodržení limitů je reálně dosažitelné.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kapitola se věnuje především skladování kejdy a zmiňuje také aplikaci organických hnojiv (kejdy) na pole. kapitola se dále odkazuje na nutnost zpracování havarijního plánu v další fázi přípravy stavby.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### D.I.5. Vlivy na půdu

V kapitole je zdůrazněn příznivý vliv hnojení organickým hnojivem (kejdou). Otázka záboru půdy je řešena v kapitole B.II.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole se konstatuje, že nedojde k zásahu do horninového prostředí a uvádí se zde, že bude vytvořena nová vrtaná studna do hloubky 120 m. Poloha záměru s ohledem na přírodní zdroje je řešena v rámci kapitoly C.

**K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.**

#### D.I.7. Vlivy v důsledku nakládání s odpady

Zde jsou citovány obecné zákonné povinnosti původce. Nakládání s kejdou a s kadavery je řešeno v jiných částech dokumentace.

**Ke kapitole nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V kapitole je konstatováno, že záměr nebude mít podstatnější vliv na faunu, flóru či ekosystémy.

**Ke kapitole nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

D.I.8 Vlivy na krajinu

V kapitole je konstatováno, že záměr nebude mít podstatnější vliv na krajinu.

**Ke kapitole nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V prostoru záměru se hmotný majetek ani kulturní památky nenacházejí, vliv je tedy vyhodnocen jako nevýznamný.

**K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.**

*D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

V kapitole je konstatováno, že záměr nebude mít žádný přeshraniční vliv

**K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.**

*D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

V rámci této kapitoly se zpracovatel zabývá skladováním kejdy a její aplikace na pole. Dále je zde zmíněna možnost nákazy v chovu a požár v areálu. Všechny zmíněné scénáře jsou řešeny odkazem na příslušné normy a bezpečnostní předpisy.

*D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (celkem 31). Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviště (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

*D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

V této kapitole autor uvádí, že využíval některé poznatky a podkladových studií zpracovaných v rámci dokumentace.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

**K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.**

*D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů*

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

### **Část E. Porovnání variant**

Dokumentace celkově vyhodnocuje 2 varianty - aktivní a nulovou. Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (záměr není navržen variantně). Kapitola v zásadě konstatuje přípustnost aktivní varianty a odkazuje se na konstatování a závěry předchozích kapitol a doprovodných studií.

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

### **Část F. Závěr**

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako proveditelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru budu komentovat v příslušné kapitole posudku.

## **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta řešení spočívající v realizaci areálu pro chov prasat s celkovou kapacitou 502,32 DJ. Tato varianta je porovnána s nulovou variantou (nerealizace stavby).

Realizace stavby pochopitelně vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako nízká a akceptovatelná.

**K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky.**

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR. Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

# ČÁST III.

## (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru „FARMA CHOVU PRASAT, STŘEDISKO DOLENICE“ odpovídá technickým řešením použitým v chovech obdobného rozsahu v jiných lokalitách.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

# ČÁST IV.

## (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace.

1. Vliv stavebních prací na okolní prostředí bude správnou organizací stavby omezen.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci projektu organizace výstavby (POPV) budou navržena konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů (týkající se především kvality ovzduší a hluku)

2. Při stavebních pracích bude dbáno na dodržování všech zásad ochrany vod.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci projektu organizace výstavby (POPV) budou navržena konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů (tkající se především kvality ovzduší a hluku)

3. Investor stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadu v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, vznikající odpady v etapě výstavby budou nejprve nabídnuty k využití. Nakládání s odpady bude prováděno v souladu s regulativy schváleného plánu odpadového hospodářství kraje.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí, nicméně se jedná o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

4. K umístění stavby vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší je provozovatel povinen požádat o závazné stanovisko krajského úřadu podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

5. Zpracován bude Provozní řád jako součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. V provozním řádu bude uplatněna snižující technologie (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřík a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí, v případě požadavku na zpracování provozního řádu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší se jedná o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto - do návrhu stanoviska přebírám navrhovanou podmínku v následujícím znění:

- V provozním řádu bude uplatněna a upřesněna snižující technologie (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřík a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).
6. Dodržena bude technologie snižujících opatření dle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů, Věstník MŽP č.2/2013 - ponechání hnoje do vytvoření přírodní krusty a zaorání hnoje do půdy do 24 hodin po rozmetání.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí nicméně ji považuje za duplicitní vzhledem k předchozí podmínce a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

7. Aktualizován bude Plán opatření pro případy havárie při nakládání se závadnými látkami - havarijní plán podle §39 odst.2 písm a) zákona č.254/2001 Sb. o vodách a vyhlášky č..450/2005.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

8. V rámci další etapy správního řízení bude zpracována a podána žádost o integrovaného povolení dle vyhl. č. 288/2013 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

9. Zpracován bude nový návrh ochranného pásma chovu zvířat, který bude odpovídat emisní vydatnosti zdroje znečišťování ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zpracován bude nový návrh ochranného pásma chovu zvířat, který bude odpovídat emisní vydatnosti zdroje znečišťování ovzduší.

10. Technologie ustájení bude bezstelivová s podroštovými prostory, ze kterých bude kejda svedena do systému kejdového hospodářství, tj. do přečerpávací jímky a dále čerpana do skladovací nádrže.



Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Technologie ustájení bude bezstelivová s podroštovými prostory, ze kterých bude kejda svedena do systému kejdového hospodářství, tj. do přečerpávací jímky a dále čerpána do skladovací nádrže.

11. Kontrolována budou všechna riziková místa a neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci provozního řádu bude uveden postup kontroly těsnosti systému kejdového hospodářství, jeho četnost a opatření v případě zjištěných závad či úniků.

12. Prováděn bude monitoring jednotlivých vlivů na životní prostředí v souladu s uloženými podmínkami provozu.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativa a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

13. Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona c. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů. Odpady budou prostřednictvím oprávněné osoby předány k využití nebo odstranění v souladu s platnou legislativou. Bude zajištěno přednostní využití odpadu před jejich odstraněním dle §11 zákona c.185/2001 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

14. Bude sledován technický stav zařízení, která by mohla negativně ovlivňovat hlukovou pohodu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude sledován technický stav zařízení, která by mohla negativně ovlivňovat hlukovou pohodu a v případě zjištění nedostatků bude provedena náprava. Tento postup bude upřesněn v provozním řádu či obdobném provozním předpisu.

15. Při zpracování plánu hnojení budou dodrženy směrné odstupny mezi plochami hnojenými kejdou a objekty hygienické ochrany, kejda bude zapravena do půdy do 24 hodin. Kejdou se nebude hnojit v blízkosti souvislé zástavby obcí, vodních toku a nádrží, v ochranných pásmech vodních zdrojů. Plán hnojení bude každoročně aktualizován, kejda bude aplikována v návaznosti na potřeby hnojení pěstovaných plodin.

Dodrženy budou následující podmínky:

- plochy vhodné pro hnojení a plochy, kde statková hnojiva aplikovat nelze
- zákaz používání organických hnojiv v chráněných územích

- zákaz aplikace v bezprostředním okolí potoků a rybníků, nesmí být hnojeny trvale zamokřeny nebo podmáčené
- vymezení období, kdy nelze hnojiva aplikovat (nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu)
- vymezena odstupová vzdálenost od obytné zástavby obce, kde nebude hnojeno, nebo bude hnojeno za podmínek okamžitého zapravení do půdy zákaz aplikace hnojůvky na pozemky svazité (nad 80)
- zakresleny budou povrchové vodní toky a rybníky a vymezeny plochy kolem nich, kde nebude hnojeno
- stanovena povinnost následného urychleného zapravení organických hnojiv do půdy, pokud tak nebude učiněno ihned při aplikaci (do 24 hodin)
- stanovena omezení plynoucí z ustanovení novely zákona Použití organických hnojiv bude prováděno v souladu s zák. č. 156/1998 Sb. ve znění zák. č. 9/2009 Sb. o hnojivech.
- nepoužívat hnojiva tam, kde je to zakázáno zvláštními předpisy nebo rozhodnutími příslušného orgánu,
- nehnojit na půdě přesycené vodou, pokryté vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlé do hloubky více než 8 cm,
- způsobem ohrožujícím okolí hnojeného pozemku

Komentář zpracovatele posudku:

V případě zpracování plánu hnojení se jedná o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy, tento plán je následně schvalován příslušným orgánem a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

16. Skladovací jímky (laguny) a přečerpávací jímka budou řešeny tak, aby nemohlo dojít k únikům do povrchových a podzemních vod, tj. včetně sledování výšky hladiny v jímce, prověřena bude při zahájení provozu nepropustnost, bude zajištěn řádný provoz a kontrola. Zajištěn bude kontrolní systém skladovacích nádrží na kejdu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Skladovací jímky (laguny) a přečerpávací jímka budou řešeny tak, aby nemohlo dojít k únikům do povrchových a podzemních vod, tj. včetně sledování výšky hladiny v jímce, prověřena bude při zahájení provozu nepropustnost, bude zajištěn řádný provoz a kontrola. Zajištěn bude kontrolní systém skladovacích nádrží na kejdu.

17. Veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata, obsluha stáji nebo krmivo, budou zdravotně nezávadné, nátěry ekologicky příznivé.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata, obsluha stáji nebo krmivo, budou zdravotně nezávadné, nátěry ekologicky příznivé.

18. Stavební práce plánovat a realizovat tak, aby byly vyloučeny negativní zásahy do životního prostředí (kontaminace vod, podloží, prašnost) a případné rušení okolního obyvatelstva tam, kde by k němu mohlo dojít (přepravní trasy) bylo v dosažitelné míře minimalizováno.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci projektu organizace výstavby (POPV) budou navržena konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí i obyvatelstvo a tato opatření budou při realizaci dodržována a kontrolována (i u subdodavatelů).

19. Provozovatel chovu zvířat zabezpečí zvýšenou technologickou kázeň provozu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel chovu zvířat zabezpečí zvýšenou technologickou kázeň provozu, především řádným proškolením pracovníků a jejich soustavnou kontrolou.

20. Provedeno bude vyhodnocení voda

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedené opatření nedává jasný smysl, proto jej do návrhu stanoviska v tomto znění nepřebírám.

21. Řešeny budou nepropustné kafilerní boxy pro kadavery.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pro skladování a dopravu kadaverů budou v areálu k dispozici nepropustné kafilerní boxy.

22. Provoz spalovací pece bude řešen na základě ve zkušebním provozu bude provedeno měření emisí autorizovanou firmou a pravidelně 1 x ročně měření emisí, proto jsou sekce komínu standardně vybaveny stabilními měřicími místy (dle ČSN EN 13284-1 a ČSN ISO 9096)

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy (v podrobnostech upřesněné v následném procesu v režimu zákona 201/2012 Sb. o ovzduší) a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

23. Pro provoz pece bude vypracován provozní řád, provozní řád jako součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy (v podrobnostech upřesněné v následném procesu v režimu zákona 201/2012 Sb. o ovzduší) a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

24. Zajistit průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, při důsledné ochraně před kontaminací dešťovými vodami.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zajistit průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, při

důsledné ochraně před kontaminací dešťovými vodami.

25. Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, včasným vyvážením skladovacích nádrží, čistotou celého provozu, zabezpečením kadaverů a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu. Udržovat komunikace v čistém stavu, zejména při manipulaci s kejdou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, včasným vyvážením skladovacích nádrží, čistotou celého provozu, zabezpečením kadaverů a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu. Udržovat komunikace v čistém stavu, zejména při manipulaci s kejdou..

26. Provoz zařízení bude probíhat v rámci příslušného povolení (integrované povolení).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

27. Provoz zařízení se bude řídit příslušnými provozními předpisy a plány (havarijní plánování, havarijní plán pro případ znečištění vod, protipožární předpisy apod.).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

28. Provozovatel bude pravidelně kontrolovat parametry zařízení tak, aby nedošlo k vychýlení z hodnot daných příslušnými povoleními resp. provozními předpisy. (např. zajistit řádnou kontrolu stavu a nepropustnosti všech nádrží a jímek s obsahem látek závadných pro vody v souladu s příslušnými ustanoveními vodního zákona).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci provozních předpisů uvést postup kontroly provozních parametrů zařízení majících vliv na životní prostředí či obytnou zástavbu.

29. Provozovatel bude dodržovat povinnosti provozovatelů vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší, které vyplývají ze 1 zákona č.201/2012 Sb., bude se řídit schváleným Provozním řádem (součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o zákonnou povinnost vyplývající z legislativy a proto nepovažujeme za nutné tuto povinnost speciálně zdůrazňovat jejím zahrnutím do podmínek uvedených v návrhu stanoviska .

30. Zajistit plnění snižující technologie pro zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezení emisí amoniaku (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřík a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zajistit plnění snižující technologie pro zdroj znečištění ovzduší z hlediska omezení emisí amoniaku (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřik a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).

31. Udržovat celý areál v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy čisté, zejména při manipulaci s kejdou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy čisté, zejména při manipulaci s kejdou.

# ČÁST V.

## (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajským úřadem Jihomoravského kraje) celkem 11 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zpracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

- 1.1. Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, ze dne 20.10.2014, č.j. SVS/2014/085634-B
- 1.2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 7.11.2014, č.j.: KHSJM 48895/2014/ZN/HOK
- 1.3. Ludvík Dvořák, Dolenice č.p. 58, ze dne 8.11.2014
- 1.4. Česká inspekce životního prostředí OI Brno, ze dne 10.11.2014, č.j. ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14BLV
- 1.5. Městský úřad Moravský Krumlov, odbor životního prostředí, ze dne 18.11.2014, č.j. MUMK 20255/2014
- 1.6. Ludvík Dvořák, Dolenice č.p. 58, ze dne 18.12.2014

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

## 1. Připomínky k dokumentaci

### 1.1. Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, ze dne 20.10.2014

č.j.: SVS/2014/085634-B

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj dospěla k názoru, že realizací moderní farmy chovu prasat dojde ke zlepšení welfare chovaných zvířat bez zhoršení vlivů na životní prostředí.

#### Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

### 1.2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 7.11.2014,

č.j.: KHSJM 48895/2014/ZN/HOK

KHS JmK jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví **nepožaduje** deklarovaný záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo (oznamovatel Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ 00142701) s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že z hlediska ochrany veřejného zdraví není k předmětnému záměru námitek.

#### Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

### 1.3. Ludvík Dvořák Ludvík, Dolenice č.p. 58 (+ 8 občanů), ze dne 8.11.2014,

č.j.: bez č.j.

Předně chceme konstatovat, že v uvedené lokalitě žijeme dlouhodobě a máme osobní zkušenosti z dřívější doby, kdy na uvedené lokalitě „záměru“ hospodařil předchozí provozovatel a jsou nám známy dopady na bezprostřední okolí, kdy se v lokalitě nacházelo asi max. 250 ks prasat. K těmto osobním zkušenostem patří neustálý zápach, pokud zavanul jen mírný vánek od J nebo JZ. Neustálý hluk s ventilátorů odsávání, mrtvá zvířata byla ponechána ležet na volném prostranství volně dostupná i několik dní a zvýšený hluk při funkci zařízení siláže nebo kejdivání. Vzhledem k tomu, že areál nebyl oplocen, došlo také k málem neštěstí, kdy děti zapadly do kejdivého pole, které bylo zavato slámou a nebylo poznat jeho polohu.

#### Komentář zpracovatele dokumentace:

Vzhledem k tomu, že se jedná o popis minulého provozu nepovažují za nutné tato konstatování komentovat, pouze výše uvedené výhrady zohledním v návrhu podmínek stanoviště, především s ohledem na hluk, zápach, pořádek v areálu a oplocení.

Vzdálenost od prvního obytného domu v obci je asi 225 m, přičemž se jedná o 100% navýšení plánovaných ustájení, přičemž je zde navíc dvojnásobné kejdomové pole a kařilerní stanice. Z grafického znázornění v příloze č. 7/2 je zřejmé, že provoz a to i ideálním případě provozu, bude negativně ovlivňovat obec v její bytové zástavbě a to ve všech složkách příspěvku emisí, který ze záměru vyplývá. V maximálních hodnotách pak zcela zasahuje v úrovni 60 % své hodnoty do poloviny obce, tedy min 25 domů z celkového počtu asi 72 domů. V případě navýšení dopravy se pak jedná o celou obec, protože obec je situována především okolo vozovky. V hodinovém vyjádření pak maxima v úrovni 60% své hodnoty zasahují celou obec. Do tohoto přehledu v příloze č. 7/2 ale není zahrnuta hluková situace, kdy se předpokládá automatická odtahová ventilace ze střechy hal v počtu 44 ks na úroveň 10 m nad zemí s kapacitou 20.000 m<sup>3</sup>/h/1ks. Pokud se uvažuje v záměru vlivu emisí dle Přílohy č. 8 a HLUKU + akustické situaci berou se na zřetel referenční jen body, které zvolil zpracovatel.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Z hlediska vlivu na ovzduší je v rozptylové studii uvažováno s navýšením zástavu. Údaje o 60% jsou nepřesné - jedná se o 60 µg.m<sup>-3</sup>, tedy maximální koncentraci amoniaku v ovzduší, která v průběhu roku může nastat, jedná se však o maximum, které je dosahováno s relativně nízkou četností (řádově jednotky hodin za rok).

Odkaz na přílohu 7/2 ve vztahu k hluku je pravděpodobně zavádějící neboť příloha č. 7 je rozptylová studie (a hlukem se tedy nezabývá), příloha 7/2 není součástí dokumentace. Hluková studie (příloha č. 5) uvažuje celkem 44 bodových zdrojů hluku. Výsledky výpočtu jsou presentovány jednak tabelárně - výsledky pro vybrané výpočtové body a jednak graficky s vykreslením izofon na mapovém podkladu z čehož je zřejmé, že výpočet byl prováděn pro celé hodnocené území, nikoli jen pro vybrané výpočtové body.

Ve vztahu k rozptylové studii je třeba připomenout, že poloha zdroje hluku a poloha výduchu nemusí být vždy totožná, zvláště v případě použití odtahových komínů (případně ventilátorů, které nasávají vzduch do objektu atd.). Pro výpočet rozptylu je důležitá poloha výduchu (a jeho výška) a množství dané škodliviny, které odchází předmětným výduchem. K údajům uvedeným v dokumentaci i rozptylové studii nejsou ze strany zpracovatele posudku připomínky.

**REFERENČNÍ BODY:**

Mezi referenční body byly zvoleny čtyři domy.

RB 1 č.p. 55

RB 2 č.p. 56

RB 3 č.p. 54 CHYBA V OZNAČENÍ REFERENČNÍHO DOBU – JEDNÁ SE O RB Č.P. 57

RB 4 č.p. 57 CHYBA V OZNAČENÍ REFERENČNÍHO DOBU – JEDNÁ SE O RB Č.P. 54

V souvislosti s chybným označením RB, napadáme i hodnoty měření k nim uvedeným.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Ve verzi kterou jsme měli k dispozici je označení referenčních bodů správné.



Zcela byl nezařazen jediný dům č.p. 58, který je vzdálený 220 m, je v řadě s touto sestavou referenčních míst a jako jediný má přímou viditelnost na dotčený areál. Jeho dvě nadzemní obytná podlaží se nachází nad úrovní vrstevnice, která byla zvolena pro vytýčení hranice ochranného pásma, přičemž pozemek na kterém nemovitost stojí, byl do tohoto pásma částečně zahrnut. Pokud tedy pro stanovení pásma zpracovatel použil metodiku, kde zohlednil konfiguraci terénu, větrné růžice, převýšení, vliv zeleně, postupoval v rozporu s těmito pravidly a

pokud do referenčních bodu zahrnul dům č.p. 54, který je vzdálen 260 m (je zcela pod vrstevnicí terénu, nemá žádná obytná okna směrem k areálu), záměrně tak vynechal dům, který je co do dopadu vlivů tímto neobyvatelný.

Na straně 77 záměru se připouští složitost hodnocení vněmu amoniaku, a těkavých látek, přičemž zase jen připouští jejich soulad, nebo přijatelnost s normou, ale vůbec nehodnotí vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Výpočty hlukové zátěže i rozptylu škodlivin byly provedeny také plošně, tedy v pravidelné síti referenčních bodů, proto je vyhodnoceno celé území, nikoliv jenom vybrané výpočtové body. Jejich uvedení a následný detailní rozbor umožňuje lépe popsat a vysvětlit vlivy na obytnou zástavbu. Provedení tohoto rozboru pro všechny objekty pro bydlení není možné a je (s ohledem na provedení plošného výpočtu) zbytečné.

**OCHRANNÉ PÁSMO A JEHO VYTÝČENÍ:**

Pro stanovení byla „přiměřeně“ použita metodika, která zohledňuje konfiguraci terénu, větrné růžice, převýšení, vliv zeleně. Rozhodující vliv pro vykreslení hranice však má převažující proudění větrů, přičemž hranice směrem k obci je vykreslena v rozporu s tabulkou č. 40 přílohy 7/2 kde, je stabilní větrná růžice situována v jiném poměru, tedy směrem k obci, bereme-li v úvahu světové strany. A to, se ve studii popisuje jen ideální stav větru. V praxi v dané lokalitě převládají větry jižní, případně jiho-východní.

V případě jakéhokoliv jiného proudění větrů než od východu na jih bude obec zcela zasažena negativně všemi složkami příspěvku emisí, který ze záměru vyplývá. (příloze č.7/ 2.)

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Stanovení ochranného pásma není předmětem procesu EIA, proto tuto připomínku nerozebíráme detailněji. Obecně ochranné pásmo slouží jednak k ochraně záměru (tedy chovu vepřů) a také vymezuje území v němž se mohou projevat negativní účinky záměru. Ochranná pásma jsou součástí územně plánovací dokumentace obce. Pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí je však rozhodující stávající situace v území (stávající poloha obytné zástavby, stávající kvalita ovzduší atd.).

**EMISNE AMONIAKU SIROVODÍKU A OXIDU UHLIČITÉHO:**

Dle záměru ustájených prasat se pak počítá s emisemi s použitím snižujících opatření v hodnotě 20 216 kg NH<sub>3</sub>/rok.

V záměru se posuzuje, zda koncentrace emisí negativně neovlivní zdravotní stav zvířat ani obsluhy. V případě okolního prostředí se jen konstatuje, že díky dostatečnému ředění větracím vzduchem neovlivní negativně ani toto okolí. K zabezpečení tedy dle studie postačí definování ochranného pásma (komentář v jiné části textu), ale nikde není uvedeno, jak se bude řešit situace, kdy nebudou naplněny větrací přirozené podmínky. Přičemž napadáme i způsob popisu situace ve vytýčení ochranného pásma a vliv emisí ve vazbě na větrné podmínky v ideálním stavu. Vůbec není nehodnocen vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Naopak, proces EIA neřeší pracovní prostředí ani situaci uvnitř provozovny. Veškeré posuzování včetně doprovodných studií je zaměřeno na vyhodnocení vlivu záměru na jeho okolí včetně zahrnutí stávajícího stavu. Hodnocen je celkový příspěvek záměru, nikoli jen navýšení oproti původnímu stavu což zpracovatel posudku pokládá za správné.

#### **PACHOVÉ LÁTKY – OBTĚŽOVÁNÍ:**

Na str. 82 je celkem obsáhle citováno, co to je obtěžování a co to je „přípustná míra obtěžování zápachem“, že není dovoleno nad přípustnou míru takto činiti, nikde ale není hodnoceno, že v dané lokalitě realizací záměru dochází k jeho 100 % nárůstu i za předpokladu omezujících opatření. Vzhledem k tomu, jak se tyto látky šíří za nepříznivých větracích podmínek, lze s jistotou předpokládat nevětratelné zasažení celého teritoria obce.

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

K opakované argumentaci o 100% nárůstu znovu uvádím, že posuzování celkové emise (tedy 20,2 t NH<sub>3</sub> za rok) pokládáme za správné - tedy že celková emise pro posouzení nebyla snížena o množství produkované původním provozem v areálu.

S ohledem na výsledky výpočtu rozptylu amoniaku se výsledná imisní situace nejeví tak dramaticky jak naznačuje respondent. Z výsledků výpočtu vyplývá, že v části obce mohou koncentrace amoniaku krátkodobě a občasně dosáhnout hodnot, kdy jej budou obyvatelé schopni zaznamenat a identifikovat, nicméně to automaticky neznamená, že se bude jednat o obtěžující vliv.

#### **VĚTRÁNÍ A VYTÁPĚNÍ HAL – HLUKOVÁ STUDIE:**

V hlukové studii byla zohledněna metodika, která počítá s výškou 2-3m fasády u budov v předmětném území. Jak již bylo uvedeno do referenčních bodů, nebyl zahrnut dům č. 58, který má obytné části nad touto úrovní a je přímé linii s uvažovaným areálem.

V další části studie jsou hodnoceny stacionární zdroje, ale jejich vliv se promítá jen na 3 referenční body, které jsou pod vrstevnicí ze 4 původně stanovených. Proč došlo k tomuto zjednodušení? Nehledě na dopravní navýšení hlučnosti, dominantním stacionárním faktorem bude nástřešní ventilace v počtu 44 vše v odhadovaném akustickém hluku 75 dB, což nebylo jako trvalé hlukové znečištění v případě domu č. 58 vůbec zohledněno. Nelze proto s takovou zátěží a s tím i s tímto záměrem souhlasit. V současné době je hluková zátěž 0 dB, to nevyváží příslib žádného pracovní místa ani peníze.

#### **Dopravní zátěž – doprava krmiva a odvoz kejdy:**

V záměru je počítáno až max. denním průjezdem 40 nákladních vozidel/den k tomu 2x 13 osobních vozidel + 4 průjezdy nákladních vozidel na odvoz selat/den. V max. uvažovaném počtu pak stoupne dopravní zátěž o 70% proti stávajícímu stavu. Likvidace kejdy je pak uvažována jako rozvoz na pozemky investora. Vůbec není nehodnocen vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Jak vyplývá z obrázku na straně 16 hlukové studie je pro hlukovou zátěž obytné zástavby podstatná především automobilová doprava a proto je pozornost věnována především vybraným obytným objektům v blízkosti dopravní trasy. Ostatní území je vyhodnoceno výše zmíněným plošným výpočtem.

Připomínka týkající se dopravní zátěže při odvozu kejdy tak připomínám, že kejda v tomto objemu nebude vyvážena denně, ale pouze v době aplikace na pozemky (tedy např. ne v zimě) a zpracovatel dokumentace správně vyhodnotil tento špičkový či nejméně příznivý vliv.

#### **VLIV NA HMOTNÝ MAJETEK:**

V důsledku nárůstu vlivu emisních prvků o 100 % v dané lokalitě, budou dotčené objekty obce nepoužitelné jak k bydlení, nebo rekreaci a stanou se neprodejnými.

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Výsledky výpočtu nepředpokládají žádnou dramatickou zátěž v důsledku níž by nebylo možné dotčené objekty obývat. Z hlediska ceny nemovitostí je vždy podstatná atraktivita území, kde se nacházejí. Tedy například jestli jsou v místě pracovní příležitosti a jak jsou lukrativní nebo zda se jedná o rekreační oblast, která je známá a je zde dostupná široká nabídka služeb pro rekreaci a sport. S ohledem na polohu Dolenic a počet zdejších obyvatel spíše předpokládám, že nárůst počtu pracovních míst v obci teoreticky může mírně zvednout cenu nemovitostí. Reálně však k žádné změně nedojde.

#### **KAFILERNÍ BOXY:**

Toto zařízení, není pravděpodobně v podmínkách ČR ještě ověřeno a je v tomto záměru zcela neakceptovatelná zátěž s přihlédnutím k již uvedeným důvodům bezprostředního vlivu na obytnou zástavbu.

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Jedná se o zařízení, které do ČR dodává několik výrobců a tato zařízení jsou už na mnoha farmách v provozu.

#### **REGENERACE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:**

V záměru se konstatuje, že nebude narušena schopnost a vychází z klimatické charakteristiky oblasti. Jedná se však o relativní hodnocení, které se odvolává na „přijatelnou“ míru nevratnosti těchto vlivů, ale v současné době je stav prostředí dobrý a **realizací záměru dojde jen k výraznému zhoršení, cennější v tomto případě pro obyvatele je tato skutečnost, protože patří do zranitelných území dle NV č. 262/2012 Sb.** To nevyváží příslib žádného pracovní místa ani peníze.

Lokalita výstavby má nízký stupeň ekologické stability, proto v každém případě žádáme posouzení nezávislého znalce, přestože byl již investorem **znalec** osloven. Ten však konstatuje jen „přípustnost... nebo „soulad“ zdravotních rizik dosahovaného znečištění s normou, **nehodnotí ale vliv jeho absolutního nárůstu těchto dráždivých látek znečištění v lokalitě. Soustřeďuje se na ovlivnění ovzduší amoniakem, jako hlavní pachovou složkou emisí přičemž se nezabývá další škodlivou položkou při vdechování organických a biologických aktivních látek (části zvířecí srsti, trusu, spóry plicní, mykotoxiny, organický pach z krmiva a komponenty, bakterií ze zaživacího traktu zvířat).**

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Výsledky výpočtů doprovodných studií i zkušenost s provozem mnohých obdobných chovů na našem území tyto obavy nepotvrzují. V této souvislosti připomínám, že prase domácí (*Sus scrofa f. domestica*) je jedno z nejběžnějších hospodářských zvířat, které provází život člověka minimálně od 7. tisíciletí před našim letopočtem. Za tuto dobu se způsob jejich chovu měnil a vyskytovaly se i případy společného obydlí. Výše uvedené obavy bych pokládal za oprávněné spíše v případě chovu nějakých exotických zvířat.

Umístění velkého množství kusů dobytka na jedno místo pochopitelně násobí všechny vlivy vyvolané jeho životem, jde však o vlivy známé a předvídatelné. Posouzení provedené v dokumentaci pokládáme za standardní a dostatečné.

**ZÁVĚR:**

Vzhledem k tomu se již v záměru předpokládá živočišnou výrobou negativní vliv na životní prostředí a obyvatelstvo především:

- Znečištěním ovzduší amoniakem a ostatními pachovými látkami - **(100% nárůst)**
- Uskladnění organických hnojiv - **(100% nárůst)**
- Aplikace organických hnojiv ( kejdy ) na zemědělské pozemky a kontaminací prostředí - **(100% nárůst)**

Se záměrem vzhledem k výše uvedenému, zjevným k chybám v definicích lokalit a hodnocení vlivu nelze souhlasit a nelze doporučit k realizaci.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Nárůst jednotlivých vnosů do životního prostředí je v dokumentaci uveden a kvantifikován, je zde vyhodnocen i jejich dopad na okolí záměru. Posouzení provedené v dokumentaci pokládáme za standardní a dostatečné.

1.4. Česká inspekce životního prostředí OI Brno, ze dne 10.11.2014,

č.j.: ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14BLV

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme ke zpracování záměru (verze září 2014) připomínky.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

1.5. Městský úřad Moravský Krumlov, odbor životního prostředí, ze dne 18.11.2014,

č.j.: MUMK 20255/2014

• Orgán vodního hospodářství

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky. Pokud bude v souvislosti s výstavbou a provozem zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu, je ten, kdo s nimi takto zachází, povinen učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizace. Současně musí být dodržena i další ustanovení § 39 zákona č. 254/2011 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a s tím související vyhlášky č. 450/2005 Sb.

Kateřina Slámová, DiS.

• Státní správa ochrany přírody a krajiny

S předloženým záměrem souhlasíme při dodržení těchto podmínek:

- při demolici a přestavbě objektů respektovat ochranu chráněných druhů ptáků stanovenou v § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zejména s ohledem na druhy hnízdící na stavbách.
- v případě kácení dřevin, k jejichž kácení je třeba povolení, je možno tyto dřeviny kácet až na základě pravomocného povolení ke kácení a místo pokácených dřevin je třeba zajistit provedení přiměřené náhradní výsadby.

Ing. Remiš Libor

• Státní správa lesů

Nevyjadřujeme se, záměr se netýká pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Ing. Libor Remiš

• Orgán ochrany ovzduší

K vydání závazného stanoviska pro výstavbu nové farmy pro chov prasnic ve středisku zemědělské výroby (k. ú. Dolenice), jako vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP.

M. Langová  
Miluše Langová

• Orgán ochrany ZPF

Dle předloženého oznámení záměru realizací díla dojde k dotčení pozemků, které jsou pod ochranou zemědělského půdního fondu. Z tohoto důvodu je třeba k územnímu řízení požádat u příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ Miroslav) o vydání závazného stanoviska – odnětí půdy ze ZPF podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

M. Langová  
Miluše Langová

Dále se vyjádřilo bez připomínek oddělení odpadového hospodářství, Státní správa myslivosti a Státní správa rybníkářství.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Jedná se o vyjádření, které rekapituluje zákonné povinnosti vyplývající z platné legislativy a tedy nevyžaduje zvláštní komentář zpracovatele posudku.

**1.6. Ludvík Dvořák Ludvík, Dolenice č.p. 58, ze dne 18.12.2014,**

č.j.: bez č.j.

**Doplnění vyjádření k záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“ ze dne 8. 11. 2014**

Občané se o záměru dozvěděli asi před 14 dny před konáním schůze. V termínu 9. 12. 2014 proběhla v obci Dolenice veřejná schůze k problematice výstavby farmy prasat v katastru obce Dolenice. Na jednání byly přítomni a zástupci investora a paní Ing Paciorková za zpracovatele záměru. ( Příloha č. 1 prezenční listina). Na jednání bylo ze strany občanů konstatováno, že obec nemá vybudované chodníky, nemá školu, školku, restauraci, kulturní zařízení, vycházkový oddechový prostor, obchod, který zde funguje je pultového typu a končí svůj provoz a není připravena na návrat investora tohoto typu.

Dnešní obec je již zcela jiná, než byla před 25 lety, kdy zde fungoval původní statek, jehož areál leží bezprostředně vedle obce.

Obec má dnes 152 obyvatel, z toho v produktivním věku je 98 občanů, průměrný věk je 43 let. Je zde 72 domů, z toho je 16 chalupářů a většina pracuje v jiných zaměstnáních zcela odlišného zaměření.

**Občané se do obce po letech vrací z velkých měst právě proto, že zde je čisté prostředí a klid, což lze brát jako jeden hlavní klad, když jinak, jak výše uvedeno, obec nemá mnoho, co by mohla nabídnout.**

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

V úvodu respondent v zásadě popisuje stagnaci či dokonce jakýsi úpadek obce. Skutečnost, že v obci a jejím nejbližším okolí není pravděpodobně dostatečná nabídka pracovních příležitostí se projevuje nárůstem průměrného věku obyvatel (např. okres Znojmo má celkový průměrný věk obyvatel 40,6 roku) neboť do obce se stěhují již ekonomicky neaktivní občané a naopak ti aktivní odcházejí do blízkosti svého zaměstnání. Vznik 10 až 13 nových pracovních míst tedy pro více než 10% občanů v produktivním věku může být pro demografickou i ekonomickou situaci v obci významné.

Některé diskutované oblasti a stanoviska:

**Kafilerní stanice**

- Vzhledem k záporným reakcím občanů stran zamýšleného **vybudování kafilerní spalovny se tato tedy budovat nebude.** Nebyl ale učiněn závazek, že nebude spalování řešeno dovozem mobilního zařízení k podobnému účelu. Investor tak nezhojil nejhorší dopad záměru. **Není, vůbec také zmíněn pach z popela spálených zvířat, který investor nepochybně použije jako hnojivo.**

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Název kafilerní stanice je poněkud zavádějící a zveličující význam navrženého zařízení s ohledem na skutečnost, že takové zařízení má většinou rozměr nepřekračující 2 m šířky a 3 m délky. Zařízení má být využíváno pouze pro vlastní potřebu a jen v případě potřeby.

Jeho efektivitu bude zajisté investor ještě zvažovat, nicméně přínosem takových zařízení je obvykle rychlost likvidace uhynulých kusů bez nutnosti jejich přepravy (např. přes obec) a eliminace možnosti

zavlečení choroby cizím vozidlem do areálu. Oproti tomu občasný provoz (1x týdně) není tak ekonomický jako každodenní provoz. Závisí však na typu a výrobci zařízení.

Co se týče nakládání s popelem z provozu - jedná se o odpad a s tím je nutno nakládat v souladu se zákonem. V současné době se obvykle předává specializovaným firmám k likvidaci.

#### Ochranné pásmo

- Vytýčení ochranného pásma z diskuze vyplynulo, že k vytýčení ochranného pásma došlo na základě podkladů investora, které určovaly, co má být zaměřeno. Na dotaz na Ing Paciorkovou, proč nebyl zahrnut mezi referenční body dům č.p. 58, ale pozemek na kterém stojí ano, bylo řečeno, že tento dům ještě nestál. To ale není pravda, protože dům č. p. 58 má prostorově definované obvodové pláště a střechu minimálně 20 let.  
V této souvislosti bylo ze strany občanů znovu konstatováno, že v lokalizaci referenčních bodů jsou chyby, dům č. p. 58 byl záměrně opomenut. Parcela, na které dům č. p. 58 však částečně zahrnuta do ochranného pásma je. Dále dům RB 4 (č. p. 54) není nejvyšší stavbou v porovnání s ostatními domy na jižní hranici obce, jak bylo investorem původně sděleno.

Ochranné pásmo je směrem k bytové zástavbě lomeno dovnitř, přičemž vrstevnice terénu kopíruje terén jinak a hlavně převýšení terénu je minimální a bytová zástavba má přímo viditelnost na areál Farmy. V tomto případě, když je přímá viditelnost dotčených objektů s areálem Farmy, musí být do pásma zahrnuty i tyto budovy. (viz detail)

#### Komentář zpracovatele dokumentace:

Jak už bylo v předchozím textu několikrát zdůrazněno stanovení ochranného pásma a vymezení jeho hranic není předmětem procesu EIA. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnocovány bez ohledu na jeho navrhované hranice.

#### Hluková zátěž z dopravy

- Zástupce investora připustil navýšení dopravy a hluku, které ale dle sdělení nebude tak zásadní. S tím nelze souhlasit, protože jak je výše uvedeno, obec nemá chodníky a navýšení dopravy o velkotonážní dopravu zásadně ovlivní pohyb po obci. Další prvkem, který nelze akceptovat je navýšení dopravy v nočních hodinách především v letním období, kdy jsou prasata přemísťována jen v noci (z důvodu tepelného šoku). Eskorta je podpořena elektrickými sháňkami, kdy takto šokovaný dobytek křučí o život. Tím dojde k neřešitelnému zamoření hlukem v katastru obce v nočních hodinách.

#### Komentář zpracovatele dokumentace:

Navýšení dopravy je v dokumentaci řešeno a vyhodnoceno. Připomínku týkající se možného rušení v nočních hodinách v důsledku nakládky zvířat k přepravě akceptuji a zahrnuji do podmínek stanoviska ve znění podmínky:

Nakládka zvířat v noční době (tedy od 22:00 do 6:00) bude prováděna tak, aby zvuky vydávané zvířaty nebo jiný hluk nerušil obyvatelstvo obytné zástavby. Pokud to nebude možné nesmí být nakládka v noční době prováděna.

### Životní prostředí a hluková zátěž

- Koncentrace amoniaku-věrná studie-ochranné pásmo > všechny faktory se vzájemně ovlivňují a vzhledem k tomu, že areál farmy je přímo u bytové zástavby obce, mají tyto bezprostřední vliv na životní podmínky v obci.  
Zástupce investora připustil, že do katastru obce bude zasahovat emise amoniaku, kysličníku uhličitého a sirovodíku, nebude to ale 365 dnů v roce.

### Komentář zpracovatele dokumentace:

Záměr je celou svou plochou realizován na katastru obce proto je zcela zřejmé, že katastr obce emisemi zasažen bude. V rámci rozptylové studie je řešen rozsah tohoto vlivu jak z hlediska velikosti zasaženého území tak i z hlediska dosahovaných koncentrací, především v prostoru obytné zástavby. Z výsledků výpočtů jasně vyplývá, že koncentrací zdravotně významných dosaženo nebude.

Přihlédneme-li k počtu 44 ventilátorů, na střechách s akustickým hlukem 75 dB a odťahovou kapacitou 20.000 m<sup>3</sup>/h při 50 Pa, dojde k „přímému zamoření emisních látek“ do katastru bytové výstavby obce. Tento stav je zřejmý s posuzované lokality a tím je již v „záměru zpracována“ nepřipustná chyba v zátěži na okolí.

Není také zcela relevantní konstatování zástupce investora, že ventilátory nebudou hlučné, protože nepojedou na max. výkon.

Co se týká posudku zátěže hlukem, pro hodnocení vychází, s chybně určených RB a ochranného pásma. Zohledňuje jen nárůst hluku z dopravy a průmyslu, ale není zde zřejmé, zda je do průmyslu zahrnut diesel agregát, jako náhradní zdroj. (v obci je zcela běžné, že několikrát do roka nejde od 7.00 do 15.00 hod el. Energie).

Nelze proto s takovým závěrem zátěže a s tímto záměrem souhlasit. V současné době je hluková zátěž 0 dB.

Citace str. 56 + další:

U *provozu* bylo počítáno s maximálním provozem osobních a nákladních vozidel dle odhadu a předpokladu investora (sezóna odvozu kejdy). Dominantními stacionárními zdroji hluku budou po dobu provozu nástřešní ventilační zařízení ve výpočtech pracující ve dne po 8 souvislých a na sebe navazujících hodin. v noci pak minimálně 1 hodinu v kuse.

### Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínka je buď v předloženém textu uvedena nekompletně nebo je zmatená. Spojení akustického výkonu ventilátorů s emisí škodlivin do ovzduší postrádá smysl. Pokud se připomínka týká hlukové emise, pak připomínám, že akustický výkon zařízení se nejčastěji uvádí ve vzdálenosti 1 m od tohoto zařízení. Hluk se od zdroje šíří po kulové ploše a se vzdáleností od zdroje jeho intenzita klesá (úměrně tomu jak se zvětšuje plocha této koule). Orientačně se uvádí, že intenzita hluku klesá s druhou mocninou vzdálenosti (dvojnásobná vzdálenost = pokles hluku na 1/4).

Dále je třeba připomenout, že hodnota ve které se hluk uvádí a měří je hladina akustického tlaku a je uváděna v logaritmické stupnici. Při sčítání výkonů několika zdrojů tedy nelze provést pouhý součet jejich hlukové emise v dB (tedy například: 44 x 75 = nesmysl).

Obdobně nelze sčítat (respektive míchat dohromady) mobilní zdroje hluku a stacionární zdroje hluku již s ohledem na rozdílné hygienické limity.

Jedná se o obdobnou připomínku jaká již byla uvedena ve vyjádření stejného respondenta z 8.11.2014 a proto v dalších detailech odkazují na příslušnou odpověď viz výše.

Obecně pokládám hlukové posouzení záměru za dostatečné, obdobně jako KHS se sídlem v Brně, která neměla k dokumentaci (tedy i k hlukové studii) připomínky.



Pro úplnost ještě připomínám, že standardně je u takovýchto záměrů ze strany hygieny (jako příslušného orgánu) požadováno po realizaci záměru ověření skutečného stavu - tedy provést autorizované měření hluku.

Větrná studie vychází z ideálního stavu proudění, tedy východ – západ. Skutečnost je taková, že místní klimatické podmínky jsou ovlivňovány terénním tvarem jen minimálně. Daleko větší vliv má nadmořská výška a vliv teploty, proudění větru a atmosférický tlak. V tomto místě je „místně“ daleko nižší počet srážek, než je uvedeno v Tabulce č. 39 přílohy. Proudění větru je pak v této lokalitě převážně jižní, případně jiho-východní. ( je zcela obecně vnímaný fakt, že v okolí prší, ale na kopci v Dolenicích nepadne ani kapka)

Rychlostní růžice také dokládá naši námitku o tom, že bylo chybně stanoveno Ochranné pásmo, protože dle situace daleko více zasahuje nad oblast bytové výstavby, než bylo zohledněno při stanovení ochranného pásma.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Větrná růžice byla zpracována ČHMÚ a vychází z dlouhodobého sledování na klimatických stanicích v okolí záměru, dále je třeba připomenout, že je vytvořena pro výšku 10 m nad terénem. Směry větru samozřejmě v této výšce nemusejí odpovídat směřům pohybu oblačnosti ve výškách několika kilometrů.

Dále připomínám, že metodika použitá pro výpočet rozptylové studie pro výpočet krátkodobých maxim větrnou růžici vůbec neuvažuje. Větrná růžice se používá pro výpočet ročních průměrných koncentrací nebo pro výpočet celkové roční doby dosažení zadaných koncentrací.

Jako nejvýznamnější zdroj znečištění ze živočišné výroby lze považovat amoniak. Z hlediska odbourávání v přírodě se amoniak snadno a rychle slučuje s kyselé reagujícími složkami zvláště ve znečištěném vzduchu. Doba setrvání amoniaku v suché atmosféře je velmi krátká (cca 7 dnů). Za těchto předpokladů mohou tyto emise amoniaku v zásadě ovlivňovat ovzduší pouze v objektech stáji, emise v nejbližším okolí stájových objektů jsou minimální a obtížně měřitelné. Při dostatečném naředění v prostoru stáji tyto koncentrace neovlivní negativně zdravotní stav zvířat ani obsluhy. V okolním prostředí se díky dostatečnému ředění větracím vzduchem negativním způsobem neprojeví.

To za předpokladu přibližného zachování rozptylových podmínek, ale jak výše uvedeno k naředění nebude moci dojít, protože Farma je hned u bytové zástavby

Dále Např.

Maximální hodinové imisní koncentrace amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v zájmové oblasti pohybují dle odborného odhadu založeného na hodnotách imisních měření na stanici Mikulov – Sedlec do  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro maximální hodinovou imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Dle výsledků rozptylové studie se budou imisní příspěvky z provozu farmy k maximálním hodinovým imisím  $\text{NH}_3$  v mapované oblasti pohybovat v rozmezí  $60 - 250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejvíce exponované trvale obytné zástavby budou činit nejvýše  $104 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

To za předpokladu přibližného zachování rozptylových podmínek, ale jak výše uvedeno k naředění nebude moci dojít, protože Farma je hned u bytové zástavby a bylo chybně stanoveno ochranné pásmo.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jak jsem již opakovaně uvedl výše - stanovení ochranného pásma a vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou dvě na sobě nezávislé problematiky.

Rozptylová studie tedy není nijak ovlivněna návrhem ochranného pásma. Citované maximální hodinové koncentrace - tedy například citovaných  $104 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  znamenají, že se jedná o nejvyšší koncentraci, která bude v tomto bodě dosažena po dobu 1 hodiny za rok (tedy z celkových 8760 hodin).

#### **Emise amoniaku - obtěžování pachem:**

Citace str. 76 a dál, přílohy část D

Hodnoty nejvyšších denních imisí amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v zájmové oblasti pohybují dle odborného odhadu v intervalu  $6 - 10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro nejvyšší denní imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Podle již neplatného nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, byl imisní limit stanoven na  $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro 24-hodinový aritmetický průměr. Výsledné hodnoty modelování příspěvku provozu farmy k nejvyšším denním imisním koncentracím činí  $40 - 170 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejbližší obytné zástavby potom nejvýše  $90 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Při prostém sečtení požadových koncentrací a vypočtených imisních příspěvků nejvyšších denních imisí  $\text{NH}_3$  u obytné zástavby nebude hodnota  $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$  překročena.

Průměrné roční imisní koncentrace amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v současné době v zájmové lokalitě pohybují dle odborného odhadu v intervalu  $1 - 2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro průměrnou roční imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Dle výsledků modelování provozu řešeného záměru se v mapované lokalitě pohybují imisní příspěvky v intervalu  $0,1 - 10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejvíce exponované trvale obytné zástavby budou činit nejvýše  $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

**Hodnota imisního příspěvku na úrovni  $0,1 \text{ mg}/\text{m}^3$  však znamená, že někteří občané budou při těchto nepříznivých rozptylových podmínkách a blízkosti lokality Farmy vnímat emise amoniaku jako obtěžující, protože čichový práh pro amoniak je pro tyto účely stanoven v rozmezí  $0,03$  až  $72 \text{ mg}/\text{m}^3$ . Tento faktor umocňuje bezprostřední blízkost bytové zástavby a fakt, že se jedná o 100% nárůst emisí škodlivých látek.**

V další části studie připouští tyto koncentrace !!!!

Imisní příspěvek provozu záměru ke koncentracím amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě činit pro amoniak max. hodinová koncentrace v rozmezí  $81,8$  až  $90,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a max. denní imise v rozmezí  $68,6$  až  $78,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Průměrné roční imise budou v rozmezí  $1,92$  až  $2,58 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

A dále také popis dopadů, který to připouští !!!!!

V daném případě se po realizaci záměru nejvyšší vypočtené maximální koncentrace u nejbližšího domu pohybují cca v úrovni trojnásobku nejnižší udávané hodnoty čichového prahu amoniaku kolem  $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , což indikuje možnost pachových vlivů u citlivějších osob za nepříznivé kombinace emisních a rozptylových podmínek.

**Dopady pachových vlivů jsou tedy zřejmé. Mino to ale nesouhlasíme se závěry zpracovatele, protože toto tvrzení nikterak nevylučuje zdravotní rizika obyvatel v bezprostřední bytové výstavbě obce a to především zvýšení rizika respiračních a alergických onemocnění v důsledku kontaminace venkovního prostředí o specifické znečištění (viz citace) látkami okolí farmy. V tomto ohledu požadujeme vypracování odborného posudku vlivu zdroje znečištění ovzduší na nejbližší zástavbu obce.**

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Zde bych rád připomněl již dříve uvedené upřesnění, že hodnota čichového prahu znamená, že je zaznamenán, případně rozpoznán pach dané látky. Koncentrace, při které je zápach obtěžující je vyšší, závisí na typu zápachu či vůně a také na subjektivním vnímání daného jedince. Obvykle se uvádí jako

počáteční hranice obtěžování 5 až 10 pachových jednotek, což přibližně odpovídá 3násobku čichového prahu.

Chovy hospodářských zvířat s emisí NH<sub>3</sub> nad 5 tun za rok jsou z pohledu zákona o ovzduší vyjmenovaným zdrojem znečištění ovzduší. Zpracování odborného posudku tedy je požadavkem vyplývajícím z platné legislativy a není tento požadavek uvádět jako podmínku stanoviska. Posudek bude zpracován a předložen v příslušné etapě přípravy stavby.

#### **Specifické znečištění -citace**

Specifické znečišťující látky emitované z chovů hospodářských zvířat představují potenciální zdravotní riziko především pro zaměstnance těchto provozů. Kromě některých dráždivých chemických látek (amoniak, sirovodík, výpary dezinfekčních prostředků) se zde uplatňuje hlavně vdechování organických a biologicky aktivních látek, jako jsou částičky zvířecí srsti, trusu, spory plísní, mykotoxiny, organický prach z krmiv a komponenty bakterií ze zažívacího traktu zvířat.

Výše uvedené je také v rozporu s definicemi uvedenými v záměru, jako např.:

Chovy se umísťují tak, aby jejich provozem nebyl narušen zdravý stav ovzduší, vody, půdy a sídel prachem, plyny, pachem, odpadními látkami, hlukem, mikroorganismy a jinými škodlivými vlivy. Při posuzování návrhu výstavby chovů zvířat je třeba vždy komplexně posoudit vliv chovu zvířat na zdravé životní podmínky. V rámci projektu výstavby

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Citované údaje se týkají vnitřního prostoru provozu a ze strany autora textu byly uváděny pravděpodobně především z důvodu komplexního popisu a dokladování, že nebyly opomenuty.

#### **Vliv na obyvatelstvo**

Z přítomných občanů, ( příloha č. 1 prezenční listina) se jeden vyslovil ve smyslu, že by chtěl ve farmě pracovat a jeden prohlásil, že by mu to asi nevadilo. Zbytek vyslovil buď nesouhlas, nebo tichý souhlas s nesouhlasem.

Nesouhlas občanů byl vnímán jako dominantní a byl směřován především k celkovému záměru Farmy, rozptylové studie a závěrů z hlukové studie.

#### **Komentář zpracovatele dokumentace:**

Dovozovat z účasti na schůzi, že se jedná o odpůrce či naopak podporovatele záměru má stejnou validitu jako tvrzení, že ti, kteří nepřišli, mají názor opačný. Za jasné vyjádření stanoviska lze naopak považovat podepsání vyjádření ing. Dvořáka (ze dne 8.11.2014) dalšími 8 občany.

Znovu opakujeme, že se v lokalitě Dolenic jedná o 100 % nárůst škodlivin a emisí v rozsahu tak jak je popsáno v Záměru. Hodnocení investora, které se odvolává na „přijatelnou“ míru nevratnosti těchto vlivů, ke které dojde realizací záměru není akceptovatelné. Realizací dojde jen k výraznému zhoršení v dotčené lokalitě obce a v tomto případě je pro občany cennější záměr nerealizovat, protože lokalita obce patří do zranitelných území dle NV č. 262/2012 Sb.

Lokalita výstavby má nízký stupeň ekologické stability, proto v každém případě žádáme posouzení nezávislého znalce.

Znalec angažovaný investorem konstatuje jen „přípustnost“, nebo „soulad“, nebo „záměr neprodukuje ve významné míře“ škodliviny nebo, stav kdy je zdravotních rizik dosahovaného znečištění v souladu s normou. Znalec ho nehodnotí však v souvislosti s jeho absolutním nárůstem a to v parametru v šech citovaných dráždivých látek a znečištění v lokalitě. V záměru je zmíněn jen amoniak, sirovodík a oxid uhličitý jako hlavní pachové složky emisí, přičemž se nezabývá další škodlivou položkou při vdechování organických a biologických aktivních látek (části zvířecí srsti, trusu, spory plicní, mykotoxiny, organický pach z krmiva a komponenty, bakterií ze zažívacího traktu zvířat). Není vůbec také zmíněn pach z popela spálených zvířat, který investor nepochybně použije jako hnojivo.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Procentní vyjádření navýšení emise vyvolané realizací záměru není pro vyhodnocení vlivu tak zásadní jako plnění či neplnění stanovených limitních hodnot (jak u celkové výsledné imisní zátěže tak i u výsledné hlukové zátěže). Zpracovanou dokumentaci včetně doplňkových studií pokládáme za standardně zpracovanou obsahující všechny údaje potřebné pro celkové vyhodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Vliv na hmotný majetek:**

V důsledku nárůstu vlivu emisních prvků o 100 % v dané lokalitě, budou dotčené objekty obce nepoužitelné jak k bydlení, tak k rekreaci a stanou se neprodejně.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Výsledky výpočtu nepředpokládají žádnou dramatickou zátěž v důsledku níž by nebylo možné dotčené objekty obývat. Z hlediska ceny nemovitostí je vždy podstatná atraktivita území, kde se nacházejí. Tedy například jestli jsou v místě pracovní příležitosti a jak jsou lukrativní nebo zda se jedná o rekreační oblast, která je známá a je zde dostupná široká nabídka služeb pro rekreaci a sport. S ohledem na polohu Dolenic a počet zdejších obyvatel spíše předpokládám, že nárůst počtu pracovních míst v obci teoreticky může mírně zvednout cenu nemovitostí. Reálně však k žádné změně nedojde.

**ZÁVĚR:**

Občané se o záměru dozvěděli zhruba před 14 dny před konáním schůze 9.12.2014, přesto byla v diskuzi realizace odmítnuta. Částečné prezentace záměru ze strany investora neodstranila pochybnosti o negativním dopadu Farma, naopak byl potvrzen dopad živočišné výrobou na životní prostředí a obyvatelstvo především:

- Znečištěním ovzduší amoniakem a ostatními emisními látkami - **(100% nárůst)**
- Bezprostřední dopad na obytnou zástavbu
- Uskladnění organických hnojiv - **(100% nárůst)**
- Aplikace organických hnojiv ( kejdy ) na zemědělské pozemky a kontaminací prostředí - **(100% nárůst)**
- Nárůst hluku v lokalitě z dopravy a provozu areálu **(100% nárůst)**

Tento text doplňuje podání ze dne 27. 11. 2014 ve stejné věci a se záměrem vzhledem k výše uvedenému, zjevným chybám v definicích lokalit a hodnocení vlivu na obec nelze souhlasit.

**Komentář zpracovatele dokumentace:**

Procentní vyjádření navýšení emise vyvolané realizací záměru není pro vyhodnocení vlivu tak zásadní jako plnění či neplnění stanovených limitních hodnot (jak u celkové výsledné imisní zátěže tak i u výsledné hlukové zátěže). Zpracovanou dokumentaci včetně doplňkových studií pokládáme za standardně zpracovanou obsahující všechny údaje potřebné pro celkové vyhodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

# ČÁST VI.

## (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „FARMA CHOVU PRASAT - STŘEDISKO DOLENICE“ spočívá v odstranění stávajících objektů v areálu, výstavba nových budova a souvisejících zařízení v areálu pro účely chovu prasat.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí se jedná o záměr produkující emise škodlivin do ovzduší, především amoniaku (s celkovou roční emisí 20,216 t) a mající nároky na automobilovou dopravu surovin, osob a expedici prasat a odvoz kejdy.

Pro snížení produkce amoniaku je uvažováno s využitím snižujících technologií.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující výstavbu nové farmy pro chov prasat o celkovém zástavu 502,32 DJ v rozsahu popsáném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

Podmínky pro prevenci, vyloučení snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedené v dokumentaci byly v převážné míře akceptovány a doplněny o další podmínky navržené zpracovatelem posudku.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.

Posuzovaný záměr nebude mít nepřipustné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou míru.

# ČÁST VII.

## (NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j.:  
Vyřizuje:  
tel.:  
fax:  
e-mail:  
datum:

### Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

FARMA CHOVU PRASAT  
STŘEDISKO DOLENICE

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Objekt č.1 Předvýkrm selat  
Objekt č.2 Porodna  
Objekt č.3 Stáj pro březí prasnice  
Objekt č. 4, 5 a 6 Eros centrum

Zástav celkem 502,32 DJ

Předvýkrm prasat	5 888 selat
Porodna prasnic	280 ks prasnic
Březí prasnice	728 ks prasnic
Eros centrum	340 ks prasnic
Stáj pro kance	10 ks
Odchovna prasniček	328 ks

##### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Jihomoravský
správní obec s rozšířenou působností:	Miroslav
obec:	Dolenice
katastrální území:	Dolenice

**4. Obchodní firma oznamovatele**

Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi

**5. IČ oznamovatele**

001 42 701

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Jiřice u Miroslavi 147  
671 78 Jiřice u Miroslavi

**7. Oprávněný zástupce oznamovatele:**

Statutární zástupce: Josef Kolář , předseda  
Kontaktní osoba: Jiří Veselý  
tel.: +420 602548894  
Ing.Pavel Procházka  
tel.: +420 702210922

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

**1. Oznámení**

Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková,  
U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Číslo autorizace: 5251/3988/OEP/92,

Datum předložení: 15.10.2014

**2. Dokumentace**

v závěrech zjišťovacího řízení výše uvedeného záměru (č.j. JMK 130944/2014) je uvedeno, že oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č.4 k zákonu a že tedy v dalším procesu bude považováno za dokumentaci

**3. Posudek**

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl,  
Bucek, spol. s r.o., Táborská 120, 615 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Datum předložení: 15.4. 2015

**4. Veřejné projednání**

Místo:

Datum:

Čas:



## 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení (v rozsahu přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb.) záměru podaného společností Zemědělské družstvo Jiříce u Miroslavi, provedl Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru Krajský úřad Jihomoravského kraje využil ustanovení §7, odst. 4 zákona 100/2001 Sb. a oznámení tedy v dalším postupu dle §9 zákona považoval za dokumentaci. A tedy následně nechal zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Bucek, s.r.o., Táborská 125, 615 00 Brno.

Oznámení záměru respektive dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „FARMA CHOVU PRASAT - STŘEDISKO DOLENICE“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

### Vyjádření k dokumentaci:

- 1.1. Státní veterinární správa pro Jihomoravský kraj, ze dne 20.10.2014, č.j. SVS/2014/085634-B
- 1.2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 7.11.2014, č.j.: KHSJM 48895/2014/ZN/HOK
- 1.3. Ludvík Dvořák, Dolenice č.p. 58, ze dne 8.11.2014
- 1.4. Česká inspekce životního prostředí OI Brno, ze dne 10.11.2014, č.j. ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14BLV
- 1.5. Městský úřad Moravský Krumlov, odbor životního prostředí, ze dne 18.11.2014, č.j. MUMK 20255/2014
- 1.6. Ludvík Dvořák, Dolenice č.p. 58, ze dne 18.12.2014

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí se jedná o záměr přestavby bývalého zemědělského areálu na novou farmu pro chov prasat.

Nové haly jsou vybudovány na místě původních objektů pro chov skotu a prasat které budou odstraněny. Kapacita nově navrženého chovu je předvýkrm selat 5888 ks, porodna 280 ks, stáj pro březí prasnice 728 ks, eros centrum 340 ks, odchovna prasníček 320 ks a kanci 10 ks.

Součástí záměru je také výstavba dostatečné skladovací kapacity na kejdu (vak na kejdu o objemu 9000 m<sup>3</sup>).

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí se jedná o záměr zčásti uskutečňovaný na ploše antropogenně pozměněné předchozím využitím s mírným přesahem na dosud nezastavěné pozemky. Provoz stájí a automobilová doprava obsluhující areál jsou zdrojem odpovídajícího množství emise škodlivin do ovzduší i hlukových emisí.

V rámci dokumentace byla navržena opatření pro snížení těchto emisí a jejich dopad na okolí záměru byl vyhodnocen hlukovou a rozptylovou studií. Výsledky studií nepředpokládají nárůst imisní zátěže nad hranici imisních limitů či podstatnější zhoršení stávající hlukovou zátěž stávajících hlukově chráněných objektů.

Pro snížení emise amoniaku jsou navrženy snižující technologie (nakládání s kejdou a krmení biotechnologickými přípravky).

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující realizaci nové farmy s kapacitou: předvýkrm selat 5888 ks, porodna 280 ks, stáj pro březí prasnice 728 ks, eros centrum 340 ks, odchovna prasníček 320 ks a kanci 10 ks rozsahu popsaném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při realizaci obdobných farem v jiných lokalitách.

S ohledem na snížení možných negativních vlivů bylo navrženo použití snižujících technologií pro snížení celkové emise amoniaku.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta, která vznikla úpravou dřívější varianty (presentované v Oznámení), zmiňována je i původní varianta těžby písku ve stejné lokalitě (od záměru bylo upuštěno).

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí, souhlas podmiňuje splněním dále uvedených podmínek.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „FARMA CHOVU PRASAT - STŘEDISKO DOLENICE“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržaná vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Jihomoravského kraje.

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

### SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„FARMA CHOVU PRASAT - STŘEDISKO DOLENICE“

v rozsahu:

- Objekt č.1 Předvýkrm selat
- Objekt č.2 Porodna
- Objekt č.3 Stáj pro březí prasnice
- Objekt č. 4, 5 a 6 Eros centrum

Zástav celkem 502,32 DJ z toho:

- Předvýkrm prasat 5 888 selat
- Porodna prasnic 280 ks prasnic
- Březí prasnice 728 ks prasnic
- Eros centrum 340 ks prasnic
- Stáj pro kance 10 ks
- Odchovna prasniček 328 ks.

*Pro dopravu surovin (krmiva), expedici prasat a odvoz kejdy bude využívána nákladní vozidla.*

*Podmínky souhlasného stanoviska:*

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání:

#### ve fázi přípravy

- V rámci projektu organizace výstavby (POPV) budou navržena konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí i obyvatelstvo (týkající se především kvality ovzduší a hluku) v průběhu výstavby a tato opatření budou při realizaci dodržována a kontrolována (i u subdodavatelů).
- V provozním řádu bude uplatněna a upřesněna snižující technologie (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřík a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).
- V rámci provozního řádu bude uveden postup kontroly těsnosti systému kejdového hospodářství, jeho četnost a opatření v případě zjištěných závad či úniků.
- V rámci provozního řádu bude uveden postup sledování technického stavu těch zařízení, která by mohla negativně ovlivňovat hlukovou pohodu a postup pro provedení nápravy.
- Zpracován bude nový návrh ochranného pásma chovu zvířat, který bude odpovídat emisní vydatnosti zdroje znečišťování ovzduší.

- V rámci provozních předpisů uvést postup kontroly provozních parametrů zařízení majících vliv na životní prostředí či obytnou zástavbu.

#### ve fázi realizace:

- Kacení dřevin provádět mimo vegetační a hnízdní období (tedy pouze od září do března).
- Při provádění skryvky a následné manipulaci se zeminou je třeba dodržovat zásady ochrany ZPF, především skryvat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy a postarat se o jejich řádné využití.
- V rámci zemních prací budou k dispozici prostředky pro sanaci případných úniků provozních kapalin z vozidel a mechanismů v prostoru těžby.
- Při nakládce vozidel v průběhu výstavby dbát na zamezení úletů a padání materiálu z ložné plochy, tedy nepřekládat vozidla.
- Navržená technologie ustájení bude bezstelivová s podroštovými prostory, ze kterých bude kejda svedena do systému kejdového hospodářství, tj. do přečerpávací jímky a dále čerpána do skladovací nádrže.
- Skladovací jímky (laguny) a přečerpávací jímka budou řešeny tak, aby nemohlo dojít k únikům do povrchových a podzemních vod, tj. včetně sledování výšky hladiny v jímcě, prověřena bude při zahájení provozu nepropustnost, bude zajištěn řádný provoz a kontrola. Zajištěn bude kontrolní systém skladovacích nádrží na kejdu.
- Veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata, obsluha stáji nebo krmivo, budou zdravotně nezávadné, nátěry ekologicky příznivé.

#### ve fázi provozu:

- Po zahájení provozu bude provedeno kontrolní měření akustické situace v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb. Podrobnosti měření budou v předstihu odsouhlaseny s KHS.
- Provozovatel bude sledovat technický stav zařízení, která by mohla negativně ovlivňovat hlukovou pohodu a v případě zjištění nedostatků bude provedena náprava. Tento postup bude upřesněn v provozním řádu či obdobném provozním předpisu.
- Provozovatel chovu zvířat zabezpečí zvýšenou technologickou kázeň provozu, především řádným proškolením pracovníků a jejich soustavnou kontrolou.
- Pro skladování a dopravu kadaverů budou v areálu k dispozici nepropustné kafilerní boxy.
- Provozovatel zajistí průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, při důsledné ochraně před kontaminací dešťovými vodami.
- Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, včasným vyvážením skladovacích nádrží, čistotou celého provozu, zabezpečením kadaverů a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu. Udržovat komunikace v čistém stavu, zejména při manipulaci s kejdou..
- V rámci provozu dodržovat postup kontrol provozních parametrů zařízení majících vliv na životní prostředí či obytnou zástavbu.
- Zajistit plnění snižující technologie pro zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezení emisí amoniaku (přípravek do krmiva pro prasata, plošný rozstřík a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hodin, ponechání kejdy do vytvoření přírodní krusty na povrchu jímky).
- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy čisté, zejména při manipulaci s kejdou.
- Nakládka zvířat v noční době (tedy od 22:00 do 6:00) bude prováděna tak, aby zvuky vydávané zvířaty nebo jiný hluk nerušil obyvatelstvo obytné zástavby. Pokud to nebude možné nesmí být nakládka v noční době prováděna.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 15.4.2015

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,  
Bucek, spol. s r.o., Tábořská 125, 615 00 Brno,  
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku: .....

Odborná spolupráce:

Mgr. Jakub Bucek



Státní  
veterinární  
správa

Krajská veterinární správa  
Státní veterinární správy  
pro Jihomoravský kraj

Palackého třída 1309/174, Brno, 612 00  
T: +420 541 594 472, F: +420 541 211 374  
Elektronická adresa podatelny: epodatelna.kvsb@svscr.cz  
ID datové schránky: yq78byg



svspes506169d6

Váš dopis č. j.: JMK 119601/2014  
ze dne: 20.10.2014

Naše č. j.: SVS/2014/085634-B  
Vyřizuje: MVDr. Štěpánka Illková  
Telefon: +420 515 224 546  
V Brně 03.11.2014

Jihomoravský kraj  
Žerotínovo náměstí 449 / 3  
602 00 Brno

## EIA - Farma chovu prasat Dolenice

**„Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo - vyjádření k Dokumentaci záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v platném znění**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj, jako věcně a místně příslušný orgán veterinární správy, na základě žádosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje Odboru životního prostředí, podané dne 21.10.2014 a vedené pod č.j.: SVS/2014/082729-B, o vyjádření k Dokumentaci záměru posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracovanou Ing. Jarmilou Paciorkovou, U Statku 1, 736 01 Havířov na akci „Farma chovu prasat středisko Dolenice“ k.ú. Dolenice, oznamovatele a investora Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, sídlo Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi a dále dle § 49 odst. 1 písm. y) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků,

*vydává toto vyjádření:*

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj prostudovala předloženou „Dokumentaci pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb.“ na akci „Farma chovu prasat středisko Dolenice“. Bylo zjištěno, že modernizace farmy chovu prasat Dolenice zahrnuje m.j. demolici stávajících objektů a výstavbu čtyř nových hal s kapacitou 5888 ks selat v předvýkrmu, 280 ks prasnic na porodně, 728 ks prasnic ve stáji pro březí prasnice, 340 ks v eros centru, 320 ks v odchovně prasniček a 10 ks kanců. Součástí záměru je vak na kejdu o objemu 9 000 m<sup>3</sup>. Realizací výše uvedeného dojde na farmě Dolenice k zajištění kvalitního prostředí pro chovaná zvířata s uplatněním individuální péče a také ke zkvalitnění ošetrovatelské péče.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj dospěla k názoru, že realizací moderní farmy chovu prasat dojde ke zlepšení welfare chovaných zvířat bez zhoršení vlivů na životní prostředí.

MVDr. Ivan Příkrýl  
ředitel odboru ochrany zdraví a pohody zvířat  
*podepsáno elektronicky*



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE  
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ  
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Tel. 545113091

e-mail: sekretariat@khsbrno.cz

ID jaaai36

Č. j.: KHSJM 48895/2014/ZN/HOK  
Spis. zn.: S – KHSJM 08113/2014  
K podání: KHSJM 46840/2014/ZN/HOK

Vyřizuje: Ing. Hana Svobodová, ÚP Znojmo  
Tel.: 515 213 710  
Fax: 515 213 753  
E-mail: hana.svobodova@khsbrno.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3/5

601 82 Brno

Váš dopis značky  
JMK 119601/2014  
S-JMK 119365/2014 OŽP/Rich

Znojmo dne  
07. 11. 2014

**„Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo**

- *oznámení záměru*
- *oznamovatel: Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ 00142701*

Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) bylo dne 21. 10. 2014 Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „KrÚ JmK“), doručeno oznámení záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo, posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

KHS JmK posoudila oznámení záměru z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví a možných zdravotních rizik a jako orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle § 82 odst. 2 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dotčený správní úřad podle § 23 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., vydává, v rámci zjišťovacího řízení podle ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., toto vyjádření:

KHS JmK jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví **nepožaduje** deklarovaný záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.

**Odůvodnění:**

KHS JmK bylo dne 21. 10. 2014 od KrÚ JmK doručeno oznámení o zveřejnění záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo (oznamovatel Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ 00142701) ze dne 15. 10. 2014, posuzovaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.



Základní údaje vyplývající z oznámení:

- **záměr uvedený** v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v kategorii I – bod 1.7 – Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti);
- **předmět záměru:** realizovat výstavbu farmy pro chov prasat **ve čtyřech nově vybudovaných halách** ve stávajícím středisku živočišné výroby v obci Dolenice, středisko je v současnosti nevyužívané a ve špatném stavu, stávající objekty budou odstraněny a na jejich místě je navržena výstavba nové farmy pro chov prasnic, nové haly jsou vybudovány na místě původních objektů pro chov skotu a prasat, které budou odstraněny, součástí záměru je také výstavba **dostatečné skladovací kapacity na kejdu** (vak na kejdu o objemu 9000 m<sup>3</sup> - dvě laguny o kapacitě 2 x 4 500 m<sup>3</sup> a přečerpávací jímka s výdejní plochou na uskladnění kejdy), stávající **komunikační síť** je pro daný účel (provoz areálu) dostatečná a není nutno ji rozšiřovat, zemědělský areál je dopravně napojen na veřejnou komunikaci směr Břežany a Damnice, následně Jiřice u Miroslavi (zemědělský areál je dopravně napojen na veřejnou komunikaci III/4152 a následně na 4151a obslužné polní cesty), pro dovoz krmiva, vstupní suroviny a odvoz kejdy a zvířat bude využívána stávající účelová komunikace, která je dopravně napojena na uvedenou silnici, z tohoto pohledu neklade záměr žádné nároky na úpravy nebo výstavbu komunikací, komunikace střediska bude upravena pro potřeby nového provozu, **kafilerň box** je určen k nezávadnému shromažďování, izolování a přechodnému skladování kadaverů před jejich spálením nebo odvozem k veterinární asanaci, snižuje možnost přenosu nákazy, urychluje svoz kadaverů a zamezuje vniknutí ptáků a hlodavců k hygienicky nebezpečnému materiálu, pro odvoz kadaverů k likvidaci mimo podnik oznamovatele je v přední části areálu na parcele č. 742/1 k.ú. Dolenice umístěn kafilerň box, který je komunikačně přístupný z vnějšího dopravního okruhu příjezdovou komunikací, druhý kafilerň box je umístěn v zadní části areálu, součástí kafilerň boxu bude **pec na uhynulá zvířata** s denní kapacitou 600 kg tkáně (max. 50 kg tkáně / hod), palivo: zemní plyn, půdorys kafilerň boxu je 7 x 4,75 m, předpokládá se umístění typu Volkan 500, který je dvoukomorovou spalovací pecí v souladu s legislativou EU, ČR, SK, uvedené řešení zabezpečí zvýšenou biologickou bezpečnost na farmě, okamžitou likvidaci zvířat bezprostředně po uhynutí, eliminaci rizika zavlečení infekce na farmu cizími vozidly, kontrolu výstupních emisí (u zařízení se pak pravidelně 1 x ročně měří emise, proto jsou sekce kominu standardně vybaveny stabilními měřicími místy (dle ČSN EN 13284-1 a ČSN ISO 9096), dle zák. č. 201/2012 Sb., přílohy 2 jde o vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší, zařazeno do bodu 7.16 Veterinární asanační zařízení, dle sloupce C - je vyžadován provozní řád jako součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d);
- **kapacita záměru:** Objekt č.1 Předvýkrm selat  
Objekt č.2 Porodna  
Objekt č.3 Stáj pro březí prasnice  
Objekt č. 4, 5 a 6 Eros centrum  
zástav celkem 502,32 DJ, Předvýkrm prasat 5 888 selat, Porodna prasnic 280 ks prasnic, Březí prasnice 728 ks prasnic, Eros centrum 340 ks prasnic, Stáj pro kance 10 ks, Odchovna prasniček 328 ks;
- **umístění záměru:** katastrální území Dolenice, pozemek p. č. 743/3, 740/5, 740/6, 740/7, 742/9, 742/3, 742/6, 742/8, 742/7, 742/4, 742/5, 742/13, 742/12, 742/1, lokalita výstavby záměru není součástí hustě obydlených území, zemědělský areál je situován jihozápadně od obce Dolenice, nejbližší dům je situován ve vzdálenosti 187 m (měřeno na mapě), v obci žije 152 obyvatel (plocha obce je 447 ha);
- **zdroj vody:** voda bude odebírána z vlastního nového zdroje podzemní vody (vrtaná studna hloubky 120 m), v každém kotci bude instalován odpovídající typ a počet napáječek, hladinová napáječka bude v porodně, u březích prasnic a v eros centru, kolíková napáječka v odchovně prasniček, u kanců a v odchovu selat a misková napáječka v porodně, odchovu selat, obsluha stájí - 120 l/osobu/směnu, bude dvousměnný provoz, počet pracovníků 10 – 13, 10 pracovníků x 120 l/den = 1 200 l/den, 1200 x 365 dní = 438 m<sup>3</sup>;
- **varianty řešení:** pro navrhovaný záměr nebyla zvolena žádná jiná územní (geografická) varianta, umístění objektů je dáno polohou stávajícího střediska a váže se k požadavku využít stávajícího devastovaného střediska, nebyla řešena jiná technologická varianta, neboť chovatel preferuje bezstelivovou technologii z důvodu jejich zooveterinárních předností oproti stelivovému provozu a současně vzhledem k vyšší produktivitě práce;
- **kumulace záměru:** v současné době nejsou identifikovány žádné související projekty ani možnost kumulace projektu s jinými záměry.
- **souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce:** z vyjádření Městského úřadu Miroslav, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 9.9.2014 vyplývá, že podle platného územního plánu Dolenice se záměr nachází v zastavěném území v ploše výroba smíšená VS, uvedený záměr není v rozporu s platnou ÚPD Dolenice;

## VLIVY NA OBYVATELSTVO

### Hluk

Pro posouzení hlukové zátěže z provozu navrhovaného záměru byla zpracována Hluková studie – Tomáš Bartek, 739 11 Pstruží 324, 08/2014.

Zdrojem hluku v tomto záměru budou již stavební práce včetně dopravní obsluhy, které mohou ovlivnit akustické parametry v území. Dalším zdrojem hluku záměru bude samotný provoz záměru a dopravní obsluha.

Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 10.24 profi10 (RNDr. Miloš Liberko, Mgr. Jaroslav Polášek, Ing. Emil Vlasák). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů. Výpočtové body byly voleny 2 m od fasády a ve výšce 2 a 3 m objektů situovaných v předmětném území (nejbližší a na hluk nejnáchylnější objekty k bydlení).

Výpočty byly prováděny pro 7 hodnocení:

1. Stavební činnost
2. Provoz záměru v rámci areálu DEN
3. Provoz záměru v rámci areálu NOC
4. Provoz záměru na veřejných komunikacích DEN
5. Provoz záměru na veřejných komunikacích NOC
6. Provoz záměru v rámci areálu a veřejných komunikacích DEN
7. Provoz záměru v rámci areálu a veřejných komunikacích NOC

U variant **Stavební činnost** byla pro výpočet nasazena obvyklá stavební technika, vše v maximálním zatížení – předpoklad, že všechny stroje pracují současně a trvale, což je z hlediska emise hluku nejnepříznivější varianta. Rozložení jednotlivých zdrojů hluku po staveništi a jejich průměrné vzdálenosti od nejbližšího okolního chráněného prostoru staveb se nebudou v průběhu stavby významně lišit. Jako zdroj hluku byla zde uvažována i vnitrostaveništní komunikace, a to se 32 průjezdy nákladními auty za 16 hodin.

U varianty **Provoz** bylo počítáno s maximálním provozem osobních a nákladních vozidel dle odhadu a předpokladu investora (sezóna odvozu kejdy). Dominantními stacionárními zdroji hluku budou po dobu provozu nástřešní ventilační zařízení ve výpočtech pracující ve dne po 8 souvislých a na sebe navazujících hodin, v noci pak minimálně 1 hodinu v kuse.

Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během **stavební činnosti** bude objekt k bydlení s referenčním bodem č. 3 (č. p. 57), kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne hodnoty  $L_{Aeq,T} = 47.3$  dB (limit 65 dB pro 7-21 hod, limit 60 dB pro 6-7 a 21-22 hod). Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí bude zhotovitel stavebních prací používat především stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení. V noci je, vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby, venkovní stavební činnost vyloučena.

Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během **provozu v rámci areálu** bude objekt k bydlení s referenčním bodem č. 3 (č. p. 57), kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty  $L_{Aeq,8h} = 35.9$  dB ve dne (limit 50.0 dB) a  $L_{Aeq,1h} = 35.7$  dB v noci (limit 40.0). Nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během **provozu na veřejných komunikacích během odvozu kejdy** bude objekt k bydlení s referenčním bodem č. 1 (č. p. 56), kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty  $L_{Aeq,16h} = 48.4$  dB ve dne (limit 55.0 dB) a  $L_{Aeq,8h} = 36.8$  dB v noci (limit 45.0).

Celkově nejvíce postiženým objektem nežádoucím hlukem během **provozu v rámci areálu i na veřejných komunikacích** bude objekt k bydlení s referenčním bodem č. 2 (č. p. 54), kde dopadající ekvivalentní hladina hluku dosáhne dle zadaných vstupů hodnoty  $L_{Aeq,16h} = 48.4$  dB ve dne a  $L_{Aeq,8h} = 38.3$  dB v noci.

Dominantním hlukem záměru bude obslužná doprava – ve dne odvoz kejdy, která však bude sezónní záležitostí a v noci příjezd zaměstnanců na ranní a odjezd z odpolední směny. Z výše uvedených výpočtů, závěrečných hodnot hladin hluku v příslušných referenčních bodech, je zřejmé, že hluková zátěž sledovaných objektů nebude vlivem stavebních prací v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru překračovat povolené hodnoty pro den  $L_{Aeq,T} = 60$  dB. Provoz záměru nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb povolené hodnoty pro den  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a pro noc  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB. Doprava záměru na veřejných komunikacích nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb povolené hodnoty pro den  $L_{Aeq,16h} = 55$  dB a pro noc  $L_{Aeq,8h} = 45$  dB.

## Ovzduší

Zpracována byla rozptylová studie (RNDr. Marcela Zambojová, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií uděleného Ministerstvem životního prostředí ČR (č. j. 3500/740/03 ze dne 1. 12. 2003), aby posoudila vliv provozu stavby „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, při cílovém stavu chovu skotu farmy na okolí (ochrana zdraví lidí).

Realizací řešeného záměru vzniknou nové technologické zdroje amoniaku. Dalším zdrojem znečišťování ovzduší budou spalovací zdroje pro vytápění objektů, spalovací pec pro uhynulá zvířata v kafilémím boxu, nouzový zdroj energie (dieselagregát) a vyvolaná automobilová doprava.

Rozptylová studie počítá imisní příspěvek provozu posuzovaného záměru, hodnoty imisních příspěvků porovnává v rámci studie kumulativně se stávající úrovní znečištění ovzduší a přípustnými limity. Hodnocení vlivu škodlivin je řešeno programem SYMOS 97v2006, disperzním modelem s Gaussovým rozložením koncentrací škodlivin, který umožňuje posoudit kumulativní působení více zdrojů na okolí. Pomocí tohoto programu jsou hodnoceny přírůstky k maximálním krátkodobým i průměrným ročním imisím ze zdrojů znečišťování ovzduší vždy ve vztahu řešených škodlivin k platným imisním limitům.

Při hodnocení současného stavu ovzduší v řešené lokalitě bylo využito imisních map pětiletých průměrů (2008 až 2012), které zveřejnil Český hydrometeorologický ústav na svých stránkách. Pro hodnocení kvality ovzduší v pozadí jsou použity dále výsledky imisního monitoringu.

Zpracovatelka rozptylové studie uvádí, že realizací záměru nedojde k překročení platných imisních limitů ročních pro oxid dusičitý, suspendované částice  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$  a benzen i benzo-a-pyren. V imisním pozadí lze na základě mapy znečištění ovzduší zpracované pro pětileté klouzavé průměry předpokládat spolehlivé plnění ročních limitů pro tyto škodliviny. Ze zkušeností s rozptylovým modelem vyplývá, že na výsledné maximální hodnoty (hodinová i denní maxima) je třeba pohlížet jako na píkova, tzn. odrážejí teoreticky nejhorší možnou situaci. Vypočteny jsou pro nejhorší fázi provozu a nemusejí nastat za nejméně příznivých rozptylových podmínek a směru větru. Imisní příspěvek k maximálním imisím navíc nelze jednoduše sčítat s hodnotami předpokládaného imisního pozadí.

Závěrem je tedy konstatováno, že na základě mapy znečištění ovzduší i na základě výsledků imisních měření v ČR lze v řešené lokalitě očekávat plnění platných imisních limitů pro roční průměr oxidu dusičitého, částic  $PM_{10}$  i  $PM_{2,5}$ , benzenu i benzo-a-pyrenu. Také maximální hodinové imisní koncentrace  $NO_2$  a maximální denní koncentrace  $PM_{10}$  lze v řešené lokalitě očekávat na podlimitní úrovni. Pro amoniak neexistuje v české legislativě platný imisní limit, hodnoty imisního příspěvku jsou zhodnoceny porovnáním s původním imisním limitem, který platil do roku 2005 pro maximální denní koncentrace amoniaku. Také tento limit je v pozadí plněn s rezervou. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že imisní příspěvky řešeného záměru k průměrným ročním i ke krátkodobým maximálním koncentracím uvedených škodlivin nezpůsobí v řešené lokalitě překročení příslušných platných imisních limitů při předpokládaném přibližném zachování hodnot imisního pozadí.

## Hodnocení zdravotních rizik

Pro stavbu je zpracováno Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika (MUDr. Bohumil Havel, 09/2014, Svítavy, soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR dne 8.4.2009 pod pořadovým číslem 2/2009), zaměřené na vyhodnocení podkladů obsažených v dokumentaci a jeho přílohách z hlediska potenciálních zdravotních rizik pro obyvatele.

Z hlediska možných zdravotních rizik z provozu posuzovaného záměru pro obyvatele přichází v bližším okolí zemědělského areálu teoreticky do úvahy expozice hluku a imisím některých látek v ovzduší, včetně bioaerosolu a pachových látek. Vzhledem k epizootickým podmínkám chovů hospodářských zvířat u nás je možné prakticky vyloučit významnější riziko přenosu infekčních onemocnění, tedy riziko epidemiologické.

Z celkového závěru vyplynulo, že:

1. V současné době jsou jedinými známými a prokázanými zdravotními riziky z provozu objektů chovu hospodářských zvířat zdravotní rizika profesionální pro zaměstnance těchto zařízení, zahrnující především zvýšené riziko respiračních a alergických onemocnění v důsledku kontaminace vnitřního ovzduší. V daném případě nové farmy s moderní technologií, řízenou centrální ventilací a průběžným odvozem kejdy, je toto riziko minimalizováno.

2. Konkrétní zdravotní rizika pro obyvatele okolí velkokapacitních zařízení živočišné výroby nebyla dosud žádnou studií prokázána a jsou pouze předmětem nepotvrzených hypotéz. U posuzované nové farmy chovu prasat není podle současných poznatků vzhledem k jejímu zabezpečení důvod k předpokladu možnosti vzniku existence významného zdravotního rizika pro obyvatele v okolí.

3. Jak bylo vysvětleno v úvodu, předmětem tohoto hodnocení není případný obtěžující vliv provozu chovu na obytnou pohodu obyvatelů nejbližší zástavby obce, vyvolaný pachovými vjemy za nepříznivých emisních a rozptylových podmínek. Této problematice by se podle rozptylové studie měl věnovat odborný posudek zdroje znečišťování ovzduší a provozní řád.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo (oznamovatel Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ 00142701) s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že z hlediska ochrany veřejného zdraví není k předmětnému záměru námitek.

*otisk úředního razítka*

oprávněná úřední osoba  
Ing. Hana Svobodová, v. r.  
odborný pracovník oddělení HOK

Rozdělovník:

- 1x žadatel – Datová schránka
- 1x KHS JmK - Spis





KUJMP0100YS9

Krajský úřad  
Jihomoravského kraj  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno  
Odbor životného prostředí  
Mgr. Richterová Dana

Dolenice 8.11.2014

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODATELNA	
Č.j.: JMK-	
DOŠLO	27 -11- 2014
Počet listů:	
Počet příloh / listů:	
Podpis:	

**Věc:**

Vyjádření k záměru „dokumentaci“ „Farma chovu prasat středisko Dolenice“

Předně chceme konstatovat, že v uvedené lokalitě žijeme dlouhodobě a máme osobní zkušenosti z dřívější doby, kdy na uvedené lokalitě „záměru“ hospodařil předchozí provozovatel a jsou nám známy dopady na bezprostřední okolí, kdy se v lokalitě nacházelo asi max. 250 ks prasat. K těmto osobním zkušenostem patří neustálý zápach, pokud zavanul jen mírný vánek od J nebo JZ. Neustálý hluk s ventilátorů odsávání, mrtvá zvířata byla ponechána ležet na volném prostranství volně dostupná i několik dní a zvýšený hluk při funkci zařízení siláže nebo kejdivání. Vzhledem k tomu, že areál nebyl oplocen, došlo také k málem neštěstí, kdy děti zapadly do kejdivého pole, které bylo zaváto slámou a nebylo poznat jeho polohu.

Nyní k vlastnímu záměru, bez kontroly, zda jsou napadené skutečnosti v normě, nebo ne, to ponecháme soudnímu znalcí:

Vzdálenost od prvního obytného domu v obci je asi 225 m, přičemž se jedná o 100% navýšení plánovaných ustájení, přičemž je zde navíc dvojnásobné kejdivé pole a kafilerní stanice. Z grafického znázornění v příloze č. 7/2 je zřejmé, že provoz a to i ideálním případě provozu, bude negativně ovlivňovat obec v její bytové zástavbě a to ve všech složkách příspěvku emisí, který ze záměru vyplývá. V maximálních hodnotách pak zcela zasahuje v úrovni 60 % své hodnoty do poloviny obce, tedy min 25 domů z celkového počtu asi 72 domů. V případě navýšení dopravy se pak jedná o celou obec, protože obec je situována především okolo vozovky. V hodinovém vyjádření pak maxima v úrovni 60% své hodnoty zasahují celou obec. Do tohoto přehledu v příloze č. 7/2 ale není zahrnuta hluková situace, kdy se předpokládá automatická odtahová ventilace ze střechy hal v počtu 44 ks na úroveň 10 m nad zemí s kapacitou 20.000 m<sup>3</sup>/h/1ks. Pokud se uvažuje v záměru vlivu emisí dle Přílohy č. 8 a HLUKU + akustické situaci berou se na zřetel referenční jen body, které zvolil zpracovatel.

**REFERENČNÍ BODY:**

Mezi referenční body byly zvoleny čtyři domy.

RB 1 č.p. 55

RB 2 č.p. 56

RB 3 č.p. 54 CHYBA V OZNAČENÍ REFERENČNÍHO DOBU – JEDNÁ SE O RB Č.P. 57

RB 4 č.p. 57 CHYBA V OZNAČENÍ REFERENČNÍHO DOBU – JEDNÁ SE O RB Č.P. 54

V souvislosti s chybným označení RB, napadáme i hodnoty měření k nim uvedeným.

**Zcela byl nezařazen jediný dům č.p. 58, který je vzdálený 220 m, je v řadě s touto sestavou referenčních míst a jako jediný má přímou viditelnost na dotčený areál. Jeho dvě nadzemní obytná podlaží se nachází nad úrovní vrstevnice, která byla zvolena pro vytýčení hranice ochranného pásma, přičemž pozemek na kterém nemovitost stojí, byl do tohoto pásma částečně zahrnut.** Pokud tedy pro stanovení pásma zpracovatel použil metodiku, kde zohlednil konfiguraci terénu, větrné růžice, převýšení, vliv zeleně, postupoval v rozporu s těmito pravidly a

pokud do referenčních bodů zahrnul dům č.p. 54, který je vzdálen 260 m (je zcela pod vrstevnicí terénu, nemá žádná obytná okna směrem k areálu), záměrně tak vynechal dům, který je co do dopadu vlivů tímto neobyvatelný.

Na straně 77 záměru se připouští složitost hodnocení vněmu amoniaku, a těkavých látek, přičemž zase jen připouští jejich soulad, nebo přijatelnost s normou, ale vůbec nehodnotí vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

Popisovaný stav dle přílohy č. 7/2 je ale naznačen za předpokladu vytýčení Ohraného pásma, tak jak ho záměr definuje.

#### **OCHRANNÉ PÁSMO A JEHO VYTÝČENÍ:**

Pro stanovení byla „přiměřeně“ použita metodika, který zohledňuje konfiguraci terénu, větrné růžice, převýšení, vliv zeleně. Rozhodující vliv pro vykreslení hranice však má převažující proudění větrů, přičemž hranice směrem k obci je vykreslena v rozporu s tabulkou č. 40 přílohy 7/2 kde, je stabilní větrná růžice situována v jiném poměru, tedy směrem k obci, bereme-li v úvahu světové strany. A to, se ve studii popisuje jen ideální stav větru. V praxi v dané lokalitě převládají větry jižní, případně jiho-východní.

V případě jakéhokoliv jiného proudění větru než od východu na jih bude obec zcela zasažena negativně všemi složkami příspěvku emisí, který ze záměru vyplývá. (příloze č.7/ 2.)

#### **EMISNE AMONIAKU SIROVODÍKU A OXIDU UHLÍČITÉHO:**

Dle záměru ustájených prasat se pak počítá s emisemi s použitím snižujících opatření v hodnotě 20 216 kg NH3/rok.

V záměru se posuzuje, zda koncentrace emisí negativně neovlivní zdravotní stav zvířat ani obsluhy. V případě okolního prostředí se jen konstatuje, že díky dostatečnému ředění větracím vzduchem neovlivní negativně ani toto okolí. K zabezpečení tedy dle studie postačí definování ochranného pásma (komentář v jiné části textu), ale nikde není uvedeno, jak se bude řešit situace, kdy nebudou naplněny větrací přirozené podmínky. Přičemž napadáme i způsob popisu situace ve vytýčení ochranného pásma a vliv emisí ve vazbě na větrné podmínky v ideálním stavu. Vůbec není nehodnocen vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

#### **PACHOVÉ LÁTKY – OBTĚŽOVÁNÍ:**

Na str. 82 je celkem obsáhle citováno, co to je obtěžování a co to je „přípustná míra obtěžování zápachem“, že není dovoleno nad přípustnou míru takto činiti, nikde ale není hodnoceno, že v dané lokalitě realizací záměru dochází k jeho 100 % nárůstu i za předpokladu omezujících opatření. Vzhledem k tomu, jak se tyto látky šíří za nepříznivých větracích podmínek, lze s jistotou předpokládat nevětratelné zasažení celého teritoria obce.

#### **VĚTRÁNÍ A VYTÁPĚNÍ HAL – HLUKOVÁ STUDIE:**

V hlukové studii byla zohledněna metodika, která počítá s výškou 2-3m fasády u budov v předmětném území. Jak již bylo uvedeno do referenčních bodů, nebyl zahrnut dům č. 58, který má obytné části nad touto úrovní a je přímé linii s uvažovaným areálem.

V další části studie jsou hodnoceny stacionární zdroje, ale jejich vliv se promítá jen na 3 referenční body, které jsou pod vrstevnicí ze 4 původně stanovených. Proč došlo k tomuto zjednodušení? Nehledě na dopravní navýšení hlučnosti, dominantním stacionárním faktorem bude nástřešní ventilace v počtu 44 vše v odhadovaném akustickém hluku 75 dB, což nebylo jako trvalé hlukové znečištění v případě domu č. 58 vůbec zohledněno. Nelze proto s takovou zátěží a s tím i s tímto záměrem souhlasit. V současné době je hluková zátěž 0 dB, to nevyváží příslib žádného pracovní místa ani peníze.

Dopravní zátěž – doprava krmiva a odvoz kejdy:

V záměru je počítáno až max. denním průjezdem 40 nákladních vozidel/den k tomu 2x 13 osobních vozidel + 4 průjezdy nákladních vozidel na odvoz selat/den. V max. uvažovaném počtu pak stoupne

dopravní zátěž o 70% proti stávajícímu stavu. Likvidace kejdy je pak uvažována jako rozvoz na pozemky investora. Vůbec není nevhodnocen vliv jeho 100 % nárůstu v dané lokalitě.

#### VLIV NA HMOTNÝ MAJETEK:

V důsledku nárůstu vlivu emisních prvků o 100 % v dané lokalitě, budou dotčené objekty obce nepoužitelné jak k bydlení, nebo rekreaci a stanou se neprodejnými.

#### KAFILERNÍ BOXY:

Toto zařízení, není pravděpodobně v podmínkách ČR ještě ověřeno a je v tomto záměru zcela neakceptovatelná zátěž s přihlédnutím k již uvedeným důvodům bezprostředního vlivu na obytnou zástavbu.

#### REGENERACE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:

V záměru se konstatuje, že nebude narušena schopnost a vychází z klimatické charakteristiky oblasti. Jedná se však o relativní hodnocení, které se odvolává na „přijatelnou“ míru nevratnosti těchto vlivů, ale v současné době je stav prostředí dobrý a realizací záměru dojde jen k výraznému zhoršení, cennější v tomto případě pro obyvatele je tato skutečnost, protože patří do zranitelných území dle NV č. 262/2012 Sb. To nevyváží příslib žádného pracovní místa ani peníze.

Lokalita výstavby má nízký stupeň ekologické stability, proto v každém případě žádáme posouzení nezávislého znalce, přestože byl již investorem znalec osloven. Ten však konstatuje jen „přípustnost... nebo „soulad“ zdravotních rizik dosahovaného znečištění s normou, nehodnotí ale vliv jeho absolutního nárůstu těchto dráždivých látek znečištění v lokalitě. Soustředuje se na ovlivnění ovzduší amoniakem, jako hlavní pachovou složkou emisí přičemž se nezabývá další škodlivou položkou při vdechování organických a biologických aktivních látek (části zvířecí srsti, trusu, spóry plicní, mykotoxiny, organický pach z krmiva a komponenty, bakterií ze zaživacího traktu zvířat).


#### ZÁVĚR:

Vzhledem k tomu se již v záměru předpokládá živočišnou výrobou negativní vliv na životní prostředí a obyvatelstvo především:

- Znečištěním ovzduší amoniakem a ostatními pachovými látkami - (100% nárůst)
- Uskladnění organických hnojiv - (100% nárůst)
- Aplikace organických hnojiv (kejdy) na zemědělské pozemky a kontaminaci prostředí - (100% nárůst)

Se záměrem vzhledem k výše uvedenému, zjevným k chybám v definicích lokalit a hodnocení vlivu nelze souhlasit a nelze doporučit k realizaci.

Za Obec Dolenice

  
Ludvík Dvořák Ludvík, Ing.  
Dolenice č.p. 58

Löessel Antonín  
dům č.p. 61  
Lössel Ant  
JAROSLAV KUBÍK  
Dům č.p. 62  
Kubík

Jiří KLADUČEK  
dům č.p. 31  
ANEŽKA KLADUČKOVÁ  
dům č.p. 34  
DUNAJ PETR  
DOLENICE č. 63  
Dunaj Petr  
Dunajská Strana  
PASTIČOVAC UVAČOVAN  
dům č.p. 19  
Václav Pačák







ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Oblastní inspektorát Brno  
Lieberzeitova 14, 614 00 Brno  
tel.: 545 545 111, fax: 545 545 100  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public\_bn@cizp.cz, www.cizp.cz

KÚ Jm kraje  
Mgr. Dana Richterová  
Žerotínovo nám.3/5  
601 82 Brno

Váš dopis značky / ze dne: Naše značka: Vyřizuje / linka Místo a datum:  
S-JMK 119365/2014 OŽP/Rich//16.10.2014 ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14/BLV Ing.Vápeník/200 Brno, 10.11.2014

### Farma chovu prasat středisko Dolenice

Dne 21.10.2014 jsme obdrželi k vyjádření oznámení záměru **Farma chovu prasat středisko Dolenice** posuzovaného ve smyslu zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zahájení zjišťovacího řízení.

Oznamovatelem je Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi, Miroslav 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ: 001 42 701.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší :**

Charakterem záměru je vybudování čtyř nových hal s následující kapacitou: předvýkrm selat 5 888 kusů, porodna 280 kusů, stáj pro březí prasnice 728 kusů, eros centrum 340 kusů, odchovna prasniček 320 kusů, kanci 10 kusů v zemědělském areálu provozovatele v Dolenicích. Nové haly jsou vybudovány na místě původních objektů pro chov skotu a prasat, které budou odstraněny. Součástí záměru je také výstavba dostatečné skladovací kapacity na kejdu (vak na kejdu o objemu 9000 m<sup>3</sup>).

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme ke zpracování záměru (verze září 2014) připomínky.

Otisk razítka

Jindřich Mikeš

Ing. Jindřich Mikeš  
ředitel

Rozdělovník : 1x ČIŽP OI Brno



Městský úřad Moravský Krumlov  
odbor životního prostředí  
nám. Klášterní 125, 672 11 Moravský Krumlov



KUJMP01NXFPX

Číslo projektu:

Vaše zn.:

Č.j.: MUMK 20255/2014

Tel.: 515 300 739

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODATELNA	-4-
Č.j.: JMK 132573/2014	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí Žerotínovo nám. 3/5 601 82 Brno
24. 11. 2014	
Počet listů: 1	
Počet příloh / listů: 1	
Podpis:	V Moravském Krumlově dne 18. 11. 2014

**Věc: Vyjádření k oznámení záměru posuzovaného dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů: „Farma chovu prasat středisko Dolenice“**

Městský úřad Moravský Krumlov, odbor životního prostředí se vyjadřuje k předložené projektové dokumentaci z hlediska těchto orgánů:

• Orgán vodního hospodářství

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky. Pokud bude v souvislosti s výstavbou a provozem zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu, je ten, kdo s nimi takto zachází, povinen učinit odpovídající opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizace. Současně musí být dodržena i další ustanovení § 39 zákona č. 254/2011 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a s tím související vyhlášky č. 450/2005 Sb.

Kateřina Slámová, DiS.

• Státní správa ochrany přírody a krajiny

S předloženým záměrem souhlasíme při dodržení těchto podmínek:

- při demolici a přestavbě objektů respektovat ochranu chráněných druhů ptáků stanovenou v § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zejména s ohledem na druhy hnízdící na stavbách.
- v případě kácení dřevin, k jejichž kácení je třeba povolení, je možno tyto dřeviny kácet až na základě pravomocného povolení ke kácení a místo pokácených dřevin je třeba zajistit provedení přiměřené náhradní výsadby.

Ing. Remiš Libor

• Státní správa lesů

Nevyjadřujeme se, záměr se netýká pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Ing. Libor Remiš

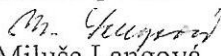
• Orgán ochrany ovzduší

K vydání závazného stanoviska pro výstavbu nové farmy pro chov prasnic ve středisku zemědělské výroby (k. ú. Dolenice), jako vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP.

Milúše Langová

- Orgán ochrany ZPF

Dle předloženého oznámení záměru realizací díla dojde k dotčení pozemků, které jsou pod ochranou zemědělského půdního fondu. Z tohoto důvodu je třeba k územnímu řízení požádat u příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ Miroslav) o vydání závazného stanoviska – odnětí půdy ze ZPF podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

  
Miluše Langová

- Odd. odpadového hospodářství

K předloženému projektu nemá odd. odpadového hospodářství žádné připomínky.

Radomíra Dvořáčková

- Státní správa myslivosti

K plánované akci nemáme připomínek. Nedojde k dotčení zájmů hájených zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Kamil Raboň

- Státní správa rybářství

Nevyjadřujeme se, dle projektové dokumentace nedojde k dotčení zájmů hájených zákonem č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství).

Ing. Kamil Raboň

Městský úřad  
Odbor životního prostředí  
672 11 Moravský Krumlov  
-2-



KUJMP01Q8TZF

Krajský úřad  
Jihomoravského kraje  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno  
Odbor životního prostředí  
Mgr. Richterová Dana

Dolenice 18. 12. 2014

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODAJENÍ	
Č. JMK	144 052/2014
OD D	22 -12- 2014
Počet listů	
Počet příloh / listů	
Podpis:	

**Věc:**

**Doplnění vyjádření k záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“ ze dne 8. 11. 2014**

Občané se o záměru dozvěděli asi před 14 dny před konáním schůze. V termínu 9. 12. 2014 proběhla v obci Dolenice veřejná schůze k problematice výstavby farmy prasat v katastru obce Dolenice. Na jednání byly přítomni a zástupci investora a paní Ing Paciorková za zpracovatele záměru. (Příloha č. 1 prezenční listina). Na jednání bylo ze strany občanů konstatováno, že obec nemá vybudované chodníky, nemá školu, školku, restauraci, kulturní zařízení, vycházkový oddechový prostor, obchod, který zde funguje je pultového typu a končí svůj provoz a není připravena na návrat investora tohoto typu.

Dnešní obec je již zcela jiná, než byla před 25 lety, kdy zde fungoval původní statek, jehož areál leží bezprostředně vedle obce.

Obec má dnes 152 obyvatel, z toho v produktivním věku je 98 občanů, průměrný věk je 43 let. Je zde 72 domů, z toho je 16 chalupářů a většina pracuje v jiných zaměstnáních zcela odlišného zaměření. **Občané se do obce po letech vrací z velkých měst právě proto, že zde je čisté prostředí a klid, což lze brát jako jeden hlavní klad, když jinak, jak výše uvedeno, obec nemá mnoho, co by mohla nabídnout.**

Některé diskutované oblasti a stanoviska:

**Kafilerní stanice**

- Vzhledem k záporným reakcím občanů stran zamýšleného vybudování kafilerní spalovny se tato tedy budovat nebude. Nebyl ale učiněn závazek, že nebude spalování řešeno dovozem mobilního zařízení k podobnému účelu. Investor tak nezhojil nejhorší dopad záměru. Není, vůbec také zmíněn pach z popela spálených zvířat, který investor nepochybně použije jako hnojivo.

**Ochranné pásmo**

- Vytýčení ochranného pásma z diskuze vyplynulo, že k vytýčení ochranného pásma došlo na základě podkladů investora, které určovaly, co má být zaměřeno. Na dotaz na Ing Paciorkovou, proč nebyl zahrnut mezi referenční body dům č.p. 58, ale pozemek na kterém stojí ano, bylo řečeno, že tento dům ještě nestál. To ale není pravda, protože dům č. p. 58 má prostorově definované obvodové pláště a střechu minimálně 20 let. V této souvislosti bylo ze strany občanů znovu konstatováno, že v lokalizaci referenčních bodů jsou chyby, dům č. p. 58 byl záměrně opomenut. Parcela, na které dům č. p. 58 však částečně zahrnuta do ochranného pásma je. Dále dům RB 4 (č. p. 54) není nejvyšší stavbou v porovnání s ostatními domy na jižní hranici obce, jak bylo investorem původně sděleno.

Ochranné pásmo je směrem k bytové zástavbě lomeno dovnitř, přičemž vrstevnice terénu kopíruje terén jinak a hlavně převýšení terénu je minimální a bytová zástavba má přímo viditelnost na areál Farmy. V tomto případě, když je přímá viditelnost dotčených objektů s areálem Farmy, musí být do pásma zahrnuty i tyto budovy. (viz detail)



#### Hluková zátěž z dopravy

- Zástupce investora připustil navýšení dopravy a hluku, které ale dle sdělení nebude tak zásadní. S tím nelze souhlasit, protože jak je výše uvedeno, obec nemá chodníky a navýšení dopravy o velkotonážní dopravu zásadně ovlivní pohyb po obci. Další prvkem, který nelze akceptovat je navýšení dopravy v nočních hodinách především v letním období, kdy jsou prasata přemísťována jen v noci (z důvodu tepelného šoku). Eskorta je podpořena elektrickými sháňkami, kdy takto šokovaný dobytek křučí o život. Tím dojde k neřešitelnému zamoření hlukem v katastru obce v nočních hodinách.

#### Životní prostředí a hluková zátěž

- Koncentrace amoniaku-věrná studie-ochranné pásmo > všechny faktory se vzájemně ovlivňují a vzhledem k tomu, že areál farmy je přímo u bytové zástavby obce, mají tyto bezprostřední vliv na životní podmínky v obci. Zástupce investora připustil, že do katastru obce bude zasahovat emise amoniaku, kyslíčnku uhličitého a sirovodíku, nebude to ale 365 dnů v roce.

Posoudíme-li „vypočtené“ hodnoty v záměru zjistíme např. že:

Jako nejvýznamnější zdroj znečištění ze živočišné výroby lze považovat amoniak. Z hlediska odbourávání v přírodě se amoniak snadno a rychle slučuje s kyselé reagujícími složkami zvláště ve znečištěném vzduchu. Doba setrvání amoniaku v suché atmosféře je velmi krátká (cca 7 dnů). Za těchto předpokladů mohou tyto emise amoniaku v zásadě ovlivňovat ovzduší pouze v objektech stájí, emise v nejbližším okolí stájových objektů jsou minimální a obtížně měřitelné. Při dostatečném naředění v prostoru stájí tyto koncentrace neovlivní negativně zdravotní stav zvířat ani obsluhy. V okolním prostředí se díky dostatečnému ředění větracím vzduchem negativním způsobem neprojeví.

Konstatuje se zde, že je to obtížně měřitelné a že v případě dostatečného naředění v prostoru stájí to negativně neovlivní zdravotní stav zvířat a obsluhy. Dopad do okolí je zde zcela pominut, nebo bagatelizován konstatováním, že dojde k ředění. K dostatečnému naředění amoniaku v tak malé vzdálenosti od bytové zástavby ale nebude docházet, protože zdroj znečištění je těsné blízkosti bytové zástavby, a také ke směru převládajícího proudění větrů.

Přihlédneme-li k počtu 44 ventilátorů, na střechách s akustickým hlukem 75 dB a odtahovou kapacitou 20.000 m<sup>3</sup>/h při 50 Pa, dojde k „přímému zamoření emisních látek“ do katastru bytové výstavby obce. Tento stav je zřejmý s posuzované lokality a tím je již v „záměru zapracována“ nepřijatelná chyba v zátěži na okolí.

Není také zcela relevantní konstatování zástupce investora, že ventilátory nebudou hlučné, protože nepojedou na max. výkon.

Co se týká posudku zátěže hlukem, pro hodnocení vychází, s chybně určených RB a ochranného pásma. Zohledňuje jen nárůst hluku z dopravy a průmyslu, ale není zde zřejmé, zda je do průmyslu zahrnut diesel agregát, jako náhradní zdroj. (v obci je zcela běžné, že několikrát do roka nejde od 7.00 do 15.00 hod el. Energie).

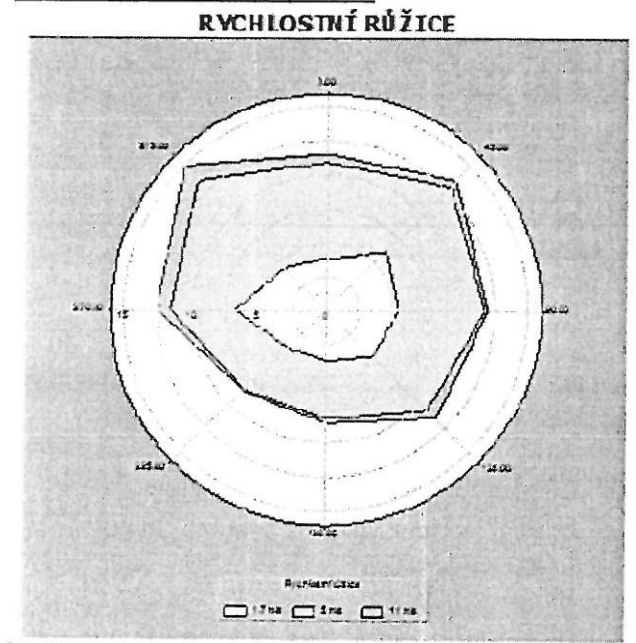
Nelze proto s takovým závěrem zátěže a s tímto záměrem souhlasit. V současné době je hluková zátěž 0 dB.

Cítace str. 56 + další:

U *provozu* bylo počítáno s maximálním provozem osobních a nákladních vozidel dle odhadu a předpokladu investora (sezóna odvozu kejdy). Dominantními stacionárními zdroji hluku budou po dobu provozu nástřešní ventilační zařízení ve výpočtech pracující ve dne po 8 souvislých a na sebe navazujících hodin. v noci pak minimálně 1 hodinu v kuse.

Větrná studie vychází z ideálního stavu proudění, tedy východ – západ. Skutečnost je taková, že místní klimatické podmínky jsou ovlivňovány terénním tvarem jen minimálně. Daleko větší vliv má nadmořská výška a vliv teploty, proudění větru a atmosférický tlak. V tomto místě je „místně“ daleko nižší počet srážek, než je uvedeno v Tabulce č. 39 přílohy. Proudění větru je pak v této lokalitě převážně jižní, případně jiho-východní. ( je zcela obecně vnímaný fakt, že v okolí prší, ale na kopci v Dolenicích nespadne ani kapka)

Rychlostní růžice také dokládá naši námitku o tom, že bylo chybně stanoveno Ochranné pásmo, protože dle situace daleko více zasahuje nad oblast bytové výstavby, než bylo zohledněno při stanovení ochranného pásma.



Tento faktor pak ovlivňuje hodnocení uvedené na str. 38 – 42, do té míry, že s nimi nelze souhlasit. Např.



Jako nejvýznamnější zdroj znečištění ze živočišné výroby lze považovat amoniak. Z hlediska odbourávání v přírodě se amoniak snadno a rychle slučuje s kyselé reagujícími složkami zvláště ve znečištěném vzduchu. Doba setrvání amoniaku v suché atmosféře je velmi krátká (cca 7 dnů). Za těchto předpokladů mohou tyto emise amoniaku v zásadě ovlivňovat ovzduší pouze v objektech stáji, imise v nejbližším okolí stájových objektů jsou minimální a obtížně měřitelné. Při dostatečném naředění v prostoru stáji tyto koncentrace neovlivní negativně zdravotní stav zvířat ani obsluhy. V okolním prostředí se díky dostatečnému ředění větracím vzduchem negativním způsobem neprojeví.

To za předpokladu přibližného zachování rozptylových podmínek, ale jak výše uvedeno k naředění nebude moci dojít, protože Farma je hned u bytové zástavby

Dále Např.

Maximální hodinové imisní koncentrace amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v zájmové oblasti pohybují dle odborného odhadu založeného na hodnotách imisních měření na stanici Mikulov – Sedlec do  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro maximální hodinovou imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Dle výsledků rozptylové studie se budou imisní příspěvky z provozu farmy k maximálním hodinovým imisím  $\text{NH}_3$  v mapované oblasti pohybovat v rozmezí  $60 - 250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejvíce exponované trvale obytné zástavby budou činit nejvýše  $104 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

To za předpokladu přibližného zachování rozptylových podmínek, ale jak výše uvedeno k naředění nebude moci dojít, protože Farma je hned u bytové zástavby a bylo chybně stanoveno ochranné pásmo.

#### Emise amoniaku - obtěžování pachem:

Citace str. 76 a dál, přílohy část D

Hodnoty nejvyšších denních imisí amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v zájmové oblasti pohybují dle odborného odhadu v intervalu  $6 - 10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro nejvyšší denní imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Podle již neplatného nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, byl imisní limit stanoven na  $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro 24-hodinový aritmetický průměr. Výsledné hodnoty modelování příspěvku provozu farmy k nejvyšším denním imisním koncentracím činí  $40 - 170 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejbližší obytné zástavby potom nejvýše  $90 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Při prostém sečtení pozadových koncentrací a vypočtených imisních příspěvků nejvyšších denních imisí  $\text{NH}_3$  u obytné zástavby nebude hodnota  $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$  překročena.

Průměrné roční imisní koncentrace amoniaku ( $\text{NH}_3$ ) se v současné době v zájmové lokalitě pohybují dle odborného odhadu v intervalu  $1 - 2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit pro průměrnou roční imisi  $\text{NH}_3$  není stanoven. Dle výsledků modelování provozu řešeného záměru se v mapované lokalitě pohybují imisní příspěvky v intervalu  $0,1 - 10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejvíce exponované trvale obytné zástavby budou činit nejvýše  $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Hodnota imisního příspěvku na úrovni  $0,1 \text{ mg}/\text{m}^3$  však znamená, že někteří občané budou při těchto nepříznivých rozptylových podmínkách a blízkosti lokality Farmy vnímat emise amoniaku jako obtěžující, protože čichový práh pro amoniak je pro tyto účely stanoven v rozmezí  $0,03$  až  $72 \text{ mg}/\text{m}^3$ .

Tento faktor umocňuje bezprostřední blízkost bytové zástavby a fakt, že se jedná o 100% nárůst emisí škodlivých látek.

V další části studie připouští tyto koncentrace !!!!

Imisní příspěvek provozu záměru ke koncentracím amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě činit pro amoniak max. hodinová koncentrace v rozmezí  $81,8$  až  $90,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a max. denní imise v rozmezí  $68,6$  až  $78,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Průměrné roční imise budou v rozmezí  $1,92$  až  $2,58 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

A dále také popis dopadů, který to připouští !!!!!

V daném případě se po realizaci záměru nejvyšší vypočtené maximální koncentrace u nejbližšího domu pohybují cca v úrovni trojnásobku nejnižší udávané hodnoty čichového prahu amoniaku kolem  $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , což indikuje možnost pachových vlivů u citlivějších osob za nepříznivé kombinace emisních a rozptylových podmínek.

**Dopady pachových vlivů jsou tedy zřejmé. Mimo to ale nesouhlasíme se závěry zpracovatele, protože toto tvrzení nikterak nevylučuje zdravotní rizika obyvatel v bezprostřední bytové výstavbě obce a to především zvýšení rizika respiračních a alergických onemocnění v důsledku kontaminace venkovního prostředí o specifické znečištění (viz citace) látkami okolí farmy. V tomto ohledu požadujeme vypracování odborného posudku vlivu zdroje znečištění ovzduší na nejbližší zástavbu obce.**

#### Specifické znečištění -citace

Specifické znečišťující látky emitované z chovů hospodářských zvířat představují potenciální zdravotní riziko především pro zaměstnance těchto provozů. Kromě některých dráždivých chemických látek (amoniak, sirovodík, výpary dezinfekčních prostředků) se zde uplatňuje hlavně vdechování organických a biologicky aktivních látek, jako jsou částice zvířecí srsti, trusu, spory plísní, mykotoxiny, organický prach z krmiv a komponenty bakterií ze zaživacího traktu zvířat.

Výše uvedené je také v rozporu s definicemi uvedenými v záměru, jako např.:

Chovy se umísťují tak, aby jejich provozem nebyl narušen zdravý stav ovzduší, vody, půdy a sídel prachem, plyny, pachem, odpadními látkami, hlukem, mikroorganismy a jinými škodlivými vlivy. Při posuzování návrhu výstavby chovů zvířat je třeba vždy komplexně posoudit vliv chovu zvířat na zdravé životní podmínky. V rámci projektu výstavby

**Na závěr je pak vypočtený dopad na emise amoniaku, jen konstatováním předpokládaného dopadu, ale v dané lokalitě se jedná o 100% skokový nárůst.**

*Výpočet produkce skutečných emisí amoniaku pro účely rozptylové studie*

Tabulka č.11

Objekt	Kategorie	Kapacita	Celková emise amoniaku s uplatněním snižujících opatření		
			kg NH <sub>3</sub> /rok		
		(ks)	Stáj	Kejda	Celkem
1 Předvýkrm selat	selata	5888	7065,6	4710,4	11776
2 Porodna	prasnice	280	1276,8	459,2	1736
3 Stáj pro březí prasnice	prasnice	728	3319,68	1193,92	4513,6
4 Eros centrum	prasnice	340	877,2	380,8	1258
5 Stáj pro kance	prasata odchov	10	45,6	16,4	62
6 Odchovna prasniček	prasata odchov	320	614,4	256	870,4
<b>Celkem</b>			<b>13199,28</b>	<b>7016,72</b>	<b>20216</b>

#### Vliv na obyvatelstvo

Z přítomných občanů, ( příloha č. 1 prezenční listina) se jeden vyslovil ve smyslu, že by chtěl ve farmě pracovat a jeden prohlásil, že by mu to asi nevadilo. Zbytek vyslovil buď nesouhlas, nebo tichý souhlas s nesouhlasem.

Nesouhlas občanů byl vnímán jako dominantní a byl směřován především k celkovému záměru Farmy, rozptylové studie a závěrů z hlukové studie.

#### Regenerace životního prostředí:

Znovu opakujeme, že se v lokalitě Dolenic jedná o 100 % nárůst škodlivin a emisí v rozsahu tak jak je popsáno v Záměru. Hodnocení investora, které se odvolává na „přijatelnou“ míru nevratnosti těchto vlivů, ke které dojde realizací záměru není akceptovatelné. Realizací dojde jen k výraznému zhoršení v dotčené lokalitě obce a v tomto případě je pro občany cennější záměr nerealizovat, protože lokalita obce patří do zranitelných území dle NV č. 262/2012 Sb..

Lokalita výstavby má nízký stupeň ekologické stability, proto v každém případě žádáme posouzení nezávislého znalce.

Znalec angažovaný investorem konstatuje jen „přípustnost“, nebo „soulad“, nebo „záměr neprodukuje ve významné míře“ škodliviny nebo, stav kdy je zdravotních rizik dosahovaného znečištění v souladu s normou. Znalec ho nehodnotí však v souvislosti s jeho absolutním nárůstem a to v parametru v šech citovaných dráždivých látek a znečištění v lokalitě. V záměru je zmíněn jen amoniak, sirovodík a oxid uhličitý jako hlavní pachové složky emisí, přičemž se nezabývá další škodlivou položkou při vdechování organických a biologických aktivních látek (části zvířecí srsti, trusu, spory plicní, mykotoxiny, organický pach z krmiva a komponenty, bakterií ze zaživacího traktu zvířat). Není vůbec také zmíněn pach z popela spálených zvířat, který investor nepochybně použije jako hnojivo.

#### Vliv na hmotný majetek:

V důsledku nárůstu vlivu emisních prvků o 100 % v dané lokalitě, budou dotčené objekty obce nepoužitelné jak k bydlení, tak k rekreaci a stanou se neprodejně.

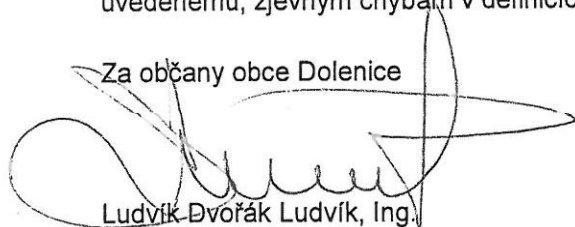
#### ZÁVĚR:

Občané se o záměru dozvěděli zhruba před 14 dny před konáním schůze 9.12.2014, přesto byla v diskusi realizace odmítnuta. Částečné prezentace záměru ze strany investora neodstranila pochybnosti o negativním dopadu Farma, naopak byl potvrzen dopad živočišné výrobou na životní prostředí a obyvatelstvo především:

- Znečištěním ovzduší amoniakem a ostatními emisními látkami - (100% nárůst)
- Bezprostřední dopad na obytnou zástavbu
- Uskladnění organických hnojiv - (100% nárůst)
- Aplikace organických hnojiv ( kejdy ) na zemědělské pozemky a kontaminací prostředí - (100% nárůst)
- Nárůst hluku v lokalitě z dopravy a provozu areálu (100% nárůst)

Tento text doplňuje podání ze dne 27. 11. 2014 ve stejné věci a se záměrem vzhledem k výše uvedenému, zjevným chybám v definicích lokalit a hodnocení vlivu na obec nelze souhlasit.

Za občany obce Dolenice



Ludvík Dvořák Ludvík, Ing.  
Dolenice č.p. 58

Přílohy:

Č. 1 prezenční listina

# Prezenční listina

z veřejné schůze zabývající se problematikou výstavby  
farmy prasat v katastru obce Dolenice, obec Dolenice,  
9. 12. 2014, OÚ Dolenice, 17:00 hodin

---

Jméno

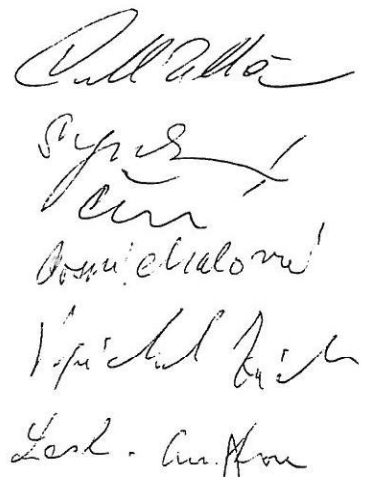
Podpis

KOLÁŘ JOSEF ZO JIČICE  
JANOUŠEK JIŘÍ - 1 -  
VESELÝ JIŘÍ ZO JIČICE



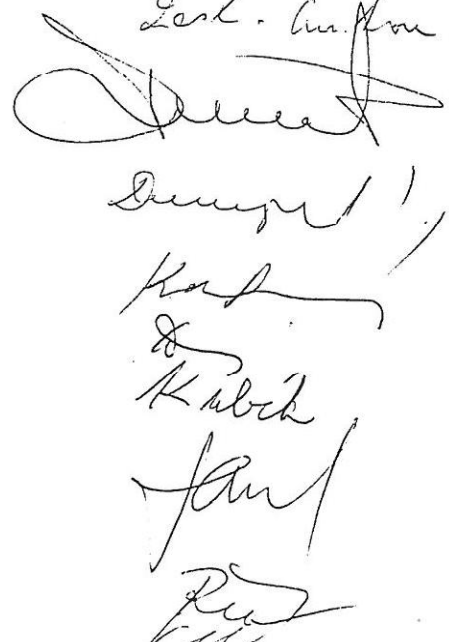
Podpis

ANTL VIKTOR STAROSTA OBCE DOLENICE  
SYNKOVÁ K.  
ČERNÁ  
POSPÍCHALOVÁ A.  
POSPÍCHAL V.  
LÖSSEL A.



Podpis

HOUDÁK  
TELECHOVÁ Š. ZEDNÁŘ  
DUNAJOVÁ IVANA  
KUBÍKOVÁ  
DUMAS PĚTR  
KUBÍK JAROSLAV ML.  
Růžička  
Růžičková  
Kučerová



Podpis

# Prezenční listina

z veřejné schůze zabývající se problematikou výstavby  
farmy prasat v katastru obce Dolenice, obec Dolenice,  
9. 12. 2014, OÚ Dolenice, 17:00 hodin

---

Jméno

Podpis

Petr Píkola

HEJMALA,  
PLIŠKOVA' M.  
PŘIBYLOVA' H.

  
Hejmalá  
Plišková  
Příbylová Hane



