

Zápis z veřejného projednání záměru

„Farma chovu prasat středisko Dolenice“, okr. Znojmo

konaného dne 3. června od 17:00 hod. v Kulturním sále v obci Dolenice, č.p. 65

A. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo, na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) obdržel dne 15.10.2014 oznámení Zemědělského družstva Jiřice u Miroslavi, se sídlem Jiřice u Miroslavi 147, 671 78 Jiřice u Miroslavi, IČ 00142701, o záměru „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, k.ú. Dolenice, okr. Znojmo. Zpracovatelem oznámení je Ing. Jarmila Paciorková. Oznámení bylo zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) – bod 1.7, sloupec B – Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti).

Podle právní úpravy platné od 1.4.2015:

Změna záměru zařazeného do bodu II/1.7 Zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než: a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice; b) 3 000 místy pro jatečná prasata (nad 30 kg) nebo c) 900 místy pro prasnice.

Uvedený záměr byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 16.10.2014 rozeslal ve smyslu § 6 odst. 6 zákona oznámení zpracované podle přílohy č. 4 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K oznámení se podle § 6 odst. 7 zákona vyjádřili:

za dotčené správní úřady:

- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Brno (vyjádření ze dne 10.11.2014, zn. ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14/BLV).
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (vyjádření ze dne 7.11.2014, č.j. KHSJMK 48895/2014/ZN/HOK).
- Městský úřad Moravský Krumlov - odbor životního prostředí (vyjádření ze dne 18.11.2014, č.j. MUMK 20255/2014).
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj (vyjádření ze dne 3.11.2014, č.j. SVS/2014/085634-B).

Závěr zjišťovacího řízení rozeslal krajský úřad dne 19.11.2014 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanovil, že uvedený záměr bude posuzován dle zákona.

Oznámení bylo předloženo v souladu s ust. § 6 odst. 5 zákona s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona.

V průběhu zjišťovacího řízení neobdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje k oznámení žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření. V souladu s ust. § 7 odst. 4 zákona proto Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatoval, že dokumentaci záměru ve smyslu zákona není třeba zpracovávat. Oznámení záměru zpracované s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona se považuje za dokumentaci a v hodnocení záměru bude dále postupováno podle § 9 zákona.

Po vydání závěru zjišťovacího řízení obdržel dne 27.11.2014 krajský úřad vyjádření občanů obce Dolenice (vyjádření ze dne 8.11.2014) a dne 22.12.2014 vyjádření Ing. Ludvíka Dvořáka ze dne 18.12.2014. Další vyjádření Ing. Ludvíka Dvořáka krajský úřad obdržel dne 24.2.2015 (vyjádření ze dne 10.2.2015, nazvané „vyjádření k posudku“).

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci veřejné zakázky – Ing. Pavel Cetl (společnost Bucek s.r.o.); který je autorizovanou osobou ve smyslu zákona (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 46325/ENV/06, prodloužení č.j. 52102/ENV/11 ze dne 27.7.2011), smlouva o dílo č. 0258195/14/OŽP byla uzavřena dne 18.12.2014.

Kompletní spisový materiál k záměru krajský úřad předal zpracovateli posudku dne 7.11.2014. Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 30.4.2015.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 5.5.2015 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům (na úřední desce vyvěšeno dne 12.5.2015). Lhůta pro vyjádření k posudku uplyne 11.6.2015.

K posudku se doposud vyjádřili:

vyjádření veřejnosti:

- vyjádření občanů obce Dolenice (součástí jsou podpisové archy s 91 podpisy)

2. Místo a čas veřejného projednání

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 61889/2015 ze dne 19.5.2015 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 20.5.2015.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 3.6.2015 od 17:00 hod. v Kulturním sále v obci Dolenice, č.p. 65.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Mgr. Dana Richterová, pracovník odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a doručená vyjádření k hodnocení vlivů záměru „**Farma chovu prasat středisko Dolenice**“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel (Zemědělské družstvo Jiřice u Miroslavi)
 - Josef Kolář (předseda družstva)
 - Jiří Veselý
- zpracovatel dokumentace – Ing. Jarmila Paciorková
- zpracovatel posudku – Ing. Pavel Cetl (Bucek s.r.o.)
- dotčená obec
 - Viktor Antl (starosta obce Dolenice)
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
 - Mgr. Mirek Smetana
 - Ing. Lubomír Vrabec
 - Mgr. Dana Richterová

6. Cíl veřejného projednání

- posouzení možných vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek

Projednání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro která bude konečné závazné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným (závazným) odborným podkladem.

B. Průběh veřejného projednání:

Mgr. Richterová (KrÚ JMK) – Zahájila v 17:00 veřejné projednání a seznámila přítomné se základními principy procesu EIA: V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem je analyzovat možné dopady záměru na složky životního prostředí a navrhnout podmínky, za kterých je možné záměr realizovat a které jsou vyžadovány v následných správních řízeních. Popsala chronologii dosavadního průběhu procesu posuzování EIA. Vyzvala zástupce oznamovatele k představení záměru.

pan Kolář (za oznamovatele) – Představil záměr. Uvedl historii přípravy záměru a kapacitu navrhovaného chovu. Oznamovatel disponuje pozemky a produkcí krmiva pro prasata. Ve stávajícím zemědělském areálu již chov prasat probíhal. Nově bude chov zaměřen na produkci selat, která budou na jiných farmách vykrmována do tržní velikosti. P. Kolář vyhodnotil i vliv záměru na dopravní situaci v lokalitě (návoz krmiva, odvoz selat, odvoz kejdy). Kejda bude aplikována na pozemcích oznamovatele. Pro obec Dolenice by případná

realizace záměru představovala odstranění stávajících zchátralých objektů a vybudování nového střediska a rovněž přínos cca 12 pracovních míst.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) – seznámila přítomné se závěry dokumentace. Uvedla výchozí podklady pro její zpracování a zmínila strukturu dokumentace. Upozornila také na přílohy dokumentace - rozptylovou a hlukovou studii, hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, výpočet ochranného pásma chovu. Uvedla, že nezjistila žádný závažný vliv, který by znemožňoval doporučení realizace záměru.

Ing. Cetyl (zpracovatel posudku) – věnoval se popisu posudku – představení co posudek obecně zahrnuje a následně se vyjádřil ke konkrétnímu předmětnému posudku. Zmínil úvahu o nerealizování spalovací pece pro uhynulá zvířata. Uvedl, že nezjistil žádný významný vliv, který by ohrožoval veřejné zdraví či životní prostředí v obci. V tomto smyslu vypracoval i návrh stanoviska, jehož podmínky pro jednotlivé fáze přípravy a provozu záměru přednesl. Upozornil, že z návrhu stanoviska vypustil podmínky vyplývající z jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí a veřejného zdraví.

p. Antl (starosta obce) – uvedl, že oficiální stanovisko obec Dolenice dosud nevydala. Zmínil své dojmy z návštěvy okolí farem prasat v Hostěradicích a Trstěnicích. Zeptal se, zda oznamovatel stále uvažuje o vybudování spalovny uhynulých zvířat. Navrhnul občanům zorganizování zájezdu s návštěvou farem.

p. Kolář – vyjádřil se k realizaci spalovny uhynulých zvířat na středisku. Uvedl, že oznamovatel od realizace tohoto zařízení upouští.

Mgr. Richterová – zahájila diskuzi.

p. Kubík – zeptal se na přílohy dokumentace, zda jejich zpracovatelé navštívili zájmovou lokalitu nebo čerpali jen z mapových podkladů.

Ing. Paciorková – uvedla, že zpracovatelé studií lokalitu navštívili.

p. Kubík – zeptal se, zda při zpracování dokumentů byly zohledněny místní podmínky.

Ing. Paciorková – při zpracování odborných dokumentů byly použity programy, které umožňují zohlednit morfologii terénu, výšku budov atd.

Ing. Cetyl – doplnil Ing. Paciorkovou. Sdělil, že každý z výpočtových modelů pracuje s určitou třídou přesnosti. Většinou jsou požadavky, aby výsledky byly méně příznivé pro zdroj tak, aby zahrnovaly pásmo nejistoty. Vysvětlil vliv terénu na akustickou situaci v rámci jednotlivých ročních období. V případě rozptylové studie a šíření zápachu se vychází z větrné růžice, která představuje pravděpodobnostní rozdělení směrů větrů dle měření a výpočtů prováděných ČHMÚ. Větrná růžice zohledňuje tvar terénu.

Ing. Dvořák – seznámil přítomné s vyjádřením občanů obce Dolenice, které zaslal krajskému úřadu. Uvedl, že v průběhu zjišťovacího řízení neproběhlo v obci Dolenice žádné projednání o záměru na úrovni rady či zastupitelstva. Domnívá se, že nebyla dodržena zákonnost, protože se nesešlo zastupitelstvo. Zmínil připomínky k řešení odpadních vod. Dále nesouhlasí s vypořádáním svých námitek ke špatně očíslovaným referenčním bodům v příloze

dokumentace. Ing. Cetl ve vypořádání uvedl, že měl k dispozici dokumentaci, ve které jsou referenční body uvedeny správně. Ing. Dvořák se proto na základě konstatování Ing. Cetla domnívá, že existuje několik verzí dokumentace a dokumentace byla během řízení upravena.

Ing. Cetl – vyjádřil se k námitce k očíslování referenčních bodů. Uvedl, že údaje z dokumentace porovnával s mapovými podklady a souhlasily. V rámci vypořádání připomínek k posudku zkontroluje správnost mapových podkladů. I přes uvedené skutečnosti je zřejmé, že z dokumentace je patrná správná provázanost graficky znázorněných referenčních bodů a výpočtů. Označení bodu místně je jasné, ale pravděpodobně došlo k chybnému označení čísla popisného či orientačního.

Ing. Dvořák – domnívá se, že došlo k přepracování dokumentace a zpracovatel posudku posuzoval jiný dokument.

Ing. Paciorková - vyjádřila se k označení referenčních bodů. Dokumentace se nepřepočítávala. Číslo parcel byla ověřena v katastru nemovitostí.

Ing. Dvořák – uvedl, že nebyla dostatečně objasněna problematika jímek na kejdu. Nesouhlasí s řešením likvidace odpadních vod – ředěním kejdy. Namítá, že nebyla hodnocena žádná jiná varianta záměru, pouze nulová. Propočítal emise amoniaku a srovnal je se stavem, který byl dříve. Z hlediska emisí amoniaku dojde k sedmkrát většímu nárůstu oproti dřívějšímu stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, není dle Ing. Dvořáka (a občanů obce Dolenice) možné splnění podmínky, že za předpokladu dostatečného ředění nedojde k ovlivnění obce. Proto navrhuje řešit případnou stavbu jiným technickým způsobem, to je čištění vzduchu přes biologické čističky a pračky vzduchu. Dále v dokumentaci a posudku postrádají řešení starých ekologických závad, které ve stávajícím areálu mohou být. Navrhují, aby byl navržen monitoring těsnosti nádrží na kejdu (vytvoření vrtů). Je navrhováno závazné stanovení úrovně pachových látek a provádění autorizovaného měření. Dále Ing. Dvořák uvádí návrh na přemístění kalových polí, tak aby byly umístěny za objekty, směrem od obce dozadu. Vyjádřil se k hlukové zátěži a stavu komunikací a kanalizace v obci. Navrhuje zvolení jiných dopravních cest – buď na obec Břežany nebo po polních komunikacích, tj. vytvoření obchvatu obce Dolenice. Dalším návrhem je vybudování valu, který by byl situován mezi obcí a zamýšleným záměrem.

Mgr. Richterová – reagovala na připomínky k postupu příslušného úřadu v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Připomněla, že každý má možnost se v tomto řízení vyjádřit, včetně dotčené obce. Krajský úřad Jihomoravského kraje nemá nástroje k tomu, aby přiměl obec se k danému záměru vyjádřit. Uvedla, že krajský úřad rozeslal, zveřejnil a zpracovateli posudku předal dokumentaci tak, jak mu byla předložena, a k žádným změnám v průběhu řízení nedošlo. Upozornila, že řada připomínek a podmínek z vyjádření Ing. Dvořáka a občanů obce Dolenice (zejména, ve kterých se požaduje stanovení přesných limitů) jsou relevantní až pro integrované povolení, jehož základní charakteristiku nastínila.

p. Kolář – vyjádřil se k připomínce Ing. Dvořáka a občanů obce Dolenice. Souhlasí s vybudováním ochranného valu či zdi. K návrhu přesunutí lagun uvedl, že jejich otočení by pravděpodobně nemělo očekávaný efekt. Navíc jsou navrženy až za ochranným valem. Vyjádřil se také k využití praček vzduchu. Uvedl, že na farmě v Hostěradicích, kde je pračka vzduchu instalována, je mnohem vyšší kapacita chovu než je navržena na středisku v Dolenicích a navíc je tam i posklizňová linka.

Ing. Dvořák – vyjádřil se k provozu v Hostěradicích.

p. Kolář - reagoval na připomínku Ing. Dvořáka. Nelze srovnávat kapacitu chovu na těchto dvou střediscích. Dále hovořil o dopravě související s chovem prasat.

p. Plíšek – uvedl, že obec Dolenice by měla realizaci záměru zamítnout, protože to podle něj obci nic nepřinese. Chov prasat ovlivní kvalitu podzemní vody, zamoří okolí zápachem, sníží ceny nemovitostí.

p. Kolář – vyjádřil se k ekonomické stránce záměru.

p. Kučerová – zeptala se na stav mostku v obci Dolenice a vznesla dotaz na pana starostu, proč obec Dolenice nezaujala k záměru stanovisko.

p. Kolář – uvedl, že o stavu mostku nemá informace. Řekl, že nemůže za problémy v obci. Nabídl však obci svoji pomoc při jejich řešení.

p. Antl – uvedl, že stanovisko bude vydáno na základě hlasování v zastupitelstvu, které bude svoláno.

Mgr. Richterová – uvedla obecné informace k vyjadřování se v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

p. Synková – řekla, že za předpokladu dodržení podmínek, aby nebyl ovlivněn život v obci, proti záměru nemá zásadní námitky. Nesouhlasí však s realizací spalovacího zařízení pro uhynulá zvířata. Navrhuje také, aby byl realizován obchvat a dopravní trasy vedeny mimo obytnou zástavbu.

p. Kolář – vyjádřil se k dopravním trasám. Uvedl, že v obci Dolenice dříve či později proběhnou komplexní pozemkové úpravy, v jejichž rámci bude navržena i cestní síť. Součástí bude i infrastruktura mimo intravilán. Za investora nabídl obci spolupráci při řešení dopravní sítě.

p. Barnek – zeptal se, zda bude realizováno spalovací zařízení pro uhynulá zvířata.

p. Kolář – realizaci tohoto zařízení vyloučil.

Mgr. Richterová – řekla, že stanovisko oznamovatele bude uvedeno v zápisu a realizace spalovacího zařízení vyloučena v závazném stanovisku krajského úřadu.

p. Březničan - zeptal se pana starosty, proč nebylo vypsáno referendum o záměru.

p. Antl – uvedl, že vypsání referenda musí splňovat náležitosti vyplývající z legislativy.

Mgr. Richterová – zopakovala, že k jednotlivým dokumentům zveřejňovaným v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se může vyjádřit každý, přičemž vyjádření jednotlivce má stejnou váhu jako vyjádření skupiny lidí. V navazujících správních řízeních bude obec ze zákona účastníkem řízení.

Ing. Dvořák – reagoval na vystoupení pana starosty. Dále se vrátil k dopravě.

p. Zatrpa – vyjádřil se ke špatnému technickému stavu komunikace v obci Dolenice.

p. Kolář – řekl, že obavy a problémy obyvatel obce Dolenice vnímá. Uvedl, že příprava záměru je na samém začátku. Je toho názoru, že s novým rozpočtovým obdobím, budou mít obce možnost získat dotace na opravu komunikací. Zopakoval ochotu oznamovatele pomoci obci s řešením problémů.

p. Vrbová – souhlasí s realizací záměru. Mimo jiné i proto, že bude staré středisko zrušeno. Jediný problém vidí v dopravní zátěži v obci.

p. Kolář – uvedl, že v případě získání alespoň stavebního povolení na realizaci navrženého záměru, bude snaha ve spolupráci s obcí požádat o dotace na rekonstrukci komunikací v obci. Důležité je rovněž vypořádání majetkoprávních vztahů.

p. Novotný – zeptal se p. Koláře na pracovní místa, zda budou nabídnuta místním občanům.

p. Kolář – odpověděl p. Novotnému. Uvedl, že práce v živočišné výrobě je specifická, mnohdy se chodí do práce brzy ráno nebo i v noci. Proto je výhodou, když jsou zaměstnanci místní občané. Dále se vrátil k práci v nočních hodinách. Upozornil, že prasata na porážku se obvykle nakládají v noci či nad ránem, aby ráno byla již na jatkách. Selata se převážejí pouze na jinou farmu a není důvod, aby se převážela v noci. Toto se děje v normální denní pracovní době.

p. Janeček – uvedl, že v březnu tohoto roku proběhla na středisku v Dolenicích neohlášená kontrola. V silážní jámě byl navezený odpad.

p. Synková – odpad do silážní jámy nevozí jen občané z Dolenic, ale lidé ze širokého okolí. Proto je třeba, aby se vybudovalo nové středisko, oplocené a stávající objekty byly odstraněny.

p. Dunaj – zeptal se na údaj z rozptylové studie – průměrný směr větru.

Ing. Cetyl – odpověděl na dotaz pana Dunaje. Vysvětlil princip konstrukce větrné růžice.

Mgr. Richterová - ukončila diskuzi a veřejné projednání.

C. Závěr

Veřejné projednání umožnilo přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru a blíže rozebrat jeho jednotlivé aspekty s přítomnými autorizovanými osobami.

Diskutována byla zejména otázka zatěžování obce zápachem, nadměrnou dopravou a hlukem. Dotazy byly zodpovězeny zpracovateli dokumentace a posudku a zástupci oznamovatele. Na veřejném projednání byly vneseny konkrétní požadavky na úpravu podmínek návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, zejména vyloučení spalovací pece na uhynulá zvířata a realizaci valu či zdi mezi střediskem a obcí.

Projednáání bylo ukončeno v 19:05 hodin.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.
(pozn.: Nejedná se o doslovný přepis záznamu.)

Zpracovala Mgr. Dana Richterová
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Přílohy:









- prezenční listina zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, okr. Znojmo.
- prezenční listina občanů přítomných na veřejném projednání „Farma chovu prasat středisko Dolenice“, okr. Znojmo.

Prezenní listina

zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci

„Farma chovu prasat středisko Dolenice“

konaného dne 3.6.2015 od 17.00 hod. v Kulturním domě v obci Dolenice, č.p. 65

Obec, město, úřad, organizace, firma	Jméno, příjmení, titul	Tel. kontakt	Podpis
Bucol s.r.o.	Pavel Cetl	608 968 358	
28 Jivice	Jiří Veselý	602 542 894	
OSPO DOLENICE	VICTOR ANTL	629 113 889	
28 Jivice	VOSIF KOLKOŤ	720 676 189	
W. P. S. S. R.	Jušan & Páťa		
PROZ	HELENKA TRÁVNÍKOVÁ	602 499 482	
KoV JMK, OZP	Dana Richterová	547 652 684	
KoV JMK, OZP	HILSKA SMETANÁ	547 652 636	

**Prezenční listina
občanů přítomných na veřejném projednání**

„Farma chovu prasat středisko Dolenice“

konaného dne 3.6.2015 od 17.00 hod. v Kulturním domě v obci Dolenice, č.p. 65

Jméno, příjmení	Podpis	Jméno, příjmení	Podpis
ŠPLICHALOVÁ		Kaprová	
Rousa Baluck			
PALÁTOVÁ VERA			
HEJHALOVÁ			
DVOŘÁKOVÁ			
TIKOVSKÁ			
URBOVÁ PAVLINA			
Mariešová Bochna			
MAŘEŠKOVÁ KARLA			
ŠARHA TEJECHOVÁ			
KUBÍK JAROSLAV			
LIBOR PLIŠEJ			
ZATRAPA JIRÍ			
UDOLDOVÁ K			
JANETA DVOŘÁKOVÁ			
URBOVÁ HANA			
Benet Václav			
Kubiš			
Relezer Lubení			
Mechovská			
SYNKOVÁ K.			

Prezenční listina
občanů přítomných na veřejném projednání

„Farma chovu prasat středisko Dolenice“

konaného dne 3.6.2015 od 17.00 hod. v Kulturním domě v obci Dolenice, č.p. 65

Jméno, příjmení	Podpis	Jméno, příjmení	Podpis
Wojanův Jan			
PETA DUKAČEK			
IVANA DUKAČOVÁ			
IVANA DUKAČOVÁ			
LINDA ANTOŇOVÁ			
MARTA ČERNÁ			
LADISLAV LAUB			
BILOKA PETER			

Prezenční listina
občanů přítomných na veřejném projednání

„Farma chovu prasat středisko Dolenice“

konaného dne 3.6.2015 od 17.00 hod. v Kulturním domě v obci Dolenice, č.p. 65

Jméno, příjmení	Podpis	Jméno, příjmení	Podpis
UDOVITK JIŘÍ			
NOVOTNÁ ALEČKA			
AREXNIZAN			
NEUMOUN			
KučEROVÁ			
DVORÁKOVÁ			
KAJABEK			
POSPÍŠAL VÁCLAV			