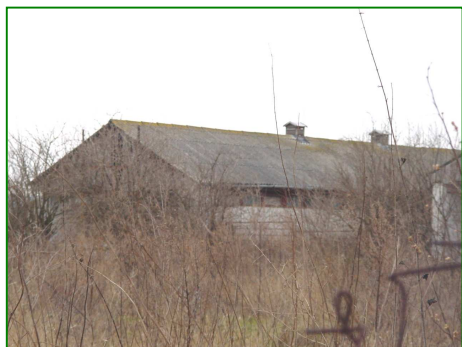


Oznamovatel
SUŠÁRNA POHOŘELICE, s.r.o.

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek

ve smyslu §9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.



Malešovice, leden 2005

Oznamovatel
SUŠÁRNA POHOŘELICE, s.r.o.

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek

**ve smyslu §9 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů**

Zpracovatel : ing.Jarmila Paciorková
číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92

EPRO Ekologické projekty
Selská 43, 736 01 Havířov
Tel/fax: 596818570, 602749482

Spolupracovníci:

Ing.Petr Fiedler
autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02

Mgr. Mária Paciorková

Malešovice, únor 2005

Zpracovaný posudek je vyhotoven v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obsah:	Strana:
ÚVOD	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	6
II.1 ÚPLNOST DOKUMENTACE	6
II.2 SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	14
II.3 POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	15
II.4 HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	16
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	16
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	17
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
VII. NÁVRH STANOVISKA	22
PŘÍLOHY	29

Vyjádření obdržená k posuzovanému záměru

Prohlášení

Posudek je ve smyslu § 9, odstavce 1 Zákona č.244/92 Sb. zpracován držitelem osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení č.j. 15251/3988/OEP/92 ze dne 19.1.1993, vydané Ministerstvem životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle §6 odstavec 3 a §9 odstavec 2 zákona ČNR 244/92 Sb. a §19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani na činnosti firmy.

V Havířově 10.2.2005

Úvod

Následující posudek je vypracován ve smyslu § 9 Zákona č.100/2001 Sb. ke stavbě "Drůbežárna Malešovice" na základě pověření příslušného úřadu - Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí autorizovanou osobou, číslo osvědčení (autorizace) 15251/3988/OEP/92.

Na zpracování dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí se tato osoba ani členové jejího týmu nepodíleli, ani nejsou zainteresováni na záměru investora (viz „Prohlášení“ na straně 4).

Zpracovatelem dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí je Ing.Vladimír Láznička, číslo autorizace - osvědčení 6582/1056/OPVŽP/93 z 24.6.1993. Dokumentace byla vypracována v 09/2004.

Stavba je posuzována dle bodu č.1.7 „Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) – kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Záměrem investora je vybudování čtyř nových hal pro výkrm 240 000 brojlerů v prostoru stávajícího zemědělského areálu u obce Malešovice. Stávající nevyužívané objekty v zemědělském areálu budou demolovány.

Záměr je uveden ve sloupci B přílohy č. 1, posuzování záměru zajišťuje orgán kraje, v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Předložená dokumentace (oznámení) byla hodnocena dle příslušných ustanovení zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Vlastnímu vypracování posudku předcházela rekognoskace terénu a projednání uvažovaného záměru s oznamovatelem.

V posudku je věnována pozornost všem vyjádřením veřejnosti, příslušné obce a orgánů státní správy tak, jak byly k dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí formulovány a zaslány nebo předloženy.

I. Základní údaje

- | | |
|---|--|
| 1. Název záměru | Drůbežárna Malešovice |
| 2. Kapacita (rozsah) záměru | Nová stavba – čtyři haly
240 000 brojlerů |
| 3. Umístění záměru | kraj Jihomoravský
Obec Malešovice
Katastrální území Malešovice |
| 4. Obchodní firma oznamovatele | SUŠÁRNA POHOŘELICE, s.r.o. |
| Oprávněný zástupce oznamovatele | Ing. Kudrna Ivo, Šťastný Milan |
| 5. IČO oznamovatele
DIČ oznamovatele | 4800908002
CZ4800908002 |
| 6. Sídlo oznamovatele | Velký dvůr 7
691 32 Pohořelice |

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (oznámení), vypracovanou pro záměr investora - stavbu "Drůbežárna Malešovice" je možné považovat dle požadavku přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. za úplnou.

Záměrem investora je vybudování čtyř nových hal pro chov brojlerů na místě současných nevyužívaných objektů původního zemědělského areálu.

Nová stavba bude řešena s uplatněním nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků.

Stávající objekty zemědělského areálu sloužily původně pro výkrm a předvýkrm prasat, selat a chov prasnic. Na základě konstatování zpracovatele dokumentace a vlastní rekognoskace v zemědělském areálu lze konstatovat, že stávající objekty zemědělského areálu nevyhovují nejnovějším požadavkům oblasti technického zabezpečení, zoohygienických podmínek a ekonomického provozu.

Celý záměr je řešen komplexně jako zařízení zabezpečující chov brojlerů s navrhovanou technologií provozu stanovenou na základě nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků.

Moderní technologie chovu a krmení brojlerů umožní vytvoření dobrých podmínek pro pobyt zvířat a vysokou úroveň obsluhy. Za hlavní znaky navrhovaného řešení lze označit jednoduchost, kvalitu a spolehlivost technologického zázemí.

Po analýze zpracované dokumentace z hlediska obsahového lze konstatovat, že posouzení záměru je řešeno v rozsahu umožňujícím kvalifikované posouzení vlivů hodnocené činnosti na životní prostředí. Upřesnění některých údajů přineslo zpracovateli posudku osobní jednání se zástupcem investora.

Pro vypracování posudku bylo rovněž významné šetření přímo na místě připravované realizace připravovaného záměru.

K oznámení dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb.

K Části B:

B.I. Základní údaje

V této části uvádí zpracovatel oznámení základní údaje o záměru stavby, včetně stručného popisu způsobu řešení záměru.

V části 4. *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* je uvedeno, že ke kumulaci nedochází a výhledově docházet nebude.

V části 5. *Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí* je zhodnocen stávající stav původního areálu zemědělské výroby určeného pro chov prasat. Dokumentace uvádí, že farma je stabilizována v územním plánu obce, napojena na nezbytnou infrastrukturu, komunikačně napojena, což umožňuje reálnou obnovu chovu zvířat.

Z výsledku této části vyplývá, že zvolené navrhované řešení výstavby nových hal pro chov brojlerů ve středisku Malešovice je dle dokumentace zvoleno jako nejvhodnější. Navrhovaná výstavba nových hal byla zvolena s ohledem na nejlépe vymezené území zejména vzhledem k situování mimo zástavbu obce ve stávajícím areálu zemědělského střediska, k rázu krajiny, ale také k možnosti zabezpečení dopravního provozu střediska.

Část 6. *Stručný popis technického a technologického řešení záměru* podrobně charakterizuje řešení navrhovaného stavebního řešení novostaveb čtyř hal z hlediska urbanistického, architektonického a stavebně technického.

Podrobně je zde také popsána technologie chovu brojlerů, způsob napájení, ventilace a vytápění.

Tato část dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu, zajišťuje potřebný zdroj základních informací o stavbě hal a navrhovaném technickém a stavebním řešení záměru.

Obrázek na straně 8 výstižně přibližuje schéma provozu s vzájemnou propojeností materiálových a energetických toků ve výrobní činnosti spojené s chovem zvířat.

Významným podkladem pro orientaci jsou situace uvedené v přílohách dokumentace.

K bodu B.II. Údaje o vstupech

Dokumentace v textu kapitoly *B.II.1. Půda* uvádí, že záměr nebude realizován na parcelách zemědělského půdního fondu, celé středisko (včetně plochy určené pro výstavbu) je vyjmuto ze zemědělského půdního fondu. Pouze po poslední halu a pro komunikaci bude nutné dle dokumentace provést vynětí ze zemědělského půdního fondu na ploše 0,85 ha.

V dokumentaci není k dispozici mapa parcel, z údajů z databáze katastru nemovitostí (el.forma - internetový server) nemohu konstatovat, zda uvedená parcela č. 1232 je

zemědělským půdním fondem. Majetkoprávní část není předmětem posouzení vlivů na životní prostředí. Pokud dojde k záboru zemědělského půdního fondu, bude provedena skrývka kulturních zemin. Nakládání se skrytými zeminami bude řešit projekt. Tato část v dokumentaci není řešena.

V kapitole B.II.2. *Voda* je uvedena potřeba vody 10 000 m³ za rok na provoz celé farmy. Potřeba vody bude v dostatečné míře zabezpečena.

Jelikož původně bylo v areálu střediska ustájeno významné množství prasat ve výkrmu, lze předpokládat, že stávající zdroj vody je schopen veškerý odběr vody pokrýt. Tuto skutečnost dokumentace uvádí, číselné porovnání původní a nové spotřeby vody není v dokumentaci uvedeno.

Kapitola B.II.3. *Ostatní surovinové a energetické zdroje* uvádí jako zdroje krmivo a stelivo, zemní plyn pro vytápění a elektrickou energii. *Ve specifikaci předpokládaných odpadů nejsou uvedena např. léčiva, desinfekční, desinsekční a deratizační prostředky. Jejich specifikaci však nepovažují za zásadní požadavek - tyto prostředky jsou běžně používanou potřebou související s chovem zvířat.*

Kapitola B.II.4. *Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* uvádí dopravní napojení předmětného záměru a podrobně vymezuje potřebu dopravy včetně předpokládané dopravní zátěže v době provozu, a to na straně 10 dokumentace.

Tato kapitola mohla zahrnout (alespoň orientačně) dopravu stavebního materiálu v rámci realizace stavby. Specifikovanou absenci nepovažují za významnou vzhledem k soustředění provozu pouze na časově omezenou dobu realizace stavby (jako u každé stavební činnosti).

K bodu B.III. Údaje o výstupech

V části B.III.1 *Ovzduší* zpracovatel oznámení uvádí, že jednotlivé stáje budou bodovým zdrojem emisí. V další části rozvádí emise amoniaku z hlediska dlouhodobého výzkumu, dle metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP ČR z roku 2004 a dle emisních limitů MZe a MŽP ČR. V tabulce na straně 11 je dle uvedených údajů proveden srovnávací výpočet množství emitovaného amoniaku v t/rok.

Pro posuzovaný chov platí nařízení vlády č. 352/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, nařízení vlády č. 353/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a dle nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

Na straně 11 až 14 se dokumentace podle nařízení vlády č. 353/02 Sb. zabývá technologiemi snižujícími emise amoniaku s akcentem na referenční technologie.

V kapitole je řešena veškerá problematika z hlediska ochrany ovzduší dle platné legislativy, není však systematicky rozčleněna s ohledem na potřebu přístupnosti odborných závěrů pro širokou veřejnost.

Nový zdroj je zařazen do kategorie zvlášť velkých zdrojů znečišťování ovzduší (ZVZ). Komentována je produkce amoniaku, pachových látek a oxidu uhličitého. Samostatná část je

věnována problematice vytápění, v tabulce na straně 13 je proveden výpočet emisí v kg/rok při spotřebě 153 000 m³/rok zemního plynu.

V závěru kapitoly se dokumentace věnuje liniovým zdrojům znečišťování ovzduší při provozu souvisejícím s chovem brojlerů – nákladní doprava: navážení krmných směsí, slámy, kuřat, odvoz podestýlky, odvoz brojlerů a provoz střediska.

Na straně 14 označuje dokumentace za další zdroj údajů rozptylovou studii a je k dispozici odborný posudek, které tvoří samostatnou přílohu předložené dokumentace. Rozptylovou studii zpracovala autorizovaná osoba pro výpočet rozptylových studií a odborných posudků Mgr. Jakub Bucek (č.aut. 2085/740/02) v 09/2004. Odborný posudek zpracovala autorizovaná osoba pro výpočet rozptylových studií a odborných posudků Ing. Bohuslav Popp (č.aut. 2700/740/02) v 10/2004.

V rozptylové studii je provedeno posouzení tří variant:

Varianta 1 řeší imisní zatížení bez snižujících opatření

Varianta 2 sleduje imisní zátěž s použitím enzymatických přípravků do krmiva

Varianta 3 uplatňuje enzymatické přípravky do podestýlky

V rozptylové studii je uvedena kapacita chovu zvířat 250 000 ks za rok, dokumentace uvádí hodnotu nižší o 10 000 ks zvířat (tedy příznivější stav oproti rozptylové studii).

V dokumentaci není uvedena příloha s výsledky rozptylové studie ani grafické znázornění včetně větrné růžice. Jelikož je zpracovatel rozptylové studie autorizovanou osobou odpovědnou za závěry práce vycházející z výpočtů a grafických závěrů, považují část 5. *Diskuse výsledků* a část 6. *Závěr* za výsledky podložené odbornou způsobilostí zpracovatele. Veřejnost neměla tyto podklady k dispozici.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že pro variantu 1 platí, že budou limity překročeny až dvojnásobně. Nejvyšší vypočtené koncentrace se pohybují dle zpracovatele rozptylové studie na úrovni 189 µg/m³ při četnosti překročení cca 5 dní/rok. Pro variantu 2 poklesne imisní zatížení na cca 80 µg/m³ – tuto variantu lze z hlediska dodržování platných imisních limitů označit za vyhovující. Při ošetření podestýlky enzymatickým přípravkem dosahuje obsah vypočtených hodnot úrovně 50 µg/m³, tj. úrovně ½ platného limitu v nejzatíženější části území. Na úrovni nejbližší obytné zástavby jsou dle rozptylové studie hodnoty na úrovni 30 µg/m³.

V závěru zpracovatel rozptylové studie uvádí, že z hlediska imisní zátěže v lokalitě bude dostačující přidávání enzymů do potravy. Zpracovatel doporučuje používání enzymatických prostředků do podestýlky 28. den po vylíhnutí kuřat, kdy začíná největší produkce čpavku u kuřat.

Odborný posudek dle §17 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší zpracovaný Ing. Popem velmi podrobně uvádí jednotlivé charakteristiky nového zdroje v zájmovém území. Jmenovitá výrobní kapacita hal odpovídá projektovanému stavu. Na obrázku na straně 5 je vymezena lokalita pro chov zvířat ve vztahu k obytné zástavbě. V odborném posudku jsou uvedeny emise amoniaku pro celý chov, vymezeny jsou předpokládané technologie pro snížení emisí amoniaku. Podrobně jsou zpracovány údaje o vzduchotechnice, způsobu vytápění a otázka dopravy. Posudek vymezuje emisní charakteristiku zdroje. Zdroj je zařazen jako nový zvlášť velký zdroj emisí (projektovaná kapacita ustájení nad 40 000 kusů).

Přímotopné agregáty jsou zařazeny jako malé zdroje emisí.

Velmi podrobně je hodnocen imisní dopad nového zdroje shrnutý v grafických znázorněních a grafech (strana 12 až 14 odborného posudku).

Odborný posudek uvádí, že v případě využití technologie krmení a napájení s enzymatickými látkami a ošetření hluboké podestýlky enzymatickými látkami lze předpokládat splnění platné legislativy.

Zdroj v případě akceptace parametrů dle dokumentace dodrží platnou legislativu – do 5 OUER na hranici závodu, do 3 OUER v obytné zóně.

Odborný posudek navrhuje v části 10. Závěr, aby orgán ochrany ovzduší vydal povolení stavby zvlášť velkého zdroje znečišťování ovzduší podle zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb., § 17 odstavce 1 písm.c).

Z hlediska vlivu pachových emisí na obytnou zástavbu je obvykle zpracován návrh ochranného pásma dle doporučeného pokynu pro posuzování chovů zvířat z hlediska péče o vytváření a ochranu zdravých životních podmínek.

Při návrhu vymezení ochranného pásma pro chov hospodářských zvířat je postupováno podle metodického doporučení se sledováním možných opatření v chovu zvířat. Ochranný účinek pásma se vztahuje na okolní objekty hygienické ochrany. Ochranným pásmem se rozumí území, které je kolem chovů hospodářských zvířat zřizováno k ochraně zdravých životních podmínek. V ochranném pásmu nelze povolit provoz a výstavbu dětských zařízení, budov sloužících k obytným, zdravotnickým, potravinářským, tělovýchovným a rekreačním účelům.

Chovy se umísťují tak, aby jejich provozem nebyl narušen zdravý stav ovzduší, vody, půdy a sídel prachem, plyny, pachem, odpadními látkami, hlukem, mikroorganismy a jinými škodlivými vlivy. Při posuzování návrhu výstavby chovů zvířat je třeba vždy komplexně posoudit vliv chovu zvířat na zdravé životní podmínky. Při stavebním řízení o změně v počtu a druhu zvířat, či o zabezpečení náhradních opatření k potlačení negativních emisí se zvažuje i rozsah pásma ochrany.

Posouzení vlivu pachových emisí na antropogenní zónu v návrhu pásma ochrany chovů zvířat je možné provést pomocí emisních konstant pro jednotlivé kategorie zvířat, neboť tyto zohledňují jak kategorii zvířat, tak i stanovení dle metodického pokynu umožňuje zohlednění konfigurace terénu, větrné růžice, převýšení, vliv ochranné zeleně. Použití emisních konstant pro jednotlivé kategorie zvířat postihuje i osmogeny a další látky, které doprovázejí chovy zvířat.

Pozn: Původní areál měl ochranné pásmo vyhlášeno o poloměru 286 m (dle Městského úřadu Pohořelice, odboru územního plánování a stavebního úřadu, 22.11.2004 – vyjádření k záměru výstavby uvedené v dokumentaci).

Část B.III.2 *Odpadní vody* rozděluje odpadní vody na odpadní vody splaškové (odvod vod na ČOV Malešovice – 40 m³/rok), technologické (vody z očisty stájí (nepropustné betonové podlahy stájí, jímka – 60 m³/rok) a dešťové (ze zpevněných ploch nezastřešených vstupních částí hal – 4 x 400 m², nepropustné jímky, 200 m³/rok, čisté srážkové vody – zasakovací jímky a trativody).

Bez připomínek.

V části III.3 *Odpady* jsou uvedeny odpady vznikající při výstavbě – odpady související s demolicemi stávajících objektů a odpady vzniklé při výstavbě. Pro rok 2006 dokumentace uvádí odhad množství odpadů vznikajících při provozu nové drůbežárny.

Obecně bude skladba odpadů při stavebních pracích odpovídat běžnému stavebnímu provozu obdobných záměrů, jak zpracovatel dokumentace uvádí na straně 15.

Z doby provozu některé odpady chybí, v rámci projektu budou upřesněny a doplněny (02 01 08, 18 02 08).

V době provozu budou produkovány odpady související s chovem zvířat – drůbeží podestýlka. Drůbeží podestýlku je možné označit za cenné hnojivo a bude s ním nakládáno v souladu se zákonem č.156/1998 Sb. o hnojivech. Na základě jednání s investorem mohu konstatovat, že drůbeží podestýlka bude uplatněna v zemědělském provozu soukromého zemědělce. Provozovatel má se soukromým zemědělcem uzavřenou smlouvu o odběru podestýlky vždy po ukončení turnusu, tj. 6 x ročně v množství 2 250 t za rok.

Významným prvkem je způsob nakládání s organickým hnojivem. Způsob nakládání, manipulace, uskladnění, technologie aplikace kejdy a hnoje je v dokumentaci řešen.

V kapitole III.4 Ostatní v části zabývající se hlukem rozděljuje zpracovatel dokumentace zdroje hluku na dobu demolice objektů, výstavby nových hal a provozu farmy.

Uvedena je hodnota na hranici slyšitelnosti pod 20 dB v nejbližší zástavbě. S touto hodnotou nelze souhlasit. Hodnota hlukového pozadí je nesporně vyšší. Nicméně jde o obecné konstatování – hluková zátěž z doby přípravy staveniště a vlastní výstavby hal bude pouze krátkodobá a vzhledem k odstupové vzdálenosti obytné zástavby nebude znamenat významný impakt.

Dokumentace uvádí hlukovou zátěž z doby provozu farmy vycházející z provozu ventilační a klimatizační techniky, hlasových projevů brojlerů a hluku z dopravy. Z této části není zřejmé, na jakém základě byla uplatněna hladina akustického výkonu uplatněná v tabulce na straně 16.

V dokumentaci nejsou uvedeny hodnoty dle nařízení vlády č.502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je třeba konstatovat, že v současnosti platí nařízení vlády č. 88/2004, kterým se mění nařízení vlády č.502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Provozu dopravy nevěnoval zpracovatel dokumentace prakticky žádnou pozornost. V dokumentaci není uveden ani orientační propočít, na jehož základě by bylo možné konstatovat, že hluk související s dopravou bude zanedbatelný. Na základě zkušeností s obdobnými chovy, dopravní zátěží a jejím projevem hlukovou zátěží mohu konstatovat, že případná hluková studie by tento stav potvrdila. Provoz dopravy je vázán na dopravní napojení na silnici III/39525 Malešovice – Loděnice s napojením na komunikaci II/395 Velká Bíteš – Dolní Kounice – Pohořelice. Tuto skutečnost uvádí dokumentace na straně 16, nevěnuje však dostatečnou pozornost hlukovému posouzení celému komplexu provozních a dopravních vztahů.

Vzhledem k odstupové vzdálenosti posuzovaného záměru od objektů ochrany není předpoklad negativního ovlivnění obytných objektů. Uvedenou část nelze označit za dostačující.

K Části C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace se podrobně věnoval jednotlivým charakteristikám předmětného území z hlediska složek životního prostředí dle vymezeného rozsahu přílohy č.4 zákona

č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (územní systémy ekologické stability, chráněná území, významné krajinné prvky, ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí, fauna, flóra, ekosystémy, krajina).

Bez připomínek.

V části *C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení* uvádí zpracovatel dokumentace, že ovlivnění provozu zemědělského areálu vůči okolnímu prostředí je v přijatelných mezích a zatížení území při předpokládané stájové kapacitě po výstavbě nové stáje vzhledem k umístění výrobního areálu nedosahuje hranice únosnosti.

Na základě hodnot uvedených v dokumentaci, zejména odborného posudku z hlediska emisí je s uvedeným závěrem možno souhlasit.

K části D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

V části *D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti* jsou v dokumentaci zhodnoceny vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických faktorů.

Z dokumentace je zřejmé, že pro obyvatelstvo obce jsou nejpodstatnějším možným vlivem pachové emise. Těm se v rámci dokumentace zpracovatel dostatečně věnoval, významným odborným materiálem byl v tomto ohledu zpracovaný odborný posudek. Samostatně se zpracovatel dokumentace věnuje vždy etapě výstavby a etapě provozu realizovaného záměru.

K dispozici byla „Riziková analýza vlivu stavby Drůbežárna Malešovice na zdraví obyvatelstva“ v 01/2005 zpracovaná Prof.MUDr. Jaroslavem Kotlánem, CSc, držitelem odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, č.osv. 1/Z/2004. Riziková analýza byla zpracována jako doplněk dokumentace.

Hodnocení rizika je zaměřeno na zjištění povahy a pravděpodobnosti možných nepříznivých účinků, které mohou postihnout člověka a životní prostředí jako důsledek expozice chemických nebo jiných škodlivin. Posouzen je potenciální vliv na lidské zdraví.

Riziková analýza identifikuje zdravotně významné vlivy na straně 8 – části označené ad a) až f) a v následující části vymezuje chemické látky dvojího typu – enzymatické přípravky pro snížení emisí amoniaku a desinfekční prostředky.

Podrobně je vymezen možný vliv čpavku, v tabulce č.1 na straně 10 jsou uvedeny zdravotní účinky amoniaku v rozmezí krátké expozice a pro dlouhodobý pobyt.

Analýza rizika je provedena výpočtem expozičního indexu (ER). Tabulka č.2 uvádí hodnoty expozičního indexu v přilehlé části Malešovice. Hodnocen je amoniak a jeho účinky. Z tabulky na straně 11 vyplývá, že pro zabezpečení imisí čpavku v obytném území Malešovice ve zdravotně vyhovujícím stavu je nezbytné provádění opatření k zachycování čpavku. Aplikací přídatků enzymatických látek do krmiva z hlediska zdravotního lze zabezpečit vyhovující podmínky. Riziková analýza uvádí, že v případě, že budou enzymatické látky přidávány i do podestýlky, dojde k výraznému zlepšení podmínek.

V kapitole 7. Další vlivy riziková analýza hodnotí navazující dopravu, vlivy v době výstavby a uvádí psychosociální vlivy (pracovní příležitosti).

Z hlediska dopravy a prvků souvisejících s produkcí organických hnojiv a jejich aplikace na zemědělské pozemky bude významnou charakteristikou plán organického hnojení včetně zapravení organických hnojiv do půdního profilu s časovým omezením tohoto prvku v prostředí zvýšenou technologickou kázní.

Možná zdravotní rizika vzniklá v důsledku působení amoniaku vyžadují nutnost zabezpečení dobré zoohygieny v chovu, amoniak je vázán v podestýlce. Hledisko ovlivnění amoniakem nepřináší pro obyvatelstvo na základě zjištěných skutečností zdravotní riziko.

S tímto závěrem je možné na základě provedených rozborů situace souhlasit.

V další části oznámení (dokumentace) je postupně věnována pozornost vlivům na ovzduší a klima, vlivům na povrchové a podzemní vody, vlivům na půdu, vlivům na faunu, floru a ekosystémy, přírodní zdroje a krajinu. Hluková situace je řešena na stejné úrovni jako v předchozí části.

V části D.I.5 Vlivy na půdu je uvedeno, že záměr neklade nové nároky na zábor zemědělského půdního fondu. V následující m odstavci je naopak uvedeno, že dojde k záboru zemědělské půdy ve výši 0,85 ha. *V dokumentaci není uvedena velikost skrývek kulturních zemin, nejsou uvedeny požadavky na nakládání se skrývkami kulturních zemin a jejich uplatněním. Tyto skutečnosti bude podrobně řešit projekt.*

V části D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje je uvedeno, že záměrem nedojde ke změně horninového prostředí. Ani kapitola C.2 na straně 21 dokumentace neuvádí žádná evidovaná ložiska nerostů, dobývací prostory a chráněná ložisková území. Přesto se v kapitole D.VI v další části dokumentace hovoří o změně DP Malešovice - pokračování hornické činnosti a výrobě stavebního kamene (strana 40 dokumentace). Zřejmě došlo k nějakému přepisu zpracovatele dokumentace.

Vlivem na půdu bude uplatnění podestýlky v zemědělském provozu pro hnojení – viz.výše – smlouva o předání podestýlky soukromému zemědělci.

Zásady aplikace organických hnojiv na pozemky, význam aplikace statkových hnojiv na pozemky a nutnost aktualizace plánu organického hnojení s podmínkami pro způsob aplikace podestýlky nebo jejího jiného uplatnění přechází na tohoto odběratele (rozvozový plán statkových hnojiv, zajištění odpovídajícího pozemkového zázemí, respektující prostorová omezení až zákaz aplikace na pozemky podle zvláštních i obecných zájmů ochrany vod a ochrany přírody).

Z uvedených hodnot a závěrů vyplývá, že za předpokladu technologické kázně by neměly být antropogenní systémy ovlivněny nad únosnou hranici.

Část D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech uvádí, že základním rizikem, ke kterému by mohlo v rámci provozu stáje dojít je možný požár objektů, havárie dopravních nákladních automobilů, eventuálně havárie související s poruchou přívodu vody, el.energie nebo zemního plynu a únik vody při poruše napájecího zařízení.

Opatření pro případ zabezpečení objektu z hlediska požáru bude součástí projektové dokumentace.

Prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zamezení volného přístupu divokých zvířat a nepovolaných osob do areálu a dodržování zooveterinárních zásad chovu - pravidelná

dezinfekce, deratizace, čistota chovu, včasný odvoz kadaverů atp. Tyto požadavky dokumentace uvádí.

V kapitole *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* uvádí dokumentace technická opatření a podmínky pro zabezpečení přijatelnosti posuzovaného záměru z hlediska ochrany vod, ovzduší, ochrany přírody a ekosystémů, půdy, odpadového hospodářství a ochrany obyvatel.

Opatření budou na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru uplatněna v návrhu stanoviska.

V části *E. Porovnání variant řešení záměru* je uvedeno, že záměr byl posuzován v jediné variantě, jiné varianty nebyly zvažovány. Není proto dle dokumentace sestavena matice hodnotících kategorií nebo katalog kritérií.

Tyto závěry platí pouze pro variantní řešení geografické. Nebyla sledována jiná varianta umístění záměru – záměr je vázán územně k původnímu středisku zemědělské výroby.

Z hlediska provozního byly a v dokumentaci (zejména přílohách dokumentace) jsou uvedeny a posouzeny varianty technologické, z hlediska ochrany ovzduší jsou vymezeny (z posouzení tří variant) podmínky pro možnost umístění chovu v předmětném území z hlediska emisí čpavku. Toto variantní posouzení považují pro danou lokalitu a chov za významný závěr zejména s ohledem na ustanovení přijatých opatření pro možnost umístění chovu v území.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Ve výše uvedené kapitole jsem podrobně rozebrala celé předložené oznámení ve smyslu přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb. Oznámení je zpracováno s komplexním posouzením celého záměru v rámci vymezeného území pro realizaci záměru. Zahrnuty a označeny jsou předpokládané možné vlivy, který by záměr mohl znamenat v předmětném území. Tyto charakteristiky jsou posouzeny včetně ostatních navazujících možných vlivů z ostatních chovů v území situovaných. Posouzení je řešeno vlastní dokumentací tak zejména odbornými přílohami dokumentace - „Rizikovou analýzou vlivu stavby Drůbežárna Malešovice na zdraví obyvatelstva“ zpracovanou Prof.MUDr.Jaroslavem Kotlánem, CSc. v 01/2005 a Odborným posudkem dle §17 zákona č. 86/2002., o ochraně ovzduší Farma pro chov brojlerů Malešovice – novostavba 4 hal“ zpracovaný Ing.Bohuslavem Popem v 10/2004.

Je zpracována rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb., zákon o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů – Mgr.Jakub Bucek v 09/2004.

V celkovém pohledu považují vstupní informace za dostatečné zejména s ohledem na uvedená odborná hodnocení. Zpracovaná dokumentace (oznámení) nevyžaduje významné připomínky, které by bylo nutné pro posouzení celého stavu řešit nebo uplatnit. Chybějící hluková studie nebo posouzení a vymezení rozsahu ochranného pásma je možné nahradit na základě odborného zhodnocení celé situace s ohledem na umístění zájmového území, uplatněné technologie a opatření vyplývajících z procesu posouzení základních impaktů vyplývajících z charakteru daného záměru.

Dokumentace (oznámení) hodnotí možné vlivy, které by mohl předmětný záměr v době realizace nebo v době provozu chovu zvířat z hlediska ovlivnění životního prostředí působit.

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005

Jsou stanoveny podmínky pro bezproblémový průběh řešení záměru vůči životnímu prostředí s eliminací možných vlivů.

Základním problémem realizace posuzovaného záměru jsou pachové emise a produkce odpadů živočišného původu a odpadních vod. Těmito vlivy se dokumentace, rozptylová studie a odborný posudek včetně rizikové analýzy zabývají v dostatečném rozsahu. K uvedeným skutečnostem jsou vzneseny požadavky na řešení opatření v rámci provozu farmy pro chov brojlerů v lokalitě Malešovice.

Rovněž je zabezpečeno uplatnění drůbeží podestýlky v zemědělském provozu jiného zemědělce. Konzultací s investorem jsem zjistila zabezpečení předání produkce podestýlky jinému zemědělskému subjektu.

Dokumentace se zabývala rovněž v dostatečném rozsahu vlastní stavbou z hlediska zabezpečení surovin a možných vlivů stavby na životní prostředí (stavební práce). Obecně je významným momentem technologická kázeň dodavatele stavebních prací. Tento závěr platí prakticky pro jakoukoliv činnost v území.

Některé připomínky uvedené v kapitole II.1 jsou doplňujícím faktorem komplexního posouzení a nemají zásadní vliv na správnost údajů z hlediska posouzení celého záměru v území. Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena z pohledu možnosti řešení záměru investora s vytýčením i s eliminací možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Oznámení neuvádí varianty geografické, které by byly zvažovány při přípravě záměru v předmětném území. Záměr je řešen v jedné variantě v původním zemědělském areálu v Malešovicích. Zpracovatel dokumentace nehodnotil varianty (např. aktivní variantu, variantu na zelené louce nebo pasivní nulovou variantu).

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená geografická varianta je jako jediné řešení předmětného záměru v řešeném prostoru nejvhodnější. Přinese úpravu v současnosti nevyhovujících objektů ve špatném stavu, jejichž využití k původnímu účelu by bylo problematické.

Je nezbytné uvést, že z hlediska provozního byly a v dokumentaci (zejména přílohách dokumentace – rozptylové studii a odborném posudku i analýze rizik) jsou uvedeny a podrobně posuzovány varianty technologické zabývající se ochranou ovzduší.

Jsou vymezeny tři možné varianty podmínek pro možnost umístění chovu v předmětném území z hlediska emisí čpavku. Varianta č. 1 řeší imisní zatížení bez snižujících opatření, varianta č. 2 sleduje imisní zátěž s použitím enzymatických přípravků do krmiva a varianta č. 3 uplatňuje enzymatické přípravky do podestýlky. Z odborných závěrů rozptylové studie, odborného posudku i analýzy rizik vyplývá, že podmínkou pro možnost realizace chovu v daném rozsahu v předmětném území je uplatnění varianty č.2, tj. používání enzymatických přípravků k vazbě čpavku do krmení. Významně příznivější stav nastane v případě současného uplatnění s variantou č. 3, tj. s použitím enzymatických přípravků do podestýlky. Uplatnění varianty č.3 není podmínkou pro možnost realizace záměru v území, pouze doporučením. Tato varianta může být uplatněna v případě realizace Plánu zavedení zásad

správné zemědělské praxe u zdroje znečišťování ovzduší v organizaci jako zlepšující opatření u zvlášť velkého zdroje znečišťování ovzduší.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Předmětný záměr – stavba čtyř hal pro chov brojlerů v množství 240 000 ks zvířat není zdrojem možných vlivů přesahujících státní hranice. Tyto skutečnosti se týkají veškerých vlivů souvisejících s řešenou stavbou.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Po prostudování oznámení a vlastní rekognoscaci v lokalitě mohou konstatovat, že návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání. Návrhem je eliminována možnost znečišťování nebo poškozování životního prostředí za předpokladu technologické kázně investora a chovatele a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.

Základními možnými vlivy v předmětné lokalitě jsou emise z chovu zvířat, zabezpečení odvodu odpadních vod a nakládání s organickými hnojivy, v tomto případě drůbeží podestýlkou. Uvedené impakty byly zpracovatelem dokumentace a odbornými posudky řešeny v dostatečném rozsahu.

Vyhovující řešení ochrany prostředí uvedené ve zpracované dokumentaci je zřejmé i z vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Emise z chovu zvířat

Emise z chovu zvířat jsou v dokumentaci řešeny.

Zpracovaná rozptylová studie a odborný posudek řeší problematiku amoniaku a graficky uvádí na základě výpočtu, že limity imisní koncentrace nebudou překračovány.

Dokumentace prokazuje realizovatelnost posuzované stavby z hlediska zatížení jejího okolí imisemi amoniaku. Z hlediska ochrany volného prostředí doporučuje realizaci stavby.

Pokud provozovatel chovu dodrží podmínky pro chov brojlerů v nových halách v areálu střediska, pak je reálný předpoklad, že čpavek a pachové látky nebudou emitovány do oblastí s chráněnými objekty a nedosáhnou koncentrací obtěžujících obyvatelstvo.

Odvod odpadních vod

Odpadní vody jsou řešeny v dostatečném rozsahu. Podlahy stájí, krmiště a vyhrnovací plocha budou provedeny s hydroizolací zabezpečující eliminaci pronikání tekutých složek (zejména hygienická očištěna po vyskladnění) do podloží, skladovací jímka bude vybavena kontrolním systémem a bude provedena zkouška těsnosti (a následně průběžně prováděna).

Nakládání s odpady

Nakládání s odpady bude řešeno v souladu se stávající legislativou. Původce je povinen plnit povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a dle vyhlášky č. 383/2001., o podrobnostech nakládání s odpady a dalších prováděcích vyhlášek. Základním odpadem, který bude produkován, jsou odpadní živočišné produkty – drůbeží podestýlka (02 01 06). Produkovaná drůbeží podestýlka včetně kalů bude dle informace investora předána vždy po ukončení turnusu (asi 6 x ročně) soukromému zemědělci P.Procházkovi, IČO 42313619. Tato skutečnost byla investorem dokladována smluvním vztahem mezi výše jmenovanými z 18.10.2004.

K úniku škodlivin do prostředí může dojít pouze v důsledku havárie. Stav havárie sice není možné vyloučit jako v běžném provozu jakéhokoliv jiného zařízení, ale na základě technických a provozních opatření se nepředpokládá. Při havárii bude v lokalitě nakládáno v souladu s havarijním plánem.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace uvádí v příslušné kapitole opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí z hlediska ochrany ovzduší, ochrany podzemních vod, ochrany půdy, ochrany krajiny a přírody, odpadového hospodářství a hluku.

Opatření budou na základě připomínek a závěrů hodnocení celého záměru uplatněna v návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Vyjádření veřejnosti, příslušné obce a dotčených orgánů

Přehled stanovisek k dokumentaci včetně vyjádření zpracovatele posudku k připomínkám:

(řazeno dle data vyjádření, dokumenty byly předány příslušným orgánem státní správy)

Pozn.: Příslušná vyjádření jsou dále uvedena „obyčejným písmem“, komentář zpracovatele posudku „*kurzívou*“.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru „Drůbežárna Malešovice“ v k.ú. Malešovice, okres Brno – venkov na lokality soustavy Natura 2000“, 29.11.2004

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska možnosti vlivu uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2 000 vydal stanovisko podle § 45i odstavce 1) zákona že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou navrhovanou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Bez komentáře.

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

*Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005*

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí – Drůbežárna Malešovice, zn. 524/04/Pr z 16.12.2004

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí vydal dle vyjádření k záměru „Farma pro chov brojlerů Malešovice – novostavba 4 hal“ souhrnné vyjádření dne 4.11.2004 pod č.j. 559/04/Pr. Ve vyjádření uvádí, že uvedené souhrnné vyjádření zůstává v platnosti.

Vyjádření Městského úřadu Pohořelice, odboru životního prostředí je uvedeno v dokumentaci. Pro přehlednost uvádím v posudku základní požadavky z uvedeného souhrnného vyjádření:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech nejsou připomínky. Ke kolaudaci budou předloženy doklady po odstranění nebo využití vzniklých odpadů.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší nejsou námitky. Záměr je zařazen dle přílohy 2 nařízení vlády č. 353/2002 Sb. do kategorie zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší. Dle §17 odst.1 písm.b) zákona č. 86/2002 o ochraně ovzduší požádá investor o umístění zvláště velkého zdroje znečišťování ovzduší Krajský úřad.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nemá odbor životního prostředí připomínky. Vzhledem k tomu, že se stavba nachází v blízkosti přírodního parku Niva Jihlavy, je třeba přísně dodržovat technická opatření, která zamezí negativnímu ovlivnění prostředí oblasti.

Z hlediska zákona č. 100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí uvádí odbor životního prostředí, že navržený záměr podléhá režimu posuzování vlivů stavby na životní prostředí (pozn.: proces probíhá).

Dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování podléhá zařízení povinnosti získat integrované povolení.

Z hlediska zákona č. 289/1995, o lesích nejsou k záměru námitky, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF bude nutné požádat o souhlas s odnětím půdy ze ZPF.

Dle zákona o vodách č. 254/2001 Sb. je uvedeno, že je záměr z hlediska tohoto zákona možný na základě souhlasu ve smyslu §17 odst.1 písm.e), stavba se nalézá v ochranném pásmu vodního zdroje. Uvedeny jsou podklady, které musejí být pro vydání souhlasu předloženy. Souhlas bude zahrnut v integrovaném povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

Vodohospodářský orgán dále upozorňuje, že pro provoz musí být provedena opatření, aby nedocházelo ke znečištění povrchových a podzemních vod závadnými látkami. Podlahy a výdejní místa u jímek a ostatní plochy, které budou přicházet do styku se závadnými látkami musí být nepropustné, odolné vůči nim a musí být řešen odvod závadných látek z uvedených ploch. Plochy musí být odděleny od čistých ploch.

Ke kolaudaci bude předložen odsouhlasený rozvozový plán organických hnojiv, schválený havarijní plán a protokol o provedení kontroly těsnosti jímek a přírodních potrubí a doložen způsob likvidace obsahu jímek určených k zadržování znečištěné vody z meziturnusového mytí.

Požadavky z hlediska ochrany vod jsou v návrhu stanoviska uplatněny. Ostatní části vyjádření vymezují požadavky z hlediska jednotlivých složek životního prostředí povinnosti investora, které musí v rámci přípravy a realizace stavby dle platné legislativy realizovat.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Drůbežárna Malešovice, zn.: 7/HI/16287/04/On z 29.12.2004

Česká inspekce životního prostředí uvádí, že za předpokladu dodržení opatření navrhovaných zpracovatelem odborného posudku nemá z hlediska ochrany ovzduší proti realizaci záměru

námítky. Jedná se o emisní hodinové množství amoniaku, které musí být ze všech 4 hal nižší než 0,8 kg/h a výšku umístění výdechů odpadního vzduchu dle projektové dokumentace.

Opatření navrhovaná v rámci odborných materiálů z hlediska ovzduší jsou uvedena jako základní podmínka pro realizaci záměru v řešené lokalitě v návrhu stanoviska. Jedná se o uplatnění enzymatických přípravků pro vazbu čpavku do krmení jako podmínku a uplatnění enzymatických přípravků do podestýlky jako další omezující opatření.

Ve vyjádření dále ČIŽP uvádí, že lokalita je situována ve zranitelné oblasti. Z toho důvodu je nutné, aby jímky na zachycování splaškových vod a odpadních vod z desinfekce měly kapacitu zdržení v souladu se zákonem č. 203/2003 Sb. a vyhláškou č. 274/1998 Sb.

Jímky pro záchyt splaškových vod a odpadních vod technologických (desinfekce) budou mít dle dosud uvedených hodnot dostatečnou kapacitu zdržení. Uvedený požadavek je uplatněn jako podmínka pro projektovou přípravu stavby v návrhu stanoviska.

V souladu s vodoprávními předpisy musejí být vytvořeny zabezpečené prostory pro uskladnění podestýlky a exkrementů drůbeže před vlastní aplikací na pole tak, aby nemohlo dojít k výluhům tekutých složek statkových hnojiv na nezpevněný terén v případě, že bude docházet v rámci daného objektu k jejich třeba i jen dočasnému skladování.

Nakládání s podestýlkou je řešeno předáním podestýlky zemědělcům. Pro zabezpečení prostor pro manipulaci s podestýlkou v rámci vyskladnění jednotlivých hal jsou v technickém řešení projektu přijatá opatření. V návrhu stanoviska je tato skutečnost rovněž uplatněna.

ČIŽP zároveň upozorňuje na integrované povolení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb. pod něž navrhovaný provoz spadá.

Dle zákona č. 76/2002 Sb. firma zabezpečí integrované povolení pro nový chov v území.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Drůbežárna Malešovice v k.ú. Malešovice, okr. Brno – venkov – stanovisko ke zjišťovacímu řízení, zn. BM-11173/2004-HOK z 13,12,2004

Krajská hygienická stanice uvádí, že na základě uvedených skutečností (ve vyjádření jsou uvedeny základní charakteristiky posuzovaného záměru dle dokumentace) a po zhodnocení záměru z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví a možných zdravotních rizik nemá k dokumentaci předložené v rámci zjišťovacího řízení dle zák.č. 100/2001 Sb. připomínky.

Bez komentáře.

Z výše uvedeného vyplývá kladné vyjádření všech dotčených orgánů se k dokumentaci bez zásadních připomínek vznesených k předmětné problematice.

Oznámení bylo předloženo v rozsahu dokumentace podle přílohy č. 4 zákona a v průběhu zjišťovacího řízení k němu neobdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje nesouhlasné vyjádření, příslušným orgánem bylo oznámení považováno za dokumentaci.

Dotčená obec Malešovice provedla zveřejnění informace o oznámení po dobu 30 dnů a písemně vyrozuměla příslušný orgán o zveřejnění informace na úřední desce a dalším způsobu zveřejnění.

V průběhu zákonných lhůt nebyla doručena žádná námitka ze strany občanů. Vyjádření dotčených orgánů státní správy a vyjádření dotčené obce byly komentovány v předchozí části posudku. Občanská iniciativa nevznikla.

Je třeba zdůraznit podmínku zvýšené technologické kázně provozovatele, a to jak při provozu zařízení, tak i při zabezpečení navržených opatření technického a provozního charakteru.

Na základě rozboru situace a navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy a provozu střediska za předpokladu technologické kázně dodavatele stavebních prací a provozovatele uvedený záměr neovlivní zvýšenou mírou negativně životní prostředí obce, především nejbližší zástavby ani vodohospodářské případně jiné charakteristiky předmětné lokality.

V rámci konzultace s investorem jsem měla možnost vidět jím realizovanou halu stejného typu, jaký je připravován v lokalitě Malešovice:

Vnitřní prostor haly (vyskladněna – provedena očista)

Pohled na vnější prostor



VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě studia všech předložených a dostupných podkladů, t.j.:

- (a) Dokumentace (oznámení) podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zpracovaná v rozsahu podle přílohy č. 4, Drůbežárna Malešovice, Ing.Vladimír Láznička, Ph.D., 09/2004
- (b) Rozptylová studie Farma pro chov brojlerů Malešovice, Mgr. Jakub Bucek, 09/2004
- (c) Odborný posudek dle §17 zákona č. 86/2002 b. o ochraně ovzduší – Farma pro chov brojlerů Malešovice – novostavba 4 hal, Ing. Bohuslav Popp, 10/2004
- (d) Riziková analýza vlivu stavby Drůbežárna Malešovice na zdraví obyvatelstva, Prof.MUDr.Jaroslav Kotulán, CSc., 01/2005
- (e) Vyjádření dotčených orgánů
- (f) Vlastní pochůzky v lokalitě

mohu konstatovat, že možné vlivy záměru realizace stavby byly sledovány ve všech souvislostech a možnostech vzájemného působení.

Zpracovaná dokumentace (oznámení) nevyžaduje významné připomínky, hodnotí veškeré vlivy, které by předmětný záměr v době realizace nebo v době provozu chovu zvířat mohl znamenat z hlediska možnosti ovlivnění životního prostředí. Stanoveny jsou podmínky pro bezproblémový průběh realizace předmětného záměru vůči životnímu prostředí.

Z komplexního pohledu je možné konstatovat, že analýza jednotlivých vlivů byla provedena s vymezením a eliminací možného negativního ovlivnění prostředí posuzovaným záměrem. Významným faktorem byly závěry zpracované rozptylové studie a odborného posudku a analýzy rizik, stanovení podmínek pro nakládání s drůbeží podestýlkou a odpadními vodami.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v dokumentaci (oznámení) lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím na základě poskytnutých údajů a závěrů jednotlivých částí dokumentace z pohledu velikosti a významnosti jako malé a málo významné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství

V Brně dne:

Č.j.:

STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí**

I. Identifikační údaje

- | | |
|--|--|
| 1. Název záměru | Drůbežárna Malešovice |
| 2. Kapacita (rozsah) záměru | Novostavba čtyř hal pro výkrm brojlerů o kapacitě 240 000 ks |
| 2. Umístění záměru | kraj Jihomoravský
Obec Malešovice
Katastrální území Malešovice |
| 4. Obchodní firma oznamovatele | Sušárna Pohořelice, s.r.o. |
| Oprávněný zástupce oznamovatele | Ing. Kudrna Ivo, Šťastný Milan |
| 5. IČO oznamovatele | 48908002 |
| 6. Sídlo oznamovatele | Velký dvůr 7, 691 32 Pohořelice |

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 pracoval Ing. Vladimír Láznička, Ph.D., osvědčení odborné způsobilosti č.j. 6582/1056/OVP/93 z 24.6.1993.

2. Dokumentace

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005

S využitím odstavce 4 paragrafu 7 zákona č.100/2001 Sb. na základě zjišťovacího řízení (č.j. JMK 37610/2004 OŽPZ/Vr/2 ze dne 10.1.2005) příslušný úřad stanovil, že dokumentaci není třeba zpracovávat a oznámení je považováno za dokumentaci.

3. Posudek

Posudek zpracovala Ing. Jarmila Paciorková, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. číslo osvědčení 15251/3988/OEP/92 z 19.1.1993. Posudek byl příslušnému orgánu státní správy předložen dne 10.2. 2004.

4. Veřejné projednání

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 10.1.2005 vydáním závěru zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se považuje za dokumentaci a není nutné je dále zpracovávat.

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 20.1. 2005
 Vyhotovený posudek byl předložen dne: 10.2. 2005

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje oznámení, které bylo orgánem státní správy uznáno za dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace a vyjádření dotčených orgánů státní správy a veřejnosti doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr zahrnuje výstavbu čtyř nových hal pro chov brojlerů o celkové kapacitě 240 000 ks zvířat.

Záměr je řešen komplexně s technologií provozu řešenou na základě nejnovějších poznatků z oblasti chovu drůbeže s využitím moderních technických prvků, welfare a postupů užívaných ve státech Evropské unie. Hlavními znaky navrhovaného řešení je technická jednoduchost a kvalitní a spolehlivá technologie.

Základním problémem realizace posuzovaného záměru jsou emise amoniaku, pachové emise a produkce drůbeží podestýlky a odpadních vod.

Zpracována je rozptylová studie podle zákona č.86/2002 Sb. a odborný posudek dle §17 zákona č. 86/2002 b. o ochraně ovzduší a riziková analýza vlivu stavby na zdraví obyvatelstva.

Na základě uvedených odborných údajů lze označit vlivy záměru na okolní prostředí za nevýznamné. Rozptylová studie a odborný posudek dokládají požadavek realizace opatření pro splnění imisních limitů pro amoniak v posuzovaném území.

Odpadní vody jsou řešeny v dostatečném rozsahu.

Základním odpadem, který bude produkován, je drůbeží podestýlka. Nakládání s odpady živočišného původu je řešeno ze strany investora předáním podestýlky soukromému zemědělci pro její uplatnění v zemědělské výrobě.

Firma zpracuje plán zavedení zásad správné zemědělské praxe podle zákona č.86/2002 Sb.u zdroje/ů znečišťování ovzduší. K provozu zařízení je nezbytné integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v oznámení lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou hodnoceny z pohledu velikosti a významnosti jako malé a málo významné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Návrh technického řešení záměru investora odpovídá dosaženému stupni poznání s eliminací možnosti znečišťování nebo poškozování životního prostředí pouze za předpokladu technologické kázně investora a chovatele a dodržení podmínek daných procesem posuzování vlivů na životní prostředí vyjádřených ve stanovisku příslušného orgánu.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dobrou vypovídací schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb.

Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, které by měly zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace je hodnocena varianta spočívající v posuzovaném záměru. Z hlediska technologického byly řešeny varianty související s omezením produkce čpavku. Podmínkou pro umístění chovu brojlerů v území je používání enzymatických prostředků do krmiva (varianta č.2). Doporučeno je uplatnění enzymatických prostředků do podestýlky (varianta č.3).

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená posuzovaná varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější a ekologicky nejpříjemnější.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

A) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný orgán státní správy celkem čtyři vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy. Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření občanů, občanských sdružení nebo iniciativ.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentovány v části V. předkládaného posudku. Požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive transformovány do podmínek navržených do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

B) Vypořádání vyjádření k posudku:

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení záměru o hodnocení vlivů na životní prostředí, které bylo dle §7 odst. 4 tohoto zákona uznáno za dokumentaci, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona.

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky pro fázi přípravy:

1. V projektu bude řešeno oddělení kontaminovaných a nekontaminovaných dešťových vod. Znečištěná voda z meziturnusové desinfekce bude odváděna kanalizací do nově zřízených jímek (jímký budou smluvně vyváženy). Jímky pro zachycování splaškových vod a odpadních vod z desinfekce budou mít kapacitu zdržení v souladu se zákonem č. 103/2003 Sb. a vyhláškou č. 274/1998 Sb.
2. Bude provedeno důsledné oddělení čistých a kontaminovaných ploch, výdejní místa u jímek na vyvážení musí být nepropustné a odkanalizované do jímky.
3. Výduchy odpadního vzduchu budou projektem řešeny ve výšce 17 m nad terénem.
4. V případě kácení dřevin (keřový nálet) investor požádá příslušný orgán ochrany přírody o povolení k pokácení dřevin (dle § 8 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dle § 8 vyhl.č.395/1992 Sb.).
5. Rozsah ozelenění, druhová skladba výsadeb a lokalizace bude konzultována s dotčeným orgánem ochrany přírody v rámci projektové přípravy.

Podmínky pro fázi realizace:

6. Demolice stájí bude prováděna mimo hnízdní dobu sovy páléné.
7. V prostoru výstavby dodavatel nebude provádět mytí strojů a motorových vozidel a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám.
8. Při úniku úkapů ropných látek na terén bude realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
9. Stavba bude realizována tak, aby během realizace stavby byly minimalizovány negativní vlivy realizace stavby na životní prostředí (zabránění úniku ropných látek ze stavebních strojů do okolí, minimalizace prachu a hluku, provádění stavebních prací převážně v denní době). Dodavatel stavby zamezí znečišťování vozovek zeminou.
10. Případné stavební odpady zneškodňovat jen způsobem, který je v souladu se zákonnými předpisy (zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, prováděcích vyhlášek).
11. Se skrytou ornicí bude nakládáno v souladu s platnými právními předpisy a dle požadavků orgánu ochrany ZPF.
12. Podle schváleného projektu bude realizováno ozelenění areálu.
13. Provést rekultivaci všech ploch zasažených stavebními pracemi - prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.
14. Z hlediska archeologické péče se řídit ustanoveními § 22 a 23 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky pro fázi provozu:

15. Z hlediska ochrany ovzduší dodržovat zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů se zabezpečením požadavků na střední zdroj znečišťování ovzduší. Zpracovat plán zavedení zásad správné zemědělské praxe podle zákona č.86/2002 Sb.u zdroje/ů znečišťování ovzduší a provozní řád s dodržováním opatření pro snižování emisí amoniaku a zápachu.
16. Pro omezení produkce čpavku budou uplatněny enzymatické přípravky do krmiva. Doporučeno je jejich uplatnění i do podestýlky.
17. Zajistit soulad nakládání s nebezpečnými látkami a přípravky s platnou legislativou (zák.č. č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a přípravcích). S odpady nakládat v souladu se zákonnými předpisy (zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, prováděcích vyhlášek).
18. Podestýlka bude na základě dohody o poskytování služeb předávána k dalšímu uplatnění v rámci organického hnojení dle zpracovaného plánu rozvozu hnojiv. Bude věnována velká pozornost dodržování technologické kázně a nakládání s vyskladněnou podestýlkou, a to i u odběratele. Skládky podestýlky nebudou umístovány v areálu chovu ani v bezprostředním sousedství osad, obcí či lesů nebo chráněných částí přírody.
19. Použití organických hnojiv provádět v souladu s zák.č. 156/1998 Sb. ve znění zák.č. 308/2002 Sb. o hnojivech (odběratel podestýlky).
20. V areálu budou prováděna všechna potřebná zooveterinární opatření, desinsekce, deratizace a kontrola chovu veterinárním lékařem.
21. Pravidelně provádět kontrolu těsnosti jímek a přírodních potrubí v souladu s §39 zák.č. 254/2001 Sb., odpadní vody budou vyváženy na ČOV v souladu s provozním řádem. Jímky budou řešeny jako zakryté.
22. Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, včasným vyvážením jímky, čistotou provozu, zabezpečením kadaverů a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu.
23. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy v okolí místa stavby čisté, dbát na omezování prašnosti k komunikací jejich úklidem, kropením.
24. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám, nakládání s nebezpečnými odpady realizovat pouze na smluvním základě s oprávněnou firmou, pravidelně aktualizovat a vést evidenci odpadového hospodářství podle zásad, daných zákonem o odpadech o výstupy posuzovaného areálu, doložit smluvní zajištění odvozu uhynulých zvířat do nejbližšího veterinárního asanačního ústavu k likvidaci.
25. Zabezpečit údržbu vysazené zeleně a celého vnitřního areálu nové farmy.
26. Provádět pravidelně všechna zooveterinární opatření, desinsekci, deratizaci, kontrolu chovu veterinárním lékařem. Zajistit pravidelné veterinární kontroly zdravotního stavu zvířat.
27. Udržovat veškeré komunikace a obslužné plochy v čistém stavu, aby nedocházelo ke splachům znečištění srážkovými vodami do terénu.
28. Zpracovat provozní, požární a vodohospodářský havarijní řád farmy, prověřit kvalitu vody pro středisko.
29. Zpracovat a dodržovat pán zásad správné zemědělské praxe, dodržet povinnost dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy a příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Razítko příslušného orgánu

Zpracovatel posudku: Ing. Jarmila Paciorková
Selská 43, 736 01 Havířov
Tel., fax.: 596818570, 602749482
eproj@volny.cz

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 15251/3988/OEP/92 z
19.1.1993

Znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.1995 pod č.j. 1762/95 pro základní obor zemědělská odvětví různá pro specializaci stanovení pásma hygienické ochrany a pro specializaci ekologie

Spolupracovníci posudku Ing.Petr Fiedler
Autorizace dle zákona č.86/2002 Sb. č.j. 2410/740/02
Soudní znalec v oboru čistota ovzduší

Mgr.Marie Paciorková

V Brně dne 10.2. 2005

.....

PŘÍLOHY

VYJÁDRĚNÍ OBDRŽENÁ K POSUZOVANÉMU ZÁMĚRU:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru „Drůbežárna Malešovice“ v k.ú. Malešovice, okres Brno – venkov na lokality soustavy Natura 2000“, 29.11.2004

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí – Drůbežárna Malešovice, zn. 524/04/Pr z 16.12.2004

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, Drůbežárna Malešovice, zn.: 7/HI/16287/04/On z 29.12.2004

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Drůbežárna Malešovice v k.ú. Malešovice, okr. Brno – venkov – stanovisko ke zjišťovacímu řízení, zn. BM-11173/2004-HOK z 13,12,2004

DRŮBEŽÁRNA MALEŠOVICE

*Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb.
Ing. Paciorková, 02/2005*

