

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.:  
JMK 7371/2018

Sp. zn.:  
S-JMK 185604/2016 OŽP/Sme

Vyřizuje/linka  
Mgr. Mirek Smetana/2636

Brno  
12.01.2018

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. POVINNÉ ÚDAJE

#### 1. Název záměru:

Ekologický park/přístřešek a objekt skladů sloužící ke skladování a manipulaci s odpady

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je úprava části stávajících objektů v areálu pro účely krátkodobého skladování odpadů kategorie N a kategorie O s ohledem na optimalizaci logistiky při přepravě odpadů od původců do místa konečné likvidace nebo využití. V rámci skladových objektů se předpokládá pouze skladování, vážení a kontrola odpadů v uzavřených obalech. Likvidace či jiný druh úpravy či zpracování těchto odpadů zde nebude probíhat.

- Maximální kapacita skladování nebezpečných odpadů: 459 t.
  - ocelový přístřešek, 154 ks IBC kontejnerů o obsahu 1 m<sup>3</sup> (tedy max. 231 t)
  - sklad v místnosti č. 09, 64 ks IBC kontejnerů o obsahu 1 m<sup>3</sup> (tedy max. 96 t)
  - sklad v místnosti č. 10, 88 ks IBC kontejnerů o obsahu 1 m<sup>3</sup> (tedy max. 132 t)
- Maximální kapacita skladování ostatních odpadů: 500 t.

Realizace záměru se předpokládá ve 2 etapách:

- V první etapě bude v areálu shromažďován a skladován především ostatní odpad, maximální kapacita skladování nebezpečných odpadů bude omezena na 46 t.
- Ve druhé etapě se předpokládá navýšení skladování nebezpečného odpadu na max. 459 t.

Maximální roční kapacita záměru je pro obě etapy shodná, a to 12 960 t/rok odpadů kategorie nebezpečný (N) a 17 280 t/rok odpadů kategorie ostatní (O).

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) pod bodem 10.1, sloupec B – „Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I)“.

### 4. Umístění záměru:

Kraj: Jihomoravský  
Okres: Brno-město  
Obec: statutární město Brno  
k. ú.: Líšeň  
parcely č.: 9296/1, 9297, 9298, 9294/23

5. **Obchodní firma oznamovatele:** Kaiser servis, spol. s r.o.

6. **IČ oznamovatele:** 26274906

7. **Sídlo oznamovatele:** Bezručova 608/36, 678 01 Blansko

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (KrÚ JMK, OŽP) jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy podle ust. § 22 písm. a) zákona na základě oznámení, dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy a zpracovaného posudku vydává podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona

## SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

**„Ekologický park/přístřešek a objekt skladů sloužící ke skladování a manipulaci s odpady“  
v k. ú. Líšeň, okr. Brno-město.**

**Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:**

Podmínky pro fázi přípravy a provozu záměru:

1. Maximální roční projektovaná kapacita zařízení nepřekročí 12 960 t/rok odpadů kategorie N a 17 280 t/rok odpadů kategorie O.
2. Provozní řád zařízení případně jiný závazný dokument bude obsahovat níže uvedené požadavky ke snížení prašnosti:
  - při překládce a podobné manipulaci se sypkými odpady s rizikem prašnosti bude zajištěno opatření proti prašnosti, např. zvlhčení materiálu před provedením této manipulace,
  - při přepravě a skladování sypkých odpadů s rizikem prašnosti bude zajištěno jejich uložení v uzavřených obalech nebo překrytých kontejnerech (např. plachtou) tak, aby bylo zabráněno zvýšené prašnosti,
  - v případě znečištění areálových komunikací bude provedena jejich očista,
  - u zpevněných ploch bude zajištěn jejich periodický úklid.
3. Havarijní plán případně jiný závazný dokument bude obsahovat níže uvedenou podmínku:

- skladované nebezpečné odpady nebudou nijak upravovány a manipulace s nimi bude probíhat v původních obalech (ve kterých byly do areálu dovezeny).

4. Součástí dokumentace pro navazující řízení podle stavebního zákona bude aktualizace hlukové studie z dopravy, jejíž obsah bude odsouhlasen Krajskou hygienickou stanicí se sídlem v Brně.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměr byl posouzen ve všech relevantních souvislostech. Vydání souhlasného závazného stanoviska je podloženo vyhodnocením stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území. Hodnocení provedená v rámci zpracování dokumentace prokázala, že výstavba a provoz navrhovaného záměru nebude mít, při dodržení řešení a opatření deklarovaných v dokumentaci záměru, významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě všech provedených vyhodnocení je možné konstatovat, že navrhovaná realizace záměru je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelná a to za podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku.

Soubor podmínek tohoto závazného stanoviska vychází z konkrétních opatření uvedených v dokumentaci a relevantních připomínek vznesených v rámci vyjádření v procesu posouzení vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou přeformulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Podmínka č. 1 uvádí celkovou roční kapacitu zařízení a jednoznačně vymezuje posouzenou kapacitu předmětného záměru, která bude závazná pro navazující stupně projektové dokumentace. Podmínka č. 2 požaduje uvedení konkrétních opatření ke snížení prašnosti v závazných provozních dokumentech. Obdobně podmínka č. 3 eliminuje rizika spojená s manipulací s nebezpečnými odpady. Podmínka č. 4 reflektuje požadavek příslušné krajské hygienické stanice na aktualizaci hlukové studie z dopravy.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z všeobecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnutý nejsou, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli/provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

### 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Podstata záměru spočívá v úpravě části stávajících objektů v areálu pro účely krátkodobého skladování odpadů s ohledem na optimalizaci logistiky při přepravě odpadů od původců do místa konečné likvidace nebo využití. V rámci skladových objektů se předpokládá pouze skladování, vážení a kontrola odpadů v uzavřených obalech. Je deklarováno, že likvidace či jiný druh úpravy či zpracování těchto odpadů zde probíhat nebude.

Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny - pozornost je věnována vlivům na ovzduší, vody, hluk a odpady. Ke zmírnění negativních dopadů na výše uvedené složky životního prostředí jsou navrhována konkrétní opatření, jejichž hlavní část byla zpracovatelem posudku převzata do návrhu podmínek tohoto stanoviska, resp. do tohoto stanoviska.

Dle zpracovatele posudku jsou veškeré předpokládané důsledky realizace a provozu záměru v přijatelných mezích, a to jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území.

Jako vázané přílohy dokumentace záměru byly KrÚ JMK, OŽP předloženy tyto dokumenty zabývající se vyhodnocením dopadů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

- „Ekologický park/přístřešek a objekt skladů sloužící ke skladování a manipulaci s odpady – rozptylová studie“ (dále jen „rozptylová studie“, Ing. Cetl, 06/2017),
- „Výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A z provozu PŘÍSTŘEŠKU SKLADOVÁNÍ NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ A OBJEKTU GARÁŽÍ NÁKLADNÍCH VOZIDEL umístěných na pozemku 9296/1, 9297, 9298 v k. ú. Brno – Líšeň“ (dále jen „hluková studie“, Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, 04/2017).

Vyhodnocení souhrnných charakteristik předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí tak vychází z údajů uvedených v dokumentaci a jejích odborných přílohách, z vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků a z uvedeného v posudku.

### **Vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### Vlivy na ovzduší a klima:

V rámci dokumentace EIA byla jako vázaná příloha č. 4 doložena rozptylová studie (viz výše v textu), ve které je dle metodiky SYMOS vypočtena a vyhodnocena změna imisní zátěže pro NO<sub>2</sub>, benzen, benzo(a)pyren a tuhé látky frakce PM10 v okolí záměru po jeho realizaci. Ze studie vyplývá, že realizace záměru je přípustná, neboť díky zefektivnění expediční dopravy lze reálně očekávat mírný pokles imisní zátěže vyvolaný jeho provozem a lze tedy předpokládat mírně pozitivní ovlivnění stávající kvality ovzduší. Zpracovatel rozptylové studie závěrem uvádí, že s ohledem na provedené výpočty je možno předpokládat, že ani po zahájení provozu záměru, nedojde k nepřípustné zátěži obyvatel.

Se závěry rozptylové studie se ztotožňuje také zpracovatel posudku. Současně upozorňuje, že výsledky rozptylové studie jsou nepřesně, resp. neúplně, prezentovány v odpovídající kapitole dokumentace EIA, ze které může čtenář nabýt dojmu, že realizace záměru bude znamenat naopak mírné navýšení imisní zátěže.

#### Vlivu na klima, nebezpečí prašnosti a zápachu:

V rámci informací, které si zpracovatel posudku vyžádal doložit od zpracovatele dokumentace, je deklarováno: „V rámci skladových objektů se předpokládá pouze skladování, vážení a kontrola odpadů v uzavřených obalech. Likvidace či jiný druh úpravy či zpracování těchto odpadů zde nebude probíhat. Na volné ploše budou umístěny autokontejnery pro shromažďování odpadů bez nebezpečných vlastností s obdobným režimem jako u běžného sběrného dvoru.“

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s údaji uvedenými v dokumentaci a konstatuje, že mj. na základě terénní prohlídky dané lokality nepředpokládá významné vlivy záměru z hlediska zápachu či možného působení na změnu klimatu.

KrÚ JMK, OŽP se ztotožňuje s názorem zpracovatele posudku a vzhledem k charakteru záměru a k jeho umístění v rámci stávajícího areálu oznamovatele, který je situován ve stávající průmyslové zóně, nepředpokládá významné vlivy záměru z hlediska klimatu, nebezpečí prašnosti či obtěžujícího zápachu.

Celkově tak lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr označit za přijatelný a vyhovující legislativně stanoveným požadavkům ve vztahu k ochraně ovzduší. Významné ovlivnění životního prostředí emisemi nelze předpokládat.

#### Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky:

V rámci dokumentace EIA byla jako vázaná příloha č. 5 doložena hluková studie (viz výše v textu). Výsledky výpočtů jsou prezentovány pro varianty A, B a C, přičemž v dokumentaci EIA nejsou dostatečně komentovány. Varianta A je zpracována pro hluk z pojezdu vysokozdvizného vozíku, varianta B stanovuje ekvivalentní hladinu akustického tlaku ze stávající dopravy a varianta C prezentuje výsledky „z provozu plánovaného navýšení dopravy“. Zpracovatel posudku po rozboru dokumentace EIA včetně hlukové studie konstatuje, že v hlukové studii i v samotné dokumentaci EIA je v příslušné kapitole prezentován výsledek modelového výpočtu chybně. Nejedná se o navýšení dopravy o 28 přijíždějících a odjíždějících vozidel, ale o celkové ponížení související dopravy oproti současnému stavu, a to z celkových 112 na 74 pohybů. Vzhledem k faktu, že dochází ke snížení dopravní zátěže, nemůže dojít k navýšení stávající hlukové zátěže z dopravy u nejbližších chráněných objektů. Zpracovatel posudku proto konstatuje, že závěr hlukové studie, že záměr nebude mít v dané lokalitě významný vliv na celkovou hlukovou zátěž, je správný.

V případě dodatečného požadavku krajské hygienické stanice na aktualizaci hlukové studie je možné uvedené nesrovnalosti opravit v rámci navazujícího stupně projektové dokumentace, zpracovatel posudku proto nepřistoupil k přímému požadavku na aktualizaci hlukové studie v rámci závazných podmínek stanoviska v rámci procesu posouzení dle zákona.

Vzhledem k výše uvedenému má KrÚ JMK, OŽP za to, že nelze předpokládat významné negativní vlivy na hlukovou pohodu bydlení, ani negativní vlivy z vibrací, které by se mohly projevit v rámci stavby a provozu záměru.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Dle dokumentace EIA nedojde realizací záměru k vytvoření nových zpevněných či zastřešených ploch v území, srážkové vody ze stávajících ploch jsou a budou svedeny do kanalizace, která již nyní slouží jako recipient srážkových vod – tedy nedochází k podstatnější změně. V rámci provozu nebudou vypouštěny žádné odpadní vody do vod povrchových. Dešťové vody z manipulačních ploch jsou svedeny do odlučovače lehkých kapalin, který zachytí případné znečištění.

Vliv na kvalitu podzemních vod je proto nepravděpodobný. Je deklarováno, že do horninového prostředí nebudou vypouštěny žádné vody. Plochy pro manipulaci budou odkanalizovány dešťovou kanalizací svedenou do odlučovače lehkých kapalin a objekty skladů budou vybaveny havarijními jímkami a dalším vodohospodářským zabezpečením (izolace podlah).

#### Vlivy na půdu

Záměr je navržen na pozemku, který je již aktuálně zastavěný a nalézá se uvnitř stávajícího areálu průmyslové zóny. Vlivy na půdu lze proto uvažovat pouze z pohledu možných hydrologických dopadů – viz výše v textu.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V rámci záměru nedojde k zásahu do horninového prostředí, rovněž přírodní zdroje nebudou ovlivněny.

#### Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

KrÚ JMK, OŽP, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77 a odst. 4) písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve svém stanovisku č. j. JMK 67531/2016 ze dne

04.05.2016 (doloženo jako vázaná příloha č. 6 dokumentace EIA) vyloučil významný vliv realizace záměru na evropské lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Záměr je navržen na pozemcích, které jsou již zastavěny a jsou součástí rozsáhlého průmyslového areálu. KrÚ JMK, OŽP se ztotožňuje s odborným názorem zpracovatele posudku i s údaji uvedenými v dokumentaci EIA a má ta to, že záměr nebude mít podstatný vliv na faunu a floru širšího okolí záměru.

#### Vlivy na krajinu

Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již značně dotčena stávající průmyslovou zástavbou, záměr využívá již stávající objekty, tudíž se realizace záměru na vzhledu krajiny nijak neprojeví.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území není předpoklad archeologických nálezů, neboť se jedná o stávající areál v průmyslové zóně. Dá se důvodně předpokládat, že realizace záměru tak, jak je deklarována v dokumentaci EIA, bude mít nulový vliv na kulturní památky a hmotný majetek z důvodu jejich absence v lokalitě.

#### Vlivy na veřejné zdraví, riziko havárie

V dokumentaci EIA je uvedeno, že používané obaly s odpady budou zabezpečeny proti únikům přepravovaných odpadů, při překládce a ukládání obalů s odpady proto nelze předpokládat podstatnější riziko úniku nebezpečných látek. Je deklarováno, že manipulace bude prováděna řádně proškolenou obsluhou, která bude mít k dispozici dostatečné prostředky pro sanaci případných úkapů či úniků při manipulaci, v objektu bude k dispozici i náhradní obal a další sanační prostředky.

Objekty skladů budov budou vybaveny havarijními jímkami.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru v rámci stávajícího areálu průmyslové zóny, nelze uvažovat významné negativní ovlivnění veřejného zdraví. Realizací záměru dojde k ponížení dopravy do stávajícího areálu – z hlediska hluku a imisí proto lze předpokládat vlivy mírně pozitivní (viz výše v textu)

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy, na kterých budou provedeny provozní opravy. Technické řešení záměru navrhované oznamovatelem odpovídá možnostem daného území a požadavkům na vyloučení negativních vlivů. Dle odborného vyhodnocení zpracovatele posudku je nebezpečí znečišťování složek životního prostředí vzhledem k charakteru záměru zanedbatelné.

### **4. Pořadí variant, pokud byly předloženy**

Záměr byl předložen v jedné variantě. Procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí byla proto podrobena varianta navržená v dokumentaci EIA, která byla vyhodnocena jako vyhovující.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Dne 22.12.2016 obdržel KrÚ JMK, OŽP jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona oznámení záměru „Ekologický park/přístřešek a objekt skladů sloužící ke skladování a manipulaci s odpady“ v k. ú. Líšeň, okr. Brno-město (dále jen

„oznámení záměru“), pro které provedl zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona. Zahájení zjišťovacího řízení oznámil dopisem č. j. JMK 75/2017 ze dne 02.01.2017.

Dne 31.01.2017 vydal KrÚ JMK, OŽP k danému záměru odůvodněný písemný závěr zjišťovacího řízení č. j. JMK 16286/2017, ve kterém konstatoval, že uvedený záměr bude dále posuzován dle zákona.

Dne 16.06.2017 obdržel KrÚ JMK, OŽP dokumentaci daného záměru, zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona. Zpracovatelem dokumentace je Ing. Pavel Cetl a kol. - držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 1713/209/OPVŽP/97, prodlouženo rozhodnutím MŽP č. j. 46325/ENV/06, 52102/ENV/11, 2466/ENV/16.

KrÚ JMK, OŽP rozeslal ve smyslu § 8 odst. 2 zákona dokumentaci dopisem č. j. JMK 90878/2017 ze dne 21.06.2017 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům (dne 26.06.2017 informaci o dokumentaci zveřejnil na úřední desce Jihomoravského kraje a v informačním systému EIA).

### **K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona písemně vyjádřily tyto subjekty:**

#### za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj (vyjádření č. j. JMK 109029/2017 ze dne 27.07.2017)  
Jihomoravský kraj ve svém vyjádření požaduje doložení souladu provozu záměru s platným Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.

#### za dotčené správní úřady:

- Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Brno (dále jen „ČIŽP“; vyjádření zn. ČIŽP/47/ŘI/1700251 005/17/BLV, ze dne 12.07.2017)
  - Z hlediska ochrany ovzduší: Bez věcných připomínek.
  - Z hlediska ochrany vod: ČIŽP konstatuje, že v dokumentaci u popisu přístřešku skladování nebezpečných odpadů je uvedena informace o stávajícím technickém zabezpečení podlahy k ochraně podzemních vod, avšak na stejné straně je uvedeno, že podlaha je tvořena panelovou plochou. Upozorňuje, že dle ustanovení vodního zákona musí být sklady zajištěny nejen havarijní jímkou, ale i nepropustnou podlahou.
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS“; vyjádření č. j. KHSJM 36278/2017/BM/HOK, ze dne 21.07.2017)  
Jedná se o souhlasné vyjádření s konstatováním, že s ohledem na výsledek akustického výpočtu lze hlučné operace a činnosti v rámci provozu záměru provádět pouze v denní době.
- Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí (dále také „MMB, OŽP“; vyjádření zn. MMB/02973709/2017/Zah, ze dne 14.07.2017)  
Bez připomínek.
- Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství (dále také „MMB, OVLHZ“; vyjádření zn. MMB/0280519/2017, ze dne 28.06.2017)
  - Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Vodoprávní úřad upozorňuje na legislativní předpisy a z nich vyplývající povinnosti oznamovatele, tj. na skutečnost, že nesmí

docházet ke znečištění povrchových a podzemních vod, na odpovídající zabezpečení manipulačních ploch, způsob likvidace dešťových vod, na požadavek souhlas podle § 17 vodního zákona a povinnost zpracování havarijního plánu.

- Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon: Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.
- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: Navrhovaná stavba je z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu možná. Pozemky dotčené stavbou nejsou součástí zemědělského půdního fondu.
- KrÚ JMK, OŽP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí si ve věci posouzení dokumentace a možných dopadů daného záměru na životní prostředí vyžádalo vyjádření oddělení technické ochrany životního prostředí (OTOŽP) a oddělení vodního a lesního hospodářství (OVLH) KrÚ JMK, OŽP (interní sdělení bez č. j., ze dne 24.07.2017)
  - Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: OTOŽP požaduje vyhodnotit soulad záměru s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno - CZ06A, zejména naplnění bodů BB2 a BD3 – “snižování prašnosti...”
  - Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Bez věcných připomínek. Vyjádření obsahuje upozornění na povinnosti vyplývající z ustanovení § 39 vodního zákona.
  - Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Ve vyjádření se konstatuje, že mnohé připomínky vznesené v průběhu zjišťovacího řízení byly vypořádány, dokumentace však obsahuje některé vnitřní rozpory. Především chybí vyčíslení roční kapacity zařízení, která je nezbytnou součástí žádosti o souhlas k provozování zařízení, v dokumentaci není dále vyhodnocen soulad záměru s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje. Vyhodnocení souladu bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení. OTOŽP dále upozorňuje, že z jiné úřední činnosti je mu známo, že společnost ovládaná stejnými subjekty, jako oznamovatel, projednává s jinými správními orgány zařízení k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady na sousedních pozemcích. Tato informace není uvedena v kumulaci vlivů na životní prostředí.

KrÚ JMK, OŽP smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou – Ing. Josef Gresl, Podvesná XI, 760 01 Zlín, IČ 72477393, držitel autorizace MŽP ve smyslu zákona č. j. 58610/ENV/12 ze dne 11.07.2012 (prodlouženo rozhodnutím č. j. 3198/ENV/17 ze dne 15.02.2017), s níž byla uzavřena smlouva o dílo agendové č. 047380/17/OŽP dne 09.08.2017.

Kompletní spisový materiál k záměru předal KrÚ JMK, OŽP zpracovateli posudku dopisem č. j. JMK 115350/2017 ze dne 09.08.2017. Lhůta pro zpracování posudku byla stanovena dle § 9 odst. 3 zákona.

Následně zpracovatel posudku v souladu s ust. § 9 odst. 3 zákona a čl. 2 výše uvedené smlouvy o dílo zažádal dopisem ze dne 17.10.2017 (evidován pod č. j. JMK 149506/2017) o prodloužení lhůty ke zpracování posudku a z důvodu vyžádání dalších údajů nezbytných pro zpracování posudku. KrÚ JMK, OŽP vyhodnotil tuto žádost jako odůvodněnou a vyhověl jí.



Dne 01.11.2017 nabyla účinnosti novela zákona pod č. 326/2017 Sb. Proces posouzení vlivů na životní prostředí dále pokračoval v souladu s článkem II bodem 1 přechodných ustanovení k této novele.

Zpracovaný posudek byl KrÚ JMK, OŽP doručen dne 05.11.2017.

KrÚ JMK, OŽP dopisem č. j. JMK 164089/2017 ze dne 13.11.2017 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření (dne 14.11.2017 informaci o posudku zveřejnil na úřední desce Jihomoravského kraje a na informačním systému EIA).

#### **K posudku se podle § 9 odst. 8 zákona písemně vyjádřily tyto subjekty:**

Územní samosprávné celky se nevyjádřily.

#### za dotčené správní úřady:

- KrÚ JMK, OŽP - OTOŽP a OVLH (interní sdělení bez č. j., ze dne 08.12.2017),
- ČIŽP (vyjádření zn. ČIŽP/47/2017/4173, ze dne 04.12.2017),
- KHS (vyjádření č. j. KHSJM 68496/2017/BM/HOK, ze dne 07.12.2017).

#### Veřejné projednání:

KrÚ JMK, OŽP v souladu s ustanovením § 9 odst. 9 zákona upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci. Přípomínky obsažené v písemných vyjádřeních k dokumentaci byly dostačujícím způsobem vypořádány autorizovanou osobou zpracovatele posudku.

Na základě požadavků obsažených ve vyjádření KrÚ JMK, OŽP – OTOŽP k dokumentaci záměru ze dne 24.07.2017 si zpracovatel posudku vyžádal doplnění požadovaných informací v souladu s ust. § 9 odst. 6 zákona, a to jako údajů nezbytných pro zpracování posudku. Tato doplnění jsou přílohami posudku.

Vyjádření k posudku předal KrÚ JMK, OŽP zpracovateli posudku dopisem č. j. JMK 177795/2017 ze dne 15.12.2017.

Vypořádání obdržených vyjádření k posudku, včetně konečného návrhu stanoviska, předal zpracovatel posudku KrÚ JMK, OŽP v elektronické podobě datovou zprávou dne 28.12.2017 (evidováno pod č. j. JMK 182444/2017).

#### **Závěry zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a konstatuje, že hlavní opatření pro snížení negativních vlivů záměru, uvedená v dokumentaci, jím byla převzata do návrhu podmínek stanoviska.

Zpracovatel posudku dále konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Vlivy v základních složkách a charakteristikách (ovzduší, vody, odpady, hluk) hodnotí jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné a lokální či dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- KrÚ JMK, OŽP – OTOŽP a OVLH
- Jihomoravský kraj
- MMB, OŽP a OVLH
- KHS
- ČIŽP

## **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Zpracovatel posudku se zabýval všemi doručenými připomínkami. Vypořádání připomínek vzešlých z doručených vyjádření je uvedeno v kapitole „V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI“ posudku. Požadavky a připomínky, které byly zpracovatelem posudku vyhodnoceny jako relevantní, jím byly akceptovány a dále zohledněny formou podmínek tohoto závazného stanoviska (viz část 1. Odůvodnění tohoto závazného stanoviska). KrÚ JMK, OŽP se po věcné stránce plně ztotožňuje s vypořádáním připomínek k dokumentaci EIA, tak jak je uvádí zpracovatel posudku.

## **8. Vypořádání vyjádření k posudku**

Zpracovatel posudku zpracoval v souladu s §9 odst. 10 zákona vypořádání obdržených vyjádření k posudku a upravil návrh stanoviska (viz výše v textu tohoto závazného stanoviska)

- KrÚ JMK, OŽP - OTOŽP a OVLH (interní sdělení bez č. j., ze dne 08.12.2017)
  - Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Bez připomínek.
  - Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Bez věcných připomínek.
  - Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu: Ve vyjádření k dokumentaci KrÚ JMK, OŽP upozornil, že v ní nebyla vůbec vyčíslena celková roční kapacita zařízení, kterou je nutno uvést zvlášť pro odpady kategorie ostatní a nebezpečné. Tuto kapacitu požadoval uvést rovněž zvlášť pro obě uváděné fáze provozu záměru. Přílohou č. 3 posudku je vyjádření provozovatele, které uvádí celkovou roční kapacitu zařízení ve výši 12 960 tun odpadů kategorie nebezpečný a 17 280 tun odpadů kategorie ostatní. Krajský úřad má vzhledem ke způsobu výpočtu za to, že jde o kapacity druhé fáze provozu zařízení. Celkové roční kapacity pro fázi první, s její okamžitou kapacitou nebezpečných odpadů ve výši 46 tun, uvedeny nejsou a nebyly tedy nijak posouzeny. Tuto otázku je nutno vyjasnit.

### *Vypořádání:*

*Zpracovatel posudku k výše uvedené připomínce konstatuje, že je poukazováno na chybějící stanovení celkové roční kapacity zařízení pro nebezpečné odpady (N) pro první fázi provozu zařízení, ve které bude v areálu shromažďován a skladován především ostatní odpad, maximální kapacita skladování nebezpečných odpadů bude omezena na 46 t (ve druhé etapě se předpokládá navýšení skladování nebezpečného odpadu na max. 459 t). Celkové roční kapacita zařízení byla provozovatelem stanovena invariantně při maximálním denním návozu ve výši 45 t odpadů kategorie N. Výše denního návozu je nižší než maximální kapacita skladování nebezpečných odpadů v první etapě. Kapacita zařízení udávaná provozovatelem je tedy platná pro první i druhou etapu provozu zařízení. Dále je vhodné uvést, že projektovaná roční kapacita zařízení není*

*povinnou normou, kterou musí provozovatel plně využít. Je zřejmé, že v první etapě provozu zařízení bude plná roční kapacita nepřímo podmíněna zvýšenými nároky na logistiku provozu.*

*KrÚ JMK, OŽP se s výše uvedeným vypořádáním zpracovatel posudku ztotožňuje.*

- ČIŽP (vyjádření zn. ČIŽP/47/2017/4173, ze dne 04.12.2017): Bez připomínek.

*Vypořádání:*

*Vzato na vědomí.*

- KHS (vyjádření č. j. KHSJM 68496/2017/BM/HOK, ze dne 07.12.2017): V částech týkajících se problematiky ochrany veřejného zdraví KHS souhlasí, za předpokladu doplnění navrhovaného souhlasného závazného stanoviska k provedení záměru v následujícím smyslu:

Podmínky pro fázi přípravy a provozu záměru: Součástí dokumentace pro navazující řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude aktualizovaná hluková studie, do níž budou promítnuty závěry uvedené v posudku v kapitole D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci ev. další fyzikální a biologické charakteristiky (problematika hluku z dopravy na pozemních komunikacích ve vztahu k upřesnění příspěvku z dopravy vázané na posuzovaný záměr, to znamená správná interpretace výsledku modelového výpočtu hlukové studie v tom smyslu, že se nejedná o navýšení dopravy o 28 příjezdějících a odjíždějících vozidel, ale o celkové snížení související dopravy z celkových 112 na 74 pohybů).

*Vypořádání:*

*Požadavek KHS je zohledněn v podmínce č. 4 tohoto závazného stanoviska.*

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byly oznamovatelem zaplacený na bankovní účet Jihomoravského kraje dne 05.01.2018.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ustanovení § 3 písm. g) zákona.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.

V souladu s čl. II bodem 1 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. je dle § 9a odst. 4 věty první téhož zákona **platnost tohoto stanoviska 7 let ode dne jeho vydání.**

Platnost tohoto stanoviska může být na žádost oznamovatele záměru v souladu s ustanovením § 9a odst. 3 zákona prodloužena o 5 let, a to i opakovaně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.



**Ing. František Havíř, v. r.**  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

## **Rozdělovník:**

Obdrží dotčené územní samosprávné celky se žádostí o zveřejnění na úřední desce a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

- Statutární město Brno, městská část Brno-Líšeň, k rukám starosty, Jírova 2, 628 00 Brno - **DS**
- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Dotčené správní úřady:

- Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, Kounicova 949/67, 601 67 Brno - **DS**
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, 602 00 Brno - **DS**
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno - **DS**

Oznamovatel:

- Kaiser servis, spol s r.o., Bezručova 608/36, 678 01 Blansko - **DS**

Na vědomí:

- Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, stavební odbor, Jírova 2, 628 00 Brno - **DS**
- Ing. Josef Gresl, Podvesná XI 6470, 760 01 Zlín - **DS**
- Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno - **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou městská část Brno-Líšeň a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis