

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrný park Žeravice  
Číslo zakázky : 27032  
Objednatel : Jihomoravský kraj

# **POSUDEK**

DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

## **VĚTRNÝ PARK ŽERAVICE**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve platném znění zákona

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993

**Ostrava, září 2007**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
1. <i>Název záměru:.....</i>	3
2. <i>Kapacita (rozsah) záměru:.....</i>	3
3. <i>Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území): .....</i>	3
4. <i>Obchodní firma oznamovatele .....</i>	3
5. <i>IČ oznamovatele.....</i>	3
6. <i>Sídlo (bydliště) oznamovatele .....</i>	3
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>3</b>
1. <i>Úplnost dokumentace.....</i>	3
2. <i>Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....</i>	4
3. <i>Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....</i>	5
4. <i>Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....</i>	5
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>5</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>5</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....</b>	<b>7</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>13</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>15</b>

## I. Základní údaje

### 1. **Název záměru:**

Větrné elektrárny Žeravice

### 2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

- 2 větrné elektrárny typu Repower MM92 – 2MW
- obslužné plochy
- zpevněné příjezdové komunikace
- kabelové napojení na rozvodnou síť (22 kV)

Stavbou dvou větrných elektráren (dále jen VE) dojde dle odhadu investora k minimálnímu trvalému záboru půdy na ploše 5 400 m<sup>2</sup>. Přesné výměry a kompletní konečný seznam pozemků bude předložen v následujících fázích řízení.

### 3. **Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):**

Kraj: Jihomoravský

Okres, ORP: Kyjov

Obec: Žeravice – lokalita Obícky

Katastrální území: Žeravice u Kyjova – 796 425

### 4. **Obchodní firma oznamovatele**

Miroslav Kozumplík

### 5. **IČ oznamovatele**

16345410

### 6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Žeravice 198

696 47, Žeravice

## II. Posouzení dokumentace

### 1. **Úplnost dokumentace**

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** - je zpracována v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

**Části B.I. – B.III** jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

**Část C.I** – environmentální charakteristika dotčeného území je zpracována dle požadavků přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

**Kapitola C.II** - je zpracována velmi obsáhle. Některé informace lze považovat za nadbytečné (např. přehled pěstovaných zemědělských plodin, str. 42). Z hlediska úplnosti je pro daný záměr zpracována na požadované úrovni.

**Kapitola C.III** – v dokumentaci chybí.

**Část D** – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je zpracována ve struktuře dle přílohy č. 4. - bez připomínek. Je potřeba ocenit, že posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracované osobou autorizovanou ministerstvem zdravotnictví je zpracována nad rámec požadovaný zákonem.

**Části E - H** - bez připomínek

S výjimkou kapitoly C.III je dokumentace z hlediska úplnosti zpracována dostatečně. Pozitivně je potřeba ocenit rozsah a kvalitu odborných studií, které tvoří samostatné přílohy dokumentace.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení**

### **2.1. Hodnocení správnosti údajů části B**

Na několika místech dokumentace, poprvé v části B.I.4 je uvedeno poněkud zavádějící tvrzení, že „co se týče případné kumulace vlivů na krajinný ráz, lze říci, že pokud se bude realizovat VP Žeravice, tak výstavbou jedné větrné elektrárny v jeho blízkosti již nedojde k výrazné změně KR“. Toto tvrzení je kritizováno a využito odpůrci výstavby.

V kapitole B.I.5 na straně 13 je uveden subjektivní a emotivní názor zpracovatele: „Dnes snad již nikdo nebude namítat, že žádná klimatická změna neprobíhá, když si vzpomene na kalamitní sněhovou situaci v zimě 2006 a již mnoho let se projevující letní i jarní záplavy (1997, 2002, 2006). Jedině omezení produkce emisí škodlivin jako jsou oxidy síry, dusíku, uhlíku a uhlovodíků, prachové částice a podobně může tento vývoj zmírnit.“).

Dle našeho názoru toto tvrzení není v souvislosti s výstavbou či provozem VE významný a ani ničím doložený argument.

K ostatním kapitolám části B nejsou z hlediska správnosti připomínky.

### **2.2 Hodnocení správnosti údajů části C**

K této popisné části Dokumentace nejsou výhrady.

### **2.3 Hodnocení správnosti údajů části D**

Označení „narušení faktoru pohody obyvatel (str. 52) z hlediska estetického vnímání změny krajinného rázu“ jako **sporné** považujeme za nepřesné. Přesnější by dle našeho názoru bylo uvést, že vnímání je individuální v celé škále od „negativního až po pozitivní“.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

## **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

Bez připomínek.

## **2.6; 2.7 Hodnocení správnosti údajů částí G, H**

V části G je opět uvedeno diskutabilní vyhodnocení vlivů VE na krajinný ráz jako „střední negativní, event. sporný vliv. Tvrzení o snížení emisí vlivem realizace dvou VE oproti množství znečišťujících látek vyprodukovaných na 1 MWh vyrobené elektrické energie tepelnou elektrárnou je diskutabilní. Oponenti namítají, že když ČR vyváží cca 1/3 produkce elektrické energie, k žádnému snížení emisí na území ČR nedojde.

## **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V případě výstavby větrných elektráren nelze mimo nulovou variantu nalézt řešení, které by vyloučilo vlivy na ŽP.

Záměr byl pro lokalitu Žeravice předložen pouze v jediné posuzované variantě.

## **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Přeshraniční vliv výstavby a provozu větrných elektráren na životní prostředí z hlediska negativních pohledových vjemů, resp. narušení krajinného rázu je vzhledem ke vzdálenosti od státní hranice se Slovenskem a konfiguraci terénu prakticky nemožný.

## **III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a navržený způsob provozování VE odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy je možno technické řešení pana Miroslava Kozumplíka a dodavatele technologie – firmy Repower System AG, Hamburg, Německo, které je prezentováno v dokumentaci EIA, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

## **IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Opatření vyjmenována v dokumentaci je možno považovat za dostačující. Zpracovatel posudku navrhuje doplnit další opatření.

## Technická opatření

Za nejdůležitější opatření v období výstavby se považuje odpovídající technický stav provozovaných nákladních automobilů a stavebních strojů užitých pro výstavbu VE.

## Stavební činnost

- precizní provedení všech stavebních a montážních prací;
- zamezení nadměrné prašnosti při provozu nákladních automobilů a další techniky;

## Hluk

Zpracovatel posudku doporučuje opatření v dokumentaci doplnit o:

- omezení doby výstavby na dobu nezbytně nutnou, a to pouze od 7,00 do 21,00 hod.;
- pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími ochrannými prostředky;
- provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

## Ovzduší

V období výstavby bude nutné zaměřit pozornost především na:

- udržování odpovídajícího technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
- dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno;

## Půda

- Případné kontaminované stavební materiály nebo půda budou likvidovány dle zák. č. 185/2001 Sb. Je rovněž nutné eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

## Záchranný průzkum archeologických nalezišť

- V případě nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění novely č. 242/1992 Sb.

## Zdraví obyvatelstva, ekologická výchova

- Je nutno informovat obyvatelstvo před možným opadem námrazy pod VE. Jako vhodný prostředek se jeví informační tabule se základními charakteristikami technologie a režimem provozu a popisem významu pro ŽP.

## V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

K **oznámení** záměru, předloženému 13.9. 2006 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, dne 27.10. 2006 „**Závěr zjišťovacího řízení**“, ve kterém je stanoveno, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Bylo stanoveno, že při zpracování dokumentace musí být zohledněny všechny připomínky ze zjišťovacího řízení, zejména:

1. Zpracovat vyhodnocení záměru na dotčené ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000. Tato část dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou dle § 45i odst. 3 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a vyhlášky č.468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny.
2. Provést posouzení vlivu větrného parku na faunu, především na ornitofaunu a netopýry na základě výsledků celoročního pozorování s dostatečným počtem celodenních návštěv posuzované lokality dle požadavků České společnosti ornitologické. Navrhnout způsob monitoringu (metodika, způsob vyhodnocení, financování a požadavky na kvalifikaci zpracovatele).
3. Podrobně vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz území, ležícího ve Zlínském kraji (např. obce Osvětimany, Hostějov atd.) v souvislosti s obdobnými záměry výstavby VE v katastru těchto obcí.
4. Při vyhodnocování krajinného rázu zohlednit obsah Evropské úmluvy o krajinně (Florence 2000).
5. Vyhodnotit vliv barevného řešení a výstražného značení VE na krajinný ráz dotčeného území.
6. Vyhodnotit vliv souvisejících staveb na životní prostředí a krajinný ráz.
7. Závazně stanovit, kdo bude zabezpečovat ukončení provozu VE a jejich následné úplné odstranění a určit z jakých finančních prostředků budou tyto činnosti realizovány (bude pro tyto účely vytvářena finanční rezerva?)
8. Stanovit lhůtu pro odstranění VE v případě její dlouhodobé nečinnosti.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Připomínky k Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3, formulované v závěru zjišťovacího řízení, byly dle názoru autora posudku, s výjimkou připomínek MěÚ Kyjov, vypořádány v plném rozsahu. Proto autor posudku nepovažuje za nutné se dále těmito připomínkami zabývat. Na připomínky MěÚ Kyjov k Oznámení bude autor dokumentace reagovat na veřejném projednání posudku.

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručena následující vyjádření a stanoviska dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů:

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Krajský úřad Zlínského kraje	KUZL 37537/2007	5.6.2007
2.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	47/IPP/0628283.05/07/BLV	30.5.2007
3.	KHS JMK se sídlem v Brně	16482/2006/HO/HOK	22.5.2007
4.	MěÚ Kyjov, ÚPaR	ÚPR 26693/07/4164/2007336	13.6. 2007
5.	MěÚ Kyjov, OŽP	OŽP/07/vyj-22308	14.6.2007
6.	MěÚ Uherské Hradiště, OŽP	OŽP/39225/7	11.6.2007
7.	Obec Osvětimany	203/2007	13.6.2007
8.	Obec Hostějov	č.j. 7/2007	25.6. 2007

Zpracovateli posudku byly předány závěry zjišťovacího řízení a vyjádření k dokumentaci.

Úplná znění (kopie) vyjádření k dokumentaci tvoří přílohy posudku. Vypořádání jednotlivých vyjádření je nadepsáno - Komentář zpracovatele posudku.

K **dokumentaci** bylo předloženo osm vyjádření, z nichž čtyři vyjadřují zřetelný nesouhlas s realizací záměru, dvě vyjádření požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a dvě vyjádření nemají k záměru připomínky.

### 1. Krajský úřad Zlínského kraje a

### 2. ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno – nemají k záměru připomínky.

**3. Krajská hygienická stanice v Brně** – ve svém stanovisku konstatuje, že z hlediska ochrany veřejného zdraví nejsou k předloženému záměru námitky za předpokladu respektování níže uvedených požadavků:

1. V dokumentaci pro územní řízení (ÚŘ) budou do map zakresleny dotčené chráněné venkovní prostory i v k.ú. Syrovín;
2. V dokumentaci pro ÚŘ bude vyhodnocena hluková zátěž dalších případně budovaných VE (např. Hostějov, Osvětimany). Pokud by výsledky ukázaly překročení hygienických limitů, je požadováno přehodnocení posouzení vlivů na veřejné zdraví;
3. V ÚŘ navrhnout konkrétní technická a organizační opatření k minimalizaci hluku a vibrační během výstavby;
4. Projednat dokumentaci i s KHS Zlínského kraje.
5. Při výběru technologie a ve stavebním řízení - důsledně respektovat technické parametry/vstupy použité v hlukové studii;
6. Aby závěry hlukové studie byly objektivizovány na základě měření hluku v průběhu zkušebního provozu (včetně posouzení výskytu tónové složky). Na základě měření musí být deklarováno, že hluk za provozu VE nepřekračuje hygienické limity dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

V případě překročení limitů bude provoz neprodleně přerušen do doby nápravy.

7. Dle výsledků měření hluku bude navržen systém monitorování hlukové zátěže a bude projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.



#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku s výše uvedenými požadavky plně souhlasí a požaduje jejich věcné i časové splnění tak, jak je požadováno.

#### **4. MěÚ Kyjov, odbor územního plánu a rozvoje**

Ve svém stanovisku uvádí, že v současné době je obcí Žeravice konkretizován počet a charakter dílčích změn pro Zadání změny č. 1 ÚPN SÚ Žeravice.

Dále je konstatováno, že již dříve byla, na základě posouzení stavu území, příslušnými orgány ochrany přírody (OOP) jednoznačně prokázána nežádoucí změna charakteru nezastavěného území umístěním větrných parků na Kyjovsku.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Doporučuji na veřejném projednání konkretizovat zdroje informací (odborné práce) a důvody, na jejichž základě byla nežádoucí změna jednoznačně prokázána.

#### **5. MěÚ Kyjov, odbor životního prostředí**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nedoporučuje záměr k realizaci. Je odkazováno na odborný posudek, který Městský úřad spolu s MěÚ Uherské Hradiště zadal („Posouzení vlivu stavby tří větrných elektráren v k.ú. Žeravice a Hostějov na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., Ing. Vladimír Mana, 14.6. 2007). Hlavní závěry posudku jsou:

- dojde k narušení krajinného rázu, naruší se harmonické měřítko a vztahy v krajině;
- vzniknou nové výrazné dominanty, viditelné v celém okruhu viditelnosti;
- záměr neodpovídá koncepcím zpracovaným pro potřeby KÚ Zlínského kraje;
- záměr snižuje estetickou a přírodní hodnotu místa a oblasti;
- stavba nebere ohled na zachování kulturních dominant krajiny;
- záměr je situován do podhůří přírodního parku Chřiby (vzdálenost od VE je cca 2 km);
- z uvedených skutečností vyplývá, že **realizace záměru je z hlediska ochrany krajinného rázu, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nepřijatelná.**

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Hodnocení vlivů na krajinný ráz provedené v posudku Ing. Many považujeme za objektivní, zpracované v souladu s používanými metodikami. Závěry posudku odpovídají popisovaným zjištěním a autor posudku se k nim připojuje.

Dále je uveden požadavek na zhodnocení výsledků ročního provozu VP v Břežanech z hlediska vlivů na ptactvo a netopýry a efektivity provozu.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Doporučujeme výsledky monitoringu vlivů na ptáky a netopýry zveřejnit a využívat při přípravě i provozu navrhovaných VE. Pokud jde o efektivitu provozu bude záležet na ochotě provozovatele či majitele VE, zda tyto údaje poskytne veřejnosti.

Z hlediska vlivů na další složky ŽP nemá MěÚ připomínky (s výjimkou zákonných požadavků týkajících se odnětí pozemků ze ZPF).

## **6. MěÚ Uherské Hradiště, odbor životního prostředí**

Orgán ochrany přírody **zásadně nesouhlasí** se závěry předložené dokumentace. Poukazuje na fakt, že v dokumentaci je nepřiměřeně posuzován pouze vliv na obec Žeravice, přitom lokalita pohledově spíše navazuje na obce ve Zlínském kraji (Osvětimany, Hostějov, Medlovice, Újezdec). Dojde tedy spíše k narušení krajinného rázu v obcích Zlínského kraje.

Vyjádření upozorňuje, že dle Koncepte krajinného rázu Zlínského kraje jsou VE navrženy v těsné blízkosti vymezených linií horizontů a uvnitř ochranného pásma horizontů. Území horizontu lze považovat za území veřejného zájmu, z principu nezastavitelné.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Autor posudku s touto klasifikací souhlasí.

Vyjádření vyslovuje souhlas s dokumentací, že pokud se bude realizovat projekt VP Žeravice, tak výstavbou další elektrárny v okolí nedojde k výrazné změně krajinného rázu. Právě proto však výstavbu VP Žeravice odmítají, zejména s obavami, že by pak nebylo možno zastavit nebo omezit výstavbu VE v celém podhůří Chřibů.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatelé dokumentace výše citovaným tvrzením trochu „nahráli“ kritikům. Autoři vyjádření za MěÚ logicky využili tvrzení zpracovatelů dokumentace, že k hlavnímu ovlivnění krajinného rázu dojde při výstavbě prvních větrných elektráren, a proto s výstavbou nesouhlasí.

V dalších částech vyjádření je upozorněno na tendenčnost hodnocení, chybějící vyhodnocení vlivu vedení VN o délce 800 m na krajinný ráz a nepřesnosti při popisování existence VKP v zájmovém území.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatelé dokumentace budou na tyto výhrady reagovat, resp. vysvětlí na veřejném projednání posudku.

Jako reakci na konstatování na str. 6 Dodatku (hodnocení vlivů VE Žeravice na krajinný ráz), že pokud někdo zastává opačný názor, tedy že větrné elektrárny výrazně negativně ovlivňují krajinu a krajinný ráz okolo obcí Žeravice, Hostějov, Osvětimany, musí mít pro toto tvrzení pádnější argumenty, než jen to, že se mu tyto stavby nelíbí, je uvedena informace o „Studii“ (Ing. Mana červen 2007).

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatelé dokumentace si poněkud arogantním prohlášením opět „naběhli“. Komentář ke Studii Ing. Many je uveden výše u stanoviska MěÚ Kyjov.

Na základě výše uvedených připomínek je uveden závěr:

**„Vliv staveb VE Žeravice na krajinný ráz není v dokumentaci řešen ve smyslu § 12 zákona. Neřeší dostatečně vliv na estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu.**

**S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme se závěry předložené dokumentace a jsme toho názoru, že výstavbu větrného parku Žeravice nelze doporučit“.**

**Komentář zpracovatele posudku:**

Autor posudku s tímto závěrečným shrnutím, týkajícím se hodnocení vlivů na krajinný ráz, souhlasí.

K dalším složkám životního prostředí nemá MěÚ Uherské Hradiště – OŽP připomínky.

## **7. Obec Osvětimany**

Ve vyjádření uvádí, že posuzovaný záměr projednalo Zastupitelstvo obce dne 15. listopadu a se záměrem nesouhlasí. Odůvodnění obsahuje následující důvody:

- Výstavba VE ve stejné lokalitě byla obci nabízena už před 4 lety a již tehdy byla odmítnuta z důvodu ochrany a zachování vzhledu venkovské krajiny;
- Kopce směrem na Hostějov jsou pro obyvatele obce vysoce pohledově exponované a viditelné z většiny obydlí v obci. Stavba je nepřijatelná, protože skutečná výška nejvyššího bodu stavby bude asi 250 m nad úrovní obce Osvětimany.
- Obec leží v Přírodním parku Chřiby. Navrhovanou stavbou by byl zničen cenný přirozený horizont navazující na tento přírodní park;
- Vyhodnocení „narušení faktoru pohody obyvatel z hlediska estetického vnímání změny krajinného rázu“ v dokumentaci jako sporný vliv je považováno za tendenční a účelové. Vliv je považován za jednoznačně negativní.
- Zpracovatel dokumentace je obviňován, že použil zkreslené, nepravdivé nebo jednostranně formulované předpoklady, hodnocení a závěry, např.:
  - nesouhlasí s trvalou udržitelností VE vůči krajině;
  - záměr není nevratným zásahem do rázu krajiny;
  - „VE budou viditelné převážně z komunikací a vyvýšených míst a pouze z okrajových míst obcí“ – autor dokumentace zřejmě v Osvětimanech nebyl?
- Obec odmítá srovnání s oblastí větrných parků v Dolním Rakousku s oblastí Chřibů, stejně jako tvrzení o větší přijatelnosti větrných elektráren než jaderných elektráren;
- Autorce Studie vlivů VE na krajinný ráz je vytýkáno emotivní vysvětlování nezbytnosti VE a požadavek na porozumění místních obyvatel, místo odborného posouzení a závěrů;
- Závěrem je uvedeno, že dokumentace je zpracována tendenčně a účelově a je tedy zcela nedůvěryhodná a lze ji chápat pouze jako lobbyistickou dokumentaci s cílem prosadit stavbu bez ohledu na zájmy ochrany přírody, krajiny a dotčených obyvatel.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Je nesporné, že VE ve vzdálenosti menší než 2 km od hranice Přírodního parku Chřiby, krajinný ráz tohoto parku i jeho horizontu ovlivní.

K obvinění o zkreslených a nepravdivých předpokladech, zejména viditelnosti z Osvětiman, se autor dokumentace vyjádří na veřejném projednání.

Srovnání s jakýmkoliv záměrem na výstavbu VE někde jinde není obecně veřejnosti akceptováno. Je na zvážení autora dokumentace, toto srovnání používat.

Nezbývá, než souhlasit, že ve Studii vlivů na krajinný ráz (Mgr. Linhartová), jsou několikrát použity emotivní výzvy vůči dotčeným obyvatelům namísto objektivního posouzení.

Nedomnívám se, že celá dokumentace je zpracována tendenčně, všechny odborné studie (s výjimkou Studie vlivů na krajinný ráz) jsou zpracovány na vysoké odborné úrovni a objektivně hodnotí otázky – hlučnosti, veřejného zdraví, ornitofauny a netopýrů, lokalit NATURA 2000 a stroboskopického efektu z hlediska jejich ovlivnění výstavbou a provozem VE. Celkovému vyznění a vnímání dokumentace však neprospívá občasné použití emotivních až demagogických tvrzení, na které je upozorňováno v řadě vyjádření (viz výše).

## **8. Obec Hostějov**

Obec žádá posouzení záměru v plném rozsahu dle zákona č. 100/2001 Sb. a požaduje, aby dokumentace zohledňovala schválený záměr obce Hostějov, tj. pořízení změny ÚP č. 2 na umístění obdobné VE na k.ú. obce.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Součástí kapitoly B.I.5 dokumentace je informace o VE plánované na k.ú. obce Hostějov. Vyhodnocení možných kumulativních vlivů VE Žeravice a Hostějov je komentováno výše.

## **VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po prostudování dokumentace, včetně příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě opakované terénní prohlídky zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Žeravice" na životní prostředí charakterizovat takto:

### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je na většině lokalit na území České republiky považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Posuzovaný záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území a významné krajinné prvky necelé 2 km od hranice přírodního parku Chříby.

Umístění obou větrných elektráren je navrženo na severní hranici k.ú. Žeravice, v sousedství s k.ú. Osvětimany, na místa výrazně pohledově exponovaná. Lokalita leží na jižním svahu vrchu Hrušková při hranici krajů Zlínského a Jihomoravského. Jedná se o venkovskou krajinu, vyznačující se harmonickým uspořádáním antropogenních a přírodních prvků. Harmonické měřítko není dosud výrazně narušeno antropogenními zásahy.

Do oblasti silné viditelnosti (0-5 km) spadá jižní část přírodního parku Chříby a EVL Chříby a několik maloplošných ZCHÚ a VKP.

Umístění 150 m vysokých staveb v ochranném pásmu vymezeného krajinného horizontu je v rozporu s regulativem koncepce „Krajinný ráz Zlínského kraje“ (2005).

V souladu se závěry Odborného posudku „Posouzení vlivu stavby tří větrných elektráren v k.ú. Žeravice a Hostějov na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“, lze konstatovat, že:

- Dojde k výraznému narušení harmonického měřítka krajiny;
- Vzniknou nové výrazné dominanty viditelné v celém okruhu dohlednosti, i z tak exponovaných míst jako je přírodní park Chříby, poutní místo Sv. Barbora, hrad Buchlov, Velehrad, aj.;
- Záměr snižuje estetickou a přírodní hodnotu předmětného místa a oblasti a nebere ohled na zachování kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

### **Vliv na půdu**

Větrný park je navržen na zemědělské půdě. V případě realizace bude dočasně vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Převážná část dotčených parcel se nachází ve III. a IV. třídě ochrany zemědělských půd. Sejmutá ornice a zemina budou využity k zásypům, navážkám a dalším úpravám na lokalitě stavby, případně v okolních obcích.

### **Vliv na faunu**

Dle závěrů přílohy Dokumentace „Hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce“ (R. Kočvara, 2007), je možno konstatovat, že záměr na výstavbu 2 VE v k.ú. Žeravice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možno akceptovat.

Větrné elektrárny jsou umístěny mimo významné tahové cesty ptáků a charakter biotopů nepředstavuje území významně využívané ptáky a netopýry.

Pro zjištění, zvláště chráněné druhy obratlovců, je potřeba požádat CHKO Bílé Karpaty o udělení výjimky z ochranných podmínek.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá přímé negativní ovlivnění prvků ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Jako součást hodnocení vlivů na obyvatelstvo byly hodnoceny fyzikální faktory, chemické škodliviny, biologické agens, socioekonomické faktory, faktor pohody.

Souhrnně lze konstatovat, že za významnější je možno považovat pouze ovlivnění faktorů pohody jak v období výstavby, tak i provozu. Dopad na zdraví obyvatel je však možno vyhodnotit jako méně významný. Působení hluku a stroboskopického efektu je eliminováno dostatečným odstupem od obytných zón. Chemické ani biologické působení se nepředpokládá.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v omezeném období (několika měsíců) v době výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**nedoporučuji záměr**

**Větrný park Žeravice**

**k realizaci.**

Vzhledem k charakteru krajiny, kde je navrhováno umístění dvou větrných elektráren, očekávanému snížení estetické a přírodní hodnoty předmětného místa a oblasti, narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině a zejména masívnímu odporu dotčených orgánů státní správy i samosprávy, jsme dospěli k závěru, že záměr není přijatelný. Přínosy a argumenty na podporu realizace záměru uváděné v dokumentaci, zejména energetické a z toho plynoucí snížení vlivů na složky ŽP, podle našeho názoru nevyváží významný negativní vliv na krajinný ráz.

Ostatní složky životního prostředí nebudou ovlivněny nad únosnou míru.

## VII. Návrh stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Vaše značka:

Naše č.j.:

Vyřizuje/linka

V Brně dne:

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**I.1. NÁZEV ZÁMĚRU:** **VĚTRNÝ PARK ŽERAVICE**

**I.2. KAPACITA ZÁMĚRU**

Výstavba 2 VE typu Repower MM92 - 2 MW (dohromady 4 MW) včetně obslužných ploch, zpevněných příjezdových komunikací a připojení kabelového vedení 22 kV z elektráren do linky *e.on* vn 382, č.p.b. 18 přes nově zřízený měřicí bod v blízkosti VE, do distribuční soustavy společnosti *e.on*. Zemní kabelové vedení 22 kV bude vyvedeno na betonové podpěrné body a dále napojeno na vzdušný přívod VN.

**I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:**

Kraj: Jihomoravský  
Okres: Kyjov  
Obec: Žeravice – lokalita Obícky  
Katastrální území: Žeravice u Kyjova 796425

**I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:**

Miroslav Kozumplík

**I.5. IČ OZNAMOVATELE:**

16345410

**I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE:**

Žeravice 198  
696 47, Žeravice

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### II.1. OZNÁMENÍ

**Zpracovatel:** RNDr. Jiří Procházka  
Vlhká 25, 602 00 Brno, tel: 543 235 063  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti č.j. 135/13/OPVŽ/94.

**Datum předložení:** 13.9.2006

### II.2. DOKUMENTACE

**Zpracovatel:** RNDr. Jiří Procházka  
Vlhká 25, 602 00 Brno, tel: 543 235 063  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti č.j. 135/13/OPVŽ/94.

**Datum předložení:** 3.5.2007

### II.3. POSUDEK

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti č.j. 3108/479/opv/93, vydáno 3.6.1993)

**Datum předložení:** bude doplněno

### II.4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ: BUDE DOPLNĚNO

### II.5. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

#### Oznámení

Datum předložení:	13.9.2006
Datum zahájení zjišťovacího řízení:	20.9. 2006
Datum zveřejnění na Internetu:	26.9.2006
Datum ukončení zjišťovacího řízení:	?????
Závěr zjišťovacího řízení:	27.10.2006

Záměr stavby „**Větrný park Žeravice**“ v k.ú. Žeravice, okr. Hodonín naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrný park Žeravice**“ **bude posuzován** podle citovaného zákona.



V dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí bude provedeno podrobné vypořádání připomínek uplatněných k oznámení majících vliv na veřejné zdraví a životní prostředí. Zejména pak:

- Provést posouzení vlivu záměru větrného parku na faunu, především pak na ornitofaunu a netopýry, na základě výsledků celoročního pozorování s dostatečným počtem celodenních návštěv na zmíněné lokalitě dle požadavků České společnosti ornitologické a navrhnout způsob následného monitoringu.
- Zpracovat vyhodnocení záměru na dotčené ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000.
- Vyhodnotit vliv VE na krajinný ráz území, ležícího ve Zlínském kraji např. obce Osvětimany, Hostějov atd. v souvislosti s obdobnými záměry výstavby VE v katastru těchto obcí.
- Vyhodnotit vliv barevného řešení VE a výstražného značení na krajinný ráz dotčeného území
- Závazně stanovit, kdo bude zabezpečovat ukončení provozu VE a jejich úplné odstranění a určit z jakých finančních prostředků budou tyto činnosti realizovány.
- Stanovit lhůtu pro odstranění VE v případě její dlouhodobé nečinnosti .

### **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace: 3.5. 2007  
Datum zveřejnění na internetu: 15.5. 2007

### **Posudek**

Datum předložení posudku: 14.9. 2007  
Závěry zpracovatele posudku:

Vzhledem k charakteru krajiny, v níž je navrhováno umístění dvou větrných elektráren, očekávanému snížení estetické a přírodní hodnoty předmětného místa a oblasti, narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině a zejména masívnímu odporu dotčených orgánů státní správy i samosprávy, je vysloven závěr, že záměr není přijatelný. Přínosy a argumenty na podporu realizace záměru uváděné v dokumentaci, zejména energetické a z toho plynoucí snížení vlivů na složky ŽP, podle našeho názoru nevyváží významný negativní vliv na krajinný ráz.

Ostatní složky životního prostředí nebudou ovlivněny nad únosnou míru.

## **II.6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZOHLEDNĚNA**

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Krajský úřad Zlínského kraje	KUZL 37537/2007	5.6.2007
2.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	47/IPP/0628283.05/07/BLV	30.5.2007
3.	KHS JMK se sídlem v Brně	16482/2006/HO/HOK	22.5.2007
4.	MěÚ Kyjov, ÚPaR	ÚPR 26693/07/4164/2007336	13.6. 2007
5.	MěÚ Kyjov, OŽP	OŽP/07/vyj-22308	14.6.2007
6.	MěÚ Uherské Hradiště, OŽP	OŽP/39225/7	11.6.2007

7.	Obec Osvětimany	203/2007	13.6.2007
8.	Obec Hostějov	č.j. 7/2007	25.6. 2007

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### III.1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Po prostudování dokumentace a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě opakovaného terénního průzkumu zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrný park Žeravice" na životní prostředí charakterizovat následovně:

Posuzovaný záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území a významné krajinné prvky necelé 2 km od hranice přírodního parku Chříby. Umístění obou větrných elektráren je navrženo na severní hranici k.ú. Žeravice, v sousedství s k.ú. Osvětimany, na místě výrazně pohledově exponovaném. Lokalita leží na jižním svahu vrchu Hrušková při hranici krajů Zlínského a Jihomoravského. Jedná se o venkovskou krajinu, vyznačující se harmonickým uspořádáním antropogenních a přírodních prvků. Harmonické měřítko není dosud výrazně narušeno antropogenními zásahy.

Do oblasti silné viditelnosti (0-5 km) spadá jižní část přírodního parku Chříby a EVL Chříby. Umístění 150 m vysokých staveb v ochranném pásmu vymezeného krajinného horizontu je v rozporu s regulativem koncepce „Krajinný ráz Zlínského kraje“ (2005).

Posouzení **vlivů na krajinný ráz** uvedené v dokumentaci je kritizováno jako tendenční a neobjektivní, není možno je charakterizovat jako akceptovatelné.

Z ostatních vlivů se jako méně problémové jeví vlivy hlučnosti a působení rotujícího stínu během provozu větrných elektráren. Vlivy na faunu, především ptáky, lze považovat za akceptovatelné.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou vyhodnoceny jako méně významné.

#### III.2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE jak je navrhováno oznamovatelem bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami. Problémem se, stejně jako u řady jiných záměrů na výstavbu větrných elektráren jeví **umístění** tohoto zařízení do konkrétní lokality a odpor místních obyvatel.

### **III.3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Seznam opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které navrhuje autor posudku, je uveden v části IV. posudku. Zpracovatel posudku, pro případ realizace záměru, doporučuje rozšířit opatření navržená v dokumentaci o opatření uvedená v tomto posudku.

### **III.4. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Variantské řešení nebylo předloženo.

### **III.5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 8 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly souhrnně uvedeny v závěru zjišťovacího řízení a následně vypořádány v dokumentaci, resp. budou zodpovězeny na veřejném projednání posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K **dokumentaci** bylo předloženo osm vyjádření, z nichž čtyři vyjadřují zřetelný nesouhlas s realizací záměru, dvě vyjádření požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a dvě vyjádření nemají k záměru připomínky.

Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### **III.6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

**nesouhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**Větrný park Žeravice**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Brně, dne .....2007

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

### **ZÁVĚR**

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě Dokumentace a vnesených připomínek ke stavbě „Větrný park Žeravice“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr není v navrhované lokalitě akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

12.9. 2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku:

č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993

Podpis zpracovatele posudku:

## SEZNAM PŘÍLOH

### **Stanoviska k dokumentaci:**

- Příloha č. 1: Krajský úřad Zlínského kraje, 5.6. 2007
- Příloha č. 2: ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno, 30.5. 2007
- Příloha č. 3: KHS JMK se sídlem v Brně, 22.5. 2007
- Příloha č. 4: MěÚ Kyjov, ÚPaR, 13.6. 2007
- Příloha č. 5: MěÚ Kyjov, OŽP, 14.6. 2007
- Příloha č. 6: MěÚ Uherské Hradiště, OŽP, 11.6. 2007
- Příloha č. 7: Obec Osvětimany, 13.6. 2007
- Příloha č. 8: Obec Hostějov, 25.6. 2007