



**VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY**  
**POSUDEK**  
NA  
DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ  
ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno podle § 9 a přílohy číslo 5 zákona  
č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

duben 2007

## ZÁZNAM O VYDÁNÍ DOKUMENTU

Název dokumentu: **VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY**  
POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ  
PROSTŘEDÍ

Zakázka: C 387-06

Objednatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Účel vydání: Finální dokument

Stupeň utajení: Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval	Schválil	Datum
01	Finální dokument	P. Cetl	E.Mandulová	M. Dostál	12.4.2007

Předcházející vydání tohoto dokumentu musí být buď zničena nebo výrazně označena NAHRAZENO.

Rozdělovník: 14 výtisků Krajský úřad Jihomoravského kraje  
1 výtisk archiv INVESTprojekt NNC, s.r.o.

© INVESTprojekt NNC, s.r.o, 2007

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení vyraženy, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez výslovného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, firmy INVESTprojekt NNC, s.r.o.

## Zpracovatelé posudku

---

Pracovní tým INVESTprojekt NNC, s.r.o.,:

Vedoucí projektu:	Ing. Pavel Cetl držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)
Povrchová voda:	Ing. Stanislav Postbiegl držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 46513/ENV/06 (1178/159/OPVŽP/97)
Biota, krajina:	Ing. Pavel Koláček PhD. držitel autorizace dle §45i zákona 114/1992 b. osvědčení č.j.58988/ENV/06, 2028/630/06
Doprava, hluk a obyvatelstvo:	Ing. Petr Mynář držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 44520/ENV/06 (1278/167/OPVŽP/97)

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 97, registrovaným u společnosti Microsoft pod ID 64244-040-0138036-57376.

Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem Zoner Callisto 3, registrovaným u společnosti Zoner Software pod sériovým číslem #0014-009523.

## Obsah

Zpracovatelé posudku	2
Obsah	3
Úvod	5
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b>	<b>6</b>
1. Název záměru	6
2. Kapacita (rozsah) záměru	6
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
4. Obchodní firma oznamovatele	6
5. IČ oznamovatele	6
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)</b>	<b>7</b>
1. Úplnost dokumentace (oznámení)	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	15
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	15
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>	<b>16</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>17</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI</b>	<b>20</b>
<i>Vypořádání připomínek k Dokumentaci</i>	20
1. Ladislav Grabovský ze dne 14. 7. 2006	20
2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje ze dne 17. 7. 2006č.j.: 12780/2006/BV/HOK-Ja	20
3. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 28.7. 2006	21
4. Obec Velké Hostěrádky, ze dne 26.7. 2006	21
5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 27.7. 2006	21
6. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 27.7. 2006	24
7. Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 1.8. 2006	25
8. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 28.8. 2006	25
9. Viventy Česká s.r.o., ze dne 15.1. 2007	25
<i>Komentář zpracovatele posudku k vypořádání připomínek k Oznámení</i>	26
1. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 24.11. 2005	26
2. MěÚ Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 28.11.2005	26
3. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 4.12. 2005	27
4. Obec Velké Hostěrádky, ze dne 6.12. 2005	28
5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 6.12.2005	29
6. Výpis usnesení ze 46. schůze Rady Jihomoravského kraje, ze dne 8. 12. 2005	30
7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odb. ŽP, detašované pracoviště Hodonín, ze dne 14.12. 2005	31
8. Mgr. Radim Kočvara, ze dne 20.12. 2005	31
9. Správa CHKO Pálava, ze dne 21.12. 2005	32
10. NIKO spol. s r.o. (zástupce firmy VESTAS Deutschland) ze dne 21.12. 2005	33
11. Zdravotní ústav se sídlem v Brně, ze dne 22.12.2005	33
12. Stanovisko zpracovatele Oznámení k materiálu Občanského sdružení Za malebné Kloboucko ze dne 4.12. 2005, 27.12. 2005	33

<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>34</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b>	<b>35</b>
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	35
1. Název záměru	35
2. Kapacita (rozsah) záměru	35
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	35
4. Obchodní firma oznamovatele	36
5. IČ oznamovatele:	36
6. Sídlo oznamovatele:	36
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ	37
1. Oznámení	37
2. Dokumentace	37
3. Posudek	37
4. Veřejné projednání	37
5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti	37
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta	38
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	38
1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	38
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	39
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	39
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	39
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku	39
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru	39
<b>Přílohy:</b>	<b>43</b>
Příloha 1: Připomínky k dokumentaci	43
Příloha 2: Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.	43

## Úvod

---

Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

### VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY

zpracovala společnost Ekoaudit Brno, spol. s r.o. dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní.

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod 3.2. - *Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů.*

Před zpracováním dokumentace proběhlo zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace je tedy druhým materiálem, vypracovaným k posuzovanému záměru v režimu uvedeného zákona. Dokumentace vycházela z Oznámení (VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY) a dále rozvíjela posouzení jednotlivých složek životního prostředí rozpracované v Oznámení. Při zpracování dokumentace byly zohledněny závěry zjišťovacího řízení a písemná vyjádření příslušných úřadů, samosprávy a veřejnosti, které byly akceptovány (snížení počtu stožárů a další) a následně zapracovány do textu.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala společnost Ekoaudit Brno, spol. s r.o. na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, je datována na červen 2006. Tato dokumentace byla rozeslána Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 23.6. 2006.

V srpnu 2006 byl vznesen ze strany Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje požadavek na zpracování posudku dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění pro posouzení vlivů zamýšlené stavby „VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY“ na životní prostředí.

Na základě výběrového řízení byla zpracována Smlouva o zpracování posudku mezi Krajským úřadem Jihomoravského kraje a fy. INVESTprojekt NNC, s.r.o., ing. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001Sb.

V prosinci 2006 byl Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje předán zpracovaný posudek. Následně byl rozhodnutím č.j. JMK 41567/2005 OŽP/Ri/7 (leden 2007) posudek vrácen z důvodu formální vady - nedoložení účasti autorizované osoby na vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000.

Na vypracování části věnované vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 spolupracovaly celkem 3 držitelé autorizace. Výsledky jejich posouzení včetně komentáře zpracovatele tohoto posudku jsou v plném znění v příloze.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

---

### 1. Název záměru

VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr předpokládá:

- výstavbu čtyř větrných elektráren typ VESTAS V 90 – 2,0 MW a v jejich těsné blízkosti manipulační plochy nutné pro montáž elektráren,
- zpevnění stávajících přístupových cest vytypovaných pro realizaci záměru a jejich úprava na minimální šíři 3,5 m a výstavba nutných nových cest shodnou technologií, ke každé zamýšlené elektrárně,
- výstavba podzemního kabelového vedení VVN 110 kV do transformovny v Hustopečích, případně do rozvodné stanice v Sokolnici (není hodnoceno v rámci Dokumentace).
- vybudování malé transformační stanice v rámci rozvodny, která usměrní přicházející napětí na 110 kV připojení elektráren do energetické sítě (není hodnoceno v rámci Dokumentace).

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Jihomoravský
správní obec s rozšířenou působností:	Hustopeče
obec:	Klobouky u Brna
katastrální území:	Klobouky u Brna – 666408

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Viventy česká s.r.o.

(během procesu EIA došlo ke změně názvu a sídla provozovatele projektu, z původního MBBF Viventy česká s.r.o., i nadále se však jedná o shodný právní subjekt)

### 5. IČ oznamovatele

26918013

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

nám. Svobody 9  
602 00 Brno

Oprávněný zástupce oznamovatele: Mgr. Filip Havlíček – manažer projektu  
tel: + 420 724 578 707  
e-mail: [havlicek@viventy.cz](mailto:havlicek@viventy.cz)

Dipl. Ing. Roxana Vossough – mezinárodní projekty  
tel: +420 519 322 216  
fax: +420 519 322 217  
e-mail: [office@viventy.cz](mailto:office@viventy.cz)

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

### 1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny dílčí výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

Jako spíše formální připomínku zde uvádím, že Dokumentace se v mnoha kapitolách odkazuje na text Oznámení, které však netvoří její přílohu. Vzhledem k tomu, že dokumentace byla distribuována stejným subjektům jako již dříve Oznámení a díky dostupnosti Oznámení na internetu nepovažujeme tuto připomínku za podstatnou.

### 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

*Citace či úryvky z dokumentace a příloh jsou psány tučnou kurzívou.*

#### Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, v úvodu je komentována změna názvu a sídla společnosti - budoucího provozovatele záměru.

#### Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech, v některých kapitolách (např. Popis technického řešení, Doprava atd.) se v popisu odkazuje na text Oznámení.

V rámci dokumentace jsou, na rozdíl od Oznámení, řešeny 3 varianty, popis údajů o vstupech a výstupech je proveden především pro variantu 2, která uvažuje výstavbu 4 větrných elektráren. Údaje o variantě 1 (8 větrných elektráren je řešena odkazem na příslušné kapitoly Oznámení záměru. Údaje o variantě 3 nejsou v této části uvedeny, neboť se jedná o nulovou variantu (bez realizace záměru) a tedy všechny závažné skutečnosti jsou obsaženy především v části C Dokumentace.

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné, časté odkazy na text uvedený v Oznámení však nepovažuje za šťastné, neboť znehledňují práci s dokumentací, především s ohledem na jiný počet větrných elektráren v jednotlivých variantách.

#### Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Tato část je opět z větší části řešena odkazy na příslušné kapitoly uvedené v části C Oznámení. V rámci dokumentace jsou uváděny především údaje, jejichž doplnění vychází z požadavků formulovaných v rámci zjišťovacího řízení a případně také z nově zjištěných skutečností.

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný, opět však s výše uvedenou výhradou k častému odkazování na údaje uvedené v Oznámení a nutnosti paralelní práce s Oznámením i Dokumentací (Oznámení netvoří přílohu Dokumentace).

V rámci Posudku se zpracovatel posudku vyjadřuje k některým kapitolám Dokumentace poněkud podrobněji v následujících odstavcích:

##### C.1.2 Územní systém ekologické stability

*„V platné územně plánovací dokumentaci města Klobouky u Brna je vyznačen nadregionální biokoridor označený K132T, všechny 4 elektrárny budou stát v ochranném pásmu tohoto biokoridoru. Ochranné pásmo NRBK je stanoveno na 2 km na každou stranu od osy NRBK. Toto ochranné pásmo nemá legislativní a tedy*



***závaznou platnost. Biokoridor je člověkem vytypované území o kterém předpokládá, že jím bude migrovat živočišné pohyblivé se převážně po zemi (z biocentra do biocentra).“***

Interpretace funkce ÚSES je dle zpracovatele posudku poněkud zjednodušená. Koncepce územního zajištění ekologické stability krajiny vychází z teze, že je třeba rozdělit rozsáhlé ekologicky labilní části krajiny soustavou stabilních a stabilizujících ekosystémů. Tyto ekologicky stabilní, či jinak biologicky kvalitní (přírodně blízké) segmenty krajiny tvoří tzv. kostru ekologické stability a jsou nositeli ekostabilizujícího působení na okolní krajinu. Prvky kostry ekologické stability tvoří mozaiku trvalých vegetačních formací v krajině. Aby mohl být uchován přirozený genofond krajiny, je třeba vzájemně propojit tato často izolovaná přirozená, či přírodně blízká stanoviště. Nutným předpokladem udržení ekologické stability v krajině je možnost přenosu informace (dosycování stanoviště) z jednoho území do druhého, tj. možnost a schopnost migrace rostlinných a živočišných druhů. Z těchto faktů vychází metoda vytváření územních systémů ekologické stability krajiny - ÚSES.

Přestože je nadregionální biokoridor vymezen osou, ochranné pásmo má funkci nárazníkové zóny a tudíž zde za určitých podmínek mohou platit limity ve využití území, které řeší a stanovuje územně plánovací dokumentace. Ta také vymezuje zastavitelnost či nezastavitelnost území. Území, přes které je vedena osa nadregionálního biokoridoru, je v současnosti tvořeno ornou půdou, biokoridor je tedy nyní nefunkční. Větrné elektrárny jsou navrženy mimo prostor vymezený osou ve vzdálenosti řádově stovek metrů. Proto se zpracovatel posudku domnívá, že předmětný záměr nutně nemusí být v prostorovém konfliktu s prvky ÚSES v řešeném území. Vzhledem k tomu, že se ale jedná o biokoridor nadregionálního významu, ke konečnému řešení této problematiky bude nutné vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa. K tomu je dále nutno upozornit na názor mnohých ornitologů (např. POLÁŠEK, 2006), kteří nedoporučují zbytečně zlepšovat podmínky v území v blízkosti větrných elektráren. Zde by tak mohla potenciálně nastat paradoxní situace v případě realizace výsadeb nadregionálního biokoridoru v jeho v současné době nefunkčním úseku. Toto se většinou děje v rámci realizace komplexních pozemkových úprav, jejichž součástí je i zpracování územního systému ekologické stability do konkrétních parcel, tedy na projekční bázi. Součástí řešení je pak i návrh výsadeb zeleně v biokoridoru. Jedná se však většinou o realizační projekty v dlouhodobě uvažovaných časových horizontech vzhledem k životnosti větrných elektráren (20 - 25 let).

Dále k této části nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

## **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

## **Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

Tato část je opět z větší části řešena odkazy na příslušné kapitoly uvedené v část D Oznámení. V rámci dokumentace jsou uváděny především údaje jejichž doplnění vychází z požadavků formulovaných v rámci zjišťovacího řízení a případně také z nově zjištěných skutečností.

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

Hodnocení vlivů záměru uváděné v kapitole D.I. dokumentace pro účely tohoto posudku můžeme rozdělit na vyhodnocení:

- vlivu na veřejné zdraví
- vlivu z hlediska měřitelných veličin (hluk, stroboskopické efekty atd.)
- vlivy na přírodu
- vlivy na krajinu

**Z hlediska vlivu na veřejné zdraví** byly závěry Dokumentace v zásadě totožné se závěry uvedenými v Oznámení, přičemž jako negativní vliv byla identifikována fáze výstavby spojená s narušením faktorů pohody. Z hlediska faktorů pohody bylo uvedeno jako sporné hledisko estetického vnímání, které považujeme za individuální a tedy exaktně nevyhodnotitelné.

Celkově tedy zpracovatel posudku považuje závěry zpracovatele Dokumentace za správné a dostatečné.

**Z hlediska měřitelných veličin** byla v dokumentaci věnována největší pozornost vlivům hluku a stroboskopickému efektu. Výsledkem studie stroboskopického efektu (příloha 8) bylo konstatování, že vliv

stroboskopického efektu je možný pouze v části obce Borkovany po velmi omezenou dobu (maximálně 22 minut za rok) a v okolí obce Martinice.

Vliv hluku podle provedené hlukové studie (příloha 5 Dokumentace) nebude v nejbližším nebo nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru resp. chráněném venkovním prostoru staveb překračovat hygienické limity pro denní ani noční dobu (tj.  $L_{Aeq,T} = 50/40$  dB den/noc), a to prokazatelně. To znamená, že ani při přičtení nejistoty výpočtu nedochází k překročení limitu. Z hlediska použité metodiky a její aplikace ve výpočtovém programu nemáme námitek.

Celkově lze považovat závěry zpracovatele Dokumentace za správné a dostatečné.

**Z hlediska vlivu na přírodu** byly závěry Dokumentace uvedeny v kapitolách věnovaných fauně, flóře, ochraně přírody a ÚSES. Posouzení správnosti údajů a metodiky tedy uvádíme pro každou tuto část.

**Vlivy na faunu** byl velmi podrobně zpracován již ve fázi Oznámení. V dokumentaci pak není shodný text již publikován. Ve fázi Dokumentace bylo hodnocení vlivů na faunu - především na ornitofaunu (zpracovatel Mgr. Radim Kočvara) dopracováno, včetně části celoročního monitoringu a to v zimním období listopad - březen 2006 (viz v příloha č.4 Dokumentace).

*Vliv větrného parku na obratlovce*

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry uvedenými v této kapitole.

Z hlediska netopýrů by pak chtěl zpracovatel posudku podotknout, že například dle studie Erickson et al. (2002)<sup>1</sup> ke kolizím netopýrů s VTE dochází převážně při migracích netopýrů. U netopýrů, kteří loví v blízkosti VTE, nebyly pozorovány významné úhyny. Pokud ještě navíc přihlídneme k biologii těchto organismů (viz. příloha 4 Dokumentace), pak vliv VP Klobouky na kolonie lovců v okolních obcích nebude významně negativní. Ohrožení migrujících netopýrů nelze zcela vyloučit.

*Vliv hluku produkovaného VE na obratlovce*

Posouzení možného vlivu hluku na faunu, resp. ornitofaunu, je podrobně vyhodnoceno v příloze č. 7 Oznámení, zde vyjímáme z kapitoly D.1.6 Dokumentace:

**„Tato problematika je nastíněna v kapitole 8.1.1 původní práce (KOČVARA 2005). S ohledem na tyto poznatky a citované studie je možné konstatovat, že hluk (lépe řečeno všechny zvuky vznikající činností VE) nepředstavuje negativní vliv na netopýry. S ohledem na ptáky (v dané lokalitě a možný výskyt konkrétních druhů v této oblasti) je možno konstatovat, že VE mají negativní vliv působením hluku na některé druhy (skupiny) ptáků. Zde jsou jimi křepelka polní a pravděpodobně i sovy (pravděpodobně, protože poznatků je velmi málo). Toto negativní působení bylo zaznamenáno řádově stovky! metrů od VE (nejčastěji kolem 200 – 400 m, opět poukazují na citované práce). Nejhorší negativní vliv, který tedy může nastat, je skutečnost, že dojde k záboru malé části hnízdního prostředí křepelky polní a potravního stanoviště sov, což s ohledem na počet dotčených jedinců a rozlohu území představuje dle názoru zpracovatele (Mgr. Kočvara R.) zanedbatelný prvek na dané lokalitě. V případě připomínky ze strany CHKO týkající se vlivu hluku na včelojeda lesního a žluvu hajní tento vliv pochopitelně nelze vyloučit (neexistují studie na tyto konkrétní druhy), zpracovatel (Mgr. Kočvara R.) jej považuje na této lokalitě za zanedbatelný.**

**1) Řada studií u příbuzných druhů hodnotí tyto druhy ptáků jako málo citlivé ve vztahu k elektrárnám (REICHENBACH 2003).**

**2) VE jsou situovány takovým způsobem (za hřebenem), že působení hluku v lesním prostředí lze považovat za velmi nízké a tedy zanedbatelné.**

Zpracovatel posudku s tímto tvrzením souhlasí. VTE mohou mít negativní vliv na některé druhy, jako je křepelka polní. Může pak dojít k narušení ekologických vazeb mezi oblastmi, získávání potravy, rozmnožování a následnému vymizení jedinců z dané oblasti. Co se týče zmíněných sov si Mgr. Kočvara není jistý, zda na ně hluk z VTE může mít negativní vliv. Pokud ano, pak dle jeho názoru dojde k záboru malé části potravního stanoviště sov. Zpracovatel posudku by pak chtěl podotknout, že pokud je teorie o negativním vlivu hluku na sovy správná, pak se sovy budou oblasti VP vyhýbat a dojde ke snížení rizika kolize pro tyto ptáky.

**Vliv stavby větrných elektráren na entomofaunu, arachnofaunu apod. nebyl hodnocen, protože je větrný park lokalizován na orné půdě, která je pravděpodobně ovlivněna agrotechnickými i agrochemickými zásahy, nepředpokládá se kolize s chráněnými druhy bezobratlých živočichů.**

<sup>1</sup> Erickson, W., Johnson, G., Young, D., Strickland, D., Bourassa, M., Bay, K., Sernka, K. (2002): Synthesis and comparison of baseline avian and bat use, raptor nesting and mortality information from proposed and existing wind developments. Final report. West, Inc. pp. 124.

Zpracovatel posudku s tímto tvrzením souhlasí bez připomínek.

***Významný vliv na ostatní druhy obratlovců převážně savce, nebyl ze zkušeností v oblastech s realizovanými projekty potvrzen.***

Zpracovatel posudku s tímto tvrzením souhlasí bez připomínek.

***Jako doklad slouží např. překlad dopisu Zemského sdružení myslivců Dolního Saska (Německo) vedoucímu odboru životního prostředí v Emdenu. Kopie dopisu i český překlad jsou součástí přílohy č. 2 této Dokumentace.***

***Ve výše zmíněném dopise jsou zmíněny minimální vlivy na avifaunu v přímořské oblasti Dolního Saska, které je významné jako hnízdiště ptáků a odpočivná lokalita pro migrující ptactvo. Záměr výstavby cca 50 elektráren větrného parku Wybelsumer Polder (technické parametry jsou obdobné parametrům plánovaných elektráren VESTAS V 90) byl ve fázi přípravy ornitology velmi kriticky posuzován a to převážně pro možné vytvoření bariéry pro migrující ptactvo. Katastrofické představy se však nesplnily. Níže uvedená fotografie větrného parku na pozadí přelétajících skupin hus je toho důkazem. Blíže je možné se seznámit s danou problematikou na webových stránkách Windpark Wybelsumer Polder.***

Zpracovatel posudku se domnívá, že při množství zahraničních studií, které se vyskytují na téma vliv větrných elektráren na avifaunu, by měla být výše uvedená tvrzení podložena hodnotnějšími podklady než je dopis Zemského sdružení myslivců Dolního Saska. Použité foto se také zdá být poměrně nevhodné jako podklad pro tvrzení uvedená v textu.

Závěr

***Vliv na faunu obecně lze hodnotit jako nevýznamný, ovšem v případě konkrétních druhů - rarioha velkého (Falco cherrug), dále luňáka červeného (Milvus milvus) a luňáka hnědého (Milvus migrans), lze vliv výstavby VE hodnotit jako velmi významný.***

***Totéž se týká i sovy pálené a výra velkého v případě souběžné realizace záměrů (VP Bošovice a VP Klobouky). Významně negativní vliv na tyto druhy nelze vyloučit.***

Zpracovatel posudku by chtěl poukázat na to, že převážná většina uváděných katastrofálních scénářů se týká VP vystavěných za zcela jiných podmínek než v případě záměru VP Klobouky. Po shrnutí informací dostupných z literatury autoři dospěli k závěru, že katastrofické scénáře kolizí ptactva s VTE se týkají především starých typů VTE (např. Altamont Pass, Kalifornie), obrovských větrných parků čítajících i stovky turbín (např. Altamont Pass, Kalifornie; Tarifa, Španělsko; Brandenburg, Německo), VP uspořádaných tak, že tvoří bariéru pro migrující ptáky, přímořských oblastí (např. Kreekrak, Nizozemí), oblastí s vysokým výskytem ptactva, jak už hnízdičích (např. Smoela, Norsko, Šlesvicko-Holštýnsko, Německo) nebo protahujících (např. Tarifa, Španělsko). Navíc u řady problematických VP došlo ke kumulaci několika ze zmíněných faktorů. Dle autorů žádný z těchto faktorů při posuzování záměru VP Klobouky nebyl zjištěn. Tím autoři nechtějí nijak popírat možné riziko kolize určitých druhů - především zmíněných dravců, kteří se v dané lokalitě vyskytují, chtějí pouze upozornit na skutečnost, že řada často uváděných katastrofických studií (stovky mrtvých ptáků ročně) pochází ze zcela jiného prostředí a při jejich výstavbě došlo k řada opomenutí. Jak je však často argumentováno, nelze srovnávat jednotlivé záměry (jak již i autoři zmiňují výše), a tedy riziko vlivu VP Klobouky na určitý druh nelze nikdy zcela vyloučit. Při pečlivém zhodnocení všech rizikových faktorů lze však určité vlivy zmírnit. Při posouzení informací dostupných v Dokumentaci záměru a informací dostupných v literatuře, se zpracovatel posudku domnívá, že v případě tohoto záměru byly dostatečně zvaženy dostupné informace o negativním dopadu VP.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem, že záměr VP Klobouky nepředstavuje významné riziko pro vyskytující se obratlovce s výjimkou druhů rarioha velkého, luňáka červeného a luňáka hnědého, pro které je v případě realizace záměru nutné zažádat o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

**Vliv na flóru**

***„Záměr výstavby větrných elektráren a obslužných ploch je situován do zemědělsky obdělávané krajiny, na orné plochy - pole. Vzhledem k této lokalizaci a k technologickým parametrům zařízení nedojde výstavbou ani provozem samotných VE a obslužných ploch k ovlivnění žádných významných druhů rostlin. Vliv na flóru je nevýznamný.“***

Zpracovatel posudku s tímto tvrzením souhlasí bez připomínek.

## Vliv na ZCHÚ a oblasti Natura 2000

Posouzení na lokality Natura 2000 dle § 45i bylo provedeno autorizovanou osobou Mgr. Janem Losíkem. Zde jsou uvedeny celkové závěry:

*„Úkolem předloženého hodnocení bylo posoudit potenciální vliv stavby větrného parku v blízkosti obce Klobouky u Brna na lokality soustavy Natura 2000. Vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru byl posuzován vliv na šest vymezených ptačích oblastí. Byly vyhodnoceny možné vlivy na celistvost lokalit a zkoumány možné střety záměru s předměty ochrany v dotčených lokalitách. Výsledkem bylo stanovení předmětu ochrany, které by mohly být realizací záměru negativně ovlivněny. V další fázi posuzování byly hodnoceny vlivy na předměty ochrany u nichž nebylo možné předem vyloučit negativní ovlivnění. Jednalo se o osm druhů ptáku u nichž nebylo možné vyloučit, že jedinci z populací vázaných na ptačí oblasti zalétnou do prostoru větrného parku a dojde k jejich zabití nebo poranění při srážkách s konstrukcemi větrných elektráren. Pro tyto druhy byla vyhodnocena významnost rizika úhynu v souvislosti s posuzovaným záměrem. Hodnocení bylo provedeno podle metodických doporučení na základě shromážděných znalostí o výskytu předmětů ochrany v zájmovém území, publikovaných údajů o biologii jednotlivých druhů a vlivu větrných elektráren na ptáky. Bylo zjištěno, že riziko ovlivnění populací cílových druhů v ptačích oblastech je minimální resp., nelze je objektivně doložit.*

*Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že realizace a provoz stavby VP Klobouky nebude mít negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.“*

K možnosti kumulativních vlivů v souvislosti s ostatními proponovanými záměry větrných parků uvádí:

*„Vzhledem k tomu, že nebyl shledán negativní vliv VP Klobouky na soustavu Natura, však lze konstatovat, že případný negativní vliv ostatních záměrů, nebude realizací hodnocené stavby posílen.“*

Zpracovatel posudku se z výše uvedenými závěry posouzení ztotožňuje. Ke zpracování posouzení vlivu na lokality Natura 2000 nemá po stránce formální ani obsahové vážnější připomínky<sup>1</sup>. Oponentní posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 bylo v rámci tohoto posudku řešeno jako samostatný posudek tvořící přílohu. Posouzení zpracoval RNDr. Lukáš Merta Ph.D., držitel autorizace dle § 45i. Ze závěrů jeho posudku vyplývá:

*„Předmětem předkládaného posudku je posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany dle §45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Posuzovaným záměrem je plán na výstavbu větrného parku v k.ú. Klobouky u Brna na území Jihomoravského kraje. Posouzení záměru bylo zpracováno v souladu s Metodickou příručkou k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS – hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy NATURA 2000 (Planeta 1/2004). Autor posouzení (Mgr. J. Losík, Olomouc) využil jako odborný podklad všechny relevantní dostupné materiály. Z výčtu uvedené odborné literatury a její citace je zřejmé, že autor přistupoval pečlivě k hodnocení možných vlivů na druhy ptáku, jež tvoří předměty ochrany identifikovaných ptačích oblastí a své závěry logicky a srozumitelně odborně vyargumentoval.*

*Kromě výše uvedených nesrovnalostí v uváděných počtech ptáku (předmětů ochrany) se má jediná věcná výtka týkat absence kapitoly, která by se věnovala minimalizaci možných negativních vlivů provozu stavby na ornitofaunu, zejména pak eliminaci možných kolizí ptáku s rotory elektráren. Domnívám se, že tato opatření, jinak obecně známá a popsána v odborné literatuře (barevnost listů rotorů, použití světla aj.) mohla být v posouzení uvedena, a to i přes závěry, že vliv záměru na ptačí druhy jakožto předměty ochrany nebude významný.*

*Celkově lze shrnout, že posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany je zpracováno na dobré odborné úrovni, v souladu s požadavky zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a zpracovatel posudku se se závěry posouzení ztotožňuje.“*

## Vliv na ÚSES

Názory na vliv větrného parku na prvky ÚSES - resp. na nadregionální biokoridor se v rámci zpracování Dokumentace rozcházejí. Zde s kapitolou vyjímáme:

*„Elektrárny jsou umístěny v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru (NRBK), nikoliv přímo v místě vyznačení NRBK viz. kapitola C.I.2.*

*Zpracovatel Dokumentace hodnotí vliv na prvky ÚSES jako málo významný. Prvky ÚSES jsou navrženy proto, aby byla zajištěna mimo jiné migrační trasa pro řadu druhů obojživelníků. Mgr. Kočvara ve své studii uvádí, že*

<sup>1</sup> V rámci posudku byly o spolupráci při zpracování posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 požádáni celkem 3 držitelé autorizace dle § 45i: Mgr. Věra Velecká, ing. Pavel Koláček Ph.D. a RNDr. Lukáš Merta Ph.D. Tento poněkud neobvykle vysoký počet spolupracujících autorizovaných osob vyplynul z dílčích názorových rozporů jednotlivých hodnotitelů. Podrobněji je celý vývoj popsán v příloze tohoto posudku.

*vliv na ornitofaunu považuje za nevýznamný\*. Pozastavuje se nad ovlivněním druhů savců. V tomto ohledu se rozchází jeho hodnocení s hodnocením zpracovatele Dokumentace. Větrné elektrárny jsou stavěny bez ochranného oplocení. Jedinou nadzemní částí, která je v kontaktu se zemským povrchem je plný ocelový tubus stožáru elektrárny o průměru 4 m, eventuálně schůdky do tubusu. Tato konstrukce při lokalizaci na pole nemá charakter migrační překážky. Z informací uváděných z praxe již realizovaných větrných parků v zahraničí (tyto informace byly získány z webových stránek jednotlivých větrných parků) nedochází k plašení zvěře přítomností pohybujících se zařízení elektráren. Hospodářská zvířata (krávy i ovce) i zvěř divoká (zajáci, srny, atd.) se v prostorech pod elektrárnami volně pohybují i pasou. Přestože je biokoridor, jak již bylo řečeno vymezen pro migraci zvěře, nedomníváme se, že by stavby větrných elektráren mohly významně zhoršit migrační podmínky živočichů.“*

Zpracovatel posudku k tomu doplňuje: mimo 3 ptačí druhy - raroha velkého (*Falco cherrug*), dále luňáka červeného (*Milvus milvus*) a luňáka hnědého (*Milvus migrans*).

KOČVARA k této problematice uvádí (viz příloha č.4 Dokumentace):

*„Z hlediska potenciálního vlivu na nadregionální biokoridor (zmíněný K 132 TD, dle mapových podkladů MŽP s názvem Ždánický les), na který však ještě v zájmovém území navazuje další nadregionální biokoridor Vrapa, Doubrava - Přední Kout, je možno říci, že umístění VTE do těsné blízkosti biokoridoru nadregionálního významu je přinejmenším nevhodné. Prvky ÚSES jsou navrženy proto, aby byla zajištěna mimo jiné migrační trasa pro řadu druhů obratlovců. Z hlediska ptáků nepředstavuje toto umístění VTE vážné ohrožení, otázkou však zůstává vliv na řadu druhů savců vázaných zejména na lesní prostředí, kteří mohou být tímto prvkem negativně ovlivněni. Řada druhů se sice na VTE adaptuje, je však prokázáno, že se jedná především o místní jedince, zatímco migrující jedinci mohou být dotčeni podstatně více (vznik migrační bariéry). V tomto ohledu je k dispozici velmi málo poznatků, za dostačující lze předběžně označit vzdálenost 200 metrů od biokoridoru, kdy již lze předpokládat významné snížení vlivu (viz REICHENBACH 2003).“*

Zpracovatel posudku upozorňuje, že z mapových podkladů k záměru a pochůzky v terénu vyplývá, že by měly jednotlivé věže být vzdálené od předpokládané osy nadregionálního biokoridoru v rozmezí cca od 250 do 300 metrů, tedy do vzdálenosti, kde by teoreticky již měl výše popsaný vliv odeznívat. Aktuální stav využití území v prostoru vedení osy nadregionálního biokoridoru (scelené bloky orné půdy) neumožňuje jeho deklarované a předpokládané funkce. Úsek NRBK je tedy v současnosti v tomto prostoru zcela nefunkční. Dle názoru zpracovatele posudku by záměr neměl mít negativní vliv na funkci biokoridoru i v případě realizace výsadeb. Větrné elektrárny nemají povahu nepropustné bariéry, již s ohledem na to, že budou stát mimo osu NRBK. Nadregionální biokoridor má především zajistit možnost migrace rostlinným a živočišným druhům převážně terestrické povahy mezi severopanonskou subprovincií a subprovincií západokarpatskou. Větrné elektrárny vzdálené v rozsahu 250 - 300 m od současného vymezení osy dle našeho názoru nepředstavují takovou bariéru, která by mohla vyvolat strukturálně funkční, natož fyzickou fragmentaci biokoridoru. Navíc je nutno připomenout poznatek z projekční praxe, že projekty ÚSES jsou z hlediska naplnění akce dlouhodobého charakteru, přičemž termínování jejich faktické realizace je v takových časových horizontech, které vzhledem k dočasnosti staveb větrných elektráren, může přesáhnout i životnost vlastního záměru, tedy období 20 - 25 let. Vzhledem k tomu, že se jedná o biokoridor nadregionálního významu, bude ke konečnému řešení této problematiky nutné vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa.

### **Vliv na krajinný ráz**

Z hlediska vlivu na krajinný ráz je nutno při vyhodnocování vlivů a také při posuzování správnosti takového posouzení uvažovat s tím, že se jedná o vliv exaktně neměřitelný a tedy do značné míry ovlivněný subjektivním přístupem posuzovatele. Zde citujeme závěr z kapitoly D.1.8 Dokumentace:

*„Při celkovém zhodnocení vhodnosti realizace výstavby a provozu VP Klobouky, z hlediska zásahu do krajinného rázu, se vychází z následujících faktů:*

- *funkční podstata větrné elektrárny plně naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny*
- *vzhled elektráren plně odpovídá jejich funkční podstatě a je znakem trvalé udržitelnosti v krajině*
- *záměr není situován do žádného zvláště chráněného území z hlediska ochrany přírody a krajiny, ani do jeho těsné blízkosti*
- *větrné elektrárny na základě nutných požadavků na technické parametry nebrání migraci flory ani fauny a jejich výstavba v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru je tedy možná*
- *záměr významně nenarušuje ráz žádného památkově chráněného areálu nebo objektu*

- **naopak při vyhodnocení historického měřítka v rámci historických památek je pozitivním příměrem využití větrné energie v dobách minulých a současných**
- **záměr není nevratným zásahem do rázu krajiny. Po uplynutí doby životnosti elektráren (cca 20 - 30 let) lze technologii větrných elektráren snadno demontovat a lokalitu uvést do původního stavu, případně na místě realizace elektráren vysadit vhodnou vegetaci a tak zvýšit ekologickou stabilitu krajiny**
- **záměr je z hlediska krajinného rázu zásahem do zemědělské částečně urbanizované krajiny a proto bude nutné zařízení elektráren udržovat po stránce vizuální v perfektním stavu (nátěry povrchu, bez dodatečných instalací antén, reklam apod.), i po stránce technické (převážně dodržení limitních hodnot pro produkováný hluk)**
- **větrné elektrárny budou viditelné převážně z komunikací a vyvýšených míst, z trvale obydlených míst sídelní zástavby budou viditelné od okrajových míst obcí, významně budou pohledy stíněny z vnitřních částí obcí a to právě obytnými budovami. Ve velké míře se bude jevit zastíněný terénními nerovnostmi, kdy se předpokládá výhled od většiny obytné zástavby na elektrárny bez možnosti viditelnosti jiných obcí na pozadí elektráren. V menší míře pro zastínění pohledů budou využity dřeviny (remízky, linie podél cest, v zahradách připojených k obytným domům)**
- **krajina okolo plánovaného parku elektráren je protkána energetickými sítěmi VN a VVN, a také větším počtem telekomunikačních stožárů, které snižují míru zásahu do krajinného rázu**
- **s realizací záměru se mírně zvýší i zaměstnanost v regionu (jak po dobu výstavby, tak po dobu provozu) a přispívá investic do rozpočtu obce, což není zanedbatelné měřítko**
- **provedené vizualizace stožárů větrných elektráren do snímků, terénní šetření a zkušenosti s obdobnými, již existujícími objekty této velikosti a charakteru ukazují na snesitelnost působení v krajině“**

Zpracovatel dokumentace hodnotí a komentuje možné způsoby ovlivnění krajinného rázu (viz Příloha č. 7 Dokumentace - dodatek krajinné studie). Bylo provedeno dle metodiky Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P.(2003). Zpracování posouzení na krajinný ráz je velmi podrobné ale má určité nedostatky. Přestože je deklarován postup dle výše zmíněné metodiky, zpracovatelem Dokumentace nebyly zcela správně pochopeny a kategorizovány typické znaky krajinného rázu posuzovaného území z hlediska jejich významu pro krajinný ráz oblasti (dominantní, hlavní a doprovodné). Při následné identifikaci a klasifikaci znaků pak byly tyto rozčleněny do deklarovaných kategorií (1. VKP, 2. ZCHÚ, 3. Kulturní dominanty krajiny, 4. Měřítka v krajině, 5a. Přírodní vztahy v krajině, 5b. Estetické vztahy v krajině) v mnoha případech chybně, stejně tak, jako v tabulkové formě prezentované vyhodnocení identifikace znaků krajinného rázu. Z hlediska výběru znaků krajinného rázu tak byly některé nevhodně zařazeny, nebo jsou zařazeny ty, které se v hodnoceném území nevyskytují (např. znaky 21, 23, 31, 32, či znaky navrhované stavby, které nemohou být zařazeny do výběru znaků stávajícího krajinného rázu). Až teprve v komentáři k bodům, který následuje za tabulkovou částí čtenář zjistí, že se tyto v posuzovaném území nevyskytují. Výčet všech znaků i těch, o kterých je v komentáři konstatováno, že se v území nevyskytují je nelogický a celkové tím znehodnocuje hodnocení, které pak ve výsledku postrádá na přehlednosti.

K tomu má zpracovatel posudku další připomínky. Oblast krajinného rázu nelze určit jen na základě převažujícího funkčního využití (landuse) ale je jí také území vymezené jako konviziální prostor, tedy území odkud je záměr kontinuálně („uvnitř“) viditelný a je vymezen takovými horizonty, které vytvářejí pohledovou bariéru oddělující ostatní krajinné prostory. Chybí zde mapový zákres rozboru viditelnosti objektů VE, tedy vymezení dotčeného krajinného prostoru (DoKP - oblast pohledového dotčení v krajině), který by tak vizuálně prezentoval plošný rozsah ovlivnění krajinného rázu. Pro stanovení viditelnosti zpracovatel dokumentace použil jiný postup, programem WindPRO, pro generování krajinných řezů. Autoři se především zaměřili na zhodnocení viditelnosti z obytných prostorů. Na tomto však místě zpracovatel posudku konstatuje, že se víceméně potvrzuje fakt předpokladu omezené viditelnosti větrných elektráren z míst v sídelní zástavbě.

V části 4. Diskuze je celkově shrnuto zhodnocení vlivů větrného parku na krajinný ráz. Zpracovatel dokumentace komentuje fakt, že posouzení vlivů na krajinný ráz není vždy objektivním hodnocením, že je možné jejich rozdílné interpretování, s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Přes výše popsané výhrady zpracovatel posudku konstatuje, že hodnocení vlivu na krajinný ráz bylo provedeno podle standardních platných metodik a s ohledem na definici krajinného rázu stanovenou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dle názoru zpracovatele posudku však i přes výše popsané nedostatky v přístupu a provedení posouzení dospěl zpracovatel dokumentace v zásadě k relevantním závěrům a hodnocením jež konstatují, že

posuzovaný záměr výstavby větrného parku bude vykazovat středně významný negativní vliv na krajinný ráz.

Je nutno ovšem podotknout, že v současnosti používané metodiky hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz pohlízejí na krajinu jako na statický fenomén a přitom se nepřihlíží na fakt, že se krajina vyvíjí a mění. Je vždy otázkou časového období, kdy začnou být objekty lidské činnosti v krajině vnímány jako jejich relativně přirozená součást. Větrné elektrárny jsou věžové stavby, které sice krajinný ráz mění, jsou však již v současnosti považovány (například v sousedním Rakousku) za víceméně všudypřítomný prvek v krajině a mimo extrémní případy je tento pozorovatelem v krajině psychicky „vymazáván“. Obecně jsou metodické přístupy v hodnocení vlivů na krajinný ráz nastaveny tak, že nepočítají ani s faktorem dočasnosti stavby, který je v případě větrných elektráren zřejmý (ve srovnání s jinými druhy záměrů, jako např. výstavba dálnic, vodních nádrží či rozsáhlých průmyslových areálů), nehledě na fakt, že je vyhodnocení zpracováno bez ohledu na potřebu, prospěšnost či naléhavost záměru. Tím v podstatě nebere v úvahu následný rozhodovací proces o povolení záměru. K těmto skutečnostem by mělo být vedle výsledků hodnocení vlivu na krajinný ráz přihlédnuto a to nejen při vydávání stanoviska ale i v další fázi správního řízení k povolení záměru.

Názor zpracovatel posudku je, že posuzovaný záměr je možno zařadit mezi společensky prospěšné stavby s ohledem na zájem využívání obnovitelných zdrojů energie v území, jež vykazuje dostatečný energetický potenciál větru. Rovněž se domníváme, že by mělo být přihlédnuto v rámci rozhodovacího procesu k faktu, že se jedná o záměr orientovaný na obnovitelné zdroje energie a stavbu dočasnou, což je významné z hlediska možnosti akceptovat vliv posuzovaného záměru na krajinný ráz.

V části 5. Závěr je uveden výčet hodnotících shrnutí. Co se týče zpochybnění Územní energetické koncepce JmK (2003) s výhledem na 20 let, konstatujeme, že toto je stále platný dokument, který je nutno respektovat. Nicméně je faktem, že pro stanovení využitelného větrného potenciálu na území Jihomoravského kraje, byly použity jako podklady již starší data ČHMÚ z měření ročního průměru rychlosti větrů, která byla prováděna ve výšce 10 m nad terénem s odhadem potenciálu ve 30 metrech. V dokumentu „Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje“ se také uvádí, že větrná mapa je tvořena z údajů několika měřicích stanic a nemůže detailně charakterizovat celou plochu území. Také uvádí, že přesné posouzení území a jednotlivých lokalit dává pouze plošné rozložení hustoty výkonu větru především ve větších výškách.

Dle historických údajů bylo právě okolí Klobouk velmi vhodné pro stavbu větrných mlýnů, bylo jich zde v provozu celkem 6, nejvíce ze všech obcí na jižní Moravě. *Někdejší šestice mlýnů se však postupem času zmenšovala a roku 1936 už stál pouze jediný, shodou okolností nejstarší větrák, který se na trámu pyšnil velmi starým vrocením z roku 1748. Mlelo se na něm do roku 1938, k zániku posledního mlýna došlo v dubnu 1945, kdy jej postupující Rudá armáda zapálila a srovnala se zemí* (převzato z [www.i-dnes.cz](http://www.i-dnes.cz)).

Dostatečný větrný potenciál lokality je ze strany investora podrobně zkoumán, neboť je zásadní podmínkou jeho podnikatelského záměru a tedy podmiňuje finanční úspěšnost jeho investice. Rizika v tomto případě nese pouze investor, vlivy na životní prostředí v případě neúspěchu jsou vratné neboť v takovém případě následně dojde demontáži technologie (přemístění či prodej).

Ověření využitelnosti lokality na základě zkušebního provozu realizované větrné elektrárny v zásadě doporučuje také Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje, prosinec 2003, kde v kapitole 6. Řešení energetického hospodářství území (podrobněji viz kapitoly 6.5.3. a 6.5.4.) je jako hlavní prostředek pro dosažení cíleného vývoje energetického systému kraje doporučena podpora vzorových programů, které umožní především v oblasti vyššího využívání OZE kontrolovat případně určovat vhodnost lokalit pro realizaci konkrétních projektů a odhadovat investiční náklady v podmínkách Jihomoravského kraje. Tímto způsobem může energetický management rozhodnout, které předložené investiční záměry bude podporovat a které ne.

V případě programu pro využití větrné energie se má jednat o typový místně cílený projekt instalace větrné elektrárny, vycházející z charakteristických větrných podmínek lokality, dostupné moderní technologie, zohledňující především provozní náklady, výši investice i skutečné reálné množství elektřiny dodané do sítě. Provozovatel zařazený do takového programu VE bude po realizaci energetického managementu kraje předávat informace v oblasti možného využívání obnovitelných zdrojů energie.

## **D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

K této kapitole nemá zpracovatel posudku podstatnější připomínky.

### D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

### D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

**Bod 1 - získání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nepatří do kapitoly D.IV.,**

Není to opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **Bod 11, 12**

V souvislosti s návrhem výsadeb nízkokořenících keřů a stromořadí podél přístupových cest je nutno upozornit na názor ornitologů (např. Polášek, 2006), kteří nedoporučují zbytečně zlepšovat podmínky v území v bezprostřední blízkosti větrných elektráren výsadbami krajinné zeleně, mohou tak ptactvo zbytečně lákat.

K ostatním bodům nemá zpracovatel posudku připomínky.

## 3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byly uvedeny tři varianty řešení:

- varianta č. 1 - výstavba 8 ks VE (popsaná varianta v Oznámení)
- varianta č. 2 - výstavba 4 ks VE (upřednostněná varianta v Dokumentaci)
- varianta č. 3 - bez realizace výstavby VE (tzv. nulová varianta)

V rámci procesu EIA i v rámci přecházející projektové přípravy se hodnocený záměr postupně upravoval s ohledem na požadavky vyplývající z nároků na ochranu přírody, krajiny a veřejného zdraví na straně jedné a s ohledem na technické možnosti a ekonomické představy investora na straně druhé.

Výsledkem tohoto vývoje byla varianta označovaná v dokumentaci jako varianta číslo 2.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením varianty 2 jako varianty ekologicky přijatelnější než varianta 1.

Porovnání s nulovou variantou (varianta 3) vychází z hlediska lokálních vlivů příznivěji pro variantu 3, z hlediska širších vlivů, především s ohledem na obecně prospěšný záměr výroby energie z obnovitelných zdrojů však již není možné vynášet negativní stanovisko. Realizace stavby větrných elektráren přinese, mimo samotnou výrobu energie, také rozvoj technického poznání a technologií a s tím spojené následně lepší a šetrnější využití větrné energie.

Při uvažování širších aspektů tedy hodnotíme jako celkově nejpřijatelnější realizaci větrných elektráren v počtu a umístění nejméně zatěžující danou lokalitu. Tyto parametry ze tří výše uvedených variant tedy nejlépe splňuje varianta 2 - realizace 4 větrných elektráren.

## 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr nemá přes-hraniční vliv.



### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Návrh řešení investičního záměru "Větrný park Klobouky" je po stránce koncepční navržen na základě technologie využití větrné energie, která odpovídá současnému stupni poznání a stupni rozvoje reálně upotřebitelného využití tohoto obnovitelného zdroje energie. Pro výběr technologické části zařízení byl vybrán výrobek firmy Vestas Wind Systems z Dánska, který je na světové špičce pokud jde o vývoj větrných elektráren a jejich efektivitu. Pro lokalitu Klobouky byl investorem vybrán typ V 90, který spadá do kategorie „velkých“ pomaloběžných generátorů. S tímto faktem souvisí i očekávané potenciální vlivy na složky životního prostředí.

Technologie navržená pro lokalitu Klobouky bude tvořena po redukcí původních investičních záměrů (větrný park o počtu 8 větrných elektráren) na čtyři generátory o výkonu 2000 kW, které jsou schopny pracovat při rozpětí rychlosti větru 4 – 23 m/s (14,4 – 82 km/h). Krátkodobá zátěž je 51,0 m/s (184 km/h) po dobu 5 s. Otáčky rotoru se pohybují v rozmezí 8,2 – 14,9 ot/min. Generátor elektrické energie bude poháněn třílistou vrtulí s délkou listu 45 m. Zařízení pracuje na principu maximálního možného využití větrné energie pomocí systémů OptiSpeed a OpiTip a s tím souvisí i snaha potlačení provozní hlučnosti. Hlučnost zařízení svědčí o ztrátě využitelné energie, která je převáděna do chvění konstrukce, aerodynamického odporu zařízení, event. dalších ztrát, které namáhají konstrukci zařízení a jejich vnějším projevem je zvýšení hluku. Řízení elektráren je zajištěno pomocí procesoru, který naklání listy vrtule a natáčí celé zařízení proti směru větru pro optimalizaci využití větrného výkonu. Procesor zajišťuje také odstavení větrné elektrárny při rychlosti větru mimo provozní oblast a opětovný start stroje za vhodných větrných podmínek.

Stavebně je konstrukce větrných elektráren postavena na požadavku samočinné funkce zařízení bez nutnosti stálé obsluhy. Pro vlastní elektrárny je potřebné dočasné vynětí plochy ze ZPF na dobu minimálně 30 let, což je obvyklá předpokládaná životnost zařízení tohoto druhu. Vynětí ze ZPF představuje jednak samotnou plochu každé větrné elektrárny (základ tvoří betonový blok rozměru 15,3x15,3m = 1792m<sup>2</sup>, výška základového bloku je 2 m), jednak plochy doprovodných staveb – především přístupových komunikací.

Architektonicky i barevně bude objekt řešen jako stavba, která má svým charakterem odpovídat nejobvyklejší barvě oblohy, současně budou respektovány požadavky ÚCL ČR (č.j. 5367/06-720) na typy a odstíny nátěru, včetně světelného překážkového značení..

Environmentální rizika vyplývají především z nebezpečí havárie. Ve světě však nejsou známy časté případy havárií větrných elektráren z důvodu zhroucení jejich konstrukce, které by se přihodily za extrémních větrných podmínek. Podle popisu zařízení není zřejmé, zdali se počítá také s uplatněním SRS (Sound Reduction System), který ve vymezeném sektoru samočinně omezuje hlukové emise při provozu zařízení. Další rizika spočívají v dopravní zátěži související s výstavbou zařízení.

Navržené technické řešení "Větrného parku Klobouky" odpovídá současnému stupni poznání pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – Vestas Wind Systems je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivitu vlastního technického zařízení. Technické parametry zvolené technologie odpovídají požadavkům na minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví.

## IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci bylo navrženo celkem 25 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí z hlediska jednotlivých odborných studií, odborných hodnocení a požadavků vyplývajících z dřívějších vyjádření k záměru. V následujícím textu jsou tato opatření rekapitulována i se stručným vyjádření zpracovatele posudku.

**1. *Investor by měl získat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Odpovědný úřad by měl určit alternativní opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů, která budou pro investora v případě povolení a provozu stavby závazná.***

Získání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je pro realizaci záměru nezbytné, z hlediska formálního však nepatří do kapitoly D.IV., není to opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

**2. *Doporučuje se zahájení stavby mimo hnízdní sezónu, tedy ne v období začátkem dubna – polovina srpna pro přípravné práce (úpravy terénu, betonáž, atd.) Samotná výstavba a doprava po komunikacích pak již nepředstavuje významné riziko.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, doprava částí technologie nebude rizikem pro ornitofaunu, budou se však jednat o přepravu nadměrných nákladů s obvyklými problémy a omezeními ve vztahu k automobilové dopravě (v den kdy se uskuteční).

**3. *Doporučuje se s ohledem na snížení možnosti kolize zviditelnění elektráren barevným značením listů rotoru. V tomto ohledu je však nutné brát v úvahu stanovisko ÚCL ČR a VUSS, které požaduje červené zabarvení 1/7 konce listu rotoru a červené označení stožáru barevným pruhem ve výšce 40 – 43 m.***

Podmínka vyplývá ze stanoviska ÚCL ČR a VUSS.

**4. *Větrné elektrárny by neměly být zbytečně osvětleny např. reklamními poutači. Vhodné je stínění překážkových světél ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora. I zde je však nutné brát v úvahu stanovisko ÚCL ČR a VUSS, na požadavek umístění bílého a červeného překážkového světla.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**5. *Za velice vhodné se považuje vyřešení odvodu energie podzemním kabelem. Nedojde tak ke zbytečnému riziku zvýšené mortality ptáků způsobené o další zařízení související s nadzemním odvodem energie (dráty a stožáry).***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**6. *Pro vyhodnocení vlivu větrných elektráren na faunu dané oblasti i ornitofaunu do oblastí pouze zalétávající, doporučuje se po realizaci záměru roční sledování chování a mortality avifauny v dané oblasti, eventuelně s přihlédnutím k chování avifauny v rámci blízkých větrných parků (pokud budou realizovány) VP Klobouky a VP Bošovice. Monitoring bude financovat investor záměru, případně pokud bude zadán společný monitoring pro více parků, tedy i více investorů. Spolupodílení se na financování monitoringu např. Českou společností ornitologickou nebo dalšími subjekty není vyloučeno a je závislé na dohodě. Výběr odpovědné osoby bude v kompetenci investora záměru. Výsledky monitoringu budou oficiálně zveřejněny.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**7. *Veškeré zásahy týkající se zájmů ochrany přírody a krajiny musí být v souvislosti s výskytem ptáků provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 218/2004 Sb. a vyhlášky 395/1992 Sb.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**8. *Během výstavby VP budou dodržována veškerá bezpečnostní opatření pro manipulaci s nebezpečnými látkami a odpady, tak aby byly minimalizovány možné negativní vlivy na podzemní vodu, půdu a horninové prostředí.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**9. *Montáž elektráren bude probíhat z hlediska bezpečnosti v dostatečné vzdálenosti od veškerých energetických sítí a jiných technických limitů.***

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**10. Po ukončení doby výstavby bude půdní pokryv v blízkosti větrných elektráren a podél přístupových cest uveden vhodnými zemědělskými pracemi do původního stavu**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, obdobný postup bude zvolen i při výstavbě komunikací a inženýrských sítí.

**11. Pro zlepšení situace ekosystémů v lokalitě přichází investor s návrhem využít část prostoru nad základovou deskou (přesněji řečeno část, ke které nepřiléhá obslužná komunikace – prostor cca 7x15m) pro výsadbu nízkokořenicích keřů, dle doporučené druhové skladby pro určitou skupinu typů geobiocény, tak jak ji navrhuje Generel lokálního ÚSES.**

Zpracovatel posudku s podmínkou nesouhlasí a v souvislosti s návrhem výsadeb v těsné blízkosti větrné elektrárny je nutno upozornit na názor ornitologů (např. Polášek, 2006), kteří nedoporučují zbytečně zlepšovat podmínky v území v bezprostřední blízkosti větrných elektráren výsadbami krajinné zeleně, mohou tak ptactvo zbytečně lákat. Dle našeho názoru by bylo vhodnější dohodnout s obcí pro případnou výsadbu krajinné zeleně jinou lokalitu ve větším odstupu od větrných elektráren.

**12. Investor záměru hodlá, při schválení realizace záměru, jako kompenzační opatření spolurealizovat výsadbu stromořadí podél přístupových cest a tím realizovat některé projektované prvky územního systému ekologické stability. Přesná realizace tohoto opatření bude konzultována s odborem životního prostředí v Hustopečích a zastupitelstvem obce Klobouky u Brna.**

Zpracovatel posudku s podmínkou nesouhlasí, v souvislosti s návrhem výsadeb nízkokořenicích keřů a stromořadí podél přístupových cest je nutno znovu připomenout názor ornitologů (např. Polášek, 2006), kteří nedoporučují zbytečně zlepšovat podmínky v území v bezprostřední blízkosti větrných elektráren výsadbami krajinné zeleně, mohou tak ptactvo zbytečně lákat. Dle našeho názoru by bylo vhodnější dohodnout s obcí pro případnou výsadbu stromořadí na jinou lokalitu ve větším odstupu od větrných elektráren.

**13. Při úpravách stávajících polních cest bude rozšíření situováno pouze na jednu stranu cesty, nikoliv po obou, aby byly co nejméně narušeny již stávající biotopy**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí s výhradami (viz dva předchozí body).

**14. Rozšíření cest a výstavba nových komunikací bude zajištěna z přírodních materiálů s propustností dešťové vody**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**15. Pokud budou kabelové přípojky kopány podél přístupových komunikací, která vedou po hranici biocenter, podél alejí dřevin nebo mezi, bude výkop prováděn pouze po jedné straně cesty a to na té odvrácené od biologicky hodnotnějšího území, aby nedocházelo k poškozování fytoocenologicky zajímavých stanovišť**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí a dále doporučuje, aby v rámci další přípravy stavby po upřesnění tras výkopů byl v dotčených plochách proveden biologický průzkum.

**16. Výstavbou nebudou dotčeny významné plochy dřevin a vinic, v opačném případě budou na náklady investora tyto obnoveny.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**17. Při provozu VP jsou jedním z nejvýznamnějších vlivů emise hluku. Nezbytným požadavkem tedy bude dodržení provozní a technologické kázně správným nastavením systému SRS s ohledem na lokalizaci nejbližších trvalých obydlí.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**18. Pro snížení rizika špatného založení staveb a následnému znemožnění provozu elektráren při pohybech horninového podloží, doporučujeme provedení inženýrsko-geologického průzkumu a vyhodnocení závěrů tak, aby k takovému případu nedošlo.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**19. Pravidelnými kontrolami technického stavu zařízení, bezodkladnou realizací oprav a technickou údržbou bude provozovatel parku zajišťovat bezchybnost provozu parku, zvláště pak po stránce hlukové a vizuální**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí. V rámci provozního řádu doporučujeme vytvořit systémový postup pro předávání informace o poruše či jiném nežádoucím stavu (např. zvýšení hluku apod.) od

občanů. Tento postup by například spočíval v předání informace na obecní úřad a odtud provozovateli, nebo by mohl provozovatel zveřejnit telefonní linku pro hlášení poruch a podobně.

**20. Na stožáry větrných elektráren nebudou umístovány žádné reklamy ani reklamní poutače.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**21. Ve vyjádření požaduje ÚCL ČR, aby objekty VE č. 2, 4, 5 a 6 byly celoplošně opatřeny šedým nátěrem RAL 7035 a všechny stožáry ve výšce 40 - 43 m, červeným nátěrem RAL 3020 - jeden pruh výšky 3 m. Objekty VE č. 2 a 6 budou v souladu s ICAO Annex 14, Hlava 6 odst. 6.3.3, na nejvyšším bodě nosného sloupu (gondoly) VE opatřeny zdvojeným (2 ks) duálním světelným překážkovým značením (SLPZ) střední svítivosti typu A (bílé) a B (červené), certifikované dle ICAO Annex 14. Objekty VE č. 4 a 5 budou v souladu s ICAO Annex 14, Hlava 6 odst. 6.3.3. na nejvyšším bodě nosného sloupu (gondoly) VE opatřeny zdvojeným (2 ks) duálním světelným překážkovým značením (SLPZ) nízké svítivosti typu B (červené), certifikované dle ICAO Annex 14. Funkčnost nočního SLPZ je stanovena v nočním čase tzn. – od 30 min. před západem Slunce – do 30 min. po východu Slunce. Z požadavků VUSS obvykle, vyplývá, aby konce listů rotorů elektráren byly opatřeny dle civilního předpisu Ministerstva dopravy L 14 „Letiště“ v délce 1/7 celkové délky listů červeným nátěrem RAL 3020, případně 2009.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, vyplývá z požadavků uvedených ve stanovisku ÚCL ČR.

**22. Investor zajistí dostatečnou informovanost o větrném parku pro místní obyvatele i pro turisty a to vytvořením informačního centra (případně informačních tabulí v blízkosti parku), po dohodě s okolními obcemi i z jiných významných pohledových bodů**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí. V rámci informací doporučujeme uvést postup při ohlášení poruchy či jiného nežádoucího stavu a dále varování o nebezpečí zásahu bleskem při bouřce (nezdržovat se v blízkosti stožárů).

**23. Po ukončení provozu větrných elektráren budou tato zařízení demontována a bude zajištěno uvedení terénu do původního stavu na náklady provozovatele dle smluvního ujednání mezi provozovatelem záměru a dotčenými obcemi, pokud nebude místo využito pro obdobný záměr výstavby nového zařízení**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**24. I přes dostatečnou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby doporučujeme během zkušebního provozu, proměření intenzity akustického tlaku LAeq,T ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu. Doporučujeme, aby se závěry měření byla seznámena ČÍŽP a Krajská hygienická stanice Brno.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

**25. Na základě výsledků měření hluku bude navržen systém monitorování hlukové zátěže související s provozem větrných elektráren s tím, že návrh bude před uvedením stavby do trvalého provozu projednán s věcně a místně příslušným orgánem ochrany zdraví.**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí, bez připomínek.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu - Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vyjádření k Oznámení a k Dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. Zde uvádí jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek.

### Vypořádání připomínek k Dokumentaci

K Dokumentaci byly vzneseny následující připomínky:

1. Ladislav Grabovský, 14. 7. 2006
2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje ze dne 17.7.2006, č.j.: 12780/2006/BV/HOK-Ja
3. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 28.7. 2006, č.j.: 47/IPP/0541865.05/06/BLV
4. Obec Velké Hostěradky, ze dne 26.7. 2006, č.j.: 247/06
5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 27.7. 2006
6. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 27.7. 2006
7. Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 1.8. 2006 č.j.: OZP/7818/06/1-192/Ně
8. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 28.8. 2006
9. Viventy Česká s.r.o., ze dne 15.1. 2007

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

#### 1. Ladislav Grabovský ze dne 14. 7. 2006

*Připomínka ke studii vlivu parku Klobouky na krajinný ráz ze dne 14.7. 2006:*

Pan Grabovský připomíná, že *chybí pohledy a vyhodnocení vlivu větrného parku ze střední vzdálenosti, tj. z cca 10 – 15 km.*

*Dále požaduje aby byla studie doplněna o fotovizualizace vyhodnocení z Následovického, Vrbického, z Dambořického, Bošovického kopce a z hlavního příjezdu od Brna z míst na návrších u Těšan a Moutnic.*

*Dále konstatuje rozpor v tvrzení ze studie vlivu na krajinný ráz v bodě 67., že z dálkových pohledů od vzdálenějších obcí budou elektrárny cloněny terénními nerovnostmi, nebo vzrostlou vegetací. Tvrdí, že z již zmíněných lokalit tak určitě nebude, což dokáže dozajista průkazně fotovizualizace z těchto vzdálenějších míst.*

Zpracovatel posudku nevyklučuje možnost, že bude větrný park viditelný i z míst, které p. Grabovský uvádí. Z těchto dálkových pohledů nad 10 km vzdálených se ovšem projevuje již rozsáhlé měřítko krajiny, kdy i vliv atmosféry spolupůsobí na snížení intenzity pohledového vnímání jinak výrazně vertikální stavby. Objekty VE se tak většinou v těchto vzdálenostech jeví jako subtilní stavby. Nepředpokládáme tedy významný negativní vliv.

Zpracovatel posudku se neztotožňuje s požadavkem na vypracování fotovizualizace ze vzdálenějších míst. Cílem vyhodnocení vlivu na krajinný ráz není zjištění největšího počtu míst odkud je záměr ještě viditelný, ale posouzení, jestli z míst s častou a pravidelnou frekvencí obyvatel je narušen krajinný ráz. Na základě vlastních pochůzek v terénu a fotodokumentace pořízené při pochůzkách vyplývá, že v důsledku oparu a nečistot v atmosféře jsou objekty v terénu na tuto vzdálenost již dosti nezřetelné.

#### 2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje ze dne 17. 7. 2006

č.j.: 12780/2006/BV/HOK-Ja

*KHS JmK nemá námitek proti realizaci stavby při splnění následujících požadavků:*

- *závěry hlukové studie budou objektivizovány na základě měření hluku během zkušebního provozu*

- **před uvedením stavby do trvalého provozu bude na základě výsledků měření navržen systém monitoringu hlukové zátěže a projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí a přebírá ji do návrhu stanoviska.

### 3. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 28.7. 2006

č.j.: 47/IPP/0541865.05/06/BLV

**ČŽP nemá námitek proti realizaci stavby a požaduje aby stavební práce byly prováděny v mimohnízdním období a uvádí podmínky barevného řešení stožárů (shodné s požadavky UCL ČR).**

Zpracovatel posudku s podmínkou souhlasí a přebírá ji do návrhu stanoviska.

### 4. Obec Velké Hostěrádky, ze dne 26.7. 2006

č.j.: 247/06

**Obec nesouhlasí s vypořádáním připomínek uplatněných obcí v rámci zjišťovacího řízení a doporučuje realizaci varianty 3, tedy nulovou variantu.**

Zpracovatel posudku v některých dílčích případech souhlasí s výtkami obce Velké Hostěrádky, celkově však pokládá vypořádání připomínek provedené v dokumentaci za dostatečné. Komentář k vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení je uveden v další části tohoto posudku.

### 5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 27.7. 2006

Česká společnost ornitologická uvádí ve svém druhém stanovisku, které je reakcí na zveřejnění Dokumentace, dopracování ročního monitoringu ornitofauny a posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 velké množství námitek a připomínek. V tomto stanovisku poukazuje na řadu rozporů, nedostatků, či zavádějících tvrzení v Dokumentaci. Dále zdůrazňuje rizika kumulativních vlivů všech záměrů větrných parků v prostoru Hustopečské pahorkatiny a předhůří Ždánického lesa, posuzování jejichž vlivů na ŽP.

ČOS v úvodu své připomínky konstatuje: „**Pokud jde o zpracování problematiky vlivů na faunu, především na ptáky a netopýry, následně pak na lokality NATURA 2000 (ptačí oblasti) aj., bývá v drtivé většině případů odborná úroveň oznámení záměru, dokumentace EIA i posudku a příslušných příloh (zejména ornitologických studií a posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000) katastrofálně povrchní a neprofesionální.**“

ČOS s největší pravděpodobností naráží na určité nepřesnosti a neodbornosti uvedené v kapitole Vliv na faunu v Dokumentaci. S tímto tvrzením zpracovatel posudku souhlasí. Co se týče zpochybňování odbornosti zejména ornitologických studií a posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000, pak zpracovatel posudku nesouhlasí. Ornitologická studie je vypracována podle metodiky vypracované Percival, 2003 a dále čerpá z poznatků dalších studií na dané téma. Zpracovatel posudku by chtěl podotknout, že neexistuje platná metodika pro posuzování vlivu VTE na ptactvo a studie vypracovaná Mgr. Kočvarou je dle jeho názoru po odborné stránce dostačující.

**Připomínka ke straně 7-8 dokumentace - připomínka polemizuje s technickým řešením příjezdových komunikací a k vyvedení výkonu do transformovny nebo do rozvodny v Sokolnicích**

Technické detaily povrchu komunikací nemohou být v etapě před vydáním územního rozhodnutí známy, proto není možno kategoricky vyžadovat jejich uvedení do dokumentace. Podstatné parametry (šířka a trasování) jsou v dokumentaci uvedeny. Výrazem shodná technologie vyjadřuje skutečnost, že cesty k jednotlivým stožárům budou provedeny stejným způsobem. Podrobnosti technického rázu budou upřesněny v prováděcí projektové dokumentaci.

Vedení VVN 110 kV není předmětem tohoto procesu EIA. Důvodem je skutečnost, že investor navrhuje realizaci více větrných parků v lokalitě, o realizaci jednotlivých parků však dosud není rozhodnuto (také s ohledem na jejich potenciální vlivy na životní prostředí). Trasování vedení bude upřesněno až na základě polohy realizovaných větrných elektráren a bude v souladu s ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb. předmětem samostatného procesu EIA. Z tohoto důvodu tedy problematiku vedení VVN 110 kV dále nekomentujeme.

**Připomínka „ke straně 9 dokumentace EIA (B.1.5 - citace):**

S touto připomínkou zpracovatel posudku v podstatě souhlasí. Zpracovatel posudku předpokládá, že tazatel v rámci těchto připomínek především poukazuje na otázku společenské prospěšnosti větrných elektráren. Tato problematika je podrobněji komentována níže (v rámci zodpovězení dalších připomínek). **Připomínka „ke straně 10 dokumentace EIA (B.I.5 - ovlivnění ŽP výstavbou VE, citace): V žádném případě nebyly elektrárny lokalizovány úmyslně na okraje jiných katastrálních území“:**

Zpracovatel posudku upozorňuje na skutečnost, že umístění jednotlivých věží větrných elektráren (a jejich vzájemná poloha) není určeno libovůlí investora, není tedy náhodné. Je voleno na základě optimálního využití větrného potenciálu v území, kde se musí zohlednit i minimalizace stínění rotorů věží navzájem. Nevhodné rozmístění totiž může vést i k odnímání výkonu větru jednotlivým generátorům uvnitř prostoru větrného parku. Z historické podstaty vývoje našich sídel je často hranice katastrálních území vymezena členitým kopcovitým terénem a tudíž prochází místy s nejvyšší nadmořskou výškou. Právě otevřené rozvodné hřbety při okrajích katastrů bývají těmi nevhodnějšími polohami k umístování větrných elektráren. Navíc jsou tyto polohy více vzdálené od zastavěných částí obcí, i když existují situace, kdy jsou sídla umístěna i excentricky, a pak nelze vyloučit prostorovou blízkost větrných elektráren k zastavěnému území sousedící obce. Toto však není případ větrného parku Klobouky. Obvykle jsou sídla lokalizována víceméně koncentricky, uvnitř katastrů. V konkrétním případě i nejbližší sídlo, zastavěné území obce Velké Hostěrádky leží ve vzdálenosti více jak 1 km od nejbližší věže proponovaného větrného parku. Navíc téměř všechny obce (s výjimkou osady Kašnice) jsou v okolí záměru umístěny do údolních poloh, ze kterých je z velké části záměr vlivem konfigurace terénu pohledově odcloněn.

**K bodu „ke straně 10 dokumentace EIA (B.I.5, citace): Investor záměru při lokalizaci větrných elektráren v Jihomoravském kraji navazuje na již realizované větrné parky v Dolním Rakousku. Obdoba těchto oblastí je zcela zjevná, a to jak po stránce hospodářské tak po stránce krajinného rázu. V obou případech se jedná o zemědělskou krajinu s polním a vinohradnickým zaměřením, obdobný reliéf terénu - mírnou pahorkatinu, menší i středně velkou sídelní zástavbu s drobnou průmyslovou zástavbou. Přírodní podmínky, tedy i klimatické podmínky s průměrnou intenzitou větru, jsou v obou oblastech obdobné. Fauna vyskytující se po obou stranách Česko-Rakouské hranice je obdobná a tedy i vlivy na tyto druhy musí být obdobné. Vlivy na ornitofaunu jsou samozřejmě stejně hodnotitelné. Pokud je z hlediska vlivů na životní prostředí možná výstavba větrných elektráren v obdobných podmínkách okolních států (Rakousko, Slovensko) je pravděpodobné, že ovlivnění životního prostředí v oblastech jižní Moravy bude obdobné.“**

Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s názorem ČSO že při volbě lokality pro větrné elektrárny nelze vycházet jen z obdobných biogeografických podmínek sousedních států a usuzovat tak na základě jen jednoho z mnoha faktorů na vhodnost umístění VP do oblasti Kloboucka. Text uvedení v Dokumentaci k záměru je poněkud zavádějící a nevhodně formulovaný. Na druhé straně však opravdu nelze pominout fakt, že příhraniční část Dolních Rakous - Weinviertel (kde již větrné parky stojí), je územím spadajícím do stejné biogeografické subprovincie (tedy severopanonské) a kde jsou přírodní poměry a využívání krajiny velmi podobné (rozdíl je jen v převažující maloplošné struktuře využívání polních kultur).

V podmínkách ČR neexistují dostatečné studie o vlivu VTE na ptáky. Navíc i různé oblasti výstavby VTE v ČR se poměrně liší (nelze například srovnávat jižní Moravu s oblastmi na Vysočině). Problém je pak v tom, že je velmi obtížné hodnotit vliv něčeho, co nebylo dosud postaveno, bez možnosti "referenční" lokality. VP v dolním Rakousku pak mohou být jednou z nejlepších alternativ pro srovnání, i když mohou být samozřejmě částečně zavádějící. Navíc při posuzování nelze přihlížet pouze na výskyt ptactva (jak míní ČSO), ale také na charakter oblasti, intenzitu a směr větru, reliéf krajiny...atd. Z tohoto pohledu se srovnání s oblastmi v dolním Rakousku jeví jako objektivnější než například srovnání s podmínkami v přímořských oblastech. Zpracovatel posudku souhlasí, že pokud výstavba VE je umožněna obecně někde v Rakousku nebo na Slovensku přece není automatickým argumentem pro realizaci stavby na lokalitě Klobouky. Dle názoru zpracovatele posudku je však velmi užitečné využít znalostí a zkušeností z oblasti alespoň částečně blízké oblasti budoucí výstavby.

S argumentem, že sousední rakousko velmi dbá při posuzování výstavby na posouzení z hlediska ochrany ptáků zpracovatel posudku souhlasí, i když nechápe proč je v daném kontextu uveden. Zpracovatel posudku se domnívá, že zoologické posouzení prováděné v případě tohoto záměru bylo dostačující (roční průzkum a vypracování rizika dle vědecky podložené metodiky, důraz byl kladen na prostudování vlivu na ptačí oblasti). Jako ukázka "nedbalých" posouzení vlivů VTE na faunu se dají uvést některé záměry které již byly realizovány jak v sousedním Německu (Šlesvicko-Holštýnsko), tak například v Norsku (Smøla) či v Belgii (Zeebrugge), kde byly poměrně rozsáhlé větrné parky vystavěny přímo v oblasti hnízdiště významných druhů a kde se pak ukázaly katastrofální následky. Takováto situace však dle zpracovatele posudku vzhledem k charakteru území a na základě zoologické studie, která je součástí Dokumentace záměru je ve VP Klobouky spíše nepravděpodobná.

***K bodu“ ke str. 27-30 dokumentace EIA (D.16 - vlivy na faunu, více citací):“***

Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s názorem ČSO. Zpracovatel Dokumentace bohužel poněkud nešťastně a nevhodně aplikuje situaci větrného parku z přímořské oblasti západní Evropy a stanoviska tamních subjektů do našich poměrů, kde vsutku panuje jiná situace, respektive přírodní podmínky. Z tohoto hlediska měly být spíše uvedeny příklady dopadu VP na ornitofaunu v oblastech s obdobnými podmínkami, jak je například zmíněno v kapitole B.1.5 Dokumentace záměru (viz. výše uvedená reakce na připomínku ČOS na tuto kapitolu).

***K bodu „ K otázce kumulativních vlivů uvažovaných větrných parků v širším okolí lokality Klobouky (viz např. dokumentace EIA - str. 8, 28, 34; dopracování ornitologické studie - příloha č. 4 dokumentace EIA - str. 3-5 a 9; Hodnocení vlivu na oblasti Natura 2000 příloha č. 6 dokumentace EIA - str.20)“***

Zpracovatel posudku v celku souhlasí s názorem ČSO o citovaných rozporech mezi dokumentacemi, sjednocení kritérií a vyhodnocení kumulativních vlivů by mělo být předmětem komplexní studie posouzení kumulativních vlivů, které navrhujeme v rámci podmínek stanoviska. Dle názoru zpracovatele posudku je však takovéto vyhodnocení možné objektivně provést až na základě zkušeností z reálného provozu. Proto v rámci návrhu opatření navrhuje další sledování zaměřené především na ornitofaunu a následné využití získaných poznatků pro celkové zhodnocení i při hodnocení budoucích projektů.

Vzhledem k tomu, že předmětem posuzované dokumentace je záměr VP Klobouky a že v době zpracování posudku již byla na některé okolní větrné parky vydána negativní stanoviska (dle zákona č. 100/2001 Sb.) komentujeme dále v rámci tohoto posudku pouze vlivy VP Klobouky.

***Připomínka ke str.41 dokumentace EIA (část E)***

Zde se zpracovatel posudku, shodně s tazatelem, odvolává na vypořádání předchozího dotazu.

***K bodu „ ke str. 45 dokumentace EIA (část G - negativní vlivy, citace):“***

Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s názorem ČSO na rozsah navržených kompenzačních opatření. V kapitole C.1.2 Územní systém ekologické stability na straně 10, navíc poukazujeme na skutečnost, že by z hlediska ochrany ptactva neměly být podmínky v prostoru větrného parku zbytečně nadlepšovány. V rámci podmínek nutných k vydání kladného stanoviska je doporučen návrh výsadeb vegetace v dostatečném odstupu od větrných elektráren na jiných lokalitách. Návrh výsadeb měl být zajištěn a konzultován ve spolupráci s územně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

***K bodu „ Několik poznámek k Příloze 4 - „dopracování celoročního hodnocení vlivu VTE na obratlovce“ (některá z tvrzení, na něž reagujeme, jsou uvedena i ve vlastní dokumentaci EIA):“***

Zpracovatel posudku akceptuje připomínky a polemiku ČSO. Názory na míru nebezpečnosti větrných elektráren jsou předmětem četných diskuzí a odborných sporů. Především v zahraničí (Německo, Dánsko, Nizozemí, Velká Británie) bylo již vypracováno mnoho studií zabývajících se posouzením míry mortality ptactva způsobené větrnými elektrárnami. Některé významný negativní vliv nepotvrdily, jiné vycházejí z průzkumů, které jej naopak potvrzují. Je neoddiskutovatelným faktem, že tamní podmínky jsou zcela odlišné od našich, především v oblastech přímořských a mořských regionů, kam jsou větrné parky hojně umísťovány. Měřítka v jakém jsou v těchto zemích budována, je nesrovnatelné se stavem a především reálnými prostorovými možnostmi u nás. Rozsah tamních větrných parků je obrovský, často čítá mnoho desítek věží a jsou tak projektovány soubory mnoha velkých větrných parků na rozsáhlých plochách.

V Českých zemích, vzhledem ke skutečnosti, že lokalit vhodných pro optimální provoz větrných elektráren není mnoho, nebude výstavba v takovém obrovském měřítku nikdy reálná a tedy ani možná. Není však předmětem zpracovatele posudku tento spor rozetnout. Zkušeností z našeho území zatím také není mnoho, neboť větrné elektrárny jsou u nás technickým prvkem novým. Až s postupujícími lety bude dat a zkušeností v této problematice více. Nicméně považujeme za podstatný ten to, že míru rizika větrných elektráren pro ptactvo lze ovlivnit. Může být výrazně snížena, případně eliminována vhodným umístěním záměru a vzájemným rozmístěním věží tak, aby větrný park byl kompaktní (byl tedy ptáky vnímán jako jeden prostorový objekt), kterému se snáze vyhne. U nás tak připadá v úvahu pouze realizace menších, kompaktnějších větrných parků.

Dále by chtěl zpracovatel posudku podotknout, že pokud bychom se řídili názory ČOS na riziko VTE (především pro velké ptáky, kteří překonávají mnoha kilometrové vzdálenosti), nemohly by být VTE postaveny nikde na světě, protože nulové riziko neexistuje. Zpracovatel posudku se domnívá, že tímto způsobem lze pak zpochybnit jakoukoli studii na toto téma. Dále zpracovatel posudku zastává názor, že



není správné z principu odmítat větrné elektrárny jako takové ale je třeba posuzovat každý jednotlivý záměr objektivně, v kontextu s konkrétním stavem složek životního prostředí daného území a vazbami na okolí.

Co se týče problematiky udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (ve smyslu § 56 zákona 114/1992Sb. ve znění pozdějších předpisů), zpracovatel posudku upozorňuje, že udělení této výjimky není předmětem posouzení EIA. Toto je předmětem zvláštního správního řízení, které bude následovat. Realizace záměru je tedy podmíněna udělením této výjimky.

## 6. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 27.7. 2006

**Občanské sdružení Za malebné Kloboucko uvádí ve svém druhém stanovisku, které je reakcí na zveřejněnou Dokumentaci opět velké množství námitek a připomínek v podstatě na většinu tematických okruhů**

1. Kabelové vedení 110 kV pro vyvedení výkonu bude řešeno jako samostatná stavba a bude tedy z hlediska hodnocení vlivů posuzována samostatně. Toto vedení bude pravděpodobně využíváno i jinými větrnými elektrárnami v lokalitě (pokud budou schváleny), jeho trasování a další parametry budou známy teprve po upřesnění počtu a polohy zařízení (VE), která budou na vedení napojena.

2. Připomínka označená jako bod 2 byla pozdějším vyjádřením OS Za malebné Kloboucko zrušena.

3. Z ochranného pásma nadregionálního biokoridoru implicitně nevyplývá nutnost stavební uzávěry v území. V současnosti je inkriminovaný úsek biokoridoru nefunkční. Případný zásah a jeho rozsah do trasy biokoridoru bude upřesněn a v případě projednán s příslušnými orgány (MŽP).

4. Příslušná smlouva o způsobu a rozsahu odstranění větrných elektráren bude doložena v dalším stupni přípravy stavby.

5. Připomínky týkající se využitelnosti a větrných podmínek v lokalitě pokládáme za poněkud přehnané. Dle historických údajů bylo právě okolí Klobouk velmi vhodné pro stavbu větrných mlýnů, bylo jich zde v provozu celkem 6, nejvíce ze všech obcí na jižní Moravě ([www.idnes.cz](http://www.idnes.cz)).

Dostatečný větrný potenciál lokality je ze strany investora podrobně zkoumán, neboť je zásadní podmínkou jeho podnikatelského záměru a tedy podmiňuje finanční úspěšnost jeho investice. Rizika v tomto případě nese pouze investor, vlivy na životní prostředí v případě neúspěchu jsou vratné neboť dojde demontáží technologie (přemístění či prodej).

Tento postup v zásadě doporučuje Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje, prosinec 2003, kde v kapitole 6. Řešení energetického hospodářství území (podrobněji viz kapitoly 6.5.3. a 6.5.4.) je jako hlavní prostředek pro dosažení cíleného vývoje energetického systému kraje doporučena podpora vzorových programů, které umožní především v oblasti vyššího využívání OZE kontrolovat případně určovat vhodnost lokalit pro realizaci konkrétních projektů a odhadovat investiční náklady v podmínkách Jihomoravského kraje. Tímto způsobem může energetický management rozhodnout, které předložené investiční záměry bude podporovat a které ne.

V případě programu pro využití větrné energie se má jednat o typový místně cílený projekt instalace větrné elektrárny, vycházející z charakteristických větrných podmínek lokality, dostupné moderní technologie, zohledňující především provozní náklady, výši investice i skutečné reálné množství elektřiny dodané do sítě. Provozovatel zařazený do takového programu VE bude po realizaci energetického managementu kraje předávat informace v oblasti možného využívání obnovitelných zdrojů energie.

6. Připomínka týkající se nutnosti získání výjimky dle zákona 114/1992 Sb. je plně relevantní a její získání je nutnou podmínkou pro realizaci stavby.

7.-8. Zpracovatel posudku si je vědom, že především problematika vlivů na ornitofaunu a krajinný ráz jsou považovány za nejvýznamnější a tudíž zde dochází často k odborným názorovým střetům. Zde je nutno konstatovat, že dnes chybí komplexně pojatý odborný podklad, který by nehodnotil jednotlivé záměry výstavby větrných parků ale zhodnotil všechny záměry tohoto druhu v celém regionu jako jeden funkční celek. Zpracovatel posudku doporučuje zahrnout větrný park Klobouky do komplexní studie posouzení možných kumulativních vlivů větrných parků v této oblasti, jejíž zpracování je navrženo ve stanovisku k Větrnému parku Násedlovice.

Dle našeho názoru je však takovéto vyhodnocení možné objektivně provést až na základě zkušeností z reálného provozu. Proto v rámci návrhu opatření navrhuje další sledování zaměřené především na

ornitofaunu. Výsledky takového průzkumu bude možné využít i v budoucnu při vyhodnocování vlivů jiných větrných parků.

Hodnocení metodiky a přístupu autora zpracování vlivu na krajinný ráz je podrobněji komentována na straně 14 tohoto posudku. Přes určité výhrady ke zpracování vyhodnocení se zpracovatel posudku domnívá, že autor dokumentace v zásadě dospěl k relevantním závěrům, použitelným k celkovému zhodnocení záměru.

Dále konstatujeme, že Dokumentace již hodnotí záměr redukovaný na 4 objekty VE. Vypouští 4 zbývající stroje, původně navržené v prostoru výrazného hřbetu kopce Homole, táhnoucího se jihovýchodním směrem od Čáskova. Ten vytváří poměrně zajímavý pohledový horizont od silnice v úseku Klobouky - Kašnice. Vymístěním 4 VE z tohoto prostoru dojde k významnému snížení míry pohledového dotčení v širším krajinném prostoru a uvolní se část perimetru dálkovým průhledům. Vliv větrného parku na krajinný ráz širšího území. tak bude nižší.

## **7. Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 1.8. 2006**

č.j.: OZP/7818/06/1-192/Ně

*Úřad nemá k realizaci stavby připomínky z hlediska ochrany vod, lesa, půdního fondu, odpadů a ovzduší, z hlediska ochrany přírody zmiňuje nutnost získání výjimky pro druhy raroh velký, luňák červený a luňák hnědý.*

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření žádné připomínky.

## **8. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 28.8. 2006**

*Občanské sdružení Za malebné Kloboucko opravuje bod č 2 svých připomínek ze dne 27.7.2006*

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření žádné připomínky.

## **9. Viventy Česká s.r.o., ze dne 15.1. 2007**

Oznamovatel jako reakci na připomínky vznesených v průběhu uveřejnění, předložil změnu projektu. Změnou je snížení počtu větrných elektráren ze čtyř věží na tři a snížení výšky věží ze 105 na 80m.

Zpracovatel posudku toto zmírňující opatření doporučuje. Konstatuje, že redukování rozsahu záměru a snížení výšky věží celkově sníží míru vlivů, především na krajinný ráz (zmenšení pohledové dominance v krajině a tím i omezení rozsahu viditelnosti) a ornitofaunu.

## **Komentář zpracovatele posudku k vypořádání připomínek k Oznámení**

V rámci zjišťovacího řízení byly k Oznámení záměru předloženy následující vyjádření a sdělení:

1. Česká inspekce životního prostředí, Brno, 47/ŘI/0541865.02/05/BPO, 24.11.2005
2. MěÚ Hustopeče, odbor životního prostředí, OZP/10353/05/321-192/Be, 28.11.2005
3. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, 4.12.2005
4. Obec Velké Hostěrádky, 396/05, 6.12.2005
5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, 6.12.2005
6. Výpis usnesení ze 46. schůze Rady Jihomoravského kraje ze dne 8.12.2005
7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odb. ŽP, detašované pracoviště Hodonín, JMK41567/2005 OŽP/Pa, 14.12.2005
8. Mgr. Radim Kočvara, 20.12.2005
9. Správa CHKO Pálava, 1657/2005-Pa, 21.12.2005
10. NIKO spol. s r.o. (zástupce firmy VESTAS Deutschland), 21.12.2005
11. Zdravotní ústav se sídlem v Brně, 22.12.2005

Výše uvedená vyjádření byla zohledněna při zpracování Dokumentace a jsou zveřejněna na webových stránkách informačního systému EIA.

### **1. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 24.11. 2005**

47/ŘI/0541865.02/05/BPO

Česká inspekce životního prostředí nemá k realizaci záměru zásadních připomínky. Doporučení ohledně období stavebních prací a barevného řešení jsou akceptována.

### **2. MěÚ Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 28.11.2005**

OZP/10353/05/321-192/Be

*Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí uvádí rozpor mezi Generelem lokálního územního systému ekologické stability pro k.ú. Klobouky, Kašnice, Krumvíř (VH atelier, spol. s r.o., 1994) a Územně technickým podkladem nadregionálních a regionálních ÚSES (Společnost pro životní prostředí, s.r.o., 1996) (dále jen „ÚTP“) ve vymezení biokoridoru vedoucího východně od lokality ve směru jih – sever, kdy Generel uvádí regionální biokoridor, kdežto ÚTP nadregionální biokoridor označený K 132.*

*V platné územně plánovací dokumentaci města Klobouky u Brna je vyznačen (schválen) nadregionální biokoridor označený K 132T, který byl převzat z novějšího podkladu, kterým je ÚTP.*

*Dále MěÚ Hustopeče, OŽP sděluje, že před zapracováním záměru do územně plánovací dokumentace, případně před vydáním územního rozhodnutí, by investor měl získat výjimku ze zákazu zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.*

*MěÚ Hustopeče rovněž doporučuje, aby byla věnována zvýšená pozornost vlivu záměru na kolonii netopýra velkého v obci Borkovany, vzdálené cca 3 km, vzhledem k předpokládaným přeletům zájmovou lokalitou, která leží v bezprostřední blízkosti lesů, tzn. významných potravních stanovišť.*

V další fázi procesu EIA v Dokumentaci je již popsán zmíněný biokoridor jako nadregionální, vymezený osou a ochranným pásmem a je takto respektován.

Ve fázi Dokumentace byl dopracován ornitologický průzkum vč. dokončení ročního monitoringu, také i z důvodů prověření možnosti negativního vlivu na netopýra velkého. K tomu Kočvara uvádí, že se v širším okolí proponovaného záměru vyskytují druhy, které jsou výhradně vázány na specifické biotopy a jejich zalétání a výskyt v prostoru větrného parku je vyloučen nebo je nepravděpodobný. Mezi tuto skupinu řadí mimo jiné i netopýry, vč. populace netopýra velkého žijící v Borkovanech. Kočvara konstatuje, že netopýr velký je druh, který není ohrožen větrnými elektrárnami s ohledem na jeho biologii, navíc je splněna dostatečná vzdálenost kolonie od větrného parku a to i z hlediska předběžné opatření. Dále zpracovatel posudku odkazuje na komentář uvedený výše – str. 10 – Vliv na faunu.

### 3. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 4.12. 2005

*Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí (dále jen „OS“) k záměru uvádí mimo jiné tyto připomínky:*

- § *uváděná využitelnost VE je podle OS hypotetická,*
- § *ekonomické využití VE je zpochybnitelné, není ověřeno měřením,*
- § *není vyhodnocen vliv stroboskopického efektu na obyvatele obce Velké Hostěradky,*
- § *autor oznámení nezohlednil nový Generel ÚSES, v němž předmětná lokalita plní funkci nadregionálního biokoridoru, jehož ochranné pásmo nesmí připustit výstavbu těchto zařízení v lokalitě,*
- § *v oznámení není zmíněn výskyt kriticky ohrožených a silně ohrožených druhů ptáků,*
- § *není splněna podmínka nejméně jednoročního sledování avifauny,*
- § *nutnost snižování otáček v noční době, aby se dosáhlo alespoň horní hranice hygienického limitu 40 dB pro město Klobouky, obec Velké Hostěradky a Bohumilice, svědčí dle OS o nelogickém a nevhodném umístění záměru. OS se domnívá, že tak bude klesat ekonomická efektivnost provozu,*
- § *OS požaduje zpracování nového vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.*
- § *V dalších připomínkách se OS zmiňuje o negativním dopadu záměru na rozvoj turistiky, rovněž, stejně jako Obec Velké Hostěradky, zpochybňuje vliv realizace záměru na stav pracovních příležitostí v regionu.*

Na připomínky reagoval zpracovatel Oznámení dopisem ze dne 27.12. 2005 adresovaný KúJMK, OŽP a tyto byly dále dopracovány v Dokumentaci.

V další fázi procesu EIA, v Dokumentaci, je již zmíněný biokoridor popsán jako nadregionální, vymezený osou a ochranným pásmem a je takto respektován.

V rámci Dokumentace byla zpracována ornitologické studie a dokončení ročního průzkumu avifauny (viz příloha č. 4 Dokumentace). V rámci tohoto dopracování byl sledován a popsán výskyt ohrožených a silně ohrožených druhů.

Součástí Dokumentace je i dopracování posouzení vlivu větrného parku na krajinný ráz (viz Příloha č. 7 - dodatek krajinné studie).

Větrné elektrárny pochopitelně krajinný ráz ovlivňují. Je však nutno podotknout, že posouzení a určení míry tohoto ovlivnění je velmi subjektivní. Větrná elektrárna představuje výrazně vertikální, štíhlou věžovou stavbu, ukončenou trojlístem většinu doby se pohybujícím. Z hlediska funkčního jde přitom o analogii prastarého využívání větrné energie větrnými mlýny, dříve typickými v těch územích, kde nebyla možnost využívat energii vodní (k těm patří i oblast Kloboucka). Síla větru byla ovšem využívána přímo, pro mechanický pohyb. Elektrárna sílu větru mění na elektrickou energii. Je přitom objektivně prokázáno, že větrné a vodní elektrárny jsou ekologicky nejjistší výrobou, využívající obnovitelné zdroje energie, navíc bez vedlejší produkce skleníkových plynů (na rozdíl od procesů, využívajících spalování).

Formální úroveň provedení větrné elektrárny funkčně odpovídá novému způsobu využití. Jde zde o vznik nového krajinného znaku, který je svým tvarem a velikostí v české a moravské krajině v tomto rozměru zcela nový a neobvyklý. Je však přitom nesporně znakem trvalé udržitelnosti. V tomto ohledu je přirozené, aby se tento znak stal typickým pro vhodné části našich krajin podobně, jako tomu bylo dříve u historických větrných mlýnů či jiných podobných staveb vnesených člověkem do přírody. Přesto jsem si vědomi faktu, že dosud tento úzus v české společnosti obecně přijat nebyl. Větrná elektrárna se může stát typickým znakem těch částí krajin, které nejsou pro svou hodnotu chráněny jako základ národního kulturně historického dědictví (Národní parky, chráněné krajinné oblasti, přírodní parky a krajinné památkové zóny). Takové hodnoty však v tomto místě krajinného rázu nejsou, aniž bychom zpochybovali jinak nesporné krajinařské a přírodní hodnoty lesopолní části území Kloboucka.

K hodnocení ekologické stability v území zpracovatel posudku podotýká, že krajina Kloboucka představuje část lesopолní krajiny panonika a obsahuje segmenty, které jeví svoji strukturou využití území, tedy vyváženým zastoupením lesů, travobylinných lad, vinohradů a sadů relativně vyšší ekologickou stabilitu v porovnání s okolními polními krajinami. Nicméně musíme upozornit na skutečnost, že území Kloboucka a obecně celá členitá oblast předhůří Ždánického lesa trpí vodní a větrnou erozí. Již dnes na mnoha pozemcích erozní smyv odnesl svrchní černozemní vrstvu a odkryl na obrovských plochách sprašový podklad. Tento trend je do budoucna dále již neudržitelný, chtějí-li si rozsáhlé oblasti jižní Moravy uchovat kontinuitu zemědělského hospodaření i do budoucna, už s ohledem na možnost perspektivního pěstování

plodin na biopaliva. Přičteme-li k tomu vedle silně narušeného vodního režimu vlivem rozsáhlých vodohospodářských úprav v minulosti i další negativní projevy lidských aktivit, např. tzv. dusíkový stres, způsobený jak hnojením a splachy živin z polí a tak i v důsledku i intenzivní automobilovou dopravou, nejví se již ekostabilizující schopnosti zdejší krajiny tak vysoké. Naopak, plochy ponechané ladem jsou často již po desetiletí ve stavu zablokových sukcesních stadií vlivem neustálého vnosu dusíku a jiných živin. Dochází tak k masivnímu prohlubování dlouhodobého procesu ruderalizace rozsáhlých oblastí (tj. převaha a další expanze agresivních nitrofilních druhů bylin a dřevin v širokém území). Jihomoravská sídelní krajina jako typická zemědělská oblast, je velmi závislá na vnosu lidské energie a práce při její kultivaci. Není tedy přírodně blízkým krajinným typem, ve kterém převládají autoekostabilizační procesy s vývojem k rostlinným formacím, jež mají vyšší ekologickou stabilitu. Většina zemědělsky využívaných ploch je dnes tak silně modifikována lidskou činností, že by samovolný proces ekologické sukcese nešel kýženým směrem, tedy ke společenstvům hodnotných jak z hlediska druhového spektra, tak i z hlediska estetického. Proto pro zlepšení polyfunkčních možností využívání krajiny (zvýšení rekreačního a obytného potenciálu), zajištěných větším plošným zastoupením trvalých vegetačních formací, kterých je v zemědělsky využívané krajině jižní Moravy velmi málo (lesy, trvalé travní porosty a krajinná zeleň) nelze ve většině případů využít pouze mechanismy neřízené ekologické sukcese, tedy spontánní cestu zpřírodňování. Krajinu jižní Moravy lze dlouhodobě udržet jedině citlivým zemědělským obhospodařováním, vinařstvím a ovocnářstvím a v neposlední řadě realizací krajinářských výsadby a vhodným managementem v území (mimo jiné i cílenou, řízenou změnou využití pozemků). Větrné elektrárny jako symbol trvalé udržitelnosti nemusí být nutně s tímto postulátem v rozporu.

V otázce krajinného měřítka versus větrné elektrárny je otázkou, jestli často i kilometrové scelené lány orné půdy (rozsáhlý plošný podíl polních krajin na jižní Moravě s absencí jakékoli trvalé zeleně) dávají této krajině malé měřítko. V určitých enklávách jistě ano, tedy tam, kde se zachovala záhumenková struktura v bezprostředním okolí obcí a v typicky vinařských oblastech, kde ještě taková území existují. Jinak je tomu např. u zemědělské krajiny v oblastech Dolního Rakouska, kde se tato maloplošná držba zachovala. Zde krajina drobnější měřítko pochopitelně má, přesto se zde hojně větrné parky staví a obyvatelstvo se s nimi sžilo. Přitom výstavba větrných parků v takovém měřítku na jižní Moravě s ohledem na plošný rozsah vhodných lokalit z hlediska větrných podmínek není a nebude zřejmě do budoucna reálná.

Tato polemika je jistě již nad rámec posudku, nicméně zpracovatel považoval za důležité k výše uvedené problematice zaujmout toto stanovisko.

#### 4. Obec Velké Hostěrádky, ze dne 6.12. 2005

396/05

Obec Velké Hostěrádky uvádí velké množství námitek a připomínek:

- § **nesoulad záměru s Územní energetickou koncepcí Jihomoravského kraje**
- § **není řešena problematika odstranění VE po ukončení provozu**
- § **oznámení je zpracováno pouze s ohledem na obyvatele města Klobouky u Brna, není vyhodnocen např. vliv stroboskopického efektu na obyvatele obce Velké Hostěrádky**
- § **nejsou brány v úvahu památky v obci Velké Hostěrádky**
- § **není dostatečně zpracován vliv VE na faunu a flóru**
- § **Obec Velké Hostěrádky zpochybňuje rovněž názor zpracovatele oznámení týkající se příznivého ovlivnění stavu pracovních příležitostí či rozvoje turistiky.**
- § **Nesouhlasí s hodnocením střetu záměru s ÚSES.**
- § **Požaduje uskutečnit roční měření intenzity větru, které zhodnotí větrné podmínky na celém katastrálním území města Klobouky u Brna, tak aby mohly být vytypovány i další vhodné polohy pro umístění VE v méně konfliktních lokalitách**

Zpracovatel posouzení vlivu na ŽP výše uvedené připomínky zpracoval v další fázi procesu EIA, v Dokumentaci.

Připomínky se odkazují na jednotlivé body v Oznámení

ad C.1.2 - V Dokumentaci je již zpracován biokoridor jako nadregionální a je tak již dále respektován.

ad C.1.3 - územní ochranu těchto druhů již zajišťují v rámci soustavy Natura 2000 ptačí oblasti, např. Hovoransko - Čejkovicko pro strnada zahradního a pro strnada lučního a Soutok - Tvrdonicko

pro raroha velkého. Mimo ptačí oblasti je problematické vyhlášovat explicitně chráněná území pro výše uvedené druhy. Na základě ročního monitoringu v rámci dopracování ornitologické studie (viz příloha č. 4 Dokumentace) provedeného Mgr. Kočvarou, je možnost negativního ovlivnění záměrem vztažena na raroha velkého, u dvou zbývajících nepředpokládá, že by byly záměrem negativně ovlivněny jejich populace.

ad C.II.3 - kapitola byla v další fázi posouzení podrobněji řešena v Dokumentaci, a to v příloha č. 4 Dokumentace) zpracované Mgr. Kočvarou, kde je věnována pozornost i možnosti vlivů na obratlovce.

ad D.I.2 - proponovaný záměr je navrhován na orné půdě, kde budou drobní obratlovci a bezobratlí ovlivnění především ve fázi výstavby (přesuny zemin během stavebních prací - výkopy základů, pojezdy mechanizací apod.). Tento vliv bude pouze dočasný, omezený dobou výstavby, tedy řádově v týdnech. Co se týče opylovačů, kteří jsou v území spíše vázáni na polní agroceenózy, lze předpokládat, že nebudou výrazněji ovlivněni, jsou závislí především na spektru pěstovaných plodin. Možnost zalétnutí bezobratlých vázaných výhradně na lesní fytoceenózy (létař hmyz) lze předpokládat jen v pásmu ekotonu, řádově do 50 - 100 metrů. Ostatní lesní druhy - terestrické, či druhy které jsou součástí zoedafonu mají tak nízkou vagilitu, že nelze předpokládat jejich ovlivnění. Pochopitelně dotčen bude zoedafon na orné půdě v prostoru výstavby jednotlivých strojů, zde však nelze předpokládat druhy potravně specifické, či jinak vzácné. Půdní prostředí agroceenóz je totiž dlouhodobě modifikováno a kontaminováno vlivem intenzivního zemědělského obhospodařování. Pokud bychom považovali rozsáhlé bloky orné půdy za významné potravní zdroje, pak by byl jejich úbytek zastavením objekty VE vzhledem k plošnému zastoupení orné půdy v území zanedbatelný.

ad D.I.6 - kapitola byla v další fázi posouzení podrobněji řešena. Roční monitoring byl uskutečněn v rámci dopracování ornitologické studie (viz příloha č. 4 Dokumentace) provedený Mgr. Kočvarou, v Dokumentaci - příloha č. 4 Dokumentace), včetně výsledků pozorování druhů jako je výř velký.

ad D.I.7 - přímo dotčeným ekotopem proponovanou realizací větrného parku jsou převážně jednoleté kultury - agroceenózy, tedy člověkem uměle vytvořené a udržované vegetační formace. K zmiňovaným druhům, jako jsou např. naši zástupci čmeláků (rod *Bombus*) lze uvést, že jsou to polytrofní druhy, živí se a opylují široké spektrum rostlin. Nejsou tedy nijak výrazně potravně specificky zaměřeni na určitou úzkou skupinu živých rostlin. Faktory které spíše ohrožují opylovače jsou především intenzivní zemědělství (stále časté používání pesticidů) a snížení spektra pěstovaných rostlin (monokultury).

ad D.I.8 - zpracovatel posudku zastává názor, že předmětný větrný park Klobouky je možno řešit v rámci územních plánů dotčených obcí. Z hlediska posouzení možných kumulativních vlivů narůstajícího počtu větrných parků (VP Klobouky, Násedlovice, Bošovice, Stavěšice...) by bylo vhodné, aby se touto problematikou zabývala územně plánovací dokumentace velkého územního celku. V rámci koncepce VÚC by pak mohlo být zpracováno posouzení záměrů jako celku na životní prostředí. Dle názoru zpracovatele posudku je však takovéto vyhodnocení možné objektivně provést až na základě zkušeností z reálného provozu. Proto v rámci návrhu opatření navrhuje další sledování zaměřené především na ornitofaunu a následné využití získaných poznatků pro celkové zhodnocení i při hodnocení budoucích projektů.

## 5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 6.12.2005

První stanovisko této organizace k oznámení především polemizuje s výstupy ornitologické studie Mgr. Kočvary, ve kterém mimo jiné konstatuje:

- **nebyla splněna podmínka jednoročního sledování avifauny,**
- **není zohledněn význam Hustopečské pahorkatiny pro migraci dravců a dalších druhů plachtících migrantů (např. čápů)**
- **není zohledněn výskyt netopýrů velkých v Borkovanech**
- **není zohledněn vliv VE na hnízdiště sovy pálené s výřa velkého, nacházející se v nejbližším okolí uvažovaných VE**

**ČSO upozorňuje na odborné vyjádření správy CHKO Pálava ze dne 16.11.2004 („Vyjádření k výstavbě větrných elektráren v okolí navržené ptačí oblasti Střední nádrž VDNM soustavy Natura 2000“), v němž se považuje za nepřijatelné pokoušet se v této oblasti o výstavbu takovýchto zařízení. Z výše uvedeného dle ČSO vyplývá, že**

**záměr jednoznačně podléhá hodnocení důsledků záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45h zákona č. 114/1992 Sb.**

**ČSO požaduje, aby konečné stanovisko k záměru nebylo vydáváno před předložením výsledků řádného tzn. jednoročního průzkumu ptáků se zřetelem na jejich ovlivnění výstavbou větrného parku Klobouky. Výsledek tohoto průzkumu musí být jedním z nezbytných podkladů, které investor předkládá spolu s další dokumentací a měl by být zohledněn ve všech stupních schvalování daného záměru. Přestože ornitologickou studii, která je přílohou oznámení, považuje ČSO za nedostatečnou, výsledky, ke kterým dospěla (významný vliv na roroha velkého, luňáka hnědého a luňáka červeného – vše kriticky ohrožené druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a současně druhy Přílohy I Směrnice o ptácích), již plně dokládají nevhodnost dané lokality pro výstavbu větrného parku.**

Na výše uvedené připomínky je reagováno v další fázi Dokumentace. V úvodu ornitologické studie (viz Příloha Dokumentace č. 4) KOČVARA podrobně reaguje na připomínky ČSO vznesené k Oznámení. Byl dopracován ornitologický průzkum, vč. dokončení ročního monitoringu, také i z důvodů prověření možnosti negativního vlivu na netopýra velkého (viz. výše připomínky MěÚ Hustopeče, odbor životního prostředí, str. 47). U sovy pálené a výra velkého hodnotí záměr větrného parku Klobouky jako mající nízký negativní vliv. Obecně působení hluku na sovy není úplně objasněno, ale Kočvara konstatuje, že by mohlo dojít k záboru jen malé části potravního stanoviště, což vzhledem k malému počtu dotčených jedinců a rozloze území považuje za zanedbatelné na dané lokalitě. U sovy pálené v lokalitě Časkovec uvádí, že nebyl shledán negativní vliv záměru na tento druh z důvodu situování návrhu větrného parku až do vrcholových partií kopců a s ohledem na konfiguraci terénu a biologii druhu považuje například možnost kolize za velmi nepravděpodobnou.

Součástí Dokumentace je i dopracování posouzení vlivu větrného parku na krajinný ráz (viz Příloha č. 7 - dodatek krajinné studie).

## **6. Výpis usnesení ze 46. schůze Rady Jihomoravského kraje, ze dne 8. 12. 2005**

Usnesení, č.j.: 2666/05/R 46.

**Jihomoravský kraj posoudil předložené oznámení záměru „Větrný park Klobouky, k.ú. Klobouky u Brna, Dambořice, okr. Břeclav“ s konstatováním, že vybraná lokalita není z hlediska Územně energetické koncepce Jihomoravského kraje preferovanou oblastí. Problematika umístění větrných elektráren nebyla dosud na území Jihomoravského kraje řešena platnou územně plánovací dokumentací velkého územního celku v úrovni nadmístního - celokrajského významu. Lokalizace záměru musí být v souladu s Územním plánem města Klobouky u Brna.**

Během zjišťovacího řízení byl dán požadavek bližšího zhodnocení větrných poměrů na lokalitě. Měření větru bylo pro potřeby projektového záměru a zpracování dokumentace o posouzení vlivů na ŽP provedeno RNDr. Miloslavem Hradilem - pracovníkem ČHMÚ Brno. Pro danou lokalitu byly použity údaje z přímého měření intenzity větru ve 12 km vzdálené lokalitě Vrbice - Roviny ( 276 m n.m. ) ve výšce 40 m nad terénem a přepočteny přímo pro lokalitu Klobouky. K přepočtu byl použit mezinárodně uznávaný softwarový program WASP 8.3. Modelový výstup průměrné rychlosti větru ve výšce 105 m nad terénem se v oblasti projektu pohybuje kolem 6,4 m/s, krajní hodnoty průměrné rychlosti v celé oblasti jsou 6,02 m/s, resp. 7,05 m/s.

Dále byla extrapolací modelem WASP stanovena předpokládaná průměrná roční produkce energie AEP (Annual Energy Production ) pro technické parametry turbíny VESTAS V90 2 MW ve výšce 105 m nad terénem. Průměrná produkce AEP se v oblasti projektu pohybuje kolem 5,2 GWh, krajní hodnoty produkce AEP v celé oblasti jsou 4,376 GWh, resp. 6,293 GWh pro každou elektrárnu. Větrná farma čtyř turbin uvedeného typu má očekávanou roční produkci 22,26 GWh, včetně cca 1,9 % ztráty v důsledku vzájemného stínění turbin při některých směrech větru.

Realizace záměru výstavby větrného parku Klobouky je samozřejmě podmíněna souladem s územně plánovací dokumentací. Ke schválení stavby větrného parku může dojít až po jeho zapracování a schválení v nově pořizované změně ÚPD.

Z výše uvedenými názory v podstatě souhlasíme a dále k této problematice dodáváme:

Územní energetická koncepce v oddílu věnovaném využití obnovitelných zdrojů energie, týkajícího se větrné energie hodnotí území Jihomoravského kraje také z hlediska využitelnosti větrného potenciálu. Pro jeho stanovení na území Jihomoravského kraje, byly použity podklady ČHMÚ z měření ročního průměru měření rychlosti větrů z roku 2003, která byla prováděna ve výšce 10 m nad terénem. V dokumentu „Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje“ se mimo jiné uvádí, že větrná mapa je tvořena z

údajů několika měřicích stanic a nemůže detailně charakterizovat celou plochu území. Také uvádí, že přesné posouzení území a jednotlivých lokalit dává pouze plošné rozložení hustoty výkonu větru především ve větších výškách.

Pro stanovení využitelného větrného potenciálu na území Jihomoravského kraje, byly použity podklady již starší data ČHMÚ z měření ročního průměru rychlosti větrů, která byla prováděna ve výšce 10 m nad terénem s odhadem potenciálu ve 30 metrech. V dokumentu „Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje“ se také uvádí, že větrná mapa je tvořena z údajů několika měřicích stanic a nemůže detailně charakterizovat celou plochu území. Také uvádí, že přesné posouzení území a jednotlivých lokalit dává pouze plošné rozložení hustoty výkonu větru především ve větších výškách.

Dle historických údajů bylo právě okolí Klobouk velmi vhodné pro stavbu větrných mlýnů, bylo jich zde v provozu celkem 6, nejvíce ze všech obcí na jižní Moravě. *Někdejší šestice mlýnů se však postupem času zmenšovala a roku 1936 už stál pouze jediný, shodou okolností nejstarší věžák, který se na trámu pyšnil velmi starým vročením z roku 1748. Mlelo se na něm do roku 1938, k zániku posledního mlýna došlo v dubnu 1945, kdy jej postupující Rudá armáda zapálila a srovnala se zemí* (převzato z www.i-dnes).

Dostatečný větrný potenciál lokality je ze strany investora podrobně zkoumán, neboť je zásadní podmínkou jeho podnikatelského záměru a tedy podmiňuje finanční úspěšnost jeho investice. Rizika v tomto případě nese pouze investor, vlivy na životní prostředí v případě neúspěchu jsou vratné neboť v takovém případě následně dojde demontáži technologie (přemístění či prodej).

Ověření využitelnosti lokality na základě zkušebního provozu realizované větrné elektrárny v zásadě doporučuje také Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje, prosinec 2003, kde v kapitole 6. Řešení energetického hospodářství území (podrobněji viz kapitoly 6.5.3. a 6.5.4.) je jako hlavní prostředek pro dosažení cíleného vývoje energetického systému kraje doporučena podpora vzorových programů, které umožní především v oblasti vyššího využívání OZE kontrolovat případně určovat vhodnost lokalit pro realizaci konkrétních projektů a odhadovat investiční náklady v podmínkách Jihomoravského kraje. Tímto způsobem může energetický management rozhodnout, které předložené investiční záměry bude podporovat a které ne.

V případě programu pro využití větrné energie se má jednat o typový místně cílený projekt instalace větrné elektrárny, vycházející z charakteristických větrných podmínek lokality, dostupné moderní technologie, zohledňující především provozní náklady, výši investice i skutečné reálné množství elektřiny dodané do sítě. Provozovatel zařazený do takového programu VE bude po realizaci energetického managementu kraje předávat informace v oblasti možného využívání obnovitelných zdrojů energie.

## **7. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odb. ŽP, detašované pracoviště Hodonín, ze dne 14.12. 2005**

JMK41567/2005 OŽP/Pa,

*K možnosti existence vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává úřad stanovisko podle § 45i odstavce 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění v tom smyslu, že pro hodnocený záměr nelze vyloučit jeho významný vliv na ptačí oblast „Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny“. Hodnocený záměr musí být předmětem posouzení důsledků své realizace na území soustavy Natura 2000 podle ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, které vychází ze článku 6 odstavce 3 a 4 směrnice Rady 92/43/EHS.*

Součástí Dokumentace je posouzení vlivů větrného parku Klobouky na soustavu Natura 2000, zpracované autorizovanou osobou - Mgr. J. Losíkem.

## **8. Mgr. Radim Kočvara, ze dne 20.12. 2005**

*Vyjádření k připomínce k materiálu Větrný park Klobouky, oznámení záměru zpracované ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy Dokumentace č.4, které uvádí Občanské sdružení za malebné Kloboucko a jeho okolí:*

*Mgr. Radim Kočvara - zpracovatel zoologické studie k oznámení ve svém vyjádření komentuje připomínky OS, které se týkají použité metodiky hodnocení a zpochybňují ji.*

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření Mgr. Kočvary žádné připomínky. Považuje je za relevantní a věcně reagující na vyjádření Občanského sdružení za malebné Kloboucko.



## 9. Správa CHKO Pálava, ze dne 21.12. 2005

1657/2005-Pa

Správa CHKO Pálava k záměru uplatnila následující připomínky:

- § *nebylo zkoumáno, zda hluk způsobený VE či větrným parkem bude mít významný vliv na rušení druhů živočichů a následné opuštění jejich stanovišť,*
- § *nebyl proveden roční průzkum avifauny, z čehož následně vyplývá nedostatek znalostí o skutečném stavu,*
- § *Správa CHKO Pálava se odvolává na svá stanoviska č.j. 1396/2004-Pa a č.j. 771/2004-Pa k možnému ovlivnění předmětu ochrany Ptačí oblasti Střední nádrž VDNM soustavy Natura 2000,*
- § *chybí hodnocení vlivů větrného parku na Ptačí oblast Střední nádrž VDNM soustavy Natura 2000,*
- § *v oznámení nejsou řešeny otázky, zda a jakým způsobem se bude řešit případné odstranění VE v případě, že sledování vlivů po výstavbě VE dodatečně prokáže negativní vlivy na obyvatele obcí, ekosystémů a druhů; zda se bude řešit odstranění VE při jejich nízké využitelnosti; který subjekt zabezpečí provoz, případně odstranění VE atd.,*
- § *dále Správa CHKO Pálava uvádí další nedostatky oznámení týkající se vzájemně si odporujících tvrzení o nárůstu pracovních příležitostí či argumentů o finančních přínosech pro dotčené město Klobouky u Brna apod.*

V další fázi procesu EIA byly výše uvedené připomínky řešeny v Dokumentaci. Byl mimo jiné dokončen roční průzkum avifauny a dopracována ornitologická studie (viz příloha č. 4 Dokumentace). Rovněž bylo provedeno posouzení vlivů větrného parku Klobouky na soustavu Natura 2000, zpracované autorizovanou osobou - Mgr. J. Losíkem ( viz příloha č. 6 Dokumentace).

K problematice větrné mapy uvádíme následující:

Územní energetická koncepce v oddílu věnovaném využití obnovitelných zdrojů energie, týkajícího se větrné energie hodnotí území Jihomoravského kraje také z hlediska využitelnosti větrného potenciálu. Pro jeho stanovení na území Jihomoravského kraje, byly použity podklady ČHMÚ z měření ročního průměru měření rychlosti větrů z roku 2003, která byla prováděna ve výšce 10 m nad terénem. V dokumentu „Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje“ se mimo jiné uvádí, že větrná mapa je tvořena z údajů několika měřicích stanic a nemůže detailně charakterizovat celou plochu území. Také uvádí, že přesné posouzení území a jednotlivých lokalit dává pouze plošné rozložení hustoty výkonu větru především ve větších výškách.

Během zjišťovacího řízení byl dán požadavek bližšího zhodnocení větrných poměrů na lokalitě. Měření větru bylo pro potřeby projektového záměru a zpracování dokumentace o posouzení vlivů na ŽP provedeno RNDr. Miloslavem Hradilem - pracovníkem ČHMÚ Brno. Pro danou lokalitu byly použity údaje z přímého měření intenzity větru ve 12 km vzdálené lokalitě Vrbice - Roviny ( 276 m n.m. ) ve výšce 40 m nad terénem a přepočteny přímo pro lokalitu Klobouky. K přepočtu byl použit mezinárodně uznávaný softwarový program WAsP 8.3. Modelový výstup průměrné rychlosti větru ve výšce 105 m nad terénem se v oblasti projektu pohybuje kolem 6,4 m/s, krajní hodnoty průměrné rychlosti v celé oblasti jsou 6,02 m/s, resp. 7,05m/s.

Dále byla extrapolací modelem WAsP stanovena předpokládaná průměrná roční produkce energie AEP (Annual Energy Production) pro technické parametry turbíny VESTAS V90 2 MW ve výšce 105 m nad terénem. Průměrná produkce AEP se v oblasti projektu pohybuje kolem 5,2 GWh, krajní hodnoty produkce AEP v celé oblasti jsou 4,376 GWh, resp. 6,293 GWh pro každou elektrárnu. Větrná farma čtyř turbin uvedeného typu má očekávanou roční produkci 22,26 GWh, včetně cca 1,9 % ztráty v důsledku vzájemného stínění turbin při některých směrech větru.

Studie vlivu na krajinný ráz ( příloha č.8) byla v rámci Dokumentace dále podrobněji dopracována. Přestože lze vytknout posouzení některé nedostatky, celkové závěry jsou v zásadě relevantní, se kterými se zpracovatel posudku víceméně ztotožňuje, stejně tak jako s konstatováním v závěrečné kapitole posouzení, že hodnocení vlivu na krajinný ráz není vždy objektivním hodnocením a tudíž je možné její rozdílné interpretování.

Je nutno ovšem podotknout, že v současnosti používané metodiky hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz pohlížejí na krajinu jako na statický fenomén a přitom se nepřihlíží na fakt, že se krajina vyvíjí a mění. Je vždy otázkou časového období, kdy začnou být objekty lidské činnosti v krajině vnímány jako jejich relativně přirozená součást. Větrné elektrárny jsou věžové stavby, které sice krajinný ráz mění, jsou však

již v současnosti považovány (například v sousedním Rakousku) za víceméně všudypřítomný prvek v krajině a mimo extrémní případy je tento pozorovatelem v krajině psychicky „vymazáván“. Obecně jsou metodické přístupy v hodnocení vlivů na krajinný ráz nastaveny tak, že nepočítají ani s faktorem dočasnosti stavby, který je v případě větrných elektráren zřejmý (ve srovnání s jinými druhy záměrů, jako např. výstavba dálnic, vodních nádrží či rozsáhlých průmyslových areálů), nehledě na fakt, že je vyhodnocení zpracováno bez ohledu na potřebu, prospěšnost či naléhavost záměru. Tím v podstatě nebere v úvahu následný rozhodovací proces o povolení záměru. K těmto skutečnostem by mělo být vedle výsledků hodnocení vlivu na krajinný ráz přihlédnuto a to nejen při vydávání stanoviska ale i v další fázi správního řízení k povolení záměru.

Dále konstatujeme, že Dokumentace již hodnotí záměr redukovaný na 4 objekty VE. Vypouští 4 zbývajících stroje, původně navržené v prostoru výrazného hřbetu kopce Homole, táhnoucího se jihovýchodním směrem od Čáskova. Ten vytváří poměrně zajímavý pohledový horizont od silnice v úseku Klobouky - Kašnice. Vymístěním 4 VE z tohoto prostoru tak dochází k významnému snížení míry pohledového dotčení v širším krajinném prostoru a uvolňuje část perimetru dálkovým průhledům.

Názor zpracovatele posudku je, že posuzovaný záměr je možno zařadit mezi společensky prospěšné stavby s ohledem na zájem využívání obnovitelných zdrojů energie v území, jež vykazuje dostatečný energetický potenciál větru. Rovněž se domnívá, že by mělo být přihlédnuto v rámci rozhodovacího procesu k faktu, že se jedná o záměr orientovaný na obnovitelné zdroje energie a stavbu dočasnou, což je významné z hlediska možnosti akceptovat vliv posuzovaného záměru na krajinný ráz.

#### **10. NIKO spol. s r.o. (zástupce firmy VESTAS Deutschland) ze dne 21.12. 2005**

Vyjádření společnosti k připomínkám Občanského sdružení za malebné Kloboucko k materiálu Větrný park Klobouky, oznámení záměru zpracované ve smyslu zákona č. 100/2007 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy 4z hlediska technických parametrů VE a vlivu na emise hluku a stroboskopický efekt:

***Optimalizace hlukových emisí redukcí otáček v případě potřeby je standardní technické opatření, které bylo vyvinuto právě z důvodu stále přísnějších hygienických norem.***

***Zásadním zdrojem hlukových emisí je aerodynamický šum, který vzniká při obtékání rotoru a tubusu (věže) elektrárny vzduchem. Mechanické části VE (ložiska, převodovka, generátor) přispívají k celkovým emisím jen nepatrně. Proto také není podle p. Marka rozdíl v úrovni hlukových emisí u tzv. bezhlučných – bezpřevodkových a tzv. hlučných převodkových elektráren. Pokud se provozuje VE, podléhá neustálé kontrole jejíž součástí je i pravidelný servis a údržba jednotlivých komponentů. Za těchto okolností nemůže mít mechanické opotřebení podstatný vliv na úroveň emisí.***

***Výkon větrné elektrárny je 2000 kW, je tedy nutné si uvědomit, že se jedná o jmenovitý resp. maximální výkon, kterého VE může dosáhnout za podmínky dostatečné síly větru. Nelze však očekávat, že tento výkon bude stálý. Vždy je závislý na intenzitě větru. U přepočtu ne jmenovitý výkon pracují VE obvykle, dle větrnosti lokality, 1500 až 3500 hodin ročně.***

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření společnosti žádné připomínky.

#### **11. Zdravotní ústav se sídlem v Brně, ze dne 22.12.2005**

***Oznamovatel zajistil rovněž vyjádření Zdravotního ústavu se sídlem v Brně k připomínkám OS Za malebné Kloboucko a jeho okolí, týkajících se emisí hluku v nočních hodinách. Zdravotní ústav souhlasí se závěry hlukové studie, která je přílohou oznámení.***

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření žádné připomínky.

#### **12. Stanovisko zpracovatele Oznámení k materiálu Občanského sdružení Za malebné Kloboucko ze dne 4.12. 2005, 27.12. 2005**

***Je reakcí k připomínkám k materiálu Větrný park Klobouky, oznámení záměru zpracované ve smyslu zákona č. 100/2007 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy 4, které uvádí Občanské sdružení za malebné Kloboucko a jeho okolí.***

Zpracovatel posudku nemá k vyjádření RNDr. Jiřího Procházky žádné připomínky. Považuje je za relevantní a věcně reagující na vyjádření Občanského sdružení za malebné Kloboucko.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

---

Posuzovaný záměr „Větrný park Klobouky“ představuje výstavbu větrných elektráren v území vykazujícím využitelný energetický potenciál větru v České republice.

Na větrnou energetiku obecně a tedy i na investiční záměr „Větrný park Klobouky“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí. Ochránci přírody a krajiny preferují zachování krajinného rázu, technicky zaměřenými odborníci v oblasti životního prostředí vnímají více přínosy technického řešení zamýšlené investice a preferenci alternativního zdroje energie.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je podmíněně přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vlivy na krajinný ráz, ornitofaunu a na území soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a případně také evropsky významné lokality) jsou u větrných elektráren považovány ze všech uváděných vlivů za nejméně významné. Z hlediska vlivů hodnoceného záměru stavby "Větrného parku Klobouky" na lokality NATURA však lze konstatovat, u proponovaného záměru nebyl doložen významnější negativní vliv. Vliv záměru na krajinný ráz posuzovaného území lze hodnotit jako významný, nikoli však kritický. Vzhledem k omezené životnosti větrných elektráren a jejich relativně snadné odstranitelnosti se jedná o vliv dočasný, respektive časově omezený. Investorem navržené snížení výšky stožárů a nerealizace jedné větrné elektrárny (VE č. 4) dle našeho názoru vliv na krajinný ráz dále sníží.

Zpracovatel posudku však pokládá za nezbytné dořešit problematiku výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb pro tři druhy chráněných ptáků raroha velkého (*Falco cherrug*), dále luňáka červeného (*Milvus milvus*) a luňáka hnědého (*Milvus migrans*). Doporučuje tuto problematiku dořešit před vydáním územního rozhodnutí k předmětné stavbě.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

---

### KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j.:  
Vyřizuje:  
tel.:  
fax:  
e-mail:  
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

**VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY**

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr upřesněný po vydání závěrů zjišťovacího řízení dle §7 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, které vydal Krajský úřad JmK, odbor životního prostředí ze dne 9.1.2006 č.j. JMK 41567/2005 OŽP/Ri/2, obsahuje výstavbu:

- čtyř větrných elektráren typ VESTAS V 90 – 2,0 MW a v jejich těsné blízkosti manipulační plochy nutné pro montáž elektráren
- zpevnění stávajících přístupových cest vytypovaných pro realizaci záměru a jejich úprava na minimální šíři 3,5 m a výstavba nutných nových cest shodnou technologií, ke každé zamýšlené elektrárně
- výstavba podzemního kabelového vedení VVN 110 kV do transformovny v Hustopečích, případně do rozvodné stanice v Sokolnici (není předmětem tohoto procesu posuzování, ani tohoto stanoviska).
- vybudování malé transformační stanice v rámci rozvodny, která usměrní přicházející napětí na 110 kV připojení elektráren do energetické sítě (není předmětem tohoto procesu posuzování, ani tohoto stanoviska).

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Jihomoravský  
správní obec s rozšířenou působností: Hustopeče  
obec: Klobouky u Brna  
katastrální území: Klobouky u Brna – 666408

**4. Obchodní firma oznamovatele**

**Viventy česká s.r.o.**

(během procesu EIA došlo ke změně názvu a sídla provozovatele projektu, z původního MBBF Viventy česká s.r.o., i nadále se však jedná o shodný právní subjekt)

**5. IČ oznamovatele:**

**26918013**

**6. Sídlo oznamovatele:**

nám. Svobody 9

602 00 Brno

Oprávněný zástupce oznamovatele: **Mgr. Filip Havlíček** – manažer projektu

tel: + 420 724 578 707

e-mail: [havlicek@viventy.cz](mailto:havlicek@viventy.cz)

**Dipl. Ing. Roxana Vossough** – mezinárodní projekty

tel: +420 519 322 216

fax: +420 519 322 217

e-mail: [office@viventy.cz](mailto:office@viventy.cz)

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka, Ekoaudit, spol s r.o., Vlhká 25, 602 00 Brno

Datum předložení: 11/2005

### 2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka, Ekoaudit, spol s r.o., Vlhká 25, 602 00 Brno

Číslo autorizace: 43139/ENV/06 (osvědčení č. 135/13/OPVŽP/94)

Datum předložení: 06/2006

### 3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl, INVESTprojekt NNC, spol. s r.o., Špitálka 16, 602 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Datum předložení: 12/2006

### 4. Veřejné projednání

Místo:

Datum:

Čas:

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr výstavby větrného parku podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení záměru podaného společností MBBF Viventy česká s.r.o., provedl krajský úřad ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru krajský úřad shledal, že svým charakterem a rozsahem tento záměr odpovídá kritériím procesu projednání vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zahájení další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí ve věci výstavby větrných elektráren v lokalitě Klobouky bylo po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 23. 6. 2006 pod č.j. JMK 41567/2005 OŽP/Ri/3.

Zpracováním posudku byl dne 31. 8. 2006 pod č.j. JMK 41567/2005 OŽP/Ri/4 pověřen Ing. Pavel Cetl, INVESTprojekt NNC, s.r.o., Špitálka 16, 602 00 Brno.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Větrný park Klobouky“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

### *Vyjádření k dokumentaci:*

1. Ladislav Grabovský, 14. 7. 2006
2. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje ze dne 17.7.2006, č.j.: 12780/2006/BV/HOK-Ja
3. Česká inspekce životního prostředí, Brno, ze dne 28.7. 2006, č.j.: 47/IPP/0541865.05/06/BLV
4. Obec Velké Hostěrádky, ze dne 6.12. 2005, č.j.: 396/05
5. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, ze dne 27.7. 2006
6. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 27.7. 2006
7. Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 1.8. 2006 č.j.: OZP/7818/06/1-192/Ně
8. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, ze dne 28.8. 2006

### *Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení:*

1. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, 27.7.2005
2. Česká inspekce životního prostředí, Brno, 47/ŘI/0541865.02/05/BPO, 24.11.2005
3. MěÚ Hustopeče, odbor životního prostředí, OZP/10353/05/321-192/Be, 28.11.2005
4. Občanské sdružení Za malebné Kloboucko a jeho okolí, 4.12.2005
5. Obec Velké Hostěrádky, 396/05, 6.12.2005
6. Česká společnost ornitologická - Jihomoravská pobočka, 6.12.2005
7. Výpis usnesení ze 46. schůze Rady Jihomoravského kraje ze dne 8.12.2005
8. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odb. ŽP, detašované pracoviště Hodonín, JMK41567/2005 OŽP/Pa, 14.12.2005
9. Mgr. Radim Kočvara, 20.12.2005
10. Správa CHKO Pálava, 1657/2005-Pa, 21.12.2005
11. NIKO spol. s r.o. (zástupce firmy VESTAS Deutschland), 21.12.2005
12. Zdravotní ústav se sídlem v Brně, 22.12.2005

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné.

Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích hluku během provozu a v přechodné dopravní zátěži okolních komunikací v období výstavby.

Záměru stavby "Větrného parku Klobouky" nebude mít negativní vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Očekává se však ovlivnění bioty (tři druhy chráněných ptáků) chráněné právem Evropských společenství a ovlivnění krajinného rázu v rozlehlé oblasti především při výstavbě více VP v oblasti (kumulace vlivů).

Autorizované posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 a jeho nezávislé posouzení prokázalo, že při kumulaci vlivů z výstavby více větrných parků není možno vyloučit vliv na okolní ptačí oblasti a předměty jejich ochrany, jakož i vlivy na krajinný ráz.

Vliv záměru na krajinný ráz posuzovaného území lze hodnotit jako významný, nikoli však kritický. Vzhledem k omezené životnosti větrných elektráren a jejich relativně snadné odstranitelnosti se jedná o vliv dočasný, respektive časově omezený.

Realizace předmětné stavby je podmíněna udělením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb pro tři druhy chráněných ptáků raroha velkého (*Falco cherrug*), dále luňáka červeného (*Milvus milvus*) a luňáka hnědého (*Milvus migrans*).

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr stavby „Větrný park Klobouky“ je podřízen záměru oznamovatele využít větrného energetického potenciálu předmětné lokality pro výrobu elektrické energie pomocí moderního alternativního zdroje energie. Technologická část zařízení bude tvořena výrobkem firmy VESTAS, která patří mezi světově nejproslulejší výrobce zařízení tohoto druhu, založené na nejnovějším stupni vývoje jak v oblasti efektivity energetického zdroje tak v šetrnosti k životnímu prostředí. Své výrobky podrobuje hodnocení jejich vlivu na životní prostředí po celou dobu jejich životnosti metodou hodnocení životního cyklu (LCA). Zvolené technologické zařízení je s ohledem na emise hluku do prostředí, efektivitu využívání energie větru, použití regulačního systému SRS pro omezení vnější hlučnosti (Sound Reductin Systém) a Optispeed (optimalizující chod technologie při různých větrných podmínkách na lokalitě) v souladu s požadavkem na zavedení BAT technologie (nejlepší dostupné technologie).

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci dokumentace byla předloženy 3 varianty. Jednalo se o variantu 1 zahrnující řešení popsané v rámci Oznámení záměru a spočívající ve výstavbě 8 větrných elektráren o celkovém výkonu 16 MW. Další řešenou variantou byla varianta 2 spočívající v redukci počtu větrných elektráren na 4 kusy o celkovém výkonu 8 MW. Třetí v dokumentaci řešenou variantou byla nulová varianta, tedy nerealizace záměru.

Porovnání s nulovou variantou (varianta 3) vychází z hlediska lokálních vlivů příznivěji pro variantu 3, z hlediska širších vlivů, především s ohledem na obecně prospěšný záměr výroby energie z obnovitelných zdrojů však již není možné vynášet negativní stanovisko. Realizace stavby větrných elektráren přinese, mimo samotnou výrobu energie, také rozvoj technického poznání a technologií a s tím spojené následně lepší a šetrnější využití větrné energie.

Při uvažování širších aspektů tedy hodnotíme jako celkově nejpříjemnější realizaci větrných elektráren v počtu a umístění nejméně zatěžující danou lokalitu. Tyto parametry ze tří výše uvedených variant tedy nejlépe splňuje varianta 2 - realizace 4 větrných elektráren. Investorem následně navržené snížení výšky stožárů a nerealizace stožáru VE4 přispěje k dalšímu snížení vlivů.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Větrný park Klobouky“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadě Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí



jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

### „VĚTRNÝ PARK KLOBOUKY“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### Podmínky souhlasného stanoviska:

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení dokumentace, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání.

Podmínky souhlasného stanoviska:

- Investor zajistí, že Větrný park Klobouky bude zahrnut do komplexní studie posouzení možných kumulativních vlivů větrných parků které budou realizovány v této oblasti, jejíž zpracování je navrženo ve stanovisku k Větrnému parku Násedlovice.
- Výstavba větrného parku je podmíněna změnou UPD. V rámci zpracování příslušné změny UP zajistí investor.
- V rámci zpracování příslušné změny UP a v průběhu územního řízení je nutno upřesnit potenciální možnost prostorového střetu VE s trasou a hranicemi nadregionálního biokoridoru. V případě zásahu do biokoridoru toto projednat s příslušným orgánem ochrany přírody, v tomto případě s MŽP.
- Jako kompenzační opatření investor záměru bude spolufinancovat realizaci některých projektovaných prvků územního systému ekologické stability. Výsadby by neměly být navrhovány do bezprostřední blízkosti věží větrného parku ale do lokalit kde nedojde k ovlivnění fauny větrnými elektrárnami. Konkrétní způsob a vlastní realizace tohoto opatření budou konzultovány s příslušným odborem životního prostředí a zastupitelstvy okolních obcí a bude také přihlédnuto k výsledkům komplexní studie vlivů.
- Jako kompenzační opatření investor záměru zajistí realizaci vegetačních úprav zastíněním přímých pohledů ze zastavěného území obce na větrný park a mimo zastavěné území pak řešit pohledové zmírnění v těch místech, kde se člověk nejčastěji ve volné krajině pohybuje.
- Zpracovatel posudku doporučuje realizaci redukce záměru navrhované ve stanovisku investora ze dne 15.1.2007
- Po ukončení výstavby bude území v blízkosti větrných elektráren a podél přístupových cest uvedeno do původního stavu.
- Fáze výstavby, především etapa zemních prací (betonáž základů, terénní úpravy apod.) bude prováděna mimo hnízdní sezónu (počátek dubna až polovina srpna).
- V případě realizace záměru investor zajistí během prvního roku provozu monitoring ptactva v oblasti větrného parku - výsledek předá orgánu ochrany přírody.
- Rozšíření a úpravy stávajících cest realizovat pouze na jedné straně a tak minimalizovat plošný rozsah úprav v území.
- Přístupové komunikace a úpravy cest doporučujeme vybudovat z přírodních materiálů tak, aby bylo zajištěno vsakování dešťové vody a nebyly tak výrazněji pozměněny infiltrační poměry v lokalitě.
- Výstavbou nebude dotčena stávající krajinná zeleň, či vinice, v opačném případě budou na náklady investora tyto obnoveny a škody uhrazeny.
- Pro vyvedení výkonu bude preferováno podzemní kabelové vedení.

- Větrné elektrárny nebudou osazeny reklamními poutači.
- V rámci výstavby bude realizován informační systém (informační tabule, případně informační centrum) pro informování obyvatelstva a turistů o provozu větrného parku, bezpečnostní pokyny a o postupu pro případné hlášení poruch či jiných nežádoucích provozních stavů.
- Větrné elektrárny budou opatřeny nátěrem dle požadavků ÚCL ČR a VUSS.
- Doporučujeme stínění světel ze strany a jejich případnou viditelnost zajistit pouze seshora (toto obecně platí pro všechny světelné zdroje a jejich eventuální negativní vliv na obratlovce i bezobratlé). Zde je však nutné brát v úvahu stanovisko ÚCL ČR a VUSS na požadavek umístění bílého a červeného orientačního světla.
- Po uvedení do provozu bude v rámci zkušebního provozu provedeno měření intenzity akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu, se závěry měření bude seznámena ČIŽP a Krajská hygienická stanice Brno.
- Na základě výsledků měření hluku bude navržen systém monitorování hlukové zátěže související s provozem větrných elektráren s tím, že návrh bude před uvedením stavby do trvalého provozu projednán s věcně a místně příslušným orgánem ochrany zdraví.
- Po ukončení provozu větrných elektráren budou objekty demontovány a bude zajištěno uvedení terénu do původního stavu na náklady investora či provozovatele a to na základě smluvního ujednání mezi provozovatelem záměru a dotčenými obcemi v případě, že nebude lokalita znovu využita pro obdobný záměr.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

04 / 2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,  
INVESTprojekt NNC, spol. s r.o. Špitálka 16, 602 00 Brno,  
tel.: 432 542 284

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

.....

Odborná spolupráce:

Ing. Stanislav Postbiegl

držitel autorizace k posuzování vlivů  
na životní prostředí  
osvědčení číslo: č.j. 46513/ENV/06 (1178/159/OPVŽP/97)

Ing. Pavel Koláček, Ph.D.

držitel autorizace dle § 45i zákona 114/92 Sb.  
osvědčení číslo: č.j. 58988/ENV/06, 2028/630/06

RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.

držitel autorizace dle § 45i zákona 114/92 Sb.  
osvědčení číslo: č.j. 630/1677/05

Mgr. Věra Velecká

držitel autorizace dle § 45i zákona 114/92 Sb.  
osvědčení číslo: č.j. 630/1679/05

Ing. Petr Mynář

držitel autorizace k posuzování vlivů  
na životní prostředí  
osvědčení číslo: č.j. 44520/ENV/06 (1278/167/OPVŽP/97)

## **Přílohy:**

---

Příloha 1: Připomínky k dokumentaci

Příloha 2: Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.