



# **POSUDEK**

**o vlivech záměru**

## **ZMĚNA UŽÍVÁNÍ STAVBY - DEKONTAMINAČNÍ PLOCHA MĚNÍN**

**na životní prostředí**

**Posudek dle §9 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů**

**duben 2008**

## **PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je odborně způsobilou osobou jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 24, odstavec 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona, respektive jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 8200/1309/OPV/93 vydaného dne 25.10.1994 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost výše uvedeného osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 21.2.2011 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 234/ENV/06 vydaným MŽP dne 1.2.2006 (viz přílohy posudku).

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, které jsou předmětem tohoto posudku.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

V Brně, dne 7.4.2008

-----  
RNDr. Ivo Staněk  
zpracovatel posudku

## OBSAH

Strana

<b>PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU .....</b>	<b>2</b>
<b>ÚVOD .....</b>	<b>5</b>
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>6</b>
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	6
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....	6
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU .....	6
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	6
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	6
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....	6
I.7. OPRAVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE: .....	6
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>7</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	7
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....	9
<i>Část A - Údaje o oznamovateli</i> .....	9
<i>Část B - Údaje o záměru</i> .....	9
B.I. Základní údaje .....	9
B.II. Údaje o vstupech .....	11
B.II.1. Půda .....	11
B.II.2. Voda .....	12
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje .....	12
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu .....	13
B.III. Údaje o výstupech .....	14
B.III.1. Ovzduší .....	14
B.III.2. Odpadní vody .....	15
B.III.3. Odpady .....	16
B.III.4. Ostatní – hluk, vibrace a záření .....	17
B.III.5. Doplnující údaje .....	18
<i>Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území</i> .....	19
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	19
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území .....	20
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení .....	22
<i>Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a         životní prostředí</i> .....	23
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti .....	23
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů .....	23
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima .....	24
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky .....	25
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	26
D.I.5. Vlivy na půdu .....	27
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	27

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	28
D.I.8. Vlivy na krajinu.....	28
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	29
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů .....	29
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech .....	30
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	32
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace .....	33
Část E - Porovnání variant řešení záměru .....	34
Část F - Závěr.....	35
Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	35
Část H - Přílohy.....	35
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	36
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	36
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>36</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>37</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI</b>	<b>38</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>46</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>47</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ .....</b>	<b>60</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>62</b>

### **Přílohy:**

- Příloha č. 1 Doklady o odborné způsobilosti
- Příloha č. 2 Kopie vyjádření k dokumentaci

## Úvod

Předložený posudek o vlivech záměru „Změna užívání stavby - Dekontaminační plocha Měnín“ na životní prostředí je zpracován na základě smlouvy o dílo, uzavřené společností DHV CR, spol. s r.o. s Jihomoravským krajem, zastoupeným Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem životního prostředí, č. ev. 27/2008/OŽP dne 26.2.2008.

Na uvedený záměr bylo ve smyslu §6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění ve znění pozdějších předpisů (dále v textu zákon) zpracováno v lednu 2007 oznámení dle přílohy číslo 3 zákona a záměr byl předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí k závěru, že předložené oznámení je třeba dopracovat do podoby dokumentace ve smyslu závěru zjišťovacího řízení č.j. S-JMK 6378/2007 OŽP/Ri ze dne 27.2.2007. Dokumentace byla předložena v prosinci 2007.

Zpracovatelem oznámení i dokumentace byla firma DEKONTA a.s. Držitelem osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl Ing. Pavel Veselý, osvědčení č.j. 12806/1491/OPVŽP/.

Posudek dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je zpracován na základě dokumentace a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, které byly podány k dokumentaci. Posudek je zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaný posudek zpracoval RNDr. Ivo Staněk, který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, respektive je držitelem osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 8200/1309/OPV/93 vydaného dne 25.10.1994 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost výše uvedeného osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 21.2.2011 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 234/ENV/06 vydaným MŽP dne 1.2.2006. Dalšími experty, podílejícími se na zpracování posudku byli: Pavlo Balahura, RNDr. Marcela Blahutová, Ing. Dan Bárta, Ing. Arch. Ivan Palacký, Mgr. Tom Vrtek.

Předmětem posuzovaného záměru je změna užívání stavby - v současné době nevyužívaného silážního žlabu, situovaného v areálu bývalého velkokapacitního kravína Měnín, okres Brno-venkov. Cílem záměru je provést takové stavební úpravy silážního žlabu, které by jej umožnily provozovat jako zařízení sloužící k úpravě znečištěných zemin a stavebních materiálů, tj. nebezpečných odpadů biologickým způsobem (tzv. dekontaminační nebo biodegradační plochu).

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín.

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Záměr představuje změnu užívání stavby stávajícího objektu silážního žlabu bývalého velkokapacitního kravína Měnín. Silážní žlab byl zkolaudován v rámci kolaudace velkokapacitního kravína, kolaudační rozhodnutí bylo vydáno dne 27.2.1985. Jedná se o v současné době nevyužívaný objekt, který hodlá jeho stávající majitel provozovat jako zařízení pro biologickou úpravu odpadů znečištěných převážně ropnými látkami, tzv. zařízení k úpravě nebezpečných odpadů (dekontaminační plocha).

Vlastní dekontaminační plocha bude mít shodné rozměry, jako jsou rozměry stávajícího silážního žlabu, tj. 55,7 x 24,0 m. Její kapacita je navržena na maximálně 5 000 t zpracovávaných odpadů ročně.

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

kraj: Jihomoravský  
obec: Měnín  
katastrální území: Měnín  
parcelní číslo pozemku: 1382/2

### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

ESET, spol. s r.o.

### **I.5. IČ OZNAMOVATELE**

49975650

### **I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Hybešova 320  
665 01 Rosice

### **I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:**

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele**

RNDr. Zuzana Macová  
Hybešova 320, 665 01 Rosice  
+420 546 411 254

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace o vlivu záměru „Změna užívání stavby - Dekontaminační plocha Měnin“ na životní prostředí (dále jen dokumentace) je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentace je zpracována v rozsahu 72 stran textu včetně seznamu příloh. Nedílnou součástí dokumentace jsou přílohy obsahující následující dokumenty:

- Rozptylová studie
- Studie hodnocení vlivu zdravotních rizik
- Vyjádření příslušných úřadů o zdravotní nezávadnosti biopreperátů
- Stanovisko orgánu ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Kolaudační rozhodnutí
- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací
- Retenční jímka
- Fotodokumentace

Rozptylová studie je zpracována Ing. Pavlem Veselým, zodpovědným zástupcem autorizované osoby dle §15 odst. 1, písm.d) pro zpracování rozptylových studií (č.j. 231/740/02).

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika je provedeno ve znaleckém posudku. Znalecký posudek je zpracován MUDr. Bohumilem Havlem, soudním znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací: hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik, (jmenován Krajským soudem v Hradci Králové dne 5.11.2002 pod č.j. Spr. 2706/2002), držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného MZ ČR dne 10.8.2004 pod pořadovým číslem 1/2004 a držitelem osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemických látek v prostředí a expozice hluku, vydaných Státním zdravotním ústavem Praha dne 5.4. a 9.6. 2004 pod č. 008/04.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace záměru „Změna užívání stavby - dekontaminační plocha Měnin“ je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Formální úplnost předložené dokumentace proto byla posouzena ve vztahu ke kritériím stanoveným výše uvedenou přílohou zákona.*

*Dokumentace splňuje po stránce obsahové všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.*

*V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice podzemních vod, ovzduší, hluku a veřejného zdraví.*

*Informace o vlivech záměru na zdravotní rizika jsou soustředěny převážně do příslušné přílohy dokumentace. V tomto ohledu má dokumentace určité rezervy. Zpracovatel posudku považuje za účelné, aby do textu dokumentace byly zapracovány všechny podstatné informace a údaje z přílohy hodnotící zdravotní rizika, tak jak bylo učiněno v případě rozptylové studie. To je důležité v případě, že čtenář nemá přílohy k dispozici (viz verze uveřejněná na [www.env.cz](http://www.env.cz)), nebo je nechce studovat.*

*Dokumentace odpovídá přípravě záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem (zejména vliv záměru na podzemní vody, ovzduší, hluk a na zdravotní rizika) a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.*

***Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.***

#### **Poznámka:**

*Podrobné hodnocení jednotlivých částí a kapitol dokumentace je provedeno zpracovatelem posudku v následující kapitole II.2. „Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení“. Neproloženým písmem je stručně charakterizován obsah příslušné kapitoly dokumentace. Hodnocení jednotlivých kapitol zpracovatelem posudku je uvedeno proloženým písmem (kurzívou).*



## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

### **Část A - Údaje o oznamovateli**

Členění části A je provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Kromě oznamovatele je zde uveden i vlastník zařízení, firma FINBAU, a.s.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Část A – „Údaje o oznamovateli“ obsahuje všechny stanovené náležitosti.*

### **Část B - Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

V kapitole B.I. je vedle základních údajů o záměru (název, cíl, kapacita a umístění, předpokládaný termín realizace) uveden popis technického a technologického řešení záměru, zpracovávaný materiál a výčet dotčených územně samosprávných celků, které mohou být zasaženy předpokládanými vlivy záměru. V kapitole je rovněž podáno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění a je diskutována možnost jeho kumulace s jinými záměry.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V části B.I.1. „Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb.“ je název záměru poměrně nečitelně zakomponován do souvislého textu prvního odstavce. Následuje zařazení záměru do příslušné kategorie dle přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.*

*V části B.I.2. „Kapacita (rozsah) záměru“ jsou kromě kapacity záměru velmi stručně uvedeny i potřebné stavební úpravy stávajícího objektu.*

*V části B.I.3. „Umístění záměru“ je uveden stručný verbální popis umístění záměru a příslušnost dotčeného pozemku ke kraji, okresu a katastrálnímu území, ve kterých je záměr situován. Dále je zde mapa situace širšího území s vyznačením lokalizace záměru a letecký snímek, které přehledně dokládají jak situování zájmového území, tak souvislosti s širším okolím.*

*V dokumentaci zde uváděna vzdálenost záměru 800 m od nejbližší obytné zástavby v obci Měnín a v obci Otmarov. Dle měření zpracovatele posudku je vzdálenost záměru od nejbližší obytné zástavby v obci Měnín 760 m, přičemž toto konstatování se týká i výhledové obytné zástavby v intencích územního plánu. Vzdálenost k obci Otmarov je ve skutečnosti větší než dokumentace uvádí, cca 920 m.*

V části B.I.4. „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ je uvedeno, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládá, což odpovídá stávajícímu a předpokládanému stavu využití území. Nebyl dohledán žádný další záměr, který by vyvolával kumulativní efekt.

V části B.I.5. „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí“ jsou popsány důvody potřeby záměru a jeho umístění. Jedná se zejména o možnost zpracovávat nebezpečné odpady z havárií, sanací apod. v zařízení, umístěném v blízkosti havárie nebo místa, kde probíhá sanace, čímž odpadne jejich přeprava do vzdálenějších zařízení. Svou roli zde hraje rovněž možnost využít stávající prostor silážního žlabu bez jeho větších technologických úprav. Toto řešení se zpracovateli posudku jeví jako účelné a zdůvodnění považuje za odpovídající.

Část B.I.6. „Popis technického a technologického řešení záměru“ je zpracována poměrně stručně. V popisu je uvedena základní charakteristika záměru – tj. využití stávajícího silážního žlabu pro zařízení k využívání a úpravě nebezpečných odpadů.

V technickém řešení záměru je popsán stávající silážní žlab včetně jednotlivých vrstev v konstrukci jeho dna v době výstavby. Vody z dekontaminační plochy budou odváděny kameninovým potrubím do retenční jímky o objemu 50 m<sup>3</sup>. Zpracovatel posudku postrádá údaj o délce tohoto kameninového potrubí. Rovněž tak by bylo vhodné uvést projektované stavební úpravy stávajícího silážního žlabu, zmíněných stručně v části B.I.2. – hydroizolace dna a stěn, oprava retenční jímky pro sběr dešťových vod. V dokumentaci je na některých místech použit termín dešťové vody, bude se však jednat o průsakové odpadní vody, které byly ve styku s kontaminovaným materiálem.

Dále je v této části popsána technologie dekontaminace uloženého materiálu použitím biotechnologie DEKONTAM-3, ve výjimečných případech použitím biotechnologie ENVI 2/3. Vyjádření příslušných úřadů o zdravotní nezávadnosti těchto uvažovaných biopreparátů je uvedeno v příloze č.3.

Tabulka 1. uvádí přehledně spektrum odpadů, u kterých se předpokládá jejich úprava na biodegradační ploše. Z těchto druhů je třeba vyloučit zaolejované vody a odpadní vody obsahující nebezpečné látky. Zařízení není vhodné pro nakládání s odpady s dominantní převahou vodní fáze. U dalších druhů odpadů, které nejsou uvedeny pro likvidaci technologií DEKONTAM-3 (příloha 3 dokumentace) je třeba tyto z úpravy v zařízení vyloučit, nebo dosáhnout jejich schválení SZÚ. Tento dílčí závěr je převzat též do návrhu stanoviska.

V kapitole je dále zmíněna možnost umělého provzdušňování uloženého materiálu při navršení zeminy do vyšší vrstvy a to přísávaním vzduchu z vnějšího prostředí a odsáváním vzduchu ze zemního tělesa (tzv. bioventing). Vzduch odsávaný ze zeminy by byl v tomto případě následně čištěn v jednotce s aktivním uhlím, popřípadě spalován ve speciálních mobilních spalovacích jednotkách. V dalších kapitolách dokumentace již o možnosti umělého provzdušňování uloženého materiálu není uvažováno.

*Pokud by měl být bioventig používán, bylo by třeba před jeho realizací zahájit opětovně proces zjišťovacího řízení, neboť by se s velkou pravděpodobností jednalo o významnou změnu záměru a to především kapacitní. Bylo by vhodné aktualizovat rozptylovou studii a na základě výsledků přehodnotit vliv záměru na ovzduší a zdraví.*

*V retenční jímce průsakových vod bude zapuštěno čerpadlo, které se automaticky zapne po dosažení kritické hladiny vody v jímce a začne přečerpávat vodu z retenční jímky do vedle stojící nádrže. Při prohlídce areálu, která byla zástupci posuzovatele provedena bylo konstatováno, že vzdálenost stávající jímky od dekontaminační plochy je nepřijatelně velká a to i s ohledem na provedení trubního spojení a propojení s dalšími objekty. Pro bezpečný provoz zařízení bude třeba vybudovat novou zabezpečenou jímku průsakových vod v bezprostřední blízkosti dekontaminační plochy. V další fázi přípravy záměru je proto nutné uvést stavební provedení jímky, její objem a způsob zabezpečení. Retenční prostor nad kótou hladiny v jímce, při které dojde k sepnutí čerpadla musí pojmout objem minimálně odpovídající 20 minutovému přívalovému dešti. Je třeba zvážit vybudování jímky v dvoukomorovém provedení, které by garantovalo dostatečnou retenci pro případ selhání čerpadla.*

*Pasáže týkající se kontroly a monitoringu, které v sobě skrývají také text o řešení případných havarijních stavů správně náleží do části dokumentace D.*

*Část B.I.7. „Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“ uvádí termín zahájení a dokončení realizace záměru a termín předpokládaného zahájení provozu záměru. S ohledem na délku trvání procesu EIA bude termín zahájení stavby pravděpodobně posunutý.*

*Části B.I.8. „Výčet dotčených územně samosprávných celků“ a B.I.9. „Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ obsahují výčet dotčených subjektů.*

***Část dokumentace B.I. „Základní údaje“ sleduje strukturu přílohy číslo 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje po formální stránce všechny náležitosti a údaje požadované zákonem.***

***Požadavky na informace nezbytné pro další projektovou přípravu záměru jsou uvedeny jako podmínky návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je nedílnou součástí tohoto posudku.***

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

Dekontaminační plocha bude umístěna v prostoru stávajícího nevyužívaného silážního žlabu. Realizací stavby dojde pouze ke změně využití stávajícího zařízení, realizace si nevyžádá trvalý zábor zemědělské půdy (ZPF) ani pozemků určených k ochraně lesa (PUPFL). Záměr je v souladu s platným územním plánem.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Předností záměru je bezpochyby využití stávajícího zařízení, protože vybudování zařízení na „zelené louce“ by si vyžádalo zábor půdy.*

***Pro účely posouzení je kapitola B.II.1. „Půda“ zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **B.II.2. Voda**

Pro realizaci záměru se nepředpokládá stálá spotřeba vody. V rámci provozu dekontaminační plochy bude docházet k manipulaci s průsakovou vodou z prostoru dekontaminační plochy, zachycenou v retenční jímce.

Voda z jímky bude využívána ke skrápění odpadů. Pokud množství vody v retenční jímce nebude dostatečné pro skrápění uložených odpadů, bude na plochu dovážena voda cisternami. Potřeba vody pro potřeby zaměstnanců bude zajišťována dovozem balené pitné vody. Pracovníci dekontaminační plochy budou mít zároveň přístup do umývárny a sociálního zařízení v přilehlém objektu areálu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení je kapitola B.II.2. „Voda“ zpracována v dostatečném rozsahu.***

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Vstupní surovinou budou samotné odpady určené k biodegradaci, dále bakteriální preparát a minerální hnojiva, která budou přidávána do sanovaných materiálů pro zajištění podmínek optimálního průběhu dekontaminace. Předpokládané množství bakteriálního preparátu je asi 10 m<sup>3</sup> na 100 t odpadu. Na dekontaminační ploše budou používána běžná hnojiva jako je NPK, superfosfát či (NH<sub>4</sub>)<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>.

Elektrická energie se bude využívat pouze pro potřebu čerpání vody z retenční jímky a zapojení dmychadel při provzdušňování biopreparátu. K tankování pohonných hmot na dekontaminační ploše nebude docházet.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace uvádí přehled materiálů, surovin a elektrické energie, které budou potřeba k zajištění provozu dekontaminační plochy. V době provozu se významnější spotřeba surovin (kromě zmíněných navážených odpadů k dekontaminaci) nepředpokládá. Údaje lze považovat za odpovídající.*

***Pro účely posouzení je kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.***

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Areál s dekontaminační plochou je napojen na silnici III. třídy 41610 Měnín-Otmarov. Délka příjezdové komunikace je přibližně 500 m a její povrch je živičný. Dopravu kontaminovaných materiálů na dekontaminační plochu zajistí původce odpadu, nebo po dohodě dodavatel technologie.

Při uvažované maximální roční kapacitě zařízení 5 000 t a při jednorázovém navezení materiálu na plochu v průběhu 20 pracovních dní představuje přírůstek dopravy po tuto dobu přibližně 40 jízd těžkých nákladních aut denně (20 nákladních automobilů denně). Dle dosavadních zkušeností s obdobnými zařízeními lze dekontaminační cyklus zopakovat maximálně 3x do roka, což znamená roční maximální počet 1200 nákladních vozidel, tedy 2400 jízd nákladních automobilů tam a zpět.

Rozložení dopravy do jednotlivých směrů a stávající a výhledové zatížení silnic je uvedeno v kapitole B.III.1. Ovzduší.

Zde se uvádí, že vyvolaná doprava se na místní komunikaci III/41610 rovnoměrně rozdělí ve směrech Měnín a Otmarov a následně v obci Měnín na silnici II/416 na směry Blučina - Žatčany.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Kapitola popisuje intenzity automobilové dopravy, vyvolané vlastním provozem dekontaminační plochy. Doprava je uvažována pro maximální naplnění kapacity dekontaminační plochy 3x ročně. Není přitom pravděpodobné, že dekontaminační plocha bude naplněna 3x ročně na svou maximální kapacitu.*

*Počet TNA uvažovaných k přepravě během dne odpovídá spíše automobilům s nižší nosností, zatímco v praxi lze očekávat naopak příjezd automobilů s vyšší nosností a to včetně návěsů. Počet jízd za den je tak na straně bezpečného výpočtu. Podstatný není celkový počet automobilů, ale počet projíždějící obytnou zástavbou. Při předpokladu dělení dopravního proudu na dva směry se stejným podílem intenzit pak lze očekávat 20 jízd TNA přes Otmarov, 20 jízd přes severní část Měnína a deset jízd TNA přes jižní část Měnína a přes Žatčany.*

*Tyto intenzity lze hodnotit jako velmi nízké. Ve skutečnosti se jedná o počty maximální. Pokud v jednom cyklu bude naváženo cca 1600 t odpadů k dekontaminaci, pak při nosnosti automobilu 10t by se jednalo o 160 aut na jeden cyklus. Při rozložení do 20ti pracovních dní to představuje 8 TNA denně tj. 16 jízd. I když budeme uvažovat stav, kdy nedojde k vytěžování automobilů při zpáteční cestě v plném rozsahu, stále se jedná o podstatně nižší intenzity. Výpočty jsou tak provedeny na straně vysoké jistoty.*

*Také výpočet provedený pro celkovou roční přepravu je nadhodnocený. Ve skutečnosti bude doprava méně jak poloviční, spíše pak přibližně třetinová, neboť dovoz 5000 t bude realizován ve třech etapách.*

*V každém případě navýšení denní intenzity dopravy v obcích se bude pohybovat maximálně okolo 20ti jízd denně cca ve třech měsících v roce, které na sebe nikdy nebudou navazovat. Z těchto údajů vycházející stanovení vlivů vyvolaných dopravou je tak provedena pro maximální možnou zátěž a to správně.*

***Kapitola B.II. „Údaje o vstupech“ je jako celek zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.***

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

Kapitola je rozdělena na plošné a liniové zdroje znečišťování ovzduší. Podrobnosti jsou uvedeny v příloze č. 1 - rozptylové studii. Za plošný zdroj znečišťování ovzduší je považován samotný posuzovaný záměr, protože dekontaminační plocha nebude odsávána a k úniku těkavých organických látek bude docházet přes plochu dekontaminačního tělesa, která činí 1340 m<sup>2</sup>.

Nový liniový zdroj znečištění ovzduší (emise výfukových zplodin) bude představovat doprava související s provozem dekontaminační plochy (nákladní automobily přivážející a odvázející materiál určený k biodegradaci).

Je uvažováno, že doprava nákladních automobilů přivážejících/odvázejících materiál se na místní komunikaci III/41610 rovnoměrně rozdělí ve směrech Měnín a Otmarov a stejným způsobem i v obci Měnín na silnici II/416 ve směrech Blučina - Žatčany.

Dalším liniovým zdrojem znečišťování ovzduší v rámci dekontaminační plochy bude zemní kultivátor provádějící rozhrnování naváženého materiálu a jeho kultivaci jedenkrát za čtyři až šest týdnů. Je uvažován provoz jednoho čelního nakladače, s pojezdem cca 100 m v prostoru dekontaminační plochy.

V tabulkách v kapitole jsou uvedeny údaje o intenzitě dopravy na komunikaci D2 v úseku Chrlice-Blučina a na silnici II/416 v úseku Měnín-Blučina (stejný provoz je očekáván i v úseku Měnín-Žatčany), vztahující se k 24-hodinové intenzitě dopravy (současný stav, stav v roce 2008 bez záměru a se záměrem).

Dále jsou v kapitole uvedeny emisní faktory pro těžké nákladní automobily a tabelárně je uveden výpočet emisí hlavních znečišťujících látek (oxid uhelnatý, oxidy dusíku, uhlovodíky, tuhé částice PM<sub>10</sub>, benzen a benzo(a)pyren) z nákladní dopravy při pohybu v areálu dekontaminační plochy a při dovozu a odvozu materiálu na dekontaminační plochu. Tabelárně je zpracována průměrná emisní vydatnost pro jednotlivé komunikace v roce 2008 bez záměru a se záměrem.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Rozptylová studie obsahuje veškeré potřebné údaje o emisích a imisní zátěži, vyvolaných výstavbou a provozem dekontaminační plochy a to jak činnostmi na vlastní dekontaminační ploše, tak vyvolanou dopravou. Výpočet je proveden variantně pro stav v roce 2008 bez záměru a pro stav 2008 se záměrem, při navážení materiálu na plochu. Ze srovnání je zřejmé, že dominantním zdrojem imisní zátěže v území je dálnice D2 a silnice II/416. Stávající imisní zátěž byla stanovena pouze pro vliv liniové dopravy a neodpovídá tak reálnému stavu. Do výpočtu nebyly zahrnuty další zdroje emisí a to zdroje stacionární, transfer a zdroje plošné. Pro výpočet reálné imisní zátěže není k dispozici potřebný soubor vstupních dat. Užití výsledků z nejbližší stanice AIM je možné, avšak tato stanice je příměstská a navíc situovaná v prostoru letiště. Hodnoty v místě záměru se tak mohou výrazně lišit.*

*Z výpočtů vyplývá, že maximální roční hmotnost emisí jednotlivých znečišťujících látek do ovzduší vyvolaná dopravou spojenou se záměrem bude nízká a bude se pohybovat v řádu kilogramů až nižších desítek kilogramů ročně (u benzenu a benzo(a)pyrenu bude tento příspěvek ještě nižší). Tyto hodnoty lze opět označit za značně nadhodnocené, neboť vycházejí z nadhodnoceného výpočtu počtu jízd těžkých vozidel na a z dekontaminační plochy. Emise tak lze v ročním součtu očekávat spíše na poloviční hodnotě.*

*Pokud jde o hodnoty emisí z vlastní dekontaminační plochy, pro VOC je uváděna hodnota 12,5 kg denně, což je při předpokládaném provozu 250 dní v roce 3125 kg. Tento údaj odpovídá standardně uvažovaným hodnotám, je opět spíše poněkud vyšší (emisní faktor VOC pro biodegradaci zemin kontaminovaných ropnými látkami se uvažuje 600 g/t zpracovávaného odpadu). Protože lze očekávat, že ne všechny odpady budou obsahovat pouze VOC, ale lze očekávat i odpady s méně těkavými složkami, je emise uvedena opět spíše v maximálním předpokládaném množství.*

***Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace spolu s rozptylovou studií dostičuje pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

### **B.III.2. Odpadní vody**

Pracovníci budou využívat sociální zařízení v areálu bývalého velkokapacitního kravína, v rámci dekontaminační plochy nebude vybudováno žádné sociální zařízení. Za technologické odpadní vody lze považovat průsakové vody z dekontaminační plochy, které jsou tvořeny srážkovými vodami po průchodu uloženým odpadem na dekontaminační ploše.

Tyto vody budou zachytávány žlábkami umístěnými po obvodu plochy a kameninovým potrubím svedeny do bezodtoké retenční jímky, odkud budou následně využívány na zpětný rozliv po povrchu dekontaminovaného materiálu.

Výpočet množství průsakových vod z prostoru dekontaminační plochy byl proveden odborným odhadem na základě rozměrů dekontaminační plochy a průměrných ročních srážek a dále pro patnáctiminutový přívalový déšť.

Nakládání s průsakovými vodami z plochy je součástí uzavřeného vodního hospodářství. Tyto vody nebudou vypouštěny do kanalizace ani do recipientu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Popis vzniku znečištěných vod a způsobu jejich využití a likvidace je srozumitelný, včetně vyčíslení denního a ročního množství průsakových vod a průsakových vod vzniklých při patnáctiminutovém přívalovém dešti.*

*V kapitole by bylo vhodné uvést možnost přečerpávání průsakových vod z retenční jímky v případě jejího naplnění do druhé nádrže (v dokumentaci není tato nádrž blíže specifikována).*

*Vhodné by bylo uvést předpokládané složení průsakových vod z hlediska kvalitativního. Lze očekávat, že po průchodu biodegradovaným materiálem a při zacyklování vody v systému akumulární jímka – přečerpání do biodegradace bude docházet k postupnému nárůstu obsahu ropných uhlovodíků v této vodě. Její dlouhodobé používání by pak proces biodegradace mohlo prodloužit. Lze proto očekávat, že v určité periodě bude vodu třeba odčerpát a zlikvidovat v zařízení k tomu určeném. Obdobná situace může nastat i při výjimečně srážkově bohatém období.*

*Při prohlídce areálu zpracovatelem posudku bylo zjištěno, že stávající akumulární jímka není pro shromažďování průsakových vod z řady důvodů vhodná. Je ve velké vzdálenosti od dekontaminační plochy, jsou do ní zaústěny další svody jejichž funkčnost by bylo třeba ověřit. V neposlední řadě neumožňuje bezpečné použití vody na zpětné skrápění odpadů na dekontaminační ploše. Proto je doporučeno v návrhu stanoviska vybudování nové zabezpečené jímky v blízkosti plochy.*

**Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola B.III.2. „Odpadní vody“ zpracována v dostatečném rozsahu.**

### **B.III.3. Odpady**

V kapitole jsou odpady rozděleny podle doby svého vzniku na odpady vznikající:

- v době realizace záměru
- při provozu dekontaminační plochy
- v době ukončení záměru

S ohledem na skutečnost, že se jedná pouze o změnu užívání stávající stavby, nedojde při realizaci záměru ke vzniku významného množství odpadů.

V rámci provozu a údržby vlastní dekontaminační plochy budou vznikat převážně odpady pocházející z činností kontroly a údržby. Tyto odpady budou podle možností materiálově využity, nebo budou skladovány v příslušných nádobách a budou předávány oprávněné osobě ke zneškodnění.



Po ukončení provozu dekontaminační plochy bude zařízení očištěno od zbytků materiálů dříve zde sanovaných, následně bude rozebráno a jednotlivé využitelné části zařízení budou odprodány, nebo separovány a budou zneškodněny dle platné legislativy. Množství odpadů dokumentace nespecifikuje.

Odpad dekontaminovaný na dekontaminační ploše je nutno posuzovat samostatně. Výstupním materiálem při procesu biodegradace je upravený, částečně stabilizovaný odpad, který lze uložit na skládce příslušného typu, nebo jej lze použít k technickému zabezpečení těchto skládek či jiným rekultivačním účelům, stavbě silnic, jako hutnicí materiál do základů staveb, při stavbě protihlukových nástupů, zakrytí starých deponií, atd. O dalším možném využití dekontaminovaného materiálu bude rozhodnuto na základě provedených závěrečných analýz odpadu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V kapitole by bylo vhodné uvést, kde a jak budou skladovány zmíněné odpady, pocházející z kontroly a údržby dekontaminační plochy. Je spíše pravděpodobné, že množství odpadů bude tak malé, že bude odváženo ad hoc obsluhou mimo území. V době provozu budou odpady spíše pocházet z obslužných mechanismů a automobilů. Většina těchto odpadů bude vznikat u externích firem dopravců a bude likvidována přes servisy. Vznik vlastních odpadů nepředstavuje v době přípravy a realizace záměru větší problém jak kvantitativně, tak kvalitativně. V době ukončení záměru a demolice zařízení však lze očekávat větší objem odpadu a to částečně kontaminovaného. Jedná se o formální nedostatek, který nemůže mít zásadní vliv na hodnocení vlivu záměru na životní prostředí.*

*Seznam odpadů, které budou přijímány k úpravě na dekontaminační ploše, je formálně správně uveden v kapitole B.I.6. „Popis technického a technologického řešení záměru“, přičemž v kapitole B.II.3. „Ostatní surovinové a energetické zdroje“ je ohledně druhů přijímaných odpadů uveden odkaz na kapitolu B.I.6.*

**Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola je zpracována v potřebném rozsahu.**

## **B.III.4. Ostatní – hluk, vibrace a záření**

### **Hluk**

Záměr představuje dva zdroje hluku - z provozu obslužných mechanismů vlastní dekontaminační plochy a ze související vyvolané nákladní dopravy.

V době zpracování dokumentace nebyl přesně znám strojový park, který bude na ploše používán, nebylo proto možno provést detailní vyhodnocení hlukové zátěže okolního území.

V dalším textu dokumentace konstatuje, že vzhledem k tomu, že nasazení strojů je relativně nízké a že se bude jednat o nárazové aktivity a dále s ohledem na vzdálenost nejbližších chráněných objektů (800 m), lze předpokládat, že limitní hladiny akustického tlaku nebudou překračovány. Totéž lze očekávat i v případě vlivu hluku ze související dopravy, s ohledem na její předpokládanou frekvenci.

## **Vibrace**

Na vibracích se budou podílet nákladní vozidla a kultivační stroj používaný při provozu dekontaminační plochy.

## **Záření**

Záměr nebude produkovat žádné radioaktivní ani elektromagnetické záření a nebudou zde ukládány žádné radioaktivní odpady.

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V kapitole je uvažováno s nárazovým počtem 20 nákladních automobilů při navážení odpadů k biodegradaci. Překračování limitních hladin akustického tlaku se nepředpokládá. Počet jízd TNA přes zastavěné území bude ve skutečnosti pravděpodobně ještě nižší a to s ohledem na předpokládanou vyšší užitnou hmotnost vozidel a s ohledem na přerozdělení dopravy do více směrů. Metodické pokyny připouštějí upustit v takovém případě od výpočtu hlukové zátěže. S takovýmto postupem lze souhlasit i s ohledem na kampaňovitý charakter provozu dekontaminační plochy. Navýšení hluku v důsledku průjezdu obcemi bude velice nízké s ohledem na stávající intenzity dopravy a přetížení v důsledku provozu záměru.*

*Hladiny hluku z provozu na dekontaminační ploše bude u nejbližší obytné zástavby, která je cca 760 m od záměru, minimální s ohledem na zdroj hluku (nakladač bude v prostoru ze tří stran odcloněném betonovými stěnami vysokými cca 4 m, přičemž otevřená strana není situována směrem k zástavbě).*

*Zdrojem vibrací během provozu dekontaminační plochy může být kultivační stroj pro manipulaci s uskladněným materiálem a těžké nákladní automobily. Jejich provoz však nebude významně ovlivňovat okolí.*

*Po formální stránce měl být v této kapitole zmíněn i zápach. O zápachu, který může vznikat na dekontaminační ploše zejména na počátku procesu po navezení zemin a kalů a při jejich provzdušňování je pojednáno v kapitole D.I.2. „Vlivy na ovzduší a klima“.*

**Pro účely posouzení je kapitola zpracována v postačujícím rozsahu.**

## **B.III.5. Doplnující údaje**

Dokumentace uvádí, že posuzovaný záměr dekontaminační plochy je dle vyjádření Stavebního úřadu Sokolnice, zn. 1457/06/SÚ/HJ ze dne 9.10.2006 v souladu se schváleným Územním plánem obce Měnín.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Územní plán obce Měnín nepředpokládá další rozšiřování obytné zástavby směrem k dekontaminační ploše. Prakticky celá trasa po které se budou pohybovat nákladní automobily je již zastavěna. V kapitole by bylo vhodné dále uvést, že v rámci realizace záměru nedojde k žádným významným terénním úpravám a zásahům do krajiny.

**Kapitola B.III.5. „Doplňující údaje“ je zpracována v dostatečném rozsahu.**

**Kapitola B.III. „Údaje o výstupech“ je jako celek zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu a umožňuje jak zpracování posudku, tak návrhu stanoviska.**

## **Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Tato kapitola dokumentace se věnuje popisu environmentálních charakteristik dotčeného území v členění na:

- Územní systémy ekologické stability – záměr se žádného prvku nedotýká
- Zvláště chráněná území – záměr se žádného ZCHÚ nedotýká
- Významné krajinné prvky – v místě se nenachází
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu – nelze zcela jednoznačně vyloučit, avšak nepředpokládají se
- Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení – území není obydlené, nejbližší obytná zástavba je cca 800 m vzdálená
- Staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území – nejsou registrovány

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Záměr se nachází mimo zvláště chráněná území, nezasahuje do žádného územního systému ekologické stability ani významného krajinného prvku. Lokalita se rovněž tak nenachází v blízkosti ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality byl rovněž tak vyloučen ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje, které je uvedeno v příloze č. 4.

S konstatováním, že širší území dotčené záměrem představuje archeologicky zajímavou lokalitu se lze ztotožnit. Výskyt archeologických památek nelze zcela vyloučit, avšak protože se nejedná o novou stavbu, vliv je vyloučen.

V části „Území hustě zalidněná“ se v potřebném rozsahu nachází popis sídel dotčených záměrem a počty obyvatel. Zástavba se nachází vzdušnou čarou o něco málo blíže než dokumentace uvádí (rozdíl je však pouhých 40 m).

Nelze zcela jednoznačně souhlasit s tvrzením, že lokalita není situována v území zatěženém nad míru únosného zatížení. Jak vyplývá z údajů ČHMÚ a jak dokumentace správně uvádí na jiných místech, území je nadměrně zatíženo suspendovanými částicemi  $PM_{10}$  v denních průměrných koncentracích. Toto konstatování však platí pro značnou část rozlohy ČR.

V souladu s výstupy databáze SEZ je konstatování, že v území nejsou evidovány žádné staré ekologické zátěže.

**Kapitola C.I. „Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je jako celek zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.**

## **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis následujících charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území:

- C.2.1. Ověduší a klima
- C.2.2. Voda
- C.2.3. Půda
- C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje
- C.2.5. Fauna, flora, ekosystémy
- C.2.6. Krajina
- C.2.7. Obyvatelstvo
- C.2.8. Hmotný majetek
- C.2.9. Kulturní památky
- C.2.10. Hluk

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Klimatické poměry popsané v kapitole dokumentace C.2.1. „Ověduší a klima“ jsou doloženy přehlednými tabulkami, které uvádějí základní charakteristiky klimatické oblasti, měsíční úhrny srážek v dotčeném území a imisní koncentrace na nejbližší monitorovací stanici v Brně – Tuřanech. V kapitole je zobrazena větrná růžice pro zájmové území, ze které vyplývá, že v území dotčeném záměrem převažuje proudění severních větrů a to zejména ze severozápadu a severovýchodu.*

*V dalším textu této kapitoly se konstatuje, že kvalita ověduší v zájmovém území je ovlivňována především intenzivní automobilovou dopravou na dálnici D2 (Brno – Bratislava), méně pak na silnici II/416 (Pohořelice – Slavkov u Brna) a širší okolí náleží do oblasti se zhoršenou kvalitou ověduší z hlediska překračování imisního limitu pro maximální denní koncentrace prašného aerosolu  $PM_{10}$ .*

**Kapitola C.2.1. „Ověduší a klima“ je zpracována na základě obvyklých podkladů a spolu s rozptylovou studií dává základní přehled o klimatických podmínkách posuzovaného území. Uvedené údaje odpovídají stavu v území a plně postačují k vypracování posudku.**

*Kapitola dokumentace C.2.2. „Voda“ popisuje místní hydrologické poměry – cca 750 m jižně teče potok Říčka, která území odvodňuje. Podle mapových podkladů však o něco blíže probíhá bezejmenná vodoteč shodného směru s Říčkou, podle výsledků prohlídky se jedná pravděpodobně o meliorační odvodňovací příkop.*

*Záměr neleží v zátopovém území a v jeho blízkém okolí se nenachází žádný zdroj podzemní vody pro veřejné ani individuální zásobování pitnou vodou. Údaje o hydrogeologii jsou uvedeny v kapitole C.2.4.*

***Kapitola C.2.2. „Voda“ je zpracována v potřebném rozsahu.***

*V kapitole C.2.3. „Půda“ nebyly zjišťovány BPEJ, třídy ochrany půd, kategorie půd, půdní druhy ani půdní typy vzhledem k tomu, že se jedná o změnu využívání stávající stavby silážního žlabu a nedojde k záboru zemědělské ani lesní půdy.*

***Kapitola C.2.3. „Půda“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.***

*V kapitole C.2.4. „Horninové prostředí a přírodní zdroje“ jsou popsány geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území.*

*Geologické poměry v zájmovém území jsou popsány pouze obecně, vzhledem k charakteru záměru mohl být popis doplněn o podrobnější geologické poměry v podloží silážního žlabu (pro stavbu silážního žlabu byl zpracován podrobný inženýrsko geologický posudek firmou Agroprojekt Praha v roce 1987, posudek je zmíněn rovněž v kapitole D.V. dokumentace). Rovněž tak v části „Hydrogeologické poměry“ měla být uvedena úroveň hladiny podzemní vody pod terénem v místě situování silážního žlabu nebo v jeho blízkém okolí, předpokládané propustnosti a směry proudění podzemních vod.*

*Zpracovatel ověřil údaje ve veřejně přístupném archivu (SGS Geofond) a konstatuje že území je prozkoumáno sporadicky a výsledky jsou pouze orientační. Ze zpráv vyplývá, že v území se střídají polohy zahliněných písků a spraší a pouze lokálně jsou vyvinuty čočky zahliněných štěrků a štěrkopísků. Hladina podzemní vody je napjatá a pohybuje se od 2 do 5 m pod terénem, směr proudění je konformní s terénem. Propustnosti horninového prostředí jsou poměrně nízké. Tyto podmínky jsou pro provoz zařízení poměrně příznivé, neboť minimalizují možnost šíření znečištění v případě havárie a nehrozí nebezpečí z prodlevy sanačního zásahu.*

***Kapitola C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v podmienečně dostatečném rozsahu.***

*Kapitola C.2.5. „Fauna, flóra, ekosystémy“ – v blízkém okolí silážního žlabu nejsou předpokládány žádné ohrožené nebo chráněné druhy rostlin ani živočichů a nejsou zde evidovány žádné regionální ani lokální ÚSES. Vzhledem k současnému charakteru území nebyl proveden speciální botanický ani zoologický průzkum. Toto konstatování nekoresponduje s textem uvedeným na str.66 (rekognoskační průzkum provedený DEKONTOU).*

Při prohlídce vykonané zpracovatelem posudku bylo konstatováno, že výskyt flóry a fauny na vlastní ploše není prakticky žádný a v bezprostředním okolí se vyskytují pouze zcela běžné druhy.

**Kapitola C.2.5. je zpracována v potřebném rozsahu. Postup lze považovat za odpovídající potřebě.**

Kapitoly C.2.6. „Krajina“, C.2.7. „Obyvatelstvo“, C.2.8. „Hmotný majetek“ a C.2.9. „Kulturní památky“ jsou zpracovány stručně a výstižně.

Kapitola C.2.10. „Hluk“ konstatuje, že hlavním zdrojem hlukové zátěže je doprava na pozemních komunikacích, ale v žádném případě nejsou v nejbližších chráněných objektech překračovány limitní hladiny akustického tlaku (hluku) pro denní i noční dobu. Pro toto konstatování však není v dokumentaci uveden žádný relevantní údaj o hladině hluku v dotčených obcích. Tabulka dopravních intenzit na silnici II/416 uvádí v Měníně intenzitu 1806 aut, z toho 1009 těžkých nákladních. To je v průměru více jak 40 TNA za hodinu. Při rozložení dopravních intenzit ve dne a v noci tak nelze zcela jednoznačně garantovat dodržení hygienických limitů bez korekcí na starou zátěž. S ohledem na předpokládanou nízkou intenzitu vyvolané dopravy není absence výpočtu stávající hlukové zátěže podstatná.

**Kapitoly C.2.6. až C.2.10. jsou zpracovány v potřebném rozsahu.**

**Závěrem lze shrnout, že kapitola C.II. „Charakteristiku současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.**

### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Kapitola hodnotí území jako méně ekologicky významné. Připravovaný záměr nevyvolá prakticky žádné územní změny ani významné dopady na jednotlivé složky životního prostředí.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Část textu se vztahuje již k vlivu záměru a náleží správně do kapitoly D.

**Kapitola C.3. je zpracována v potřebném rozsahu a postačuje k vypracování posudku a návrhu stanoviska.**

## **Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola D.I.1. dokumentace „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“ je zpracovatelem dokumentace rozdělena na tři dílčí pasáže:

##### a) Vlivy kultury použitých mikroorganismů

Dokumentace uvádí, že podle dosud známých poznatků tyto bakteriální kmeny nezpůsobily onemocnění lidí, zvířat ani rostlin a nepředstavují tedy nebezpečí pro veřejné zdraví. V příloze č. 3 jsou uvedena vyjádření příslušných úřadů o zdravotní nezávadnosti biopreparátů.

##### b) Vlivy provozu na zdraví obyvatel včetně ovlivnění faktoru pohody

Jako hlavní faktory lze považovat působení hluku a emisí znečišťujících látek z dopravy.

##### *Hluk*

Dle posudku hodnocení vlivů na veřejné zdraví, který je uveden v příloze dokumentace a jehož část je použita v této kapitole může vést zvýšená hluková zátěž při průjezdu nákladních aut zástavbou obcí k přechodnému zvýšenému obtěžování obyvatel, avšak nelze ji považovat za zdroj zdravotního rizika hluku.

##### *Emise znečišťujících látek do ovzduší a následné imisní zatížení území*

Případné negativní dopady na zdraví obyvatelstva způsobené imisními koncentracemi znečišťujících látek byly posouzeny samostatným posudkem „Dekontaminační plocha Měnín - hodnocení zdravotních rizik“, který je uveden v příloze dokumentace. Výsledky posudku jsou velmi stručně prezentovány v této kapitole. Záměr nebude významným zdrojem znečišťování ovzduší. S ohledem na jeho umístění v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou jediným potenciálním rizikem emise ze související dopravy.

Z výsledků posudku vyplývá, že s ohledem na dosahované imisní koncentrace nepředstavuje výstavba a provoz dekontaminační plochy žádná zdravotní rizika.

##### c) Vlivy sociálně ekonomické

Záměr přispěje k celkovému zajištění ekologické bezpečnosti příslušné oblasti (zneškodňování odpadů na plochách k tomu určených). Další vlivy jako např. ovlivnění zaměstnanosti místních obyvatel apod. nebudou záměrem prakticky ovlivněny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Hodnocení zdravotních rizik a vlivu záměru na veřejné zdraví bylo provedeno na základě rozptylové studie specialistou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, které vydalo Ministerstvo zdravotnictví.*

*Lze souhlasit s výsledky posudku hodnocení zdravotních rizik, že provoz dekontaminační plochy nebude představovat za běžného stavu žádná zdravotní rizika.*

*Celková roční produkce znečišťujících látek do ovzduší bude velmi malá. Podrobněji jsou emise do ovzduší a imisní zátěž popsány v kapitole D.I.2. "Vlivy na ovzduší a klima".*

*S hodnocením vlivu hlukové zátěže, vyvolané dopravou zpracovatel posudku souhlasí. Při běžném provozu dekontaminační plochy dojde pouze k malému navýšení dopravní zátěže nákladními automobily a to pouze několikrát do roka.*

***Vlivy na veřejné zdraví jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracovány v dokumentaci v dostatečném rozsahu. Rovněž tak oblast sociálně-ekonomických důsledků provozu záměru je autorem dokumentace pojednána odpovídajícím způsobem a plně postačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.***

## **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Hodnocení vlivu na ovzduší a klima vychází z výsledků rozptylové studie, která je jako příloha 1 nedílnou součástí dokumentace. V uvedené kapitole dokumentace jsou z rozptylové studie převzaty podstatné údaje o předpokládané imisní situaci pro rok 2008 bez záměru a se záměrem. Výpočet byl proveden pro oxidy dusíku, oxid dusičitý, tuhé znečišťující látky frakce PM<sub>10</sub> (prašný aerosol), oxid uhelnatý, benzen, benzo(a)pyren a těkavé organické látky.

Podle rozptylové studie se příspěvky záměru z hlediska průměrných ročních a maximálních hodinových nebo maximálních denních imisních koncentrací pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek překročení imisních limitů v místech obytné zástavy. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou velmi malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů.

Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že z pohledu stávající legislativy je záměr akceptovatelný z hlediska vlivů na životním prostředí a veřejné zdraví.

Kapitola se věnuje i zápachu, který by mohl vznikat na dekontaminační ploše. Zápach střední intenzity může vzniknout zejména na počátku procesu po navezení zemin a kalů a při jejich provzdušňování, kdy za běžné teploty dochází k uvolňování těkavých složek ropných produktů do ovzduší. Emisní limity pachových látek pro tento zdroj znečištění ovzduší nejsou v současné době legislativou definovány.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace a rozptylová studie se zaměřila na nejvýznamnější znečišťující látky, které budou při realizaci a provozu záměru emitovány do ovzduší. Těmito látkami budou u vyvolané automobilové dopravy zejména suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>, oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>), oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>), oxid uhelnatý (CO), benzen a benzo(a)pyren a u znečišťujících látek z dekontaminační plochy těkavé organické látky (VOC) a benzen.*



Na základě výstupů z matematického modelu SYMOS '97 byly vyhodnoceny imisní příspěvky maximálních hodinových, maximálních denních a průměrných ročních koncentrací sledovaných látek v zájmovém území dekontaminační plochy a u nejbližší obytné zástavby, situované na okraji obcí Měnín a Otmarov směrem k posuzované dekontaminační ploše a podél komunikací dotčených realizací záměru. Při hodnocení vlivů bylo zohledněno předpokládané imisní pozadí, které bylo stanoveno na základě dopravní zátěže dotčených komunikací a emisních faktorů motorových vozidel. Z tabelárních přehledů je ovšem patrné, že vypočtené hodnoty imisní zátěže bez realizace záměru jsou u všech polutantů podhodnocené. Tento nedostatek je sice závažný, nicméně příspěvky záměru k imisní zátěži ovzduší v důsledku realizace záměru v místech obytné zástavby budou tak nízké, že lze garantovat plnění všech imisních limitů s výjimkou 24 hodinových koncentrací  $PM_{10}$ . Překračování 24 hodinových koncentrací však nesouvisí s vlivem záměru. I u denních koncentrací bude totiž příspěvek  $PM_{10}$  natolik nízký (do  $0,26 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ), že jej lze označit za zanedbatelný. Suspendované částice mají navíc původ zejména ve spalínách z motorů nákladních automobilů, které se v území budou pohybovat pouze kampaňovitě maximálně 3 x do roka.

Výpočty a hodnocení prokazují, že v obytné zástavbě bude vliv provozu dekontaminační plochy zanedbatelný a vliv dopravy přijatelný. V rozptylové studii nejsou proto navržena žádná opatření k prevenci znečišťování ovzduší.

Po formální stránce měl být zmíněn zápach i v kapitole B.III.4. Běžně je v zařízeních obdobného typu odstraňováno znečištění s převahou motorové nafty, benzínu, řezných olejů apod. Koncentrace těchto látek v odpadech se pohybuje většinou do  $10 \text{ mg/kg}$ , protože u vyšších koncentrací je proces biodegradace málo účinný a nepřiměřeně dlouhý. Zápach znečištěných zemin ropnými produkty nebývá nijak intenzivní a vyznívá po několika metrech až desítkách metrů od zdroje.

**Vlivy záměru na ovzduší a klima jsou pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracovány v dokumentaci, včetně rozptylové studie, v dostatečném rozsahu.**

### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky**

V této kapitole dokumentace je uvedeno, že při provozu dekontaminační plochy bude vznikat hlukové zatížení pouze při dopravě kontaminovaných odpadů a odvážení vyčištěného materiálu nákladními automobily a dále při manipulaci s odpadem pomocí těžké mechanizace (čelní nakladač). V rámci těchto činností lze předpokládat vznik hlukového zatížení převážně v bezprostřední blízkosti zdroje hluku. S ohledem na vzdálenost dekontaminační plochy od nejbližších chráněných objektů (min. 800 m) a k nárazovému charakteru dopravy nebude u chráněných objektů docházet k překračování předepsaných limitů a tím i zatěžování obyvatelstva hlukem.

Další fyzikální a biologické charakteristiky záměru nejsou v dokumentaci uváděny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením lze souhlasit. Šíření hluku z prostoru dekontaminační plochy bude utlumeno stěnami žlabu, který tvoří účinné protihlukové bariéry směrem k Obci Měnín i k obci Otmarov, která je navíc odcloněna za terénní vlnou. Vliv hluku tak lze předpokládat pouze v důsledku příjezdů nákladních automobilů obcemi. S ohledem na nízkou vyvolanou intenzitu a její rozdělení do tří nenavazujících časových období lze vliv považovat za přijatelný.*

***Vlivy záměru na hlukovou situaci jsou v dokumentaci zpracovány pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dostatečném rozsahu.***

***Vlivy záměru na další fyzikální a biologické charakteristiky nejsou v dokumentaci uvedeny. Vzhledem k charakteru záměru se dle zpracovatele posudku žádné další fyzikální a biologické charakteristiky neočekávají.***

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Celé vodní hospodářství navrhované dekontaminační plochy bude uzavřené a nebude tedy ovlivněna kvalita povrchových ani podzemních vod v zájmové oblasti. Dno dekontaminační plochy je od okolního prostředí odděleno izolační fólií a veškerá přebytečná voda z prostoru dekontaminační plochy bude odváděna drenážním systémem do retenční jímky. Případné ovlivnění podzemní vody v důsledku narušení izolačních vrstev dna dekontaminační plochy bude monitorováno v komorách vtokových šachet.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Jedná se o stávající stavbu, která je odizolována od okolního prostředí a která je vzhledem k celkové rozloze povodí velmi malá. Snížená infiltrace srážkových vod do vod podzemních a následně drenování do vod povrchových nebude mít podstatný vliv na kvantitativní parametry ve zvodních a vodotečích v zájmovém území. Ovlivnění kvality podzemních a následně povrchových vod provozem dekontaminační plochy za běžného stavu je nepřijatelné a bylo by v rozporu s platnou legislativou. Je nutno zabezpečit dekontaminační plochu i retenční jímku jako nepropustné tak, aby nedocházelo k průsakům kontaminovaných vod do podložních zemín a následně podzemních vod.*

*Bude nutno pravidelně monitorovat komory vtokových šachet, zda nedošlo k porušení těsnosti dna dekontaminační plochy.*

*Při obhlídce zařízení zpracovatelem posudku bylo konstatováno, že využití stávající akumulární jímky pro záchyt průsakových vod a jejich zpětné využití na dekontaminační ploše nevyhovuje z několika důvodů. Proto v návrhu stanoviska doporučuje vybudování nové zabezpečené jímky průsakových vod v těsné blízkosti dekontaminační plochy.*

*V dokumentaci nejsou popsány místní hydrogeologické poměry (zejména úroveň hladiny podzemní vody pod terénem a směr proudění podzemní vody) a tudíž není známa případná velikost rizika ohrožení podzemních vod v případě úniku znečištění.*

*Pro ověření stavu vyhledal zpracovatel posudku údaje ve veřejně přístupném archivu, jak bylo uvedeno v předcházející části posudku. Poměry lze označit za příznivé.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření navržená v dokumentaci k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, které je součástí tohoto posudku.***

#### **D.1.5. Vlivy na půdu**

Dokumentace v této kapitole uvádí, že realizací záměru nebude docházet ke znečišťování půdy. K potenciálnímu minimálnímu riziku lokálních škod by mohlo dojít při nehodě automobilů zajišťujících dopravu surovin a materiálu.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Záměrem nedojde k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa a k primárním vlivům tak nemůže dojít. Vliv na půdu by mohl vzniknout pouze v případě havárie, který je popsán na příslušném místě dokumentace.*

*Pro tuto kapitolu platí nutnost monitoringu komor vtokových šachet stejně jako u předchozí kapitoly, zda nedošlo k porušení těsnosti dna dekontaminační plochy a tím i vzniku rizika možnosti kontaminace podložních zemín.*

***Kapitola je zpracována stručně, nicméně pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.***

#### **D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

V kapitole je uvedeno, že celý systém bude od okolního prostředí izolovaný a bude provozován monitorovací systém jakosti podzemní vody. Provoz dekontaminační plochy nebude mít žádný vliv na horninové prostředí.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Z textu dokumentace není jasné, co je myšleno monitorovacím systémem jakosti podzemní vody. Pravděpodobně se jedná o monitorovací systém neporušenosti dna silážního žlabu.*

*V dokumentaci by bylo vhodné uvést, že v místě záměru se nenacházejí žádné surovinové zdroje, které by mohly být záměrem ovlivněny. Posuzovaný záměr nebude mít vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.*

***K hodnocení v této části nemá zpracovatel posudku další připomínky.***

### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Ve složení flóry posuzovaného areálu převládají ruderalizované a nitrofilní druhy rostlin, které nebudou záměrem významně ovlivněny. Vzhledem k charakteru areálu a provozovaným činnostem v blízkém okolí zájmového území se zde vyskytují převážně synantropní druhy živočichů. Zahájením provozu dekontaminační plochy nebudou tyto druhy významně ovlivněny. Rovněž tak ekosystém tohoto území je ovlivněn dřívější činností (velkochov dobytka). Jedná se o ekosystém, kde převládají ruderalní a synantropní druhy, tj. nepůvodní druhy vázané na činnosti člověka.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V úvodu kapitoly je uvedeno, že navrhovaná dekontaminační plocha je od okolního prostředí izolována vrstvami izolačního a minerálního těsnění. Dle skladby konstrukce dna silážního žlabu, uvedené v kapitole B.I.6. silážní žlab minerální těsnění nemá, před výstavbou byla pouze uválcovaná zemní pláň, na kterou byla následně rozprostřena a uválcována písková vrstva.*

*V zájmovém území nebyl pro potřeby dokumentace proveden biologický průzkum ani průzkum fauny. Vzhledem k stávajícímu charakteru území (změna využívání stavby silážního žlabu v antropogenně pozmeněném prostředí) a charakteru záměru se vliv na flóru a faunu v závažnějším rozsahu nepředpokládá. Tyto závěry lze potvrdit na základě obhlídky prostoru zpracovatelem posudku.*

*Vlivy na prvky ÚSES, ZCHÚ a oblasti Natura 2000 se nepředpokládají, neboť se nacházejí ve vzdálenostech, které vlivy záměru vylučují. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 je uvedeno v příloze 4.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. K hodnocení této části nemá zpracovatel posudku připomínky.***

### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

V kapitole je uvedeno, že krajinný ráz daného území nebude provozem dekontaminační plochy ovlivněn. Rovněž tak kulturní a architektonické dominanty okolní krajiny nebudou výstavbou posuzovaného zařízení ovlivněny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje s tímto hodnocením. Stavba je součástí zemědělského komplexu, vybudovaného v minulosti a využitím nedojde k žádné vizuální změně.*

***K hodnocení v této části nemá zpracovatel posudku připomínky.***

### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Záměr nebude mít negativní vliv na kulturní památky, památkově chráněné objekty ani technické památky, protože se v jeho blízkosti žádné nevyskytují. Vliv na cizí hmotný majetek se nepředpokládá. Realizací záměru nebude úmyslně dotčen žádný jiný soukromý majetek mimo majetku oznamovatele a majitele pozemku.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S hodnocením vlivů lze souhlasit, protože přímý vliv na kulturní památky záměr nevyvolává. Také vliv na majetek není pravděpodobný.*

*V území nelze vyloučit možné archeologické nálezy. V případě výskytu archeologických nálezů je třeba postupovat v souladu s platnou legislativou.*

***Kapitola dokumentace D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. K hodnocení v této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky.***

### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Zpracovatel dokumentace při stanovení odhadu významnosti vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí použil metodiku vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí, zpracovanou v roce 1998 RNDr. Bajerem. Metodika k hodnocení využívá číselnou stupnici pro jednotlivá kritéria: velikost vlivu, časový rozsah vlivu, reverzibilita vlivu, citlivost území, nejistoty a neurčitosti v predikci vlivů, realizovatelná možnost ochrany. Na základě číselných hodnot kritérií byly vypočteny koeficienty významnosti vlivů, které byly následně zkombinovány s realizovatelnou možností ochrany vlivu. Posuzovány byly následující vlivy:

- D.II.1. Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů
- D.II.2. Vlivy na ovzduší a klima
- D.II.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky
- D.II.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody
- D.II.5. Vlivy na půdu
- D.II.6. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy
- D.II.7. Vlivy na krajinu
- D.II.8. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Výsledné hodnocení významnosti vlivů je shrnuto v závěru kapitoly v sumarizační tabulce. Z výsledků vyplývají následující skutečnosti:

Navržený záměr představuje nevýznamný až nulový vliv z hlediska vlivu hluku, vlivu na ovzduší a vlivu na dopravu. Pro ostatní vlivy vyšlo jejich hodnocení jako nulové.

Možnost přeshraničních vlivů se nepředpokládá.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Hodnocení velikostí vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti je obecně vždy zatíženo rizikem určité subjektivity v hodnocení zpracovatele, ale často i obtížně definovatelnými podmínkami hodnocení významnosti velikosti vlivu rozsahu a změn v životním prostředí v absolutních nebo relativních hodnotách v prostorových souřadnicích v určitém čase.*

*Na základě výsledků vyhodnocení významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí lze konstatovat, že realizace plánovaného záměru neznamena z hlediska identifikovaných vlivů žádný významný nepříznivý vliv. Navržený záměr představuje mírně nepříznivý vliv hluku a imisní zátěže vyvolané nákladní dopravou.*

*V případě uvedení možnosti snížení vlivů v tabelární formě by bylo vhodné uvést verbálně technický způsob řešení. Zpracovatel posudku se domnívá, že snížení vlivů u imisní zátěže a hlukové zátěže není prakticky realizovatelné, neboť se jedná o vliv spojený zejména s pohybem nákladních automobilů. Na druhou stranu se nejedná o vlivy nevratné. Vždy v době odstávky v zimních měsících tyto vlivy nebudou působit vůbec a v době probíhající dekontaminace pouze v omezené míře. Posuzované vlivy nastanou tedy přibližně 60 dní v roce rozložených do tří oddělených období s vyloučením dní pracovního volna a svátků a mimo noční hodiny. Vlivy záměru tak budou minimální a v daném území, které nepředstavuje území se zvýšenou hodnotou či citlivostí, přijatelné.*

*S tímto hodnocením zpracovatel posudku souhlasí. Za předpokladu realizace podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu stanoviska pro příslušný úřad lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.*

**Obsah kapitoly odpovídá potřebě a postačuje k hodnocení dokumentace, vypracování posudku a návrhu stanoviska.**

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dle zpracovatele dokumentace se budou závady a nestandardní stavy představující rizika pro životní prostředí týkat především poruchy funkce ochranných prvků silážního žlabu nebo budou spojeny se závadami v rámci používané technologie.

Při provozu dekontaminační plochy mohou dále vzniknout následující havarijní stavy:

- přeplnění kapacity retenční jímky a následné rozlití jímané vody do okolního prostředí
- únik kontaminovaného odpadu při manipulaci s ním
- únik provozních kapalin ze zemních strojů a z nákladních automobilů při navážení resp. odvozu odpadů a při haváriích vozidel

V kapitole jsou popsány preventivní opatření pro předcházení haváriím a postup při vzniku havarijního stavu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Poruchy těsnění dekontaminační plochy budou indikovány vytékající tekutinou z trubek do vtokových šachet.*

*Při obhlídce areálu zpracovatelem posudku bylo konstatováno, že využití stávající akumulární jímky pro zachyt průsakových vod je z řady důvodů nevhodné. Proto doporučuje v návrhu stanoviška vybudování nové jímky průsaků. Doporučuje její zabezpečení v souladu s platnými normami na výstavbu skládek. V jímce doporučuje umístit spínač čerpadla v úrovni hladiny, která zajistí dostatečný retenční prostor pro případné přivalové deště. Mimo to doporučuje jímku realizovat jako dvoukomorovou s přepadem pro případ selhání čerpadla nebo spínače. Těsnost retenční jímky bude nutno pravidelně kontrolovat zkouškami těsnosti v souladu s příslušnými předpisy. Takto zabezpečená jímky sníží riziko havárie spojené s únikem znečištěných vod do okolí na minimum.*

*Důsledek přetoku kontaminované vody z jímky nebo únik kontaminované vody do podloží dekontaminační plochy není v dokumentaci popsán. S ohledem na absenci podrobnějšího popisu místních hydrogeologických poměrů v části C dokumentace si nelze učinit jednoznačnější představu o možném šíření znečištění v nesatureované zóně a následně podzemních vodách. Zpracovatel posudku se s údaji seznámil v archivu ČGS Geofond a konstatuje, že přestože poměry jsou relativně příznivé, tj. v území není patrně kontinuální zvodnění a propustnosti hornin jsou nízké, je pro sledování potenciálních úniků třeba vyhloubit monitorovací hydrogeologický vrt po směru proudění podzemních vod..*

*Za možné riziko vzniku havárie při provozu lze označit především únik paliva nebo maziva z nakladače nebo nákladních automobilů. Havárie nakladače nebo nákladního automobilu by se projevila pouze lokálně, především jako kontaminace horninového prostředí nebo stavebního materiálu ropnými látkami. Při dodržování pracovní kázně bude riziko havárií minimalizováno.*

***Dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu. K charakteristice environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviška pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku.***

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci jsou k prevenci, resp. k minimalizaci možného ohrožení jednotlivých složek životního prostředí navrženy podmínky, členěné pro období přípravy stavby, pro průběh výstavby záměru a pro provoz záměru.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Některá navrhovaná opatření představují zákonné povinnosti, které musí být plněny na základě příslušných právních předpisů a není tudíž třeba je uvádět v dokumentaci.*

*V pasáži věnované ochraně vod je uvedeno, že bude provedeno znovuzatěsnění všech jímek a ploch, na kterých bude prováděna manipulace s vodami. Tato skutečnost byla v dokumentaci zmíněna v kapitole B.I.2. „Kapacita (rozsah) záměru“. Tento postup je z pohledu posuzujícího správný a potřebný.*

*S ohledem na stav stávající retenční jímky a její vzdálenost od dekontaminační plochy doporučuje zpracovatel posudku vybudovat novou jímku průsakových vod v blízkosti dekontaminační plochy (viz. dříve).*

*Dokumentace je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu. Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou jako podmínky zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku a to včetně těch, které navrhuje zpracovatel posudku doplnit.*

*Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i provozu záměru budou vedle opatření zahrnutých do návrhu stanoviska realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.*

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole jsou uvedeny použité metody, prameny a zdroje informací včetně platné legislativy, zpráv o dosavadní prozkoumanosti území, softwarové vybavení použité při zpracování dokumentace apod. Tyto použité podklady jsou rozděleny podle jednotlivých složek ŽP a okruhů problematiky.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru mohly být ve větší míře uplatněny výsledky dříve realizovaných geologických prací (přičemž na jednu z nich se samotná dokumentace odvolává).*



Výpočet stávající imisní zátěže v území je omezený pouze na liniové zdroje v okolí záměru. Tento postup vede k nízkým hodnotám imisní zátěže (pozadí), což dokladuje srovnání jak s vlastním textem dokumentace popisující imisní zátěž, tak s daty ČHMÚ. S ohledem na velmi nízké hodnoty příspěvku záměru k imisní zátěži a s ohledem na absenci potřebných dat v zájmovém území lze tento nedostatek akceptovat.

**Dokumentace je pro účely posouzení vlivů charakteristik použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu a požadavky přílohy číslo 4 zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou naplněny. Pro hodnocení jsou použity standardní metody a hodnocení jsou provedena na straně jistoty.**

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

V kapitole jsou uvedeny pouze nejistoty spočívající v absenci dat o stávající imisní a hlukové situaci v území dotčeném záměrem. Je zde konstatováno, že nedostatky a neurčitosti, které se vyskytly v průběhu zpracování dokumentace, nebyly natolik závažné, aby výrazně přispěly ke snížení její vypovídací schopnosti.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Kvantitativní a kvalitativní odhady vstupů do a výstupů ze záměru lze považovat v daném stupni přípravy za věrohodné s výjimkou již dříve okomentovaných vstupů pro výpočet stávající imisní zátěže.

Při výpočtu emisní zátěže v rozptylové studii byly zejména následující omezení či nejistoty:

- bylo uvažováno, že vozový park je tvořen výhradně vozidly splňujícími limity EURO2
- dopravní zátěž sledovaných komunikací vycházela ze sčítání ŘSD ČR v roce 2005, pro odhad intenzity dopravy v letech 2007 a 2008 byly použity růstové koeficienty ŘSD
- pro kvantifikaci produkce emisí z dopravy v letech 2007 a 2008 byly použity emisní faktory motorových vozidel MŽP MEFA 02 pro rok 2010
- absence sčítání vozidel na silnici III/41610 procházející obcemi Otmarov a Měnín
- nejistoty spojené s procesem modelování a výpočtem imisní situace v programu SYMOS 97 verze 2006

Při zpracování posudku vlivů na zdraví se vyskytly nevyhnutelné nejistoty, spojené s použitými vstupními daty, expozičními faktory, odhady chování exponované populace apod. Jedná se spíše o teoretické nejistoty, dané nepřesností odhadů skutečně využitě kapacity zařízení a tím i frekvence obslužné dopravy. Nejistotou je i dodržování podmínek a zásad provozu dekontaminační plochy, často závisející na lidském faktoru.

*Z hlediska hlukové zátěže lze nejistoty považovat za nevýznamné. Nejistoty, týkající se intenzit dopravy vyvolané záměrem, jsou kompenzovány uvažováním maximálních intenzit.*

*Z hlediska vlivu na využití území nejsou žádné nejistoty, protože záměr odpovídá platnému územnímu plánu a nezasahuje do žádných území požívajících zvláštní ochrany ze zákony. Záměr navíc nepředstavuje novou stavbu, (s výjimkou zpracovatelem posudku navržené nové jímky průsakových vod).*

*Obecně lze shrnout, že významné nejistoty spojené s navrženým záměrem nejsou. V případě očekávaného rozpětí vstupních dat byly většinou pro hodnocení použity hodnoty významnější (horší) z hlediska posuzovaných vlivů. To znamená, že byl aplikován princip předběžné opatrnosti.*

***Dokumentace je pro účely posouzení vlivů zpracována v dostatečném rozsahu. S ohledem na charakter záměru lze podle názoru zpracovatele posudku konstatovat, že posuzovaný záměr nevykazuje takové nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem ovlivnit hodnocení provedené v dokumentaci.***

#### **Část E - Porovnání variant řešení záměru**

Předložený záměr je navržen pouze v jedné variantě technického a technologického řešení a umístění. Další místní varianty nebyly uvažovány, neboť se jedná o změnu užívání již existující, nevyužívané stavby.

Jediné srovnání, které přichází v úvahu, je porovnání důsledků navrhovaného řešení s „nulovou variantou“, tzn. ponechání současné situace beze změn. Environmentální důsledky investice oproti nulové variantě se projeví především při ekologických haváriích či sanačních pracích v dané oblasti, kdy bude nutno řešit problém uložení či zneškodnění kontaminované zeminy.

Z hlediska životního prostředí je posuzovaná varianta přijatelná.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S postupem definování a posouzením variant lze souhlasit. Nelze posoudit variantu výstavby nového zařízení na jiném místě bez dostatečných podkladů a to zejména za situace, kdy investor takovýto záměr nehodlá realizovat.*

***Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku monovariantní řešení záměru za dostačující pro ukončení procesu posuzování podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.***

## **Část F - Závěr**

Zpracovatel dokumentace v jejím závěru konstatuje, že vliv výstavby a provozu dekontaminační plochy na složky životního prostředí a zdraví obyvatel bude omezen na přípustnou úroveň. Z uvedeného důvodu zpracovatelé dokumentace konstatují, že uvedený záměr nebude představovat významná environmentální rizika a lze jej proto doporučit k realizaci.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel dokumentace v závěru stručně shrnuje základní informace a hlavní výsledky hodnocení uvedené v dokumentaci. Zpracovatel posudku nemá k závěru připomínky.*

## **Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V kapitole je provedeno shrnutí základních informací o záměru a je zde konstatováno, že vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí budou přijatelné.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a s ohledem na údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování, je všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru dostačující.*

## **Část H - Přílohy**

V kapitole je uveden seznam příloh dokumentace.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*V příloze č. 6 je uvedeno vyjádření Stavebního úřadu Sokolnice k souladu záměru s územně plánovací dokumentací (ÚPD). Z vyjádření je zřejmé, že záměr je v souladu s platnou ÚPD.*

*Mapy – situace širšího území s vyznačením lokalizace záměru a ortofotomapa nejsou uvedeny v příloze, ale v textu dokumentace, v kapitole B.I.3. „Umístění záměru“. Zařazení map do textu je účelné.*

*Zpracovatel posudku nemá k části H „Přílohy“ další připomínky. Přílohy připojené k dokumentaci odpovídají svým obsahem, rozsahem i kvalitou charakteru záměru a jeho umístění.*

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Stanovení pořadí variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění a nemá varianty technického řešení.*

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a také s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní.*

*Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.*

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Technické řešení záměru je pro potřeby jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.*

*Záměr představuje, s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí, přijatelný způsob snižování obsahu polutantů v odpadech před dalším nakládáním s nimi. Důvodem je situování záměru do prostoru stávajícího silážního žlabu, využitelného bez větších úprav k předpokládanému účelu v místech dostatečně vzdálených od obytné zástavby. Území není nijak vodárensky významné, nemá zvýšenou hodnotu krajinářskou, nenacházejí se zde žádná chráněná území ani ochranná pásma, výskyt fauny a flóry nezahrnuje zvláště chráněné nebo ohrožené druhy, nenachází se zde žádný prvek územního systému ekologické stability. Území je zatíženo ve zvýšené míře suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>, avšak realizace záměru tento stav neovlivní v rozsahu, který by mohl mít vlivy na zdraví a pohodu obyvatel.*

*Rizika havárií jsou omezena na únik provozních kapalin z automobilů, případně na únik kontaminovaných vod z technologie dekontaminace. Pro snížení rizika byla doporučena potřebná opatření v návrhu stanoviště. Za předpokladu jejich realizace je míra rizika přijatelná.*

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou souhrnně uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že při realizaci uvedených opatření lze zcela garantovat přijatelné vlivy záměru na životní prostředí v oblasti hluku a znečištění ovzduší. Naopak nelze zcela garantovat přijatelné vlivy záměru na životní prostředí v oblasti povrchových a podzemních vod. Proto byla doporučena opatření nad rámec v dokumentaci uvedených. Jedná se zejména o novou jímku průsakových vod a monitorovací hydrogeologický vrt, jejichž realizace vlivy omezí na přijatelnou míru.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána následující vyjádření k dokumentaci obdržena ve smyslu § 6, odstavec 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (kopie obdrženy vyjádření jsou obsaženy v příloze 2 tohoto posudku).

**Tabulka V.1** Přehled obdrženy vyjádření

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Obec Měnín	Měnín 34, Měnín 664 57	0000015/08	9.2.2008
Obec Otmarov	Otmarov 56, p. Měnín 664 57	68/2008	6.2.2008
Jihomoravský kraj	Žerotínovo nám. 3/5. Brno 601 82	Usnesení 9183/08/R150	7.2.2008
Městský úřad Židlochovice	Masarykova 100 Židlochovice 667 01	OZP 948/08-K1	22.1.2008
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje	Jeřábkova 4, Brno 656 27	BM/1764/2008/HOK	5.2.2008
Česká inspekce životního prostředí OI Brno	Lieberzeitova 14, Brno 614 00	47/IPP/0800089 023/08/BLV	23.1.2008
JUDr. Monika Dostálová	Měnín 257, 664 57	---	29.1.2008
Antonín Přibíl	Měnín 355, 664 57	---	6.2.2008

Dokumentace nebyla rozeslána všem dotčeným subjektům.

### **Podstata příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele posudku**

V následujícím přehledu jsou uvedeny postupně podstatné údaje z vyjádření podaných ke zveřejněné dokumentaci a jejich vypořádání zpracovatelem posudku. Plná znění vyjádření jsou ve formě kopií doložena v příloze číslo 2 tohoto posudku.

## **Obec Měnin**

Obec má podle schváleného územního plánu charakter sídelního útvaru s prioritou bydlení. Požaduje dodržení pásma hygienické ochrany z pohledu zhoršení kvality ovzduší v blízkosti rozšiřující se zástavby, zabezpečení nepropustnosti dekontaminační plochy aby nemohlo dojít k úniku znečištění do půdy a ohrožení podzemních a povrchových vod. Žádá odborný posudek stávajícího žlabu z hlediska nepropustnosti, nepropustnosti sběrných jímek, podzemního kameninového potrubí a retenční jímky.

Doprava odpadů musí být vedena mimo Měnin z důvodu vysoké zatíženosti obce.

Se záměrem z výše uvedených důvodů nesouhlasí.

### ***Vypořádání posudku:***

*Záměr není v rozporu s platným územním plánem, což dokládá i vyjádření příslušného stavebního úřadu, které je nedílnou součástí dokumentace. Územní plán nepředpokládá rozšiřování zástavby směrem k posuzovanému zařízení.*

*Stanovení pásma hygienické ochrany je v kompetenci příslušného orgánu státní správy. Z rozptylové studie vyplývá, že vliv provozu dekontaminační plochy v obytné zástavbě bude minimální u všech předpokládaných škodlivin (oxidy dusíku, suspendované částice PM<sub>10</sub>, těkavé organické látky VOC, oxid uhličitý). Rozhodujícím faktorem, pro stanovení pásma hygienické ochrany, je v tomto případě zápach. Dle dokumentace nebude z dekontaminační plochy docházet k uvolňování výrazného zápachu. Zápach střední intenzity může vzniknout při počátku procesu po navezení kontaminovaného materiálu a dále při jeho provzdušňování čelním naklačem, kdy může docházet k uvolnění minimálního množství těkavých složek ropných produktů do ovzduší. Tento zápach se šíří do vzdálenosti několika metrů a nepřesahuje intenzitu obvyklou v okolí benzínových čerpadel.*

*Emisní limity pachových látek pro tento zdroj ovzduší nejsou v současné době legislativou definovány. Výskyt zápachu v obci, který by měl původ v provozu dekontaminační plochy, je vzhledem k provedení dekontaminační plochy (boční stěny o výšce 4 m) a vzdálenosti 760 m od obytné zástavby (i plánované) velmi nepravděpodobný.*

*Zabezpečení nepropustnosti dekontaminační plochy a sběrných jímek průsakových vod je nezbytným předpokladem schválení provozu zařízení. Atesty nepropustnosti betonu (resp. stavebních konstrukcí) lze akceptovat v rozsahu navrženém v dokumentaci. Doklad o nepropustnosti biodegradační plochy poskytuje v dostatečném rozsahu monitoring podzákladí. Dokladem o nepropustnosti jímek průsaků bude zkouška těsnosti provedená v souladu s příslušnými normami. Jde o způsob standardně využívaný v zařízeních tohoto typu, která jsou v ČR shodným způsobem využívána a provozována na celém území ČR. Zpracovatel posudku doporučuje vybudování nové zabezpečení jímky průsaků a doplnění kontrolního systému o hydrogeologický monitorovací vrt, situovaný ve směru proudění podzemních vod.*

Vedení dopravy odpadů mimo obec nelze zajistit jiným, než dopravně organizačním opatřením Policie ČR. Nelze zakázat selektivně průjezd těžkých vozidel s určitým druhem nákladu (pokud to nevyžaduje ochrana vodních zdrojů) nebo vozidel určité firmy. Počet průjezdů nákladních automobilů Měnínem byl vyčíslen na 20 denně v době navážení odpadů, resp. odvážení biodegradovaného materiálu. U těchto jízd se navíc předpokládá další rozdělení dopravy do dvou směrů v samotném Měníně. Tato činnost bude probíhat kampaňovitě, cca 3x do roka. I kdybychom připustili, že počty jízd budou vyšší v některých hodinách, pak frekvence jízd TNA za hodinu bude stále velmi nízká. Navýšení dopravy tak nelze považovat za významný faktor, spojený s realizací záměru. Vybudování účelové komunikace pro obsluhu areálu mimo obce není reálné a nutný zásah do prostředí by nebyl adekvátní výsledku.

**Vyjádření uvádí v závěru nesouhlas se záměrem, ačkoliv v předchozím textu jsou vyjmenovány ve své podstatě pouze požadavky na zajištění bezpečnosti dekontaminační plochy nebo požadavky na organizaci přepravy odpadů. Část požadavků, týkajících se zajištění zařízení proti únikům kontaminantů je oprávněná, byla zpracovatelem posudku akceptována a zapracována do návrhu stanoviska.**

**Dokumentace s tímto zabezpečením počítá a zpracovatel posudku navrhuje další opatření ke sledování případných úniků znečištění, která jsou převzata do návrhu stanoviska. Dopravní omezení nejsou reálně proveditelná a s ohledem na nízkou intenzitu dopravy vyvolané záměrem v Měníně není v posudku navrženo řešení odlišné od navrhovaného záměru.**

## **Obec Otmarov**

Obec uvádí, že veškerá doprava vyvolaná záměrem bude realizována přes Otmarov a dojde ke zhoršení stavu komunikace a obec nemá prostředky na opravu.

### ***Vypořádání posudku:***

*Vedení dopravy odpadů je přes obec Otmarov uvažováno v počtu 20 jízd těžkých nákladních automobilů za den, což je polovina celkové dopravy vyvolané záměrem. Vedení dopravy mimo obec nelze zajistit jiným, než dopravně organizačním opatřením, které se jeví v tomto případě jako nereálné. Silnice je veřejnou komunikací a z užívání nelze vyloučit jakoukoliv dopravu, pokud splňuje právní nároky. Intenzita dopravy vyvolaná záměrem je nízká a vliv na stav kvality vozovky odpovídá přibližně předpokládanému nárůstovému koeficientu.*

*Úplná eliminace vlivů na komunikaci v majetku obce není možná, pokud by nebyla na náklady provozovatele záměru vybudována zcela nová účelová komunikace. Je však zcela jednoznačně zřejmé, že vybudování nové komunikace by vyvolalo jak vyšší negativní vlivy na životní prostředí, tak by si vyžádalo daleko vyšší náklady, než údržba stávající silniční sítě.*

*Lze doporučit projednání případného dofinancování oprav z obecního rozpočtu za spoluúčasti majitele dekontaminační plochy.*



*Vyjádření neuvádí souhlas či nesouhlas se záměrem. Jako významný vliv hodnotí intenzitu dopravy vyvolanou záměrem obci a opotřebením komunikace. S ohledem na nízkou intenzitu dopravy vyvolané záměrem v Otmarově není v posudku navrženo řešení odlišné od navrhovaného záměru.*

### **Rada Jihomoravského kraje**

Bez připomínek.

*Vypořádání posudku: Vyjádření lze považovat za souhlasné.*

### **Městský úřad Židlochovice, OŽP**

Vodoprávní úřad považuje záměr za realizovatelný bez připomínek. Provoz zařízení a nakládání s odpady musí být v souladu s platnou legislativou na úseku odpadů a ochrany ovzduší. Jiné zájmy nejsou dotčené.

*Vypořádání posudku:*

*Vyjádření lze považovat za souhlasné, podmínky vychází z platné legislativy a budou muset být splněny v dalších fázích přípravy záměru.*

### **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje**

Se záměrem souhlasí za podmínek navržených v dokumentaci. Upozorňuje na potřebu uvést v provozním řádu důslednou kvalitu kontroly dekontaminovaného materiálu ve vztahu k jejich následnému využití.

*Vypořádání posudku:*

*Vyjádření je souhlasné, podmínky vychází z platné legislativy a budou muset být splněny v dalších fázích přípravy záměru.*

### **Česká inspekce životního prostředí OI Brno**

Před zahájením provozu bude provedena zkouška těsnosti kanalizace a jímky. Nadbytečné vody budou smluvně likvidovány na ČOV a jejich množství bude evidováno.

*Vypořádání posudku:*

*Stávající jímka je od dekontaminační plochy vzdálena vzdušnou čarou cca 330 m, přičemž délka kanalizace od dekontaminační plochy k jímce je cca 470 m.*

*Kanalizace je z kameninových rour a po trase od dekontaminační plochy k jímce jsou na ni pravděpodobně napojeny další větve areálové kanalizace (některé přípojky již byly zaslepeny, nedá se však předpokládat zaslepení všech přípojek). Navíc při stáří kanalizace (osmdesátá léta) a její délce nelze předpokládat těsnost kanalizace. Případné úniky průsakové vody z netěsné kanalizace by mohly způsobit kontaminaci horninového prostředí a podzemních vod.*

*Z těchto důvodů zpracovatel dokumentace navrhuje vybudování nové jímky na shromažďování průsakových vod z dekontaminační plochy. Jímka by měla být situována v těsné blízkosti dekontaminační plochy, čímž by se usnadnil zpětný rozstřík vod z jímky na dekontaminovaný materiál na ploše a zároveň by se značně zmenšilo riziko úniku průsakových vod z kanalizace.*

*Podmínky provedení zkoušky těsnosti kanalizace a jímky před uvedením záměru do provozu jsou splnitelné, rovněž tak smluvní likvidace přebytečných odpadních vod na ČOV a evidence jejich množství. Požadavky byly zpracovány do návrhu stanoviska.*

*Požadavek na vybudování stálého kontrolního systému těsnosti jímky bude dán způsobem provedení jímky. Nová jímka by měla být provedena v souladu s požadavky normy na výstavbu skládek. Doporučen je také stálý kontrolní systém těsnosti jímky formou vybudování monitorovacího vrtu. Tento vrt by musel být vyhlouben v těsné blízkosti jímky a musel by být situovaný ve směru proudění podzemních vod od jímky.*

***Vyjádření lze považovat za souhlasné, podmínky odpovídají potřebě a byly zahrnuty do návrhu stanoviska a budou muset být splněny v dalších fázích přípravy záměru.***

### **Vyjádření občanů obce Měnína**

Vyhodnocení vlivů záměru je považováno za silně podhodnocené.

Záměr znevažuje právo přilehlých obcí a zejména Měnína na zachování alespoň stávajícího stavu jejich životního prostředí.

Vzdálenost obytné zástavby je menší než v dokumentaci uvedených 800 m. V roce 2007 byla zahájena výstavba nových RD v místech blízko dekontaminační plochy.

Je uváděna obava ze zápachu, majícím původ v manipulaci s odpady na biodegradační ploše a v dopravě odpadů při průjezdu obcí. Obtěžování zápachem očekávají na základě předcházející zkušenosti s provozem silážního žlabu v době využití k zemědělským účelům.

Je uváděna obava ze zhoršení bezpečnosti chodců a cyklistů v obci, zvýšení imisní zátěže, opotřebení vozovky a přenos vibrací na domy v okolí komunikace a zvýšení hlukové zátěže v důsledku zvýšené automobilové dopravy (zde 2400 jízd ročně ve dvacetidenních cyklech, počet denních jízd 40). Je uváděna obava ze znečištění podzemních a povrchových vod.

Listina základních práv a svobod dává právo na příznivé životní prostředí a nikdo je nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat. Občané jsou přesvědčeni, že realizací záměru dojde k ohrožení a poškození životního prostředí. Z těchto důvodů se záměrem v zásadě nesouhlasí.

### **Vypořádání posudku:**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí je zpracována v kvantitativním a kvalitativním rozsahu, který odpovídá charakteru záměru a obsahuje všechny potřebné údaje, které popisují vliv záměru na životní prostředí a lidské zdraví.*

*Dokumentace hodnotí vždy vliv záměru, který obsahuje údaje v rozsahu, odpovídajícímu stavu přípravy záměru, kdy se v principu hodnotí, zda je záměr v území akceptovatelný a za jakých podmínek, či nikoliv.*

*Vzdálenost nejbližší obytné zástavby od hrany dekontaminační plochy vzdušnou čarou měří 760 m. Nejbližší obytnou zástavbou jsou rodinné domy před mostem přecházejícím Říčku. Plánovaná výstavba se v žádném místě dekontaminační ploše více nepřibližuje a ani územní plán s výstavbou blízkí se areálu nepočítá.*

*Zpracovatel posudku nesouhlasí s názorem, že hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví je silně podhodnocené. Záměr jako takový nepředstavuje výstavbu nového zařízení, zábory půdy či lesa a nezasahuje do prostorů, požívajících zvláštní ochrany ze zákona. Kapacita zařízení je z hlediska objemu s manipulovaným odpadem malá (5000 t ročně), což má rozhodující význam i pro nízkou intenzitu vyvolané dopravy. Přes Měnín se předpokládá průjezd 20ti nákladních automobilů denně a to pouze po určité kumulativní etapy 3x do roka. K navýšení přepravy přes Měnín v důsledku realizace záměru o 2400 jízd TNA ročně nemůže při dodržení kapacity zařízení dojít, bude přibližně poloviční (při kapacitě 5000 t ročně by jeden automobil přepravil 4 tuny materiálu tj. cca 2,5 m<sup>3</sup>).*

*Reálný roční počet jízd tak bude minimálně o polovinu nižší a to v důsledku kapacity přepravních prostředků (lze očekávat významný podíl automobilů s nosností nad 10t) a v důsledku rozdělení dopravy do více směrů (na Otmarov a v Měníně následně na další dva směry). Maximální pohyb přes zastavěnou část obce lze očekávat do 20 TNA denně, ve třech cyklech po 20ti dnech - jak dokumentace správně uvádí.. Kontrolní přepočít, vycházející z předpokladu, že celková kapacita 5000 t odpadů bude dopravena automobily s nosností 10t tj. 500 auty ročně, což představuje 1000 jízd ve všech směrech, 500 jízd v jednom směru přes Měnín po 60 dní (tři dvacetidenní cykly). Průměrná intenzita vyvolané dopravy pak představuje cca 8 jízd TNA denně. Jistou nejistotu lze připustit pro přerozdělení dopravy na komunikační síti a také pro případ nevytíženosti vozidel odjíždějících z plochy po vykládce (tj. nutnost odvézt zpracovaný materiál jiným autem). I za těchto předpokladů je uvažovaná intenzita 20 aut reálná. Výpočty a hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a lidské zdraví jsou tak provedeny na straně bezpečnosti.*

*Intenzita dopravy vyvolané záměrem tak v podstatě bude v souladu s predikcí vývoje v území, kdy Ředitelství silnic a dálnic stanoví předpokládané nerůstové koeficienty. Tato nízká intenzita dopravy nemůže představovat vlivy, které by nebylo možné akceptovat.*

*Ohrožení podzemních a povrchových vod za běžného stavu nehrozí. Zpracovatelem posudku je navržena nová jímka průsakových vod, která bude situována v těsné blízkosti dekontaminační plochy. Zásadní mírou se tak zkrátí délka kanalizace, odvádějící kontaminované průsakové vody z dekontaminační plochy do jímky.*

*Před uvedením zařízení do provozu budou provedeny zkoušky těsnosti, které prokáží, že k úniku znečištění z technologie průsakem nemůže dojít. Rizikové jsou havarijní stavy, které nelze zcela jednoznačně předem vyloučit, ať již v důsledku selhání techniky nebo lidského faktoru. Únik znečišťujících látek ať již z přepravního mechanismu nebo z průsakových jímek by byl zpozorován a byla by přijata odpovídající nápravná opatření. Havarijní stavy a jejich zmáhání musí být řešeny v provozním řádu nebo havarijním plánem. Pro sledování kvality podzemní vody, které by hypoteticky mohly být zasaženy skrytými úniky byl doporučen k realizaci monitorovací vrt.*

*Pokud jde o vliv realizace záměru na kvalitu ovzduší nebo na hlukovou situaci, pak lze konstatovat, že v území nebudou v důsledku záměru překračovány žádné platné hygienické limity a zákonné limity. Příspěvek záměru k imisní zátěži v obytné zástavbě je u všech látek jak pro roční průměrné koncentrace, tak pro denní koncentrace zanedbatelný. Stávající imisní zátěž v obci není sledována žádnou monitorovací stanicí. Z přehledu ČHMÚ a zprávy MŽP vyplývá, že v území dochází k překračování denních koncentrací  $PM_{10}$  s četností více jak 35 x ročně, což je stav známý z většiny rozlohy ČR. Příspěvek záměru v obytné zástavbě, pohybující se u suspendovaných částic v desetinách mikrogramů v metru krychlovém nemůže situaci sledovatelným způsobem změnit.*

*Zápach střední intenzity v prostoru dekontaminační plochy může vzniknout zejména na počátku procesu po navezení kontaminovaného materiálu a v průběhu procesu dekontaminace materiálu při jeho provzdušňování čelním naklačem, kdy může docházet k uvolňování minimálního množství těkavých složek ropných produktu za běžné teploty do ovzduší. Tento zápach se šíří do vzdálenosti několika metrů a nepřesahuje intenzitu obvyklou v okolí benzínových čerpadel.*

*Emisní limity pachových látek pro tento zdroj ovzduší nejsou v současné době legislativou definovány. Výskyt zápachu, který by měl původ v provozu dekontaminační plochy, je v obci vzhledem k vzdálenosti dekontaminační plochy od obytné zástavby nepravděpodobný. Předvídat vliv zápachu z dekontaminace na základě analogie se zápachem z objektu bývalého zemědělského družstva nelze. Zápach ze šesti silážních jam a z velkokapacitního chovu dobytka, který býval v místě v době jeho plného provozu, zasahoval pravděpodobně až do obce. Jednalo se však o šestinásobnou rozlohu ploch emitujících pachové látky, navýšenou o emise z odvětrávání kravinů. Také pachová postižitelnost amoniaku, jako hlavního původce pachu, je vyšší než u většiny látek, které budou biodegradovány.*

*Nízká intenzita vyvolané dopravy nemůže ovlivnit hlukovou situaci v obci v rozsahu, který by bylo možné sledovat měřením.*

*Dokumentace dokládá v potřebném rozsahu a kvalitě, že realizací záměru nedojde k ohrožení ani poškození životního prostředí nad únosnou mírou.*

***Vyjádření je nesouhlasné. Zásadní námitka o silném podhodnocení vlivu záměru na životní prostředí se neopírá o skutkovou podstatu věci. Zpracovatel posudku konstatuje, že hodnocení vlivu záměru na životní prostředí odpovídá očekávaným změnám v území, vyvolaným jeho realizací. Tyto změny však budou minimální a přijatelné. Vliv na zdraví obyvatel záměr nevyvolá. Narušení pohody je akceptovatelné.***

### **Antonín Přibíl, Měnín**

Předpokládá, že těkavé látky budou unášeny v důsledku povětrnostních situací na obec Měnín a budou obtěžovat obyvatele.

Předpokládá, že doprava povede prioritně přes obec Měnín, což znehodnotí život v obci a zničí silnici III třídy do Otomarova a učiní ji nepoužitelnou pro osobní dopravu.

Zpochybňuje seznam odpadů uvažovaných k úpravě zařízení navrženou biotechnologií a má za to, že dojde k nekontrolovatelnému nakládání s odpady.

Stáří zařízení a doba jeho výstavba negarantuje nepropustnost technologie. Požaduje vybudování plochy nové, moderní a zabezpečené v jiné lokalitě.

### ***Vypořádání posudku:***

*Vliv provozu dekontaminační plochy na ovzduší byl zpracován v rozptylové studii. Ta dokládá velice nízký příspěvek záměru ke stávající imisní zátěži ovzduší. Nárůst koncentrací VOC, které reprezentují těkavé látky je hluboce pod přípustným imisním limitem. Pravděpodobnost zhoršení ovzduší v obci v důsledku provozu záměru je mizivá.*

*Rozdělení dopravy nelze předem jednoznačně předpovídat. Intenzity dopravy vyvolané záměrem budou v každém případě nízké a to i kdyby větší část provozu vedla přes Měnín.*

*Druhy odpadů přijímané k dekontaminaci musí být pouze ty, které jsou v povolení SZÚ. Z přijímaných odpadů je jednoznačně třeba vyloučit kapalné fáze. Tého postup je doporučen v návrhu stanoviska.*

*Výstavba nové zabezpečené plochy mimo dosah Měnína není nutná, protože stávající zařízení v případě, že vyhoví navrženým zkouškám a bude provozováno a sledováno v rozsahu pospaném v dokumentaci, umožňuje jeho provoz. Naopak výstavba nového zařízení v jiném místě by znamenala minimálně nové zábory půdy a nároky na stavební materiál. Zařízení toho typu je vždy závislé na dopravní infrastruktuře a nelze proto předpokládat umístění záměru zcela mimo obydlené oblasti, kde infrastruktura neexistuje.*

*Podrobnosti jsou uvedeny ve vypořádání připomínek obce Měnín.*

***Vyjádření je nesouhlasné. Zpracovatel posudku konstatuje, že hodnocení vlivu záměru na životní prostředí odpovídá očekávaným změnám v území, vyvolaným jeho realizací. Tyto změny však budou minimální a přijatelné. Vliv na zdraví obyvatel záměr nevyvolá. Narušení pohody je akceptovatelné.***

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Posuzovaný záměr představuje podnikatelský záměr soukromého investora využít stávající silážní žlab na dekontaminační plochu pro snižování obsahu ropných látek v odpadech.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu realizace záměru nebudou žádné složky životního prostředí v území ovlivněny nad únosnou míru.*

*Záměr není v rozporu s platnými právními předpisy a není v rozporu s územním plánem.*

*Z výše uvedených důvodů je možné záměr akceptovat. S ohledem na údaje obsažené v posudku a vyjádřeních orgánů státní správy na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k dokumentaci proto doporučujeme souhlasné stanovisko k záměru.*

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Návrh stanoviska podle § 10 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován dle přílohy číslo 6 tohoto zákona.

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám 3/5  
601 82 Brno

Ve Brně, dne: ..... 2008  
Č.j.:  
Vyřizuje: .....

### **STANOVISKO** **K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU** **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

##### **I.1. Název záměru**

Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín.

##### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Vlastní dekontaminační plocha bude mít shodné rozměry, jako jsou rozměry stávajícího silážního žlabu, tj. 55,7 x 24,0 m. Její kapacita je navržena na maximálně 5 000 t zpracovávaných odpadů ročně.

##### **I.3. Umístění záměru**

kraj: Jihomoravský  
obec: Měnín  
katastrální území: Měnín, parcelní číslo pozemku: 1382/2

#### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

ESET, spol. s r.o.

#### **I.5. IČ oznamovatele**

49975650

#### **I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Hybešova 320  
665 01 Rosice

#### **I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:**

RNDr. Zuzana Macová  
Hybešova 320, 665 01 Rosice  
+420 546 411 254

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **II.1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)**

Oznámení záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“ zpracovala v lednu 2007 firma DEKONTA a.s. - kolektiv autorů pod vedením Ing. Pavla Veselého, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Autorizace (osvědčení odborné způsobilosti) č.j.: 12806/1491/OPVŽP/.

Oznámení bylo předloženo dne 16.1.2007 v rozsahu dle přílohy číslo 3 zákona a záměr byl předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona. Oznámení bylo zveřejněno 19.1.2007 č.j. JMK 8702/2007 OŽP/Ri. Na základě provedeného řízení dospěl Krajský úřad Jihomoravského kraje k závěru, že předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci a původní oznámení je třeba dopracovat do podoby dokumentace ve smyslu závěru zjišťovacího řízení č.j. S-JMK 6378/2007 OŽP/Ri ze dne 27.2.2007.

### **II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)**

Dokumentace byla předložena dne 4.1.2008.



Dokumentaci zpracovala v prosinci 2007 firma DEKONTA a.s. - kolektiv autorů pod vedením Ing. Pavla Veselého, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Autorizace č.j.: 12806/1491/OPVŽP/.

Dne 7. 1. 2008 byla dokumentace zveřejněna a rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření pod č.j.: JMK/2727/2008 OŽP/Ri.

### **II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)**

Posudek o vlivech záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnin“ na životní prostředí zpracovala v dubnu 2007 firma DHV CR, spol. s r.o, pod vedením RNDr. Iva Staňka, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 8200/1309/OPV/93 bylo RNDr. Ivo Staňkovi vydané MŽP dne 25.10.1994 a prodloužení autorizace MŽP č.j. 234/ENV/06 bylo vydané dne 1.2.2006.

Posudek o vlivech záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnin“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ... dubna 2008.

### **II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání)**

Veřejné projednání se konalo dne .....2008 od ..... hodin v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Výsledky veřejného projednání jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....2008.

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování vlivů záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnin“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky číslo 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnin“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Dne 16.1.2007 bylo příslušnému úřadu (Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí) předloženo oznámení záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“. Dne 19.1.2007 bylo zveřejněno oznámení záměru a zahájeno zjišťovací řízení. Příslušným úřadem bylo podle §16, odstavec (3) zajištěno zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do oznámení nahlížet.

Během zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“ vyjádřily následující subjekty, jejichž případné připomínky byly zapracovány do závěru zjišťovacího řízení:

- Obec Měnín
- Statutární město Brno, výpis usnesení ze schůze Rady JMK
- Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí
- ČIŽP OI Brno
- KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Za veřejnost své možnosti podat vyjádření využili:

- Pan Petr P
- Mgr. Josef Kocian
- Manželé Hložkovi

Po uplynutí zákonné lhůty obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje nesouhlasné vyjádření občanů obce Měnín se 367 podpisy.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 27.2.2007 vydáním následujícího závěru zjišťovacího řízení:

Záměr „**Dekontaminační plocha Měnín**“ v k.ú. Měnín, okres Brno-venkov naplňuje dikci bodu 10.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

**bude posuzován  
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění  
pozdějších předpisů.**

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona. Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení. V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- uvést přesné zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. podle platného znění bodu 10.1 kategorie II
- jednoznačně doložit kategorizaci dekontaminační plochy jako zdroje znečištění ovzduší (rozhodnutím ČIŽP OI Brno)
- v případě zařazení do středních zdrojů znečištění ovzduší doložit rozptylovou studii zpracovanou osobou s příslušnou autorizací podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

- přesně specifikovat vzdálenost zařízení od nejbližší obytné zástavby
- podrobně řešit dopravní obsluhu areálu
- prokázat stavebně-technickou způsobilost silážního žlabu včetně odvodnění a retenční jímky k zamýšlenému záměru
- popsat případnou kumulaci negativních dopadů na životní prostředí ve vztahu k dalším činnostem prováděným v bývalém zemědělském areálu

Dne 4.1.2008 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje dokumentaci. Dokumentace byla rozeslána dne 7.1.2008 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

K dokumentaci se vyjádřili:

- Obec Měnín
- Obec Otmarov
- Statutární město Brno, výpis usnesení ze schůze Rady JMK
- Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí
- ČIŽP OI Brno
- KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Za veřejnost své možnosti podat vyjádření využili:

- Občané obce Měnín – petice s 585 podpisy
- Antonín Přibil

Podle § 23 odstavec 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se k dokumentaci vlivů záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“ na životní prostředí nevyjádřila žádná občanská sdružení ani obecně prospěšné společnosti.

Všechny připomínky vyplývající z doručených vyjádření k dokumentaci byly vypořádány v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 zákona.

Dne 26.2.2008 byl příslušným úřadem (krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí) ustanoven zpracovatel posudku. Dne 8. dubna 2008 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek, který obsahoval následující závěry zpracovatele posudku:

**Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu realizace záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“, nebudou žádné složky životního prostředí v území ovlivněny nad únosnou míru.**

**Z výše uvedených důvodů je možné záměr akceptovat. S ohledem na údaje obsažené v posudku a vyjádřeních účastníků procesu k dokumentaci proto doporučujeme souhlasné stanovisko.**

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a veřejného projednání vydal příslušný úřad dne .... 2008 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Vydané stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Obec Měnín
- KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- ČIŽP OI Brno
- Občané obce Měnín – petice s 585 podpisy
- Antonín Přibil

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“ představuje, s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí, přijatelný způsob snižování škodlivin v odpadech před jejich dalším uložením nebo využitím. Důvodem je využití zařízení již existujícího a zejména situování záměru do prostoru mimo obytnou zástavbu a mimo zvláště cenné území nebo území požívající zvláštní ochrany.

Hodnocený záměr bude zdrojem emisí do ovzduší, a proto bylo provedeno hodnocení jeho vlivů na ovzduší, které vychází z výsledků rozptylové studie. Výpočet rozptylové studie byl proveden pro hlavní znečišťující látky: suspendované částice frakce 10  $\mu\text{m}$  ( $\text{PM}_{10}$ ), oxid dusičitý, oxidy dusíku, oxid uhelnatý, benzen, benzo(a)pyren a těkavé organické látky. Uvažovanými zdroji emisí byly stacionární zdroje a liniové zdroje emisí. V areálu biodegradační plochy a v jeho nejbližším okolí se budou projevovat zejména vlivy emisí suspendovaných částic a těkavých organických látek z deponovaných materiálů a také emise oxidů dusíku, benzenu, jejichž zdroji budou stavební stroje a nákladní automobily.

Podle rozptylové studie se příspěvky záměru z hlediska ročních a denních průměrných imisních koncentrací pohybují v úrovních, které nezpůsobí u žádné z posuzovaných látek, ani spolu s ostatními aktivitami v oblasti, překročení imisních limitů. Příspěvky záměru k dlouhodobým i ke krátkodobým imisním koncentracím jsou malé, jak ve vztahu k pozadí, tak i z hlediska imisních limitů. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že záměr je z hlediska vlivů na ovzduší akceptovatelný.

Vlivy záměru na hlukovou situaci byly zhodnoceny na základě odborného odhadu. V obdobích se zvýšenou dopravní intenzitou, vyvolanou navázkou odpadů nebo odvozem přepracovaných materiálů, může dojít v zájmovém území v důsledku zvýšené automobilové dopravy k mírnému nárůstu hlukové zátěže na hranicích nejbližšího chráněného venkovního prostoru. S ohledem na předpokládanou intenzitu maximálně 20 jízd TNA denně po dobu dvaceti dnů třikrát v roce však změna hlukové situace v obcích bude zanedbatelná a neměřitelná. Hluk z vlastního provozu dekontaminační plochy neovlivní obydlená území.

Hodnocení zdravotních rizik provedené na základě údajů hlukové a rozptylové studie prokázalo, že zamýšlený záměr neovlivní významným způsobem veřejné zdraví v okolních obcích, to znamená, že vliv záměru na zdraví obyvatel bude přijatelný.

Realizace záměru nezhorší poměry v mělké zvodni podzemních vod a nezpůsobí oproti stávajícímu stavu výraznou změnu vlivů na povrchové a podzemní vody ani z hlediska kvantity, ani z hlediska kvality. Budoucí nakládání s vodami z prostoru dekontaminační plochy bude po realizaci záměru v principu obdobné jako za předchozího stavu. Významné změny vlivu se proto nepředpokládají ani v tomto případě, pouze bude posíleno zabezpečení proti havarijním stavům ve smyslu podmínek realizace záměru (nová jímka průsakových vod a kontrolní vrt).

Pro širší území je důležitý také sekundární pozitivní vliv realizace záměru na horninové prostředí, podzemní vody a nakládání s odpady. Využití kapacity zařízení umožní mj. realizaci sanace některých starých ekologických zátěží na území Jihomoravského kraje.

Záměr nezpůsobí zábor zemědělské půdy nebo půdy určené k plnění funkce lesa.

Záměr prakticky neovlivní flóru ani okolní ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje nebo kulturní památky. Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí budou nulové nebo zanedbatelné.

Problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní. Se záměrem nejsou spojeny žádné vyhodnotitelné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru „Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnín“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebude životní prostředí jako celek nebo zdraví obyvatel záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby jeho posouzení z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

Technologie dekontaminace nepředstavuje z pohledu primárního znečišťování životního prostředí riziko a lze ji označit jako odpovídající stupni poznání. Havarijní stavy lze označit jako běžné, nevyžadující zvláštní režim dozoru a ochrany. Likvidace havarijních stavů je realizovatelná v čase a za použití prostředků, které garantují minimální vliv na životní prostředí.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace a v jejích přílohách. Souhrnně jsou tato opatření uvedena v kapitole „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Opatření navržená zpracovatelem dokumentace byla dále zpřesněna a doplněna o opatření vyplývající z připomínek dotčených orgánů, veřejnosti a z vlastního posouzení záměru zpracovatelem posudku. Opatření uvedená v návrhu stanoviska je třeba považovat za zásadní.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou zpracovatelem posudku uvažovány. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů realizována.

#### ***a) v období přípravy stavby***

##### *Riziko havárie*

- Podat v souladu se zákonem č. 349/2004 Sb., v platném znění oznámení s návrhem na nezařazení do kategorií „A“ či „B“ (nezařazení objektu do systému prevence závažných havárií dle §6).
- Vyloučit zpracování zaolejovaných vod a odpadních vod obsahující nebezpečné látky. U odpadů, které nejsou uvedeny pro likvidaci technologií DEKONTAM-3 je třeba tyto z úpravy v zařízení vyloučit, nebo dosáhnout jejich schválení SZÚ.

##### *Provozní dokumentace*

- Zpracovat provozní řád zařízení.
- Zpracovat plán opatření pro případ havárie (havarijní plán), popisující všechna potenciální rizika a způsob jejich případného odstranění.

## **b) v průběhu stavebních úprav**

### *Ochrana ovzduší*

- Zamezit osychání dekontaminovaného materiálu pro minimalizaci výskytu sekundární prašnosti.

### *Ochrana vod*

- Zajistit očistu manipulačních vozidel opouštějících stavbu areálu.
- Omezit pojezdění a stání vozidel mimo zpevněné plochy s následným znečišťováním komunikací.
- Zajistit pohyb stavebních mechanismů, skladování stavebních materiálů a odpadů tak, aby nemohlo docházet k úniku závadných látek škodlivých vodám do okolního prostředí.
- Provést znovuzatěsnění ploch, na kterých se bude provádět manipulace s vodami.
- Realizovat novou jímku průsakových vod v blízkosti dekontaminační plochy ve smyslu požadavků ČSN - retenční prostor nad pracovním bodem čerpadla bude dostatečný pro zachycení 20 min. přívalového deště a jímka bude dvoukomorová s přepadem pro havarijní stav selhání čerpadla.
- Vybudovat monitorovací hydrogeologický vrt ve směru proudění podzemních vod.
- Provést atest těsnosti dekontaminační plochy, svodného potrubí (standardní metodou dle ČSN).

### *Nakládání s odpady*

- Odpady vznikající při výstavbě budou zabezpečovat firmy provádějící stavební práce, přičemž prioritním požadavkem bude jejich zpětná recyklace.
- Původce odpadů zpracuje přehled množství a kategorií odpadů vzniklých v průběhu realizace záměru vč. způsobu jejich odstranění, tak aby jej provozovatel zařízení mohl předložit ke kolaudačnímu řízení.
- Dodavatelé stavebních prací zajistí kontrolu práce a údržby stavebních mechanismů. V případě zjištění úniku ropných látek na nezpevněné plochy, okamžitě zajistí odtěžení kontaminované zeminy.

### *Ochrana před hlukem*

- V souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb. provádět stavební práce pouze v období mezi 7 hodinou ranní a 21 hodinou večerní při současném omezení provozu nejhluchnějších stavebních mechanismů na max. 10 a půl hod za den.
- Eliminovat hluk ze staveniště kontrolou technického stavu strojů a mechanizace.

### **c) v období provozu**

#### *Biodegradační technologie*

- Při použití zvolených biodegradačních technologií dodržovat stanovený postup přípravy a aplikace; technologie bude používána v souladu s Provozním řádem a v souladu s rozhodnutím Státního zdravotního ústavu.
- Při použití technologií přesně dodržovat stanovené dávky substancí, aby nedocházelo ke zbytečnému zatěžování půdy nebo vody. Rovněž při používání minerálních hnojiv dodržovat stanovené dávky hnojiv a v rámci jejich aplikace zamezit úniku hnojiv do okolního prostředí dekontaminační plochy.
- Sanovaný materiál označovat výraznými tabulemi s upozorněním, že na materiál byl aplikován bakteriální preparát. V té době nebude zemina převážena či s ní jinak neodborně manipulováno.
- Produkovaný materiál sledovat laboratorními testy z hlediska jeho dalšího využití nebo dalšího nakládání s ním.

#### *Ochrana ovzduší*

- Odpady uložené na ploše pravidelně skrápět vodou.
- V případě stížností obyvatel na zápach z plochy realizovat šetření zátěže obyvatel pachem v okolí dekontaminační plochy.
- V případě zjištění měřitelného negativního vlivu realizovat technická opatření k eliminaci emisí (aktivní bioventing dekontaminační plochy s odvodem emisí a jejich zachycení na biofiltrech, snížení množství kontaminovaného materiálu aj.) tak, aby nedocházelo k ovlivnění okolí.

#### *Ochrana povrchových a podzemních vod*

- Pravidelně kontrolovat množství a jakost vod v jímce průsakových vod.
- V případě potřeby vodu z jímky odčerpat. Odčerpaná voda bude používána na skrápění uložených materiálů a v případě nadbytku bude tato voda odvážena cisternami na ČOV a o objemu bude vedena evidence.
- Provádět pravidelné zkoušky těsnosti jímek v souladu s požadavky platných ČSN.
- Provádět pravidelně prováděn monitoring kvality vody v pozorovacím hydrogeologickém vrtu (1x za čtvrt roku stanovení C<sub>10</sub> – C<sub>40</sub>).

#### *Ochrana půdy*

- V případě havárie spojené s únikem škodlivin znečištěné zeminy odtěžit, případně zahájit sanaci povrchových a podzemních vod.



### *Nakládání s odpady*

- Po ukončení procesu biodegradace nakládat se zpracovaným odpadem podle platné odpadové legislativy a na základě skutečných vlastností odpad postupovat k dalšímu využití.
- U sanovaného odpadu provádět pravidelně vstupní a průběžné analýzy, na jejichž základě bude rozhodováno o četnosti aplikací bakteriálního preparátu, dávkování živin a celkové kultivaci uložených odpadů. Po ukončení sanačního procesu budou prováděny závěrečné analýzy vyvážených zemin.
- Přepřavovat kontaminované materiály nákladními automobily v odpovídajícím technickém stavu nebo ve speciálně upravených nádobách či obalech v závislosti na druhu přepravovaného odpadu.
- Pro případ havárie vybavit vozidla přepracující odpad přepravním řádem a havarijním řádem.

### *c) po ukončení záměru*

- Po ukončení provozování zařízení budou všechny odpady odstraněny, průsakové vody odčerpány a technologie vyčištěna. Zařízení pak může být předáno jinému uživateli.
- V případě demolice je třeba stanovit případné znečištění stavebních konstrukcí a se vzniklým odpadem nakládat podle legislativy platné v době realizace prací.
- V podzákladí plochy provést orientační průzkum znečištění a v případě jeho znečištění realizovat nápravná opatření v potřebném rozsahu.

## **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant umístění ani variant řešení záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je v rámci České republiky navržen pouze v jedné variantě umístění a jedné variantě technického řešení. Posuzovanou variantu lze doporučit k realizaci.

## **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vypořádání všech relevantních připomínek, které byly obsaženy v obdržených vyjádřeních dotčených orgánů veřejné správy a veřejnosti je provedeno v části „V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ předkládaného posudku. Požadavky, připomínky a návrhy z doručených vyjádření, které byly z hlediska posuzovatele relevantní, byly zpracovatelem posudku komentovány a v použity k vypracování návrhu stanoviska.

### III.6. Vypořádání vyjádření k posudku (bude doplněno)

.....  
.....  
.....  
.....

### III.7. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k nim uplatněných

#### **v y d á v á**

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný úřad podle § 21 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odstavec 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k záměru

#### **„Změna užívání stavby – Dekontaminační plocha Měnin“**

dle navrženého řešení, které bylo předmětem hodnocení podle zákona číslo 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odstavec 1 písmeno e) a § 10 odstavec 3 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona číslo 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Ing. Bc. Anna Hubáčková,**  
vedoucí odboru  
Životního prostředí

**Datum zpracování posudku:** 26.2.2007

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

**Řešitelé:** Pavlo Balahura (DHV CR, Praha)  
Ing. Dan Bárta (DHV CR, Brno)  
RNDr. Marcela Blahutová (DHV CR, Praha)  
Ing. Arch. Ivan Palacký (DHV CR, Brno)  
RNDr. Ivo Staněk (DHV CR, Brno)  
Mgr. Tom Vrtek (DHV CR, Brno)

DHV CR, spol. s r. o.  
Sokolovská 100/94  
186 00 Praha 8  
tel: 545 425 231, 604 255 233  
e-mail: ivo.stanek@dhv.com

**Odpovědný řešitel:** RNDr. Ivo Staněk

**Podpis zpracovatele posudku:**

.....  
RNDr. Ivo Staněk

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu § 19 odstavec 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 8200/1309/OPV/93 vydané MŽP dne 25.10.1994 a prodloužení autorizace MŽP č.j. 234/ENV/06 ze dne 1.2.2006.

## SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

- Bajer T., Komárková J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na půdu a horninové prostředí 1. díl. EIA č.2/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999; 2. díl. EIA č.3/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.
- Bajer T. a kol.: Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Rozšíření sanačních technologií – technologie pro likvidaci matečných louhů zbývajících po krystalizaci kamence. MS, ECO-ENVI-CONSULT, Jičín, 2005.
- Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Bajer T., Liberko M.: Metodika zpracování a kvantitativní významová hlediska pro posuzování hluku v dokumentacích EIA. EIA č.4/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.
- Bajer T. a kol.: Metodika k vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí. EIA 1/2000, příloha. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 2000.
- Bajer T., Martinovský V.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na vody. EIA č.1/99. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1999.
- Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
- Godron M., Forman T.T.: Krajinná ekologie. ACADEMIA, Praha, 1993
- Krobl L.: Stav a očekávaný vývoj v produkci emisí škodlivin z výfukových plynů motorových vozidel. MS, Ústav pro výzkum motorových vozidel, Praha, 1995.
- Löw J. a kol.: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. Nakl. Doplněk, Brno, 1995.
- Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Maňák J., Obršál. Z., Šára M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na ovzduší a klima. EIA č.4/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Marhold J.: Přehled průmyslové toxikologie. Anorganické látky. Avicentrum, Praha 1980.
- Matoušek M.: Zpráva o provedeném hydrogeologickém průzkumu pro farmu Donova v Měnině. MS, Geoindustria záv. Brno, 1973.
- Míchal I. a kol.: Návrh na vydání vyhlášky MŽP ČR pro hodnocení vlivu na krajinný ráz – pracovní výtisk, edice – I., AOPK, Praha 1999.
- Míchal I., Petříček V.: Metodické podklady pro bilanci významných krajinných prvků v krajích ČSR – metodika. SÚPPOP, Praha 1988
- Míchal I.: Ekologická stabilita. MŽP ČR, Praha, 1992
- Michlíček E., Pavézková A.: Pomoraví – zdroje a pohyb kontaminantů. MS, Getotest Brno, 1991.
- Nepala J.: Průvodní zpráva o stavebně geologickém průzkumu pro stavbu kravína v Měnině – Donavě. MS, Geoindustria záv. Brno, 1972.
- Šebor G. A kol.: Emise ze spalování motorových paliv. MS, VŠCHT Praha, 1996.

- Šebor G. A kol.: Vliv druhů a složení paliv na emise motorů. MS, VŠCHT, Praha, 1997.
- Tesařík K.: Podrobný hydrogeologický průzkum pro zásobování obce Měnín pitnou vodou. MS, Geotest Brno, 1986.
- Texlová A.: Zpráva o stavebně geologickém průzkumu pro studii Měnín – mechanizační středisko. MS, Stavporojekt Brno, 1981.
- Vorel I., Sklenička P.: Péče o krajinný ráz, cíle a metody – Sborník přednášek z kolokvia, ČVUT, Praha 1999

Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MZP.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AIM	automatizovaný imisní monitoring
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DIČ	daňové identifikační číslo
dB	decibel
EIA	hodnocení vlivů na ŽP
ha	hektar (10 000 m <sup>2</sup> )
IČ	identifikační číslo
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
MěÚ	městský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
OŽP	odbor životního prostředí
PD	projektová dokumentace
PHM	pohonné hmoty
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEZ	staré ekologické zátěže
SGS	státní geologická služba
SZÚ	Státní zdravotní ústav
TNA	těžký nákladní automobil
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán
ÚPD	územně-plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VZ	vodní zdroj
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

<b>DHV CR, spol. s r.o.</b>	<b>Příloha č. 1</b>
<b>POSUDEK EIA: DEKONTAMINAČNÍ PLOCHA MĚNÍN</b>	
<b>Č. projektu:</b>	<b>B-08-1B-05</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>RNDr. Ivo Staněk</b>
<b>DOKLADY O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI</b>	

<b><i>DHV CR, spol. s r.o.</i></b>	<b>Příloha č. 2</b>
<b>POSUDEK EIA: DEKONTAMINAČNÍ PLOCHA MĚNÍN</b>	
<b>Č. projektu:</b>	<b>B-08-1B-05</b>
<b>Odpovědný řešitel:</b>	<b>RNDr. Ivo Staněk</b>
<b>KOPIE VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI</b>	