

POSUDEK

o vlivech záměru

„OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 14. září 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:
Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice

telefon: 604 825 980
e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že na zpracování posudku o vlivech záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí se nepodílely další osoby.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	18
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠNÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
VII. NÁVRH STANOVISKA	34
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	53
PŘÍLOHY	54

ÚVOD

Posuzovaný záměr firmy Somerston Olympia CZ, s.r.o. „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ představuje rozšíření obchodního centra Olympia Brno o 20 000 m² celkové zastavěné plochy ve 4. etapě a o 5 000 m² celkové zastavěné plochy v 5. etapě (4. etapa představuje výstavbu navazující pasáže s obchodními jednotkami, 5. etapa představuje realizaci samostatného obchodního domu). Nově navrhované objekty budou mít shodnou funkci s objekty současnými, tj. maloobchodní prodej a doplňkové služby (stravování, odpočinek apod.) pro zákazníky centra.

Záměr navazuje na stávající objekty obchodního centra a není navržen ve více variantách. Předmětem řešení je jednak rozšíření v západní části areálu centra přístavbou umístěnou rovnoběžně k podélné ose stávajícího centra, čímž dojde k zaokrouhlování pasáží v centru, jednak výstavba samostatného objektu obchodního domu v severozápadní části areálu, jehož provoz bude na centru Olympia Brno nezávislý.

Celková plocha realizovaných komunikací a parkovišť v rámci záměru činí 31 600 m² se zvýšením počtu parkovacích stání o 1 025 pro osobní vozidla.

Součástí záměru je i vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m² a vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m², která vytvoří plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem.

Pokud jde o vztah záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) je záměr v souladu s platným Územním plánem města Brna, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007) je záměr v souladu s platným územním plánem města Modřice.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“, dokumentace vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5

2. Kapacita (rozsah) záměru

Rozšíření obchodního centra Olympia Brno o 20 000 m² celkové zastavěné plochy ve 4. etapě a o 5 000 m² celkové zastavěné plochy v 5. etapě (4. etapa představuje výstavbu navazující pasáže s obchodními jednotkami, 5. etapa představuje realizaci samostatného obchodního domu).

Celková plocha realizovaných komunikací a parkovišť v rámci záměru činí 31 600 m² se zvýšením počtu parkovacích stání o 1 025 pro osobní vozidla.

Součástí záměru je i vybudování části regionálního biocentra o rozloze cca 34 000 m² a vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m², která vytvoří plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem.

3. Umístění záměru

kraj: Jihomoravský

obec: Brno (městská část Brno - jih), k.ú. Přízřenice

Modřice, k.ú. Modřice

Záměr je situován v návaznosti na stávající objekty obchodního centra Olympia Brno umístěného při jižní hranici města Brna, západně od dálnice D2.

4. Obchodní firma oznamovatele

Somerston Olympia CZ, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26944456

6. Sídlo oznamovatele

U dálnice 777

664 42 Modřice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

S ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru byla zvýšená pozornost správně věnována zejména vlivům z vyvolané dopravy při provozu obchodního centra, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (k dispozici jsou samostatné materiály v příloze dokumentace – akustická studie a rozptylová studie, které jsou založeny na dopravně inženýrských podkladech). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Z metodického pohledu je proto možno konstatovat, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z charakteru záměru je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť

se vychází z dopravně inženýrských údajů ADIAS s.r.o. (atelieru dopravního inženýrství Brno), které zahrnují údaje o dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže související s dopravní obslužností obchodního centra.

Jako zásadní se ve vztahu k realizaci předloženého záměru jeví požadavek, aby nejpozději do zahájení výstavby záměru bylo z úrovně oznamovatele realizováno protihlukové opatření dohodnuté s městem Modřice (tj. rekonstrukce protihlukové stěny u silnice II/152 podél zástavby města Modřice, v úseku od hranice vjezdu domu č.p. 642 do ulice Prusinovského).

Uvedené protihlukové opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Celková plocha rozšíření 4. a 5. etapy činí 63 422 m². Plocha navržené zelené zóny a biocentra je cca 51 000 m².

U dotčené části zemědělských pozemků pro 4. a 5. etapu již bylo vydáno rozhodnutí, kterým se vydává souhlas s trvalým odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Záměr nezasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

B.II.2. Voda

Potřeba pitné vody (k přípravě jídel a pro hygienické zázemí zaměstnanců a návštěvníků) je vyčíslena na 15 500 m³/rok.

Po uvedení do provozu nebude mít záměr nároky na potřebu technologické vody.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Předpokládaná roční spotřeba elektrické energie je odhadována na 5 000 MWh.

Roční spotřeba zemního plynu pro vytápění a přípravu teplé užitkové vody je vyčíslena na 244 000 m³.

Roční spotřeba tepelné energie (získávané ze spalování zemního plynu) je vyčíslena na 4 525 MWh.

Provoz obchodního centra nevyžaduje žádné zvláštní vstupní suroviny.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr vede k celkovému navýšení počtu parkovacích míst v areálu o 1 025 stání. Intenzita osobní dopravy zajiřďující do areálu bude v cílovém stavu (etapy 1+2+3+4+5) cca 23 000 vozidel za den, v etapách 1+2+3 cca 19 000 vozidel za den.

Intenzita zásobovací nákladní dopravy zajiřďující do areálu bude v cílovém stavu (etapy 1+2+3+4+5) cca 1 200 vozidel za den, v etapách 1+2+3 cca 1 000 vozidel za den.

Záměr předpokládá zkapacitnění (dílčí rekonstrukci) křiřovatky vjezdu do areálu se silnicí II/152 spočívající v přidání jednoho jízdního pruhu v přímém směru silnice II/152.

Pokud jde o dopravní nároky v období výstavby, nepřekročí špičkově několik desítek nákladních vozidel denně (nepřekročí tedy intenzity nákladní dopravy v období provozu).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit (jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem je přítom intenzita vyvolané obslužné dopravy).

Pokud jde o dopravní infrastrukturu, zásadní je realizace zkapacitnění křiřovatky silnice II/152 a vjezdu do areálu obchodního centra. Na základě údajů vyřďadaných od oznamovatele se uvádí, že Stavební úřad Městského úřadu Šlapanice již vydal ve věci zkapacitnění křiřovatky územní rozhodnutí č. 51/2005, č.j.: SÚ/75316-06/3608-2006/SVE ze dne 6. 8. 2007 (rozhodnutí o umístění stavby „Olympia Brno – Křiřovatka II/152“ – úprava křiřovatky na silnici č. II/152 a vjezdu do areálu OC Olympia Brno).

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Bodové zdroje znečišťování ovzduší

Vytápění objektů 4. etapy a ohřev teplé užitkové vody bude zajištěn částečně ze stávající plynové kotelny o celkovém výkonu 6,4 MW a částečně nově vybudovanou kotelnou osazenou dvěma plynovými kotli o celkovém výkonu 430 kW. Vytápění objektů 5. etapy bude zabezpečeno novou kotelnou osazenou dvěma plynovými kotli o celkovém výkonu 360 kW. Předpokládané množství škodlivin emitované ze spalování zemního plynu pro 4. a 5. etapu je vyčísleno na 4,0 kg/rok tuhých látek, 1,9 kg/rok SO₂, 384,8 kg/rok NO_x, 64,1 kg/rok CO a 25,6 kg/rok organických látek.

Plošné zdroje znečišťování ovzduší

Jako plošný zdroj znečišťování ovzduší bude působit parkoviště osobních vozidel. Předpokládané množství škodlivin emitované při uvažované maximální intenzitě dopravy v areálu je vyčísleno na 1,1 g/den tuhých látek, 10,9 g/den SO₂, 732,6 g/den NO_x, 1 369,6 g/den CO a 244,2 g/den organických látek.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší

Liniový zdroj znečišťování ovzduší bude představovat především automobilová doprava návštěvníků a zaměstnanců centra. Předpokládané množství škodlivin emitované dopravou při uvažované maximální intenzitě dopravy je vyčísleno na 0,213 kg/km.den tuhých látek, 0,041 kg/km.den SO₂, 8,817 kg/km.den NO_x, 6,406 kg/km.den CO a 1,483 kg/km.den organických látek.

Období výstavby

V průběhu stavebních prací bude docházet k emisi prašných částic (doba emise bude omezená, emitované množství bude značně proměnné a bude záviset na aktuálních klimatických podmínkách). Dalším zdrojem emisí budou motory stavebních strojů, mechanismů a vozidel obsluhujících stavbu.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných částic frakce PM₁₀, v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Obdobně je třeba věnovat soustavnou pozornost čištění parkovišť a ostatních ploch při provozu areálu. Opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek v etapě výstavby a při provozu je přitom třeba považovat s ohledem na stávající imisní zátěž v zájmovém území za významná.

Dále se doporučuje, aby odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení bylo řešeno s využitím odlučovačů k záchytu mastných par.

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Srážkové odpadní vody

Roční objem odtoku srážkových vod ze zastavěného území je vyčíslen na cca 24 960 m³, průměrný odtok srážkových vod na 0,791 l/s.

Srážkové vody budou odváděny dešťovou kanalizací jejíž součástí budou podzemní retenční nádrže a odlučovače lehkých kapalin.

Srážkové vody budou odvedeny do toku Svratky.

Splaškové odpadní vody

Předpokládaná produkce splaškových odpadních vod odpovídá potřebě pitné vody, tj. 15 500 m³/rok.

Na výstupu ze stravovacích provozů budou osazeny odlučovače tuků.

Splaškové odpadní vody budou odvedeny na městskou ČOV v Modřicích, konečným recipientem bude tok Svratky.

Technologické odpadní vody

Záměr je bez produkce technologických odpadních vod.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a napojení splaškových vod na městskou ČOV zásadní připomínky (jiné než splaškové a srážkové vody nejsou produkovány).

V rámci další přípravy záměru je třeba precizovat řešení zdržení dešťových vod na pozemku a jejich využití pro zálivku vegetace, čištění dešťových vod z ploch, které mohou být znečištěny úkapy ropných látek a předčištění splaškových vod ze stravovacích provozů se zvýšeným obsahem tuků.

Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Provoz nových objektů centra se nevyznačuje produkcí významnějšího množství specifických odpadů. Z hlediska druhů budou odpady odpovídat současnému stavu, jejich množství bude navýšeno úměrně navýšení prodejních ploch a návštěvnosti (je uveden orientační přehled skupin odpadů).

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, možnou produkci odpadů a skutečnost, že nakládání s odpady v obchodním centru již standardně probíhá, nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Technologické (stacionární) zdroje hluku

Z technických zařízení budov (vytápění, vzduchotechnika, klimatizace, chlazení apod.) budou použity běžné na trhu dostupné výrobky, příslušně certifikované. Hlukové emise zařízení nebudou při vyústění do venkovního prostoru překračovat úroveň cca $L_A = 55$ dB/5m (provoz nepřetržitý, v noční době omezený).

Z manipulačních a jiných činností ve venkovním prostoru půjde o manipulaci se zbožím a pojezdy zásobovacích vozidel. Hlukové emise venkovních činností nepřekročí úroveň cca $L_A = 60$ dB/5m.

Dopravní zdroje hluku

Dopravním zdrojem hluku je dopravní provoz související se záměrem (vstupem pro výpočet dopravního hluku je intenzita a skladba dopravního proudu). Dopravní hluk vozidel obsluhující záměr bude součástí celkového dopravního hluku z komunikací.

Hluk v průběhu výstavby

V období výstavby lze očekávat dočasné zvýšení hlukových hladin provozem stavební dopravy a stavebních mechanismů. Emisní hladiny hluku běžných stavebních činností nepřekročí cca 80 dB/5m, krátkodobě případně i více (celkově však půjde o běžné a s ohledem na uspořádání území málo významné zdroje).

Vibrace a záření

Zdroje vibrací a zdroje ionizujícího a elektromagnetického záření nejsou uvažovány.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci mimo přímé sousedství s obytnou zástavbou nejsou k uvedeným zdrojům hluku zásadní připomínky (pokud jde o dopravní hluk související s obslužnou dopravou obchodního centra, jsou v dokumentaci, resp. příloze dokumentace – hlukové studii, řešena ochranná protihluková opatření).

Rovněž pokud jde o vibrace a záření, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru připomínky.

Ve vztahu k osvětlení areálu se doporučuje návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Rizika vzniku havárií

Výstavba ani provoz nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů (riziko havárií a dopravních nehod nepřevyší běžně akceptované riziko).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru, jeho lokalizaci a již probíhající standardní provoz stávajícího obchodního centra zásadní připomínky s tím, že další příprava záměru bude orientována na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.

V etapě výstavby musí být věnována zvýšená pozornost preventivním opatřením při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření k prevenci nestandardních stavů jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, stručnou charakteristiku stavu složek životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje soustředěné v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odpovídající pozornost byla věnována všem charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlastní provoz centra Olympia ani jeho rozšíření neprodukuje ve významné míře (způsobující přeslimitní vlivy) žádné škodliviny (znečištění ovzduší, hluk), které by mohly mít přímé zdravotní následky. Z toho vyplývá i přijatelné nízké ovlivnění obyvatel z hlediska potenciálních zdravotních vlivů nebo rizik.

Postižitelné negativní důsledky lze vyloučit z následujících důvodů (z hlediska znečištění ovzduší není předpokládáno významné navýšení stávající imisní zátěže a vlivem provozu není očekáváno překračování imisních limitů; vlivem provozu záměru nedojde k překračování přípustných hodnot ekvivalentních hladin hluku u nejbližší chráněné zástavby, vliv dopravy na silnici II/152 je řešen rekonstrukcí a rozšířením protihlukových opatření; záměr nebude zdrojem nadlimitního znečištění povrchových a podzemních vod ani zdrojem kontaminace zemědělské půdy; navýšení dopravy lze považovat za významné, riziko úrazů nebude významně zvýšeno ani sníženo; narušení psychické pohody není předpokládáno).

Přímé sociální dopady lze hodnotit jako málo významné, lokálního charakteru.

Významné ekonomické dopady pro obec a obyvatelstvo nejsou očekávány.

Záměr neomezuje stávající zázemí pro rekreaci obyvatel ani turistů.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, jeho situování a výsledky rozptylové a akustické studie lze s uvedenými závěry souhlasit.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je ovlivnění obyvatelstva v důsledku realizace záměru přijatelné. Jako zásadní je přitom nutno považovat požadavek, aby nejpozději do zahájení výstavby záměru bylo z úrovně oznamovatele realizováno protihlukové opatření dohodnuté s městem Modřice (tj. rekonstrukce stávající protihlukové stěny u silnice II/152 podél zástavby města Modřice, v úseku od hranice vjezdu domu č.p. 642 do ulice Prusinovského).

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pokud jde o oxid dusičitý, nejvyšší průměrná roční koncentrace bude dosahována v prostoru areálu a bude dosahovat hodnot do $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 5 % imisního limitu). U maximálních hodinových koncentrací vychází maximální příspěvek v prostoru vjezdu do areálu a do prostoru parkoviště 3. etapy a bude dosahovat do $12 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 6 % imisního limitu).

Pokud jde o suspendované částice frakce PM_{10} , nejvyšší průměrná roční koncentrace bude dosahována v prostoru areálu a bude dosahovat hodnot do $0,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 2 % imisního limitu). U maximálních hodinových koncentrací vychází maximální příspěvek v prostoru vjezdu do areálu a do prostoru parkoviště 3. etapy a bude dosahovat do $6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 12 % imisního limitu).

Imisní příspěvek záměru je relativně nízký, a proto se s ohledem na polohu areálu nepředpokládají negativní dopady na nejbližší obytné objekty ani významné ovlivnění kvality ovzduší v blízkých osídlených oblastech.

V průběhu výstavby může především během zemních prací docházet krátkodobě ke zvýšené emisi prašných částic (případy budou časově limitovány a jejich dosah bude omezen pouze na plochu staveniště a jeho nejbližšího okolí).

Vlivy na kvalitu ovzduší lze považovat za málo významné a akceptovatelné. Ovlivnění klimatických podmínek a faktorů v území není předpokládáno.

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze na základě rozptylové studie ztotožnit. Záměr nevyvolá významné znečištění ovzduší.

Jak již bylo výše uvedeno, pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných částic frakce PM₁₀, v etapě výstavby, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Obdobně je třeba věnovat soustavnou pozornost čištění parkovišť a ostatních ploch při provozu areálu. Opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek v etapě výstavby a při provozu je přitom třeba považovat s ohledem na stávající imisní zátěž v zájmovém území za významná.

Dále se doporučuje, aby odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení bylo řešeno s využitím odlučovačů k záchytu mastných par.

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci, event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Provoz technologie záměru nebude způsobovat přeslimitní hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru.

Zvýšení akustického tlaku z dopravního provozu na silnici II/152 bude úměrné zvýšení intenzity dopravy. Zvýšení hladin hluku ze silnice lze očekávat v úrovni 1,1 dB. Nárůst je proto kompenzován rekonstrukcí stávajících protihlukových stěn podél silnice II/152 směrem k zástavbě Modřic.

Hluk ze stavební činnosti a související nákladní dopravy ovlivní hlukové hladiny v okolí záměru a příjezdových komunikací celkově málo významně, navíc půjde o vliv dočasný a krátkodobý.

Negativní vlivy ostatních fyzikálních resp. biologických faktorů jsou vyloučeny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci nejsou k této části dokumentace připomínky s tím, že jako zásadní je nutno považovat požadavek, aby nejpozději do zahájení výstavby záměru bylo z úrovně oznamovatele realizováno protihlukové opatření dohodnuté s městem Modřice (tj. rekonstrukce stávající protihlukové stěny u silnice II/152 podél zástavby města Modřice, v úseku od hranice vjezdu domu č.p. 642 do ulice Prusinovského).

Ve vztahu k osvětlení areálu se doporučuje návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody.

Pokud jde o potenciální biologické vlivy, resp. problematiku šíření plevelů a invazních rostlin, bude nezbytné z důvodu prevence zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch dotčených výstavbou včetně pravidelné údržby zeleně.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody

Lokálně dojde k navýšení přímého povrchového odtoku na úkor evapotranspirace a vsaku (množství srážkových vod předávané do povrchového toku bude cca 24 960 m³/rok, s průměrným odtokem 0,79 l/s a činí řádově 10⁻³ % dlouhodobého průměrného průtoku v korytě Svatky). Srážkové vody z parkovišť budou vyčištěny v odlučovačích ropných látek (předpokládá se navýšení stávající zátěže toku o řádově 10⁻⁵ NEL/l).

Provozem záměru budou produkovány splaškové vody o objemu cca 15 300 m³/rok a budou odváděny na městskou ČOV v Modřicích a po vyčištění do řeky Svatky.

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na povrchové vody.

Vliv na podzemní vodu

Při výstavbě není očekáváno plošné zasažení hladiny podzemní vody výkopovými pracemi spojené s nutností odvodnění výkopové jámy.

Důsledkem odvádění srážkových vod přímo do toku Svatky bude lokální snížení dotace zvodně atmosférickou vodou (situace je bez významu s ohledem na charakter zvodnění, které je dotováno přítokem z oblastí údolních svahů, případně z koryta řeky).

Záměr je bez nároku na odběr podzemních vod a za běžného provozu bude bez vlivů na kvalitu podzemních vod (během provozu nelze vyloučit havarijný únik nebezpečných látek).

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na podzemní vody.

Vlivy na vodní zdroje

Výstavbou ani provozem nebudou dotčeny zdroje pitné vody.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci připomínky. Jak již bylo výše uvedeno, v rámci další přípravy záměru je třeba precizovat řešení zdržení dešťových vod na pozemku a jejich využití pro zálivku vegetace, čištění dešťových vod z ploch, které mohou být znečištěny úkapy ropných látek a předčištění splaškových vod ze stravovacích provozů se zvýšeným obsahem tuků. V etapě výstavby musí být věnována zvýšená pozornost preventivním opatřením při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu, geologické poměry a přírodní zdroje

Vliv na půdu

Výstavba bude realizována na pozemcích zařazených převážně do IV. třídy ochrany půdy (cca 95 % dotčené plochy) a do I. třídy ochrany (cca 5 %). K trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bylo vydáno rozhodnutí, kterým se vydává souhlas s odnětím pro 63 422 m². Pro plochu zelené zóny a biocentra bude nutné rovněž provést trvalé odnětí v rozsahu cca 51 000 m² (plocha je plně na pozemcích zařazených do IV. třídy ochrany).

Záměr nevyžaduje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska znečištění půd se při dodržení standardních postupů nepředpokládá negativní vliv.

Vlivy na horninové prostředí a morfologické charakteristiky

S výstavbou ani provozem nebudou spojeny významné vlivy na skladbu horninového prostředí, vrstevní sled nebo charakter.

Záměr nepředstavuje významné riziko pro kvalitu horninového prostředí.

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů negeologické poměry.

Vlivy na nerostné zdroje

Lokalizace záměru není ve střetu se zájmy ložiskové ochrany.

Vlivy na jiné přírodní zdroje

Stavbou nebudou zasaženy jiné přírodní zdroje.

Poškození a ztrátu geologických či paleontologických památek nelze předpokládat.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na udělení souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavební část záměru a charakter zájmového území nejsou k uvedenému hodnocení připomínky. Pokud jde o potřebu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro realizaci části biocentra a zelené zóny, je i s ohledem na IV. třídy ochrany zemědělské půdy přijatelná.

Opatření k ochraně půdy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na živé složky přírody

Záměr bude realizován v ekologicky nestabilním území (cca 54 % plochy mezi stávajícími objekty a řekou, dnes ladem ležící orná půda, bude zcela odpřírodněno; cca 46 % plochy je určeno pro sadové úpravy, sadovnický upravený pás a lužní biocentrum).

V lokalitě není zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky.

Záměr nemá vliv na žádná zvláště chráněná území.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na lokalizaci záměru a jeho charakter zásadní připomínky s tím, že je třeba v rámci další přípravy precizovat řešení kompenzačních opatření směřujících k vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky (o rozloze cca 34 000 m²) a vytvoření zelené zóny (o rozloze cca 17 000 m²), která vytvoří plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem. Zvýšenou pozornost je třeba rovněž věnovat i přípravě komplexního projektu vegetačních úprav areálu s důrazem na ozelenění nového parkoviště sousedícího s novou zelenou zónou a doplnění zeleně další výsadbou po obvodu areálu.

Opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.7. Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Záměr vnáší do krajiny budovy velkého objemu, plochu rozsáhlého parkoviště, směrem k řece plochy krajinné i rekreační zeleně. Přestože se jedná o poměrně významné zvětšení celkové hmoty budov, nebude výrazně zasahovat do současného stavu.

Realizací záměru v návaznosti na stávající centrum nedojde k významné změně krajinného rázu. Krajina je již ovlivněna a realizace záměru charakter krajiny významně nezmění.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že narušení vizuálních vjemů se doporučuje minimalizovat kromě využití zeleně i barevným odlehčením ploch s vyloučením reflexních materiálů.

Pokud jde o osvětlení areálu, doporučuje se návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody.

Opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

Vliv na dopravní infrastrukturu je dán související intenzitou dopravy (v dokumentaci jsou uvedeny celkové intenzity dopravy na komunikační síti v jednotlivých etapách provozu centra Olympia

a relativní změny intenzit dopravy na komunikační síti). Na přístupové komunikaci k areálu centra se oproti současnému stavu (bez započítání provozu 3. etapy) očekává v cílovém stavu navýšení intenzity dopravy o cca 41 % (oproti provozu s ukončenou 3. etapou se očekává v cílovém stavu navýšení intenzity dopravy o cca 20 %).

Komunikace dotčeného území jsou schopny očekávané intenzity dopravy přenést. Záměr neomezí hromadnou dopravu osob ani stávající cyklistické nebo pěší trasy v území.

Pro období výstavby lze učinit obdobné závěry, půjde navíc o vliv dočasný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, zásadní je realizace zkapacitnění křižovatky silnice II/152 a vjezdu do areálu obchodního centra (Stavební úřad Městského úřadu Šlapanice již vydal ve věci zkapacitnění křižovatky územní rozhodnutí č. 51/2005, č.j.: SÚ/75316-06/3608-2006/SVE ze dne 6. 8. 2007).

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a tradice

V prostoru záměru se nenacházejí žádné objekty (dotčené inženýrské sítě budou přeloženy bez zásahu do jejich funkčnosti).

Architektonické nebo historické památky se v zájmovém území nenacházejí. Na lokalitu nejsou vázány žádné kulturní hodnoty nehmotné povahy jako tradice, dějiště významné události, místo spojené s významnou osobou.

Možnost archeologického nálezu při zemních pracích nelze vyloučit.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky. Preventivní opatření týkající se event. archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.10. Jiné ekologické vlivy

Nejsou očekávány žádné další významné vlivy.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V této části dokumentace je uvedena rekapitulace dílčích vlivů s tím, že za podmínek definovaných na základě posouzení vlivů na jednotlivé složky a faktory životního prostředí, posuzovaný záměr nezpůsobí zhoršení celkové úrovně životního prostředí v dané lokalitě nad přípustnou mez v žádné fázi svého provozu a charakter ovlivnění prostředí bude nízký a lokální.

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě

na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zejména pak protihluková opatření a opatření související s realizací části regionálního biocentra a zelené zóny, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Havárie z důvodu předmětu činnosti

Při provozu nebude nakládáno s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky. Provoz neobsahuje činnosti, u kterých lze indikovat zvýšené riziko požáru či výbuchu.

Havárie z důvodů přerušení dodávky energie

Při výpadku elektrické energie nejde o zásadní problém s možnými důsledky na životní prostředí (při výpadku dojde k náběhu záložních zdrojů).

Požár

Záměr není charakterizován zvýšeným požárním rizikem.

Dopravní nehody

Výstavba ani provoz nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky (rizika jsou omezena na běžně přijímaná rizika pozemní dopravy).

V úvahu přichází havarijní únik ropných látek z automobilu (mimořádný stav je spolehlivě řešitelný standardním sanačním zásahem).

Živelní pohroma

Záměr není pro případné živelní pohromy rizikový z hlediska možných dopadů na životní prostředí.

Zvýšená rizika v průběhu výstavby

Stavební činnost nepředpokládá použití mimořádných postupů ani materiálů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Záměr nepředstavuje zdroj významných environmentálních rizik.

Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v podmínkách návrhu stanoviska reflektována.

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny metody, metodiky, postupy a podklady využitě při zpracování dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na všechny rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Nedostatky a neurčitosti ve znalostech, které by omezovaly platnost či formulaci příslušných závěrů z hlediska vlivů na životní prostředí, nebyly u posuzovaného záměru identifikovány.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že posuzovaný záměr v dané etapě přípravy nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem zvýšit predikované vlivy spojené s realizací záměru.

Precizace řešení záměru bude součástí standardních postupů v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je řešen v jedné variantě dané dostupnými pozemky a návazností na stávající obchodní objekty (lokalizace ani technické řešení nebyly řešeny ve více variantách).

Alternativní variantou je varianta tzv. nulová (nerealizace záměru). U hodnoceného záměru nebyl identifikován žádný negativní důsledek vedoucí k prosazování nulové varianty.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k variantnosti záměru se konstatuje, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní. V dokumentaci je předloženo invariantní řešení záměru s tím, že hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je provedeno vůči referenčnímu stavu bez realizace 4. a 5. etapy, který prakticky zároveň představuje variantu nulovou.

Pokud jde o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše (jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší; navíc zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečištění ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů).

Vzhledem k tomu, že předložený záměr je v souladu s platným Územním plánem města Brna a platným územním plánem města Modřice a že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Umístění záměru je s přihlédnutím k jeho charakteru a využití území akceptovatelné. Provoz nepředstavuje významnou zátěž pro jednotlivé složky životního prostředí. Závěry dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí nepřinášejí významné argumenty proti jeho realizaci v navrženém technickém řešení. Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze s realizací záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ v předložené a hodnocené variantě souhlasit.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou akceptovatelné.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedena rekapitulace charakteristiky záměru a predikovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že souhrnně lze záměr hodnotit jako akceptovatelný

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, shrnutí odpovídá hodnocení provedenému v příslušných částech dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní (viz i komentář k části E dokumentace).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna, popřípadě aktualizována. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat protihluková opatření a opatření související s realizací části regionálního biocentra a zelené zóny.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a k dokumentaci ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obdržených k oznámení záměru a k dokumentaci obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření Občanského hnutí NESEHNUTÍ Brno, k dokumentaci

(ze dne 13. 8. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Ve vztahu k variantnímu zpracování záměru se uvádí, že podle závěrů zjišťovacího řízení měl oznamovatel zhodnotit variantní řešení formou parkovacích domů. V dokumentaci však takové řešení není navrhováno a je upřednostněno parkování na povrchu jako výhodnější z hlediska energetického, materiálového i provozního. Předmětem dokumentace je však komplexní hodnocení vlivů a nelze uvažovat pouze uvedená hlediska. Z hlediska fungování a struktury krajiny a udržitelného rozvoje se jako lepší jeví varianta s parkováním (alespoň z části) v budovách, pokud by tím došlo k zmenšení plošného rozsahu záměru. Požaduje se proto doplnění varianty s využitím parkování v objektu a s tím souvisejících změn projektu a zhodnocení jednotlivých řešení v posudku.
- b) Ve vztahu k územnímu plánu a koncepčním souvislostem se trvá na původní připomínce, že záměr nesplňuje podmínku pro plochu N, neboť limity vybavenosti nákupními plochami (1,0 m² na obyvatele) jsou překročeny na území Brno - jih (12,39 m²) i na území celého Brna (1,6 m²). Odmítají se argumenty odkazující na projednávání nového územního plánu Brna a na řešení problematiky maloobchodu na jiné úrovni než je posuzování předmětného záměru. V případě, že se dokumentace odvolává na regionální význam nákupního centra Olympia, je potřeba identifikovat území, které centrum obsluhuje a potřebu tohoto záměru pro toto území (přitom poskytování služeb pro region expanzí centra v dané zatížené lokalitě se jeví z hlediska životního prostředí jako nejméně vhodný způsob).
- c) Ve vztahu ke kumulaci s dalšími záměry a aktivitami je nedostatečně vypořádána kumulace záměru s existujícími provozy v oblasti i s plány na rozvoj (např. rozvoj IKEA v Shopping parku). To je vadou nejen z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., ale také z územně plánovacího hlediska.
- d) Ve vztahu k variantnímu řešení se nesouhlasí s tvrzením že záměr nevyvolá střety zájmů z hlediska územního plánování. Záměr je v rozporu s deklarovanými cíly města Brna v oblasti maloobchodu, kde je snaha rozmístit nákupní příležitosti co nejrovnoměrněji a oslabit tak nežádoucí koncentraci v severojižním směru. Souhlasí se s tvrzením, že nulovou variantu je možné uvažovat pouze v případě činnosti zatěžující okolní prostředí nad únosnou mez. V daném případě maloobchodní činnost v území zatěžuje okolní prostředí nad únosnou mez a uvažování nulové varianty je v tomto případě zcela důvodné.
- e) Vzhledem k uvedeným připomínkám se přiklání k vydání nesouhlasného stanoviska s tím, že pokud přes koncepční a environmentální nevhodnost záměru bude přistoupeno k souhlasnému stanovisku, je možné ho vydat pouze za následujících trvalých podmínek:

1. Investor podá žádost o změnu územního plánu ve smyslu změny plochy se zeleným pásem z plochy N na plochu odpovídající tomuto využití.
2. Investor realizuje část biocentra a přizpůsobí výstavbu a provoz centra i parkoviště tak, aby byly minimalizovány vlivy na biocentrum. Projekt biocentra navrhne odborně způsobilá osoba.
3. V rámci výstavby a provozu rozšířeného centra musí být účinně zamezováno zanášení odpadů do prostoru biocentra. V případě znečištění biocentra musí být toto uklizeno a vyčištěno.
4. Osvětlení centra a parkoviště musí být nastaveno tak, aby nedocházelo k přímému osvětlování prostoru biocentra (prvky osvětlení musí být realizovány ve spolupráci s projektantem biocentra).
5. Projekt centra musí být doplněn mohutnějším ozeleněním parkoviště.
6. Projekt centra musí být doplněn další výsadbou po obvodu celého centra Olympia.
7. Objekt SO 700 musí být realizován se zelenou střechou.
8. Z projektu by měl být vypuštěn objekt SO 800.
9. Investor musí mít jasnou odpovědnost za údržbu zeleného pásu a za ochranu a případné čištění části biocentra, která bude na jeho pozemku.
10. Není možné, aby bylo ozeleněné parkoviště později změněno pro účely další expanze nákupního centra.

Vypořádání vyjádření

ad a) **Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečišťování ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.**

Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.

Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Ve vztahu k novému pozemnímu parkovišti je v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, stanovena podmínka zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu s tím, že budou navrženy pohledové bariéry ze strukturované stromové a keřové vegetace oddělující nové parkoviště od zelené zóny a že bude zvýrazněno ozelenění plochy nového parkoviště s využitím dřevin v mírně nepravidelném sponu.

ad b) **Vyjádření, které má koncepční charakter, se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu dílu 3 zákona č. 100/2001 Sb., která však vybočuje z rámce posuzování na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb.**

Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány a popřípadě dalšími materiály koncepčního charakteru. Pokud jde o hledisko životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Přesná identifikace území, které centrum Olympia obsluhuje, je problematická, neboť se v čase mění a kromě jiného závisí od celkové nabídky příslušných služeb. Nesporný regionální význam centra Olympia však vyplývá i z údajů intenzit dopravy z jednotlivých směrů uvedených na str. 35 – 36 dokumentace.

- ad c) Z věcného hlediska se k problematice kumulace nejprve uvádí, že při posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., se podle § 5 odst. 2 cit. zákona vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.

Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z dopravně inženýrských údajů ADIAS s.r.o. (atelieru dopravního inženýrství Brno), které zahrnují údaje o celkové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže.

Ve vztahu k citlivé problematice hlukové zátěže obytné zástavby města Modřice související s dopravním provozem na silnici II/152 se přitom v hlukové studii při formulování ochranných protihlukových opatření vycházelo i z výhledových intenzit dopravy v roce 2017 (s použitím příslušných růstových koeficientů).

- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) s tím, že pokud jde o tzv. nulovou variantu, hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci provedeno vůči referenčnímu stavu bez realizace 4. a 5. etapy rozšíření centra Olympia, který prakticky zároveň představuje variantu nulovou.

Z hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci přitom nevyplývá, že maloobchodní činnost v území zatěžuje okolní prostředí nad únosnou mez. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

- ad e) Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné. Realizace předloženého záměru je proto z tohoto hlediska možná.

K jednotlivým uvedeným podmínkám, resp. požadavkům, na základě kterých by bylo možné i přes koncepční a environmentální nevhodnost záměru vydat souhlasné stanovisko, se uvádí následující:

1. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Z věcného hlediska jsou však rozhodující opatření zahrnutá do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m², projektu vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m² tvořící plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem a zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu a následného zajištění realizace všech uvedených projektů.
2. S ohledem na výše uvedený komentář v bodě ad e) 1. se pouze uvádí, že požadavky jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
4. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
5. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
6. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
7. S ohledem na situování záměru (mimo městskou obytnou zástavbu s výraznou absencí zeleně a možných pohledových vjemů) a na technické a architektonické řešení stávajících objektů se nejeví požadavek na realizaci zelené střechy u objektu SO 700 jako opodstatněný.
Důraz je proto položen na zpracování komplexního projektu vegetačních úprav, jehož realizace je zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
8. Ve vztahu k vyjádření, že by z projektu měl být vypuštěn objekt SO 800 (samostatný obchodní dům o 5 000 m² celkové zastavěné plochy plánovaný v 5. etapě rozšíření centra) se uvádí, že toto doporučení není z hlediska ochrany ovzduší a veřejného zdraví opodstatněné, neboť příspěvky posuzovaného záměru (tj. 4. i 5. etapy rozšíření centra) ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži jsou nízké a zásadním způsobem neovlivní stávající situaci.
Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné. Realizace předloženého záměru je proto z tohoto hlediska možná.
Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých budou posuzována i další hlediska.

9. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

10. Změna ozeleněného parkoviště pro účely další expanze nákupního centra je prakticky vyloučena (s takovým výhledem oznamovatel neuvažuje).

2. Vyjádření Občanského hnutí Ochrana zdravého života a krajiny města Modřice a okolních obcí, k dokumentaci

(č.j.: 270802/KÚ JmK/D07/038 ze dne 2. 8. 2007)

Podstata vyjádření

a) Dokumentaci je nutno dopracovat o analýzu všech rizik souvisejících s dopady na životní prostředí všech zasažených okolních obcí ve vazbě na krizové řízení a na budoucí náklady veřejných rozpočtů zasažených obcí a ČR na odstraňování následků těchto rizik. Dokumentaci je nutno doplnit zejména o řešení následujících rizik:

1. Záměr musí být posuzován nejen v kontextu města Brna, ale především v kontextu města Modřice a okolních obcí, což dokumentace neřeší dostatečně podrobně a v širších souvislostech.

- V okolí města Modřice je již řada obchodních center, které oklešťují životní prostředí.
- Záměr nebezpečně omezuje budoucí rozvojové aktivity v jižním úseku měst Brna a Modřice a okolních obcí.
- Dochází k záboru vysokobonitní půdy.
- Kompenzace záboru půdy jsou nedostatečné a neřeší základní životní potřebu občanů okolních obcí, jak překonat velké zastavěné plochy a vyjít do volné přírody.

2. Dokumentace navrhuje nedostatečné kompenzace záboru půdy v podobě širokých pásů zeleně, nových rekreačních ploch a rozšíření cyklostezky včetně zcela chybějících několika přemostění obou břehů Svatky.

3. Pro město Modřice a okolní obce jsou limity vybavenosti nákupními plochami (1 m² na obyvatele) nadbytečně překročeny. Dokumentace neposuzuje záměr dostatečně komplexně ve vztazích k dalším záměrům a aktivitám jiných subjektů, ke komplexnímu rozvoji území obcí vytvářejících konurbace a vztahu k územním plánům postižených měst a obcí, kde dochází k úpadku občanské vybavenosti.

- V okolí jsou další obdobná obchodní centra.
- V bezprostředním okolí centra je ČOV z Brněnské aglomerace, která nad míru přípustnou zamořuje pachem okolí a proniká do centra, což negativně ovlivňuje úroveň prodeje a činí jej z hygienického hlediska neperspektivním.
- Centrum stahuje vybavenost na úkor okolních měst a obcí a expanze by situaci pravděpodobně ještě zhoršila. Dostupnost centra je přitom velmi špatná.
- Záměr modifikace obchodní sítě má přímý vliv na životní prostředí a musí být komplexně posouzen s návrhem řešení rizik (dokumentace se nedostatečně vyjadřuje k rizikům rozvoje území a ke zdrojům čerpání budoucích nákladů na hrazení řešení souvisejících rizik, ani neřeší vztahy záměru k dalším záměrům, vazbám a vztahům v územním plánování, zejména ve vztahu k občanské vybavenosti, nadlimitnímu narůstání dopravní zátěže přes obytné zóny).

4. Záměr je nedostatečně variantně zpracován s ohledem na vzhled krajiny se Slavkovskou mohylou, město Modřice a okolní obce, na záplavy v území řeky Svatky a na spodní vody a studny ve městě Modřice a v okolních obcích. Dokumentaci je nutno doplnit předložením vhodnějších variant se zmenšením rozsahu záboru ploch využitím podpovrchových parkovišť a podpovrchových prodejních ploch.

- Je upřednostněna levná varianta s parkováním a s výstavbou na povrchu. Podle závěrů zjišťovacího řízení měl oznamovatel zhodnotit variantní řešení formou parkovacích domů. (varianta byla odmítnuta).

- Není řešen vliv expanze na vzhled krajiny a na rozšíření zátopové a rozlivové plochy řeky Svratky.
 - Nejsou řešeny možné dopady na spodní vody a studny města Modřice a okolní obce vzniklé znemožněním přirozeného vsakování vody.
5. Nedostatečné územní plánování a vyhodnocení koncepčních souvislostí. V dokumentaci nejsou dostatečně porovnány souvislosti záměru vzhledem na veřejný zájem udržitelnosti vývoje životního prostředí (rizika záměru nejsou dostatečně pojmenována, vyhodnocena a není navrženo řešení v kontextu územního plánování a rozvoje okolních měst a obcí vytvářejících konurbaci).
- Nadbytečný a trvalý osvit centra, trvalý nárůst tranzitní nákladní, autobusové a osobní dopravy znamená pro obyvatele města Modřice a okolních obcí další zásah do životního prostředí v míře nepřiměřené (obyvatelé jsou vystaveni v míře nepřiměřené a nadlimitní trvalému zatížení životního prostředí dopravním hlukem, nárůstem nebezpečného polétavého prachu a stahováním kriminálních živlů do centra a jeho okolí).
 - K finančnímu pokrytí nákladů na odstraňování důsledků záměru, zejména dostatečnou výstavbou protihlukových stěn, a vznikajících škod a rizik investor do rozpočtových příjmů okolních obcí nepřispívá dostatečně.
 - Výsledky měření hluku překračují povolené limity (při měřeních zajištěných občanským sdružením v roce 2005 od 5.00 až 20.00 hod. se pohybovaly hodnoty hluku nepřetržitě v rozmezí 70 – 90 dB na komunikaci II/152, měření v roce 2007 vykázalo 10 % nárůst hluku.
 - Při měření polétavého prachu v roce 2007 zajištěného občanským sdružením v Modřicích se denní průměry u frakce PM₁₀ pohybovaly až mezi 80 – 90 % limitu.
- b) Očekává se, že záměr bude posuzován se zachováním demokratického principu rovné příležitosti jak pro záměr, tak pro životní prostředí obyvatel okolních měst a obcí.

Vypořádání vyjádření

ad a) **Ve vztahu k požadavku na dopracování dokumentace se nejprve uvádí, že dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

Pokud jde o hledisko životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

K jednotlivým požadavkům na doplnění dokumentace, se uvádí následující:

1. Předmětný záměr byl v dokumentaci hodnocen ve vztahu ke stávající situaci (při posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., se podle § 5 odst. 2 cit. zákona vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru).

- **S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z dopravně inženýrských údajů ADIAS s.r.o. (atelieru dopravního inženýrství Brno), které zahrnují údaje o celkové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže.**

Ve vztahu k citlivé problematice hlukové zátěže obytné zástavby města Modřice související s dopravním provozem na silnici II/152 se přitom v hlukové studii při formulování ochranných protihlukových opatření vycházelo i z výhledových intenzit dopravy v roce 2017 (s použitím příslušných růstových koeficientů).

Z provedené hodnocení přitom vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

- Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

Přitom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány a popřípadě dalšími materiály koncepčního charakteru.

- K trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavební část záměru již byl vydán souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (přitom z celkového záboru zemědělské půdy o rozloze 63 422 m² jsou do I. třídy ochrany zemědělské půdy zařazeny tři pozemky o celkové výměře 3 532 m² bezprostředně sousedící se západní stranou stávající zástavby centra, zbytek, tj. 94,4 % půdy, je zařazen do IV. třídy ochrany zemědělské půdy, tedy do třídy charakterizované půdami s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelnými i pro výstavbu).

Pokud jde o potřebu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro realizaci části biocentra a zelené zóny, je i s ohledem na IV. třídy ochrany zemědělské půdy přijatelná.

- Za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsou podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, předepsány příslušné odvody finančních prostředků.

Kompenzační opatření řešená v rámci posuzovaného záměru, která spočívají především v realizaci části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m² v souladu se zásadami budování prvků ÚSES a s důrazem na vývoj flóry odpovídající rázu lužní krajiny a dále zelené zóny o rozloze cca 17 000 m² tvořící plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem lze považovat za nadstandardní.

Opatření týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra a projektu vytvoření zelené zóny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k charakteru vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 1.
3. Vyjádření, které má koncepční charakter, se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu dílu 3 zákona č. 100/2001 Sb., která však vybočuje z rámce posuzování na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb.

Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

- Centrum Olympia není koncipováno jako čistě nákupní centrum, ale jako centrum plnící i funkci trávení volného času. Přitom lze předpokládat, že koncepce nákupních příležitostí se bude v čase s ohledem na konkurenční prostředí vyvíjet (jedná se však o marketinkové záležitosti ovlivňované volným trhem, které vybočují z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.).
 - Oznamovatel záměru vycházel při jeho předložení z předpokladu, že povinnosti vyplývající z obecně závazných předpisů jsou závazné. To platí i pro zmiňovaný provoz ČOV Modřice, která by měla být provozována v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, (podle § 10 odst. 1 cit. zákona vnášení pachových látek ze stacionárních zdrojů do ovzduší nad přípustnou míru obtěžování zápachem není dovoleno).
Uvedené hledisko neperspektivnosti prodeje nekoresponduje se skutečností předložení záměru.
 - Vybavenost okolních měst a obcí se vyvíjí a je ovlivňována řadou aspektů volného trhu, jejichž analýza vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (dostupnost centra přitom ovlivňuje jeho návštěvnost a tím i vybavenost okolních měst a obcí).
 - Záměr je předložen v souladu s platným Územním plánem města Brna a platným územním plánem města Modřice a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.
4. Vzhledem k tomu, že předložený záměr je v souladu s platným Územním plánem města Brna a platným územním plánem města Modřice a že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.
- Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečištění ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.
Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.
Ve vztahu k uváděné variantě podpovrchových parkovišť a podpovrchových prodejních ploch se uvádí, že s ohledem na hydrogeologické charakteristiky zájmového území (podzemní voda byla v území zjištěna v hloubkách od 3 m pod povrchem terénu) by podpovrchová výstavba nebyla vhodná.
 - Vliv záměru na vzhled krajiny lze označit s ohledem na stávající zástavbu za přijatelný (navrhované objekty budou splývat se stávajícími objekty;

kompenzující charakter bude mít realizace části regionálního biocentra podél řeky Svatky, zelené zóny a vegetačních úprav v areálu centra Olympia). Opatření týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra, projektu vytvoření zelené zóny a komplexního projektu vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o problematiku záplav, zájmové území se nenachází v záplavovém území (v zájmovém území je levý břeh řeky Svatky výše než pravý a záplavové území je proto přiléhá k pravému břehu; tuto skutečnost potvrzuje i situace při povodních z minulých let).

- Nejprve se uvádí, že podzemní vody v zájmovém území komunikují s vodami v toku a s podzemními vodami vyšších poloh terasy (jsou tedy ovlivněny především stavem vody v toku a přítokem z vyšších poloh hydrogeologického povodí).

V dokumentaci byla s ohledem na zvýšený odtok dešťových vod ze zájmového území řešena jejich retence. V posudku se doporučuje v rámci další přípravy záměru precizovat řešení zdržení dešťových vod na pozemku a jejich využití pro zálivku vegetace.

5. Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr je předložen v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice (viz vyjádření Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006 a vyjádření Městského úřadu Šlapanice č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007).

- V dokumentaci nebylo prokázáno, že by realizací záměru docházelo k nadlimitnímu zatěžování životního prostředí.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Ve vztahu k osvětlení areálu se doporučuje návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody (opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku).

Problematika kriminality obecně vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde o posuzovaný záměr, s ohledem na jeho charakter (rozšíření stávajícího centra), nelze usuzovat na významný nárůst kriminality v důsledku realizace navrženého záměru.

- Řešení protihlukových opatření související s dopravním provozem na silnici II/152 probíhá v dohodě mezi oznamovatelem záměru a městem Modřice.
- Akustické situaci související s dopravním provozem na silnici II/152 byla v dokumentaci věnována zvýšená pozornost, a to jednak zpracováním podrobného dopravního průzkumu intenzit dopravy na silnici II/152 (prokazující dominantní vliv tranzitní dopravy), jednak zpracováním hlukové studie (řešící protihluková opatření s ohledem na obytnou zástavbu města Modřice podél silnice II/152).

Protihlukové opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (jak již bylo uvedeno, protihluková opatření jsou přitom řešena v dohodě mezi oznamovatelem záměru a městem Modřice).

- Jak vyplývá z rozptylové studie, příspěvky záměru k imisní situaci suspendovaných částic frakce PM₁₀ jsou nízké a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci.

Opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek v etapě výstavby a při provozu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Předložený záměr je na základě závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (č.j.: JMK 64920/2007 ze dne 17. 5. 2007) posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. s vydáním stanoviska podle cit. zákona. Součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je kromě jiného s ohledem na ustanovení § 9 odst. 6 cit. zákona i veřejné projednání posudku a dokumentace. Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých se posuzuje i řada dalších hledisek.

3. Vyjádření Ing. Rudolfa Kunzmana, CSc. k oznámení záměru (ze dne 2. 5. 2007)

Podstata vyjádření

Navrhuje se místo pozemního parkoviště (místo extenzivního zabírání půdy) realizovat parkovací dům.

Vypořádání vyjádření

Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečišťování ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.

Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.

Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Ve vztahu k novému pozemnímu parkovišti je v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, stanovena podmínka zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu s tím, že budou navrženy pohledové bariéry ze strukturované stromové a keřové vegetace oddělující nové parkoviště od zelené zóny a že bude zvýrazněno ozelenění plochy nového parkoviště s využitím dřevin v mírně nepravidelném sponu.

4. Vyjádření města Modřice k dokumentaci

(zn.: Mod 1859/07 ze dne 14. 8. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky (je uzavřena dohoda mezi městem a oznamovatelem o Společném postupu týkající se protihlukových opatření).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Magistrátu města Brna k dokumentaci

(zn.: ŽP/42490/07/Zah ze dne 21. 8. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Odbor životního prostředí ve vyjádření (zn.: ŽP/42490/2/07ZAH ze dne 20. 8. 2007) uvádí následující požadavky a připomínky:
1. Z hlediska ochrany přírody se konstatuje následující.
 - Výstavba v blízkosti vodního toku a v údolní nivě představuje určité riziko.
 - Doporučuje se, aby čisté srážkové vody byly využívány k závlaze zeleně (nadměrný odtok vod se zájmového území do vodního toku nesmí mít negativní vliv na realizaci ÚSES).
 - Kompenzaci uskutečnění záměru je realizace části ÚSES.
 - Důležité je zajistit péči o výsadbu včetně patřičné závlivky porostu zejména v době sucha.
 - Realizace ÚSES nesmí být dále omezena realizací inženýrských sítí včetně jejich ochranných pásem.
 2. Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství ve vyjádření (VLHZ-sp.zn.:1439/07 č.j.: 3971/07-če,Vo,Mat/Dv-3 ze dne 20. 8. 2007) uvádí následující:
1. Z hlediska vodního hospodářství se uvádí, že připravovaná akce je ve vztahu k vodnímu zákonu možná.
 2. Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
 3. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- c) Odbor památkové péče ve vyjádření (zn.: OPP/43702/07Sz/D ze dne 16. 8. 2007) nemá k dokumentaci žádné připomínky.
- d) Odbor dopravy v původním vyjádření (zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 8. 2007) uvádí následující:
1. Požaduje se přešit dopravní napojení na stávající komunikační systém, který se považuje pro další etapy za nedostatečný (navrhované napojení do jednoho bodu v místě křižovatky místní komunikace a silnice č. II/152 v k.ú. Modřice se považuje za nevyhovující; napojení na okružní křižovatku silnice č. II/152 k dálnici č. D2 se považuje za nedostatečné pro cílový stav, je nutné dořešit napojení novým, druhým připojením).
 2. Požaduje se řešit osobní dopravu odděleně od nákladní dopravy a průjezdu VHD, kterou není možno řešit přes parkoviště OC.

3. Musí být zajištěna dostatečná kapacita komunikací a parkovacích stání v rámci prodejních kampaní, kdy dochází k zneprůjezdění dálnice D2.

V novém vyjádření (zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 9. 2007) odbor dopravy na základě doplněné projektové dokumentace konstatuje, že nemá z dopravního hlediska námitky a že toto stanovisko nahrazuje stanovisko původní.

- e) Odbor územního plánování ve vyjádření (zn.: OÚPR/43592/07/Nep ze dne 16. 8. 2007) nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) **K vyjádření odboru životního prostředí se uvádí následující:**

1. Ve vztahu k ochraně přírody:

- Rizika v etapě výstavby budou omezena preventivními opatřeními, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Ve vztahu k ochraně ovzduší je vyjádření vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

ad b) **K vyjádření odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství se uvádí následující:**

1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu nového vyjádření je vyjádření ponecháno bez komentáře

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: OŽP/49153-07/9723-2007/KUC ze dne 6. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr se nepožaduje dále posuzovat.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci
(č.j.: 9545/2007/BM/HOK/Ko ze dne 13. 8. 2007)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, k dokumentaci
(zn.: 47/IPP/0713042.05/07/BLV ze dne 7. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Doporučuje se, aby opatření ke snížení vlivů na životní prostředí navržená v části D.IV, dokumentace byla převzata do stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření ke snížení vlivů na životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ představuje rozšíření obchodního centra Olympia Brno o 20 000 m² celkové zastavěné plochy ve 4. etapě a o 5 000 m² celkové zastavěné plochy v 5. etapě v souladu s platným Územním plánem města Brna a s platným Územním plánem města Modřice.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zejména pak protihluková opatření a opatření související s realizací části regionálního biocentra a zelené zóny, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

V Brně dne 2007

Č.j.:

Vyřizuje: Mgr. Richterová

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5

2. Kapacita (rozsah) záměru

Rozšíření obchodního centra Olympia Brno o 20 000 m² celkové zastavěné plochy ve 4. etapě a o 5 000 m² celkové zastavěné plochy v 5. etapě (4. etapa představuje výstavbu navazující pasáže s obchodními jednotkami, 5. etapa představuje realizaci samostatného obchodního domu).

Celková plocha realizovaných komunikací a parkovišť v rámci záměru činí 31 600 m² se zvýšením počtu parkovacích stání o 1 025 pro osobní vozidla.

Součástí záměru je i vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m² a vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m², která vytvoří plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem.

3. Umístění záměru

kraj: Jihomoravský

obec: Brno (městská část Brno - jih), k.ú. Přízřenice

Modřice, k.ú. Modřice

Záměr je situován v návaznosti na stávající objekty obchodního centra Olympia Brno umístěného při jižní hranici města Brna, západně od dálnice D2.

4. Obchodní firma oznamovatele

Somerston Olympia CZ, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26944456

6. Sídlo oznamovatele

U dálnice 777
664 42 Modřice

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ zpracoval v březnu 2007 Ing. Alexandr Mertl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7. 6. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006).

Oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2007.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí zpracoval v červenci 2007 Ing. Alexandr Mertl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7. 6. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2007.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí zpracoval v září 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2007.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ a k dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti a občanských sdružení.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Občanské hnutí NESEHNUTÍ Brno
(vyjádření k dokumentaci ze dne 13. 8. 2007)

Občanské hnutí Ochrana zdravého života a krajiny města Modřice a okolních obcí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 270802/KÚ JmK/D07/038 ze dne 2. 8. 2007)

Ing. Rudolf Kunzmann, CSc.
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 5. 2007)

Město Modřice
(vyjádření k dokumentaci zn.: Mod 1859/07 ze dne 14. 8. 2007)

Magistrát města Brna
(vyjádření k dokumentaci zn.: ŽP/42490/07/Zah ze dne 21. 8. 2008, včetně nového vyjádření odboru dopravy Magistrátu města Brna zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 9. 2007)

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: OŽP/49153-07/9723-2007/KUC ze dne 6. 8. 2007)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 9545/2007/BM/HOK/Ko ze dne 13. 8. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
(vyjádření k dokumentaci zn.: 47/IPP/0713042.05/07/BLV ze dne 7. 8. 2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ představuje rozšíření obchodního centra Olympia Brno o 20 000 m² celkové zastavěné plochy ve 4. etapě a o 5 000 m² celkové zastavěné plochy v 5. etapě v souladu s platným Územním plánem města Brna a s platným územním plánem města Modřice.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technické řešení záměru, navrhovaná opatření, resp. podmínky, zejména pak protihluková opatření a opatření související s realizací části regionálního biocentra a zelené zóny, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat protihluková opatření a opatření související s realizací části regionálního biocentra a zelené zóny.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ a k dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

5.1.1. Vyjádření Občanského hnutí NESEHNUTÍ Brno, k dokumentaci (ze dne 13. 8. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Ve vztahu k variantnímu zpracování záměru se uvádí, že podle závěrů zjišťovacího řízení měl oznamovatel zhodnotit variantní řešení formou parkovacích domů. V dokumentaci však takové řešení není navrhováno a je upřednostněno parkování na povrchu jako výhodnější z hlediska energetického, materiálového i provozního. Předmětem dokumentace je však komplexní hodnocení vlivů a nelze uvažovat pouze uvedená hlediska. Z hlediska fungování a struktury krajiny a udržitelného rozvoje se jako lepší jeví varianta s parkováním (alespoň z části) v budovách, pokud by tím došlo k zmenšení plošného rozsahu záměru. Požaduje se proto doplnění varianty s využitím parkování v objektu a s tím souvisejících změn projektu a zhodnocení jednotlivých řešení v posudku.
- b) Ve vztahu k územnímu plánu a koncepčním souvislostem se trvá na původní připomínce, že záměr nesplňuje podmínku pro plochu N, neboť limity vybavenosti nákupními plochami (1,0 m² na obyvatele) jsou překročeny na území Brno - jih (12,39 m²) i na území celého Brna (1,6 m²). Odmítají se argumenty odkazující na projednávání nového územního plánu Brna a na řešení problematiky maloobchodu na jiné úrovni než je posuzování předmětného záměru. V případě, že se dokumentace odvolává na regionální význam nákupního centra Olympia, je potřeba identifikovat území, které centrum obsluhuje a potřebu tohoto záměru pro toto území (přitom poskytování služeb pro region expanzí centra v dané zatížené lokalitě se jeví z hlediska životního prostředí jako nejméně vhodný způsob).
- c) Ve vztahu ke kumulaci s dalšími záměry a aktivitami je nedostatečně vypořádána kumulace záměru s existujícími provozy v oblasti i s plány na rozvoj (např. rozvoj IKEA v Shopping parku). To je vadou nejen z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., ale také z územně plánovacího hlediska.
- d) Ve vztahu k variantnímu řešení se nesouhlasí s tvrzením že záměr nevyvolá střety zájmů z hlediska územního plánování. Záměr je v rozporu s deklarovanými cíly města Brna v oblasti maloobchodu, kde je snaha rozmístit nákupní příležitosti co nejrovnoměrněji a oslabit tak nežádoucí koncentraci v severojižním směru. Souhlasí se s tvrzením, že nulovou variantu je možné uvažovat pouze v případě činnosti zatěžující okolní prostředí nad únosnou mez. V daném případě maloobchodní činnost v území zatěžuje okolní prostředí nad únosnou mez a uvažování nulové varianty je v tomto případě zcela důvodné.
- e) Vzhledem k uvedeným připomínkám se přiklání k vydání nesouhlasného stanoviska s tím, že pokud přes koncepční a environmentální nevhodnost záměru bude přistoupeno k souhlasnému stanovisku, je možné ho vydat pouze za následujících trvalých podmínek:
1. Investor podá žádost o změnu územního plánu ve smyslu změny plochy se zeleným pásem z plochy N na plochu odpovídající tomuto využití.
 2. Investor realizuje část biocentra a přizpůsobí výstavbu a provoz centra i parkoviště tak, aby byly minimalizovány vlivy na biocentrum. Projekt biocentra navrhne odborně způsobilá osoba.
 3. V rámci výstavby a provozu rozšířeného centra musí být účinně zamezováno zanášení odpadů do prostoru biocentra. V případě znečištění biocentra musí být toto uklizeno a vyčištěno.
 4. Osvětlení centra a parkoviště musí být nastaveno tak, aby nedocházelo k přímému osvětlování prostoru biocentra (prvky osvětlení musí být realizovány ve spolupráci s projektantem biocentra).
 5. Projekt centra musí být doplněn mohutnějším ozeleněním parkoviště.
 6. Projekt centra musí být doplněn další výsadbou po obvodu celého centra Olympia.

7. Objekt SO 700 musí být realizován se zelenou střechou.
8. Z projektu by měl být vypuštěn objekt SO 800.
9. Investor musí mít jasnou odpovědnost za údržbu zeleného pásu a za ochranu a případné čištění části biocentra, která bude na jeho pozemku.
10. Není možné, aby bylo ozeleněné parkoviště později změněno pro účely další expanze nákupního centra.

Vypořádání vyjádření

ad a) Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečišťování ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.

Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.

Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Ve vztahu k novému pozemnímu parkovišti je v rámci tohoto stanoviska stanovena podmínka zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu s tím, že budou navrženy pohledové bariéry ze strukturované stromové a keřové vegetace oddělující nové parkoviště od zelené zóny a že bude zvládnutě ozelenění plochy nového parkoviště s využitím dřevin v mírně nepravidelném sponu.

ad b) Vyjádření, které má koncepční charakter, se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu dílu 3 zákona č. 100/2001 Sb., která však vybočuje z rámce posuzování na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb.

Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány a popřípadě dalšími materiály koncepčního charakteru.

Pokud jde o hledisko životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Přesná identifikace území, které centrum Olympia obsluhuje, je problematická, neboť se v čase mění a kromě jiného závisí od celkové nabídky příslušných služeb. Nesporný regionální význam centra Olympia však vyplývá i z údajů intenzit dopravy z jednotlivých směrů uvedených na str. 35 – 36 dokumentace.

ad c) Z věcného hlediska se k problematice kumulace nejprve uvádí, že při posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., se podle § 5 odst. 2 cit. zákona vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.

Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z dopravně inženýrských údajů ADIAS s.r.o. (atelieru dopravního inženýrství Brno), které zahrnují údaje o celkové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže.

Ve vztahu k citlivé problematice hlukové zátěže obytné zástavby města Modřice související s dopravním provozem na silnici II/152 se přitom v hlukové studii při formulování ochranných protihlukových opatření vycházelo i z výhledových intenzit dopravy v roce 2017 (s použitím příslušných růstových koeficientů).

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) s tím, že pokud jde o tzv. nulovou variantu, hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci provedeno vůči referenčnímu stavu bez realizace 4. a 5. etapy rozšíření centra Olympia, který prakticky zároveň představuje variantu nulovou.

Z hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci přitom nevyplývá, že maloobchodní činnost v území zatěžuje okolní prostředí nad únosnou mez. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

ad e) Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné. Realizace předloženého záměru je proto z tohoto hlediska možná.

K jednotlivým uvedeným podmínkám, resp. požadavkům, na základě kterých by bylo možné i přes koncepční a environmentální nevhodnost záměru vydat souhlasné stanovisko, se uvádí následující:

1. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska. Z věcného hlediska jsou však rozhodující opatření zahrnutá do podmínek tohoto stanoviska týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m², projektu vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m² tvořící plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem a zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu a následného zajištění realizace všech uvedených projektů.
2. S ohledem na výše uvedený komentář v bodě ad e) 1. se pouze uvádí, že požadavky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.
3. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
4. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
5. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
6. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
7. S ohledem na situování záměru (mimo městskou obytnou zástavbu s výraznou absencí zeleně a možných pohledových vjemů) a na technické a architektonické řešení stávajících objektů se nejvíce požadavek na realizaci zelené střechy u objektu SO 700 jako opodstatněný.

Důraz je proto položen na zpracování komplexního projektu vegetačních úprav, jehož realizace je zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

8. Ve vztahu k vyjádření, že by z projektu měl být vypuštěn objekt SO 800 (samostatný obchodní dům o 5 000 m² celkové zastavěné plochy plánovaný v 5. etapě rozšíření centra)

se uvádí, že toto doporučení není z hlediska ochrany ovzduší a veřejného zdraví opodstatněné, neboť příspěvky posuzovaného záměru (tj. 4. i 5. etapy rozšíření centra) ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži jsou nízké a zásadním způsobem neovlivní stávající situaci.

Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné. Realizace předloženého záměru je proto z tohoto hlediska možná.

Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. na projektové úrovni je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých budou posuzována i další hlediska.

9. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

10. Změna ozeleněného parkoviště pro účely další expanze nákupního centra je prakticky vyloučena (s takovým výhledem oznamovatel neuvažuje).

5.1.2. Vyjádření Občanského hnutí Ochrana zdravého života a krajiny města Modřice a okolních obcí k dokumentaci (č.j.: 270802/KÚ JmK/D07/038 ze dne 2. 8. 2007)

Podstata vyjádření

a) Dokumentaci je nutno dopracovat o analýzu všech rizik souvisejících s dopady na životní prostředí všech zasažených okolních obcí ve vazbě na krizové řízení a na budoucí náklady veřejných rozpočtů zasažených obcí a ČR na odstraňování následků těchto rizik. Dokumentaci je nutno doplnit zejména o řešení následujících rizik:

1. Záměr musí být posuzován nejen v kontextu města Brna, ale především v kontextu města Modřice a okolních obcí, což dokumentace neřeší dostatečně podrobně a v širších souvislostech.
 - V okolí města Modřice je již řada obchodních center, které oklešťují životní prostředí.
 - Záměr nebezpečně omezuje budoucí rozvojové aktivity v jižním úseku měst Brna a Modřice a okolních obcí.
 - Dochází k záboru vysokobonitní půdy.
 - Kompenzace záboru půdy jsou nedostatečné a neřeší základní životní potřebu občanů okolních obcí, jak překonat velké zastavěné plochy a vyjít do volné přírody.
2. Dokumentace navrhuje nedostatečné kompenzace záboru půdy v podobě širokých pásů zeleně, nových rekreačních ploch a rozšíření cyklostezky včetně zcela chybějících několika přemostění obou břehů Svratky.
3. Pro město Modřice a okolní obce jsou limity vybavenosti nákupními plochami (1 m² na obyvatele) nadbytečně překročeny. Dokumentace neposuzuje záměr dostatečně komplexně ve vztazích k dalším záměrům a aktivitám jiných subjektů, ke komplexnímu rozvoji území obcí vytvářejících konurbace a vztahu k územním plánům postižených měst a obcí, kde dochází k úpadku občanské vybavenosti.
 - V okolí jsou další obdobná obchodní centra.
 - V bezprostředním okolí centra je ČOV z Brněnské aglomerace, která nad míru přípustnou zamořuje pachem okolí a proniká do centra, což negativně ovlivňuje úroveň prodeje a činí jej z hygienického hlediska neperspektivním.
 - Centrum stahuje vybavenost na úkor okolních měst a obcí a expanze by situaci pravděpodobně ještě zhoršila. Dostupnost centra je přitom velmi špatná.

- Záměr modifikace obchodní sítě má přímý vliv na životní prostředí a musí být komplexně posouzen s návrhem řešení rizik (dokumentace se nedostatečně vyjadřuje k rizikům rozvoje území a ke zdrojům čerpání budoucích nákladů na hrazení řešení souvisejících rizik, ani neřeší vztahy záměru k dalším záměrům, vazbám a vztahům v územním plánování, zejména ve vztahu k občanské vybavenosti, nadlimitnímu narůstání dopravní zátěže přes obytné zóny).
4. Záměr je nedostatečně variantně zpracován s ohledem na vzhled krajiny se Slavkovskou mohylou, město Modřice a okolní obce, na záplavy v území řeky Svratky a na spodní vody a studny ve městě Modřice a v okolních obcích. Dokumentaci je nutno doplnit předložením vhodnějších variant se zmenšením rozsahu záboru ploch využitím podpovrchových parkovišť a podpovrchových prodejních ploch.
- Je upřednostněna levná varianta s parkováním a s výstavbou na povrchu. Podle závěrů zjišťovacího řízení měl oznamovatel zhodnotit variantní řešení formou parkovacích domů. (varianta byla odmítnuta).
 - Není řešen vliv expanze na vzhled krajiny a na rozšíření zátopové a rozlivové plochy řeky Svratky.
 - Nejsou řešeny možné dopady na spodní vody a studny města Modřice a okolní obce vzniklé znemožněním přirozeného vsakování vody.
5. Nedostatečné územní plánování a vyhodnocení koncepčních souvislostí. V dokumentaci nejsou dostatečně porovnány souvislosti záměru vzhledem na veřejný zájem udržitelnosti vývoje životního prostředí (rizika záměru nejsou dostatečně pojmenována, vyhodnocena a není navrženo řešení v kontextu územního plánování a rozvoje okolních měst a obcí vytvářejících konurbaci).
- Nadbytečný a trvalý osvit centra, trvalý nárůst tranzitní nákladní, autobusové a osobní dopravy znamená pro obyvatele města Modřice a okolních obcí další zásah do životního prostředí v míře nepřiměřené (obyvatelé jsou vystaveni v míře nepřiměřené a nadlimitní trvalému zatížení životního prostředí dopravním hlukem, nárůstem nebezpečného poléťavého prachu a stahováním kriminálních živlů do centra a jeho okolí).
 - K finančnímu pokrytí nákladů na odstraňování důsledků záměru, zejména dostatečnou výstavbou protihlukových stěn, a vznikajících škod a rizik investor do rozpočtových příjmů okolních obcí nepřispívá dostatečně.
 - Výsledky měření hluku překračují povolené limity (při měřeních zajištěných občanským sdružením v roce 2005 od 5.00 až 20.00 hod. se pohybovaly hodnoty hluku nepřetržitě v rozmezí 70 – 90 dB na komunikaci II/152, měření v roce 2007 vykázalo 10 % nárůst hluku.
 - Při měření poléťavého prachu v roce 2007 zajištěného občanským sdružením v Modřicích se denní průměry u frakce PM₁₀ pohybovaly až mezi 80 – 90 % limitu.
- b) Očekává se, že záměr bude posuzován se zachováním demokratického principu rovné příležitosti jak pro záměr, tak pro životní prostředí obyvatel okolních měst a obcí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Ve vztahu k požadavku na dopracování dokumentace se nejprve uvádí, že dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat stanovisko a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o hledisko životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

K jednotlivým požadavkům na doplnění dokumentace, se uvádí následující:

1. Předmětný záměr byl v dokumentaci hodnocen ve vztahu ke stávající situaci (při posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2

zákona č. 100/2001 Sb., se podle § 5 odst. 2 cit. zákona vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru).

- S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy, tj. v důsledku vlivů dopravy na ovzduší a akustickou situaci. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z dopravně inženýrských údajů ADIAS s.r.o. (atelieru dopravního inženýrství Brno), které zahrnují údaje o celkové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže.

Ve vztahu k citlivé problematice hlukové zátěže obytné zástavby města Modřice související s dopravním provozem na silnici II/152 se přitom v hlukové studii při formulování ochranných protihlukových opatření vycházelo i z výhledových intenzit dopravy v roce 2017 (s použitím příslušných růstových koeficientů).

Z provedené hodnocení přitom vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

- Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

Přitom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány a popřípadě dalšími materiály koncepčního charakteru.

- K trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavební část záměru již byl vydán souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (přitom z celkového záboru zemědělské půdy o rozloze 63 422 m² jsou do I. třídy ochrany zemědělské půdy zařazeny tři pozemky o celkové výměře 3 532 m² bezprostředně sousedící se západní stranou stávající zástavby centra, zbytek, tj. 94,4 % půdy, je zařazen do IV. třídy ochrany zemědělské půdy, tedy do třídy charakterizované půdami s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelnými i pro výstavbu).

Pokud jde o potřebu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro realizaci částí biocentra a zelené zóny, je i s ohledem na IV. třídy ochrany zemědělské půdy přijatelná.

- Za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsou podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, předepsány příslušné odvody finančních prostředků.

Kompenzační opatření řešená v rámci posuzovaného záměru, která spočívají především v realizaci části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m² v souladu se zásadami budování prvků ÚSES a s důrazem na vývoj flóry odpovídající rázu lužní krajiny a dále zelené zóny o rozloze cca 17 000 m² tvořící plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem lze považovat za nadstandardní.

Opatření týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra a projektu vytvoření zelené zóny jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

2. Vzhledem k charakteru vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 1.
3. Vyjádření, které má koncepční charakter, se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu dílu 3 zákona č. 100/2001 Sb., která však

vybočuje z rámce posuzování na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb.

Jak vyplývá z vyjádření příslušných stavebních úřadů, Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, (č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006) a rovněž Městského úřadu Šlapanice (č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007), posuzovaný záměr je v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice.

- Centrum Olympia není koncipováno jako čistě nákupní centrum, ale jako centrum plnicí i funkci trávení volného času. Přitom lze předpokládat, že koncepce nákupních příležitosti se bude v čase s ohledem na konkurenční prostředí vyvíjet (jedná se však o marketinkové záležitosti ovlivňované volným trhem, které vybočují z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.).

- Oznamovatel záměru vycházel při jeho předložení z předpokladu, že povinnosti vyplývající z obecně závazných předpisů jsou závazné. To platí i pro zmiňovaný provoz ČOV Modřice, která by měla být provozována v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, (podle § 10 odst. 1 cit. zákona vnášení pachových látek ze stacionárních zdrojů do ovzduší nad přípustnou míru obtěžování zápachem není dovoleno).

Uvedené hledisko neperspektivnosti prodeje nekoresponduje se skutečností předložení záměru.

- Vybavenost okolních měst a obcí se vyvíjí a je ovlivňována řadou aspektů volného trhu, jejichž analýza vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (dostupnost centra přitom ovlivňuje jeho návštěvnost a tím i vybavenost okolních měst a obcí).

- Záměr je předložen v souladu s platným Územním plánem města Brna a platným územním plánem města Modřice a za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru přijatelné.

4. Vzhledem k tomu, že předložený záměr je v souladu s platným Územním plánem města Brna a platným územním plánem města Modřice a že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

- Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečišťování ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.

Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.

Ve vztahu k uváděné variantě podpovrchových parkovišť a podpovrchových prodejních ploch se uvádí, že s ohledem na hydrogeologické charakteristiky zájmového území (podzemní voda byla v území zjištěna v hloubkách od 3 m pod povrchem terénu) by podpovrchová výstavba nebyla vhodná.

- Vliv záměru na vzhled krajiny lze označit s ohledem na stávající zástavbu za přijatelný (navrhované objekty budou splývat se stávajícími objekty; kompenzující charakter bude mít realizace části regionálního biocentra podél řeky Svratky, zelené

zóny a vegetačních úprav v areálu centra Olympia). Opatření týkající se precizace projektu vybudování části regionálního biocentra, projektu vytvoření zelené zóny a komplexního projektu vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Pokud jde o problematiku záplav, zájmové území se nenachází v záplavovém území (v zájmovém území je levý břeh řeky Svratky výše než pravý a záplavové území je proto přiléhá k pravému břehu; tuto skutečnost potvrzuje i situace při povodních z minulých let).

- Nejprve se uvádí, že podzemní vody v zájmovém území komunikují s vodami v toku a s podzemními vodami vyšších poloh terasy (jsou tedy ovlivněny především stavem vody v toku a přítokem z vyšších poloh hydrogeologického povodí).

V dokumentaci byla s ohledem na zvýšený odtok dešťových vod ze zájmového území řešena jejich retence. V posudku se doporučuje v rámci další přípravy záměru precizovat řešení zdržení dešťových vod na pozemku a jejich využití pro zálivku vegetace.

5. Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr je předložen v souladu jak s platným Územním plánem města Brna, tak i s platným územním plánem města Modřice (viz vyjádření Úřadu městské části města Brna, Brno - jih, č.j.: SÚ/0512/07/Va-S ze dne 6. 2. 2006 a vyjádření Městského úřadu Šlapanice č.j.: SÚ/7728-07/16-2007/SVE ze dne 8. 2. 2007).

- V dokumentaci nebylo prokázáno, že by realizací záměru docházelo k nadlimitnímu zatěžování životního prostředí.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Ve vztahu k osvětlení areálu se doporučuje návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody (opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska).

Problematika kriminality obecně vybočuje z rámce posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde o posuzovaný záměr, s ohledem na jeho charakter (rozšíření stávajícího centra), nelze usuzovat na významný nárůst kriminality v důsledku realizace navrženého záměru.

- Řešení protihlukových opatření související s dopravním provozem na silnici II/152 probíhá v dohodě mezi oznamovatelem záměru a městem Modřice.

- Akustické situaci související s dopravním provozem na silnici II/152 byla v dokumentaci věnována zvýšená pozornost, a to jednak zpracováním podrobného dopravního průzkumu intenzit dopravy na silnici II/152 (prokazující dominantní vliv tranzitní dopravy), jednak zpracováním hlukové studie (řešící protihluková opatření s ohledem na obytnou zástavbu města Modřice podél silnice II/152).

Protihlukové opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (jak již bylo uvedeno, protihluková opatření jsou přitom řešena v dohodě mezi oznamovatelem záměru a městem Modřice).

- Jak vyplývá z rozptylové studie, příspěvky záměru k imisní situaci suspendovaných částic frakce PM₁₀ jsou nízké a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci.

Opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek v etapě výstavby a při provozu jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad b) Předložený záměr je na základě závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (č.j.: JMK 64920/2007 ze dne 17. 5. 2007) posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. s vydáním stanoviska podle cit. zákona. Součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je kromě jiného s ohledem na ustanovení § 9 odst. 6 cit. zákona i veřejné projednání posudku a dokumentace.

Přítom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých se posuzuje i řada dalších hledisek.

5.1.3. Vyjádření Ing. Rudolfa Kunzmana, CSc. k oznámení záměru (ze dne 2. 5. 2007)

Podstata vyjádření

Navrhuje se místo pozemního parkoviště (místo extenzivního zabírání půdy) realizovat parkovací dům.

Vypořádání vyjádření

Parkování na pozemním parkovišti je možno upřednostnit kromě hlediska energetického, materiálového a provozního i s ohledem na hledisko ochrany životního prostředí. Jízda do parkovacích domů s podélným sklonem příjezdových cest k jednotlivým patřům by s ohledem na vyšší emisní faktory znamenala ve svém důsledku větší emisní vydatnost a tím i větší znečištění ovzduší. Nezanedbatelné nejsou ani zkušenosti z kombinace pozemních parkovišť a parkovacích domů, které ukazují, že při obsazování parkovacích míst jsou preferována pozemní parkoviště, což vyvolává nadbytečné kroužení osobních vozidel při hledání volných míst na pozemním parkovišti s důsledky na znečišťování ovzduší a až poté nájezd do parkovacích domů.

Pokud jde proto o navrhovanou dílčí variantu parkovacích domů, není i z hlediska ochrany životního prostředí příznivější alternativou k pozemnímu parkovišti na otevřené ploše.

Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, je možné považovat předložené invariantní řešení záměru a provedené hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Ve vztahu k novému pozemnímu parkovišti je v rámci tohoto stanoviska stanovena podmínka zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu s tím, že budou navrženy pohledové bariéry ze strukturované stromové a keřové vegetace oddělující nové parkoviště od zelené zóny a že bude zvýrazněno ozelenění plochy nového parkoviště s využitím dřevin v mírně nepravidelném sponu.

5.1.4. Vyjádření města Modřice k dokumentaci (zn.: Mod 1859/07 ze dne 14. 8. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky (je uzavřena dohoda mezi městem a oznamovatelem o Společném postupu týkající se protihlukových opatření).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.5. Vyjádření Magistrátu města Brna k dokumentaci (zn.: ŽP/42490/07/Zah ze dne 21. 8. 2008)

Podstata vyjádření

a) Odbor životního prostředí ve vyjádření (zn.: ŽP/42490/2/07ZAH ze dne 20. 8. 2007) uvádí následující požadavky a připomínky:

1. Z hlediska ochrany přírody se konstatuje následující.
 - Výstavba v blízkosti vodního toku a v údolní nivě představuje určité riziko.
 - Doporučuje se, aby čisté srážkové vody byly využívány k závlaze zeleně (nadměrný odtok vod se zájmového území do vodního toku nesmí mít negativní vliv na realizaci ÚSES).
 - Kompenzaci uskutečnění záměru je realizace části ÚSES.
 - Důležité je zajistit péči o výsadbu včetně patřičné závlahy porostu zejména v době sucha.
 - Realizace ÚSES nesmí být dále omezena realizací inženýrských sítí včetně jejich ochranných pásem.
 2. Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství ve vyjádření (VLHZ-sp.zn.:1439/07 č.j.: 3971/07-če,Vo,Mat/Dv-3 ze dne 20. 8. 2007) uvádí následující:
1. Z hlediska vodního hospodářství se uvádí, že připravovaná akce je ve vztahu k vodnímu zákonu možná.
 2. Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
 3. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- c) Odbor památkové péče ve vyjádření (zn.: OPP/43702/07Sz/D ze dne 16. 8. 2007) nemá k dokumentaci žádné připomínky.
- d) Odbor dopravy v původním vyjádření (zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 8. 2007) uvádí následující:
1. Požaduje se přešit dopravní napojení na stávající komunikační systém, který se považuje pro další etapy za nedostatečný (navrhované napojení do jednoho bodu v místě křižovatky místní komunikace a silnice č. II/152 v k.ú. Modřice se považuje za nevyhovující; napojení na okružní křižovatku silnice č. II/152 k dálnici č. D2 se považuje za nedostatečné pro cílový stav, je nutné dořešit napojení novým, druhým připojením).
 2. Požaduje se řešit osobní dopravu odděleně od nákladní dopravy a průjezdu VHD, kterou není možno řešit přes parkoviště OC.
 3. Musí být zajištěna dostatečná kapacita komunikací a parkovacích stání v rámci prodejních kampaní, kdy dochází k zneprůjezdnění dálnice D2.

V novém vyjádření (zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 9. 2007) odbor dopravy na základě doplněné projektové dokumentace konstatuje, že nemá z dopravního hlediska námítky a že toto stanovisko nahrazuje stanovisko původní.

- e) Odbor územního plánování ve vyjádření (zn.: OÚPR/43592/07/Nep ze dne 16. 8. 2007) nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) K vyjádření odboru životního prostředí se uvádí následující:

1. Ve vztahu k ochraně přírody:
 - Rizika v etapě výstavby budou omezena preventivními opatřeními, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
 - Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
 - Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
 - Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
 - Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

2. Ve vztahu k ochraně ovzduší je vyjádření vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

ad b) K vyjádření odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu nového vyjádření je vyjádření ponecháno bez komentáře

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.6. Vyjádření Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: OŽP/49153-07/9723-2007/KUC ze dne 6. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr se nepožaduje dále posuzovat.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci
(č.j.: 9545/2007/BM/HOK/Ko ze dne 13. 8. 2007)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, k dokumentaci
(zn.: 47/IPP/0713042.05/07/BLV ze dne 7. 8. 2007)

Podstata vyjádření

Doporučuje se, aby opatření ke snížení vlivů na životní prostředí navržená v části D.IV, dokumentace byla převzata do stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření ke snížení vlivů na životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“, dokumentace vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Nejpozději do zahájení výstavby záměru ukončit podle závěrů hlukové studie rekonstrukci protihlukové stěny u silnice II/152 podél zástavby města Modřice, v úseku od hranice vjezdu domu č.p. 642 do ulice Prusinovského.
2. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit provedení kontrolního měření hluku k ověření účinnosti rekonstruované protihlukové stěny a jeho výsledky předložit orgánu ochrany veřejného zdraví.
3. Při návrhu technických zařízení budov (vytápění, vzduchotechnika, chlazení, klimatizace) využívat typové výrobky s nízkou hlučností.
4. Do 12 měsíců od vydání územního rozhodnutí, nejpozději však do zahájení výstavby, podat žádost o změnu příslušného územního plánu ve smyslu změny plochy se zeleným pásem z plochy N na plochu odpovídající tomuto využití (například plocha KR nebo ZP).
5. Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody precizovat prostřednictvím odborně způsobilé osoby projekt vybudování části regionálního biocentra podél řeky Svratky o rozloze cca 34 000 m² v souladu se zásadami budování prvků ÚSES a s důrazem na vývoj flóry odpovídající rázu lužní krajiny s tím, že budou respektovány následující zásady:
 - a) Realizace nesmí být omezena realizací inženýrských sítí včetně jejich ochranných pásem;
 - b) Používat pouze domácí dřeviny odpovídající stanovišti místního původu;
 - c) Výsadby provádět ze semenáčků, případně polodrostků ve sponu 1 x 1 m;
 - d) Nepoužívat mulč, případně chemickou ochranu proti buření;
 - e) Výsadby chránit proti zvěři oplocenkou;
 - f) Na území biocentra nerealizovat žádná hřiště.

6. Precizovat projekt vytvoření zelené zóny o rozloze cca 17 000 m² tvořící plynulý přechod mezi novým parkovištěm a biocentrem.
7. Zajistit zpracování komplexního projektu vegetačních úprav areálu, s tím, že budou respektovány především následující zásady:
 - a) Navrhnout pohledové bariéry ze strukturované stromové a keřové vegetace oddělující nové parkoviště od zelené zóny;
 - b) Zvýraznit ozelenění plochy nového parkoviště s využitím dřevin v mírně nepravidelném sponu;
 - c) Doplnit zeleň v rámci areálu obchodního centra s důrazem na další výsadbou po obvodu celého centra;
 - d) Upřednostnit původní druhy dřevin s použitím zapěstovaných vzrostlých jedinců a rychle rostoucích dřevin.
8. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě využití zeleně i barevným odlehčením ploch s vyloučením reflexních materiálů, a to zejména z pohledů od zelené zóny.
9. Při řešení dopravy zachovat na areálových komunikacích obousměrný provoz (zaokružování komunikací při zjednosměrnění provozu by vedlo ke značným dopravním závlekům spojeným se zvýšenou produkcí emisí látek znečišťujících ovzduší).
10. Dopravní řešení a značení pojezdových tras navrhnout tak, aby vozidla mohla plynule pojíždět bez nutnosti opakovaných rozjezdů a zvyšování výkonu motoru, při němž dochází ke zvýšené produkci emisí látek znečišťujících ovzduší.
11. Nové kotelny řešit s využitím nízkoemisních hořáků splňujících požadavek na sníženou produkci oxidů dusíku.
12. Odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení řešit s využitím odlučovačů k zachytu mastných par.
13. Návrh večerního a nočního osvětlení včetně reklam řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody. Prvky osvětlení řešit ve spolupráci s projektantem biocentra a osvětlení nastavit tak, aby nedocházelo k přímému osvětlování prostoru biocentra.
14. Precizovat řešení zdržení dešťových vod na pozemku a jejich využití pro závlivku vegetace.
15. Čištění dešťových vod z ploch, které mohou být znečištěny úkapy ropných látek, řešit vhodně dimenzovanými odlučovači ropných látek.
16. Předčištění splaškových vod ze stravovacích provozů se zvýšeným obsahem tuků řešit vhodně dimenzovanými odlučovači tuků.
17. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a řešit jejich zabezpečení proti úniku příslušných látek.
18. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
19. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - a) Opatření k omezení hluku;
 - b) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - c) Minimalizování „aktivních ploch“ jako zdroje sekundární prašnosti a skrápění nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).
 - d) Preventivní opatření k nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - e) Zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
 - f) Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
 - g) Přizpůsobení výstavby tak, aby byly minimalizovány vlivy na biocentrum, zejména vyloučením pohybu stavební techniky na plochách přilehlého biokoridoru;
 - h) Zamezení zanášení odpadů do prostoru biocentra a event. úklid a vyčištění biocentra;

- i) Technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, úniku ropných látek a exhalací.
20. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. S ohledem na území s potenciálními archeologickými nálezy poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.
2. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
3. Ve spolupráci s městem Modřice udržovat kontakt s obyvatelstvem a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a event. stížnosti obyvatelstva.
4. Při provádění skrývek zajistit oddělené ukládání ornice (skryté o hloubce cca 0,25m), zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití řešit podle stanoviska, resp. pokynů příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.
5. Skrývky provádět i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event. zajistit skrápění.
6. Zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch zasažených výstavbou z důvodu prevence ruderalizace území.
7. Zajistit realizaci části biocentra, zelené zóny a vegetačních úprav současně se stavbou tak, aby výsledky mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Výkon větracích a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
2. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů ropných látek, odlučovačů tuků a odlučovačů k záhytu mastných par, popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
4. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
5. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
6. Zajistit komplexní údržbu (včetně zálivky zejména v době sucha) a výchovu vysázené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
7. Věnovat soustavnou pozornost čištění parkovišť a ostatních ploch s důrazem na omezování sekundární prašnosti.
8. Přizpůsobit provoz centra i parkoviště tak, aby byly minimalizovány vlivy na zelenou zónu a biocentrum (účinně zamezit zanášení odpadů do prostoru zelené zóny a biocentra a v případě jejich znečištění zajistit úklid).
9. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
10. Na základě provozních zkušeností analyzovat dopravní obslužnost hromadnou dopravou a popřípadě navrhnout odpovídající změny.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Bc. Anna Hubáčková

vedoucí odboru
životního prostředí

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ (Ing. Alexandr Mertl, březen 2007)

Závěr zjišťovacího řízení (Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí č.j.: JMK 64920/2007 ze dne 17. 5. 2007)

Dokumentace vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí (Ing. Alexandr Mertl, červenec 2007)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ a k dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí

Poznatky z osobní prohlídky zájmového okolí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a doplňující údaje

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření k oznámení záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ a k dokumentaci vlivů záměru „OLYMPIA BRNO – expanze, etapa 4, 5“ na životní prostředí obdržena ve smyslu § 6 odst. 5 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření Občanského hnutí NESEHNUTÍ Brno, k dokumentaci
(ze dne 13. 8. 2007)

Vyjádření Občanského hnutí Ochrana zdravého života a krajiny města Modřice a okolních obcí, k dokumentaci
(č.j.: 270802/KÚ JmK/D07/038 ze dne 2. 8. 2007)

Vyjádření Ing. Rudolfa Kunzmann, CSc. k oznámení záměru
(ze dne 2. 5. 2007)

Vyjádření města Modřice k dokumentaci
(zn.: Mod 1859/07 ze dne 14. 8. 2007)

Vyjádření Magistrátu města Brna k dokumentaci
(zn.: ŽP/42490/07/Zah ze dne 21. 8. 2008, včetně nového vyjádření odboru dopravy Magistrátu města Brna zn.: OD-11943/07-Dok ze dne 13. 9. 2007)

Vyjádření Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: OŽP/49153-07/9723-2007/KUC ze dne 6. 8. 2007)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci
(č.j.: 9545/2007/BM/HOK/Ko ze dne 13. 8. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, k dokumentaci
(zn.: 47/IPP/0713042.05/07/BLV ze dne 7. 8. 2007)