

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

VĚTRNÝ PARK PAVLICE – VRANOVSKÁ VES

OZNAMOVATEL: Ráj dřeva, s.r.o.
Pavlice 34
671 56 Grešlové Mýto
IČ: 269 21 260
Tel.: 777 245 110

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 7
772 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: 602 526 415

srpen 2008

INVESTOR/OZNAMOVATEL	Ráj dřeva, s.r.o. Pavlice 34 671 56 Grešlové Mýto IČ: 269 21 260		TEL +420 777 245 110
AKCE	VĚTRNÝ PARK PAVLICE – VRANOVSKÁ VES		
KRAJ Jihomoravský	OKRES Znojmo	OBEC Pavlice, Vranovská Ves	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Pavlice, Vranovská Ves
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	Ing. Jaroslav Kalous Ostrovačická 568/13 641 00 Brno - Žebětín IČ: 724 57 368		TEL +420 777 344 443 E-MAIL kalous@separaeko.cz
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor životního prostředí Žerotínovo náměstí 3/5 601 82 Brno		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 7 772 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL 602 526 415 E-MAIL gotthans@cmail.cz
AUTORIZACE PRO EIA	47905/ENV/06		
ZAKÁZKA Č. 311/08	DATUM 10/2008	PODPIS	RAZÍTKO

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Větrný park Pavlice – Vranovská Ves** na životní prostředí jsem vypracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě *dokumentace* vlivů záměru Větrný park Pavlice - Vranovská Ves vypracované Ing. Jaroslavem Kalousem, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentaci* jsem nepřepřepočoval ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	10
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	10
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	10
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	10
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	10
I.5. IČ OZNAMOVATELE	10
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	10
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	10
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	10
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	12
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	12
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	13
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	13
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	15
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F - Závěr	15
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	15
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H - Přílohy	15
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	16
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli	16
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru	17
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	25
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	32
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru	43
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F - Závěr	43
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	44
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H - Přílohy	44
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	45
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	45
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	45
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	46
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ	47
V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ	49
V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	50
V.3. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	56
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	81
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	83
ZÁVĚR	95
PŘÍLOHY	96

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	– Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	– bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	– oxid uhelnatý
ČHMÚ	– Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	– číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	– Česká inspekce životního prostředí
ČSN	– česká státní norma
DOSS	– dotčený orgán státní správy
E.I.A	– Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
HPJ	– hlavní půdní jednotka
CHKO	– chráněná krajinná oblast
CHLÚ	– chráněné ložiskové území
IZ	– investiční záměr
KHS	– krajská hygienická stanice
KR	– krajinný ráz
KÚ	– krajský úřad
k. ú.	– katastrální území
L_{Aeq}	– reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	– lokální biocentrum
LBK	– lokální biokoridor
MěÚ	– městský úřad
MZd ČR	– ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	– Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	– Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	– oxidy dusíku
NV	– nařízení vlády
OP	– ochranné pásmo
OÚ	– obecní úřad
parc. č.	– parcelní číslo
pSCI	– proposal Sites of Community Importance, evropsky významná lokalita
PUPFL	– pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	– stavební objekt
SO₂	– oxid siřičitý
SSL	– státní správa lesů
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚŘ	– územní řízení
ÚSES	– územní systém ekologické stability
VE	– větrná elektrárna
VP	– větrný park
ZPF	– zemědělský půdní fond
ŽP	– životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Větrný park Pavlice - Vranovská Ves** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 8 větrných elektráren typu ENERCON E-82 – 2,0 MW o celkovém jmenovitém výkonu 16,0 MW a navazující infrastruktury – manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení do sítě 110 kV. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Pavlice a k.ú. Vranovská Ves.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost Ráj dřeva, s.r.o., se sídlem Pavlice 34, 671 56 Grešlové Mýto, IČ: 269 21 260, zastoupená Jaromírem Kovářikem, jednatelem společnosti.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. Přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

Oznámení bylo vypracováno v červenci 2007 společností Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, IČ: 16325915. Autorem *oznámení* byl Ing. Jaroslav Kalous.

Oznámení bylo dne 18. 7. 2007 podáno Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 6. 8. 2007 bylo *oznámení* doplněno o přílohu Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na veřejné zdraví. Krajský úřad zajistil dne 13. 8. 2007 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Pavlice, Vranovská Ves, Grešlové Mýto a Jihomoravský kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 12. 9. 2007, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad po oznamovateli požadoval zejména:

- zpracovat do hlukové studie návrh opatření k minimalizaci zatížení hlukem z provozu VE v chráněných prostorách staveb v noční době (zaměřit se na referenční bod č. 3 Pavlice č.p. 113, kde je vlivem záměru nárůst o 3,45 dB, popř. referenční body č. 1 Pavlice č.p. 190 a č. 12 Vranovská Ves č.p. 1003)

- dopracovat studii vlivu větrného parku na zvláště chráněné druhy živočichů (zvláště ptáků) tak, aby vycházela z výsledků řádného celoročního průzkumu ptáků a netopýrů,
- doplnit hodnocení světelného znečištění obzoru výstražným světelným značením (přerušované bílé denní a červené noční světlo) v místě krajinného rázu, oblasti krajinného rázu a z hlediska dálkových pohledů,
- uvést konkrétní doporučení k minimalizaci negativních vlivů na faunu,
- vyhodnotit možné dopady záměru na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a skladebné prvky územního systému ekologické stability.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v dubnu 2008 společností Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, IČ: 16325915, zastoupenou oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Kalousem, autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo autorizace 8154/ENV/07. Součástí *dokumentace* byly samostatné studie: Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrný park Pavlice-Vranovská Ves (Mgr. Radim Kočvara), Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz (RNDr. Jiří Procházka), Stroboskopický efekt - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Jiří Procházka), Větrné podmínky - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Miloslav Hradil), Hluková studie - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (Ing. Miroslav Lepka) a Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice - Vranovská Ves na veřejné zdraví (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc.).

Dokumentace byla dne 18. 4. 2008 předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a dne 29. 4. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@cmail.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. Lhůta pro zpracování *posudku* byla z důvodu probíhajících ornitologických sledování stanovena Krajským úřadem Jihomoravského kraje souhlasem ze dne 5. 8. 2008 na 90 dní. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

Pro zpracování *posudku* byly použity následující podklady:

- *Oznámení záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“* na životní prostředí zpracovaná Ing. Jaroslavem Kalousem, Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, v červenci 2007, včetně samostatných studií přiložených k *oznámení*.
- *Dokumentace vlivů záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“* na životní prostředí zpracovaná Ing. Jaroslavem Kalousem, Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, v dubnu 2008, včetně samostatných studií přiložených k *dokumentaci*.
- Zveřejnění *oznámení záměru*, č.j.: JMK 99321/2007, ze dne 13. 8.2007.
- Závěr zjišťovacího řízení, č.j.: JMK 120088/2007, ze dne 12. 9. 2007.
- Zveřejnění *dokumentace záměru*, č.j.: JMK 57623/2008, ze dne 29.4.2008.

Vyjádření k oznámení záměru:

- Rada Jihomoravského kraje, výpis usnesení 7943/07/R128 ze 128. schůze ze dne 30.8.2007.
- Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j. MUZN 72235/2007, ze dne 3. 9. 2007.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, vyjádření, zn. ČIŽP/47/IPP/0722680.001/07/BLV, ze dne 28. 8. 2007.
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, úz. pracoviště Znojmo, vyjádření, č.j.: 10522/2007/ZN/HOK/hana.svobodova, ze dne 29.8.2007.
- Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka, vyjádření ze dne 24. 8. 2007.
- Jiří Rudorfer, Pavlice 19, vyjádření, ze dne 31. 8. 2007.
- Ing. Jana Veselá, Ludmila Částková, Hana Částková, Pavlice, vyjádření, ze dne 3. 9. 2007.
- Občané Pavlic, vyjádření, ze dne 13. 9. 2007.

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru:

- Obec Pavlice, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, stanovisko orgánu ochrany přírody, ze dne 19. 5.2008.
- Město Znojmo, odbor rozvoje, vyjádření, ze dne 28.5.2008. Přiloženo usnesení Rady města č. 34/2007 ze dne 8. 10. 2007.
- Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j. MUZN 38717/2008, ze dne 14. 5. 2008.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, vyjádření, zn. ČIŽP/47/IPP/0800089 132/08/BLV, ze dne 16. 5.2008.
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Znojmo, č.j.: 10522/2007/ZN/HOK, ze dne 28.5.2008.
- Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Občanské sdružení Dejmalka, připomínky, ze dne 18. 5.2008.
- Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves, připomínky, ze dne 29.5.2008, přiložena petice občanů Vranovské Vsi.
- Občanské sdružení Jevišovka, připomínky, ze dne 15. 5.2008.
- Občanské sdružení Přátelé Podují, připomínky, ze dne 16. 5.2008.
- Občané Pavlic, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Camping Country Hluboké Mašůvky, připomínky, ze dne 29.5.2008.
- Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Stanislav Holík, Michaela Holíková, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28.5.2008.

- Roman Jelínek, Dana Jelínková, Jiří Jelínek, Jana Jelínková, Pavlice, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Alena a Josef Kočí, Znojmo, vyjádření, ze dne 30. 5. 2008.
- Oldřiška Krbáková a Jaroslav Krbálek, Znojmo, připomínky, ze dne 25.5.2008.
- Jaroslav Kříž, Jana Křížová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28. 5. 2008.
- Zdeněk Lang, Miluše Langová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal, Pavlice, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Jana Neulingerová, Antonín Neulinger, Vranovská Ves, připomínky, ze dne 27.5.2008.
- PaedDr. Stanislav Palatka, RNDr. Ivana Palatková, Bc. Ivana Patková, Stanislav Palatka, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Jaroslav Pitour, Dana Pitourová, Oldřich Fiala, Martina Fialová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28. 5.2008.
- Jiří Pospíšil, Jarmila Pospíšilová st., Jarmila Pospíšilová ml., Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Karel Čaněk, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29. 5. 2008.
- Mgr. Marek Čapoun, Znojmo, připomínky, ze dne 23.5.2008.
- Jaroslav Částek, Pavlice, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Ing. Eduard Doubek, Brno, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Ing. Ivo Durda, Znojmo, vyjádření, ze dne 29. 5. 2008.
- Pavel Havlín, Znojmo, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Petr Holík, Vranovská Ves 112, vyjádření, ze dne 16.5.2008.
- Ing. Pavel Kvača, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 27. 5. 2008.
- MUDr. Kvačová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Daniela Leicmanová, Znojmo, připomínky, ze dne 21. 5. 2008.
- Marek Pospíšil, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Marie Stanislavová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Lukáš Vítek, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Rodina z Vranovské Vsi, vyjádření, ze dne 26.5.2008.

Při zpracování posudku byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli *dokumentace* a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	VĚTRNÝ PARK PAVLICE – VRANOVSKÁ VES
I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU	8 větrných elektráren ENERCON E-82 – 2,0 MW o celkovém výkonu 16,0 MW 9 416 m ² manipulačních ploch a základů 14 796 m ² příjezdových komunikací
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: Jihomoravský Okres: Znojmo Obec s rozšířenou působností: Znojmo Obec s pověřeným obecním úřadem: Znojmo Obec: Pavlice, Vranovská Ves Katastrální území: Pavlice, Vranovská Ves
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	RÁJ DŘEVA, s.r.o.
Zastoupení:	Jaromír Kovářík <i>jednatel společnosti</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	269 21 260
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	Pavlice 34 671 56 Grešlové Mýto Tel.: +420 777 245 110

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní. V *posudku* je dále posouzeno **technické řešení** záměru a navržená **opatření** k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci případných negativních účinků.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ byla vypracována v rozsahu *Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* společností Aqua projekt, s.r.o., Práche 140, 671 61 Prosiměřice, IČ: 16325915, zastoupenou oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Kalousem, autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, číslo autorizace 8154/ENV/07.

Textová část *dokumentace* obsahuje 109 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*:

Přílohy vázané k textu dokumentace:*Příloha 1 – Grafické a obrazové přílohy*

- 1.1. Osvědčení o odborné způsobilosti zpracovatele oznámení.
- 1.2. Vyjádření Stavebního úřadu Šumná ke změně územního plánu.
- 1.3. Žádost o vydání stanoviska Stavebního úřadu Šumná ke změně územního plánu.
- 1.4. Usnesení obecního zastupitelstva obce Pavlice.
- 1.5. Usnesení obecního zastupitelstva obce Vranovská Ves.

Příloha 2 – Dopracování - Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrný park Pavlice-Vranovská Ves, (Mgr. Radim Kočvara).

Přílohy přiložené k textu Dokumentace*Datový disk CD*

- 1.1. Text *dokumentace* záměru.
- 1.2. Příloha 2 – Dopracování - Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - VĚTRNÝ PARK PAVLICE-VRANOVSKÁ VES, (Mgr. Radim Kočvara).

- 2.1. Text *oznámení* záměru.
- 2.2. Příloha 2 – Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz, (RNDr. Jiří Procházka).
- 2.3. Příloha 3 – Stroboskopický efekt – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves, (RNDr. Jiří Procházka).
- 2.4. Příloha 4 – Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrný park Pavlice-Vranovská Ves, (Mgr. Radim Kočvara).
- 2.5. Příloha 5 – Větrné podmínky – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves, (RNDr. Miloslav Hradil, ČHMÚ pobočka Brno).
- 2.6. Příloha 6 – Hluková studie – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves, (Ing. Miroslav Lepka, Enving).
- 2.7. Příloha 7 – Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice - Vranovská Ves na veřejné zdraví, (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc.).

V kapitole **II.1. Úplnost oznámení** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posouzení úplnosti *dokumentace* je provedeno podle jejich jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A dokumentace obsahuje základní identifikační data týkající se společnosti Ráj dřeva, s. r. o. včetně oprávněného zástupce oznamovatele v rozsahu daném Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou správně členěny v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí a práci znepřehledňují.

V části *B.I.2. Kapacita záměru* autor dokumentace správně neopomněl kromě údajů týkajících se vlastních větrných elektráren uvést i výměry manipulačních ploch a příjezdových komunikací, které jsou součástí stavby. Chybí informace o délce kabelového připojení k distribuční soustavě elektrické energie. Tento údaj nebyl uveden z důvodu neukončeného projednávání trasy vedení se společností E.ON Distribuce, a.s. Uvedena mohla být i délka upravované stávající polní cesty a délka cest nově budovaných.

V části *B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* bylo možné uvést další nejbližší připravované stavby větrných elektráren a posoudit možnost kumulace vizuálních vlivů.

V kapitole *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* jsou tato rozhodnutí omezena pouze na rozhodnutí podle stavebního zákona – územní rozhodnutí, stavební povolení a kolaudační rozhodnutí (správně – kolaudační souhlas). Opomenuta je řada dalších řízení orgánů státní správy, která územnímu a stavebnímu řízení musí předcházet. Jedná se např. o souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF (MěÚ Znojmo, OŽP), závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (MěÚ Znojmo, OŽP), souhlas k umístění záměru podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – zásah do krajinného rázu (MěÚ Znojmo, OŽP), udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, AOPK Správa CHKO Pálava), souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (křížení vodních toků, MěÚ Znojmo, OŽP), povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu (MěÚ Znojmo, odbor dopravy).

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole *B.II.2. Voda* pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a případným erozním ohrožením obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je v podstatě zpracována dle členění uvedeném v Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb. a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Chybějí informace v kapitole *B.III.4.d. Doplňující údaje* (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny). Tento bod je v Příloze č. 4 zákona uveden jako samostatná kapitola *B.III.5.*

V kapitole *B.III.4. Ostatní* je zaměřena především na problematiku hluku. Je objasněno hlukové zatížení při výstavbě záměru a hluk produkovaný za provozu větrnými elektrárnami. K problematice hluku byla zpracována samostatná hluková studie uvedená v Příloze č. 6 oznámení. Další údaje jsou pak uvedeny v kapitole *dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuelní další fyzikální a biologické charakteristiky a C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky*. Nechybí ani charakteristika dalších fyzikálních charakteristik, jako jsou vibrace, záření stroboskopický efekt a diskoeffekt. Stroboskopický efekt je vyhodnocen v samostatné studii uvedení v Příloze č. 3 oznámení.

Kapitola B dokumentace je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje všechny kapitoly požadované Přílohou č. 4 k zákonu, i když její členění se mírně liší.

V kapitole **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje o území, které považuje zpracovatel *dokumentace* za nejvýznamnější. Uvedené charakteristiky odpovídají environmentálním charakteristikám vyjmenovaným v Příloze č. 4, navíc je uvedena kapitola *C.I.1. Dosavadní využívání území*.

V **části C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol v podstatě odpovídá osnově dle zákona, navíc je zařazena kapitola *C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky* a chybějí informace o ekosystémech. Údaje uvedené v *dokumentaci* dávají ucelený přehled o poměrech v zájmovém území. Zvláštní pozornost, zcela oprávněně, je věnována krajině a fauně vyskytující se v území.

V kapitole **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** je obecně charakterizováno současné využití území včetně výměr jednotlivých druhů pozemků v k.ú. Pavlice a k.ú. Vranovská Ves. Uvedeny jsou složky životního prostředí, které mohou být realizací záměru ovlivněny a složky, na které větrný park vliv mít nebude.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzo-

vané stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech.

Část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu je členěna přesně podle Přílohy č. 4 *zákona*, obsahuje všechny podstatné charakteristiky vlivů stavby na jednotlivé složky životního prostředí s výjimkou kapitoly D.I.3., která se věnuje problematice vlivů na hlukovou situaci a záření, opomíjí však „další fyzikální a biologické charakteristiky“, jejichž posouzení předpokládá *Příloha č. 4 zákona* (např. vibrace, stroboskopický efekt, diskoeffekt, které jsou v *dokumentaci* uvedeny jako výstupy záměru).

Při hodnocení vlivů je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnými elektrárnami nejpravděpodobněji ovlivněny – fauně a krajinnému rázu, především vypracováním samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na hluk z větrných elektráren, který je nejvýznamnějším faktorem z tohoto hlediska.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** je v souladu s požadavky *zákona* shrnuta problematika potenciálních vlivů větrných elektráren v Pavlicích a Vranovské Vsi na životní prostředí a veřejné zdraví, vlivy jsou rozděleny dle jejich významnosti. Nechybí konstatování, že větrné elektrárny nebudou zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízením s rizikovým provozem, je **část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** je zpracována stručně, ale přesto dává dostatečný přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrných elektráren minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navrhuje přehledně a podrobně opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrných elektráren na životní prostředí ve fázi zpracování projektové dokumentace, v době výstavby a v za provozu větrného parku dle jednotlivých složek životního prostředí, v souladu s *Přílohou č. 4 zákona*. Zmíněna mohla být opatření, která bude nutno dodržet ve fázi ukončení provozu dočasné stavby – při demontáži větrných elektráren. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny metodologické podklady pro oblast posouzení vlivů větrného parku na krajinu, hlukovou zátěž, biotu a zdraví obyvatelstva. Jsou uvedeny vlivy, pro jejichž vyhodnocení jsou současné metodiky a informace vyhovující a dostatečné a oblasti posuzování, pro které nikoliv.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky *zákona*. Kapitola uvádí neurčitosti při zpracování dokumentace, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se však vesměs o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu či z nedostatku zkušeností s provozováním podobného záměru. Kvůli dodr-

žení zásady předběžné opatrnosti jsou parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitě ke zpracování dokumentace byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Je třeba ale zdůraznit, že posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Kapitola objasňuje změny záměru v průběhu jeho přípravy týkající se umístění větrných elektráren z důvodu maximálního omezení nebo vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Umístění VE 02 a VE 05 se v *dokumentaci* oproti umístění uvedenému v *oznámení* liší. Během zpracování *posudku* došlo k další změně umístění elektráren VE 01 a VE 03.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *oznámení* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat, jsou uvedeny obecné přínosy a negativa výroby elektrické energie větrnými elektrárnami a konkrétní pozitivní a sporné okolnosti výstavby Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru je zpracováno stručně a splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru i pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru a vyjmenovány možné vlivy elektráren na životní prostředí a lidské zdraví. Není však zhodnocena významnost jednotlivých vlivů.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje celkem 2 přílohy a 1 CD, které obsahuje kromě elektronické formy *dokumentace* i text *oznámení*, včetně dalších příloh – samostatných odborných studií týkajících se záměru. Přílohy doplňují textovou část o grafické materiály, vyjádření a plná znění studií. K *dokumentaci* není přiložena povinná příloha „Stanovisko orgánu ochrany přírody“ z hlediska možných významných vlivů na území soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. To však bylo dodáno během zpracovávání *posudku*. Jelikož mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádře-

ní příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody, je tato kapitola *dokumentace* úplná. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostatečný.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru Větrný park Pavlice – Vranovská Ves na životní prostředí, je zpracováno v rozsahu předepsaném Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Odborně způsobilými osobami byly zpracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami *dokumentace* a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části *oznámení*. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluk, faunu, veřejné zdraví a krajinu. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní. Přípomínky zpracovatele *posudku* k *dokumentaci* jsou řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních vedených k povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Část II.2. *posudku* hodnotí korektnost údajů uvedených jednotlivých částech *dokumentace*. Zjištěné nedostatky ve správnosti údajů jsou komentovány a je posouzeno, zda mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze informací o nevěrohodnosti nebo nesprávnosti uvedeného sdělení, ale spornou problematiku rozvádějí a upřesňují. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Přípomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *dokumentace* nejsou v *posudku* připomínkovány.

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRNUTÍ

Oznamovatelem projektu je obchodní firma Ráj dřeva s.r.o., IČ 269 21 260, Pavlice 34, Grešlové Mýto, PSČ 671 56, okr. Znojmo, oprávněný zástupce Jaromír Kovářik, Pavlice 60, Grešlové Mýto, PSČ 671 56.

KOMENTÁŘ

Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti a jsou aktuální. Chybějí kontakty na oznamovatele.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán zákonem č. 100/2001 Sb.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

SHRnutí

Větrný park Pavlice – Vranovská Ves je posuzován podle kategorie II., bodu 3.2 Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožáru přesahující 35 metrů (podléhá posuzování podle zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení). Záměr spadá pod působnost Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

SHRnutí

Výstavba 8 VE typového označení ENERCON E-82 - 2,0 MW. VE mají max. výkon 2,0 MW, celkový výkon VP činí 16,0 MW. Se záměrem je spojena i úprava stávajících polních cest a výstavba nových ke každé VE, úprava obslužných ploch kolem VE a trasy podzemního kabelového vedení pro připojení VP k distribuční soustavě. Ze ZPF a PUPFL bude trvale vyňata manipulační plocha a plocha pro nové příjezdové komunikace, které budou sloužit i po ukončení stavby pro obsluhu a údržbu VE o celkové výměře 14796 m².

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou věcně správné. Pro přesnější specifikaci záměru bylo vhodné uvést i konkrétní údaje např. o délce budovaných a upravovaných komunikací či délce zřizovaného kabelového připojení k distribuční soustavě.

B.I.3. Umístění záměru

SHRnutí

Zájmová lokalita výstavby VE v k.ú. Pavlice a Vranovská Ves je situována v JZ části okresu Znojmo v JMK mezi obcemi Pavlice, Vranovská Ves, Šumná, Štítary, Ctídrůžice a Grešlové Mýto. VE 01, 02, 03, 04 se nachází v k.ú. Pavlice a VE 05, 06, 07, 08 v k.ú. Vranovská Ves. Celková oblast je ohraničena Z a J lesními celky, od SZ průběhem silnice I/38. Jedná se o krajinu zemědělskou, na členitém reliéfu. Okolní obce jsou umístěny většinou v zaříznutých údolích a od lokality výstavby jsou odděleny výraznými lesními celky. Nejbližší obytná zástavba v obci Pavlice je od VE 01 vzdálena cca 541 m, od VE 04 cca 518 m, v obci Vranovská Ves pak od VE 07 vzdálena cca 600 m, od VE 08 pak cca 790 m. Ostatní okolní obce se nacházejí od VP ve větší vzdálenosti a jsou umístěny v zákrytu za lesním celkem. Kraj: Jihomoravský, okres: Znojmo, obec: Pavlice, Vranovská Ves, katastrální území: Pavlice, Vranovská Ves. Záměr není v současné době v souladu se schváleným územním plánem obcí Pavlice a Grešlové Mýto a obce Vranovská Ves. Stavba je umístěna na území určeném k zemědělské velkovýrobě a pro plochy s ornou půdou (pole). Na základě metodického doporučení pro možnost umístování VE a malých vodních elektráren v nezastavěném území vydaného odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj dne 10.5.2007 a dle vyjádření stavebního úřadu Šumná nebude vyžadovat změnu územního plánu a bude se postupovat dle uvedeného metodického sdělení MMR.

KOMENTÁŘ

Údaje o umístění větrného parku i jednotlivých větrných elektráren jsou správné. V kapitole jsou uvedeny přesné zeměpisné souřadnice a souřadnice S-JTSK jednotlivých větrných elektráren včetně nadmořských výšek jejich pat. Polohu dotčených pozemků bylo vhodné doložit kopií katastrální mapy zařazené do Příloh dokumentace. Během zpracovávání posudku se investor s ohledem na hlukovou zátěž působenou větrnými elektrárnami a s ohledem na zjištěnou trasu přeletů orla mořského územím rozhodl změnit umístění VE 01 o 198 m JJZ směrem a VE 03 o 765 m JJV

směrem. Elektrárna VE 01 je tak dle stávajícího návrhu vzdálena od nejbližší obytné zástavby 686 m (S-JTSK: X = 652746,2613, Y = 1180493.1479). Po změně umístění elektráren se VE 03 nalézá v k.ú. Vranovská Ves. Pro další přípravu záměru je významné, že stavební úřad Šumná nevyžaduje pro realizaci záměru změnu územního plánu a bude postupovat podle metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 10.5.2007, které umožňuje ověřit možnost umístění větrných elektráren v rámci územního řízení.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

SHRnutí

Záměrem je výstavba 8 VE Enercon E82 - 2,0 MW, obslužných ploch, upravených příjezdových komunikací a připojení podzemního kabelového vedení 22 kV z elektráren podél cest do transformátoru a odtud do distribuční sítě v transformovně v Pavlicích. Zvažována je i varianta výstavby kabelového vedení do rozvodné stanice v Ctidružicích. Kumulace ani střety s jinými záměry se nepředpokládají. Pozemky pro výstavbu budou pronajaty nebo vykoupeny do vlastnictví oznamovatele. I nadále se počítá s využitím ploch pro hospodářské účely.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, mohla být zdůrazněna skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti 20 – 25 let. Uvedeny mohly být rovněž i záměry obdobného charakteru (větrné elektrárny), které se na Znojemsku připravují a posouzena, zda je možná kumulace jejich vlivů (zejména na krajinný ráz).

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

SHRnutí

Zákon č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů vychází ze schválené Státní energetické koncepce ČR, do které byly implementovány cíle a závěry Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy 2001/77/ES o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů. Tím vznikl požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů. Jedním z hlavních důvodů vhodnosti stavby v zájmovém území je hledisko větrných poměrů, které splňují podmínky dané Územní energetickou koncepcí Jihomoravského kraje. Předkládaná varianta je navržena na standardní úrovni. Pokud budou realizována navržená doporučení opatření, dojde k maximálnímu přiblížení k variantě ekologicky optimální

KOMENTÁŘ

Poloha větrného parku je správně odůvodněna splněním základní podmínky pro možnost jeho realizace – dostatečným větrným potenciálem. V kapitole jsou uvedeny základní mezinárodní smlouvy a právní normy, ve kterých je zakotvena podpora výstavby zařízení pro výrobu elektřiny z alternativních zdrojů. Snahy o zmírnění negativních dopadů výroby elektrické energie klasickými spalovacími technologiemi je možno doplnit o cíl stanovený v rámci evropského energeticko-klimatického balíčku, který Evropská komise zveřejnila 23. ledna 2008, podle kterého by měl vzrůst podíl energie vyráběné z obnovitelných zdrojů do roku 2020 až na 13 %. Důvody pro zřízení větrného parku uvedené v kapitole jsou logické a věcně správné. Umístění a technické provedení větrného parku je v *dokumentaci* prezentováno jako jednovariantní. V rámci přípravy záměru došlo k postupnému upřesňování a změnám, které však nelze pokládat za samostatné varianty. Oproti záměru oznámenému pro zjišťovací řízení došlo ke změně umístění elektráren VE 02 a VE 05, během další přípravy projektu a upřesňování limitů a informací o území byly přemístěny elektrárny VE 01 a VE 03. Definitivní trasa kabelového vedení k místu napojení na distribuční síť dosud nebyla stanovena (v *dokumentaci* jsou předloženy dvě možnosti – napojení v transformovně za pilou v obci Pavlice a v rozvodné stanici ve Ctidružicích).

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

SHRNUÍ

Výstavba 8 VE, zpevnění stávajících komunikací, výstavba nových zpevněných manipulačních ploch a komunikací, připojení VP k distribuční soustavě. **Stavební část:** Základ tvoří železobetonová deska o průměru 19 m a tloušťce 2 m, je překryt cca 1 m vrstvou zeminy. Komunikace jsou určeny pro výstavbu VE a přístup k nim za provozu. Hlavní příjezdová trasa je pro VE 01 – 04 po silnici I/38 Hatě – Jihlava – Jestřebí, pro VE 05 – 08 silnice II/398 z Vranovské Vsi do Šafova. Příjezd k jednotlivým VE bude po stávajících polních cestách, které budou zpevněny. Povrch cest bude ze zhutněného štěrku. Součástí stavby jsou i zpevněné plochy určené pro montáž VE. Rozměry 22,0 x 40,0 m. Součástí záměru je přípojka 22 kV, výstavba a vybavení trafostanice. Od VE bude přípojkový kabel uložen v zemi. Místo napojení bude určeno na základě jednání s E.ON. Trasa podzemního kabelu bude sledovat trasy stávajících komunikací. **Technologické řešení:** Typ: ENERCON E-82, jmenovitý výkon: 2000 kW, průměr rotoru: 82 m, výška stožáru: 138 m. Elektrorozváděč s dálkově ovládaným odpínačem a polem pro obchodní měření bude umístěn ve věži VE.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje stavební, technické a technologické řešení samotných větrných elektráren i řešení připojení na stávající rozvodnou síť, konstrukční řešení komunikací a zpevněných ploch. Chybí popis trasy přístupových komunikací a kabelového vedení, které bude vedeno podél nich. Trasy budou definitivně stanoveny po ukončení jednání se společností E.ON Distribuce, a.s. o místě napojení na rozvodnou soustavu. Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí měla být zmíněna i etapa po ukončení životnosti větrných elektráren a rámcově popsány principy demontáže zařízení. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRNUÍ

Zahájení výstavby: 8/2009, ukončení výstavby: 12/2009, stavební náklady: 60 mil. Kč (bez DPH), náklady na technologii: 760 mil. Kč (bez DPH).

KOMENTÁŘ

Uvedený termín realizace stavby je možný pouze v případě další intenzivní přípravy akce a bezproblémového průběhu všech řízení souvisejících s povolením stavby. V rámci dalších etap projektové přípravy a v závislosti na výsledcích procesu EIA, budou termíny upřesněny. Případná dodatečná změna termínu výstavby nemá vliv na závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Uvedené údaje o nákladech na stavbu nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRNUÍ

Dotčené územně samosprávné celky: Jihomoravský kraj, obec Pavlice, obec Vranovská Ves.

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí správní celky, které odpovídají místu stavby.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

SHRNUÍ

Územní rozhodnutí o umístění stavby, povolení stavby, kolaudační rozhodnutí – obecní úřad Šumná, stavební úřad I. stupně.

KOMENTÁŘ

Další rozhodnutí, která *dokumentace* neuvádí, jsou zmíněna v *posudku* v kapitole **II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)** nepracuje s termínem „kolaudační rozhodnutí“, dokončenou stavbu lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu, v případě větrných elektráren, u kterých bylo stanoveno provedení zkušební provozu, na základě „kolaudačního souhlasu“.

Zásadní a zřejmé omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje uvedené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

B.II. Údaje o vstupech

V části **B.II. Údaje o vstupech** jsou posouzeny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda

SHRNUTÍ

Záměr bude realizován z části na pozemcích vedených v kategorii orná půda. Realizace si vyžádá trvalý zábor ze ZPF cca 7 677 m² půdy v k.ú. Pavlice a cca. 3.062 m² půdy v k.ú. Vranovská Ves. Při výstavbě VE bude trvale vyjmuta plocha zemědělské půdy pro výstavbu základů VE, obslužných ploch, najezdů a příjezdových cest. Dočasné vyjmutí bude nutné z hlediska pojezdů stavebních mechanismů a zřízení deponií orné půdy. Tabulka dle jednotlivých VE – parc.č., výměra, zábor, druh pozemku, ochrana, BPEJ. Pozemky jsou zařazeny do 3 tříd (I, II, V) ochrany ZPF, nejvíce do V. třídy ochrany ZPF, nejméně do I. a II. třídy. Povrch pozemků bude tvořit ornice v mocnosti 0,3 m. Pro předpokládanou hloubku skrývky a celkovou výměru vynětí 10.739 m² činí objem skryté ornice na cca. 3.222 m³. Ornice bude deponována v blízkosti staveb a po ukončení prací rozprostřena na okolní pozemky. Příjezdová komunikace k VE 02 a VE 03 leží na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, v kategorii lesní půda nebo ostatní plocha. Realizace stavby si vyžádá trvalý zábor z PUPFL cca 205 m² půdy.

KOMENTÁŘ

Uvedené informace o půdě a stávajících pozemcích, které budou stavbou dotčeny, jsou správné. Jsou uvedeny plochy záboru na jednotlivých dotčených pozemcích, účelné bylo uvést dle pozemků i důvod odnětí (pro komunikace, zpevněné plochy, základy větrných elektráren). V *dokumentaci* uvedené dočasné vyjmutí půdy ze ZPF z hlediska pojezdů stavebních mechanismů a zřízení deponií orné půdy nebude nutné, jelikož realizace záměru nebude delší než 1 rok (předpoklad 4 měsíce). Pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze ZPF bude nutno zjistit průběh hranic BPEJ a zjistit přesné výměry odnětí dle dotčených BPEJ. Rovněž o odnětí půdy v trasách kabelových vedení nebude nutno žádat v případě, že kladení kabelů včetně uvedení půdy do původního stavu nebude delší jako 1 rok. Po přesunu VE 03 nebude dotčen lesní pozemek parc.č. 474/1, tzn. že celková výměra odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude 96 m².

B.II.2. Voda

SHRNUTÍ

Během výstavby bude na stavbě instalováno suché WC a mobilní hygienický box pro osobní hygienu. Pro pitné účely bude používána balená pitná voda. Většina materiálů náročnějších na spotřebu vody (betonové směsi) bude dovážena hotová. Voda bude používána v omezené míře pro dílčí stavební práce (krojení betonů, očista komunikací, postřiky proti prašnosti, apod. ...). Předpokládá se dovoz užitkové vody v cisterně. Při provozu VE nebude zásobování vodou potřebné. Provoz je automatický bezobslužný. Obsluha elektráren nebude vyžadovat vodu vzhledem k umístění sídla obsluhy mimo lokalitu. Předpokládá se spotřeba vody během demontážních prací a pro rekultivační práce. Voda bude dovážena v cisternách. Pro VP nejsou kladeny požadavky na požární vodu.

KOMENTÁŘ

Rozsah kapitoly je vzhledem k malým nárokům výstavby i provozu větrných elektráren na vodu a vodní hospodářství dostatečný a není třeba řešit tuto problematiku podrobněji. Mohla být zmíněna informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí (při zemních pracích). Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k absenci větších sklonů povrchu staveniště a může se týkat pouze svahů vytvořených zemních těles (např. deponie ornice). Suché WC navržené na staveništi po dobu realizace bude nutno nahradit mobilním chemickým WC, jehož obsah bude pravidelně likvidován v čistírně odpadních vod v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

SHRnutí

Pro stavbu VE jsou používány stavebnicové díly. Výstavba spočívá ve zhotovení betonového základu a betonového dílu tubusu. Stavba bude realizována výhradně formou dodávek připravené betonové hmoty a armovací oceli. Montáž VE bude probíhat z importovaných modulů, které budou dopraveny tahači s návěsy. Pro montážní práce bude použit samohybný vysokozdvizný jeřáb. Pro příjezd k VE budou využity stávající polní cesty, které budou zpevněny přírodním kamenivem. Během provozu nemají VE žádné požadavky na surovinové zdroje. Činnost je automatická, pouze probíhají kontroly, případně nahodilé odstraňování poruch. Základním zdrojem energie pro provoz VE je vítr. Během stavby bude nutná el. energie pro osvětlení a zařízení staveniště. To bude zajištěno dočasnou staveništní přípojkou na rozvodnou síť nebo přenosnými elektrickými zdroji. Vlastní VP bude potřebovat el. energii na signální osvětlení, vyhřívání, spouštění větracích systémů a monitorovací jednotky. Jako zdroj budou sloužit elektrárny samy.

KOMENTÁŘ

Konkrétní potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základů větrných elektráren, popřípadě sadebního materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotných elektráren, bude řešena v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. V období provozu větrných elektráren při jejich nečinnosti (bezvětrí) bude minimální množství elektrické energie potřebné pro činnost zařízení větrného parku odebíráno z distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že větrný park bude, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačný, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v dokumentaci jejich důležitosti.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

SHRnutí

Během výstavby bude lokalita i její okolí ve větší míře než dosud zatížena nákladní dopravou. Jedná se o činnosti jako skryvka ornice, výkopové práce, transport materiálu, přeprava modulů VE. Pro příjezd bude využita komunikace I/38, silnice II/398 a stávající polní cesty upravené na minimální šířku 4,0 m. Předpokládá se zachování přírodního charakteru polní cesty. Nové příjezdové komunikace k VE a montážní plochy budou zpevněny stejným povrchem jako upravená polní cesta - kamenivem. Výstavba v krátkém časovém období způsobí mírně zvýšenou četnost průjezdu nákladních automobilů po příjezdových komunikacích. Vzhledem k současné četnosti průjezdů automobilů po silnici I/38 a II/398 bude nárůst zanedbatelný. Pro výstavbu jedné VE je zapotřebí cca 200 automobilů. Pro 8 VE s délkou výstavby 4 měsíce to znamená cca 18 automobilů a stavebních strojů na 1 den. Dalších cca 7 nákladních automobilů denně pro výstavbu zpevněných cest a kabelové přípojky. Celkem se jedná o 25 nákladních automobilů a stavebních mechanismů denně. Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo kontrol jednou za 14 dní, případně odstraňování nahodilých poruch a periodické údržby prováděné jednou za 6 měsíců.

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s Větrným parkem Pavlice – Vranovská Ves bude patrný zejména při jeho realizaci. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. Dokumentace počítá s průjezdem průměrně 25 nákladních automobilů a stavebních mechanismů denně. Při osmihodi-

nové pracovní době to znamená přibližně 1 průjezd za 20 minut. Práce však budou probíhat v prodloužených směnách a tomu úměrně bude i frekvence průjezdů menší. Pro vlastní provoz větrných elektráren není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž jsou řízeny automaticky a komunikace budou v souvislosti s větrným parkem využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry.

Výstavba větrného parku není náročná na energetické a materiálové vstupy a v období provozu jsou nároky naprosto minimální. Z tohoto důvodu je rozsah údajů uvedených v kapitole **B.II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby a omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

B.III. Údaje o výstupech

V části **B.III. Údaje o výstupech** jsou popsány hlavní faktory při výstavbě a provozu ovlivňující jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, vibrace, záření, stroboskopický efekt a diskoeffekt.

B.III.1. Ovzduší

SHRNUTÍ

Problematika znečišťování ovzduší se týká pouze období výstavby, kdy lze předpokládat liniové zdroje znečištění ovzduší (exhalace motorových vozidel, zvířený prach z příjezdových cest) a plošné zdroje znečištění (terénní a stavební práce). Bodové zdroje nebudou provozovány. Množství emisí záleží na druhu a seřízení motoru, paliva, stáří vozidla, provozních podmínkách, způsobu jízdy atd. Sekundární prašnost bude eliminována pracovním postupem výstavbou v průběhu podzimních a zimních měsíců, kdy bývá prašnost snížena. Za provozu VE nevytváří žádné emise znečišťujících látek. Jako liniový zdroj bude působit zanedbatelná automobilová doprava vyvolaná provozními potřebami zařízení.

KOMENTÁŘ

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými stavbami obdobného rozsahu s převahou zemních prací. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejblíže obytná zástavba je od staveniště vzdálena minimálně 600 m), což je vzdálenost, která prakticky vylučuje možnost obtěžování obyvatelstva prachem.

V *dokumentaci* mohly být uvedeny konkrétní škodliviny produkované výfukovými plyny použitých mechanismů a při známých trasách dopravy a počtu vozidel bylo možné dle emisních faktorů odhadnout nárůst znečištění ovzduší v průběhu výstavby. Jelikož je doba výstavby omezená a znečištění ovzduší lze srovnat s jinými stavbami podobného malého rozsahu, není přesné vyčíslení emisí z dopravy pro posouzení vlivu výstavby na životní prostředí v rámci EIA nezbytné.

Jelikož v lokalitě větrného parku převládá vítr od severu, severozápadu a jihovýchodu, je poloha obytného území obce Pavlice z hlediska znečišťování ovzduší příznivá, obce Vranovská Ves v případě severozápadních větrů nepříznivá.

Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

B.III.2. Odpadní vody

SHRNUTÍ

Při výstavbě VE a při jejich provozu nebudou vznikat odpadní splaškové vody. Hygienické potřeby pracovníků při výstavbě budou řešeny ekologicky mobilními WC a hygienickými boxy. V době provozu VE nebudou splaškové vody produkovány. Očista strojních mechanismů bude prováděna mechanicky bez užití oplachové vody. Případná očista komunikace bude prováděna vodou z cisterny. S ohledem na charakter a umístění VE v krajině není problematika odpadních dešťových vod uvažována. Dešťové vody budou tak jako doposud přirozeně vsakovány do podloží. V průběhu výstavby bude v případě potřeby provedeno vyčerpání srážkových vod ze stavebních jam.

KOMENTÁŘ

Obsah mobilního chemického WC uvedeného v *dokumentaci* musí být při realizaci stavby pravidelně vyvážen a likvidován v čistírně odpadních vod. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužných cest a zpevněných ploch bude řešeno v rámci příslušné projektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrných elektráren rizikovým prvkem.

B.III.3. Odpady

SHRNUTÍ

Dle zákona č. 188/2004 Sb., kterým se mění zákon o odpadech, nejsou vytěžené zeminy a hlušiny ode dne jeho vyhlášení, tj. od 26.3.2004 odpadem, pokud vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu. Hlavní dodavatel stavby je zodpovědný za nakládání s odpady vznikajícími v průběhu výstavby. Odpady budou přechodně shromažďovány v odpovídajících shromažďovacích prostředcích nebo na určených místech odděleně podle kategorií a druhů. Odpady budou předávány ke zneškodnění nebo k dalšímu využití pouze oprávněným osobám ve smyslu zákona o odpadech. Na stavbě bude prováděna evidence odpadů. Shromážděné odpady budou průběžně, po dosažení technicky a ekonomicky optimálního množství, odváženy oprávněnou osobou mimo areál staveniště k dalšímu využití resp. ke zneškodnění. Vlastní manipulace s odpady při výstavbě bude zajištěna technicky tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na životní prostředí. Ke kolaudaci stavby je nutno doložit doklady o způsobu zneškodňování odpadů vznikajících při realizaci stavby. Během provozu VE dojde k minimální tvorbě odpadů, vázané na údržbu objektů a zařízení. Původcem odpadů bude provozovatel záměru. V rámci VP by mohlo ke vzniku odpadů při havárii dojít prakticky pouze při požáru, při zřícení věže nebo při teroristickém útoku. Nakládání s odpady v rámci ukončení provozu bude v souladu s legislativou platnou v době zahájení této fáze. Tabulky s předpokládanými druhy odpadů, jejich kódy, kategoriemi a zdroji.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v *dokumentaci* zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, zejména pak jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví ne-standardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově nejvýznamnějším odpadem při výstavbě bude výkopová zemina ze základů věží elektráren, která bude použita pokud možno v co největším objemu při rekonstrukci obslužných komunikací a terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Pokud bude nutno zeminy uložit do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o

podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

V souladu s požadavky posuzování vlivů na životní prostředí jsou v kapitole uvedeny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu větrných elektráren. V podkapitole B.III.3.c. *Odpady, které by mohly vzniknout při havárii* jsou uvedeny situace, při kterých může k havárii dojít, vznikající odpady však nikoliv. Správné označení odpadu uvedeného v *dokumentaci* jako 17 05 01 – Výkopová zemina a/nebo kameny (ostatní odpad) zní 17 05 03* - Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky (nebezpečný odpad). Celkově se lze se závěry *dokumentace* v kapitole Odpady ztotožnit.

B.III.4. Ostatní

SHRNUTÍ

V období výstavby budou zdrojem **hluku** strojní mechanismy. Předpokládá se pohyb 25 strojních mechanismů denně po dobu cca 4 měsíců. Jde o zdroje liniové způsobené automobilovým a zdroje stacionární způsobené pracemi na staveništi. Hluk na staveništi musí být v souladu s požadavky nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Ovlivnění míry hlučnosti při stavebních pracích je v kompetenci stavebních firem. Při provozu VE bude hluk produkovan vlastní činností tohoto zařízení. Jedná se o hluk ze stacionárních zdrojů a jde o hluk strojního mechanismu a hluk způsobený obtékáním větru okolo otáčejících se listů rotoru. Tento svist na vzdálenost 200 m zaniká v přirozeném okolním prostředí. Hlukem samotných větrných elektráren a souběhem hluků větrných elektráren s blízkými komunikacemi, jeho intenzitou ve vztahu ke vzdálenostem od VE se zabývá samostatná akustická studie. ENERCON E820-2,0 MW je zařízení s regulovatelným výkonem. Tím lze ovlivnit i akustický výkon. Podle provedených měření tohoto typu elektrárny nemá emitovaný hluk tónovou složku a zdroj hluku není výrazně směrový. Výše uvedený typ VE bude vybaven zařízením SRS (Sound Reduction System), které umožňuje do předem definovaných sektorů a v definovaném čase snížit hlukové emise. Požadované hodnoty budou potvrzeny měřením potřebným ke kolaudaci zařízení. **Vibrace** mohou vznikat při stavebních pracích působením strojních mechanismů. Předpokládá se přenos nižších vibrací horninovým prostředím, ale pouze v areálu staveniště. Při provozu se předpokládají se pouze malé vibrace přenesené přes horninové prostředí. Jejich intenzitu výrobce neudává. Významný vliv na okolní přírodu nebo obyvatelstvo mít nebudou. **Záření** VE a souvisejících objektů nejsou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách. Provozané činnosti nejsou zdrojem radioaktivního záření. **Stroboskopický efekt** vzniká při průniku viditelného záření ze silného světelného zdroje mezi otáčejícími se listy rotoru směrem k pozorovateli. Může ho být dosaženo pouze při určitých meteorologických podmínkách je závislý na výšce rotoru a rychlosti jeho pohybu, úhlu nasvícení rotorů, vzdáleností nejbližších obytných sídel a frekvencovaných komunikací. **Diskoefekt** vytváří odlesky lesklých ploch při světelném nasvícení. Jev je snížen až eliminován matovou povrchovou úpravou listů rotoru. **Doplňující údaje** nejsou uvedeny.

KOMENTÁŘ

Součástí *dokumentace* je Hluková studie zpracovaná Ing. Miroslavem Lepkou a Mgr. Jakubem Buckem. V kapitole B.III.4. jsou uvedeny stanovené limity hluku v období výstavby i za provozu větrného parku, garantované ukazatele akustického výkonu větrných elektráren Enercon (údaj uvedený v hlukové studii se s nimi neshoduje) a celkové vyhodnocení hlukové zátěže v území v současnosti a po výstavbě větrného parku. Problematice hluku je věnován dostatečný prostor, což je pozitivní vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Větrné elektrárny jsou zařízením s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i akustický výkon. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude stanoveno nastavení elektráren. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, který bude součástí projektové dokumentace stavby.

V kapitole mohla být popsána problematika nízkofrekvenčního hluku, která je často v souvislosti s větrnými elektrárnami veřejností diskutována.

Údaje o problematice vibrací, záření, stroboskopického efektu a diskoejektu jsou v textu *dokumentace* podány stručně a v obecné rovině. Konkrétní údaje týkající se stroboskopického efektu v případě Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves jsou uvedeny v samostatné příloze *oznámení*. Hygienický limit pro vibrace nestanoví prováděcí právní předpis k *Nařízení vlády č. 502/2000 Sb.*, ale *nařízení vlády č. 148/2006 Sb.*, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při výstavbě i provozu větrných elektráren není nutný podrobnější rozbor. Uvedené informace o přírodním radioaktivním záření jsou nadbytečné, protože nejsou výstupem záměru.

II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se v souladu s požadavky *zákona* zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1. Dosavadní využívání území

SHRNUTÍ

Obec Pavlice leží 19 km SZ od Znojma a 7 km Z od Jevišovic, při silnici E59 Obec má necelých 500 obyvatel. Zájmové území se nachází v lokalitách „Za Jelínkovým“, „U Trojáku“, „Na žlábkách“. Rešené území je většinou je využíváno k zemědělské činnosti. Vranovská Ves je obec s 260 obyvateli a leží 16 km SZ od Znojma a 7 km JZ od Jevišovic. Součástí obce je osada Hoštěrádky. Obec je obklopena lesy přírodního parku Jevišovka. Zájmové území se nachází v lokalitách „Na štítarské“, „Kráví hora“ a „Nad hřbitovem“. Rešené území je většinou je využíváno k zemědělské činnosti. Území VP není ve střetu s dobývacími prostory těžby nerostných surovin. Nejbližší těžný dobývací prostor je ve vzdálenosti 250 m od VE 3.

KOMENTÁŘ

Kapitola je v *dokumentaci* zařazena nad rámec osnovy dané Přílohou č. 4 zákona. Údaje uvedené o obcích a dobývacích prostorech jsou vesměs správné.

C.I.2. Územní systém ekologické stability krajiny

SHRNUTÍ

Pro k. ú. Pavlice a Grešlové Mýto a k.ú. Vranovská Ves byl zpracován Návrh plánu místního územního systému ekologické stability. Původní ekologicky stabilní krajina v oblasti Znojemska byla vlivy lidstva a neustálým zvyšováním procenta zornění přetvořena do dnešní nepříliš vhodné podoby. V řešeném území je velmi málo ploch vhodných k zařazení do kostry ekologické stability a jejich význam je velmi relativní k celkové monotónnosti řešeného území. V zájmovém území jsou registrovány následující nadregionální a regionální prvky ÚSES : NRBC Jankovec, NRBK Údolí Dyje–Jankovec, RBC Šumenský hvozď a RBK Jankovec–Černý les. VE 6 a VE 8 se dostávají do ochranné zóny NRBK Údolí Dyje–Jankovec. Elektrárny jsou lokalizovány minimálně 0,7 km od osy NRBK. Větrné elektrárny nejsou situovány uvnitř žádného prvku ÚSES. V blízkém okolí se nachází také několik lokálních prvků ÚSES navržených v generelu lokálního ÚSES: LBC U Olšiny (nefunkční), LBC Makový hájek (nefunkční), LBC Vranovská Ves (funkční), LBC Měchonečský (funkční), LBC bezejmenné (funkční), LBC U Cihelny (nefunkční), LBC Kopaniny, (nefunkční), LBC Kněžík (nefunkční), LBC Za Jalovčím kopcem (nefunkční). Nepředpokládá se přímé ovlivnění žádného z prvků ÚSES výstavbou VP.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje – informaci, že stavba nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability a kompletní výčet nejbližších skladebných částí ÚSES, nadregionální, regionální i lokální úrovně.

C.I.3. Zvláště chráněná území

SHRNUTÍ

V bezprostřední blízkosti záměru nejsou vymezena žádná ZCHÚ ani jejich ochranná pásma a památné stromy. K nejbližším velkoplošným ZCHÚ patří: **NP Podyjí** (cca. 6,0 km JZ) a **CHKO Pálava** (cca. 32,0 km JV). Maloplošné ZCHÚ jsou: přírodní památka **Rudlické kopce** (cca 10,5 km V), přírodní památka **Lososy** (cca 10,0 km JV), přírodní památka **Žleby** (cca. 7,6 km Z) a přírodní rezervace **Tisová stráž** (cca. 8,8 km Z). Zvláště chráněná území nebo území k ochraně navržená jsou v takové vzdálenosti od sledovaného území, že lze jejich přímé ovlivnění vyloučit.

KOMENTÁŘ

Předměty ochrany správně identifikovaných zvláště chráněných území nemohou být vzhledem ke vzdálenostem od větrného parku a skutečnosti, že se jedná převážně o rostlinná společenstva, výstavbou ani provozem větrného parku negativně ovlivněny. Ani na křepelka polní či tuhýk obecný vyskytující se v přírodní památce Rudlické kopce nebudou s ohledem na vzdálenost 10,5 km větrnými elektrárnami ovlivněny.

C.I.4. Území přírodních parků

SHRNUTÍ

V k.ú. Pavlice a Vranovská Ves je vymezeno území „Přírodní park Jevišovka“. Území je lokalizováno V od VE v nejbližší vzdálenosti 500 m od VE 4 na k.ú. Pavlice a na k.ú. Vranovská Ves od VE 7 ve vzdálenosti 650 m. Východní hranici tvoří průběh mezinárodní komunikace I/38. VE nejsou přímo situovány do území Přírodního parku Jevišovka.

KOMENTÁŘ

Hlavním důvodem k vyhlášení přírodních parků je ochrana krajinného rázu v území s významnými estetickými a přírodními hodnotami. Nejbližší vzdálenost větrné elektrárny od hranice Přírodního parku Jevišovka 0,5 km je pro zachování chráněných hodnot dostatečná, s ohledem zejména na skutečnost, že přímo po hranici přírodního parku vede mezinárodní silnice I. třídy E 59, po které projede dle celostátního sčítání dopravy v roce 2005 6170 vozidel denně (1935 nákladních, 4203 osobních a 32 motocyklů).

C.I.5. Významné krajinné prvky

SHRNUTÍ

VE nejsou situovány uvnitř ani v blízkosti VKP. Ochranná pásma lesních porostů jsou záměrem dotčena.

KOMENTÁŘ

Pokud bude realizováno připojení větrného parku podzemním kabelem k distribuční soustavě ve Ctidružicích, bude jeho trasa křížit vodní toky, které jsou významnými krajinnými prvky stanovenými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a pravděpodobně i les. Jelikož došlo ke změně umístění větrné elektrárny VE 03, nebude dotčen lesní pozemek parc.č. 474/1 v k.ú. Pavlice. Příjezdovou komunikací k VE 02 budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa parc.č. 2182/3, 2182/4 a 2182/5.

C.I.6. Soustava Natura 2000

SHRNUTÍ

V k.ú. obce Pavlice a Vranovská Ves nejsou lokalizovány žádné Evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Nejbližší EVL jsou: Janovec (cca. 3,4 km V), Čekal (cca. 3,3 km JV), Údolí Dyje (cca. 6,0 km JZ). Nejbližšími navrhovanými ptačími oblastmi jsou ptačí oblast Podyjí (cca. 6,0 km JZ)

KOMENTÁŘ

Předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebudou výstavbou ani provozem ovlivněny. Významný vliv záměru na území soustavy Natura 2000 vyloučil odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve

svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 16. 4. 2008, č.j. JMK51151/2008.

C.I.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

SHRnutí

V možném dosahu vlivů záměru se nenachází žádné významné architektonické či historické památky ani archeologická naleziště. V seznamu nemovitých kulturních památek je v k.ú. Pavlice zapsán kostel sv. Filipa a Jakuba, dům č.p. 1 - bývalý zájezdní hostinec, sousoší Nejsvětější Trojice, boží muka. V seznamu nemovitých kulturních památek jsou v k.ú. Vranovská Ves je zapsáno stavení č. 24 - zájezdní hostinec, hotel Club - bývalá keramická manufaktura, objekt restaurace Ranč I/38 - bývalá keramická manufaktura, milník s erbem, kaple sv. Stanislava. Tyto památky se nacházejí v intravilánu obcí, proto výstavba VP nebude narušovat ráz žádného památkově chráněného objektu. Zatím při žádné stavební činnosti nedošlo k archeologickému nálezu.

KOMENTÁŘ

V seznamu nemovitých památek Národního památkového ústavu jsou ve Vranovské vsi evidovány: textilní továrna v Hostěrádkách, kaple sv. Stanislava, milník, měšťanský dům č.p. 52 a jiná obytná stavba naproti kapli. Nemovité památky v Pavlicích odpovídají dokumentaci. Ve Státním archeologickém seznamu ČR je v zájmovém území evidována jako území s archeologickými nálezy lokalita Na Žlábkách. Jedná se o typ I. - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů.

C.I.8. Území hustě zalidněná

SHRnutí

Jde o území s venkovskou zástavbou bez výrazné koncentrace obyvatelstva. V Pavlicích žije 498 obyvatel, hustota zalidnění je 35,4 obyvatel/km², ve Vranovské Vsi žije 266 obyvatel, hustota zalidnění je 62,4 obyvatel/km².

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje jsou správné a svědčí o skutečnosti, že zájmová území obcí mají podprůměrnou hustotu obyvatelstva (v celé ČR 131 obyvatel/km²).

C.I.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

SHRnutí

Území není zatěžované nad míru únosného zatížení.

KOMENTÁŘ

Stavba je navržena na pozemcích využívaných převážně jako orná půda (v malých výměrách pak jako ostatní plocha, vodní plocha a lesní pozemek) a vzhledem k tomuto využívání nelze předpokládat jejich neúnosné zatížení.

C.I.10. Staré ekologické zátěže

SHRnutí

Zpracovateli dokumentace není známa přítomnost starých zátěží v areálu větrného parku či v jejím nejbližším okolí. V území se dle databáze starých ekologických zátěží (SEZ) nejbližše nachází: skládka Jevišovice (cca. 7,7 km V), skládka Bližkovice (cca. 4,3 km SZ) a skládka Lesná (cca. 6,0 km JZ).

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje odpovídají skutečnosti. Zátěže evidované v okolí místa stavby nebudou větrný park negativně ovlivňovat ani park nebude mít žádný vliv na uvedené lokality.

C.I.11. Extrémní poměry v dotčeném území

SHRnutí

V místě návrhu výstavby větrného parku nebyla evidována území, která by bylo možné označit jako území s extrémními poměry.

KOMENTÁŘ

S údaji lze souhlasit.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

SHRNUTÍ

Záměr je umístěn mimo zastavěné území v zemědělsky využívané krajině. Od trvale odbytných zástaveb na obou k.ú. jsou VE situovány ve vzdálenosti více než 550 m. Zdravotní stav obyvatel ani další sociodemografické údaje nebyly pro účely zpracování této dokumentace zjišťovány. Obec Pavlice se rozprostírá na k.ú. o výměře 1402 ha, ve výšce 402 m.n.m. V obci žije 489 obyvatel, z toho je 290 v produktivním věku, podíl žen je 50,4 %, průměrný věk je 39,3 roků. V obci je základní občanská vybavenost, je zde pošta, škola, zdravotnické zařízení, je evidováno 95 podnikatelských subjektů. V obci je vybudován vodovod a plynofikace, kanalizace s ČOV chybí. Obec Vranovská Ves se rozprostírá na k.ú. o výměře 430 ha, ve výšce 385 m.n.m. V obci žije 266 obyvatel, z toho je 179 v produktivním věku, podíl žen je 50,0 %, průměrný věk je 36,6 roků. V obci je základní občanská vybavenost, je evidováno 48 podnikatelských subjektů. V obci je vybudován vodovod a plynofikace.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny poměrně podrobné statistické údaje o dotčených obcích – Pavlicích a Vranovské Vsi. Podkladem byly informace Českého statistického úřadu. Není uvedeno, ke kterému datu byly uvedené údaje aktuální.

C.II.2. Ovzduší a klima

SHRNUTÍ

Kvalita ovzduší: Katastrální území obcí Pavlice a Vranovská Ves nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. **Klimatické poměry:** Území je zařazeno na rozhraní oblastí MT9 a MT11. Tato oblast je charakterizována dlouhým létem, teplým a suchým, velmi krátkým přechodným obdobím s teplým jarem a podzimem, krátkou, mírně teplou, suchou až velmi suchou zimou, s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky. **Větrné podmínky:** Pro výpočet větrného potenciálu byla v modelovém programu použita jako vstupní data desetiletá měření (1997-2006) rychlosti a směru větru ve standardní výšce 10 m nad terénem z nejbližší meteorologické stanice ČHMÚ v Kuchařovicích, vzdálené od oblasti projektu cca 16 km. I přes příznivé dlouhodobé údaje měření intenzity větru získané od ČHMÚ rozhodl se investor provést měření intenzity větru na lokalitě samotné. Průměrná rychlost větru v 10 m nad terénem = 3,89 m/s. Extrapolovaná modelová rychlost ve 138 m nad terénem = 6,7 m/s.

KOMENTÁŘ

V dokumentaci uvedené nařízení vlády č. 350/2002 Sb. bylo nahrazeno nařízením vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší. Obecná charakteristika klimatické oblasti MT9 a MT11 byla doplněna konkrétními hodnotami průměrné dlouhodobé měsíční teploty, průměrných měsíčních úhrnů srážek a průměrných hodnot sumárního výparu z povrchu půdy ze stanice Znojmo za období 1961 – 1990 a v Příloze č. 5 oznámení studií „Větrné podmínky – větrný park Pavlice a Vranovská Ves“ (RNDr. Miloslav Hradil, ČHMÚ pobočka Brno) především základními charakteristikami větru, neboť se v souvislosti s větrnými elektrárnami jedná o nejvýznamnější součást klimatu. Přesné informace o rychlosti a směrech větru a větrném potenciálu v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora při přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby.

C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky

SHRNUTÍ

Dotčené území leží v otevřené krajině, mimo zastavěné území, v blízkosti silnice I/38 a II/398. Stávající hladiny hluku v prostoru záměru se pohybují v úrovni přírodního pozadí. V blízkosti komunikací jsou ovlivněny dopravním provozem. Dominantním zdrojem hluku v širším území je provoz na silnici I/38, která prochází oběma obcemi.

KOMENTÁŘ

V kapitole zařazené nad rámec požadovaných údajů je stručně zhodnoceno dotčené území z hlediska hlukového zatížení a vysvětleno stanovení limitů hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. V nadpisu uvedené další fyzikální a biologické charakteristiky uvedeny nejsou.

C.II.4. Voda

SHRNUTÍ

Povrchová a půdní voda: Hlavním povodím je řeka Dunaj. Zájmové území patří k povodí Jevišovky, která je levostranným přítokem řeky Dyje. Hydrologické číslo tohoto povodí je 4 – 14 – 03. Vlastní území stavby je odvodňováno ve směru spádu terénu k S a SZ do vodoteče Stanůvky, která se vlévá do Jevišovky jako její pravostranný přítok. Správcem vodního toku je Povodí Moravy, s.p. Vlastní území výstavby je suché, neprotéká jím žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, prameniště či mokřad a rovněž zde není žádné OP vodního zdroje. Území není součástí CHOPAV, je situováno mimo zátopovou oblast Jevišovky. Toky se řadí se do III. třídy čistoty. Rozložení průtoků je v průběhu roku nevyrovnané. Nejvíce vody odeče v jarních měsících, nejméně koncem léta a na podzim. Vodní toky jsou většinou upraveny a nivy odvodněny. V širším okolí se nachází několik vodních nádrže a rybníků. **Podzemní vody:** Území VP Pavlice a Vranovská Ves se nachází v hydrogeologickém rajonu 654 - Krystalinikum v povodí Dyje, geologickou jednotkou jsou horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika. Z hydrogeologického hlediska je území mikroregionu celkem jednotvárné. Oběh podzemní vody ve spodní zvodni, charakterizované puklinovou propustností, je vázán na tektonické poruchy, pukliny a zóny. Hladina podzemní vody může být volná i mírně napjatá, doplňování zásob se děje průsaky ze zóny zvětrávání a podpovrchového rozpojení hornin. Tyto faktory spolu s množstvím atmosférických srážek ovlivňují režim, vydatnost a úroveň hladiny podzemní vody. Vodohospodářský potenciál povrchové vody i podzemní vody je nízký, možnost narušení provozem větrných elektráren lze vyloučit s ohledem na jejich charakter.

KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická i hydrogeologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrných elektráren na hydrosféru se nepředpokládá.

C.II.5. Půda

SHRNUTÍ

Zájmové území do skupiny středoevropských hnědozemí lesního původu. Směrem do vyšších poloh přecházejí hnědozemě do půd podzolových a podzolů, směrem do nižších poloh pak přecházejí do degradovaných černozemí. Jedná se o půdy různě písčité s různou hrubostí zrna a s různou příměsí skeletových úlomků. Místy se vyskytuje i sprašová příměs. V nivách podél toků jsou zastoupeny oglejené a vlhké nivní půdy. Průměrná základní cena zemědělských pozemků: K.ú. Pavlice - Ø zákl. cena 4,43 Kč/m², k.ú. Vranovská Ves - 2,91 Kč/m². Pozemky, na nichž bude VP, jsou vedeny jako orná půda a patří do BPEJ 41200 (I. třída ochrany), 41210 a 46401 (II. třída ochrany), 43715 a 43756 (V. třída ochrany). V rámci výstavby dojde v rámci skrývek ploch k přesunům a manipulaci s ornici. Takto dotčena bude orná půda na ploše cca. 10.739 m². Území je v současnosti intenzivně zemědělsky využíváno. V dotčeném území nebyla ověřována kontaminace půdy. Vzhledem k převážně zemědělskému využití území je možné předpokládat znečištění půd způsobené používanými průmyslovými hnojivy a rezidui pesticidů.

KOMENTÁŘ

Kapitola navazuje na kapitolu B.II.1. Údaje o vstupech – půda. V dokumentaci uvedená vyhláška č. 456/2005 Sb. byla nahrazena vyhláškou č. 287/2007 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků. Dle této vyhlášky je průměrná základní cena zemědělských pozemků v k.ú. Pavlice a v k.ú. Vranovská Ves stejná, jako je uvedeno v dokumentaci. V ostatních údajích týkajících se půdy nebyly zjištěny nesrovnalosti a omyly, informace uvedené v obou kapitolách svým obsahem odpovídají účelu dokumentace.

C.II.6. Horninové prostředí, přírodní zdroje

SHRNUÍ

Geomorfologie území: Zájmové území je zařazeno v provincii České vrchoviny, v soustavě Českomoravské, podsoustavě Českomoravské vrchoviny, celku Jevišovické pahorkatiny a podcelku Znojemské plošiny. Jedná se o členitý reliéf, s četnými zalesněnými kopci a otevřenými údolními vodními toků v rovinatějším terénu a s hlubokými zalesněnými údolními podél Jevišovky a Rokytné. **Geologická charakteristika:** Lokalita se nachází na jihovýchodním okraji Českého masivu, v moravském moldanubiku, které je v této oblasti budováno především leukokratickými migmatity migmatitické biotitické ortoruly, tzv. göhlské ruly, s polohami a tělesy amfibolitů, hadců, místy i granulitů a krystalických vápenců. Terciérní sedimenty se v zájmovém území a jeho okolí prakticky nevyskytují. Nejmladší, kvartérní sedimenty, jsou v oblasti zastoupeny fluviálními, eolickými a deluviálními uloženinami. Na úpatích svahů se nacházejí deluviální svahové hlíny, sutě a zhlíněné sutě. Z eolických sedimentů se dochovaly zbytky spraší a sprašových hlín o mocnosti zhruba do 2 m. Fluviální sedimenty – údolní niva, je v této oblasti vyvinuta zhruba od středního toku Jevišovky a jejích větších přítoků při soutokových územích. **Hydrogeologická charakteristika:** Zájmové území je zařazeno do hydrogeologického rajonu č. 6540 Krystalinikum v povodí Dyje. Na území se vymezuje svrchní zvrstevň, vázaná na kvartérní pokryv, zónu zvětrávání a podpovrchového rozpojení hornin a spodní zvrstevň, vázanou na propustné tektonické poruchy a zóny v hlubších částech krystalinika. Svrchní zvrstevň se vyznačuje kombinovaným, průřadivým-puklinovým oběhem podzemní vody. K infiltraci dochází prakticky na celé ploše výskytu krystalinika, v závislosti na propustnosti svahového pokryvu a zvětralin. Průměrná hodnota součinitele transmisivity je vysoká $T > 1 \cdot 10^{-3} \text{ m}^2/\text{s}$. Základní typ chemismu je kalcium hydrogenuhličitanový, častý je i typ kalcium síranový a řada typů smíšených. Celková mineralizace je obecně vyšší, v průměru kolísá mezi hodnotami 0,6 – 0,8 g · l⁻¹. Časté jsou i zvýšené obsahy hořčíku.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti horninového prostředí v souvislosti se stavbou větrného parku. Hydrogeologický a inženýrsko geologický průzkum stavebního terénu bude proveden v další fázi přípravy stavby a podle jeho výsledků bude navrženo konkrétní založení základů obou elektráren a vypracován projekt přístupových komunikací.

C.II.7. Fauna a flora a ekosystémy

SHRNUÍ

Fauna: V území lze očekávat především synantropní druhy vázané na blízkost sídel a objektů zemědělské výroby, druhy, vázané na intenzivní agrocenózy, z entomologického hlediska běžné fytofágní ev. oligofágní a polyfágní druhy, vázaných na pěstované plodiny. Na ruderalních biotopech je druhová diverzita pestřejší, ale i zde se jedná o druhy běžně rozšířené. Pro potřeby zpracování dokumentace bylo provedeno roční „Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů“, ve kterém je uveden popis aktuálního stavu fauny ve sledovaném území, posouzení vlivů uvažovaného záměru na obratlovce opatření na minimalizaci negativních vlivů. Herpetofauna: V okolí 500 m od uvažovaných VE nebyli obojživelníci zjištěni, zaznamenána zde byla pouze ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), a to v okolí lomu. Ornitofauna: Přehled populací dotčených druhů je vyhodnocen ve studii. V dokumentaci jsou uvedeny druhy, které jsou s ohledem na 8 VE potenciálně ohroženy. Dotčení ostatních druhů včetně druhů zvláště chráněných je vyloučeno, a to pro a) nízké nebo neprokazatelné riziko kolize; b) nízké nebo vyloučené riziko rušení; c) málo početný anebo neprokázaný výskyt. Mamaliofauna: Pozorovány byly především běžné druhy, na které nebude mít výstavba a provoz VE negativní vliv. V případě zvěře lze očekávat odlišné reakce. V případě zajíce polního nejsou známy výrazné negativní vlivy (podobně prase divoké), v případě srnce nelze vyloučit částečné vyhýbání se okolí VE do vzdálenosti řádově stovek metrů. Tyto vlivy se týkají zejména nižších VE. Netopýři se nejpočetněji vyskytují v rámci okolí lesních cest a pasek, vesměs dále od VE a v okolí silnice Vranovská Ves-Šumná a v okolí porostů lomu a lesním rybníčku. Za oblast zákazu výstavby VE je považován 1 km od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť za předpokladu možného ovlivnění, např. v souvislosti s početným výskytem v oblasti uvažované výstavby VE nebo velkého množství druhů, případně záboru plochy nad 100 ha. Tyto podmínky jsou splněny. **Flóra:** Krajina je charakterizována jako zemědělsko-lesní, konkrétně lesněluční, s historickým vývojem kultivace krajiny s porosty typu bukových doubrav, habrových doubrav. Vyskytuje se zde vegetační stupeň dubový, bukodubový, dubobukový a bukový. Biogeograficky lze dané území zařadit do provincie středoevropských listnatých lesů, podprovincie Hercynské, provincie Českomoravská vrchovina, fytogeografická oblast mezofytikum až termofytikum, bioregion 1.23– Jevišovický.

KOMENTÁŘ

Část věnovaná fauně je pojata přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně. Vychází ze samostatné odborné studie a

zcela správně se zaměřuje zejména na výskyt ptactva a netopýrů v území, kteří mohou být realizací záměru ovlivněni. Nechybí ale ani základní informace o výskytu plazů a obojživelníků či savců. Při zpracovávání ornitologické studie nebylo v zájmovém území zjištěno hnízdiště orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), a proto i v *dokumentaci* je uvedeno, že se v území nevyskytuje. V době projednávání *dokumentace* a zpracovávání *posudku* byly zjištěny přelety orla mořského nad Pavlicemi a jeho hnízdiště v relativní blízkosti větrného parku a bylo prováděno jeho intenzivní kontinuální sledování pomocí kamer. Kapitola věnována flóře se věnuje pouze potenciální přirozené vegetaci v místě větrného parku obecnému popisu z biogeografického hlediska. Popis stávající vegetace vyskytující se v místě větrného parku chybí. Jelikož je záměr situován převážně na orné půdě, není tento nedostatek zásadní pro možnost posouzení vlivů větrného parku na životní prostředí. I když je kapitola nazvána Fauna, flóra a ekosystémy, informace o ekosystémech nejsou uvedeny.

C.II.7. Krajina

SHRNUTÍ

Charakteristika krajiny: Krajina v širším území je z hlediska narušení ekologických vazeb středně až silně postižená intenzifikačními faktory, především zemědělskou činností. Určité partie si však zachovaly přirozené prvky. Systém velkovýrobního hospodaření se projevil především ve scelení pozemků do velkých bloků a maximální mírou zornění. V blízkosti obytné zástavby v Pavlicích se těží kámen, ráz krajiny byl pozměněn elektrifikací území, výstavbou rozsáhlých dopravních tras, telekomunikačních vysílačů, výstavbou vodojemů. **Charakter městské části, funkční charakteristika příměstské zóny:** Umístění sídelní zástavby obcí bez chatové zástavby je především podél hlavních komunikací. Obce mají přízemní vesnickou zástavbu s ojedinělými domy patrových objektů s tradiční vybaveností vesnice. Průmyslové a zemědělské stavby jsou lokalizovány do blízkosti sídelní zástavby. V extravilánu jsou časté vysílače a převaděče TV a mobilních operátorů a velké objekty zemědělské výroby. Nejbližší chatová zástavba U Olbramkostelu je umístěna mimo přibližné hranice dotčeného území a zastiňuje ji výběžek velkého lesního celku. Rekreační oblast u Vranovské přehrady platí je zcela zastíněna terénem okolních kopců a lesními celky a VE nebudou z těchto míst vůbec viditelné. V intravilánu obcí v okolí VE se nachází významné historické památky. Charakter krajinného rázu určují dále liniové industriální stavby - silnice I/38, II/398, energetická vedení VN železniční trať. Krajinu je možné definovat jako kulturní člověkem využívanou se zachovalými přírodními hodnotami.

KOMENTÁŘ

V kapitole je srozumitelně a dostatečně provedeno zhodnocení volné krajiny v místě a okolí navrženého větrného parku i charakteristika intravilánu dotčených obcí. Podrobný popis krajinného rázu je obsahem samostatné studie „Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz, která je součástí oznámení.

C.II.8. Hmotný majetek

SHRNUTÍ

V území nebyly zjištěny budovy ani hmotný nemovitý majetek, který by byl záměrem dotčen.

KOMENTÁŘ

Hmotným majetkem dotčeným stavbou budou příjezdové komunikace využívané při stavbě a provozu větrného parku, vedení elektrické energie a pozemky, na kterých budou umístěny jednotlivé stavební objekty větrného parku, pronajaté nebo ve vlastnictví investora. Realizací stavby nedojde k demolici staveb, nedojde k znehodnocení ani poškození pozemků, naopak lze předpokládat v souvislosti s její existencí ekonomické zhodnocení dotčených pozemků.

C.II.9. Kulturní památky

SHRNUTÍ

Historický vývoj oblasti: Pavlice se připomínají poprvé ve 12. století. Za třicetileté války trpěly Pavlice průtahy různých vojsk. Ležely na hlavním spoji mezi Znojmem, Jihlavou a Třebíčí, kudy často táhla vojska císařská i švédská. Od roku 1628 náležely Pavlice k panství Jevišovickému. Pavličané se podíleli

na rozsáhlém selském povstání roku 1821. Vranovská Ves byla založena kolem roku 1786 a patřila k panství vranovskému a jevišovskému. Hostěrádky jsou starší a spadaly pod panství vršavské. Mnoho písemností, především z první republiky bylo zničeno po záboru obce v roce 1938. **Architektonické památky a historické památky:** Areál VP neobsahuje architektonické ani historické památky. **Archeologická naleziště:** V areálu VP nebyla dosud zjištěna archeologická naleziště.

KOMENTÁŘ

V kapitole je uvedena stručná historie obcí Pavlice a Vranovská Ves. S informací, že kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny, jelikož se v místě stavby ani nejbližším okolí nevyskytují, lze souhlasit, stejně jako s uvedeným postupem v případě nálezů archeologického charakteru při provádění zemních prací.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

SHRNUTÍ

K.ú. Pavlice a Vranovská Ves jsou do značné míry intenzivně člověkem přeměněna a využívána. Významným přírodním zdrojem je zemědělská půda, která zde tvoří podíl přes 50 % z celkové výměry pozemků, z toho 95 % činí orná půda. Koeficient ekologické stability je pro Jihomoravský kraj 0,42, (území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie). Zájmovým územím a jeho okolím prochází množství inženýrských sítí. V místě VP nebyly evidovány staré ekologické zátěže, zájmové území není součástí CHOPAV. VP bude zásahem do krajiny pouze z hlediska krajinného rázu, event. dle provedených ornitologických studií i vlivem na avifaunu. Jakékoliv jiné zásahy nejsou významné. Ve vztahu ke klimatu a ovzduší je ekologicky bezkonfliktní a environmentálně potřebnou stavbou.

KOMENTÁŘ

Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení. Vyhodnocení je provedeno dle koeficientu ekologické stability, který podává obraz o stavu krajiny v území. Je uveden koeficient pro celý Jihomoravský kraj, mohl by být vypočítán přesný údaj dle uvedených výměr jednotlivých druhů pozemků v obou katastrálních územích. Zatížení dalších složek životního prostředí je popsáno slovně. Ze závěrů dokumentace vyplývá, že zatížení životního prostředí v zájmovém území bude i po realizaci větrných elektráren únosné. Z pohledu odpůrců větrných elektráren naopak jejich výstavba v tomto prostoru není přijatelná zejména z důvodu neúnosného ovlivnění krajinného rázu.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

SHRNUTÍ

Vlivy VP na obyvatelstvo jsou malé. Hlukové hladiny v obytném území Vranovské Vsi a J části Pavlic budou plně zdravotně přijatelné. Dopad poněkud zvýšených příspěvků VP k nočnímu hluku v exponovaném JZ okraji Pavlic je třeba po realizaci záměru ověřit měřeními při maximálním výkonu VP a v případě potřeby řešit protihlukovými opatřeními. K jinému nepříznivému ovlivnění okolního obyvatelstva provozem VP nedojde. Věže VE mohou u části obyvatelstva rušit psychickou pohodu postižením estetické tvárnosti krajiny a některými dalšími vlivy (škody na ptactvu aj.). V době výstavby může na krátkou dobu mírně rušivě působit na obyvatelstvo blízkých obcí vyvolaná nákladní automobilová doprava a budování spojovacího kabelu.

KOMENTÁŘ

Možné vlivy větrných elektráren na veřejné zdraví byly posouzeny na základě závěrů samostatných studií: Hodnocené vlivy stavby „Větrný park Pavlice a Vranovská

Ves na veřejné zdraví (RNDr. Bohumil Pokorný, CSc.), Hluková studie – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (Ing. Miroslav Lepka, Enving), Stroboskopický efekt – větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Jiří Procházka) a Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz (RNDr. Jiří Procházka), které jsou uvedeny v příloze *oznámení* a *dokumentace*. Práce připouští negativní ovlivnění obyvatelstva související s výstavbou a provozem větrného parku. Vzhledem k tomu, že musí být splněny všechny hygienické limity, se však dá předpokládat, že skutečné vlivy budou menšího rozsahu, než je uvedeno v *dokumentaci*.

Vzhledem k významnosti problematiky veřejného zdraví vyplývající z obav obyvatel sousedních obcí z možných vlivů na ně a jejich obydlí je problematika zpracována v dostatečném rozsahu pro možnost objektivního posouzení. Stručně mohly být popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

V části Vlivy sociálně ekonomické je konstatováno, že budou vytvořeny nové pracovní příležitosti. Ve skutečnosti tomu tak pravděpodobně nebude – realizace stavby bude zajištěna kmenovými zaměstnanci vybrané firmy, stejně tak i provoz (kontroly a servis) bude zajištěn odborným správcem. I když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrným parkem, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny. Pozitivně by se měly projevit sociálně ekonomické vlivy přínosem finančních prostředků, které investor poskytne obci a vlastníkům dotčených pozemků.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle *zákona č. 100/2001 Sb.* je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

SHRnutí

Během provozu VE nedochází k ovlivnění kvality ovzduší ani vnášením pachových látek. V globálním měřítku je využití VE jako zdroje energie přínosem pro klimatické podmínky na planetě, neboť jejich výstavbou lze nahradit další zdroje energie, při kterých dochází k uvolňování emisí škodlivých látek. Samotný VP ale nemůže nahradit produkci el. energie jedné tepelné elektrárny. Na využití energie z VE je tedy nutně pohlížet globálně, nikoliv v měřítku jednoho VP nebo VE. S určitostí lze konstatovat, že vlivem provozu VP nedojde v zájmové lokalitě ani jejím okolí ke snížení kvality ovzduší. Předmětem hodnocení vlivu stavby na ovzduší a klima je tedy pouze doba výstavby VP. Jedná se o prašnost při výstavbě komunikací a základů, vznikající pojezdem nákladních automobilů a jejich činností (tzv. sekundární prašnost) a emise výfukových plynů obslužných mechanismů (nákladních automobilů, bagrů, jeřábu atd.)

KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuelní další fyzikální a biologické charakteristiky

SHRnutí

Výpočtovým modelováním byly ověřeny předpokládané vlivy provozního hluku nových bodových stacionárních zdrojů hluku záměru na chráněný venkovní prostor staveb na ploše předmětného území v noční

době. Stávající hlukovou zátěž venkovního prostoru území způsobuje hluk z dopravy na úsecích pozemních komunikacích, které prochází předmětným územím. Představitelem chráněného venkovního prostoru je soubor 13 referenčních výpočtových bodů zadaných u staveb na okraji zástavby obcí Pavlice (6 bodů) a Vranovská Ves (7 bodů), ve kterých byly konkrétní hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A výpočtově stanoveny. Vypočtené hodnoty pro ověřované druhy zdrojů hluku a srovnání výsledků s hygienickými limity hluku je provedeno v hlukové studii ve 2 variantách. Vzhledem k tomu, že se jedná o modelové výpočtové zhodnocení předpokládaných hlukových vlivů VE, které vychází z teoretických vztahů, doporučujeme k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ a pro nastavení maximálního přípustného výkonu VE pro denní a noční dobu provést ve zkušebním provozu měření emisí hluku ve stejných výpočtových bodech. Při výstavbě nebudou využity přístroje založené na principu ultrazvukového nebo rentgenového vlnění. Případně užití radioelektronické telekomunikační prostředky (vysílačky, mobilní telefony), užívané při výstavbě, budou splňovat technické podmínky pro jejich provoz a nebudou ovlivňovat okolí nad běžnou míru. Při provozu VE nejsou užívány zdroje ionizujícího záření. VE nejsou významným zdrojem elektromagnetického záření ani jiných fyzikálních nebo biologických faktorů, které by mohly ovlivňovat okolí.

KOMENTÁŘ

Kapitola prezentuje závěry hlukové studie zpracované jako příloha *oznámení* a navazuje tak na kapitulu **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů**, kapitolu **B.III.4. Ostatní výstupy** a kapitolu **C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky**, které se problematikou hluku rovněž zabývají.

Akustické hladiny ve stanovených referenčních bodech v Pavlicích, které byly vypočítány v hlukové studii budou dosahovat ve skutečnosti nižších hodnot, jelikož během zpracování *posudku* došlo k posunu umístění elektráren VE 01 o 198 m JJZ směrem a VE 03 o 765 m JJV směrem. Nejbližší elektrárna je tedy nyní od obytné zástavby 686 m.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jeho uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot bude upraveno nastavení výkonu a hlučnosti větrných elektráren.

Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Ve studii je vypočítána stávající situace a situace za provozu větrných elektráren. Na základě výpočtů a srovnání hladin vypočteného hluku s hodnotami *nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací* je v *dokumentaci* konstatováno, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku způsobené provozem větrného parku nebudou překračovat hygienické limity hluku v případě uplatnění některých protihlukových opatření, zejména nastavení odpovídajícího výkonu (a tedy i hlučnosti) jednotlivých větrných elektráren.

Důležitý je v *dokumentaci* uvedený požadavek na ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku ve zkušebním provozu. Musí být provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

SHRNUTÍ

Výstavba VE a souvisejících staveb nebude mít za předpokladu dodržení technologické kázně, při dodržování bezpečnostních podmínek proti unikům ropných a jiných nebezpečných látek, žádný vliv na podzemní a povrchovou vodu a zdroje vody.

KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání staveb jednotlivých větrných elektráren režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry místech základů elektráren budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. Dojde k malému ovlivnění odvodnění zájmového území v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě.

D.I.5. Vlivy na půdu

SHRNUTÍ

Při výstavbě VP bude provedena skrývka orné a podorniční vrstvy půd a vybagrování prostoru o minimálním objemu 3 222 m³. Odejmuto bude dále 205 m² pozemků určených k plnění funkcí lesa. S ornou půdou se bude nakládat dle doporučení místně příslušného odboru ŽP, předpokládá se rozprostření na okolní plochy pozemku. Část podorniční půdy bude po ukončení stavebních prací na základech VE rozprostřena zpět nad základovou desku. Zbylá část podorničních půd a horninového materiálu bude transportována mimo lokalitu a využita pro terénní úpravy a technické využití v rámci místního nebo okolních katastrů. Vzhledem k výše popsanému nakládání s půdami nebude mít výstavba VE významný vliv na jmenované činitele. Zájmová lokalita není využívána k těžbě nerostných surovin a proto se nepředpokládá vliv na tyto ani jiné přírodní zdroje.

KOMENTÁŘ

Výstavba větrného parku bude mít vliv na půdu zejména v podobě záboru zemědělské půdy. Zásah do zemědělského půdního fondu způsobí i nově budované komunikace (část z nich bude v trasách stávající polních cest), vedené pravděpodobně v některých případech i bez ohledu na hranice stávajících pozemků. Situace se tak zkomplikuje nutností vydat souhlas s odnětím na části většího počtu pozemků rozdělených samostatnými geometrickými plány. V souvislosti s takto vedenými novými komunikacemi uvnitř zcelených pozemků polí bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodařování. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a po ukončení životnosti větrných elektráren budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Provozem elektráren nebude půda dotčena žádným způsobem.

Pro plochy, na kterých dojde k dočasnému odnětí ze ZPF, bude nutno již k žádosti o udělení souhlasu s odnětím před vydáním územního rozhodnutí zpracovat projekt rekultivace pozemků (odstranění všech technických zařízení a uvedení ploch do původního stavu nebo do stavu způsobilého pro jiné využití, které umožňuje zákon).

Po přesunu VE 03 nebude dotčen lesní pozemek parc.č. 474/1, tzn. že celková výměra odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude 96 m² (příjezdová komunikace k VE 02, dle KN ostatní plocha – ostatní komunikace, parc.č. 2182/3, 2182/4, 2182/5).

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Vliv na horninové prostředí lze zásadně eliminovat provedením inženýrsko – geologického průzkumu a následným navržením zakládání staveb. Vlastní provoz VE nebude působit na horninové prostředí. Vzhledem k tomu, že lokalita není využívána k těžbě nerostných surovin nepředpokládá se vliv na tyto ani jiné přírodní zdroje.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je uvedeno, že k jistému zásahu do horninového prostředí může dojít v místech budování základů jednotlivých věží. Betonové bloky budou uloženy do hloubky přibližně 3,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny pod úroveň půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétních místech objasní zmíněný inženýrsko geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základů a technologie jejich založení. Lze předpokládat, že vzhledem k velikosti (Ø 19,0 m) a prostorové izolovanosti jednotlivých bloků nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. K zásahu do podloží může dít rovněž v trase výkopu kabelového vedení. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny v poměrně značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce přibližně 1,2 m na podloží žádný vliv.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

SHRnutí

Mgr. R. Kočvara: Na základě celoročního průzkumu území a analýzy populace ptáků na území JMK lze předpokládat, že záměr nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Problematika výskytu a hnízdění zvláště chráněných a citlivých druhů na ploše VE i v dotčeném okolí je na základě současných znalostí dostatečně řešena. V okolí VP byly zjištěny některé zvláště chráněné druhy obratlovců, u nichž nelze na základě současného stavu znalostí vyloučit riziko kolize. Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou tyto druhy běžně vystaveny při současném stavu území. Vlivy VE lze označit za významné pro některé druhy ptáků - čáp černý (hnízdí v okolí), křepelka polní (hnízdí na lokalitě), lelek lesní (hnízdí na lokalitě), netopýr rezavý (pozorován na přeletu), netopýr hvízdavý (pozorován na přeletu) a netopýr večerní (pozorován na přeletu). V případě těchto druhů bude nezbytné požádat o výjimku z ochranných podmínek druhů v kategorii druhů silně ohrožené (Správa CHKO Pálava). Výsledný seznam druhů, v případě kterých je nezbytné požádat o výjimku, vychází z objektivního metodického přístupu, kdy tyto druhy již nesplňují definici zbytkového rizika. Současně se však předpokládá podmínka, kdy nebudou dle stejného přístupu významným způsobem ovlivněny populace těchto druhů. Výčet druhů je doporučeno konzultovat se Správou CHKO Pálava, případně KÚ JMK. Ačkoli nelze vyloučit mírné ovlivnění chování některých zvláště chráněných druhů živočichů, případně přímo vzácnou kolizi některého druhu, nedomnívá se zhotovitel, že je naplněna podmínka ustanovení § 56 z. č. 114/1992, tj. že je škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje druhů. Vliv na floru a ekosystémy se dle výše popsanych skutečností předpokládá nulový nebo malý negativní dočasný. **Autoři dokumentace EIA:** Nepochybujeme že výstavbou VP v oblasti blízko hnízdišť a zimovišť ptáků by došlo k ovlivnění života těchto živočichů. Nedovolujeme si však odhadnout jak velké riziko by stavba představovala ve vztahu k mortalitě. V ČR nejsou instalovány velké VP a nejsou zde zpracovávány dlouholeté studie vlivů VE na ptáky a zahraniční studie jsou v mnoha případech protichůdné. Přizpůsobivost zvěře k antropogenním stavbám je vysoká, přesto za nepříznivých podmínek pro ptactvo (tma, mlha) by ke kolizím mohlo docházet.

KOMENTÁŘ

V kapitole je správně vyhodnoceno, že z hlediska toho, že větrné elektrárny budou vystavěny na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů, přístupové komunikace budou vedeny po stávajících cestách nebo orné půdě a kabely budou položeny podél nich, bude vliv stavby na vegetaci minimální.

Pro zoologické zhodnocení území byla vypracována v rámci *oznámení* studie „Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrný park Pavlice-Vranovská Ves“, (Mgr. Radim Kočvara, 2007), která byla v *dokumentaci* doplněna o další informace získané při celoročním průzkumu. Pozorování probíhala i nadále a závěry (zejména týkající se orla mořského) byly formulovány až v době zpracovávání *posudku* (jsou jeho přílohou).

Hlavní pozornost je v *dokumentaci* věnována vlivům na ptactvo a netopýry. Ve studii založené na dlouhodobých pozorováních v místě stavby jsou, vedle výčtu zjištěných druhů živočichů a obecné specifikace možných vlivů větrných elektráren na ně,

uvedena i závažnost možných rizik pro jednotlivé skupiny ptáků a dalších živočichů a posouzeny vlivy na konkrétní významné druhy. Celkově lze studii o vlivech na ptactvo a netopýry hodnotit pozitivně, je zřejmé, že této otázce byla při přípravě záměru a zpracovávání *dokumentace* věnována zvýšená pozornost. Posouzení vlivu na ptáky, jako větrnými elektrárnami potencionálně nejvíce ohroženou skupinu živočichů, je zpracováno komplexně za využití velkého množství odborných podkladů a vlastních terénních pozorování, při kterých byly využity i nejmodernější metody průzkumu – měsíční nepřetržité pozorování přeletů orla mořského územím automatickými kamerami či využití ultrazvukového detektoru Pettersson D1000X pro sledování netopýrů včetně následné audio analýzy pomocí softwaru BatSound. Zpracované posouzení je významné z důvodu dosavadního nedostatku hodnověrných a průkazných sledování vlivů větrných elektráren na ptáky provedených na našem území.

Z hlediska možnosti realizace větrných elektráren bylo významné stanovení koridoru přeletů orla mořského z hnízdiště k lovišti přes okraj obce Pavlice. Na základě německých doporučení pro výstavbu větrných elektráren doporučuje R. Kočvara minimální vzdálenost větrné elektrárny od hnízda 3 km a nutnost zachovat potravní koridor v šířce 1 km. Koridor je vymezen od hrany lesa (kaplička) směrem k obci Pavlice. Prakticky to znamená, že je možná realizace větrného parku buď bez elektráren VE 01 a VE 03 nebo jejich přemístění mimo trasu přeletů. Investor se rozhodl pro druhou možnost. Podrobně viz příloha č. 3 *posudku*.

Kapitola věnovaná vlivu větrných elektráren na faunu pomíjí jiné živočišné skupiny než jsou ptáci a netopýři (v příložené studii jsou však posouzeny vlivy větrných elektráren i na obojživelníky, plazy a savce). Vzhledem k potencionálním vlivům je to však pochopitelné. Při výstavbách větrných parků se někdy objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto starosti nejsou opodstatněné.

D.I.8. Vlivy na krajinu

SHRNUTÍ

RNDr. J. Procházka: Při celkovém zhodnocení vhodnosti výstavby a provozu VP z hlediska zásahu do KR, se vychází z následujících faktů: funkční podstata a vzhled VE naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny, záměr neovlivní žádná ZCHÚ, VE nebrání migraci flory ani fauny a jejich výstavba v okolí biocenter a biokoridorů je možná, záměr významně nenarušuje ráz žádného památkově chráněného areálu nebo objektu, záměr není nevratným zásahem do KR, po uplynutí doby životnosti lze technologii snadno demonstrovat a lokalitu uvést do stavu obdobného s původním, záměr je z hlediska KR zásahem do zemědělsko-lesní, ale urbanizované krajiny a proto bude nutné zařízení udržovat po stránce vizuální i technické v perfektním stavu, VE budou viditelné převážně z komunikací, zemědělských ploch a vyvýšených míst, z trvale obydlených míst sídelní zástavby budou viditelné od okrajových míst obcí, nebo z částí obcí, které jsou umístěny na přivrácených svazích k místu výstavby VE. Významně budou pohledy stíněny z vnitřních částí obcí a to právě obytnými budovami. Do určité míry se bude jevit zastínění terénními nerovnostmi a převážně dřevinami (velkými lesními porosty, remízky, liniemi podél cest, v zahradách a sadech připojených k obytným domům), provedené vizualizace VE do snímků, terénní šetření a zkušenosti s obdobnými, již existujícími objekty této velikosti a charakteru ukazují na snesitelnost působení v krajině. Lze konstatovat, že VP i přes nesporný zásah do krajinného rázu, bude akceptovatelnou součástí dotčené krajiny a to převážně proto, že VE neomezují ani přímo neovlivňují žádný významný krajinnotvorný prvek (přírodní, historicko-kulturní, technický) a nachází se ve významně urbanizované krajině (např. silnice 1. třídy, kamenolom, větší zemědělské a průmyslové objekty). Při dodržení podmínek k minimalizaci vlivů na krajinný ráz jej lze doporučit k realizaci.

KOMENTÁŘ

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě záměru Větrný park Pavlice – Vranovská Ves jako ve všech vyjádřeních nejčastěji diskutovaný problém. Pro zhodnocení tohoto fenoménu byla v rámci *dokumentace* zpracována podrobná studie (RNDr. Jiří Procházka, červen 2007). Jako součást posouzení vlivů na krajinný ráz byla provedena fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby a vyhotovena mapa viditelnosti.

mulován s vědomím, že část veřejnosti, která buď ze zásady odmítá větrné elektrárny nebo někteří obyvatelé nejbližších obcí, mají zcela opačný názor. Jedná se o stavbu, která zatím není v našich podmínkách v krajině zcela běžná, je však stavbou nového využití krajiny směřující k trvalé udržitelnosti. Významná je skutečnost, že se jedná o zařízení s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

SHRNUTÍ

Při výstavbě VE ani při jejich provozu se za podmínek správného technologického postupu a bezpečnosti práce při výstavbě nepředpokládá žádný vliv na hmotný majetek. V případě, že se potvrdí neexistence archeologických nálezů během výstavby a vzhledem k umístění kulturních památek mimo zájmovou oblast, bude vliv výstavby a provozu na kulturní a historické památky nulový.

KOMENTÁŘ

Uvedené závěry lze akceptovat. Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dle dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou větrných elektráren bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování větrného parku dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou větrné elektrárny umístěny. Na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru vliv. Touto problematikou se zabývá studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008, která vychází především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrného parku. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že potenciální vliv větrných parků na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy.

Jestliže jsou větrné elektrárny umístěny ve volné krajině mimo kulturní památky, nebudou na ně mít přímý vliv. Elektrárny rovněž nebrání výhledu na jakýkoliv významný architektonický objekt.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

Mezi nejvýznamnější negativní vlivy VE patří hluk, vizuální narušení krajinného rázu, vliv na pohodu a zdraví obyvatel a vliv na faunu – především ptáky a netopýry. Hlubší pozornost je věnována těmto složkám životního prostředí a byly zpracovávány pro všechny tyto oblasti odborné studie uvedené v přílohách. V žádné z těchto studií nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by realizaci a provozu VE bránily.

Pro VP jsou projektovány VE ENERCON E-82 o max. výkonu k 2,0 MW. Jedná se o běžný sériově vyráběný typ VE. v současnosti je ve střední Evropě i v nejbližší situovaném Rakousku postaveno několik VP, kde jsou tyto typy VE instalovány. Předpokládáme, že stavba bude mít na ŽP asi takovýto vliv: **Nulový nebo minimální vliv na** - půdu, horninové prostředí, přírodní zdroje, podzemní a povrchovou vodu, klima, ovzduší, hmotný majetek, floru, historické památky, zdraví obyvatelstva, ekosystémy. **Střední, event. sporný vliv na** - obecně obyvatelstvo, hlukovou situaci, krajinu (převážně krajinný ráz), faunu (převážně avifauna – ptactvo). **Přeshraniční vlivy:** Prof. MUDr. Jaroslav Kotlán, CSc.: Stavba je umístěna v relativní blízkosti (cca 10 km) hranice s Rakouskem. Hluk ani jiné materiální nepříznivé vlivy hranici nepřekročí, věže však mohou být z rakouského území viditelné, což může být spojeno s rušivými vlivy estetickými. Zřejmě to však nebude problém, který by bylo třeba mezistátně projednávat. Také z našeho území je jižně od Valtic dobře viditelný rozsáhlý rakouský VP, k němuž z české strany nejsou žádné kritické připomínky.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví rozděleny dle jejich významnosti. Lze souhlasit s tímto rozdělením, v celé dokumentaci je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají maximální potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná poměrně krátká životnost stavby (20 – 25 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv s výjimkou vlivu vizuálního nebude vzhledem k poloze větrných elektráren přesahovat státní hranice. Přestože větrné elektrárny budou za příznivých povětrnostních podmínek viditelné z území Rakouska, půjde s ohledem na vzdálenost o vliv nevýznamný.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

SHRNUTÍ

Při výstavbě VP bude nutné dodržovat efektivní pracovní postupy a správnou organizaci práce, aby nedocházelo k nadbytečným emisím výfukových plynů od stavebních mechanismů a nákladních automobilů, k nadměrnému zvýšení hlučnosti, event. k haváriím stavebních mechanismů. Tato omezení budou v kompetenci stavebních firem a budou zapracována do POV stavby včetně příslušných řádů. Investor zajistí po celou dobu výstavby dodržování environmentálních zásad. Dle informací výrobce VE ENERCON GmbH, který staví a provozuje VE již desítky let, nedošlo zatím nikdy v průběhu provozu k jejich havárii a následnému pádu na zem. Úder blesku do pohybujících se listů rotoru byl sice zaznamenán, ale vzhledem k uzemnění zařízení nedošlo k požáru a strojní zařízení nebylo poškozeno. Vzhledem k typu materiálu, ze kterých jsou elektrárny vyrobeny není pravděpodobné, že by došlo k požáru na tomto zařízení, který by se mohl rozšířit do jejího okolí. Hořlavé kabelové izolace jsou vedeny vnitřkem věže VE a nemají žádný kontakt s okolím. Výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Záměr bude řešen v souladu s platnými předpisy v oblasti požární ochrany. Záměr nespadá do režimu zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií. Riziko dopravních nehod nepřevyší běžně akceptované riziko.

KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při výstavbě větrných elektráren a jejich provozu, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se navržené větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucí z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří dle dokumentace poten-

ciální riziko vzniku požáru ve strojně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže (ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem. Nelze opomenout ani vznik extrémně silné námrazy a rizika souvisejí s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu (riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

SHRNUTÍ

Opatření směřující ke kompenzaci nebo vyloučení rizik a nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou věcně i časově rozdělena na opatření realizovaná v průběhu zpracování projektové dokumentace VE, v době výstavby VE a v průběhu provozu VE. Všechna opatření vycházejí ze současného stavu situace a dostupných technik a technologií. Opatření realizovaná zejména v průběhu provozu budou rozvíjena tak, jak se budou korigovat poznatky o vlivu VE na prostředí. Principem pro stanovení konkrétních opatření je zásada předběžné opatrnosti.

KOMENTÁŘ

Četná opatření jsou v kapitole členěna jednak podle fází existence zařízení (příprava, realizace, provoz), jednak podle složky životního prostředí, pro jejíž ochranu jsou navržena. Zmíněna mohla být opatření ve fázi ukončení provozu. Opatření uvedená v *dokumentaci* lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrných elektráren s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být eliminován pouze zmenšením kapacity záměru nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zásahu do krajiny lze do jisté míry dosáhnout udržováním VE v perfektním stavu a výsadbami zeleně kolem komunikací. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

SHRNUTÍ

*Dokumentace vychází zejména ze zákona č. 100/2002 Sb., platné environmentální legislativy, příslušných technických norem, metodik atd. Přístup k větrné energetice (legislativa, měření intenzity větru, energetické politiky) neodpovídá současným běžným evropským standardům, tj. výkonným větrným elektrárnám (nad 1,5 MW) s výškou stožárů okolo 100 m. Z metod prognózování a použitých hodnocení mají pro VE největší vliv: Posouzení vlivu záměru na krajinu (V současnosti chybí adekvátní metodika, která by posuzovala vhodnost zasazení velkých VE do krajiny. Je možno použít obecné hodnocení vlivu staveb na krajinu a odhadnout možné vlivy větrných elektráren.). Posouzení vlivů z hlediska hlukových frekvencí. (Na základě NV č. 502/2001 Sb. byly podle platných metodik pro měření a výpočty v programu LimA provedeny modelové výpočty pro stanovení hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů v blízkosti obytných budov.). Určení vlivů na biotu. (Hodnocen byl převážně vliv na avifaunu a botaniku metodou přímé pochůzky a pozorování avifauny v denních i nočních hodinách. Posouzení vychází ze zákona č. 114/1992 Sb.). Zhodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva. (Hodnocení dle NV 178/2001 Sb. a NV 532/2002 Sb., vyhl. č. 432/2003 Sb. a NV č. 502/2001 Sb.). Ověření reálných vlivů již současně existujících VP v zahraničí a v ČR. Přípravovaný návrh Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. ke stavbám velkých VE. Použité metodiky a informace vyhovují **dostatečně** pro hluk, vlivy na zdraví obyvatelstva a pro floru, **nedostatečně** pro hodnocení krajinného rázu, avifauny, klimatických poměrů.*

KOMENTÁŘ

V této části je uveden přehled podkladů, odborných studií a metod, které byly základem pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Lze konstatovat, že posuzování bylo prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení a analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování *dokumentace*

SHRNUTÍ

Výstavba velkých VE je známa pouze z posledního desetiletí, a to ze zahraničí. Dostupnost informací nutných k dostatečnému zhodnocení vlivů je prozatím malá. V ČR se díky neinformovanosti vyskytuje větší množství odpůrců větrné energetiky než jejich příznivců. Ti čerpají informace většinou pouze od stávajících, dnes již zastaralých nízkovýkonných VE, které jsou pro hodnocení novodobých zařízení neadekvátní. Vliv VE na ptactvo jsou novým fenoménem. Je možné se opřít pouze o poznatky ze zahraničí. V oblasti hluku jsou možné nepřesnosti vyplývající ze skutečnosti, že se jedná o modelové situace vycházející z hlukových parametrů daných výrobcem, nikoliv o přesná měření již stávajících zařízení v určitém terénu. V mnoha případech i legislativní rámec problematiky neobsahuje jasně definované požadavky na danou stavbu, jako například u posouzení krajinného rázu. Ve vztahu ke stroboskopickému efektu a diskoefektu česká legislativa nestanovuje požadavky, které jsou běžně uplatňovány v Evropské unii. Pro hodnocení podstatných vlivů na životní prostředí měli zpracovatelé dostatek objektivních údajů a informací. Použité odhady, resp. neurčitosti neovlivnily kvalitu hodnocení.

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí neurčitosti při zpracování *dokumentace*, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se však vesměs o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz, absence legislativy týkající se stroboskopického efektu a diskoefektu). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitě ke zpracování *dokumentace* byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Je třeba ale zdůraznit, že posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle *zákona č. 100/2001 Sb.*, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)

SHRnutí

Investiční záměr je předkládán v 1 variantě, která vychází z postupného upřesňování informací, možnosti odkupu pozemků, nutnosti zachování veškerých ochranných, zachování legislativně maximálních hladin hluku, větrných poměrů, atd. Oproti Oznamení záměru došlo ke změně v umístění VE 02 (byla posunuta o 230 m jižním směrem dále od obytné zástavby) a VE 05 (byla posunuta o 150 m jihozápadním směrem na pozemek, jehož majitel nebrání výstavbě). Předkládaná varianta minimalizuje veškeré vlivy VE na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* je posuzována pouze jedna varianta záměru. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem není provedeno, je však pravděpodobné, že by z něj vyplynulo jisté zhoršení stávajícího stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunou. Vedle ekonomických přínosů pro obec a vlastníky pozemků lze z globálního hlediska předpokládat trvale pozitivní vliv na čistotu ovzduší. Po seznámení se s místem stavby a všemi dosud zpracovanými podklady je podle názoru zpracovatele posudku možné konstatovat, že záměr lze za určitých podmínek v navrženém území realizovat. Se závěry *dokumentace* se lze ztotožnit a kapitola obsahem odpovídá požadavkům *zákona*.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRnutí

Výstavba větrných parků jako obnovitelného zdroje el. energie je vhodným příspěvkem k řešení problematiky úspor zdrojů neobnovitelných, které ve výhledu několika desetiletí až staletí budou vyčerpány. Intenzivnější využití elektřiny vyrobené z obnovitelných energetických zdrojů tvoří významnou část souboru opatření ke splnění požadavků Protokolu z Kyota k Rámcové úmluvě OSN o klimatické změně a rozhodnutí o snížení skleníkových plynů. **Kladné vlastnosti VE obecně:** neprodukují plynné ani tuhé emise, malý zábor pozemků, nevyžadují početný obslužný personál, nevyžadují přísun materiálu, při změně podmínek je lze rychle demontovat, vykazují velké produkce el. v porovnání s jinými OZE, krátká doba výstavby. **Záporné vlastnosti VE obecně:** Relativní hlučnost, změna krajinného rázu, relativně nízká využitelnost, nutnost zálohování energetického zdroje. Vybraná lokalita VP není dle našeho názoru sporná, a to vzhledem k následujícím skutečnostem: **Kladné hodnocení** - vhodné klimatické a větrné poměry, VE ENERCON jsou vybaveny mikroprocesorem pro časové nastavení výkonu, a tím i hlučnosti VE, nepředpokládají se významné vlivy na zdraví obyvatelstva, výstavba VP je stavbou podporující státní energetickou koncepci, nepředpokládají se negativní vlivy stavby na floru a ekosystémy, na hmotný majetek a kulturně historické památky, na půdu a horninové prostředí, na povrchovou a podzemní vodu. Území nepatří mezi území přírodně a technicky kolizní ve vztahu k limitům územního plánu. Majitelé inženýrských sítí, které se nachází v lokalitě VP nemají k výstavbě výhradní námitky. Doba výstavby je relativně krátké 4 měsíční období. **Sporné hodnocení** – VE sousedí s Přírodním parkem Jevišovka (VE 04 cca 0,5 km), do vzdálenosti 6 - 10 km země se nachází Národní park Podyjí, přírodní památka Rudlické kopce, přírodní památka Losolosa, přírodní památka PP Žleby, přírodní rezervace Tisová stráž. Ornitologická studie nevyklučuje výstavbu VE v řešeném území. Záměr je umístěn do zemědělsko-lesní urbanizované krajiny, a i přes nesporný zásah do krajinného rázu, bude akceptovatelnou součástí dotčené krajiny. Výstavba VP a s tím související změna územního plánu je v současné době v katastrech obou obcí pouze v zadání, ještě neproběhla. Výsledky hodnocení vlivů navrhovaného záměru na obyvatele a na životní prostředí umožňují doporučit záměr oznamovatele k realizaci.

KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** jsou znovu uvedeny přínosy výroby elektrické energie prostřednictvím kinetické energie větru. Je připomenuta národní i mezinárodní legislativa podporující výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů a jsou uvedeny pozitivní skutečnosti týkající se větrných elektráren obecně i v konkrétních podmínkách předloženého záměru. Zdůrazněny jsou však i negativní nebo sporné vlivy. Z textu *dokumentace* i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba, i když bude zásahem do životního prostředí, zejména krajinného rázu, nevyvolá tak významné negativní důsledky na životní prostředí, že by nemohla být akceptovatelná. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU- TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRnutí

Obsahem je shrnutí informací uvedených v dokumentaci, tzn. popis záměru a hlavní očekávané vlivy na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *dokumentace* obsahuje správné informace, měl být ale vyhodnocen význam vlivů dle jednotlivých složek životního prostředí.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRnutí

Přílohy vázané k textu Dokumentace - Grafické a obrazové přílohy: 1.1 Osvědčení o odborné způsobilosti zpracovatele oznámení, 1.2 Vyjádření Stavebního úřadu Šumná ke změně územního plánu, 1.3 Žádost o vydání stanoviska Stavebního úřadu Šumná ke změně územního plánu, 1.4 usnesení obecního zastupitelstva obce Pavlice, 1.5 usnesení obecního zastupitelstva obce Vranovská Ves, 2 - Dopracování - Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - VĚTRNÝ PARK PAVLICE-VRANOVSKÁ VES, (Mgr. Radim Kočvara). **Přílohy přiložené k textu Dokumentace na CD** - 1.1 Text dokumentace záměru, 1.2 Dopracování - Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních, 2.1 Text oznámení záměru, 2.2 Studie hodnotící vlivy VE v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz, 2.3 Stroboskopický efekt, 2.4 Hodnocení potenciálních vlivů VR na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů, 2.5 Větrné podmínky, 2.6 Hluková studie, 2.7 Hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví.

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, jejichž seznam je uveden na straně 108. Dokumenty správních orgánů a dopracování studie vlivů na obratlovce je součástí tištěného textu *dokumentace*, další přílohy, především plná znění odborných studií, jsou na přiloženém CD. Uvedené studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V přílohách není uvedeno stanovisko orgánu ochrany přírody k možnému významnému vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/2001 Sb. Toto stanovisko bylo investorem dodáno během zpracování *posudku* a je jeho přílohou.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část *dokumentace* odpovídá požadavkům *zákona č. 100/2001 Sb.*, neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. Z *dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr Větrný park Pavlice – Vranovská Ves byl během své dosavadní přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potencionálních negativních vlivů na životní prostředí. Omezena byla zejména předpokládaná hlučnost větrného parku i negativní vliv na krajinný ráz. Současné řešení stavby (říjen 2008) se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru. Podle *zákona č. 100/2001 Sb.* není zpracování variant řešení záměru závazné. Vzhledem k tomu, že záměr je v *dokumentaci* předložen jako invariantní, je porovnání variant řešení záměru a jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí bezpředmětné.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Větrné elektrárny Pavlice – Vranovská Ves jsou situovány ve vzdálenosti přibližně 10 km od nejbližší státní hranice (s Rakouskem). Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou s výjimkou vizuálních vjemů zasahovat do území sousedního státu. Při pohledech z Rakouska, z území přilehlých k hranici s Českou republikou, budou z některých míst větrné elektrárny viditelné (stejně jako jsou z České republiky viditelné větrné elektrárny rakouské). S ohledem na vzdálenost je však viditelnost omezena potenciální viditelností. Míra viditelnosti je závislá především na povětrnostních podmínkách a stožáry větrných elektráren se významněji projevují právě do vzdálenosti přibližně 10 km. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ spočívá ve výstavbě 8 větrných elektráren typu ENERCON E-82 - 2,0 MW, manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo v *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dostatečně podrobně popsáno.

Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhřívaním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a

proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren v Pavlicích a Vranovské Vsi je díky navrženému modernímu typu elektráren, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením větrného parku do trvalého provozu a nastavením zařízení na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýřů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V *posudku* jsou opatření uvedená v *dokumentaci* vyhodnocena, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem *posudku*, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí *posudku*. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam, výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrných elektráren na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a havarijních řádech větrných elektráren.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K dokumentaci vlivů záměru **Větrný park Pavlice – Vranovská Ves** na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla vydána následující vyjádření dotčených orgánů státní správy a územních samosprávných celků:

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Obec Pavlice	-	27.5.2008
Město Znojmo, odbor rozvoje	-	28.5.2008
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí	-	19. 5.2008
Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí	MUZN 38717/2008	14. 5. 2008
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Znojmo	10522/2007/ZN/HOK	28.5.2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089 132/08/BLV	16. 5.2008

Veřejnost se prostřednictvím jednotlivých občanů či občanských sdružení k dokumentaci vyjádřila v následujícím rozsahu:

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření veřejnosti k dokumentaci

Subjekt	Ze dne
Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka	27.5.2008
Občanské sdružení Dejmalka	18.5.2008
Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves + petice (127 podpisů)	29.5.2008
Občanské sdružení Jevišovka	15.5.2008
Občanské sdružení Přátelé Podyjí	16.5.2008
Občané Pavlic (40 podpisů)	25.5.2008
Camping Country Hluboké Mašůvky	29.5.2008
Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová	29.5.2008
Stanislav Holík, Michaela Holíková	28.5.2008
Roman Jelínek, Dana Jelínková, Jiří Jelínek, Jana Jelínková	28.5.2008
Alena Kočí a Josef Kočí	30.5.2008
Oldřiška Krbálková a Jaroslav Krbálek	25.5.2008
Jaroslav Kříž, Jana Křížová	28.5.2008
Zdeněk Lang, Miluše Langová	29.5.2008
Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal	25.5.2008
Jana Neulingerová, Antonín Neulinger	27.5.2008
PaedDr. Stanislav Palatka, RNDr. Ivana Palatková, Bc. Ivana Patková, Stanislav Palatka	25.5.2008
Jaroslav Pitour, Dana Pitourová, Oldřich Fiala, Martina Fialová	28.5.2008
Jiří Pospíšil, Jarmila Pospíšilová st., Jarmila Pospíšilová ml.	26.5.2008
Karel Čaněk	29.5.2008
Mgr. Marek Čapoun	23.5.2008

Jaroslav Částek	28.5.2008
Ing. Eduard Doubek	27.5.2008
Ing. Ivo Durda	29.5.2008
Pavel Havlín	26.5.2008
Petr Holík	16.5.2008
Ing. Pavel Kvača	27.5.2008
MUDr. Kvačová	27.5.2008
Daniela Leicmanová	21.5.2008
Marek Pospíšil	26.5.2008
Marie Stanislavová	29.5.2008
Lukáš Vítek	28.5.2008
Rodina z Vranovské Vsi	26.5.2008

K dokumentaci příslušný úřad obdržel celkem 39 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru (ČIŽP, KHS), 1 vyjádření obsahuje souhlas s připomínkami (obec Pavlice), stanovisko OŽP Krajského úřadu - orgánu ochrany přírody pouze hodnotí ornitologický průzkum, ve vyjádření OŽP MěÚ Znojmo orgány státní správy některých složek životního prostředí se záměrem nesouhlasí, některé souhlasí se splněním zákonných podmínek (viz níže), přímý nesouhlas se stavbou vyjádřilo město Znojmo, ČSO – JmP a občané.

V rámci zjišťovacího řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady:

Tabulka V.3.: Přehled vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k oznámení

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Rada Jihomoravského kraje	7943/07/R128	30.8.2007
Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí	MUZN 72235/2007	3.9.2007
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0722680.001/07/BLV	28.8.2007
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Znojmo	10522/2007/ZN/HOK/ /hana.svobodova	29.8.2007

Za veřejnost se k oznámení vyjádřili:

Tabulka V.4.: Přehled vyjádření veřejnosti k oznámení

Subjekt	Ze dne
Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka	24.8.2007
Jiří Rudorfer	31.8.2007
Ing. Jana Veselá, Ludmila Částková, Hana Částková	3.9.2007
Občané Pavlic (69 podpisů)	13.9.2007

K oznámení obdržel krajský úřad celkem 8 vyjádření. V 1 vyjádření nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (ČIŽP), 1 vyjádření obsahuje souhlas se splněním podmínky (KHS), 1 vyjádření je neutrální (Rada JMK), ve vyjádření OŽP MěÚ Znojmo orgány státní správy některých složek životního prostředí se záměrem nesouhlasí, některé připomínky nemají (viz níže), stanovisko ČSO – JmP pouze hodnotí předběžnou ornitologickou studii a 3 vyjádření obsahují nesouhlas se stavbou (veřejnost - občané).

Vyjádření k oznámení byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j. JMK 120088/2007, ze dne 12. 9. 2007) a v dokumentaci vlivů záměru Větrný park Pavlice – Vranovská Ves na ži-

votní prostředí (Ing. Jaroslav Kalous, Znojmo, duben 2008).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti doručená Krajskému úřadu Jihomoravského kraje k *dokumentaci*, která byla zpracovateli *posudku* poskytnuta. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v přílohách *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem. Eventuelní další připomínky, dosud nevznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ OBCE PAVLICE

PŘIPOMÍNKA

Umístění větrných elektráren VE 01 a VE 03 je v rozporu s platným usnesením zastupitelstva. Právě umístění těchto dvou větrných elektráren je nejvíce kritizováno občany.

KOMENTÁŘ

Během zpracovávání posudku bylo umístění větrných elektráren upraveno. Elektrárna VE 01 posunuta o 198m JJZ směrem a VE 03 o 765m JJV směrem.

PŘIPOMÍNKA

Zastupitelstvo obce nesouhlasí rovněž s tím, že dle části D dokumentace by v době provozu bez dodatečných protihlukových opatření mohli být nadměrným nočním hlukem obtěžováni obyvatelé cca 25 domků při jihozápadním okraji Pavlic.

KOMENTÁŘ

Hluková studie, která je součástí *oznámení*, byla zpracována pro rychlost větru $v_{10} = 8 \text{ m.s}^{-1}$ ve výšce +10 m nad terénu, při kterém jsou výrobcem uváděny nejvyšší provozní hlukové emisní parametry ($L_{WA} = 103,4 \text{ dB}$), tedy pro nejméně příznivé podmínky. Dle výsledků kontrolního měření hluku při zkušebním provozu bude výkon jednotlivých elektráren nastaven tak, aby hygienické limity hluku překračovány nebyly.

PŘIPOMÍNKA

Dále upozorňujeme na rozpor v dokumentaci, kde se uvádí, že větrné elektrárny nemají podle zkušeností ze zahraničí vliv na kvalitu příjmu televizního vysílání. Na Internetu je uveden případ obce Jemníky v souvislosti s větrnými elektrárnami u Pcher, který potvrzuje i měření Českého telekomunikačního úřadu.

KOMENTÁŘ

Rušení rozhlasu a televize mohou teoreticky způsobovat větrné elektrárny stejně jako velké budovy, které ruší přenos elektromagnetických vln. Rotorové listy ze skelných vláken mohou způsobovat jen nevýznamné rušení příjmu. Betonový tubus může překážku přenosu signálu znamenat, ovšem i ta je vzhledem k malému průměru věže zanedbatelná. Rušení vzniká, pokud se větrná elektrárna nachází na spojové linii mezi televizním vysílačem a příjemcem signálu. Menší rušení vzniká odrazem přímého televizního signálu od větrné elektrárny.

Ze zahraničních i českých studií popisujících vliv již stávajících větrných elektráren na životní prostředí je možné vyčíst, že konstrukce stavby ani provoz VE plošně neruší příjem rozhlasu ani televize. Rušení televizního příjmu vlivem větrných elektráren vcelku nepředstavuje žádný vážný problém. Tam, kde se tento problém vyskytne, lze jej odstranit jednoduchými technickými prostředky. Problémem rušení roz-

hlasu a televize se zabývá *Dipl. Ing. Erich Hau ve své publikaci: Windkraftanlagen: Grundlagen, Technik, Einsatz, Wirtschaftlichkeit, Springer 2003.*

Dle studií prováděných v oblastech, kde jsou již delší dobu instalovány velké větrné elektrárny (Rakousko, Německo) nebyl prokázán vliv těchto staveb ani na **telekomunikační kanály**. Pokud byl stožár větrné elektrárny postaven mimo ochranné pásmo příjmového signálu (cca 8 m široké pásmo) nebylo rušení prokázáno. Průchod listů rotoru VE přes příjmové signály **neovlivňuje** kvalitu tohoto signálu. Vyjádření všech operátorů mobilních telefonů působících v České republice budou přílohou návrhu na vydání územního rozhodnutí.

PŘIPOMÍNKA

Domníváme se, že spouště problémů by předešlo řešení energetické koncepce alespoň na úrovni kraje, které by omezilo případné sousedské spory mezi sousedními obcemi při umístění energetických zařízení vznikajících nekonceptně podle podnikatelských záměrů.

KOMENTÁŘ

Jihomoravský kraj má zpracovanou Územně energetická koncepce Jihomoravského kraje, problematika využití větrné energie je v ní však řešena příliš obecně a nestanoví území, kde větrné elektrárny budovat nelze a kde ano. Je zřejmé, že při vypracovávání podobného materiálu pro území celého kraje lze vycházet pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Je otázkou, zda je výhodnější a objektivnější posuzování konkrétních dotčených území, nebo zda investorům v energetické koncepci přímo doporučit území, kde výstavbu větrných parků mohou realizovat.

V.1.2. VYJÁDŘENÍ MĚSTA ZNOJMO

PŘIPOMÍNKA

V usnesení č. 34/2007 ze dne 8. 10. 2007 vyslovila Rada města Znojma nesouhlas s živelnou výstavbou větrných elektráren v okolí města Znojma a v širším spádovém regionu Znojma jakožto obce s rozšířenou působností. Město Znojmo požaduje, aby nejideálnější plochy pro umístění větrných elektráren v rámci celé Jižní Moravy byly vymezeny v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ty jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k vyjádření obce Pavlice. Nelze hovořit o živelnosti, pokud jsou záměry připravovány a schvalovány v souladu s právními a technickými normami.

V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

V.2.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHMORAVSKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PŘIPOMÍNKA

Zadavatel dokumentace si byl vědom, že existuje stanovisko České společnosti ornitologické obsahující důležitá upozornění pro zpracovatele studií týkajících se vlivů větrných elektráren na ptáky, přesto se těchto doporučení nedržel.

KOMENTÁŘ

Zadavatel *dokumentace* (investor) se obrátil s žádostí o zpracování studie vlivu větrných elektráren na ptáky a jiné obratlovce na autorizovanou osobu pro zpracování biologických hodnocení podle § 67 zákoně č. 114/1992 Sb., ornitologa Mgr. Radima Kočvaru, který v rámci republiky zpracoval desítky podobných studií týkajících se větrných elektráren a lze důvodně předpokládat, že je pro jejich zpracování kompetentní a v problematice zběhlý.

PŘIPOMÍNKA

Zpracovatel ornitologického průzkumu byl s poměry avifauny v daném regionu evidentně seznámen jen nedostatečně, o tom, že by využil poznatků dalších ornitologů působících v regionu, nejsou ve zprávě žádné informace.

KOMENTÁŘ

Pro posouzení vlivů větrných elektráren na ptactvo se obecně požaduje jednorozhodnutí pozorování a vyhodnocení. Autor studie, dle údajů ve zprávách, sledoval území 17 x od 1.5.2007 do 2.4.2008, dále pak 6 x v období 4.6.2008 – 16.7.2008. V období 4.6.2008 – 13.7.2008 byly sledovány přelety orla mořského nad Pavlicemi 4 kamerami 24 hodin denně. Podle počtu návštěv a nepřetržitého pozorování kamerami se dá usuzovat, že zpracovatel zmapoval zájmové území důkladně.

PŘIPOMÍNKA

Z předložené dokumentace není patrné, jaká metodika byla k průzkumu vlastně použita, kde se vlastně zpracovatel pohyboval, jaké území bylo přesně sledováno, kolik času v území strávil a jaké údaje zaznamenával.

KOMENTÁŘ

Metodika a postup terénního průzkumu je popsán v kapitole 3 studie. Pro vyhodnocení pozorování bylo použito Metodické doporučení pro postup při hodnocení možných vlivů větrných elektráren (VTE) na ptáky a další obratlovce, které sestavil Radim Kočvara a Zdeněk Polášek v roce 2007 a které je uvedeno v příloze *oznámení*.

PŘIPOMÍNKA

Konstatování, že skřivan lesní není dotčen díky absenci v dotčeném území je pravdivé, nemá však žádnou vypovídací hodnotu; zpracovatel průzkumu uvádí, že čejka chocholátá na lokalitě záměru nehnízdí, přitom je známo, že mezi VE 06 a VE 04 zahnízdily v roce 2008 min. 3 páry; zpracovatel uvádí, že tuhýk šedý se v bezprostředním okolí záměru nevyskytuje, přitom se po celé mimohnízdni období 2007/08 zdržoval min. 1 ex. V prostoru vymezeném VE 05, 06 a 07; krkavec velký nebyl zpracovatelem pozorován, přitom tento druh využívá celé území dotčené záměrem, kam zalétá za potravou i více jedinců zároveň.

KOMENTÁŘ

I přes dlouhodobé pozorování a poměrně velký počet návštěv území je možné, že některé málo četné druhy nebyly v rámci průzkumu zastíženy. Investor v rámci objektivnosti zadal České společnosti ornitologické – Jihomoravské pobočce zpracování další ornitologické studie, tento materiál však nebyl pro zpracování *posudku* k dispozici.

PŘIPOMÍNKA

Zpracovatel uvádí, že orel mořský nebyl přímo na lokalitě zastížen ani v blízkém okolí nehnízdí. Je ale známo, že hnízdí v lesním porostu cca 3,5 km daleko od nejbližší zamýšlené VE.

KOMENTÁŘ

Hnízdiště orla mořského v relativní blízkosti větrného parku nebylo skutečně autorem ornitologické studie přiložené k dokumentaci v území zjištěno, zaznamenán byl pouze přelet tohoto druhu. Jakmile se však o hnízdění dozvěděl, zahájil kontinuální sledování přeletů orla nad Pavlicemi 4 kamerami. Podrobně se k tomuto sledování R. Kočvara vyjadřuje ve „Vyjádření k aktuálnímu stavu na lokalitě Pavlice v souvislosti s uvažovanou výstavbou VTE“, které je přílohou *posudku*.

V.2.2. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU ZNOJMO, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vodoprávní úřad

PŘIPOMÍNKA

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách lze s realizací navržené stavby souhlasit.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře

PŘIPOMÍNKA

Upozorňujeme, že v zájmové lokalitě se nachází meliorační odpad, který je ve správě ZVHS, pracoviště Znojmo a je nezbytné vyžádat si stanovisko k zamýšlené stavbě. Se správcem je nutno projednat i informace o husté síti meliorací v zájmové lokalitě.

KOMENTÁŘ

Vyjádření správce melioračních zařízení v místě větrného parku a vodních toků, pokud je bude křížit kabelové vedení, bude přiloženo k návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.

PŘIPOMÍNKA

Z předloženého materiálu není zřejmé, v jaké trase bude procházet podzemní kabelové vedení.

KOMENTÁŘ

Místo napojení kabelového vedení na distribuční soustavu je v současné době projednáváno s jejím správcem – společností E.ON Distribuce, a.s. V úvahu připadá transformovna za pilou v obci Pavlice a rozvodná stanice ve Ctidružicích. Po stanovení místa napojení bude vymezena optimální trasa vedení.

Ochrana přírody a krajiny

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme, aby závěr ročního průzkumu byl posouzen nezávislou odbornou institucí (Jihomoravská pobočka České společnosti ornitologické, Brno).

KOMENTÁŘ

I když výběr zpracovatelů podkladů, oznámení i dokumentace je v kompetenci oznamovatele záměru, je doporučení OŽP MěÚ Znojmo na vyhodnocení dokumentací odborně způsobilou nezávislou institucí pochopitelné. Nicméně studie týkající se fauny byla zpracována osobou s patřičnou autorizací a zkušenostmi v problematice vlivů větrných elektráren na avifaunu. Otázkou v této souvislosti je, zda Česká společnost ornitologická (jakékoliv sdružení s jasně definovaným cílem) může být považována za skutečně nezávislou. O odbornosti stálých pracovníků není třeba pochybovat, jisté pochybnosti ovšem mohou vyvstat v přesvědčení, že bude zaručena naprostá objektivita hodnocení zpracovaného organizací, jejichž hlavní náplní a důvodem, proč byla zřízena, je ochrana ptactva. Připustila-li by svou studií být sebemenší riziko ohrožení ptáků, provinila by se proti svému hlavnímu poslání. Přesto byla taková studie investorem zadána a ČSO-JmP zpracována, jako podklad pro posouzení vlivů však nebyla předložena.

PŘIPOMÍNKA

V případě zřejmých vlivů na biotopy zvláště chráněných druhů živočichů nelze považovat za uspokojivé opatření k omezení negativních vlivů předpokládané udělení výjimky z ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

KOMENTÁŘ

Před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí budou s odborem životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje a s AOPK Správou CHKO Pálava projednány podmínky, za kterých bude možno výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů vydat. Ve studii zabývající se vlivy větrných elektráren na obratlovce jsou doporučeny druhy zvláště chráněných živočichů, pro které je nutné žádat o výjimku z ochranných podmínek. Pro udělení výjimky je rozhodující posouzení, zda je škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. (je zakázáno zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, není dovoleno sbírat, ničit, po-

škozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi využívaná sídla, je zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat a nabízet za účelem prodeje). Na udělení výjimek není právní nárok.

PŘIPOMÍNKA

Se závěrem studie hodnotící vliv větrného parku na krajinný ráz, že přes nesporné ovlivnění krajinného rázu záměr bude akceptovatelnou součástí dotčené krajiny, se nelze ztotožnit.

KOMENTÁŘ

Problematika posouzení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz je u některých záměrů nejproblematictější oblastí projednávanou v rámci EIA. Hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz, které je součástí *dokumentace* konstatuje, že nejvýznamnějším zásahem do současného krajinného rázu bude vytvoření nové dominanty krajiny. Tato dominanta však bude významná pouze v některých pohledech a nebudou zastíněny dominanty stávající. Výstavbou větrných elektráren nebude ovlivněn žádný významný krajinný prvek, zvláště chráněné území, zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Tento závěr je formulován s vědomím, že část veřejnosti, která buď ze zásady odmítá větrné elektrárny nebo někteří obyvatelé nejbližších obcí, má zcela opačný názor. Jedná se o stavbu, která zatím není v našich podmínkách v krajině zcela běžná, je však stavbou nového využití krajiny směřující k trvalé udržitelnosti. Významná je skutečnost, že se jedná o zařízení s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Studie byla zpracována, aby v co největší míře vyloučila subjektivní hodnocení dělaná bez potřebných podkladů a bez uplatnění náležitých postupů. Metody využitě ve studii jsou standardní, pro daný účel vhodné a doporučené metodikami vypracovanými k tomuto účelu. Skutečnost, že jsou větrné elektrárny z určitého místa vidět, ještě nemusí znamenat, že krajinu ničí či ruší. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody, jak je uvedeno i v *zákoně č. 114/1992 Sb.* Krajina je zde chápána jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.

Každá věžová stavba znamená nesporný zásah do krajinného rázu. Předmětem posouzení vlivu na krajinný ráz není tedy otázka, zda vliv existuje či nikoliv, ale jakým způsobem jsou negativní vlivy eliminovány a jaká opatření jsou prováděna, aby realizace stavby byla co možno všeobecně přijatelná. Opatření ke snížení negativních vlivů větrného parku na krajinný ráz obsahuje jak výše uvedená studie, tak samotná *dokumentace* o vlivech záměru na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci se objevuje informace o nezbytnosti odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, zákonná ochrana tohoto významného krajinného prvku dle zákona č. 114/1992 Sb. je zcela opomínuta.

KOMENTÁŘ

Posledními úpravami projektu Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves došlo k posunu umístění elektráren VE 01 a VE 03, což znamená, že podle tohoto návrhu nebude les jako takový dotčen. Pozemky určené pro plnění funkcí lesa sice dotčeny budou (v rozsahu 96 m²), jedná se však o lesní zpevněnou cestu, dle katastru nemovitostí je druh pozemku ostatní plocha s využitím ostatní komunikace.

PŘIPOMÍNKA

S realizací záměru nelze souhlasit vzhledem k bezprostřední blízkosti přírodního parku Jevišovka. Tento názor je podložen Odborným posouzením záměru stavby větrného parku v k.ú. Pavlice a k.ú. Vranovská

Ves z krajinářského hlediska zpracovaného nezávislou institucí AOPK ČR, středisko Brno.

KOMENTÁŘ

Odborné posouzení AOPK ČR nebylo pro zpracování *posudku* poskytnuto. Jako přijatelná vzdálenost umístění větrných elektráren od národního parku, CHKO a dalších významných chráněných území v krajině (přírodního parku) se obecně udává 0,5 – 3,0 km dle konkrétních podmínek. Vzhledem k tomu, že přímo po hranici přírodního parku vede frekventovaná silnice I. třídy, je možno vzdálenost 500 m od VE 04 za přijatelnou. Převážná část přírodního parku je pokryta lesními porosty a nejcennější lokality tohoto území se nalézají v zařezaných údolích vodních toků. Tzn., že větrný park bude viditelný pouze z některých vyvýšených nezalesněných míst přírodního parku.

PŘIPOMÍNKA

V lokalitě se rychlost větru pohybuje na hranici využitelnosti.

KOMENTÁŘ

Ve studii „Větrné podmínky – Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ je v modelu WASP 8.3 vypočítána průměrná rychlost větru ve výšce 138 m nad terénem 6,7 m/s. Důkladné a přesné zjištění údajů o rychlosti větru v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora v přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Bez podrobných a ověřených informací o větrných podmínkách není zahájení stavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné. Úvahy o měření větru a tedy vlastně o rentabilitě stavby nejsou předmětem posuzování vlivů stavby na životní prostředí.

Odpadové hospodářství

PŘIPOMÍNKA

S realizací stavby souhlasíme.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme doplnění rozborů zemin a hlušin a způsob nakládání s touto surovinou.

KOMENTÁŘ

Před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí budou provedeny odběry a rozborů zemin a budou předloženy orgánu odpadového hospodářství. Rozbor i následné využití zemin bude provedeno v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

PŘIPOMÍNKA

S odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, bude vedena průběžná evidence, doklady budou předloženy při kolaudaci stavby. Pokud budou vznikat nebezpečné odpady, je nutný platný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.

KOMENTÁŘ

Připomínka obsahuje povinnosti stanovené platnou legislativou. Zákonné požadavky budou plněny v průběhu výstavby i provozu stavby.

Ochrana zemědělského půdního fondu

PŘIPOMÍNKA

Vzhledem k tomu, že dojde k záboru pozemků náležejících do ZPF, podá investor žádost o souhlas s odnětím dle zákona č. 334/1992 Sb.

KOMENTÁŘ

Připomínka orgánu ochrany zemědělského půdního fondu obsahuje ustanovení daná zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Požadavky zákona budou splněny v průběhu povolování stavby.

Státní správa lesů

PŘIPOMÍNKA

Předložená dokumentace se povinnostmi, které stanoví zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, nezabývá. Přitom realizací stavby budou pozemky určené k plnění funkcí lesa dotčeny. Je nutno postupovat dle § 14 lesního zákona a podat žádost o souhlas s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa.

KOMENTÁŘ

Před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí bude požádán orgán státní správy lesů o souhlas s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa a s dotčením pozemků do vzdálenosti 50 m okraje lesa. Z PUPFL bude využito pouze 96 m² lesní cesty (katastru nemovitostí ostatní plocha – ostatní komunikace).

V.2.3. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, ÚZEMNÍHO PRACOVIŠTĚ ZNOJMO

PŘIPOMÍNKA

KHS JMK se sídlem v Brně s dokumentací záměru souhlasí za podmínky, že bude deklarován maximální akustický výkon větrných elektráren, při kterém bude trvale zajištěno prokazatelné dodržení hygienických limitů, tzn. včetně započítání nejistoty výpočtu; výše uvedené bude předloženo nejspozději k územnímu řízení.

KOMENTÁŘ

Požadovaná podmínka bude splněna investorem v požadovaném termínu.

PŘIPOMÍNKA

KHS upozorňuje, že v následných řízeních dle stavebního zákona bude požadovat akreditované měření stávající hlučnosti v lokalitě a ke kolaudaci měření ve zkušebním provozu v chráněných venkovních, resp. i vnitřních prostorech.

KOMENTÁŘ

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického výkonu jednotlivých elektráren tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje (navržené větrné elektrárny jsou vybaveny systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Soustavné monitorování hluku během provozu větrných elektráren je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektráren se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které je větrná elektrárna slyšitelná, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měřením. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Měření hlučnosti pozadí již bylo provedeno.

V.2.4. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU BRNO

PŘIPOMÍNKA

V případě realizace záměru požadujeme zajistit výjimku z ochranných podmínek rostlin a živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb. a zákona č. 218/2004 Sb. ČIŽP OI Brno nemá k realizaci záměru z hlediska ochrany životního prostředí další připomínky.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody

V.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

V.3.1. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ SPOLEČNOSTI ORNITOLOGICKÉ – JIHMORAVSKÉ Pobočky

PŘIPOMÍNKA

Oznamovatel si nechal zpracovat pro záměr dvě ornitologické studie – od Mgr. Kočvary a České společnosti ornitologické – Jihomoravské pobočky. Je překvapující, že pro dokumentaci byla použita pouze studie Mgr. Kočvary, která je odbytá, vykazuje nekompetentnost, neznalost lokality, autorovi unikla řada ptáků, které by při poctivém a důkladném průzkumu zjistit jednoduše musel.

KOMENTÁŘ

Je věcí investora, popřípadě zpracovatele dokumentace, kdo zpracuje podkladové materiály či požadované přílohy. Pokud je pro jejich vypracování nutné osvědčení odborné způsobilosti, autorizace či musí zpracovatel splňovat jiné podmínky, musí být materiály zpracovány oprávněnou osobou. Zpracovatel studie využitý pro posuzování vlivů větrných elektráren v Pavlicích a Vranovské Vsi je osobou autorizovanou pro zpracovávání biologických hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

PŘIPOMÍNKA

Autorovi unikla řada ptáků, které by při poctivém a důkladném průzkumu zjistit jednoduše musel (orel mořský – autorem na lokalitě nezastižen, v okolí pozorován pouze jednou, přitom hnízdí 3,5 km od nejbližší větrné elektrárny a přes lokalitu přelétá z hnízdiště na loviště; orel královský – autorem studie nezjištěn, ČSO – JMP zastižen dvakrát; čejka chocholátá – autor hnízdiště nepředpokládá, v r. 2008 zde hnízdily 2 – 4 páry; ůhýk šedý – dle Mgr. Kočvary se na lokalitě nevyskytuje, přitom 1 ex. se od podzimu 2007 do jara 2008 v areálu VP zdržoval, v květnu 2008 bylo prokázáno hnízdění v lesíku v areálu VP; krkavec velký – autorem studie nebyl pozorován, prostor uvažovaného VP však využívá jako loviště až 6 ex. tohoto druhu.

KOMENTÁŘ

Viz komentáře k vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

PŘIPOMÍNKA

Zjištěné hnízdění orla mořského v blízkosti záměru a jeho přelety nad lokalitou VP považujeme za natolik závažnou překážku realizace záměru z hlediska zájmů ochrany přírody, že implikuje vydání nesouhlasného stanoviska EIA.

KOMENTÁŘ

Na základě přibližně měsíčního nepřetržitého sledování přeletů orla mořského z hnízdiště na loviště přes jižní okraj Pavlovic vyhodnotil R. Kočvara trasu přeletů a stanovil na základě zahraničních zkušeností podmínky pro možnost realizace větrného parku – minimální vzdálenost od hnízda 3 km, 1 km široký koridor v trase přeletů. V případě větrného parku Pavlice – Vranovská Ves to znamená vyloučení větrné elektrárny VE 01 a VE 03, popřípadě jejich posun mimo koridor přeletů. Investor se rozhodl pro druhou možnost a VE 01 byla přesunuta VE 01 o 198 m JJZ směrem a VE 03 o 765 m JJV směrem. Podrobně o sledování orla informuje R. Kočvara v příloze posudku „Vyjádření k aktuálnímu stavu na lokalitě Pavlice v souvislosti s uvažovanou výstavbou VTE.

V.3.2. VYJÁDRĚNÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ DEJMALKA

PŘIPOMÍNKA

Výkon na jednu elektrárnu vychází < 500 kW. Uváděná 34 % využitelnost elektrárny je nadhodnocená, takže skutečný výkon bude pravděpodobně nižší. Je na pováženou, že neproběhlo minimálně roční měření rychlosti větru v místě výstavby, které by zdůvodnilo alespoň ekonomický přínos projektu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Znojmo - orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Je zarážející, že i přesto, že se v dané lokalitě vyskytují kriticky ohrožené a silně ohrožené druhy netopýrů, je v závěru studie řečeno, že záměr výstavby nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Je všeobecně známý fakt, že VE netopýry aktivně přitahují a jsou pro ně mnohem nebezpečnější než pro ptáky. Žádáme, aby záměr nebyl povolen.

KOMENTÁŘ

Netopýrům byla v rámci biologického průzkumu provedeného R. Kočvarou věnována zvýšená pozornost. Vzhledem k problematickému sledování a vyhodnocování tohoto savce, byli netopýři sledováni nejen vizuálně, ale i akusticky pomocí ultrazvukového detektoru D1000X a byla provedena následná audio analýza pomocí softwaru Bat-Sound. Za oblast zákazu výstavby VE je považována vzdálenost 1 km od zimovišť nebo letních kolonií netopýrů.

V.3.3. VYJÁDRĚNÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ HORIZONT VRANOVSKÁ VES

PŘIPOMÍNKA

Konstrukce elektrárny je neúměrně velká a předimenzovaná, nelze ji lehce demontovat a zlikvidovat jako stavby obdobné.

KOMENTÁŘ

Větrné elektrárny ENERCON E-82 – 2,0 MW německého výrobce jsou sériově vyráběným zařízením, které již bylo ověřeno v několika větrných parcích ve střední Evropě. Jednotlivé segmenty tubusů lze demontovat jeřábem stejně jako tubusy kovové jiných typů větrných elektráren. Materiál lze recyklovat a použít ve stavebnictví.

PŘIPOMÍNKA

Železobetonové desky o průměru 19 m a tloušťce 2 m se plánují v zemi ponechat. Uklidňovat obyvatele takzvanou dočasností stavby považujeme za neseriózní a demagogické.

KOMENTÁŘ

Základy se standardně ponechávají v zemi, jelikož jsou překryty minimálně 1 m mocnou vrstvou zeminy, která umožňuje běžné zemědělské obhospodařování pozemků. Pokud orgán ochrany zemědělského půdního fondu bude vyžadovat rekultivaci spojenou s likvidací základů, bude betonová deska demolována, odvezena a recyklována. Stavba bude povolena skutečně jako dočasná, doba životnosti bude stanovena ve stavebním povolení. Pokud by se změnila energetická politika státu a Evropské unie a obnovitelné zdroje energie by nebyly podporovány (což je nepravděpodobné), bylo by možné zařízení demontovat i dříve. Cena materiálu a komponent větrných elektráren převyšuje náklady ne celkem jednoduchou demontáž.

PŘIPOMÍNKA

Okolní obce neleží v údolích, lesními celky jsou odděleny jen některé, přesto budou ze všech okolních obcí VE viditelné.

KOMENTÁŘ

Větrné elektrárny budou z okolních obcí zcela jistě viditelné, ale pouze z některých

míst. V zastavěném území budou stíněny budovami a vegetací v zahradách, v extravilánu pak z mnoha míst vegetací a terénními nerovnostmi. Skutečnost, že je větrná elektrárna vidět, nemusí automaticky znamenat, že ji ničí. V krajině je dobře viditelná hustá síť komunikací a elektrických vedení, výrazné jsou vysílače, vodojemy, komíny a nevhodné průmyslové a zemědělské objekty velkých rozměrů, nad jejichž existencí se většinou málokdo pozastavuje.

PŘIPOMÍNKA

Je opomenuta skutečnost, že záměrem je dotčen lesní pozemek.

KOMENTÁŘ

Po změně umístění elektrárny VE 03, ke které investor přistoupil, lesní pozemek dotčen nebude. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou dotčeny v rozsahu 96 m². Jedná se o lesní cestu, pozemky jsou vedeny jako ostatní plocha s využitím ostatní komunikace.

PŘIPOMÍNKA

Ad § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. – umístění zařízení jako jsou větrné parky (tedy nikoliv soliterní stavby) je doporučeno vyžadovat změnu charakteru nezastavěného území – tedy vymezením plochy k zastavění v tomto území územním plánem nebo zásadami územního rozvoje. Pokud by se stavební úřad řídil metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 10. 5. 2007, postupoval by nezákonně.

KOMENTÁŘ

Stavební úřady se při povolování větrných parků zcela běžně řídí metodickým doporučením. I dle vyjádření stavebního úřadu Šumná bude možnost realizace stavby ověřena v územním řízení. Pokud by stavební úřad požadoval změnu územního plánu, investor změnu navrhne.

PŘIPOMÍNKA

V přímé návaznosti na uvedený záměr plánuje investor výstavbu plynových elektráren v k.ú. Pavlice s třemi 30 metrovými komíny, které budou významným zdrojem CO₂. Budou sloužit jako záložní zdroj VE pro případ bezvětří a při „náběhu“.

KOMENTÁŘ

O tomto záměru není zpracovateli *posudku* nic známo. Elektrická energie z větrného parku je odváděna do distribuční soustavy a VP svůj vlastní záložní zdroj budovat nepotřebuje.

PŘIPOMÍNKA

Zdůvodnění potřeby záměru naplněním cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy 2001/77/ES o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů je zpochybnitelné. Při výrobě VE, transportu i výstavbě vzniká značné množství škodlivin. Při bezvětří je potřeba záložního zdroje, kdy také bude vznikat značné množství škodlivin. V regionu se nevytvoří nová pracovní místa.

KOMENTÁŘ

Skutečnost, že nová pracovní místa v souvislosti se stavbou a provozem větrného parku je pravděpodobná. Škodliviny vznikají při výrobě každého zařízení. Narozdíl od jiných způsobů výroby elektrické energie ale větrné elektrárny neprodukují žádné škodliviny při provozu.

PŘIPOMÍNKA

Nesprávně uveden příslušný orgán státní podnik Lesy České republiky, lesní pozemek je v majetku města Znojma. Lesy jsou významnými krajinnými prvky, které jsou chráněny před poškozováním a ničením. Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa je zbytečný.

KOMENTÁŘ

Lesní pozemek dotčen nebude. Viz komentář k vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

VE jsou z principu činnosti zdrojem vibrací.

KOMENTÁŘ

Za provozu větrných elektráren se nepředpokládá vznik a působení vibrací, jejichž hodnoty a frekvence by překračovaly povolené limitní hodnoty, které jsou stanoveny z hlediska ochrany lidského zdraví nebo vlivů na stabilitu a trvanlivost stavebních objektů. Dle výrobce zařízení se mohou vyskytovat vibrace měřitelných intenzit přenášené přes železobetonové bloky základů větrných elektráren do horninového prostředí jen v bezprostředním okolí věží. V rámci geofyzikálního průzkumu území, který je nezbytné provést pro stanovení bezpečného založení patek větrných elektráren, bude podloží zhodnoceno i s ohledem na možný přenos vibrací zařízení.

PŘIPOMÍNKA

Jsme přesvědčeni, že stroboskopický efekt bude mít výrazně negativní vliv na psychiku značné části obyvatel dotčeného území. Je třeba zohlednit dopad nejen na chráněné prostory staveb, ale na dvory, zahrady, pole i ostatní pohledově dominantní prvky. Zpracované vyhodnocení je tendenční a zavádějící.

KOMENTÁŘ

Stroboskopický efekt u větrných elektráren je optický jev vznikající při průniku slunečního záření otáčejícími se listy rotoru směrem k pozorovateli. Efektu rotujícího stínu míhajících se v pravidelných intervalech krajinou může být dosaženo pouze při určitých meteorologických podmínkách (podmínkou je jasná obloha a ostré světlo) a je závislý na výšce a natočení rotoru, rychlosti jeho otáčení, úhlu dopadajících paprsků (poloze Slunce na obloze, tj. denní a roční době - k jevu může teoreticky dojít v určitém místě v krátké době - řádově max. desítky minut), vzdálenosti pozorovatele (viditelnost jevu se snižuje se vzdáleností od větrné elektrárny). Vyhodnocení uvedené v příloze *oznámení* je zpracováno na základě standardních objektivních výpočtů, jako vstupní hodnoty byly použity nejméně příznivé situace - větrné elektrárny jsou nepřetržitě v činnosti, rotor je natočen vždy kolmo na slunce a slunce svítí nepřetržitě celý den.

PŘIPOMÍNKA

Větrná elektrárna 5, 6, 7 a 8 leží uvnitř ochranného pásma nadregionálních biokoridorů. Nepřípustné pro umístění VE jsou i plochy biocenter a dalších skladebných prvků ÚSES.

KOMENTÁŘ

Žádná větrná elektrárna není umístěna v prvku územního systému ekologické stability. Pro ochranná pásma nadregionálních biokoridorů nejsou stanovena žádná omezení. V ochranných pásmech NRBK a RBK se předpokládá vytvoření hustší sítě lokálních biocenter a lokálních biokoridorů a z tohoto důvodu se OP vymezují.

PŘIPOMÍNKA

Ve vzdálenosti 5,8 km se nachází NP Podyjí, do vzdálenosti 6 - 10 km leží další ZCHÚ: přírodní památka Rudlické kopce, přírodní park Lososy, přírodní památka Žleby, přírodní rezervace Tisová stráž. Plánovanou malou vzdálenost výstavby VP od těchto ZCHÚ považujeme za nepřijatelnou.

KOMENTÁŘ

Za přijatelnou vzdálenost umístění větrných elektráren od zvláště chráněného území se obecně pokládá 0,5 - 3,0 km (s ohledem na vyskytující se druhy). Tuto podmínku (nikde legislativně nestanovenou) Větrný park Pavlovice - Vranovská Ves splňuje.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba není přípustná v místech, která jsou v rámci PVÚ 1 vymezena jako zóny vizuální ochrany významných přírodních nebo kulturních prvků. VE budou cizorodým prvkem v bezprostřední blízkosti přírodního parku Jevišovka (500 m).

KOMENTÁŘ

Viz komentář k vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Znojmo - orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Investorem zvolená lokalita je mimo vhodné lokality doporučené metodickým pokynem MŽP č. 8, částka 6/2005. Pro dosažení potřebného potenciálu musela být zvolena výška stožáru 138 m, což má negativní dopad na krajinný ráz.

KOMENTÁŘ

Celková průměrná rychlost větru ve výšce 10 m nad terénem je v místě stavby dle odborné studie „Větrné podmínky – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves“ 3,9 m/s. Území, kde přesahuje rychlost větru 4,0 m/s, označuje zmíněný metodický pokyn za „území s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie“. Dále viz komentář k vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Mezi zdrojem rušení a zástavbou bude přímá viditelnost pro šířící se obtěžující hluk. V dané lokalitě převládá směr větrů od VE přímo na zástavbu obce Vranovská Ves.

KOMENTÁŘ

Severozápadní větry směřující od větrného parku k obci Vranovská Ves se na četnosti směru větru přibližně 20 %. Navýšení hluku v obci bylo vyčísleno v hlukové studii, která je přílohou *oznámení*. Dále viz komentář k vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VE změní typ dotčené krajiny charakterizované jako zemědělsko-lesní na krajinu s dominantními industriálními prvky, kdy dojde k velmi silnému narušení pohody místních obyvatel. Silně se naruší pohledové horizonty z PP Jevišovka a NP Podyjí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MĚÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody

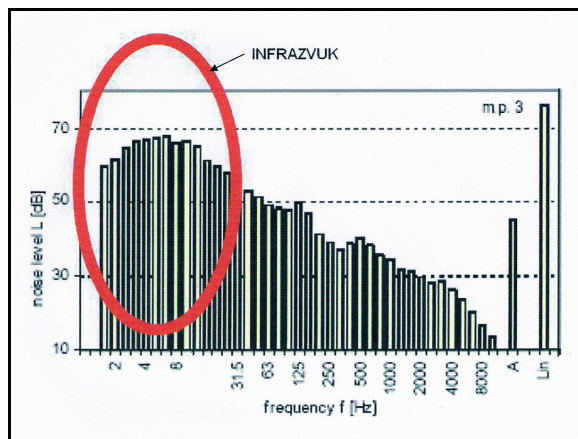
PŘIPOMÍNKA

Je předpoklad, že nebude přípustné další zvýšení hlukové zátěže již dnes překračující hygienické limity, kterou investor prokazatelně svou činností způsobí. Tvrzení o možné regulaci výkonu, tak aby byly limity hluku dodrženy, je naprosto zavádějící. Pokud by již při rychlosti větru 8 m/s muselo dojít k omezení výkonu, je zpochybněna rentabilita záměru. Tvrzení o možnosti realizace protihlukových opatření např. výměnou oken je absolutně nerelevantní. Dokumentace vůbec neřeší vlivy infrazvuku. Mezi obydlím a VE o výkonu 2 MW by měla být dodržena minimální vzdálenost 2 km.

KOMENTÁŘ

Vzdálenost mezi obydlím a VE je dána splněním stanovených hlukových limitů. Regulace výkonu pro dodržení limitů hluků jsou nutná, i z tohoto důvodu dosahují u nás VE účinnosti do 30 %. Otázka rentability se netýká procesu posuzování vlivů na životní prostředí, je rizikem investora. Infrazvuk je obecně mechanické vlnění vzduchu vyvolané změnami tlaku vzduchu v rozsahu 1-20Hz, některá literatura uvádí 1-16Hz. Takovéto změny tlaku vzduchu vyvolávají především přirozené zdroje např. mořský příboj, šum listí, proud tekoucí vody, zemětřesení atd. Obavy obyvatel z negativního vlivu infrazvuku, který může být vytvářen větrnými elektrárnami, jsou dle dostupných informací neopodstatněné. Jelikož nejsou k dispozici konkrétní údaje VE ENERCON E-80 2,0 MW, je uveden příklad jiné VE stejného výkonu na nižším stožáru (tedy blíže pozorovateli): větrné elektrárny VESTAS V80-2,0 MW, průměr rotoru 80m, výška tubusu 78 m, měřeno ve vzdálenosti 118 m od středu stožáru ve výšce 0 m nad terénem, kdy nedochází k ovlivnění výsledků větrem (Wind Turbine Noise, Infrasound and Noise Perception Anthony L. Rogers, Ph.D., Renewable Energy

Research Laboratory University of Massachusetts at Amherst, January 18, 2006,
www.ceere.org/rerl.)



Hladina infrazvuku je u větrných elektráren na úrovni 60 % limitu infrazvuku stanoveného v *nařízení vlády č.148/2006 Sb.* Měření, která byla prováděna ukazují, že infrazvuk nelze dostatečně hodnotit z hlediska vlivu na obyvatele z toho důvodu, že ve spektru měření intenzit nevystupuje jako izolovaný prvek, nýbrž je obsažen ve všech spektrálních složkách mezi 1-20 Hz a to v úrovni intenzity, která je hluboko pod hygienickými normami.

PŘIPOMÍNKA

Tvrzení o tom, že v českých oblastech a jiných zemích Evropské unie jsou přístupy k hodnocení vlivů na krajinný ráz odlišné, není ničím podloženo a nemá žádnou souvislost s vlivem na krajinný ráz. Udávaná viditelnost je značně podhodnocena.

KOMENTÁŘ

V některých sousedních zemí pravděpodobně budou mít na ovlivnění krajinného rázu větrnými elektrárnami jiný pohled, o čemž svědčí počet a výkon provozovaných větrných parků např. v Německu či Rakousku. V Informačním systému EIA bylo v ČR do současnosti oznámeno 190 záměrů výstavby větrných parků, z nichž bylo realizováno pouze malé procento. Velká část z nich nebyla povolena právě kvůli vlivům na krajinný ráz. Viditelnost dle Metodického pokynu č. 8 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren je okruh silné viditelnosti ve vzdálenosti 2-5 km a okruh zřetelné viditelnosti 10 km od předpokládané stavby. Ve větších vzdálenostech se jedná o slabou viditelnost, jako maximální viditelnost se udává 25 km, za příznivých podmínek lze VE však pozorovat i z větších vzdáleností. Viditelnost závisí především na klimatických podmínkách, denní době a natočení rotoru k pozorovateli.

PŘIPOMÍNKA

Významnou skutečností je narušení pohledových horizontů z NP Podyjí (5,8 km) a přírodního parku Jevišovka (500 m). Zpracované vizualizace nejsou provedené z míst strategických pohledů směrem k VP, nelze zhodnotit poměrovou výšku elektráren zejména k obytným budovám. Vizualizace jsou zpracovány tendenčně. Nepravdivé je tvrzení, že VP se nachází ve významně industrializované krajině.

KOMENTÁŘ

Pro pohledy ve vizualizaci byla zvolena záměrně místa, ze kterých bude výhled na VP nejčastější – obce Pavlice, Vranovská Ves a příjezdové komunikace, poměr zastavby k VE je patrný z pohledu P3. Nelze hovořit o významně industrializované krajině, nicméně řadu technických prvků obsahuje, její antropogenní ovlivnění je

značné – koeficient ekologické stability činí pro k.ú. Pavlice 0,86 a pro k.ú. Vranovská Ves 0,60 ($0,30 < Kes < 1,00$ - území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie).

PŘIPOMÍNKA

Byla použita hluková studie, která byla vypracována na základě nepřesných podkladů. Oproti údajům uvedeným v hlukové studii dojde zejména u domů, které jsou umístěny blíže k VE a od silnice I/38 odděleny zástavbou, k významnému nárůstu obtěžujícího hluku oproti stávajícímu hlukovému pozadí. Nelze souhlasit s měřením hluku až po realizaci záměru až před uvedením stavby do trvalého provozu. Hodnotitel se v posouzení nevěnuje studiím o vlivech VE na zdraví obyvatel, které jsou k dispozici.

KOMENTÁŘ

Jako příloha dokumentace byla vypracována standardní hluková studie, která byla akceptována i orgánem ochrany veřejného zdraví – Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Rovněž přímé měření objektivující zpracovanou hlukovou studii se standardně provádí v době zkušebního provozu. Vlivy na zdraví obyvatel byly zhodnoceny v samostatné studii Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na veřejné zdraví (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, Csc., Brno, 2007)

PŘIPOMÍNKA

Autor opomíjí a zlehčuje možnost působení dalších negativních vlivů. Vzhledem k tomu, že bude VP umístěn západním směrem od obce, stroboskopický efekt bude narušovat pohodu zejména v pozdních odpoledních hodinách. Rizikem úrazů z odpadávající námrazy se dokumentace nezabývá.

KOMENTÁŘ

Pro vyhodnocení stroboskopického efektu byly údaje převzaty rovněž ze zvláštní studie - Stroboskopický efekt – větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Jiří Procházka, 2007). Ve Vranovské Vsi byl vyhodnocen na 3 senzorech. Na nejnepříznivějším místě v obci, na jejím severním okraji se může stroboskopický efekt projevit maximálně 134 dní v roce, maximálně 0:26 hodin za den, za rok maximálně 35:11 hodin. Výpočet byl proveden za předpokladu, že slunce svítí celý den, rotor VE je vždy kolmo na slunce a VE jsou vždy v činnosti. V zimě se může na listech rotorů větrných elektráren skutečně tvořit námraza, v jejímž důsledku může dojít k přerušení provozu VE. K eliminaci negativních důsledků námrazy jsou uplatňována následující opatření:

- Listy rotoru nejsou vyhřívány.
- Pro snížení tvoření námrazy jsou listy opatřeny speciálním lakem.
- Při vytvoření námrazy dochází k přetížení listů rotoru a k vibracím. Následně je elektrárna odstavena čidlem sledujícím vibrace.
- Znovu do provozu lze větrné elektrárny spustit pouze přímým zásahem v místě, nikoliv automaticky, aby byl zajištěn dozor při odpadávání námrazy.
- Námraza odpadá při rozběhu postupně v důsledku borcení ploch elastických listů rotoru.
- Pokud námraza neopadá dostatečně, stroj je vlivem vibrací znovu samočinně zastaven a proces se musí opakovat, případně vyčkat plusových teplot.

Pro zajištění bezpečnosti v blízkosti větrných elektráren budou instalovány výstražné tabule upozorňující na odpadávání námrazy v zimních měsících.

PŘIPOMÍNKA

VE mají významný vliv na ceny nemovitostí, nemovitosti v jejich blízkosti se stávají neprodejnými. VE mají negativní vliv na turistický ruch, což by se projevilo poklesem pracovních příležitostí.

KOMENTÁŘ

Ve studii věnované vlivům větrných elektráren na cestovní ruch a ceny nemovitostí (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál, Masarykova univerzita, Ekonomick-

ko-správní fakulta, Brno, červenec 2008) se uvádí: Kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti. Na základě předchozí analýzy lze konstatovat, že potenciální vliv větrného parku na cenu nemovitostí bude zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu. Problematikou vztahu existence větrných elektráren a cestovního ruchu v dotčených lokalitách prozatím neexistuje dostatek empirických studií. Důvody pro to jsou jednak subjektivního a také objektivního charakteru. V mnoha zemích, kde existuje všeobecně velmi vysoká míra sympatizace a podpory využívání čistých zdrojů energie zahrnující větrné elektrárny (Rakousko, Dánsko, apod.) není de facto otázka jejich možného negativního vlivu na cestovní ruch nijak zvlášť řešena, naopak tyto jsou efektivně využívány v rámci marketingové podpory cestovního ruchu. Větrné elektrárny mohou být ve vztahu k cestovnímu ruchu vnímány a prezentovány jak negativně - což bývá v českém prostředí obvyklejší (jako stavby, které by měly odstrašovat potenciální návštěvníky od návštěvy dané lokality) - tak i pozitivně jako:

- doplněk okolní krajiny (nový architektonický prvek) přinášející jí nový rozměr a hodnotu;
- objekty rozšiřující možnosti aktivit cestovního ruchu pro ty, které zajímá téma větrné energie či technologie výroby elektrické energie obecně (v tomto smyslu mohou větrné elektrárny představující jistou formu technických památek fungovat jako součásti naučných tras či cíle poznávacích exkurzí);
- stavby přinášející dotčeným obcím významný přímý finanční zisk do obecní pokladny, který je možné využít mimo jiných investic (např. do infrastruktury) i na rozvoj cestovního ruchu a marketingovou propagaci lokality (informační tabule, naučné stezky, cyklostezky, podpora kulturních či sportovních akcí, mediální propagace, apod.);
- fenomén umožňující rozvinout informační a vzdělávací aktivity a posílit povědomí o problematice obnovitelných zdrojů energie v kontextu ochrany životního prostředí v rámci místní komunity.

Objektivní důvody nedostatku vědeckých empirických studií potom souvisí s obtížností výzkumu (resp. nemožností) měřit přímý vliv výstavby VE na rozvoj cestovního ruchu představujícího komplexní sektor ovlivňovaný širokou škálou do značné míry nezávislých faktorů a dílčích vlivů. Na cestovní ruch (nejen v České republice) jako ekonomické odvětví působí celá řada faktorů (sociální situace ve státě, hodnota místní měny a kupní síla obyvatelstva, rozšířená nabídka možností cestovat do zahraničí, měnící se ceny pohonných hmot, sezónní výkyvy počasí, módní trendy, atd.), přičemž tyto faktory se vyvíjí relativně nezávisle na rozvoji výstavby VE ve vybraných lokalitách. Možným způsobem výzkumu se tak jeví pouze nepřímé měření vlivu VTE na rozvoj turismu formou různých dotazníkových šetření či rozhovorů s aktuálními či potenciálními návštěvníky, s turisty či se širší veřejností obecně, formou šetření se zástupci podnikatelských subjektů v oblasti cestovního ruchu a přidružených služeb, atd. V současnosti již má mnoho projektů výstavby větrných parků v sobě zakomponovány plány na jejich dílčí využití jako informačních center, zastávek naučných stezek či dokonce jako vyhlídkových věží (rozhleden) (např. v Lichteneggu v Rakousku, ve Swaffhamu ve Velké Británii, aj.) s cílem maximalizace turistického potenciálu těchto staveb. V této souvislosti se mluví dokonce o novém odvětví cestovního ruchu – tzv. „zelený turismus“ (*green tourism*). Větrné turbíny jsou většinou turistů vnímány jako symbol ekologicky orientovaného rozvoje a ochrany přírody a VTE přispívají k pozitivnějšímu image jednotlivých obcí a lokalit. Dle odhadů (CountrySide Energy, 2008) je např. v současnosti v Dánsku téměř 6 tisíc větrných elektráren, které jsou využívány pro marketingovou podporu cestovního ruchu, přičemž propagace je zacílena převážně na německý trh, kde veřejnost

vykazuje obecně vysoký zájem jak o otázky životního prostředí, tak i o nové technologie. Například na Kanárských ostrovech si některé hotely staví svůj image na tom, že fungují výhradně na bázi využívání obnovitelných (čistých) zdrojů energie, což je značnou částí turistů vnímáno jako jejich konkurenční výhoda (NFO, 2003).

V.3.4. VYJÁDRĚNÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ JEVIŠOVKA

PŘIPOMÍNKA

Nejbližší obytná zástavba je od VE vzdálena 518 m. Taková vzdálenost je podle nás nepřijatelná. VE přímo sousedí s chráněnými lokalitami. Přírodní park Jevišovka je od VE 04 cca 05 km, ve vzdálenosti 6 – 10 km je NP Podyjí, PP Rudlické kopce, PP Losolasy, PP Žleby, PR Tisová stráž.

KOMENTÁŘ

Minimální vzdálenost Větrného parku od obytné zástavby se odvíjí především od splnění hygienických limitů hluku. Jako minimální vzdálenost větrných elektráren od zvláště chráněných území se udává 0,5 – 3,0 km dle důvodu a předmětu ochrany.

PŘIPOMÍNKA

Žádáme, aby byl záměr posuzován dle soustavy Natura 2000.

KOMENTÁŘ

Dle vyjádření orgánu ochrany přírody – odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje – nemůže mít záměr „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ významný vliv na území soustavy Natura 2000 – evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Z tohoto důvodu není posouzení dle § 45i zákona 114/1992 Sb. nutné.

PŘIPOMÍNKA

VE se nacházejí v bezprostřední blízkosti pozemních komunikací – hrozí odpadávání námrazy, dochází ke stroboskopickému efektu a diskoejektu.

KOMENTÁŘ

Nejbližší elektrárna (VE 06) je od silnice vzdálena 97 m. Ke stroboskopickému efektu dochází při jízdě po silnici celkem běžně – pokud je slunce nízko nad obzorem a silnice je lemována stromy v pravidelných rozestupech.

PŘIPOMÍNKA

VE budou viditelné na vzdálenost několika desítek km. Výstavba je obrovským zásahem do vesnické krajiny i do celkového pohledu krajinného rázu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Turistický ruch v obcích Pavlice a Vranovská Ves může být výstavbou rapidně ovlivněn.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Světelné znečištění obzoru bude patrné až na vzdálenost několika desítek km.

KOMENTÁŘ

Viditelnost osvětlení bude patrná především v období po setmění, kdy však nelze vnímat viditelnost krajiny. V období po setmění tak bude osvětlení výrazným prvkem, jediným viditelným spolu s osvětlením sídel, komunikací apod. V nočních hodinách však obvykle pozorovatel nehodnotí ráz krajiny, a proto je vliv osvětlení na krajinný ráz velmi špatně hodnotitelný a lze dojít spíše k subjektivním závěrům.

PŘIPOMÍNKA

Výstavbou VE může dojít k rušení televizního a radiového signálu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Pavlice.

V.3.5. VYJÁDRĚNÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ PŘÁTELÉ PODYJÍ

PŘIPOMÍNKA

Svým rozsahem a hmotou je VP naprosto devastující pro širokou okolní krajinu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Záměr nepočítá s kumulováním vlivů dalších VP v okolí.

KOMENTÁŘ

Znojemsko jako území s využitelným větrným potenciálem se stalo předmětem zájmu více investorů o výstavbu větrných parků. V oblasti jsou již některé větrné elektrárny provozovány. V posledních letech byla podána na Krajský úřad Jihomoravského kraje podána řada oznámení záměrů výstavby dalších větrných parků a investoři plánují další. Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí prochází každý záměr stavby větrných elektráren přesahující dané parametry zjišťovacím řízením. Vzhledem k mohutnému rozvoji větrných elektráren a vůli firem investovat do tohoto zdroje elektrické energie a současnému nespornému vlivu větrných parků zejména na krajinný ráz, by bylo nadmíru vhodné zpracovat komplexní studii vlivů známých záměrů VE na krajinný ráz z hlediska širšího regionu. Zadavatelem v tomto případě jistě nemůže být privátní investor jednoho parku, ale pravděpodobně orgán samosprávy – kraj. Posuzovat v rámci jednoho záměru i záměry jiných investorů není proveditelné vzhledem k rozsahu studie, absenci informací o dalších záměrech a nepodloženosti takového hodnocení v legislativě.

PŘIPOMÍNKA

Umístění záměru je arogantní s ohledem na sousedství s Přírodním parkem Jevišovka (500 m) a NP Poddyjí (6 km). V těchto oblastech se vyskytují přísně chráněné druhy ptáků a netopýrů.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Jevišovka.

PŘIPOMÍNKA

VP znamená ohrožení turistického ruchu a následně pracovních míst v oblasti. VP ohrozí atraktivitu regionu v období, kdy se otevírají evropské fondy zaměřené na podporu rozvoje turistického ruchu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

VP přinese trvalé obtěžování obyvatelstva nejen dotčených obcí, ale také obyvatelům širokého okolí. Zdravotní rizika nejsou ještě zcela prozkoumány, a proto by k nim mělo být přihlíženo jako k reálně možným.

KOMENTÁŘ

Možné vlivy větrných elektráren na veřejné zdraví byly posouzeny na základě závěrů samostatných studií: Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice a Vranovská Ves na veřejné zdraví (RNDr. Bohumil Pokorný, CSc.), Hluková studie – Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (Ing. Miroslav Lepka, Enving), Stroboskopický efekt – větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Jiří Procházka) a Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz (RNDr. Jiří

Procházka), které jsou uvedeny v příloze oznámení a dokumentace. Práce připouští negativní ovlivnění obyvatelstva související s výstavbou a provozem větrného parku. Vzhledem k tomu, že musí být splněny všechny hygienické limity, se však dá předpokládat, že skutečné vlivy budou menšího rozsahu, než je uvedeno v dokumentaci.

V.3.6. VYJÁDŘENÍ OBČANŮ PAVLIC

PŘIPOMÍNKA

Naše obec je sužována velkým hlukem od státní silnice a obáváme se, že hluk z VE ještě tento problém znásobí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územního pracoviště Znojmo.

PŘIPOMÍNKA

Tato gigantická monstra zcela změní ráz obce a celé okolní krajiny. VP bezprostředně sousedí s PP Jevišovka (500 m).

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Jevišovka.

PŘIPOMÍNKA

VE mají stát 500 – 600 m od obytných domů, což je podle našeho názoru velmi blízko. Neprozkoumané vlivy jako infrazvuk budou mít neblahé důsledky na zdraví, klid a pohodu občanů.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Nemáme důvěru k investorovi, že bude technologii VP udržovat v takovém stavu, aby se nezhoršovaly podmínky.

KOMENTÁŘ

Netýká se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Ceny pozemků a realit v naší oblasti dle sdělení realitních kanceláří zcela jistě klesnou.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

V.3.7. VYJÁDŘENÍ CAMPING COUNTRY HLUBOKÉ MAŠŮVKY

PŘIPOMÍNKA

Záměr vidíme jako ohrožení našeho podnikání v turistickém ruchu. VP by narušil dochovaný krajinný ráz bez větších zásahů industrializace, je situován v blízkosti NP Podyjí a PP Jevišovka, naruší pohledový horizont z částí Hlubokých Mašůvek. V těsném sousedství VP vede cykloturistická trasa. Pokles návštěvnosti území dle studií ze zahraničí činí po výstavbě VP 25 %.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

V.3.8. VYJÁDŘENÍ MIROSLAVA ČIŽMARA A ANNY ČIŽMAROVÉ

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VP je nepřijatelným narušením krajinného rázu a nehodí se do krajiny průmyslovými objekty téměř nezasažené. Velkým rizikem je i pro obyvatele blízkých obydlí a volně žijící živočichy, zejména ptactvo.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

V.3.9. VYJÁDŘENÍ STANISLAVA HOLÍKA A MICHAELY HOLÍKOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Obrovské rozměry VE zásadně a drasticky změni současný krajinný ráz. Průmyslem téměř nedotčená krajina by mohla být i nadále ničena dalšími projekty, s argumentem, že zde už krajinný ráz více znehodnotit nelze.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Vzdálenost VE od obytné zástavby je nedostatečná (od našeho domku 750 m). Doporučení ČLK je 3 km.

KOMENTÁŘ

Minimální vzdálenost Větrného parku od obytné zástavby se odvíjí především od splnění hygienických limitů hluku.

PŘIPOMÍNKA

I podle vypočítaných hodnot hluku budou na některých místech překračovány povolené hlukové limity. Již v současné době jsou v některých místech naměřené hodnoty hlukového pozadí nad hygienickou normou a další zvyšování hlukové zátěže je nepřijatelné.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územního pracoviště Znojmo.

PŘIPOMÍNKA

Bezprostřední blízkost CHKÚ Jevišovka cca 500 m od nejbližšího stožáru a nutný zábor půdy z lesního fondu jsou nepřipustné.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Jevišovka a občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

V.3.10. VYJÁDŘENÍ ROMANA JELÍNKA, DANY JELÍNKOVÉ, JIŘÍHO JELÍNKA A JANY JELÍNKOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasíme s umístěním VE 01 a VE 03.

KOMENTÁŘ

Během zpracovávání posudku se investor s ohledem na hlukovou zátěž působenou větrnými elektrárnami a s ohledem na zjištěnou trasu přeletů orla mořského územím rozhodl změnit umístění VE 01 o 198 m JJZ směrem a VE 03 o 765 m JJV směrem. Elektrárna VE 01 je tak dle stávajícího návrhu vzdálena od nejbližší obytné zástavby v Pavlicích 686 m, VE 03 je v k.ú. Vranovská Ves.

V.3.11. VYJÁDŘENÍ ALENY KOČÍ A JOSEFA KOČÍHO

PŘIPOMÍNKA

Projekt by výrazným způsobem narušil typický ráz harmonické kulturní krajiny. Jedná se o lokalitu v chráněné krajinné oblasti Jevišovka a na dosah je NP Podyjí. Místo je branou do Vranova nad Dyjí, kde se nachází zámek - národní kulturní památka.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody. Jevišovka je

přírodní park, nikoli chráněná krajinná oblast. Dle mapy viditelnosti VE, která je přílohou oznámení, nebude VP z Vranova nad Dyjí viditelný.

V.3.12. VYJÁDŘENÍ OLDŘIŠKY KRBÁLKOVÉ A JAROSLAVA KRBÁLKA

PŘIPOMÍNKA

Nejvýznamnější vliv bude zcela určitě na krajinný ráz, tomu není v dokumentaci věnována dostatečná pozornost.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Sám zpracovatel dokumentace upozorňuje na blízkost chráněného území Přírodní park Jevišovka, toto území je vyhlášeno právě s cílem ochrany krajinného rázu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Jevišovka.

V.3.13. VYJÁDŘENÍ JAROSLAVA KRÍŽE A JANY KRÍŽOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Důvodem nesouhlasu s výstavbou VE je pro nás neakceptovatelný zásah do krajinného rázu, kdy budou zničeny pohledové horizonty v okolí několika desítek km.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Nepřijatelná je malá vzdálenost od sídelní zástavby – pouze 550 m, kdy bude narušena kvalita bydlení místních obyvatel. To se projeví zejména vizuálním vnímáním výšky staveb, točících se vrtulí, červeně blikajícím nočním obzorem, vrhanými stíny apod. Významný je i fakt navýšení již dnes překračovaných hygienických limitů hluku.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Stanislava Holíka A Michaely Holíkové, OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, občanského sdružení Jevišovka, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves a Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územního pracoviště Znojmo.

PŘIPOMÍNKA

Uspokojivě není vyhodnocen ani vliv na volně žijící živočichy.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

V.3.14. VYJÁDŘENÍ ZDEŇKA LANGA A MILUŠE LANGOVÉ

PŘIPOMÍNKA

VE se stanou silně rušivým elementem pro návštěvníky hřbitova, blízkých lesů a přírodního parku. Místní obyvatelé trpí hlukem ze silnice I/38. Výstavbou VE se zóna klidu promění v průmyslovou krajinu, kdy občané budou obtěžováni hlukem, točící se konstrukcí, červeným blikáním i rizikem odlétající námrazy.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územního pracoviště Znojmo, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves a občanského sdružení Jevišovka.

V.3.15. VYJÁDŘENÍ ZDEŇKA NECHVÁTALA A BC. PAVLA NECHVÁTALA

PŘIPOMÍNKA

Vzdálenost VE 01 od nejbližší zástavby je 541 m, skutečná vzdálenost je však nižší.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Romana Jelínka, Dany Jelínkové, Jiřího Jelínka A Jany Jelínkové.

PŘIPOMÍNKA

Vzdálenosti nižší než cca 1500 m od trvale obydlených objektů se nám zdají být příliš nízké na to, aby hluk zanikl.

KOMENTÁŘ

Dle hlukové studie jsou splněny hygienické limity hluku v podstatně menší vzdálenosti.

PŘIPOMÍNKA

Velikost VE by velmi poznamenala a znehodnotila celé okolí obce.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Nejbližší objekty v obci se nacházejí mezi záměrem a komunikací I/38. Tím by se dostaly do hlukových kleští. Vliv na obyvatelstvo má podle některých odborníků i tzv. infrazvuk.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a občanského sdružení Horizont Vranovská Ves

PŘIPOMÍNKA

Nemůžeme souhlasit s údaji, které jsou převzaty z Meteorologické stanice ČHMÚ v Kuchařovicích. Rozdíly v teplotách mezi Kuchařovicemi a Pavlicemi podle našich zkušeností činí cca 6 °C, stejně tak jsou zkrácené údaje o síle větru.

KOMENTÁŘ

Kuchařovice jsou od místa VP vzdáleny přibližně 15 km. Rozdíly v charakteru větrů ve výšce přes 100 m nad terénem budou minimální. Při rychlosti 6,7 m/s (průměrná vypočítaná rychlost větru ve výšce osy rotorů) překoná vítr tuto vzdálenost za 37 min.

PŘIPOMÍNKA

Rozšíření cest na úkor orné půdy ze současných cca 2 m na 4 m je pro nás také nepřijatelné.

KOMENTÁŘ

Dle katastrální mapy je skutečná šířka polních cest v území 3,5 – 4,0 m. Skutečnost, že jsou polní cesty užší souvisí se snahami zemědělců o co největší plochu orné půdy.

PŘIPOMÍNKA

Podstatným prvkem našeho zamítavého postoje je i investor, který je podle nás značně nespolehlivá a nedůvěryhodná osoba.

KOMENTÁŘ

Připomínka nesouvisí s procesem posuzování záměru na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Čím více máme informací, tím je náš postoj k VE negativnější. Nesouhlasíme se státní politikou v oblasti energetiky.

KOMENTÁŘ

Státní energetickou koncepci pravděpodobně nebudeme schopni v Pavlicích ani Vranovské Vsi změnit.

PŘIPOMÍNKA

VE budou cizorodým technickým prvkem v zemědělské krajině v bezprostřední blízkosti oblasti se zvýšenou ochranou krajinného rázu (PP Jevišovka).

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Jevišovka.

PŘIPOMÍNKA

VE představují určité riziko v souvislosti s potenciálním rozvojem turistiky.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Výstavbou větrného parku bude dotčen lesní pozemek, který je VKP. Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na VKP, harmonické měřítko a vztahy v krajině – tyto požadavky nejsou splněny.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

V.3.16. VYJÁDŘENÍ JANY NEULINGEROVÉ A ANTONÍNÁ NEULINGERA

PŘIPOMÍNKA

V referendu vyhlášeném zastupitelstvem obce byla výstavba VE odmítnuta 73 % obyvatel. Starosta však kvůli méně než poloviční účasti občanů vyhlásil referendum za neplatné a souhlas s VE nezrušil.

KOMENTÁŘ

Připomínka nesouvisí s procesem posuzování vlivů na životní prostředí. Výsledek referenda se dá vyložit tak, že minimálně padesáti procentům obyvatel, kteří k referendu nepřišli, výstavba VE nevadí a pokud k nim připočítáme 27 % občanů, kteří se v referendu vyjádřili pro realizaci VP, je zřejmé, že většina obyvatel je schopna stavbu akceptovat.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VE venkovský ráz krajiny zcela zničí minimálně na 30 let. Investoři se snaží odpor místního obyvatelstva eliminovat nabídkami různých výhod, což je naturální forma úplatku. Krajina patří všem, nikoli úzké skupině lidí.

KOMENTÁŘ

Životnost větrných elektráren je 20 – 25 let. Platba pronájmu pozemku či finanční příspěvek obci, ve které firma působí, nelze považovat za úplatek, protože je vztah založen na platné smlouvě.

V.3.17. VYJÁDŘENÍ PAEDDR. STANISLAVA PALATKY, RNDR. IVANY PALATKOVÉ, BC. IVANY PATKOVÉ A STANISLAVA PALATKY

PŘIPOMÍNKA

Stavbou by došlo k závažnému a nevratnému porušení krajinného rázu a zhoršila by se kvalita bydlení v okolních obcích. S je v blízkosti PP Jevišovka naprosto nevhodná.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Jevišovka.

V.3.18. VYJÁDŘENÍ JAROSLAVA PITOURA, DANY PITOUROVÉ, OLDŘICHA FIALY A MARTINY FIALOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VE bude silným zásahem do krajinného rázu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Bude narušeno ochranné pásmo lesů, ochranná zóna NBK Údolí Dyje – Janovec a zvýší se míra ohrožení volně žijících živočichů.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves a České společnosti ornitologické - Jihomoravské pobočky.

PŘIPOMÍNKA

Nepřijatelná je i malá vzdálenost od sídelní zástavby – cca 500 m. Dojde k silnému obtěžování obyvatel vizuálními efekty, navýší se již dnes překračované limity hluku.

KOMENTÁŘ

Minimální vzdálenost od Pavlic je 686 m, od Vranovské Vsi 600 m. Dále viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

V.3.19. VYJÁDŘENÍ JIŘÍHO POSPÍŠILA, JARMILY POSPÍŠILOVÉ ST. A JARMILY POSPÍŠILOVÉ ML.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba negativně zasáhne do krajiny a sníží se hodnota krajinného rázu. Dojde k industrializaci téměř nedotčené krajiny.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Provozem VE narostou akustické hladiny hluku, které již dnes bývají překračované. Další navýšení hlukové zátěže je nepřipustné.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VE zasahuje do ochranné zóny NRBK Údolí Dyje – Janovec, je pouze 500 m od PP Jevišovka a 6 km od NP Podyjí, bude narušeno ochranné pásmo lesa. Negativní je vliv na ptáky a netopýry.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Jevišovka.

V.3.20. VYJÁDŘENÍ KARLA ČAŇKA

PŘIPOMÍNKA

VE jsou umístěny v nedostatečné vzdálenosti od obytných domů.

KOMENTÁŘ

Minimální vzdálenost Větrného parku od obytné zástavby se odvíjí především od splnění hygienických limitů hluku.

PŘIPOMÍNKA

Světelné znečištění obzoru a nárůst hluku není v souladu se zákonem č. 23/1991 Sb., bude porušeno právo na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Bude-li při přípravě a povolování záměru postupováno podle platné související legislativy, právo na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí porušeno nebude.

V.3.21. VYJÁDŘENÍ MGR. MARKA ČAPOUNA

PŘIPOMÍNKA

Obávám se, aby konkrétní vyčíslitelný zisk obcí nebyl ve srovnání s potenciálními ztrátami, včetně změny krajinného rázu, danajským darem.

KOMENTÁŘ

Výhodnost či nevýhodnost smlouvy mezi obcemi a investorem není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Domnívám se, že výstavba VE v blízkosti turisticky atraktivních lokalit by byla kontraproduktivním počinem.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

V.3.22. VYJÁDŘENÍ JAROSLAVA ČÁSTKA

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci je uvedeno, že VE mohou narušit psychickou pohodu některých obyvatel. Jsem si jistý, že tomu tak bude.

KOMENTÁŘ

K této situaci může u citlivých osob, zejména po zahájení provozu větrného parku, dojít.

PŘIPOMÍNKA

Poblíž místa výstavby VE stojí v současnosti stožár s měřicí technikou opatřený na vrcholu červeným světlem, jehož výšku odhaduji okolo 70 m a rozhodně není vidět pouze z vyvýšených míst a okrajů obce, jak je v dokumentaci uvedeno v souvislosti se 180 m vysokými VE.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Mgr. Kočvara nemůže odhadnout, jak vysoká může být úmrtnost ptáků a to i s ohledem na fakt, že VE takových rozměrů v ČR nejsou postaveny.

KOMENTÁŘ

Obecně platí, že velké moderní větrné elektrárny s rotorem pomaleji se otáčejícím a umístěným ve větší výšce jsou pro ptactvo méně nebezpečné, než starší, nižší a vy-

sokootáčkové typy.

V.3.23. VYJÁDŘENÍ ING. EDUARDA DOUBKA

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci je uvedeno, že přesné zjištění hladiny hluku lze změřit až po uvedení díla do provozu. Monotónní zvuk vydávaná takřka nepřetržitě nelze srovnávat s hlukem vznikajícím v souvislosti s dopravou. Kontrolovat hlukovou hladinu a eventuální regulaci výkonu po uvedení VE do provozu je v praxi neproveditelné. Je nesporné, že takové hlukové zatížení má vliv na psychiku obyvatel.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

Není ošetřeno, kdo po ukončení životnosti zajistí likvidaci technologie a uvedení krajiny do přijatelného stavu.

KOMENTÁŘ

Při uvedení větrného parku do provozu bude založen zvláštní bankovní účet, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na jeho likvidaci po ukončení provozu. K demontáži VE dojde po ukončení provozu za 25 let. Spočívá v odpojení strojů od sítě VN, odzbrojení ovladačů a rozebrání elektráren. Železné komponenty se využijí jako druhotná surovina. Neželezné prvky a beton se recyklují. Ve strojovně je také značné množství mědi a i dnes hodnota materiálu vysoce převyšuje náklady na samotné odstranění stavby. Listy budou ekologicky zlikvidovány podle budoucích platných předpisů. Makadam bude také recyklován a použit pro stavební účely. Základ elektrárny bude zbaven ocelové příruby a většinou se doporučuje jej ponechat v zemi a překrýt 1 metr mocnou vrstvou půdy. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy, rozbijí se a materiál se použije ve stavebnictví.

PŘIPOMÍNKA

Bezespору klesnou ceny místních nemovitostí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Velmi necitelný zásah do dosud poměrně zachovalé, průmyslem nezasážené oblasti.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Několicí násobně vyšší poměr nákladů na výrobu jednotky el. energie než u ostatních zdrojů.

KOMENTÁŘ

Ekonomické otázky a rentabilita stavby nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Záměr hyzdí krajinu, region by se měl v budoucnu stát vyhledávanou turistickou destinací.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Obavy ze zhoršení přijímaného televizního signálu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Pavlice.

PŘIPOMÍNKA

Výroba energie je dotována ze společných peněz.

KOMENTÁŘ

Připomínka se netýká posuzování vlivu Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves na životní prostředí.

V.3.24. VYJÁDŘENÍ ING. IVO DURDY

PŘIPOMÍNKA

Existuje mnoho důvodů, proč tento megalomanský projekt nepodpořit. Domnívám se, že je to tak důležitá věc, že to nemůže rozhodnout žádný úřad sám, ale musí se vyjádřit obyvatelé dotčených, ale i okolních obcí v referendu.

KOMENTÁŘ

Referendum proběhlo v obci Vranovská Ves, nebylo však platné kvůli malé účasti občanů. Pro zapojení veřejnosti do spolurozhodování o významných záměrech je od roku 1992 zaveden do právního systému institut posuzování vlivů na životní prostředí, který aktivní účast dotčených obyvatel na přípravě záměrů umožňuje. V rámci procesu posuzování vlivů se jedná o tzv. *konzultativní účast veřejnosti*, kdy se veřejnost může vyjadřovat písemnou formou nebo na veřejných projednáních k projektovým záměrům z hlediska dopadů na životní prostředí. Smyslem těchto posouzení je expertní vyjádření zvažující rizika, hledající optimální variantu a navrhuující opatření pro zmírnění dopadů na životní prostředí s využitím principu prevence a předběžné opatrnosti. *Plnoprávná forma zapojení veřejnosti* do rozhodování dává možnost se vyjádřit, ale také se odvolat a rozhodnutí právně napadnout. Tomuto požadavku odpovídá postavení účastníků správních řízení, kterými se mohou stát v některých případech také zástupci veřejnosti – občanská sdružení. Postavení účastníků řízení lze získat na základě aktivní účasti v procesu EIA, na základě zákona o ochraně přírody a krajiny, o prevenci průmyslových havárií, o integrované prevenci a omezování znečišťování.

Účelem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí směřujících k povolení stavby. Proces zahrnuje popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, konkrétně na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a na jejich vzájemné působení a souvislosti. EIA je často chápáno jako možnost zabránit realizaci záměru i z jiných důvodů, než které stanoví zákon č. 100/2001 Sb. Tyto důvody, které se vymykají obsahu posuzování vlivů na životní prostředí lze ve většině případů uplatňovat v rámci územního nebo stavebního řízení.

V.3.25. VYJÁDŘENÍ PAVLA HAVLÍNA

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasím se záměrem výstavby VE, protože si myslím, že by se zdejší krajina touto stavbou nenávratně znehodnotila.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

V.3.26. VYJÁDŘENÍ PETRA HOLÍKA

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci je uvedeno, že obce jsou umístěny většinou v zaříznutých údolích a od lokality VP jsou odděleny lesními celky. Výška VE je 179 m a není možné ji za něco schovat.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Průměrná intenzita větru v dané lokalitě se pohybuje na minimální hranici ekonomické návratnosti investic. Není uvedena spotřeba el. energie na provoz VE v případě bezvětří, vyhřívání lopatek apod. Je uvedeno, že pohyb rotoru bude trvalý, i v případě bezvětří.

KOMENTÁŘ

Za bezvětří rotor větrné elektrárny stojí, lopatky rotoru nejsou vyhřívány. Během provozu budou větrné elektrárny napojeny na rozvodnou elektrickou soustavu, kam budou dodávat vyrobenou energii a současně z ní budou v případě potřeby elektřinu odebírat. Odebraná elektrická energie bude spotřebovávána na signální osvětlení, provoz řídicí jednotky apod. Odběr ze sítě bude minimální (cca 50 W pro jednu elektrárnu) a bude prováděn jen v době nečinnosti zařízení (do 10 % času). Turbína nepotřebuje elektrickou energii na roztáčení rotoru, je samorozběhová pouze působením energie větru. Za chodu generátorů budou elektrárny zdrojem elektrické energie, budou samostatné a bez nároků na odběr proudu ze sítě.

PŘIPOMÍNKA

Nejbližší domy určené pro bydlení jsou vzdáleny kolem 450 m od VP. Pohybující se vysoký objekt naruší pohodu bydlení a sníží bezpečnost silničního provozu na silnici I/38.

KOMENTÁŘ

Minimální vzdálenost VE od Pavlic je 686 m, od Vranovské Vsi 600 m od silnice 97 m. Úvahy o snížení bezpečnosti silničního provozu jsou spekulativní, jisté narušení faktoru pohody u některých jedinců nelze vyloučit.

PŘIPOMÍNKA

Hluková studie je postavena tak, že vyhovuje hygienickým normám, ale představa trpět a zvykat si na pulsující šum, je nepřijatelná.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

VP je od obce Vranovská Ves západním směrem, takže každý večer budou lopatky většiny VE protínat zapadající slunce a vytvářet tak obrovské stíny.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

Je uvedeno, že se předpokládají pouze malé vibrace přes horninové prostředí. Na citlivého člověka však toto může mít velmi negativní účinky v podobě psychických poruch.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci se opakuje věta „konflikt se nepředpokládá“, ale nikdo nevyklučuje střety VE s ptáky a rušením zvěře. Je třeba se podrobně zabývat celoročním průzkumem lokality.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a České společnosti ornitologické – Jihomoravské pobočky

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci je bagatelizován vliv na obyvatelstvo.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Přátelé Podyjí.

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasím v žádném bodu s RNDr. Procházkou. Jako nevěrohodnou považuji vizualizaci VP. Vizualizace umenšují negativní efekt velikosti VE ve vztahu k okolí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Je nevhodné umísťovat VE do těsné blízkosti trvale žijících lidí, 1 km od PP Jevišovka a 5 km od NP Podyjí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Jevišovka.

V.3.27. VYJÁDRĚNÍ ING. PAVLA KVAČI

PŘIPOMÍNKA

Vliv hluku z VE byl modelován pouze teoreticky bez provedení měření stávajícího hlukového pozadí. Z hlediska umístění VE se centrální obydlená území obcí stanou kumulativním středem hluku z VE a hluku z dopravy na silnici I/38.

KOMENTÁŘ

Přímé měření hlukového pozadí v současnosti mohlo být v rámci zpracování hlukové studie pro zpřesnění výpočtů provedeno. Orgán ochrany veřejného zdraví ho však zpravidla ve svých stanoviscích vyžaduje až před uvedením větrných elektráren do zkušebního provozu.

PŘIPOMÍNKA

Hluková studie vychází z nepřesných údajů. Nesouhlasí souřadnice VE uvedené v dokumentaci a hlukové studii, provozně akustické parametry jsou pro jiný typ elektrárny s výškou stožáru 78 m a nikoliv 138 m. Nelze ověřit tvrzení, že hluk neobsahuje výrazné tónové složky.

KOMENTÁŘ

Akustická studie bude před podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí aktualizována, protože došlo k přemístění elektrárny VE 01 a VE 03 dále od Pavlic. Při aktualizaci budou ověřeny i vstupní údaje.

PŘIPOMÍNKA

Uvažován je pouze chráněný venkovní prostor staveb a není uvažován chráněný venkovní prostor určený k rekreaci, sportu, zájmové a jiné činnosti. Referenční body nerespektují takto využívané pozemky a chatovou oblast jižně od VP.

KOMENTÁŘ

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. V okolí větrného parku se nalézají kromě komunikaci pouze zemědělské a lesní po-

zemky, které nejsou chráněným venkovním prostorem. Pokud by se pozemky využívané k rekreaci, sportu, léčení a výuce v dosahu vlivů VE vyskytovaly, nevztahovala by se na ně dle NV č. 148/2006 Sb. korekce -10 dB a limit hluku 50 dB by byl jistě splněn.

PŘIPOMÍNKA

Výrobce je garantovaná hodnota $L_{WA} = 104$ dB pro vítr 8 m/s ve výšce 10 m pro stožár 138 m. Pro výpočty je však použita hodnota 103,4 dB.

KOMENTÁŘ

Tento rozpor mezi údaji v textu *dokumentace* a hlukovou studií je pravdou. Do podání návrhu na územní rozhodnutí bude studie upravena, zohlední i posun elektráren VE 01 a VE 03 dále od obytné zóny Pavlic.

PŘIPOMÍNKA

Odhadovaná nejistota výpočtu akustických hladin je zpracovatelem zvolena $\epsilon = 2$ dB, v literatuře „Hluk VE – A. Jirásků“ je uváděna doporučená hodnota pro noční dobu $\epsilon = 3$ dB. Tím by se zvýšily hodnoty vypočítaných akustických hladin u referenčních bodů.

KOMENTÁŘ

Jako nejistota výpočtů v hlukových studiích se běžně udává 2 dB. Sám A. Jirásků ve svých studiích pracuje s touto hodnotou.

PŘIPOMÍNKA

Vysoce pravděpodobný je vznik a šíření infrazvuku, který má v nadlimitních hodnotách značně negativní dopady na zdraví obyvatel.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce občanského sdružení Horizont Vranovská Ves

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci jsou uvedeny hodnoty překračující již dnes hygienické limity hluku z dopravy. Je předpoklad, že nebude přípustné další zvýšení hlukové zátěže, kterou investor prokazatelně způsobí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VE předpokládá prům. intenzitu větru 6,7 m/s. Pokud by již při větru 8 m/s pro nesplnění hygienických limitů hluku muselo dojít k omezení výkonu, je zpochybněna rentabilita záměru (nelze průměrné hodnoty 6,7 m/s dosáhnout).

KOMENTÁŘ

Regulace výkonu pro dodržení limitů hluků jsou nutná, i z tohoto důvodu dosahují u nás VE účinnosti do 30 %. Otázka rentability se netýká procesu posuzování vlivů na životní prostředí, je rizikem investora.

PŘIPOMÍNKA

Zásadně nesouhlasím s postupem, kdy konkrétní měření budou provedena až ve zkušebním provozu. Mělo být provedeno informativní měření skutečného hlukového pozadí a dle něj upravit vzdálenosti VE od zástavby obcí.

KOMENTÁŘ

Tento postup je orgánem ochrany veřejného zdraví běžně uplatňovaný. Dále viz Viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

V.3.28. VYJÁDŘENÍ MUDR. PETRY KVAČOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Zavádějící je v dokumentaci uvedené tvrzení, že VE jsou umístěny sice na zemědělskou půdu, ale do blízkosti významně industrializovaných území.

KOMENTÁŘ

Nelze hovořit o významně industrializované krajině, nicméně řadu technických prvků obsahuje, její antropogenní ovlivnění je značné – koeficient ekologické stability činí pro k.ú. Pavlice 0,86 a pro k.ú. Vranovská Ves 0,60 ($0,30 < Kes < 1,00$ - území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie).

PŘIPOMÍNKA

VE jsou vzdáleny od zástavby 550 m a jsou umístěny na nejvyšším kopci v okolí. Při výšce 180 m a výšce běžných budov 7 m budou v obcích „všudypřítomné“, přímá viditelnost bude podtržena dynamičností, vrhanými stíny blikajícím osvětlením apod. Budou překročeny hygienické limity akustických hladin hluku způsobeného provozem VE. Hluková studie opomíjí rušení obyvatel infrazvukem.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně.

PŘIPOMÍNKA

Provedení a hodnocení vizualizací je silně tendenční.

KOMENTÁŘ

Názor uvedený v připomínce bude potvrzen nebo vyvrácen vydáním kladného záporného stanoviska Krajským úřadem Jihomoravského kraje, popřípadě odborem životního prostředí MěÚ Znojmo v závazném stanovisku k zásahu do významného krajinného prvku podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

PŘIPOMÍNKA

Zpracovatel studie přiznává hodnocení krajinného rázu obyvateli zasaženého území jako nejvíce relevantní. Tuto skutečnost ovšem dále bagatelizuje. Petici proti výstavbě VE podepsala nadpoloviční většina obyvatel Vranovské Vsi, značný nesouhlas vyjádřila obec Pavlice.

KOMENTÁŘ

Obecně lze konstatovat, že obyvatelé území hodnocených z hlediska krajinného rázu, kteří jsou zatíženi citovými vazbami k rodišti nebo bydliště, nemusí být vždy zcela objektivní. Tato skutečnost je zcela normální a pochopitelná. Nejčastěji opakované vyjádření zní: „Jsem zastáncem větrných elektráren, ale at' je nestaví u nás“. Je samozřejmé, že domorodci mají největší právo rozhodnout o dalším vývoji své obce. Obec zastupuje samospráva prezentovaná zastupitelstvem a radou. Pokud se obec jako účastník územního a stavebního řízení postaví proti výstavbě, záměr realizován nebude.

PŘIPOMÍNKA

Otázkou je, do jaké míry se provozem VE kompenzuje množství škodlivin vzniklých při výrobě a výstavbě.

KOMENTÁŘ

Škodliviny vznikají při výrobě každého zařízení. Narozdíl od jiných způsobů výroby elektrické energie ale větrné elektrárny neprodukují žádné škodliviny při provozu.

PŘIPOMÍNKA

Dochází k významným záborům – několik desítek km 4 m širokých cest, mohutný betonový základ cca

20 x 20 m, zpevněné plochy cca 20 x 45 m, trasy kabelů, omezení využití pozemků hlukem do vzdálenosti několika set metrů, odlétající námraza, omezení výstavby nových domů, vizuální narušení pohody bydlení, vliv na avifaunu apod.

KOMENTÁŘ

Betonový základ má průměr 19 m, manipulační plochy 22 x 40 m. Dle katastrální mapy je skutečná šířka polních cest v území 3,5 – 4,0 m. Skutečnost, že jsou polní cesty užší souvisí se snahami zemědělců o co největší plochu orné půdy. V případě úpravy stávajících cest bude skutečný zábor malý. U nových cest skutečné k novému odnětí ze ZPF dojde, cesty však budou využívány i při obhospodařování pozemků. Pozemky v okolí větrného parku jsou zemědělsky obdělávané a stejným způsobem budou využívány i po realizaci větrného parku. Dále viz komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves a OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Nevznikne žádné trvalé pracovní místo.

KOMENTÁŘ

Tato připomínka se pravděpodobně zakládá na pravdě.

PŘIPOMÍNKA

Při bezvětrí je nutno dodávat el. energii z jiných zdrojů – musí se stále otáčet, činnost výstražných světel, vyhřívání apod. To potvrzuje skutečnost, kdy investor připravuje výstavbu plynových elektráren jako záložního zdroje pro VE při bezvětrí a náběhu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Petra Holíka.

PŘIPOMÍNKA

Kdo odstraní např. betonové základy, kabelové trasy apod.?

KOMENTÁŘ

Kabely uložené v hloubce 1,2 – 1,5 m pod terénem a betonové základy VE překryté 1 m mocnou vrstvou zeminy se zpravidla nechávají (jako u jiných staveb) v zemi. Pokud bude orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyžadovat v rámci rekultivace jejich odstranění, bude beton odvezen a recyklován, kabely budou využity jako druhotná surovina.

PŘIPOMÍNKA

Průměrná účinnost VE okolo 20 % je diskutabilní a staví využitelnost na samu hranici rentability.

KOMENTÁŘ

Rentabilita stavby a ekonomické otázky nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Metodický pokyn MŽP č. 8, částka 6/2005 doporučuje jako vhodné lokality pro výstavbu VE území s větrným potenciálem nad 4 m/s (v 10 m), kdy nedojde k silnému narušení KR, zásahu do chráněných území apod. Investorem zvolená lokalita je mimo doporučení – vypočítaný větrný potenciál v 10 m nad zemí je 3,9 m/s, velkou výškou VE je negativně ovlivněn KR.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody. Ve studii „Větrné podmínky – Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ je v modelu WAsP 8.3 vypočítána průměrná rychlost větru ve výšce 138 m nad terénem 6,7 m/s. Důkladné a přesné zjištění údajů o rychlosti větru v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora v přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Bez podrobných a ověřených in-

formací o větrných podmínkách není zahájení stavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné. Úvahy o měření větru a tedy vlastně o rentabilitě stavby nejsou předmětem posuzování vlivů stavby na životní prostředí.

PŘIPOMÍNKA

Záměr je neakceptovatelný, jelikož je v rozporu s ustanovením zákona č. 114/1992 Sb., že krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

V.3.29. VYJÁDŘENÍ DANIELY LEICMANOVÉ**PŘIPOMÍNKA**

VP by byl devastujícím zásahem do krajiny svým rozsahem nejen samotnými zdroji, ale také souvisejícími úpravami pozemků.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody.

PŘIPOMÍNKA

Dokumentace je účelově zpracovaná a nedává obraz o skutečných důsledcích akce. Zkušenosti z již realizovaných VP jsou jiné, než je předkládáno.

KOMENTÁŘ

Připomínka je obecnou proklamací bez konkrétních údajů, na kterou nelze reagovat.

PŘIPOMÍNKA

Akce je zájmem určitých skupin a její skutečný přínos pro energetiku je pochybný a pro ekologii v dané lokalitě – při uvážení vlivů na krajinu – negativní.

KOMENTÁŘ

Realizace každého záměru je v něčím zájmu. Výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů podporuje jak národní legislativa, tak mezinárodní závazky.

PŘIPOMÍNKA

Ukáže-li se neefektivnost, či nastanou-li provozní problémy, návrat k původnímu stavu bude těžko možný a v původně krásné krajině zůstane obludné memento.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Ing. Eduarda Doubka.

V.3.30. VYJÁDŘENÍ MARKA POSPÍŠILA**PŘIPOMÍNKA**

VP neakceptovatelným způsobem naruší krajinný ráz a neúnosně sníží kvalitu bydlení, nepřijatelné jsou červeně blikající světla, zvýšení hlukové zátěže a vibrací, vrhající stíny, zvýšení míry ohrožení živočichů apod.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a občanského sdružení Jevišovka.

PŘIPOMÍNKA

VE by měly být realizovány ve vhodných lokalitách bez dopadů na krajinný ráz a dostatečně vzdáleny od obydlí. Lokalita leží mimo doporučenou oblast větrného potenciálu, na samé hranici PP Jevišovka.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, občanského

sdužení Horizont Vranovská Ves a občanského sdružení Jevišovka.

V.3.31. VYJÁDŘENÍ MARIE STANISLAVOVÉ

PŘIPOMÍNKA

Jedná se o nevhodnou lokalitu v těsné blízkosti lesů, přírodního parku, hřbitova a lidských obydlí. Bude zde neúměrně vysoká stavba rušící procházky občanů a návštěvníky hřbitova hlukem, blikáním i svou točivou konstrukcí. V zimě bude omezen pohyb kvůli odlétající námraze.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

V.3.32. VYJÁDŘENÍ LUKÁŠE VÍTKA

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasím s výstavbou z důvodu nepřijatelného poškození krajinného rázu a pohody bydlení v obci, obrovských rozměrů vrtulí, nedostatečné vzdálenosti od obce, rizika překračování hlukového limitu, stroboskopického efektu, poklesu cen nemovitostí v obci.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody, občanského sdružení Horizont Vranovská Ves, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a občanského sdružení Jevišovka.

V.3.33. VYJÁDŘENÍ RODINY Z VRANOVSKÉ VSI

PŘIPOMÍNKA

Za naši celou rozvětvenou rodinu: protestujeme tímto písemným vyjádřením proti stavbě monstra v blízkosti našeho rodinného domu. Důvody zdravotní a nežádoucí vlivy – hluk, nestab. pocitu rovnováhy na zemi při točení vrtulí, blikání, apod. Do krajiny a takové blízkosti obce stavět takový ohyzdný park je proti zdravé mysli normálních lidí. Nechceme se pohledem z okna k lesu kochat tak něčím hnusným, jako jsou ty příšerné vrtule. V zimě bychom se báli, že nás raní odlétající led, někoho praští a co zvěř? Taky turistický ruch naší obce a okolí bude tím úplně zrušen. Nesouhlasíme se stavbou!

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce OŽP MěÚ Znojmo – orgánu ochrany přírody a občanského sdružení Horizont Vranovská Ves.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování dokumentace záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrné elektrárny se stanou další technickou dominantou

krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní typické znaky – rozsáhlé plošiny s nevýraznými horizonty polí a lesů, výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry 42 m vysokými, silnice, vysílače) a další kulturní dominanty (areály zemědělských závodů, věže kostelů s pozitivní hodnotou). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého vedení, které územím prochází, nebudou v krajině nepříjemně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrných elektráren v lokalitě Pavlice a Vranovská Ves nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Větrné elektrárny jsou plánované mimo významné tahové cesty ptáků i mimo potravní koridor zjištěného orla mořského, charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrný park se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrných elektráren na veřejné zdraví je reprezentováno

ván především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrných elektráren převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu či vibrací. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za podmíněně akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru :	VĚTRNÝ PARK PAVLICE – VRANOVSKÁ VES	
Kapacita záměru :	8 větrných elektráren ENERCON E-82 – 2,0 MW o celkovém výkonu 16,0 MW 9 416 m ² manipulačních ploch a základů 14 796 m ² příjezdových komunikací	
Umístění záměru :	Kraj:	Jihomoravský
	Okres:	Znojmo
	Obec s rozšířenou působností:	Znojmo
	Obec s pověřeným obecním úřadem:	Znojmo
	Obec:	Pavlice,
		Vranovská Ves
	Katastrální území:	Pavlice,
		Vranovská Ves
Obchodní firma oznamovatele:	RÁJ DŘEVA, s.r.o.	
IČ oznamovatele :	269 21 260	
Sídlo oznamovatele :	Pavlice 34 671 56 Grešlové Mýto	

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení:	Ing. Jaroslav Kalous Aqua projekt, s.r.o. Práče 140 671 61 Prosiměřice
Datum předložení oznámení:	18. 7. 2007
Zpracovatel dokumentace:	Ing. Jaroslav Kalous Aqua projekt, s.r.o. Práče 140 671 61 Prosiměřice číslo autorizace 8154/ENV/07
Datum předložení dokumentace:	18. 4. 2008
Zpracovatel posudku:	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc číslo autorizace 47905/ENV/06
Datum předložení posudku:	4. listopadu 2008
Veřejné projednání:	Místo konání: Datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr je zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení bylo vypracováno v červenci 2007 společností Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, IČ: 16325915. Autorem oznámení byl Ing. Jaroslav Kalous.

Oznámení bylo dne 18. 7. 2007 podáno Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 6. 8. 2007 bylo oznámení doplněno o přílohu Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na veřejné zdraví. Krajský úřad zajistil dne 13. 8. 2007 zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Pavlice, Vranovská Ves, Grešlové Mýto a Jihomoravský kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje odůvodněná nesouhlasná vyjádření požadující podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejzávažnější připomínky většiny subjektů, včetně orgánů veřejné správy, se týkaly negativního vlivu na krajinný ráz, ptactvo a netopýry a hlukovou situaci.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 12. 9. 2007, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad po oznamovateli požadoval zejména:

- zpracovat do hlukové studie návrh opatření k minimalizaci zatížení hlukem z provozu VE v chráněných prostorách staveb v noční době (zaměřit se na referenční bod č. 3 Pavlice č.p. 113, kde je vlivem záměru nárůst o 3,45 dB, popř. referenční body č. 1 Pavlice č.p. 190 a č. 12 Vranovská Ves č.p. 1003)
- dopracovat studii vlivu větrného parku na zvláště chráněné druhy živočichů (zvláště ptáků) tak, aby vycházela z výsledků řádného celoročního průzkumu ptáků a netopýrů,
- doplnit hodnocení světelného znečištění obzoru výstražným světelným značením (přerušované bílé denní a červené noční světlo) v místě krajinného rázu, oblasti krajinného rázu a z hlediska dálkových pohledů,
- uvést konkrétní doporučení k minimalizaci negativních vlivů na faunu,
- vyhodnotit možné dopady záměru na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a skladebné prvky územního systému ekologické stability.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v dubnu 2008 společností Aqua projekt, s.r.o., Práče 140, 671 61 Prosiměřice, IČ: 16325915, zastoupenou oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Kalousem, autorizovanou osobou dle *zákona* č. 100/2001 Sb., číslo autorizace 8154/ENV/07. Součástí *dokumentace* byly samostatné studie: Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy patření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů - Větrný park Pavlice-Vranovská Ves (Mgr. Radim Kočvara), Studie hodnotící vlivy větrných elektráren v lokalitách Pavlice a Vranovská Ves na krajinný ráz (RNDr. Jiří Procházka), Stroboskopický efekt - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Jiří Procházka), Větrné podmínky - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (RNDr. Miloslav Hradil), Hluková studie - Větrný park Pavlice a Vranovská Ves (Ing. Miroslav Lepka) a Hodnocení vlivu stavby „Větrný park Pavlice - Vranovská Ves na veřejné zdraví (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc.).

Dokumentace byla dne 18. 4. 2008 předložena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a dne 29. 4. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem* č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 7, 772 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@cmail.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona* č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. Lhůta pro zpracování *posudku* byla z důvodu probíhajících ornitologických sledování stanovena Krajským úřadem Jihomoravského kraje souhlasem ze dne 5. 8. 2008 na 90 dní. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 *zákona* 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

- Závěry zpracovatele *posudku*:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je

třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením větrného parku do trvalého provozu a nastavením zařízení na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýřů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií. Celý soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

- Závěry veřejného projednání:

-

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Obec Pavlice, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, stanovisko orgánu ochrany přírody, ze dne 19. 5.2008.
- Město Znojmo, odbor rozvoje, vyjádření, ze dne 28.5.2008. Usnesení Rady města č. 34/2007 ze dne 8. 10. 2007.
- Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, vyjádření, č.j. MUZN 38717/2008, ze dne 14. 5. 2008.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, vyjádření, zn. ČÍŽP/47/IPP/0800089 132/08/BLV, ze dne 16. 5.2008.
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Znojmo, č.j.: 10522/2007/ZN/HOK, ze dne 28.5.2008.
- Česká společnost ornitologická – Jihomoravská pobočka, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Občanské sdružení Dejmalka, připomínky, ze dne 18. 5.2008.
- Občanské sdružení Horizont Vranovská Ves, připomínky, ze dne 29.5.2008, petice občanů Vranovské Vsi.
- Občanské sdružení Jevišovka, připomínky, ze dne 15. 5.2008.
- Občanské sdružení Přátelé Podují, připomínky, ze dne 16. 5.2008.
- Občané Pavlic, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Camping Country Hluboké Mašůvky, připomínky, ze dne 29.5.2008.
- Miroslav Čížmar, Anna Čížmarová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Stanislav Holík, Michaela Holíková, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Roman Jelínek, Dana Jelínková, Jiří Jelínek, Jana Jelínková, Pavlice, vyjádření, ze dne 28.5.2008.

- Alena a Josef Kočí, Znojmo, vyjádření, ze dne 30. 5. 2008.
- Oldřiška Krbálková a Jaroslav Krbálek, Znojmo, připomínky, ze dne 25.5.2008.
- Jaroslav Kříž, Jana Křížová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28. 5. 2008.
- Zdeněk Lang, Miluše Langová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Zdeněk Nechvátal, Bc. Pavel Nechvátal, Pavlice, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Jana Neulingerová, Antonín Neulinger, Vranovská Ves, připomínky, ze dne 27.5.2008.
- PaedDr. Stanislav Palatka, RNDr. Ivana Palatková, Bc. Ivana Patková, Stanislav Palatka, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 25.5.2008.
- Jaroslav Pitour, Dana Pitourová, Oldřich Fiala, Martina Fialová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28. 5.2008.
- Jiří Pospíšil, Jarmila Pospíšilová st., Jarmila Pospíšilová ml., Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Karel Čaněk, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29. 5. 2008.
- Mgr. Marek Čapoun, Znojmo, připomínky, ze dne 23.5.2008.
- Jaroslav Částek, Pavlice, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Ing. Eduard Doubek, Brno, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Ing. Ivo Durda, Znojmo, vyjádření, ze dne 29. 5. 2008.
- Pavel Havlín, Znojmo, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Petr Holík, Vranovská Ves 112, vyjádření, ze dne 16.5.2008.
- Ing. Pavel Kvača, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 27. 5. 2008.
- MUDr. Kvačová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 27.5.2008.
- Daniela Leicmanová, Znojmo, připomínky, ze dne 21. 5. 2008.
- Marek Pospíšil, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 26.5.2008.
- Marie Stanislavová, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 29.5.2008.
- Lukáš Vítek, Vranovská Ves, vyjádření, ze dne 28.5.2008.
- Rodina z Vranovské Vsi, vyjádření, ze dne 26.5.2008.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrného parku Pavlice – Vranovská Ves na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrné elektrárny se stanou další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní typické znaky – rozsáhlé plošiny s nevýraznými horizonty polí a lesů, výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry 42 m vysokými, silnice, vysílače) a další kulturní dominanty (areály zemědělských závodů, věže kostelů s pozitivní hodnotou). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého vedení, které územím prochází, nebudou v krajině nepříjemně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrných elektráren v lokalitě Pavlice a Vranovská Ves nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Větrné elektrárny jsou plánované mimo významné tahové cesty ptáků i mimo potravní koridor zjištěného orla mořského, charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrný park se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrných elektráren na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrných elektráren převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu či vibrací. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za podmíněně akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ spočívá ve výstavbě 8 větrných elektráren typu ENERCON E-82 - 2,0 MW, manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat. Navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren v Pavlicích a Vranovské Vsi je díky navrženému modernímu typu elektráren, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr Větrný park Pavlice – Vranovská Ves byl během své dosavadní přípravy několikrát pozměněn, což je při projektové činnosti běžné a postupné upřesňování umístění a provedení stavby nelze považovat za jednotlivé varianty záměru. Změny byly provedeny z důvodu zmírnění potencionálních negativních vlivů na životní prostředí. Omezena byla zejména předpokládaná hlučnost větrného parku i negativní vliv na krajinný ráz. Současné řešení stavby (říjen 2008) se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

Vypořádání vyjádření k oznámení

K *oznámení* obdržel krajský úřad celkem 8 vyjádření. V 1 vyjádření nejsou vysloveny k záměru žádné připomínky (ČIŽP), 1 vyjádření obsahuje souhlas se splněním podmínky (KHS), 1 vyjádření je neutrální (Rada JMK), ve vyjádření OŽP MěÚ Znojmo orgány státní správy některých složek životního prostředí se záměrem nesouhlasí, některé připomínky nemají (viz níže), stanovisko ČSO – JmP pouze hodnotí předběžnou ornitologickou studii a 3 vyjádření obsahují nesouhlas se stavbou (veřejnost - občané). Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j. JMK 120088/2007, ze dne 12. 9. 2007) a v dokumentaci vlivů záměru Větrný park Pavlice – Vranovská Ves na životní prostředí (Ing. Jaroslav Kalous, Znojmo, duben 2008).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K *dokumentaci* příslušný úřad obdržel celkem 39 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru (ČIŽP, KHS), 1 vyjádření obsahuje souhlas s připomínkami (obec Pavlice), stanovisko OŽP Krajského úřadu - orgánu ochrany přírody pouze hodnotí ornitologický průzkum, ve vyjádření OŽP MěÚ Znojmo orgány státní správy některých složek životního prostředí se záměrem nesouhlasí, některé souhlasí se splněním zákonných podmínek (viz níže), přímý nesouhlas se stavbou vyjádřilo město Znojmo, ČSO – JmP a občané. Všechna vyjádření k *dokumentaci* byla vypořádána v *posudku*.

Vypořádání vyjádření k posudku

-

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb.,

186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Větrný park Pavlice – Vranovská Ves“

v k.ú. Pavlice a k.ú. Vranovská Ves

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v další přípravě záměru, projektové dokumentaci stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření v průběhu projektové přípravy

1. Provedení inženýrsko geologického průzkumu s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrného parku. Spolupráce s dotčenými obcemi.
3. Stanovení a odsouhlasení místa napojení větrného parku na distribuční soustavu a vymezení trasy elektrického vedení. Vedení bude navrženo jako kabelové podzemní.
4. Doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
5. Doložení závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
6. Doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
7. Doložení souhlasu s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
8. Doložení souhlasu s trvalým (dočasným) odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa podle *zákona č. 289/1995 Sb., o lesích*.
9. Doložení povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu.
10. Zpracování plánu organizace výstavby, jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
11. Zajištění vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
12. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrných elektráren – nadměrných nákladů.
13. Úprava hlukové studie dle aktuální polohy jednotlivých větrných elektráren.

14. Provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech obcí před zahájením výstavby větrných elektráren a jeho opakování po zahájení provozu, s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

Opatření v průběhu výstavby

15. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po polovině srpna).
16. Minimalizace případného kácení dřevin při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolních porostů; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu - říjnu až březnu.
17. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
18. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu z důvodu prevence ruderalizace území.
19. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
20. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrných elektráren konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
21. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrného parku na faunu, zejména na ptáky a netopýry včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
22. Začlenění větrných elektráren do krajiny vhodnou volbou jejich barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
23. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožárech.
24. Zamezení umístování jiných staveb do krajiny mezi větrné elektrárny.
25. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrný park z pohledových míst.
26. Trasování kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
27. Provedení rozšíření stávajících polních cest vždy jen podél jedné strany komunikace z důvodu omezení narušení stávající zeleně.
28. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrného parku zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.
29. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb minimálně ve výpočtových kontrolních bodech dle hlukové studie, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Pro objektivizaci měření bude provedeno i měření hluku pozadí, bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezentativní ve vztahu k provozu větrných elektráren (vztah hlučnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo

- držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava provozního řádu větrného parku tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.
30. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace. Omezení stavební činnosti a dopravy materiálu pouze na denní dobu.
 31. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na plochách stavenišť při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování záchytných nádob.
 32. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vybavení staveniště sorbenty ropných látek.
 33. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrných elektráren a zejména obslužných komunikací.
 34. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
 35. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustředování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou). Separace odpadů ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.
 36. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.
 37. Provedení skrývky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrného parku. Minimalizace pohybu techniky po nezpevněných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
 38. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrného parku (cca 250 m).
 39. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.
 40. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly při výstavbě větrného parku dotčenými obcemi.
 41. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na jeho likvidaci po ukončení provozu.

Opatření při provozu větrných elektráren

42. Provádění následného ornitologického a chiropterologického průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrných elektráren na ptactvo a netopýry.
43. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
44. Zabezpečení dlouhodobého monitorování hlukové zátěže s orientací na objektivní posouzení hlukové zátěže v obytné zástavbě; seznamování dotčené obce a jejím prostřednictvím občanů s výsledky.
45. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrných elektráren a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
46. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly provozu větrného parku dotčenými obcemi.
47. Osvětlová činnost a informování veřejnosti o provozu větrného parku a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití větrného parku pro turistiku (přeložení cyklotrasy, turistické značené cesty).

Opatření po ukončení provozu

48. Po ukončení životnosti větrného parku budou odstraněna zařízení jednotlivých větrných elektráren a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

Kompenzační opatření

49. Pro kompenzaci možného negativního vlivu větrných elektráren na křepelku polní a další druhy budou některé neudržované travnaté plochy v okolí záměru koseny vhodným způsobem (po 15. srpnu). Vymezení a zatravnění dalších ploch orné půdy
50. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES v regionu.
51. Provedení výsadby nové krajinné zeleně v okolí větrného parku a podél cest s ohledem na místa pohledů.
52. Udržování současného stavu bezlesí v lesních porostech pro podporu lelka lesního a rekultivace lomu po ukončení těžby způsobem, který by byl vhodný pro hnízdění výra velkého.
53. Způsob zabezpečení těchto kompenzačního opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle *zákona č. 500/2004 Sb., správní řád* a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace vlivů záměru **Větrný park Pavlice – Vranovská Ves** vypracované Ing. Jaroslavem Kalousem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je v předložené podobě **podmíněně akceptovatelný**. Podmínkou realizace je splnění všech v posudku uvedených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Datum zpracování posudku:

3. 11. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: gotthans@cmail.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.

Podpis zpracovatele posudku: