

Doplňující údaje:

0	05/2010	1.vydání	RNDr Grúz v.r.	RNDr Grúz v.r.	RNDr Bosák v.r.	PhDr Bosáková v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil
Objednatel: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno					Souprava:	
Zhotovitel: <i>ECOLOGICAL CONSULTING a.s.</i> Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc tel: 585 203 166, fax: 585 203 169 e-mail: ecological@ecological.cz						
Projekt: „Větrný park Rešice“			Číslo projektu:	411/10085		
			VP (HIP):	RNDr Grúz		
			Stupeň:			
KÚ:	OÚ, MÚ:		Datum:	05/2010		
Obsah: POSUDEK EIA zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.			Archiv:			
			Formát:			
			Měřítko:			
			Část:	-	Příloha:	-

Objednatel: Obchodní firma: JIHOMORAVSKÝ KRAJ
adresa: Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
IČ: 70888337
DIČ: CZ 70888337

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.

RNDr Jiří Grúz

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení
odborné způsobilosti 85189/ENV/08

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Květen 2010

RNDr. Jiří G r ú z

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

1.- 11. výtisk, 6x digitální verze: JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,
779 00 Olomouc

Řešitelský kolektiv:

RNDr Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné
způsobilosti 85189/ENV/08
Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK, MBA – ochrana přírody a krajiny
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)
autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny v platném znění
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)
odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národní
 rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)
Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	8
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU.....	8
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	8
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU.....	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	10
I.5. IČ OZNAMOVATELE.....	10
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE.....	10
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	10
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	10
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	14
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	25
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	27
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ.....	27
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	28
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	33
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	34
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	44
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	46
VIII. PŘÍLOHY.....	63

Úvod

Předkládaný Posudek byl vypracován v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „Větrný park Rešice“ představuje výstavbu max. 5 ks větrných elektráren (VtE), s předpokladem jejich povolení jakožto dočasné stavby ve smyslu ustanovení §2 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb. Součástí záměru je vybudování nutné technické a dopravní infrastruktury, t.j. manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení. Stavby mají být umístěny na území obce Rešice (ve stejnojmenném katastrálním území), severozápadně od zastavěného území obce, v nadmořské výšce 336 až 363 m.n.m.

Pozemky, na nichž mají být VtE umístěny jsou vedeny v katastru nemovitostí vesměs jako orná půda. Před přečíslováním se jednalo o následující pozemky zjednodušené evidence:

<u>Označení VtE v dokumentaci</u>	<u>pozemek parc.č.</u>
VTE 1	643
VTE 2	621, 620/2
VTE 3	650
VTE 4	701, 702
VTE 5	672, 673, 674

Na rozdíl od předpokladu v oznámení záměru z května 2008 by měly být realizovány VtE typu Vestas V90-2,0MW, s maximálním celkovým instalovaným výkonem parku (při 5 ks VtE) 10 MW.

Pro napojení elektrárny do distribuční sítě bude vybudována podzemní elektrická přípojka vedoucí k nově budované rozvodné stanici v k.ú. Rešice (není součástí posuzovaného záměru). Tato by měla sloužit i pro jiné záměry výroby el. energie z obnovitelných zdrojů energie (OZE), které by měly být v okolí budovány.

Z těchto obdobných záměrů, které mohou vyvolávat kumulativní, resp. synergické vlivy je nutno jmenovat především záměr vybudování 5 (resp. až 7) ks VtE v sousedním k.ú. Horní Dubňany. Podle zpracované dokumentace EIA (09/2009) by se mělo jednat rovněž o VtE typu Vestas V90- 2,0 MW o výšce stožáru 105 – 125 m a průměrem rotoru 90,0 m. Proces posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. pro tento záměr není t.č. ukončen.

Dalším obdobným záměrem je výstavba 1 ks VtE obdobných parametrů, jako je výše

uvedeno, v k.ú. Tulešice. Tento záměr prošel procesem EIA již v roce 2007 se závěrem zjišťovacího řízení, vydaným Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod č.j. JMK 25097/2007 ze dne 30.3.2007 (záměr nebude dále posuzován). Tato VtE byla již v 12/2009 uvedena do provozu s některými, dále uvedenými důsledky.

Další plánované záměry (větrné parky Čermákovice, Tavíkovice) jsou lokalizovány do takové vzdálenosti od hodnoceného záměru, že posuzování kumulativních vlivů k těmto záměrům je bezpředmětné.

Tam, kde lze u jmenovaných záměrů předpokládat možné kumulativní vlivy, byly v posuzované dokumentaci zpracovány některé přílohy společně jak pro hodnocený záměr, tak pro záměry sousedící.

Záměr je zpracován z pohledu výběru míst pro jednotlivé VtE v jedné variantě, která vychází ze vzájemného zvážení možností územně plánovací dokumentace, z vlastnických vztahů k pozemkům, z ochranných pásem v území, z potřeby dodržení minimálních vzdáleností VtE k zastavěnému území obce, ke komunikacím a k distribuční energetické síti.

Potřebnost záměru budování obnovitelných zdrojů energie (OZE) je závazkem, vyplývajícím m.j. z členství ČR v Evropské Unii. Mezi základní koncepční materiály EU patří již v listopadu 2000 přijatá „Zelená kniha“ (Green Paper - Towards a European strategy for the security of energy supply). Dle tohoto dokumentu by v roce 2020 podíl OZE na celkové spotřebě energie měl dosáhnout 20 %. Ve srovnání s ostatními státy EU za tímto závazkem ČR výrazně zaostává. Proto Státní energetická koncepce ČR z roku 2004 a její aktualizace (10/2009) předpokládá významné zvýšení podílu OZE na území ČR a to z dnešních cca 3,9% na 13% v roce 2020 a 15-16% v roce 2030. K splnění těchto cílů by měl přispět i posuzovaný záměr. Dle této Energetické koncepce je předpoklad, že bude větrnými elektrárnami v roce 2010 vyráběno 930 GWh/rok elektrické energie a v dalších letech výroba ještě poroste. Pozitivním důsledkem realizace OZE bude i snížení emisí skleníkových plynů, uhlovodíků, prachových částic a dalších znečišťujících látek jako jsou oxidy síry a dusíku.

Na druhé straně má však výstavba nárazově pracujících OZE_n (VtE, fotovoltaické elektrárny) i svoje úskalí, kterými je mimo vlivů na životní prostředí (krajinný ráz, obratlovci) zejména riziko totálního výpadku dodávky elektrické energie (blackout), jak jsme ho již byli svědky (USA, Itálie, Albánie). Tato situace je však relativně dobře řešitelná a to dokonce více způsoby (Ecological Consulting, 2009).

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 3.2 „*Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu

ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Jihomoravského kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 18.6.2008 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v červenci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Jiřím Procházkou, EKOAUDIT spol. s r.o., Brno.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 13 vyjádření správních orgánů a územních samosprávných celků a dále 280 vyjádření veřejnosti.

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“, tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je pět let od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

V průběhu procesu posuzování byl ve zjišťovacím řízení navržen počet 6-8 VtE v dané lokalitě a posléze tento počet snížen na výše uvedených, předpokládaných 5 ks. Přitom v posouzení vlivů na obratlovce bylo doporučeno další snížení počtu (na 4 ks) vypuštěním VTE 2. Pokud by VTE 2 nebyla vypuštěna, doporučuje se v této studii akceptovat u daného záměru tříletý testovací provoz se sledováním mortality avifauny resp. chiropterofauny. Podle výsledků monitoringu by bylo rozhodnuto o eventuelních dalších opatřeních. V hodnocené dokumentaci se předpokládá realizace záměru v plném rozsahu (5 ks VtE), s následným akceptováním závěrů provedeného monitoringu.

Jako přílohy dokumentace bylo předloženo celkem sedm dokladů, vyjádření a studií a to:

- 1) a) Mapa lokalizace větrného parku Rešice
b) Mapa lokalizace větrných parků Rešice, Horní Dubňany a VTE Tulešice-Strašák
- 2) Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk)
- 3) Stroboskopický efekt – míhání stínů (Ing. D.Škrobák a Mgr. P. Linhartová)
- 4) Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví (Ing. Dana Potužníková)

- 5) Posouzení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů – Větrné parky Rešice a Horní Dubňany (Mgr. Radim Kočvara)
- 6) Oponentský posudek na „ornitologickou“ studii (Prom. biolog Lubor Urbánek)
- 7) Výstavba větrných parků VP Horní Dubňany a VP Rešice – Kumulativní posouzení krajinného rázu

Vzhledem k možné kumulaci záměrů, jak bylo uvedeno výše, byla většina příloh zpracována společně jak pro daný záměr, tak pro Větrný park Horní Dubňany. Jedná se o přílohu 2 (Hluková studie), 3 (stroboskopický efekt), 4 (vliv na veřejné zdraví), 5 (vliv na obratlovce), 6 (Oponentský posudek „ornitologické“ studie) a 7 (krajinný ráz).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Větrný park Rešice

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba maximálně 5 ks VtE, včetně manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení, vše v k.ú. Rešice. Jedná se o novostavbu s předpokladem životnosti 20 – 25 let. Napojení kabelového vedení se předpokládá do samostatně stojící rozvodné stanice v k.ú. Rešice. Stavba rozvodné stanice není součástí posuzování tohoto záměru.

Jednotlivé větrné elektrárny budou typu Vestas V90-2,0MW, t.j. s celkovým instalovaným výkonem větrného parku 8 až 10 MW.

Výška stožáru VtE bude 105m, rotor bude trojlístý o průměru 90,0 m (celková výška tak činí 150 m). Základy budou železobetonové, průměr 16,9 m, tloušťka 2,7 m.

Větrné elektrárny budou vybaveny aktivním natáčením rotoru kolmo k momentálnímu směru větru v rozsahu 360°.

Startovací rychlost VtE je při rychlosti větru 4,0 m/s, vypínací při 25 m/s. Při vyšší rychlosti větru dochází k natočení listů rotoru tak, aby měly co nejmenší odpor. Podle povětrnostních podmínek může přitom dojít k zbrždění rotoru tak, aby nedošlo k jeho poruše, případně nadměrné výrobě energie, která by způsobila kolaps energetické sítě.

Objekt větrných elektráren bude celoplošně natřen šedým nátěrem RAL 7035 (popř.

RAL 7038). Podle předběžných požadavků ÚCL ČR (Úřad pro civilní letectví ČR) a VUSS (Vojenská ubytovací a stavební správa Brno) bude v rámci leteckého překážkového značení koncová 1/7 listů rotoru opatřena červeným nátěrem RAL 3020. Vzhledem k územní kumulaci s ostatními větrnými parky bude druh překážkového značení dále upřesněn. Stejně bude ještě upřesněno umístění denního (bílá světla) a nočního (červená světla) světelného překážkového značení. Předpokládá se, že denní světla budou realizována pouze u některých krajních elektráren sousedících větrných parků. Červená noční světla budou umístěna na všech VtE.

Navržený typ větrných elektráren patří mezi výrobky s označením BAT (best available technology) v kategorii „větrné elektrárny s převodovkou o jmenovitém výkonu 2 MW, s výškou věže 105 m a celkovou výškou 150 m“.

Z doprovodných staveb bude zásadní realizace (resp. úprava stávajících) přístupových komunikací na pozemcích parc.č. 803, 806 a 808 v k.ú. Rešice.

Celková délka nových komunikací pro pět VtE je 1295m (plocha cca 5830 m²). Trvalé odnětí ZPF pro jednu VtE je cca 1622 m², celkem tedy max. 8110 m². Celkové odnětí ZPF pro 5 ks VtE a související stavby se předpokládá cca 13 940 m².

Umístění záměru není, dle telefonicky ověřeného vyjádření stavebního úřadu (MěÚ Moravský Krumlov) ze dne 22.3.2010, v souladu se stávajícím schváleným územním plánem, tak jak to bylo uvedeno v příloze 6 oznámení ke zjišťovacímu řízení (podle přílohy č.3 zákona č. 100/2001 Sb.) záměru. V současné době je ale zpracovávána změna č.1 tohoto územního plánu obce, která by již umístění VtE v daném území připouštěla a to vzhledem k souhlasnému postoji obce k této realizaci.

K uvedené problematice ještě přistupuje skutečnost, že dle platného rozhodnutí tehdejšího ONV Třebíč č.j. VÚP 3913/82, 2001/83-Nv ze dne 24.10.1984 je m.j. na k.ú. Rešice a Horní Dubňany vyhlášena stavební uzávěra (ochranné pásmo JE Dukovany).

Rovněž tato skutečnost by však změnou č.1 územního plánu obce měla být vyřešena.

Uvedená vyjádření k záměru z hlediska územního plánu a z hlediska významného vlivu na území soustavy NATURA 2000 byla přílohami oznámení u zjišťovacího řízení (příloha č. 6 a 7). U posuzované dokumentace tato vyjádření absentují.

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Jihomoravský
Obec:	Rešice
Katastrální území:	Rešice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

25938924

I.6. Sídlo oznamovatele

Křížíkova 788, 500 03 Hradec Králové

Zástupce oznamovatele: **Ing. Tomáš Szkandera**
vedoucí oddělení Rozvoj větrné energetiky,
ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
tel.: 492 112 846
Jiří Dobeš
specialista rozvoje
tel: 725 594 432

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Záměr výstavby větrného parku s maximálním počtem 5 VtE na území obce Rešice byl iniciován oznamovatelem (investorem), kterým je společnost ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. se sídlem v Hradci Králové, Křížíkova 788. Hodnocený záměr se nachází v severozápadním okraji území obce, mimo intravilán obce, v katastrálním území Rešice.

Terén v daném území je sklonitého charakteru, s nadmořskou výškou 336 až 363 m.n.m. Záměr je koncipován do zemědělské krajiny s ornou půdou s malým podílem zahrad a sadů okolo obytných zástaveb a minimálním podílem travních porostů. Drobnější plochy vzrostlé zeleně (keřové i stromové patro) lemují polní cesty a vodní toky v oblasti.

Názor zpracovatele posudku:

Co se týče zásadních problematických míst v blízkosti větrného parku, k těmto lze uvést jednak blízká sídla (hluk, vibrace, flicker effect) a dále veřejné komunikace (bezpečnost, námraza) v okolí. Ze sídel jsou nejbližší Kordula, Dukovany, Horní Dubňany a Rešice. Ze

silnic to jsou silnice II. řídy II/152, II/392 a II/396, ze silnic III. třídy potom III/15249 (Rouchovany-Dukovany) a III/39220 (Horní Dubňany-Rešice).

Nejbližší vzdálenosti VtE k těmto prvkům jsou tyto:

Sídlo, silnice	Vzdálenost, m	Označení VtE
Kordula	711	VTE 2
Dukovany	1 240	VTE 4
Horní Dubňany	1 765	VTE 4
Rešice	871	VTE 5
III/15249	520	VTE 1
III/39220	1 590	VTE 4

Z dalších problematických lokalit leží záměru nejbližší LBC Vršůvky (140 m jižně od VTE 2), LBC Baráky (900 m severně) a další. Z vodních toků je lokalitě záměru nejbližší bezejmenný pravobřežní přítok (HMZ) Rešického potoka, dále vlastní Rešický potok, č.h.p. 4-16-03-047 a přítoky Olešné, č.h.p. 4-16-03-046.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Větrný park Rešice“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je RNDr. Jiří Procházka. Zpracována byla v červenci 2009. Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a potřebným přílohám.

Názor zpracovatele posudku:

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na obratlovce, krajinný ráz a další složky životního prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- Ovězduší a klima

- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Krajina
- Hmotný majetek a kulturní památky

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, vibrace, flicker effect, záření aj. Naznačena je i problematika hlukového zatížení v období výstavby záměru.

Zmíněn je i vztah záměru k zvláště chráněným územím (zák.č. 114/1992 Sb.), včetně území soustavy NATURA 2000. Jmenovaná území jsou od lokalit záměru dostatečně vzdálena. Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na systémy ÚSES a VKP.

Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě.

V potaz byla v posuzované dokumentaci vzata současná imisní situace ovzduší a hodnocena ve vztahu k současné legislativě.

Popsán je i stav v ochraně ZPF a kvality vod, vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje, na existující faunu, flóru a ekosystémy v lokalitě a další faktory.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Jako samostatné přílohy dokumentace byly zpracovány m.j. hluková studie, posouzení krajinného rázu, studie vlivu VtE na obratlovce a posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Předložená dokumentace byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti takovéto dokumentace.

Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci sporadicky objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:

Názor zpracovatele posudku:

- a) *Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je v podstatě v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je převážně dodrženo v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol odpovídá zákonným požadavkům.*

- b) Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Dostatečná pozornost je věnována vazbě na dodržování stávající legislativy (*de lege lata*) pro jednotlivé složky životního prostředí.
- c) Vlastní zpracování dokumentace vykazuje vyhovující úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je podrobně seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se větrných elektráren, včetně dalších navazujících objektů. Drobné nepřesnosti, objevující se v hodnocené dokumentaci, nemají zásadní vliv na její celkově dobrou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:
- Jako chybné je nutno označit, že dokumentace neobsahuje přílohy, vyžadované *ex lege* přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., totiž vyjádření k souladu s územním plánem a vyjádření k významnému vlivu na území soustavy NATURA 2000. Odkaz na skutečnost, že tyto přílohy byly součástí oznámení pro zjišťovací řízení je podle názoru zpracovatele posudku nedostatečný.
 - Termínem „neúplný“ je nutno dále označit popis vlivů záměru v kapitole D.I.1, kdy vlivy, týkající se narušení telekomunikačních signálů nejsou blíže rozvedeny s odkazem, že jsou uvedeny jako „minimální negativní až nulové“. Přitom je známo, že po zprovoznění VtE Tulešice-Strašák došlo v obci Rešice k narušení signálu DVB-T (Digital Video Broadcasting - Terrestrial) z vysílače Děvín, s následnou nutností instalace satelitních antén v obci.
 - Na újmu úplnosti dokumentace je rovněž skutečnost, že v kapitole B.II.5. absentuje bližší hodnocení nejbližších komunikací III. třídy (III/15249 a III/39220), včetně alespoň odborného odhadu intenzity dopravy na nich a to vzhledem ke skutečnosti navýšení jejich zatížení ve fázi výstavby záměru a vzhledem k bezpečnosti provozu na nich.
 - Úplnost dokumentace je rovněž negativně ovlivněna skutečností, že její zpracovatel neměl dostatečně přesné projektové podklady, takže mnohé vlivy nemohl upřesnit (odnětí ZPF, emise a spotřeba vody ve fázi výstavby a pod.)
 - Z formálního hlediska je nutno dále konstatovat nesoulad některých kapitol s požadavky přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb. (kapitola B.II.4., D.I.6. a další).
 - Další formální nedostatky, zhoršující přehlednost dokumentace lze spatřovat na př. v číslování obrázků. Odlišné obrázky na str. 16 a 17 mají stejná čísla (obrázek 4), naproti tomu obrázek 1 (str.3) není očíslován vůbec.

Celkově je ale možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci

věnována jak popisu technického řešení (zde jsem postrádal pro větší názornost zpracování části POV do dokumentace, aby byly zřejmé budoucí lokality zařízení stavenišť a použité přístupové komunikace), tak hodnocení vlivů tohoto provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Názor zpracovatele posudku:

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány přehledně a na dobré odborné úrovni.

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace v podstatě odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a lze říci, že (ve spojení s oznámením) splňuje požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je ji tedy možno (s výše uvedenými výhradami) považovat za úplnou.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- ze zpracované dokumentace záměru
- z relevantních územních plánů obcí, případně ZÚR
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- průzkumem na místě
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu hlukové zátěže
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení

jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované dokumentace, map a vlastním měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů.

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Dále uvedené připomínky jsou spíše formálního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

K části A i B lze souhrnně konstatovat, že deklarovaná jedna varianta záměru se dá chápat pouze z hlediska územního, t.j. z hlediska lokalit umístění jednotlivých VtE. Zcela jiná je ale situace z hlediska počtu VtE na území obce Rešice, event. i na území sousedních obcí. Jak z textu dokumentace, tak zejména z jejích příloh (zpracovaných vesměs pro VtE na území tří sousedících obcí, totiž Rešice, Horní Dubňany a Tulešice) vyplývá několik možných variant, co do počtu VtE. Situace je dále komplikována skutečností, že tyto přílohy vyhodnocují vlivy VtE pro různé, navzájem nekorespondující počty, přičemž přehled těchto možností posuzovaná dokumentace explicitně neuvádí. Přehled základních (včetně dříve uvažovaných) variant v tomto smyslu je tento:

Počet VtE (Rešice+H.Dubňany+Tulešice)	Vypuštěny VtE	P o z n á m k a
4 + 4 + 1	Re2, HD3,HD4,HD5,HD6	Varianta navržená v příloze 5, označená v dokumentaci jako a)
5 + 5 + 1	HD3,HD4,HD5	Varianta přípustná dle přílohy 5, označená v dokumentaci jako b) (podmínka:3-letý monitoring)
5 +6 +1	HD3,HD4	Varianta označená jako B dle přílohy 7 (krajinný ráz)
5 + 7 +1	HD4	Varianta označená jako A dle přílohy 7 (krajinný ráz)

Názor zpracovatele posudku:

Přehlednost dokumentace je nabourána nejednotností značení jednotlivých VtE v textu dokumentace a v jejích přílohách. Používána jsou označení VTE 1-5 (text dokumentace), Re 1-5 (příloha 5), P 1-14 (příloha 2), HD 1-8 (příloha 5 a 7), Tu 1 a pod. V některých materiálech (mapy viditelnosti) nejsou naopak VtE označeny vůbec.

V textu dokumentace je nesprávně uvedena (str. 10) Kordula (jedno z k.ú. Rešice) jako samostatná obec. Na jedné z dalších stran (str. 12) je citována Energetická koncepce Moravskoslezského kraje, přestože tato se k lokalitě nevztahuje a obdobná koncepce Jihomoravského kraje je schválena již několik let.

V části B.I.9 je uvedený výčet navazujících rozhodnutí a příslušných správních úřadů neúplný. Pro zdárnou realizaci a provoz záměru bude nezbytné vydání dalších individuálních správních aktů, z nichž lze namátkou uvést povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les (§8 zák.č. 114/1992 Sb.), povolení výjimek dle ustanovení §56 zák.č. 114/1992 Sb., vodohospodářský souhlas (§17 zák.č. 254/2001 Sb.) v případě povolování komunikací přes vodní toky, souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady, povolení speciálních staveb (komunikace) eventuelně některé další správní akty.

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr, včetně eventuelních podmiňujících a navazujících investic je v dokumentaci zpracován kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Detailně jsou rovněž popsány i možné související vlivy, včetně vlivů na obratlovce, krajinný ráz a další.

K části B.II. a B.III.– údaje o vstupech a výstupech:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „orná půda“. Tyto pozemky pro realizaci záměru náleží do ZPF a to do I. až V. třídy ochrany. K tomu přistoupí potřeba odnětí ZPF pro doprovodné stavby (zejména přístupové komunikace). Nové komunikace budou trasovány v místech původních polních cest, které budou díky realizaci záměru obnoveny. Jejich povrch se předpokládá přírodní. Šířka nově budovaných komunikací bude 4,5 m.

Celková délka nových komunikací pro pět VtE je 1295m (plocha cca 5830 m²). Trvalé odnětí ZPF pro jednu VtE je cca 1622 m², pro pět VtE tedy 8110 m². Celkové odnětí ZPF pro pět VtE a související stavby je odhadován na cca 13 940 m².

Pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL) není v zájmovém území zastoupen.

Pro fázi výstavby bude rozhodující dodržování technologické kázně a dále vhodné situování zařízení stavenišť a dopravních tras s cílem minimalizace negativních vlivů na

životní prostředí a veřejné zdraví.

K zásadním problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna na pozemcích, které jsou součástí **zemědělského půdního fondu (ZPF)**.

Pro zemědělskou praxi byla provedena bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF). Za základní mapovací a oceňovací jednotku byla stanovena bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ). Konkrétní vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. Význam jednotlivých čísel je následující:

1. číslo klimatický region
2. a 3. číslo hlavní půdní jednotka
4. číslo sklonitost a expozice
5. číslo skeletovitost a hloubka půdy.

Na základě metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu, jsou BPEJ řazeny do 5 tříd ochrany zemědělské půdy. Nejvyšší ochrany užívá půda, která je řazena do kategorie I, nejnižší pak půda zařazená v kategorii V.

V daném případě je potřebná velikost dočasného či trvalého odnětí zemědělské půdy ze ZPF (část B.II.1) kvantifikována pouze jako „hrubý propočet“. I tak je však možno konstatovat, že tento vliv není zanedbatelný a to jak vzhledem k celkové odnímané ploše (1,39 ha), tak ke skutečnosti odnímání půd bonitně nejcenějších, které jsou pouze „výjimečně odnímatelné“ (I. třída ochrany), jak je tomu v případě VTE1, VTE3 a VTE 4.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru je vzhledem k jeho charakteru omezena pouze na možné znečištění z údržby VtE (barvy, mazadla).

Názor zpracovatele posudku:

Vzhledem k uvedenému lze tedy konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu bude nesporně významný. Dopady tohoto vlivu jsou však navrženým projektovým řešením (rekultivace, zpětné využití sejmuté ornice) sníženy na únosnou míru.

Hluk, vibrace – jsou fenomény, zasluhující u daného záměru zvýšenou pozornost. V hlukové studii (příloha 2) je hodnocena ekvivalentní hladina akustického tlaku od všech 5 VtE (včetně kumulací ve variantě 5+5+1) i hlukové zatížení od silnic II. třídy. Absentuje však

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

zcela odhad intenzit dopravy na silnicích III. třídy a jejich navýšení v období výstavby, s návazností na překročení limitů nař.vl.č. 148/2006 Sb., t.j. 55 dB(den) a 45 dB (noc). Jedná se přitom o silnice III/15249 (Rouchovany-Dukovany) a III/39220 (Rešice-Horní Dubňany), ovlivňující hlukové poměry v okrajových částech uvedených obcí. Varianta bez VTE 2 (=Re2), navrhovaná ve studii vlivů na obratlovce není v hlukové studii vyhodnocena.

Co se týče vlivu infrazvuku, lze akceptovat, že dosavadní měření na moderních VtE hluk o kmitočtu nižším než 20 Hz ve větší míře nezaznamenaly. Vliv těchto složek spektra hluku lze tedy (v souladu s přílohou 4 dokumentace) považovat za nevýznamný.

Rovněž v případě vibrací, působených VtE není situace v dokumentaci řádně vyhodnocena. Autor se spokojil s konstatováním, že výrobci „.....udávají max. měřitelnou vzdálenost intenzity vibrací 120 m“. Přitom nebyl učiněn pokus o kvantifikaci hodnot rychlostí či zrychlení vibrací, případně hladin vibrací v jednotlivých osách a jejich porovnání s limity nař.vl. č. 148/2006 Sb.

Názor zpracovatele posudku:

I když kvantifikace hladiny vibrací nebyla v dokumentaci provedena, je zřejmé, že limitní hladina 74 dB nebude v případě nejbližších RD dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku nejbližších objektů. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.

Přes uvedené skutečnosti lze konstatovat, že vliv záměru na poměry hluku a vibrací byl dostatečně v dokumentaci vyhodnocen a potřebné závěry byly promítnuty do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu.

Vliv záměru na veřejné zdraví byl hodnocen autorizovanou osobou v příloze 4 posudku.

Názor zpracovatele posudku:

Zde je zřejmým nedostatkem, že hodnocení vlivů nevycházelo z hlukové studie, přiložené k dokumentaci, ale ze starší hlukové studie (Jiráskova A., březen 2009). Z toho důvodu je tedy hodnocena zcela netypická varianta 5+6+1 (počty VtE). Vyčíslení počtu obtěžovaných obyvatel se opírá o starší publikaci (Pedersen E., 2007), t.j. bez vyhodnocování deskriptoru L_{dvn}, jak je v poslední době doporučováno. Přitom není udáno, který typ závislosti (A, B) z této práce byl zvolen. Stejně tak není z posouzení zřejmé, bylo –li při stanovení počtu exponovaných obyvatel přihlédnuto k hluku ze silniční dopravy. Odhad počtu exponovaných

obyvatel je proveden bez udání vztahu k ekvivalentní hladině akustického tlaku (event L_{dvn}), takže nalezené počty obtěžovaných obyvatel lze akceptovat pouze jako hrubý odhad.

Vliv záměru na krajinný ráz je v dokumentaci obsažen v příloze 7. Součástí tohoto posouzení jsou jak mapy viditelnosti VtE, tak fotovizualizace záměru, z různých úhlů pohledu.

Názor zpracovatele posudku:

Vyhodnocovány jsou opět různě označené varianty počtu VtE, nekorespondující s textem posuzované dokumentace. Při komplexním hodnocení záměru (t.j. vč. VtE Horní Dubňany a Tulešice) bylo konstatováno, že plocha, z které budou VtE viditelné, bude z celého hodnoceného území (24x25 km) činit cca 27 až 28%. Další skutečností je, že realizace elektráren narušuje pouze dva z doprovodných typických znaků dotčených oblastí krajinného rázu. Faktem přitom zůstává, že krajina v dané lokalitě je již dnes negativně ovlivněna existencí areálu JE Dukovany (vč. chladících věží) a navazující sítě nadzemních vedení vln 400 kV a 110 kV a vedení vln 22 kV. Z nich v bezprostřední blízkosti lokality prochází dvě nadzemní vedení 400 kV s výškou stožárů cca 35 m. Uvedený stávající krajinářsky negativní stav je přitom stavem trvalým, který se sice výstavbou záměru nezlepší, ale ani výrazně nezhorší.

Jako zásadní je nutno hodnotit vliv záměru na obratlovce, zejména avifaunu a chiropterofaunu. Tento byl hodnocen v samostatné příloze 5 a to vč. oponentního posudku na tento materiál (příloha 6). Posouzení se opírá o výsledky celoročního průzkumu daného území (mapovací čtverce 6962 a 6963) s rozsahem cca 1,5 – 3,0 km okolo zájmové lokality. Hodnoceny jsou opět různé varianty počtu VtE a to od varianty 5+7+1 až po konečně navrženou 4+4+1.

Ve studii je předpokládáno ovlivnění devíti silně ohrožených a dvou ohrožených druhů živočichů. Varianty s vyšším počtem VtE než 5+5+1 byly vyloučeny. Doporučena je prvořadě varianta 4+4+1, s vyloučením VtE označených Re2, HD3, HD4, HD5 a HD6. V případě této varianty bude třeba žádat o povolení výjimky dle ustanovení §56 zák.č. 114/1992 Sb. pouze pro osm silně ohrožených druhů živočichů a to u krahujce obecného, ostříže lesního, holuba doupňáka, křepelky polní, netopýra večerního, netopýra rezavého, netopýra parkového a netopýra hvízdavého.

Pokud by byla realizována varianta 5+5+1, bylo by nutno žádat navíc o popsanou výjimku pro silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*), hnízdícího m.j. v lokalitě budoucí Re2 (=VTE2). Případ výběru této varianty je ale podmíněn tříletým testovacím provozem VtE, při kterém by bylo na dvou VtE (jednou z nich by byla VTE2 = Re2)

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

ověřováno omezování provozu s cílem testování vlivu na snížení mortality netopýrů. Problémem tohoto testování je ale kromě vhodného návrhu metodiky také fakt, že jej nelze (zejména z ekonomického hlediska) uvalit na celé období životnosti VtE, tj. záměr by po třech letech fungoval neomezeně.

Názor zpracovatele posudku:

Vlastní testování by eventuelní negativní vlivy záměru v zásadě neřešilo, nehledě k tomu, že i při negativních závěrech tohoto monitoringu by mohlo být problematické nařízení omezování provozu VtE či dokonce odstranění stavby (§129 stavebního zákona). Zpracovatel posudku se tedy přiklání k názoru autora přílohy 5, preferujícímu variantu 4+4+1.

K ostatním závažnějším vlivům , uvedeným v kapitolách B.II. a B.III. lze uvést:

U vodního hospodářství nejsou nijak kvantifikovány potřeby vody ani výstupy odpadních vod, přičemž je navíc používán obskurní termín „odpadní dešťové vody“ (str.25), který vodní zákon ani předpisy navazující (zákon č.274/2001 Sb., vyhl.č. 428/2001 Sb. a j.) neznají.

Domníváme se dále, že by v této části dokumentace měla být rovněž zmíněna potřeba legálního nakládání se závadnými látkami ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

Názor zpracovatele posudku:

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Co se týče flicker efektu („stroboskopický jev“), jeho vliv popisuje samostatná příloha 3 a to opět netypicky pro variantu 5+7+1. Dle tohoto posouzení způsobí VtE, umístěné na území obce Rešice negativní vlivy pouze na k.ú. Kordula a v obci Dukovany a to v rozpětí 2 – maximálně 21 minut/den. Přitom se bude jednat o tento vliv pouze v měsících březen až říjen.

Názor zpracovatele posudku:

Podle výsledků, zjištěných po realizaci záměru lze potom doporučit jako minimalizační opatření výsadbu stromořadí v blízkosti dotčených obydlí a to po dohodě s majiteli pozemků a dotčenými obcemi. Volit lze rovněž možnost zastavování chodu příslušné VtE v doporučených minutových intervalech dle zpracované studie. Vzhledem k uvedenému se problematika jeví

jako ne příliš významná.

Co se týče dopravy a jejího nárůstu zejména v období výstavby záměru, zde v posuzované dokumentaci zcela absentují hodnoty na nejbližších komunikacích III. třídy. Přitom jednoznačně nejbližší (520 m) komunikací k lokalitě záměru je silnice III/15249 Rouchovany – Dukovany. Obdobná situace je u hlukové studie, jak bylo uvedeno výše. Nárůst intenzity dopravy (výhledový stav) není v hlukové studii řešen.

Hodnocení vlivu námrazy na listech rotoru je v dokumentaci obsaženo ve vyhovující podobě. Zařízení VtE by měla obsahovat námrazové čidlo, které nedovolí opětovné spuštění stroje bez bezpečnostní prohlídky technickým pracovníkem. Domníváme se, že i v případě VtE bez tohoto čidla je vzdálenost k silnicím III. třídy dostatečná z bezpečnostních důvodů, s ohledem na možnost odpadávání námrazy v zimních měsících.

Emise znečišťujících látek do ovzduší dokumentace opět nekvantifikuje a to ani pro fázi zvýšeného pohybu mechanismů ve fázi výstavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně krátké období a emise zjevně výrazněji neovlivní imisní stav ovzduší, lze postoj autora dokumentace akceptovat.

U **ostatních surovinových** a energetických zdrojů nejsou uvedeny ani orientační hodnoty vstupů pro fázi realizace. Tato pasáž je v dokumentaci zpracována spíše obecně s tím, že při výstavbě větrného parku budou surovinové zdroje potřebné pouze při terénních pracích. Zhotovení betonového základu pro stožáry bude realizováno dle klasických stavebních metod a to formou dodávek připravené betonové hmoty a specifické armovací betonářské oceli.

Montáž VtE bude probíhat z importovaných modulů. Zásobování i jednotlivé stavební práce budou probíhat pouze v denních hodinách.

Uvedená konstatování by však bylo dobré doplnit o alespoň přibližná množství těchto materiálů (fáze výstavby).

Ke zbývajícím částem:

Drobné nedostatky se vyskytují rovněž v dalších částech hodnocené dokumentace.

Názor zpracovatele posudku:

K nedostatkům spíše formálního rázu lze přičíst na př. zastaralé hodnocení oblastí OZKO (str.37), kdy byly použity hodnoty dle výsledků roku 2005, ačkoliv v době zpracování dokumentace již byly známy (podstatně odlišné) výsledky za rok 2007 (Věstník MŽP 2/2009). Z tohoto pohledu je rovněž nedostatkem dokumentace neuvedení měřených imisních hodnot na nejbližších stanicích AIM, s vyhovující reprezentativností.

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

Emise do ovzduší pro období výstavby záměru nebyly kvantifikovány ani jinak blíže odhadnuty. Zde je nezbytné upozornit, že v době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Proto bude třeba provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch staveniště, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Vliv záměru na ovzduší v období výstavby tak lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Pro daný případ jsou dány imisní limity dle nař.vl. 597/2006 Sb. a činí:

Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:

- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinové koncentrace 200 µg /m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrné roční koncentrace 40 µg /m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace 10 000 µg /m³
- benzen – průměrné roční koncentrace 5 µg /m³
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace 1 ng/m³
- suspendované látky, PM₁₀, průměrné roční koncentrace 40 µg /m³
- suspendované látky, PM₁₀, průměrné denní koncentrace 50 µg /m³

Vzhledem k charakteru záměru a vzhledem ke krátkosti trvání období výstavby však tento vliv bude nevýznamný. Pro období výstavby je však nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

Názor zpracovatele posudku:

V této části je nedostatkem, že klimatické regiony hodnocené oblasti jsou v dokumentaci podány na různých stranách (37, 39) rozporně, bez bližšího vysvětlení.

Vliv záměru na vodohospodářské poměry je popsán poměrně stručně. Nejen že nejsou potřebné údaje kvantifikovány (spotřeby vod, produkce znečištění) ale chybí zde i závažné údaje o zranitelných oblastech, do kterých patří celé území stavby a uvedena nejsou ani nejbližší ochranná pásma vodních zdrojů či rozsah záplavového území v okolí (Rokytná Q100).

V této souvislosti jsou v dokumentaci opět použity výrazy, které současná legislativa nezná („PHO“, „drobná povodí“). Názvy toků („Olešnice“) neodpovídají legislativě de lege lata,

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

hodnocení toků není provedeno z hlediska vyhl. č. 470/2001 Sb. ani nař.vl.č. 71/2003 Sb. a to i přesto, že vodní tok Olešná, č.h.p. 4-16-03-046 je v daném území řazen mezi kaprové vody.

Vliv výstavby a provozu záměru na množství a kvalitu podzemních či povrchových vod, vč. vodních zdrojů v nejbližším okolí lze nicméně, při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a navržených opatření, považovat za nevýznamný a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Z hlediska vzniku odpadů mělo být v dokumentaci alespoň zmíněno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

Domníváme se, že v dokumentaci mělo být upozorněno, že balení a označování nebezpečných odpadů (jejichž vznik je v dokumentaci na str. 26 předpokládán jak ve fázi výstavby, tak provozu) se řídí přiměřeně zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 356/2003 Sb.). Dodavatelé stavby jsou povinni zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze č. 2 zákona o odpadech pod čísly H1 až H3, H6, H8, H9, H14) nebo aby byly označeny nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem.

Názor zpracovatele posudku:

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální. Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za dostatečné a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Co se týče rizik havárií, nepředpokládáme dle předaných podkladů pro uvedený záměr skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude povinnou osobou podle § 3 výše

uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy. Uvedená problematika není v dokumentaci řešena.

V hodnocené dokumentaci měla být podle našeho názoru blíže rozebrána skutečnost, že při výstavbě záměru bude nejspíše nakládáno (zařízení staveniště) se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Z toho důvodu bude pro daný případ nutno zvážit potřebu zpracování havarijního plánu pro období výstavby, budou-li stanovené limity jejich množství překročeny.

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné trvalé zdroje ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon). Tuto skutečnost lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie) eventuelně nevyjasněnosti legislativního a metodického rázu (vliv na veřejné zdraví, flicker effect). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Pokud to však bylo v našich možnostech, snažili jsme se o uvedení informací vztahujících se konkrétně k námi posuzované lokalitě.

Názor zpracovatele posudku:

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.

Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Jak již bylo řečeno, variantní řešení pro danou stavbu nebylo z hlediska územního navrhováno. V textu dokumentace deklarovaná jedna varianta záměru se dá ale chápat pouze z hlediska lokalit umístění jednotlivých VtE. Variantně jsou přítomny jak v dokumentaci, tak v jejích přílohách uváděny různé počty VtE na území obce Rešice, event. i na území sousedních obcí. Jak z textu dokumentace, tak zejména z jejích příloh (zpracovaných vesměs pro VtE na území tří sousedících obcí, totiž Rešice, Horní Dubňany a Tulešice) zřetelně vyplývá několik možných variant co do počtu VtE, tak jak byly dříve v předloženém Posudku (kapitola II.2.) uvedeny.

Názor zpracovatele posudku:

Po komplexním zvážení hodnocených vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuje na území obce Rešice pořadí variant k realizaci takto:

- 1. místo: Varianta se čtyřmi VtE na území obce Rešice (Re1, Re3, Re4 a Re5)*
- 2. místo: Varianta s pěti VtE na území obce Rešice (Re1, Re2, Re3, Re4 a Re5)*

Tento postoj je odůvodněn

- preferovaným návrhem, uvedeným v závěru posouzení vlivů na obratlovce (příloha 5 dokumentace)*
- principem předběžné opatrnosti (§13 zák.č. 17/1992 Sb.), vzhledem k častějším přeletům tří silně ohrožených druhů netopýrů v této lokalitě*
- jedním z míst obvyklého hnízdění silně ohroženého dravce, motáka lužního (Circus pygargus) m.j. v lokalitě budoucí Re2 (= VTE2)*

- poměrně nízkým významem samotného navrženého tříletého testování (v případě 5 VtE) na věcnou stránku minimalizace negativních vlivů daného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví
- problematickou možností omezování chodu VtE a jeho kontroly či nařízení odstranění stavby při dodatečně zjištěných negativních vlivech varianty pěti VtE na území obce Rešice
- úsporou plochy potřebného odnětí pozemků ze ZPF (1 622 m²/VtE + přístupová komunikace)
- dalším snížením možného negativního ovlivnění přírodního parku Rokytná, kterému je VTE2 nejbližší (1,125 km)
- snížením dalších negativních vlivů při menším počtu VtE (krajinný ráz, hlukové zatížení, veřejné zdraví)

Co se týče komplexního pohledu na realizaci VtE v obci Rešice a na území navazujících obcí, lze říci, že popsaný postoj koresponduje s návrhem 4+4+1, jak je preferován v příloze 5 dokumentace a popsán v kapitole II.2. předloženého Posudku.

Nulová varianta v posuzované dokumentaci prakticky není hodnocena, nebo je zmíněna spíše výjimečně (dopravní situace, akustická studie).

Jiné varianty v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vliv záměru na území sousedních států nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Obyvatelé žijící v okolí hodnocené lokality budou záměrem ovlivněni v míře, jak je uvedena v příloze 4 posuzované dokumentace. Popsané vlivy lze vesměs hodnotit jako nevýznamné, případně s možností dodatečné minimalizace (flicker effect). Vyšší negativní (ale pouze krátkodobý) vliv bude pozorovatelný spíše v období výstavby záměru.

Z hlediska vlivů, přesahujících státní hranice však lze akceptovat závěry dokumentace s tím, že realizace záměru a následný provoz VtE nebude mít žádné přímé přeshraniční vlivy.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

III.1. Technické a technologické řešení

V posuzované dokumentaci se předpokládá výstavba maximálně 5 ks VtE typu Vestas V90-2,0MW na území obce Rešice. Pro realizaci záměru při těchto 5 ks VtE bude potřebné odnětí pozemků ZPF celkem cca 1,394 ha.

Navržené VtE by měly mít stožár o výšce 105 m, s průměrem rotoru 90,0 m. Na vrcholu stožáru se nachází gondola s asynchronním generátorem. VtE budou mít železobetonové základy kruhového tvaru. Jednotlivé VtE budou vybaveny aktivním natáčením rotoru kolmo k momentálnímu směru větru v rozsahu 360°.

Jmenovitá rychlost větru pro tyto OZE činí 15 m/s. Startovací rychlost VtE je při rychlosti větru 4,0 m/s, vypínací při 25 m/s, což odpovídá otáčkám rotoru (za normálních podmínek) 8,2 až 14,9 min⁻¹.

Konce listů rotoru budou v rámci leteckého překážkového značení opatřeny červeným nátěrem. Světelná překážková značení budou mít rozlišnou svítivost ve dne a v noci nebo za zhoršených podmínek viditelnosti. Bude se jednat o světla bílé barvy ve dne a červené barvy v noci.

Dalšími navazujícími stavbami bude realizace (resp. úprava stávajících) přístupových komunikací šířky 4,5 m. Páteřní komunikace pro potřebu montáže a následně potřebu obsluhy elektráren je navržena po bývalých i stávajících polních cestách. K jednotlivým VtE pak budou dobudovány jednotlivé odbočky.

Pro napojení elektrárny bude vybudován podzemní kabel (hl. min. 1,2 m p.t.) vedoucí k nově budované rozvodné stanici jižně od obce Rešice (není součástí posuzovaného záměru). Měla by sloužit i pro jiné záměry výroby el. energie z obnovitelných zdrojů energie (OZE), které by měly být v okolí budovány.

V záměru navržený typ větrných elektráren patří mezi výrobky s označením BAT (best available technology) v kategorii „větrné elektrárny s převodovkou o jmenovitém výkonu 2 MW, s výškou věže 105 m a celkovou výškou 150 m“.

III.2. Vlivy na životní prostředí

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr by zejména při realizaci s maximálním počtem VtE v sousedících územích (varianty 5+7+1, 5+6+1) způsoboval v dané lokalitě oproti nulové variantě řadu nežádoucích změn a to jak ve fázi výstavby, tak provozu. Technickým řešením a doporučeným snížením počtu realizovaných VtE by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace nežádoucích doprovodných jevů realizovaných VtE.

Názor zpracovatele posudku:

Mimo nesporný pozitivní přínos realizace záměru, spočívající v úspoře fosilních paliv a snížení produkce exhalací do ovzduší při výrobě elektrické energie, bude mít záměr i vlivy negativní, spočívající v odnětí půdy ze ZPF, v možných negativních vlivech na avifaunu resp. chiropterofaunu a v dalším zhoršení krajinného rázu.

Realizací záměru bude do značné míry ovlivněna půda, vzhledem k tomu, že výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „orná půda“.

Tyto pozemky pro realizaci záměru náleží do ZPF a to do I. až V. třídy ochrany. Pro výstavbu bude nezbytné i odnětí ze ZPF u pozemků bonitně nejcennějších, řazených jako „výjimečně odnímatelné“ do I. třídy ochrany, jak je tomu v případě realizace VTE1, VTE3 a VTE 4.

K tomu přistoupí potřeba odnětí ZPF pro doprovodné stavby (zejména přístupové komunikace). Trvalé odnětí ZPF pro jednu VtE je cca 1622 m², pro pět VtE by to znamenalo 8110 m². Celkové odnětí ZPF v případě realizace pěti VtE a souvisejících staveb je odhadován na cca 13 940 m².

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru je vzhledem k jeho charakteru omezena pouze na možné znečištění z údržby VtE (barvy, mazadla).

Názor zpracovatele posudku:

Vzhledem k uvedenému lze tedy konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu bude nesporně významný.

Dopady tohoto vlivu jsou však navrženým projektovým řešením (rekultivace, zpětné

využití sejmuté ornice), včetně návrhu snížení počtu VtE v dané lokalitě sníženy na únosnou míru.

Postřehnutelný vliv záměru na životní prostředí bude rovněž na úseku zatížení hlukem a vibracemi. Emisní hladiny akustického výkonu navrhovaných VtE jsou výrobcem udávány ve výšce 10 m nad terénem pro tři situace a to:

-bez omezování výkonu (mod 0).....	103,4 dB (při v= 7 m/s)
-omezení výkonu (mod 1).....	102,2 dB (při v= 7 m/s)
-omezení výkonu (mod 2).....	100,2 dB (při v= 9 m/s)

Produkováný hluk nemá tónové složky ve smyslu nař.vl.č. 148/2006 Sb.

Podle závěrů hlukové studie nebudou hygienické limity ekvivalentních hladin akustického tlaku za jistých předpokladů překročeny.

V případě hluku od silniční dopravy nedochází k překročení limitů pro hlavní silnice (zde II. třídy), t.j. 60/50 dB (den/noc).

V případě hluku od VtE nebudou hygienické limity (50/40 dB) překročeny ani při variantě 5+5+1 a to za předpokladu omezení výkonu u VtE označených jako P6-8 a P12-14 v noční době na mod 2. Preferovaná varianta 4+4+1 není vyhodnocena, ale je zřejmé, že bude ještě příznivější než varianty, hodnocené v hlukové studii.

Názor zpracovatele posudku:

Co se týče vlivu infrazvuku, lze akceptovat skutečnost, že dosavadní měření na moderních VtE hluk o kmitočtu nižším než 20 Hz ve větší míře nezaznamenaly. Na druhé straně je obecně dlouhodobý nízkofrekvenční hluk při průchodu vzduchem velmi málo tlumen a současně se snadno ohýbá kolem překážek. V chráněném vnitřním prostoru staveb může navíc po odfiltrování vyšších frekvencí pláštěm stavby získat do jisté míry tónový charakter. Jelikož se však z hlediska vnímání jedinci jedná o záležitost značně subjektivní, nelze tuto skutečnost zobecňovat a vliv těchto složek spektra hluku lze tudíž (v souladu s přílohou 4 dokumentace) považovat spíše za nevýznamný.

Otázky vibrací upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

V případě působení vibrací v období provozu záměru lze předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměňuje.

Vliv záměru na veřejné zdraví byl ve zpracované dokumentaci a její příloze 4 uspokojivě vyhodnocen a to přes skutečnost, že toto hodnocení vycházelo z netypické varianty 5+6+1 (počty VtE). Vyčíslení počtu obtěžovaných obyvatel lze s jistými, dříve uvedenými výhradami akceptovat. Je zřejmé, že zásadní vliv na počet obyvatel, obtěžovaných hlukem nebude mít posuzovaný záměr, ale stávající (a průběžně narůstající) intenzita dopravy na silnicích II. a III. třídy. Ekvivalentní hladina akustického tlaku od dopravy je v chráněném venkovním prostoru staveb vlivem VtE ovlivněna vesměs nevýznamně, limity 60/50 dB (den/noc) pro silniční hluk nejsou překročeny.

Názor zpracovatele posudku:

Z předložených skutečností lze dovést, že u většiny obyvatel bude realizace záměru z hlediska navýšení hlukové zátěže bez vlivu.

Stejný závěr lze učinit pro „flicker effect“, elektromagnetické záření a další vlivy, kdy tyto lze hodnotit jako nevýznamné, případně takové, které lze následně minimalizovat, nebo u nichž nejsou limitní hodnoty v národní legislativě ošetřeny.

Vliv záměru na krajinný ráz je v dokumentaci obsažen včetně map viditelnosti VtE a fotovizualizace záměru. Při vyhodnocení viditelnosti VtE bylo konstatováno, že plocha, z které budou VtE viditelné, bude z celého hodnoceného území (24x25 km) činit cca 27 až 28%. Jelikož tento závěr platí pro variantu 5+7+1, resp. 5+6+1, je zřejmé, že pro preferovanou variantu se čtyřmi VtE na území obce Rešice (resp. variantu 4+4+1) bude situace ještě významně příznivější.

Názor zpracovatele posudku:

Výstavba záměru je předpokládána v krajině, která je již dnes negativně ovlivněna existencí areálu JE Dukovany (vč. chladících věží) a navazující sítě nadzemních vedení vln 400 kV a 110 kV a vedení vln 22 kV. Z nich v bezprostřední blízkosti lokality prochází dvě nadzemní vedení 400 kV s výškou stožárů cca 35 m. Uvedený stávající krajinářsky negativní stav je přitom stavem trvalým, který se sice výstavbou záměru nezlepší, ale ani výrazně nezhorší. Při přednostní realizaci čtyř VtE na území obce Rešice lze tedy vliv záměru na krajinný ráz považovat za akceptovatelný.

Významný vliv realizace záměru se může projevit ve vztahu k obratlovcům, zejména avifauně a chiropterofauně. Tento vliv byl hodnocen na základě celoročního průzkumu daného území pro různé varianty počtu VtE a to od varianty 5+7+1 až po konečně navrženou 4+4+1.

Podle tohoto průzkumu se v lokalitě nachází minimálně devět druhů silně ohrožených (dle vyhl.č. 395/1992 Sb.) obratlovců a dva druhy živočichů z kategorie ohrožený druh. Na základě uvedeného byla realizace variant s vyšším počtem VtE než 5+5+1 vyloučena.

V závěru posouzení je navržena prvořadě varianta 4+4+1, t.j. s počtem čtyř VtE na území obce Rešice. Podle tohoto návrhu by měla být VtE s označením Re2 ze záměru eliminována. Při variantě s pěti VtE na území Rešic je požadováno provedení tříletého testovacího provozu VtE s omezováním provozu elektráren, s cílem testování tohoto vlivu na snížení mortality netopýrů.

Názor zpracovatele posudku:

Skutečností je, že vlastní testování negativní vlivy záměru neřeší, nehledě k tomu, že i při negativních závěrech tohoto monitoringu by mohlo být problematické nařízení pro futuro omezování provozu VtE či dokonce odstranění stavby (§129 stavebního zákona).

*Vliv záměru na avifaunu resp. chiropterofaunu je podle uvedeného prokazatelný. Zvláště u VtE s označením Re2 bylo konstatováno možné hnízdění silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*) a současně četné přelety silně ohrožených tří druhů netopýrů. Z uvedených důvodů se tedy přikláníme prvořadě k realizaci pouze čtyř VtE na území obce Rešice, t.j. bez VtE s označením Re 2.*

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Zásadní je skutečnost, že pro období provozu se nejen vznik emisí nepředpokládá, ale je zřejmé, že dojde k snížení spotřeby fosilních zdrojů a tím i k snížení emisí, jak by byly produkovány z výroby stejného množství elektrické energie na tepelné elektrárně. Tento přínos lze při výstavbě 4 VtE (předpokládaná výroba 19,92 GWh/rok) odhadnout jako snížení emisí

CO ₂	snížení o 19 920 t/rok
TZL.....	snížení o 1,39 t/rok
SO ₂	snížení o 40,64 t/rok
NO _x	snížení o 34,88 t/rok

Uvedené důsledky jsou jednoznačně pozitivní a to i při sníženém počtu VtE, jak je

v předloženém posudku navrhováno. S navrhovaným záměrem lze souhlasit.

Z hlediska **vodního hospodářství** bude vliv záměru na vodohospodářské poměry v okolí zanedbatelný. Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Míhání stínů na terénu, od rotoru VtE, známé jako **flicker efekt** („stroboskopický jev“) je popsáno a kvantifikováno v příloze 3 posuzované dokumentace.

Názor zpracovatele posudku:

Negativní vlivy lze očekávat po dobu 2 až maximálně 21 minut za den a to pouze na k.ú. Kordula a v obci Dukovany. Vliv bude navíc pozorovatelný pouze cca v letním období (7 měsíců) a jeho význam lze tudíž pokládat za nízký, bez vlivu na veřejné zdraví. Podle výsledků po realizaci záměru lze potom doporučit jako minimalizační opatření výsadbu stromořadí v blízkosti dotčených obydlí.

Co se týče **dopravy** a jejího nárůstu zejména v období výstavby záměru, zde v posuzované dokumentaci zcela absentují hodnoty na nejbližších komunikacích III. třídy. Z důvodů trvání fáze výstavby pouze po dobu několika měsíců lze však tuto skutečnost zanedbat.

Z hlediska vzniku **odpadů** bude mít realizace záměru závažnější dopady na životní prostředí pouze ve fázi výstavby. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Po realizaci záměru nelze vyloučit možné **havarie**, zvláště ve fázi výstavby záměru spočívající v dopravních nehodách s následným únikem závadných látek.

Obdobné riziko ale hrozí již dnes a složky integrovaného záchranného systému toto riziko akceptují. Co se týče skladování a manipulace s nebezpečnými látkami v době realizace záměru, nepředpokládáme překročení limitů podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).

Dle předložených materiálů bude minimálně při realizaci záměru nepochybně

nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče radonového rizika u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno převážně do kategorie s přechodným radonovým rizikem, přítomny jsou však i oblasti rizika středního.

Názor zpracovatele posudku:

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem moderních větrných elektráren a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepříjemným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru byla v posuzované dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru.

V textu kapitoly D.IV. hodnocené dokumentace jsou navrhována opatření pro vyloučení, kompenzaci a minimalizaci negativních vlivů záměru, tak jak vyplynula z textu dokumentace, event. příloh této dokumentace. Tato opatření by měla sloužit k minimalizaci negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Navrženo je celkem pět skupin opatření, zahrnujících 27 podmínek, podle následujícího přehledu:

Opatření z podnětu přílohy 2 a 4..... celkem 2 opatření

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

Opatření z podnětu přílohy 5.....	celkem 8 opatření
Opatření z podnětu přílohy 5 a 7.....	celkem 1 opatření
Opatření z podnětu přílohy 7.....	celkem 4 opatření
Opatření obecná.....	celkem 12 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně přírody a krajiny a k ochraně před hlukem. Z dokumentace a jejích příloh dále vyplynulo, že z hlediska vlivu stavby na životní prostředí bude zásadním dopadem na životní prostředí odnětí ZPF, vliv na avifaunu resp. chiropterofaunu a krajinný ráz.

V hodnocené dokumentaci byla část zmírňujících opatření navržena rovněž na období výstavby záměru, neboť stavební činnost a s ní další související činnosti (stavební doprava, recyklace materiálů, odvoz odpadů apod.) budou mít mnohdy významné negativní vlivy na životní prostředí, případně na veřejné zdraví. Byla tak navržena opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů se snahou o zabezpečení co nejlepšího průběhu navržené stavby bez střetů se životním prostředím.

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován.

Názor zpracovatele posudku:

U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou sice užitečná, ale jejich význam je spíše pro futuro (pro nově budované obdobné záměry) a nelze je bez dalšího charakterizovat jako opatření ke kompenzaci či minimalizaci či vyloučení negativních vlivů (opatření 8- sledování dopadů VtE na ptáky a netopýry). Některá uváděná „opatření“ jsou pouze popisem stavu, nikoliv požadovaným opatřením (opatření 11, 14, 24- investor projednává s obcí..., důležitá je informovanost o účincích...). Jiná „opatření“ jsou v dané formulaci nesplnitelná (opatření 21 –výstavbou dotčené stromy budou obnoveny).

Z výše uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme nicméně za nezbytné upravit, případně doplnit opatření, navržená v dokumentaci záměru způsobem, jak je uvedeno v kapitole VII.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K uvedené dokumentaci došlo celkem 13 vyjádření správních orgánů a územních samosprávních celků a dále 280 vyjádření veřejnosti. Vyjádření veřejnosti bylo odesláno

některými jednotlivci z celkem 7 obcí, a dále jako 1 hromadná petice (ze dne 9.3.2010) hejtmánovi Jihomoravského kraje, podle následujícího přehledu:

<u>Obec</u>	<u>počet vyjádření jednotlivců</u>
Rešice	176
Horní Dubňany	97
Tulešice	1
Šlapanice u Brna	1
Znojmo	1
Chvalatice	1
Brno	2
Celkem	279

Vyjádření veřejnosti představovala v zásadě 2 typy sdělení, která jsou v dalším zastoupena vyjádřením p. Vladimíra Hruzy, Rešice- Kordula ze dne 3.3.2010 a pí Jarmily Pilařové, Horní Dubňany ze dne 5.3.2010.

Hromadná petice ze dne 9.3.2010 byla podepsána celkem 260 občany a to z obcí Rešice, Brno a Horní Dubňany.

Všechna vyjádření byla příslušnému orgánu zaslána v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci (11.2.2010), jak je požadováno dikcí ustanovení §8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

1/ Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 11.2.2010

Připomínky:

Je upozorněno na nutnost respektování ÚPD krajské a obecní úrovně, vč, dodržení zásad lokalizace VtE dle Energetické koncepce Jihomoravského kraje.

Vypořádání:

Soulad s ÚPD je u daného záměru respektován a popsán výše. Územní plán obce Rešice podléhá t.č. zpracování 1. změny, kde bude možnost umístění VtE do dané lokality vložena. Územně energetická koncepce Jihomoravského kraje (2004) i její aktualizace (2008) kapitola 4 a 6 je respektována. Parky větrných elektráren na Znojemsku jsou podle posledně uvedeného materiálu akceptovány (kapitola 4, bod 4.3.).

2/ Vyjádření Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče ze dne 15.2.2010

Připomínky:

Bez připomínek.

Vypořádání:

Netřeba.

3/ Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje ze dne 17.2.2010

Připomínky:

Jedná se o hospodářsky slabý region s vysokou nezaměstnaností. Je vyslovena obava, že stavba větrného parku představuje riziko ovlivnění turistiky, agroturistiky, cykloturistiky a souvisejícího podnikání.

Vypořádání:

Námítka má do jisté míry racionální jádro. Právě realizace větrného parku je ale jednou z možností, která přinese pozitivní ekonomický efekt do místního regionu. Z provedených studií v rámci ČR (Frantál a Kunc, Urbanismus a územní rozvoj 2008, č. 6) vyplývá, že výstavba VtE, jakožto relativně nového a tedy lákavého fenoménu, nemá negativní vliv na fungování cestovního ruchu v dotčených lokalitách. Předpokladem je ale dostatečná informovanost veřejnosti o tomto záměru, což je m.j. obsahem podmínek dále navrženého stanoviska.

Obdobně lze uvést zahraniční zkušenost z oblasti Flaemingu v Německu, kde v posledních letech došlo k masivnímu rozvoji cyklostezek, resp. specializovaných in-line stezek v lokalitách větrných parků. V této lokalitě došlo k výraznému rozvoji turismu a následně i ubytovacích a stravovacích kapacit.

S výsledky těchto studií je možno se ztotožnit, vyjádření není v protikladu s realizací záměru.

4/ Vyjádření Obce Dolní Dubňany ze dne 24.2.2010

Připomínky:

Zástupce obce nesouhlasí s výstavbou zejména z hlediska narušení krajinného rázu a faktoru pohody obyvatel. Je preferováno probíhající rozšíření JE Dukovany.

Vypořádání:

Z hlediska Státní energetické koncepce ČR z roku 2004 a její aktualizace (10/2009) je

rozšíření kapacit jaderných elektráren podporováno a z tohoto hlediska jde o správný názor zástupců obce. Současně je však v této koncepci zdůrazněna potřeba budování obnovitelných zdrojů energie, jakožto závazku, vyplývajícího již z členství ČR v Evropské Unie. Jedná se o závazek zvýšení podílu OZE na území ČR a to z dnešních cca 3,9% na 13% v roce 2020 a 15-16% v roce 2030, k němuž směřuje i posuzovaný záměr výstavby VtE.

Vliv na krajinný ráz byl hodnocen v příloze 7 dokumentace a části II.2. předkládaného Posudku a s těmito závěry se lze ztotožnit. Otázka pohody obyvatel je řešena (zejména z pohledu minimalizace flicker effectu) v dále uvedených podmínkách návrhu stanoviska příslušného úřadu. Vyjádření není v přímém protikladu se závěry předkládaného posudku.

5/ Vyjádření Obce Dukovany ze dne 26.2.2010

Připomínky:

Obec požaduje dodržení pásma 1500 m mezi VtE a nejbližším obydlím, jak bylo toto dohodnuto na společném jednání sousedících obcí v daném území. V opačném případě s výstavbou VtE nesouhlasí.

Vypořádání:

Obce mají plnou volnost dohodnout se ve shora uvedeném smyslu. Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je ale uvedená hranice příliš přísná. Nejbližší VtE k zástavbě obce Dukovany je VTE 4, která je vzdálena 1 240 m. Dle dikce ustanovení §1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. je účelem procesu EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání“ povolujícího rozhodnutí. Při objektivním odborném posouzení nejsou hodnotitelé dohodami obcí a obdobnými akty nijak vázáni. Námitka je irrelevantní.

6/ Vyjádření ČIŽP, OI Brno ze dne 26.2.2010

Připomínky:

Vyjádření upozorňuje na existenci přírodních parků a nejbližších ZCHÚ v okolí záměru. Zpochybňuje tvrzení, že tyto nebudou záměrem ovlivněny a požaduje pokračování procesu EIA.

Vypořádání:

Uvedená exponovaná území byla v dokumentaci a jejich přílohách hodnocena (kapitola C.I.4 a D.I.7.). Jak vlastní text dokumentace, tak její přílohy (příloha 5-vliv na obratlovce, příloha 7- krajinný ráz) možné ovlivnění těchto území záměrem vylučují. Z relevantních exponovaných území je záměru nejbližší PP Rokytná. Podle dokumentace a jejich příloh je tento PP od záměru vzdálen 1,5 km jihozápadně, podle vyjádření ČIŽP cca 1,0

km jihozápadně od řešeného území. Při důkladném přeměření vzdálenosti pomocí souřadnic GPS byla zjištěna nejmenší vzdálenost (vzdušnou čarou) v případě VTE2 (N...49°04' 08.5" , E...16°09' 27") a to od hranice tohoto PP1,125 km, t.j. přibližně tak, jak je v obou dokumentech uváděno. Pro druhou nejbližší VTE3 bylo obdobně nalezeno 1,4 km. Vzdálenosti od VtE jsou, podle názoru zpracovatele posudku dostatečné. Navíc (jak bylo uvedeno) se realizace VTE 2 (=Re 2) dle předkládaného posudku nedoporučuje.

Pokračování procesu EIA následuje ve smyslu zák.č. 100/2001 Sb. zpracováním předkládaného posudku. Námitky jsou vypuštěním VTE2 vypořádány, event. je lze hodnotit jako irrelevantní.

7/ Vyjádření KHS Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 1.3.2010

Připomínky:

Orgán ochrany veřejného zdraví vyjadřuje s dokumentací záměru nesouhlas. Ve vyjádření je použita formulace, že se „závěry zpracovatelů hlukové studie a především studie vlivů na veřejné zdraví nelze plně souhlasit“. Přestože hygienické limity hluku budou dodrženy, nelze podle tohoto vyjádření vnos průmyslového zdroje hluku s navýšením pozadí až o 17 dB akceptovat, vzhledem k narušení pohody občanů. Je uváděno (str.7), že vyhodnocení počtu obtěžovaných obyvatel „by bylo možné stanovit i podleEja Pedersen: Human response to wind turbine noise....2007“ a že obtěžování hlukem z VtE je vyšší než u jiných zdrojů hluku.

Vypořádání:

Po pravdě řečeno, nejsou ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví uvedeny žádné věcné argumenty, zpochybňující otázku vypočtených hladin akustického tlaku, vibrací, záření či flicker effectu. Uvedena je pouze skutečnost, že záměr „naruší stávající pohodu občanů“. S tímto tvrzením lze nesporně souhlasit. Pojem „pohody občanů“ však není ve stávající národní legislativě nijak kvantifikován, přičemž s tímto pojmem související hygienické limity (hluk, vibrace) nebudou záměrem narušeny.

Názor, že počet obtěžovaných obyvatel by bylo možno stanovit podle publikace Pedersen E. (2007) je zmatečný, protože právě tento podklad byl ing Potužníkovou (viz str. 25 přílohy 4 dokumentace) citován a k výpočtům použit.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví trpí nicméně některými nedostatky, které byly zmíněny výše v předkládaném posudku (nevhodná vyhodnocovaná varianta, nejasná zvolená kritéria Ld, resp. Ldvn a j.) avšak v této souvislosti tyto nedostatky nepovažujeme za zásadní.

Racionální jádro připomínek spočívá v nutnosti dodržet platné hygienické limity hluku v chráněných prostorech. Z toho důvodu byla do návrhu stanoviska zahrnuta podmínka

dodatečného proměření hlukových poměrů po realizaci záměru a následného omezování výkonu VtE v noční době tak, aby tyto limity byly dodrženy. Dalším opatřením v tomto smyslu je návrh nerealizování větrné elektrárny Re2 (varianta čtyř VtE), která je k obytné zástavbě nejbližší (Kordula, 711 m) a tudíž je zde překročení hlukových limitů nejvíc pravděpodobné.

Námítky byly zohledněny v následujících podmínkách návrhu stanoviska.

8/ Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí ze dne 1.3.2010

Připomínky:

Bez připomínek.

Vypořádání:

Netřeba.

9/ Vyjádření pana Vladimíra Hrůzy, Rešice-Kordula ze dne 3.3.2010

Připomínky:

Mezi zásadní obavy pana Hrůzy patří možné znehodnocení ceny nemovitostí, zdravotní rizika VtE a zhoršení příjmu televizního signálu. Zmiňováno je i možné negativní ovlivnění turistického ruchu. Občan nesouhlasí se zvýšením hlukové zátěže (rušení spánku) od navrhovaného záměru s poukazem na výsledky švédských studií v posledních 10 letech a poukazuje i na vizuelní problematiku (včetně bezpečnostního osvětlení), ovlivňující negativně obyvatele přilehlých obcí. Je porušena dohoda obcí o minimální vzdálenosti VtE 1500 m od objektů k bydlení.

Vypořádání:

Námítky mají reálný základ a pokud by nebyly splněny podmínky dále uvedeného návrhu stanoviska, mohlo by dojít k nepřijatelnému ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví záměrem.

Co se týče možného znehodnocení ceny nemovitostí, uvádí pisatel, že „samotné sousedství Jaderné elektrárny Dukovany snížilo hodnotu nemovitostí“. Z tohoto pohledu lze vyslovit názor, že potenciální vliv větrného parku Rešice na další snížení ceny nemovitostí bude zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu (Frantál, Kunc 2008).

Možné zhoršení příjmu pozemního televizního signálu (DVB-T, Digital Video Broadcasting - Terrestrial) je skutečností, vzhledem k tomu, že t.č. je příjem převážně z vysílače Děvín. Z toho důvodu je do návrhu stanoviska zapracována podmínka provedení

bezplatné nápravy stavu, pokud by tato situace nastala (satelitní příjem) a to do 6 měsíců od přijetí stížnosti.

Možné ovlivnění turistického ruchu z důvodů realizace záměru je obskurní. Spíše lze předpokládat (viz vypořádání k Vyjádření č.3), že výstavba VtE tento vliv mít nebude a to za podmínek dostatečné informovanosti veřejnosti, což bylo promítnuto do podmínek dále uvedeného návrhu stanoviska EIA.

Co se týče světelného překážkového značení, toto bude řešeno společně pro kumulaci všech záměrů (varianta 5+5+1, resp. 4+4+1). Bílá denní světla budou realizována pouze u vybraných krajních elektráren. Červená noční světla budou umístěna na všech VtE. Intenzita světla bude proměnlivá v závislosti aktuálních meteorologických podmínkách a denní či noční době, tak aby vyšší svítivost byla při horších podmínkách viditelnosti a nedocházelo tak k nežádoucímu ovlivňování obyvatel tímto jevem.

V této souvislosti upozorňujeme, že v dále upřednostňované variantě čtyř VtE je navržena nerealizace VTE2, která je místní částí Kordula nejbliže (711 m). Výběrem této varianty se situace dále zlepší, jelikož vzdálenost k nejbližší VtE bude přesahovat 1000 m.

Problematika dohody obcí (1500 m od VtE) byla vypořádána u vyjádření č.5, problematika hlukových poměrů a jejich ovlivnění byla řešena v předchozím textu předkládaného posudku a dále u vypořádání k vyjádření č. 7.

Zásadní připomínky (vč. např. minimalizace flicker effectu) byly promítnuty do podmínek návrhu stanoviska, závažnost ostatních připomínek je nízká.

10/ Vyjádření ČIŽP, OI Havlíčkův Brod ze dne 4.3.2010

Připomínky:

Je považováno za nezbytné vydání souhlasu orgánu ochrany přírody a krajiny k ovlivnění krajinného rázu, ve smyslu ustanovení §12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vypořádání:

K uvedenému není námitek. Jako detailní podklad pro uvedený souhlas lze použít přílohu č.7 posuzované dokumentace, která posuzuje záměr v kumulaci s ostatními větrnými parky a zahrnuje i mapy viditelnosti VtE a fotovizualizaci záměru.

11/ Vyjádření paní Jarmily Pilařové, Horní Dubňany ze dne 5.3.2010

Připomínky:

Důvodem negativního postoje paní Pilařové k záměru je možné znehodnocení ceny nemovitostí a zhoršení příjmu televizního signálu, jak k tomu již došlo v případě VtE Tulešice. Uvedeny jsou též obavy z možných zdravotních rizik záměru. Zmiňováno je i možné negativní

ovlivnění turistického ruchu. Je vyjádřen nesouhlas se zvýšením hlukové zátěže (rušení spánku) od navrhovaného záměru s poukazem na výsledky švédských studií v posledních 10 letech a poukazuje i na vizuelní problematiku (včetně bezpečnostního osvětlení), ovlivňující negativně obyvatele přilehlých obcí. Je porušena dohoda obcí o minimální vzdálenosti VtE 1500 m od objektů k bydlení. Ve vyjádření jsou vysloveny obavy z obtěžování stroboskopickým efektem (flicker effect).

Vypořádání:

Výše uvedené námitky jsou zčásti opodstatněné a m.j. na jejich základě byly upraveny podmínky dále uvedeného návrhu stanoviska.

Možné znehodnocení ceny nemovitostí nelze v daném případě hodnotit jako zásadní, jak bylo uvedeno u vypořádání k vyjádření č.9.

Problematika zhoršení příjmu pozemního televizního signálu (DVB-T, Digital Video Broadcasting - Terrestrial) je možnou skutečností, jak je správně poukázáno na případ realizované VtE Tulešice. Z toho důvodu je do návrhu stanoviska zapracována podmínka provedení bezplatné nápravy stavu, pokud by tato situace nastala (satelitní příjem) a to do 6 měsíců od přijetí stížnosti.

Možné ovlivnění turistického ruchu a nepříznivé vlivy světelného překážkového značení byly diskutovány a vypořádány u vyjádření č.9.

Otázka hlukových poměrů byla řešena v předchozím textu předkládaného posudku a dále u vypořádání k vyjádření č. 7 a 9. V této souvislosti upozorňujeme, že v dále upřednostňované variantě čtyř VtE je navržena nerealizace VTE2, která je místní části Kordula nejbližší (711 m). Výběrem této varianty se potom situace dále zlepší, jelikož vzdálenost k nejbližší VtE bude přesahovat 1000 m.

Problematika dohody obcí (1500 m od VtE) byla vypořádána u vyjádření č.5.

Připomínka, týkající se obav z prudkého střídání světla a stínů, t.j. z možných nepříznivých vlivů flicker effectu (stroboskopický efekt), tak jak je ve vyjádření uvedena, má nesporně reálný základ. Byla zvážena již v předchozím textu posudku a vyústila do formulace podmínek návrhu stanoviska, se zahrnutím realizace minimalizujících opatření při prokázání tohoto vlivu.

Zásadní připomínky, tak jak jsou ve vyjádření uvedeny, byly promítnuty do podmínek návrhu stanoviska, včetně následných opatření (omezování výkonu VtE, výsadba dřevin a pod.). Závažnost ostatních připomínek je nízká, nebo se jedná o námitky občansko-právní povahy, s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví nesouvisející (majetkové poměry).

12/ Vyjádření Obecního úřadu Rešice ze dne 8.3.2010*Připomínky:*

Pro území obce a jejích místních částí (Kordula) jsou vysloveny obavy z dodržení hygienických limitů hluku a z ovlivnění kvality televizního signálu.

Vypořádání:

Obavy jsou opodstatněné a byly vypořádány u vyjádření č. 7 a 9. Jelikož si je zpracovatel posudku možnosti vzniku těchto závad vědom, byly podmínky, zavazující oznamovatele konat (*facere*), zahrnuty do následujícího návrhu stanoviska příslušného úřadu.

13/ Vyjádření Kraje Vysočina (rady kraje), ze dne 8.3.2010*Připomínky:*

V usnesení ze zasedání rady kraje ze dne 2.3.2010 je poukázáno na rozhodnutí tehdejšího ONV Třebíč o ochranném pásmu JE Dukovany, dle něž je v hodnoceném území vyhlášena stavební uzávěra. Se záměrem je vysloven nesouhlas a požadováno posuzování synergického působení větrného parku.

Vypořádání:

Synergické, resp. kumulativní působení větrného parku Rešice, Horní Dubňany a VtE Tulešice bylo předmětem jak posuzované dokumentace (a jejích příloh), tak bylo zohledněno v textu předkládaného posudku a vyústilo m.j. v doporučení nerealizace VTE 2.

Skutečností je, že je dosud v platnosti rozhodnutí tehdejšího ONV Třebíč č.j. VÚP 3913/82, 2001/83-Nv ze dne 24.10.1984 o stavební uzávěře v ochranném pásmu okolo JE Dukovany. Dle něj je v pásmu cca 3 km okolo JE vyhlášena stavební uzávěra a to vč. k.ú. Rešice a Horní Dubňany. Stavební uzávěra je v enuciátu rozhodnutí vymezena pro „...budovy sloužící k obytným účelům,a jakékoliv průmyslové i jiné provozy...Ve vymezeném území je možno zřizovat ... stavby dopravních a rozvodných sítí...“. V závěru výroku tohoto rozhodnutí je připuštěna možnost výjimky stavebního úřadu, pokud „...stavební činnost nenaruší provoz JEDU..“.

V daném případě je tedy udělení výjimky možné. Vzhledem k projednávané 1. změně územního plánu obce Rešice, dle které má být výstavba záměru v daném území umožněna, by se omezení z citovaného správního aktu pro daný záměr stalo bezpředmětné.

14/ Vyjádření KHS kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč ze dne 9.3.2010*Připomínky:*

Orgán ochrany veřejného zdraví vyslovuje předpoklad nepřekročení hygienických

limitů hluku záměrem. Požaduje dodatečné proměření hluku po realizaci záměru, s omezeným nočním provozem VtE (modul 2). Současně je požadováno hodnocení kumulativních vlivů záměru ve vztahu k obdobným záměrům Horní Dubňany a Tulešice. Akustická pohoda obyvatel Dukovan, event. dalších obcí může být záměrem narušena.

Vypořádání:

Vyjádření je zcela v souladu s názorem zpracovatele posudku. Potřebná opatření pro minimalizaci možných negativních vlivů záměru jsou obsahem podmínek v dále uvedeném návrhu stanoviska příslušného úřadu.

15/ Hromadná petice 260 občanů (Rešice, Brno, Horní Dubňany) ze dne 9.3.2010*Připomínky:*

V uvedené petici, adresované hejtmánovi Jihomoravského kraje se poukazuje na dohodu zástupců obcí o nesouhlasu s výstavbou VtE blíže než 1,5 km od obytné zástavby. Dále je diskutována otázka původní ankety (r. 2007) k výstavbě VtE, která vyzněla kladně a problém doporučení uspořádat anketu novou, což bylo zastupitelstvem obce Rešice (06/2008) zamítnuto. Je poukázáno na negativní vlivy stávající VtE Tulešice a hejtmán kraje žádán o podporu záporného stanoviska.

Vypořádání:

Co se týče dohody starostů obcí, domníváme se, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je uvedená hranice 1500 m příliš přísná. Námitka byla vypořádána již u vyjádření č.5. Otázka ankety na obou obcích (Rešice, Horní Dubňany) je věcí občanů a jejich volené samosprávy a z hlediska procesu EIA nelze do této věci vstupovat.

Negativní vlivy stávající VtE Tulešice a možnosti minimalizace těchto vlivů pro větrný park Rešice jsou předmětem podmínek dále navrhovaného stanoviska a to včetně doporučené varianty se sníženým počtem VtE (4 ks na území obce Rešice). Problematika byla diskutována a vypořádána rovněž u vyjádření č. 9, 11 a dalších.

Na uvedenou petici reagoval rovněž KrÚ Jihomoravského kraje, odbor ŽP s tím, že zaslal odpověď prvnímu v petici podepsanému občanovi (ing. D. Černá, Rešice). V odpovědi jsou uvedeny zásady procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že petice je předána zpracovateli posudku.

16/ Vyjádření MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí ze dne 10.3.2010*Připomínky:*

Připomínky nejsou vznešeny.

Vypořádání:

Netřeba.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v textu dokumentace.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů z dosud zpracované projektové dokumentace.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru bude do značné míry ovlivněn ZPF, neboť výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „orná půda“. Tyto pozemky pro realizaci záměru náleží do I. až V. třídy ochrany ZPF. Celkové odnětí ZPF v případě realizace pěti VtE a souvisejících staveb je odhadován na cca 13 940 m², v případě navrhované varianty se čtyřmi VtE to ale bude méně než 12 318 m².

Vzhledem k uvedenému bude vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu nesporně významný, zvláště co do dotčení pozemků ZPF I. třídy ochrany.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Naopak, realizací záměru dojde k snížení spotřeby fosilních zdrojů a tím i k snížení emisí, jak by byly produkovány z výroby stejného množství elektrické energie na tepelné elektrárně.

Tyto důsledky jsou jednoznačně pozitivní a to i při sníženém počtu VtE, jak je v předloženém posudku navrhováno.

Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována pro stávající silniční hluk v kumulaci s hlukem pěti VtE, resp. s variantou 5+5+1. Hluk, produkováný VtE nemá tónové složky ve smyslu nař.vl.č. 148/2006 Sb. Pro infrazvuk lze akceptovat, že vliv těchto složek spektra hluku lze považovat za nevýznamný.

V případě hluku od silniční dopravy nedochází k překročení limitů pro hlavní silnice (zde II. třídy), t.j. 60/50 dB (den/noc). Obdobně nedochází k překročení limitů pro stacionární zdroje za předpokladů omezování nočního provozu VtE a to ani ve variantě 5+5+1. Na území obce Rešice by se mělo jednat o omezování nočního výkonu u VTE3-5 (Re3-5) a to na „mod 2“. Situaci bude nutno upřesnit dodatečným měřením hluku po realizaci záměru.

Dopady hlukového zatížení na životní prostředí a veřejné zdraví tak lze za uvedených předpokladů charakterizovat jako nevýznamné.

Vliv záměru na veřejné zdraví byl vyhodnocen zejména s ohledem na obtěžování hlukem. Přitom lze akceptovat závěr přílohy 4 dokumentace, že u většiny obyvatel bude realizace záměru z hlediska navýšení hlukové zátěže bez vlivu. Stejný závěr lze učinit pro „flicker effect“, elektromagnetické záření a další vlivy, kdy tyto lze hodnotit jako nevýznamné, případně takové, u nichž je možná minimalizace vlivů, nebo jejichž limitní hodnoty nejsou v národní legislativě ošetřeny.

Nesporný vliv záměru bude i na krajinný ráz v dané lokalitě. Bylo provedeno samostatné posouzení této problematiky, včetně zpracovaných map viditelnosti a snímků vizualizace VtE. Plocha, ze které budou VtE viditelné, bude z celého hodnoceného území (24x25 km) činit cca 27 až 28%. Jelikož tento závěr platí pro variantu 5+7+1, resp. 5+6+1, je zřejmé, že pro preferovanou variantu se čtyřmi VtE na území obce Rešice (resp. variantu 4+4+1) bude situace ještě příznivější.

Další podstatnou skutečností je současný stav krajiny v dané lokalitě, kdy tato je již dnes negativně ovlivněna existencí areálu JE Dukovany a navazující sítě nadzemních vedení vvn 400 kV a dalších. Uvedený stav se sice výstavbou záměru nezlepší, ale ani výrazně nezhorší. Při přednostní realizaci čtyř VtE na území obce Rešice lze vliv záměru na krajinný ráz považovat za akceptovatelný.

Významný vliv realizace záměru se může projevit ve vztahu k obratlovcům, zejména avifauně a chiropterofauně. Samostatné posouzení vlivu na obratlovce doporučuje realizovat prvořadě variantu 4+4+1, t.j. s počtem čtyř VtE na území obce Rešice. Podle tohoto návrhu by měla být VtE s označením Re2 ze záměru eliminována, z důvodů možného hnízdění silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*) a současně z důvodů četných přeletů silně ohrožených tří druhů netopýrů.

Podle uvedeného je tedy vliv na obratlovce prokazatelný a je třeba se prvořadě přiklonit k variantě realizace pouze čtyř VtE na území obce Rešice, t.j. bez VtE s označením Re 2.

V rámci výstavby a provozu záměru mohou vznikat odpadní vody. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny (na př. na externí ČOV) na hodnoty, předepsané

vodoprávními úřady.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a likvidovány dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Co se týče dalších, souvisejících vlivů záměru, je nutno zmínit možné rušení telekomunikačních signálů po realizaci záměru. Větrné elektrárny se stavějí pouze na místech, která byla v projektové fázi schválena správci komunikačních sítí. Někdy však může dojít k narušení televizního signálu, kdy točící se rotor vyvolává jev podobný jevu stroboskopickému - elektromagnetické vlnění je střídavě zastiňováno a intenzita signálu kolísá. Stížnosti jsou četnější zejména v místech, kde byla již i před stavbou VtE byla nízká kvalita signálu, jak tomu bylo např. v obci Rešice.

Po zprovoznění VtE Tulešice-Strašák došlo v obci Rešice k dalšímu zhoršení signálu DVB-T z vysílače Děvín, s následnou nutností instalace satelitních antén v obci.

Názor zpracovatele posudku:

Závěrem můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou sníženy projektovanými a dalšími dodatkovými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, posudku a podmínek vydaného stanoviska. Záměr tak lze z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Jihomoravského kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru:

Větrný park Rešice

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje novou výstavbu čtyř až pěti větrných elektráren (VtE), včetně infrastruktury, vše na území obce Rešice. Napojení kabelového bude do rozvodné stanice v k.ú. Rešice, jejíž stavba není součástí posuzování tohoto záměru.

Jednotlivé větrné elektrárny budou typu Vestas V90-2,0MW, t.j. s celkovým instalovaným výkonem větrného parku 8 až 10 MW, podle počtu VtE. Výška stožáru VtE bude 105m, s rotorem o průměru 90,0 m. Rotor bude vybaven aktivním natáčením kolmo k momentálnímu směru větru, v rozsahu 360°.

Základy VtE budou železobetonové, průměr 16,9 m, tloušťka 2,7 m. Startovací rychlost VtE je při rychlosti větru 4,0 m/s, vypínací při 25 m/s.

Navržený typ větrných elektráren patří mezi výrobky s označením BAT (best available technology) v kategorii „větrné elektrárny s převodovkou o jmenovitém výkonu 2 MW, s výškou věže 105 m a celkovou výškou 150 m“.

Z doprovodných staveb bude zásadní realizace (resp. úprava stávajících) přístupových komunikací v k.ú. Rešice. Trvalé odnětí ZPF pro jednu VtE je cca 1622 m², celkem (v případě pěti VtE) včetně souvisejících staveb cca 13 940 m².

Umístění záměru není t.č. v souladu se stávajícím schváleným územním plánem. V současné době je ale zpracovávána změna č.1 tohoto územního plánu obce, podle které bude uvedené umístění VtE v dané lokalitě možné.

3. Umístění záměru

Kraj: Jihomoravský

Obec: Rešice
Katastrální území: Rešice

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

25938924

6. Sídlo oznamovatele

Křížíkova 788, 500 03 Hradec Králové

Zástupce oznamovatele: **Ing. Tomáš Szkandera**
vedoucí oddělení Rozvoj větrné energetiky,
ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
tel.: 492 112 846
Jiří Dobeš
specialista rozvoje
tel: 725 594 432

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,
osvědčení MŽP ČR č.j. 135/13/OPVŽ o odborné způsobilosti a
držitel autorizace č.j. 43139/ENV/06 ke zpracování dokumentace
a posudku

Datum předložení: 5.5.2008

2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

osvědčení MŽP ČR č.j. 135/13/OPVŽ o odborné způsobilosti a držitel autorizace č.j. 43139/ENV/06 ke zpracování dokumentace a posudku

Datum předložení: 8.2.2010

3. Posudek

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,
RNDr. Jiří Grúz
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Závěry hodnocení:

Záměr „Větrný park Rešice“ představuje výstavbu 4 až 5 ks větrných elektráren, s předpokladem jejich povolení jakožto dočasné stavby ve smyslu ustanovení §2 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb. Součástí záměru je vybudování nutné technické a dopravní infrastruktury vč. příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení.

Zamýšlená stavba tak naplňuje kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 3.2 „*Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Jihomoravského kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 18.6.2008 závěr zjišťovacího řízení,

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

kteřý obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v červenci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Jiřím Procházkou, EKOAUDIT spol. s r.o., Brno.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 13 vyjádření správních orgánů a územních samosprávných celků a dále 280 vyjádření veřejnosti.

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze říci, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska.

Posudek, hodnotící uvedenou dokumentaci, byl zpracován v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních účastníků procesu EIA k dokumentaci. Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou (při realizaci doporučené varianty) přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy.

Závěry veřejného projednání:**6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje (2x)
2. Jihomoravský kraj
3. Obec Dolní Dubňany
4. Obec Dukovany
5. Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno
6. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
7. Krajský úřad Kraje Vysočina

8. Česká inspekce životního prostředí, Ol Havlíčkův Brod
9. Obecní úřad Rešice
10. Kraj Vysočina
11. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina
12. MěÚ Třebíč, odbor životního prostředí
13. 280 vyjádření fyzických osob ze 7 obcí

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V posuzované dokumentaci je na základě řady podkladů provedeno hodnocení vlivu záměru- stavby Větrný park Rešice na životní prostředí. Přehled použitých podkladů je prezentován v textu dokumentace. Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Jeden z nejvýznamnějších vlivů záměru bude spočívat v potřebě **odnětí půdy** zemědělské výrobě. Přitom je skutečností, že se jedná převážně o ornou půdu, včetně pozemků ZPF I. třídy ochrany. Celkové odnětí ZPF v případě realizace pěti VtE a souvisejících staveb je odhadován na cca 13 940 m², v případě navrhované varianty se čtyřmi VtE to ale bude méně než 12 318 m².

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování **ovzduší**. Naopak, realizace záměru je z tohoto hlediska pozitivní skutečností, neboť dojde k snížení spotřeby fosilních zdrojů a tím i k snížení emisí, jak by byly produkovány z výroby stejného množství elektrické energie na tepelné elektrárně.

Co se týče problematiky **hluku**, hluk od silniční dopravy nezpůsobuje t.č. překročení limitů nař.vl.č. 148/2006 Sb. Obdobně nebudou překročeny hygienické limity hluku od VtE. V případě pěti VtE na území obce Rešice bude ale nezbytné omezování výkonu třech z nich (Re3, 4 a 5) v nočních hodinách a to na „mod 2“. Situaci bude nutno upřesnit dodatečným měřením hluku po realizaci záměru.

Vliv záměru na veřejné zdraví byl vyhodnocen zejména s ohledem na obtěžování hlukem. Přitom lze akceptovat závěr zpracovaného posouzení s tím, že u většiny obyvatel bude realizace záměru z hlediska navýšení hlukové zátěže bez vlivu. Stejný závěr lze učinit pro „flicker effect“ a další vlivy, kdy tyto lze hodnotit jako nevýznamné.

Nesporný vliv záměru bude i na krajinný ráz v dané lokalitě. Viditelnost VtE na území 24 x 25 km okolo hodnocené lokality bude přijatelná (27 až 28%), pro navrhovaný snížený počet čtyř VtE (obec Rešice) ještě úměrně nižší. V daném území nezbyvá než zohlednit již současný stav krajiny, značně narušený existencí JE Dukovany a nadzemními rozvody elektrické energie (zvláště 400 kV). Tento stav se sice výstavbou záměru nezlepší, ale ani výrazně nezhorší. Při přednostní realizaci čtyř VtE na území obce Rešice lze vliv záměru na krajinný ráz považovat za akceptovatelný.

Významný vliv realizace záměru se může projevit ve vztahu k obratlovcům, zejména avifauně a chiropterofauně. Tento vliv byl hodnocen na základě celoročního průzkumu lokality, podle nějž se zde nachází minimálně devět druhů silně ohrožených (dle vyhl.č. 395/1992 Sb.) obratlovců a dva druhy živočichů z kategorie ohrožený druh. Samostatné posouzení vlivu na obratlovce doporučuje realizovat prvořadě variantu 4+4+1, t.j. s počtem čtyř VtE na území obce Rešice. Podle tohoto návrhu by měla být VtE s označením Re2 ze záměru eliminována, z důvodů možného hnízdění silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*) a současně z důvodů četných přeletů silně ohrožených tří druhů netopýrů.

Podle uvedeného je tedy vliv na avifaunu resp. chiropterofaunu prokazatelný a je třeba se prvořadě přiklonit k variantě realizace pouze čtyř VtE na území obce Rešice, t.j. bez VtE s označením Re 2.

V rámci výstavby a provozu záměru mohou vznikat odpadní vody. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny (na př. na externí ČOV) na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a likvidovány dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

Lze předpokládat, že při realizaci záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy zřejmě vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán pro období výstavby záměru.

Závěrem můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Větrný park Rešice“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Hodnocený záměr lze charakterizovat jako novou výstavbu 4 až 5 ks VtE, typ Vestas V90-2,0MW vč. doprovodných staveb na území obce Rešice, v zemědělsky obdělávané krajině, kde jsou již v současnosti výrazně narušené charakteristiky krajinného rázu.

Výška sloupu VtE bude 105 m, s třílístým rotorem průměru 90,0 m a jeho aktivním natáčením kolmo k momentálnímu směru větru v rozsahu 360°. Uvedený typ větrných elektráren patří mezi výrobky s označením BAT (best available technology).

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude při výstavbě i provozu způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru.

Významný negativní vliv bude mít realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu (orná půda). Potřebné odnětí pozemků ze ZPF představuje pro jednu VtE cca 1622 m², připočítat je nutno i požadované zábory pro doprovodné stavby. Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Hlukové poměry v území se provozem záměru výrazně nezmění, neboť hlavním zdrojem hluku je doprava na silnicích II. třídy. Nezbytné bude omezování výkonu třech (Re3, 4 a 5) VtE na území obce Rešice v nočních hodinách a to na „mod 2“. Situaci bude nutno upřesnit dodatečným měřením hluku po realizaci záměru. Negativní vliv záměru na veřejné zdraví je potom možno prakticky zanedbat.

Krajinný ráz území se realizací záměru (byť jen se čtyřmi VtE) dále zhorší. Z provedených hodnocení viditelnosti a ze snímků vizualizace je ale zřejmé, že vzhledem k nulové variantě (stávající stav) bude zhoršení nevýznamné.

Vztah záměru k avifauně resp. chiropterofauně je jednoznačně negativní. Z uvedeného důvodu je doporučeno, nerealizovat VtE v místech hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků a v místech častých přeletů silně ohrožených druhů netopýrů. Těmto kritériím odpovídá VtE, označená jako Re 2, jejíž realizaci nepovažujeme z uvedených důvodů za vhodnou.

Podle uvedeného je tedy vliv na avifaunu resp. chiropterofaunu prokazatelný a je třeba se prvořadě přiklonit k variantě realizace pouze čtyř VtE na území obce Rešice a z hlediska kumulativních vlivů k variantě 4+4+1 (Rešice + Horní Dubňany + Tulešice).

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Na druhé straně se touto výrobou elektrické energie sníží spotřeba fosilních zdrojů při nulové produkci emisí do ovduší.

Vliv produkce odpadů na životní prostředí lze za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku považovat za minimální.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí, s eventuelní realizací následných opatření.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

I když v textu dokumentace je preferována varianta s pěti VtE na území obce Rešice, jsou v jejích přílohách navrhovány i varianty s jinými počty VtE. Zohledňován je přitom i

kumulativní vliv těchto VtE s existujícími skutečnostmi v území (JE Dukovany, nadzemní vedení 400 kV, doprava na silnicích) i se záměry výstavby VtE na území sousedních obcí.

Uvažovat tak lze reálně zejména o variantě 4+4+1 (počet VtE v obcích Rešice + Horní Dubňany + Tulešice) a spíše výjimečně o variantě 5+5+1.

Pořadí variant realizace VtE na území obce Rešice doporučujeme na základě uvedeného toto:

1. místo: Varianta se čtyřmi VtE na území obce Rešice (Re1, Re3, Re4 a Re5)
2. místo: Varianta s pěti VtE na území obce Rešice (Re1, Re2, Re3, Re4 a Re5)

Tento postoj je odůvodněn zejména negativním vlivem záměru na obratlovce, úsporou potřebného odnětí pozemků ze ZPF, snížením negativního vlivu na krajinný ráz, snížením hluku v místní části Kordula a dalšími pozitivními důsledky.

V případě varianty s pěti VtE na území obce Rešice by bylo třeba žádat navíc o výjimku (§56 zák.č. 114/1992 Sb.) pro silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*), hnízdícího m.j. v lokalitě budoucí Re2 (=VTE2). Příklad výběru této varianty je dále podmíněn tříletým testovacím provozem VtE, jak je dále uvedeno. Problémem tohoto testování je ale kromě vhodného návrhu metodiky také fakt, že vlastní testování má význam spíše *pro futuro*, s tím, že negativní vlivy posuzovaného záměru tím prakticky nejsou řešeny.

Proto je navrženo výše uvedené pořadí variant počtu VtE na území obce Rešice.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokumentaci vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků

procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

vydává

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů záměru „Větrný park Rešice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit uvedený záměr přednostně ve variantě se čtyřmi VtE na území obce Rešice, výjimečně s pěti VtE, umístěných na pozemcích v k.ú. Rešice, jak byly popsány v dokumentaci.

Pořadí variant realizace VtE doporučujeme na základě uvedeného toto:

- 1. místo:** Varianta se čtyřmi VtE na území obce Rešice (Re1, Re3, Re4 a Re5)
- 2. místo:** Varianta s pěti VtE na území obce Rešice (Re1, Re2, Re3, Re4 a Re5)

V případě méně vhodné varianty s pěti VtE na území obce Rešice by bylo třeba žádat navíc o výjimku (§56 zák.č. 114/1992 Sb.) pro silně ohroženého dravce, motáka lužního (*Circus pygargus*), hnízdícího m.j. v lokalitě budoucí Re2 (=VTE2). Případ výběru této varianty je dále podmíněn tříletým testovacím provozem VtE, jak je v podmínkách návrhu stanoviska uvedeno.

Zvážením doplnění navrženého řešení již ve fázi přípravy může dojít k eventuelní modifikaci územního a technického řešení předloženého záměru, pokud jejím cílem bude další minimalizace negativních vlivů navrženého záměru.

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovat harmonogram výstavby (POV) tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
2. V POV vymežit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES (biokoridorů) a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymežit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů).
3. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby.
4. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie.
5. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracech) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
6. Požádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o povolení výjimek pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin (§56 zák.č. 114/1992 Sb.)
7. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit (po dohodě s VUSS a ÚCL ČR) stranové stínění světla a způsob barevných nátěrů VtE. Přitom preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a v minimálním počtu záblesků za minutu. U barevných nátěrů preferovat bělošedý matný nátěr. Osvětlení a nátěry koordinovat se záměry výstavby VtE Horní Dubňany a se stávající VtE Tulešice.
8. Povrch obslužných komunikací zpevnit pouze kamenivem. Komunikaci s nepropustnou úpravou připustit pouze v případech, že bude součástí komunikací v okolí, t.j. pouze v případě lesních cest, cyklostezek apod. Rozšíření stávajících polních cest realizovat pouze po jedné straně a to po té biologicky méně ceněné. Při úpravě přístupových cest nesmí být porušeno koryto vodoteče a břehové porosty v jeho okolí.
9. U staveb VtE nebude navrhováno oplocení.
10. Uložení kabelové přípojky podél přístupové komunikace provádět pouze po jedné straně cesty a to na té odvrácené od biologicky hodnotnějšího území, aby nedocházelo k poškozování fytoecologicky zajímavých stanovišť.
11. V projektovém řešení upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Odnětí pozemků PUPFL vyloučit. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev

- půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně směřovat k zemědělskému využití.
12. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijní plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a to při překročení množství dle prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb.
 13. Omezit zásahy do VKP a prvků ÚSES, zejména v návrhu POV tak, aby zásahy do nich byly omezeny na minimum. V místě křížení s vodními toky zvážit možnost stavby rámového propustku v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
 14. Blíže specifikovat rozsah kácení mimolesní zeleně se snahou o jeho minimalizaci, projednat s orgány ochrany přírody následnou realizaci náhradních výsadeb. V projektové dokumentaci upřesnit (po dohodě se zastupitelstvem obce Rešice) realizaci a doplnění lokálních prvků ÚSES, zejména keřovou výsadbou. Výsadbou realizovat v dostatečné vzdálenosti od VtE (min. 200 m).
 15. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
 16. Zajistit v předstihu projednání záměru s veřejností. Upozornit veřejnost na etapy výstavby a jejich rozsah, včetně dopravních omezení a výsadeb, tak aby byly omezeny negativní ohlasy na vlastní stavební činnost.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Stavebně a montážně realizovat veškeré stavby a zařízení na ochranu zdraví a životního prostředí, jejichž funkce byla zohledněna při posuzování účinků na zdraví a na životní prostředí.
2. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami.
3. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.)
4. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornice a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem, přednostně pro zemědělské využití. Půdní pokryv v blízkosti větrných elektráren, podél přístupových cest a v místě uložení kabelové přípojky uvést do původního stavu.
5. Zásahy do půdního krytu je třeba realizovat mimo hnízdní období (mimo 1. 4. – 31. 7.).

- V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny, při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
6. Zajistit vhodným způsobem průběžnou informovanost občanů o účincích výstavby a provozu větrných elektráren, vč. varování před odpadáváním námrazy (informační centrum, informační tabule ve vzdálenosti min. 200 m od VtE).
 7. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
 8. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
 9. Stojící stavební mechanismy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
 10. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení stavenišť neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijní plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
 11. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty. Instalovat zde chemická WC pro příslušný počet pracovníků. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo tyto plochy. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod.
 12. V ochranných pásmech vodních zdrojů nesmí být prováděna jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování. Nesmí zde být opravovány žádné mechanismy, vozidla a mechanismy zde nesmí parkovat. Pokud bude při zemních pracích odkryta hladina podzemní vody, nelze v jejím okolí nakládat se závadnými látkami.
 13. Kácení dřevin bude provedeno v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně v období

- vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
14. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch. Po ukončení stavby podle potřeby exponovaná místa „omýt vodou“- zejména zeleň v biokoridorech apod.
 15. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
 16. Během stavby nesmí dojít k vytvoření bariér nebo změně biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V nivách toků musí být zajištěn trvalý stavební dozor, se zaměřením na prevenci možných havárií.
 17. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
 18. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
 19. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcem pozemních komunikací.
 20. Rozproštění ornice, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
 21. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven v travnatých plochách dle normy ČSN DIN 18 917 (zakládání trávníků). Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Do jednoho roku po zprovoznění záměru provést v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku u vybraných obytných objektů (Rešice 87, Rešice 143) a v případě překročení hygienických limitů realizovat omezování výkonu VtE (mod 2) v noční době. Schema omezování výkonu aktualizovat podle výsledků provedených měření. Měření provést přednostně v zimním období, v noční době, při chodu VtE na území všech sousedících obcí.

2. Do jednoho roku po zprovoznění záměru uspořádat v obci Rešice anketu k ovlivnění pohody bydlení míhajícími se stíny od rotorů VtE (flicker effect). Podle výsledků ankety navrhnout a realizovat minimalizující opatření (výsadba dřevin, odstavování VtE v letním období).
3. Pokud by po zprovoznění záměru došlo k zhoršení signálu digitálního pozemního vysílání (DVB-T) v obcích, sousedících se záměrem, zajistit prošetření případů a do 6 měsíců od přijetí stížnosti provést bezplatně nápravu zhoršeného stavu.
4. Po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny zajistit odborným pracovníkem vyhledávání hnízd zvláště chráněných druhů ptáků v hnízdním období (duben – srpen), s cílem jejich ochrany před zemědělskou činností.
5. Zajistit sledování dopadů realizovaných VtE na ptáky a netopýry, min. po dobu jednoho roku (červenec až říjen) po uvedení VtE do chodu, bez jakýchkoliv omezování provozu. Přitom zaznamenávat využití prostoru VtE netopýry, ptáky a jejich chování a vyhledávat jejich mrtvá těla na základě zvolené metodiky. Podle výsledků tohoto monitoringu zajistit (při významné mortalitě netopýrů) po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny omezování provozu vybraných VtE v období 15. 7. až 15. 10., vždy od západu slunce do půlnoci.
6. V případě realizace záměru ve variantě pěti VtE na území obce Rešice zajistit tříletý testovací provoz, při kterém bude během druhého a třetího roku vždy na dvou nejkonfliktnějších VtE ověřováno omezování provozu s cílem testování vlivu na snížení mortality netopýrů. Po ukončení monitoringu zajistit podle jeho výsledků po dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny případné omezování provozu vybraných VtE v období 15. 7. až 15. 10., vždy od západu slunce do půlnoci.
7. Zajistit řádnou údržbu jednotlivých VtE aby nedocházelo k závadám po stránce hlukové a vizuální. Během zimních měsíců v období námraz úměrně zvýšit počet kontrolních návštěv VtE. Na stožáry větrných elektráren neumísťovat žádné reklamy ani reklamní poutače.
8. Po ukončení stavby snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení.
9. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů narušených výstavbou včetně střetových míst stavby s VKP a ÚSES všech úrovní
10. Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci
11. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně ihned po ukončení stavby, tak aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do

volné krajiny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.

12. Po ukončení provozu větrných elektráren zajistit v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu demontáž jejich nadzemní součásti a uvedení terénu do původního stavu, pokud nebude místo využito pro obdobný záměr výstavby nového zařízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §10 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis
pověřeného zástupce příslušného úřadu

VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
OZE	obnovitelné zdroje energie
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPn	územní plán

ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VtE	větrná elektrárna
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

Použité podklady

Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Větrný park Rešice“, RNDr. Jiří Procházka, 07/2009
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, územních samosprávných celků, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru
- NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU (2003): *Environmental technology information. Noise a. vibration.*

Dostupné z:

www.menlh.go.id/apec_vc/osaka/eastjava/noise_en/index.html

- GRÚZ J. (2008) : Interní podklady - šíření vibrací. Ecological Consulting a.s., nepublikováno.
- Ecological Consulting a.s., Přečerpávací vodní elektrárny šetrné k životnímu prostředí. Projekt VaV, č. FR-TI 1/416 (12/2009)

Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.