



DP Poštorná I
Pokračování těžby
v jižní a západní části DP

**Oznámení záměru
dle zák. 100/2001 Sb.**

DP Poštorná I

Pokračování těžby v jižní a západní části DP

Oznámení záměru podle § 6
v rozsahu dokumentace podle příl. č. 4
Zákona 100/2001 Sb., v platném znění

Oznamovatel:

Sedlecký kaolin a.s., 362 26 Božičany 167

Oprávněný zástupce: **Ing. Vojtěch Zítko**, generální ředitel a předseda představenstva a.s.

.....

Zpracovatel oznámení záměru:

RNDr. Petr Obst, držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01)

.....

Božičany, 18. 4. 2008

ÚDAJE O ZPRACOVATELI:

Obchodní jméno: G.L.I., sdružení podnikatelů
IČO: 101 22 826
sídlo: Vilémov 35, 396 01 Humpolec
kancelář: Havlíčkovo náměstí 839, 396 01 Humpolec
telefon: 606 674 162
e-mail: p.obst@gli.cz

Odpovědný řešitel úkolu:

RNDr. Petr Obst:

- držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí (E.I.A.) podle zák. 100/2001 Sb. (osvědčení MŽP a MZd ČR č.j. 17832/2781/OPVŽP/01 z 24. 10. 2001, osvědčení MŽP ČR č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 41659/ENV/06 z 21. 6. 2006)
- autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability (osvědčení České komory architektů, poř. č. 02 873 z 20. 6. 2000)
- držitel osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech ložisková geologie, geochemie, environmentální geologie a sanace (rozhodnutí MŽP ČR poř. č. 1437/2001 z 21. 6. 2001)
- soudní znalec v oborech
 - ochrana přírody, specializace ekologie a ochrana životního prostředí
 - těžba, specializace geologie a těžba nerostných surovin(jmenovací dekret Krajského soudu Hradec Králové, poř. č. 2868 z 27. 4. 2000)

Spoluřešitelé a zpracovatelé základních podkladů (abecedně):

- Mgr. Jakub Bucek** – třída Generála Píky 3, 613 00 Brno, tel.: 545 222 494, 723 495 422, e-mail: jakub.bucek seznam.cz
- Miloslav Daněk** – technický poradce v oboru lesnictví, zemědělství a ochrana přírody, Kámen-Nový Dvůr 5, 395 01 Pacov, tel.: 565 426 802, e-mail: danek@mestopacov.cz
- Ing. Milan Filipický** – Nádražní 87, 691 41 Břeclav-Poštorná; tel.: 605 909 802, e-mail: milan.filipsky@seznam.cz
- RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.** – Západočeská univerzita, Fakulta pedagogická, Katedra biologie, Chodské náměstí 1, 306 19 Plzeň, tel.: 377 636 241, 604 207 575, e-mail: chochol@kbi.zcu.cz
- Ing. Miroslav Lepka** – ENVING spol. s r.o., Staňkova 557/18, 602 00 Brno, tel./fax: 549 210 356, 541 240 857, e-mail: lepka@enving.cz
- Barbora Obstová** – Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tel.: 721 559 403, e-mail: artemis7@centrum.cz
- Ing. Václav Volejník** – ENVING spol. s r.o., Staňkova 557/18, 602 00 Brno, tel./fax: 549 210 356, 541 240 857, e-mail: volejnik@enving.cz

OBSAH:

A.	ÚDAJE O OZNAMOVATELI	1
B.	ÚDAJE O ZÁMĚRU	2
	B.I Základní údaje	2
	B.I.1 Název záměru	2
	B.I.2 Rozsah a kapacita záměru	2
	B.I.3 Lokalizace záměru	2
	B.I.4 Charakter záměru a možné kumulace s jinými záměry	3
	B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a přehled zvažovaných variant	3
	B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru	4
	B.I.7 Termíny realizace záměru	7
	B.I.8 Dotčené správní celky	7
	B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat	7
	B.II Údaje o vstupech	7
	B.II.1 Půda	7
	B.II.2 Voda	8
	B.II.3 Elektrická energie	8
	B.II.4 Stavební materiály	8
	B.II.5 Ostatní surovinové, materiálové a energetické zdroje	8
	B.II.6 Nároky na dopravní infrastrukturu	9
	B.II.7 Nároky na ostatní infrastrukturu, potřeba souvisejících staveb	9
	B.III Údaje o výstupech	9
	B.III.1 Ovzduší	9
	B.III.2 Odpadní vody	10
	B.III.3 Odpady	10
	B.III.4 Ostatní přemísťované a dočasně deponované materiály a meziprodukty	11
	B.III.5 Hluk a vibrace	11
	B.III.6 Záření	12
	B.III.7 Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny	12
C.	STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ	13
	C.1 Environmentální charakteristiky území (pozice záměru v kontextu širší oblasti)	13
	C.1.1 Přírodní podmínky	13
	C.1.2 Kulturně-historické a demografické charakteristiky	14
	C.1.3 Chráněné a další potencionálně kolizní zájmy v krajině	14
	C.2 Stav ovlivnitelných složek životního prostředí (charakteristika detailu lokality)	15
	C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí lokality z hlediska jeho únosného zatížení	17
D.	VLIVY ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
	D.I Charakteristika předpokládaných vlivů záměru a hodnocení jejich významnosti	18
	D.I.1 Vlivy na veřejné zdraví, vč. sociálně-ekonomických aspektů	18
	D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	19
	D.I.3 Vliv na hlukovou situaci, vibrace	20
	D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	21
	D.I.5 Vlivy na půdu	21
	D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	22
	D.I.7 Vlivy na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu	23
	D.I.8 Vliv na krajinný ráz	25
	D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	25
	D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti, významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	26
	D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	26
	D.IV Opatření k prevenci a eliminaci nepříznivých vlivů	27
	D.IV.1 Ochrana ovzduší	27
	D.IV.2 Opatření ke snížení hlučnosti	27
	D.IV.3 Ochrana povrchových a podzemních vod	27
	D.IV.4 Ochrana půdy a horninového prostředí	27
	D.IV.5 Ochrana biotopů	28

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1	<i>Obchodní jméno:</i>	Sedlecký kaolin a.s.
A.2	<i>IČO:</i>	635 09 911
A.3	<i>Sídlo:</i>	362 26 Božičany 167
A.4	<i>Oprávněný zástupce:</i>	Ing. Vojtěch Zítka, generální ředitel a předseda představenstva a.s.
	<i>bydliště:</i>	Vysoká Letní 45, 362 63 Dalovice
	<i>pracoviště:</i>	362 26 Božičany 167
	<i>telefon, fax:</i>	353 366 122, 353 366 123

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I ZÁKLADNÍ ÚDAJE

B.I.1 Název záměru

Záměr je uváděn pod názvem **DP Poštorná – pokračování těžby v jižní a západní části DP**. Projektovaný záměr spadá podle přílohy 1 zák. 100/2001 Sb., v platném znění (v dalším textu pouze „zákon 100/2001“), do kategorie II, sloupec B, bod 2.5 – *Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha*, tzn. mezi záměry vyžadující zjišťovací řízení. Příslušným úřadem pro zjišťovací řízení je v souladu s výše citovanou přílohou Krajský úřad Jihomoravského kraje.

B.I.2 Rozsah a kapacita záměru

Předmětem záměru je pokračování těžby keramických surovin, zemědělských sorbentů a písků výhradního ložiska Poštorná (B 313790100, B 313790200, B 313790300) a to v dosud netěžené jižní a západní části dobývacího prostoru Poštorná I (IČDP 60305). Celková plocha DP činí 55,2293 ha, z čehož předmětné dosud netěžené partie představují 25,82 ha.

Podle těžební a rekultivační studie záměru (FILIPSKÝ 2006) bude těžba ložiska Poštorná rozčleněna do 4 etap (viz též příl. H.2.2 a H.3.2) – podrobněji v následující tabulce, upravené dle FILIPSKÉHO (2006), z níž jsou patrné i objemy přemísťovaných materiálů jak v jednotlivých etapách, tak celkově; tabulka zachycuje dvě uvažované varianty těžby z hlediska rozsahu (viz kap. B.I.5):

<i>Etapa prací</i>	<i>rok od zahájení</i>	<i>skrývky a výkliz [m³]</i>			<i>suroviny [m³]</i>	
		<i>humózní skrývka</i>	<i>ostatní skrývky</i>	<i>výkliz</i>	<i>jíly</i>	<i>písky</i>
I.	1–2	2 102	51 992	4 695	69 081 (132,6 kt)	160 480 (264,8 kt)
II.	3–10	6 175	165 732	5 148	362 517 (696,0 kt)	275 881 (455,2 kt)
III. var. A	11–21	11 769	185 892	25 171	504 670 (969,0 kt)	–
var. B	11–18	7 906	136 228	17 505	350 989 (673,9 kt)	
IV.	21–31 (var. A) 18–28 (var. B)	15 376	240 569	108 782	453 181 (870,1 kt)	–
celkem	– var. A:	35 422	644 185	143 796	1 389 449 (2 667,7 kt)	436 361 (720 kt)
	– var. B:	31 559	594 521	136 130	1 235 768 (2 372,6 kt)	436 361 (720 kt)

Uvedeným údajům odpovídá průměrná roční těžba cca 85 000 t jílu a 72 000 t písků¹.

V případě skrývkových a výklizových materiálů se předpokládá přemísťování pouze v rámci dobývacího prostoru, tj. na vzdálenosti řádově desítek až stovek m. Pro zpracování vytěžených surovin bude využit stávající zpracovatelský závod, situovaný v těsné blízkosti těžebny (viz příl. H.2.2).

B.I.3 Lokalizace záměru

DP Poštorná I je situován při z. okraji Poštorné (místní část Břeclavi), cca 3 km západně od centra Břeclavi, v bezprostředním sousedství poštorenského závodu akciové společnosti Sedlecký kaolin (viz příl. H.2.1). Administrativní začlenění stavby:

¹ Průměr pouze za roky, kdy bude písek těžen.

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2 – oblast</i>	Jihovýchod	CZ06
<i>NUTS 3 – kraj</i>	Jihomoravský (KrÚ Brno)	CZ062
<i>NUTS 4 – okres</i>	Břeclav	CZ0624
<i>NUTS 5 – obec (ZÚJ)</i>	Břeclav (MěÚ)	584 291
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Poštorná	726 346

B.I.4 Charakter záměru a možné kumulace s jinými záměry

Jak již bylo uvedeno, posuzovaným záměrem je pokračování těžby v dosud neotevřených partiích již více než 100 let těženého ložiska keramických jílu Poštorná. Ložisko je (a nadále bude) dobýváno povrchovou (jámovou) těžebnou (podrobněji kap. B.I.6), přičemž lze konstatovat, že v relevantním okolí lokality není (a vzhledem ke geologickým podmínkám ani nebude) v činnosti jiný obdobný objekt, s jehož vlivy by se vlivy posuzovaného záměru mohly významněji kumulovat.

V předpokládaném období činnosti posuzované těžebny bude situace na lokalitě po určitý čas komplikována výstavbou silničního obchvatu Břeclavi v poměrně úzkém prostoru mezi těžebnou a zpracovatelským závodem.

B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a přehled zvažovaných variant

Zdůvodnění potřeby záměru má dvě roviny: firemní (obecně ekonomickou) a regionální (sociálně ekonomickou). Z **obecně ekonomického** (podnikatelského) pohledu je cílem společnosti Sedlecký kaolin a.s., Božičany, jako jednoho z významných producentů širšího spektra keramických surovin a výrobků z nich, zajistit pro svou činnost objem surovin, dostatečný pro uspokojení poptávky po zákaznický žádaných produktech.

Jedním z řady **regionálních** provozů Sedleckého kaolinu a.s., vyrábějících zmíněné produkty, je i závod Poštorná, disponující jak patřičnou technologií, tak vyškolenou pracovní silou. Pro zachování zdejšího provozu a pracovních míst je ovšem nutno zajistit surovinový zdroj, kterým je právě předmětné ložisko Poštorná, vymezené stejnojmenným dobývacím prostorem.

Z hlediska **variant řešení záměru** je možno uvažovat především o třech možnostech:

- I. varianty umístění těžebny;**
- II. varianty technologie těžby.**
- III. varianty rozsahu (objemu) těžby;**

Ad I.: Lokalizace posuzované těžebny je jednoznačně dána přírodními podmínkami (tzn. geologickou pozicí a rozsahem ložiska Poštorná, ověřeného geologickým průzkumem a vymezeného výpočtem zásob zájmové suroviny) a následným administrativním stanovením dobývacího prostoru Poštorná I.^{II} Varianty umístění těžebny tedy, vzhledem k výše uvedenému, nebyly uvažovány.

Ad II. Vzhledem k již zavedené a osvědčené technologii těžby ložiska nebyly varianty z tohoto hlediska uvažovány.

Ad III.: Z hlediska rozsahu (objemu) těžby byly předběžně zvažovány tři varianty:

- A) varianta maximální** – postupná otvírka a těžba ložiska v celém rozsahu vymezených bloků zásob;
- B) varianta řešitelných střetů** – otvírka ložiska a těžba ložiska, rozsahem přizpůsobená zájmům vyšší závažnosti. V daném případě jde o vyloučení těžby při jižním okraji DP, kde se zachoval pravděpodobný relikv specifického lesního biotopu – původních panonských teplomilných doubrav na písčích.

^{II} Výměr zásob jílu a písku na lokalitě Poštorná schválila Komise pro klasifikaci zásob nerostných surovin svým usnesením č.j. 1029-0542-67 ze dne 26.9.1967. Dobývací prostor Poštorná I byl stanoven rozhodnutím č. 257/78 ČKZ GR Praha dne 2. 10. 1978. Zaevidování DP Poštorná I provedl ČBÚ Praha do evidenční knihy DP, díl: 6, folio: 305, dne 2. 10. 1978, č. j. 5033,78.

C) **varianta rychlá** – otvírka a těžba ložiska pouze ve zcela bezkonfliktních, tudíž nejrychleji prosaditelných částech zájmového území;

Je zřejmé, že varianta rychlá (C) by mohla být poněkud v rozporu s požadavky české horní legislativy na hospodárné dobývání a využití ložisek nerostů^{III} a z přírodovědných průzkumů lokality (OBST ET AL. 2007 – příl. H.3.1 tohoto oznámení) vyplynula i možná problémovost varianty maximální (A). Varianta C tedy byla z další přípravy záměru vyloučena a varianty A a B jsou posuzovány dále, přičemž podrobně hodnocenou **základní aktivní variantou** je varianta B a **alternativní aktivní variantou** je varianta A v následujícím textu spíše stručněji komentovaná, především z hlediska jejich odlišností od varianty základní; obě aktivní varianty pak doplňuje pasivní **varianta nulová**, tzn. jižní a západní část DP Poštorná I netěžit.

Vzhledem k tomu, že těžba ložiska nerostných surovin je dlouhodobý proces, umožňující množství různých variant aktuálního nasazení techniky, přepravních tras, způsobů otvírky, nasměrování těžby apod., byl pro účely stanovení vlivů záměru na životní prostředí společnými konzultacemi celého řešitelského týmu stanoven modelový nejhorší případ (*Worst Case*), podrobně hodnocený jak v příslušných podkladových studiích, tak v dílčích modelech, z jejichž výsledků vycházejí příslušné kapitoly následujícího textu tohoto oznámení.

B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Technologicko-ekonomická charakteristika ložiska

Těžba v předmětné lokalitě, tj. na výhradním ložisku Poštorná, probíhá již více než 100 let. Stávající dobývací prostor Poštorná I byl stanoven rozhodnutím č. 257/78 ČKZ GR Praha a zaevidován ČBÚ Praha do evidenční knihy DP, díl 6, folio 305, dne 2. 10. 1978 pod č.j. 5033.78.

Geologickým průzkumem bylo na ložisku rozlišeno cca 12 typů surovin – 4 typy písků a cca 8 typů jílu (FILIPSKÝ 2006). Hlavní těženou surovinou jsou montmorillonitické a illitické jíly (keramická surovina) s četnými polohami uhelných jílu a lignitu, místy i s vyvinutými čočkami písků. Typologie jílu je založena na zbarvení a písčitosti. Barevně byly rozlišeny jíly světle šedé, tmavě šedé, lignitové, modré, černé, bílé, žlutavě pískové, hnědavé, hnědavě zelenkavé i nafialovělé; písčitost a slídnatost jílu je různá, jako nejplastičtější se po makroskopické stránce jeví již zmíněné polohy nafialovělých barev. Vrstvy různých vlastností ale nejsou ve většině případů ostře odděleny a přecházejí v sebe postupně při poměrně malé mocnosti barevných variant (až pouze cm), jednotlivé typy jílu nelze tedy selektivně těžit (ostře ohraničené polohy a čočky písků lze ovšem odseparovat bez problémů). Chemickým i technologickým hodnocením jednotlivých barevných poloh byla ale prokázána malá kolísavost chemického složení i technologických vlastností. Z technologického hlediska se jedná o jíly vysoce plastické (smrštění sušením 9–12 %) a značně vazné (množství rozdělovací vody dosahuje až 50 %). Jíly mají cca 5 % taviv, nejsou proto žáruvzdorné (teplota slinutí max. 1 250 °C, interval slinutí pod 100 °C) a nelze je tedy hodnotit ani jako jíly kameninové ve smyslu ČSN 72 1330. Jejich využití při výrobě kameniny v objemu cca 25–30 % výrobní směsi bylo ale prokázáno a jsou proto hodnoceny jako vhodné ve směsi k výrobě kameniny, resp. hrubé keramiky vůbec a pro účely cihlářské výroby.

Výjimku z výše zmíněné relativní chemické a technologické homogenity jílu tvoří černé lignitické jíly, které musí být separovány jako škodlivina, resp. jsou vedlejší těženou surovinou (sorbenty pro zemědělské účely).

Doprovodnou užitkovou surovinou na ložisku představují jemné neogenní písky, hodnocené jako ostřivo pro keramickou a cihlářskou výrobu. Písky jsou prachové až jemně písčité, slídnaté až silně slídnaté, převážně světle žluté, místy narezivělé barvy. Jako užitková surovina jsou těženy písčité polohy s min. poměrem písek : jíl = 1 : 2, materiál s nevyhovujícím poměrem jde na výkliz, stejně jako nadložní kvartérní písky a štěrkopísky (FILIPSKÝ 2006).

^{III} § 5, odst. 1 a § 10, odst. 3 zák. 61/1988 Sb. (o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě) v platném znění, dále § 23, odst. 2, písm. a) zák. 44/1988 Sb. (o ochraně a využití nerostného bohatství), v platném znění, ale především § 30 téhož zákona.

Výměr zásob jíly a písků na lokalitě Poštorná schválila Komise pro klasifikaci zásob nerostných surovin svým usnesením č.j. 1029-0542-67 ze dne 26.9.1967; přehled zásob těžených surovin k 31. 12. 2005 dle výkazu MŽP GeO (ČGÚ) V3-01 podává následující tabulka:

jíly bilanční	– prozkoumané	1 471 kt
	– vyhledané	493 kt
	– celkem	1 964 kt
jíly nebilanční	– prozkoumané	489 kt
	– vyhledané	178 kt
	– celkem	667 kt
jíly celkem		2 631 kt
písky celkem		1 217 kt

Předkládaný těžební záměr řeší dotěžení veškerých zásob keramických jíly a 720 kt terciérních písků, přičemž těžaři Sedlecký kaolin a.s. se sídlem v Božičanech 167 byla již rozhodnutím OBÚ Brno č.j. 08-1275/05-511-Kul ze dne 16.3.2005 povolena hornická činnost v prostoru bloků zásob 1 BB,2 BB,3 BB a 4 BB. Zásoby zájmových surovin v dotčené části DP Poštorná I, včetně označení bloků zásob, jsou vyčísleny v následující tabulce (FILIPSKÝ 2006).

Blok č.	kategorie zásob	plocha [m ²]	jíly + lignitické jíly		písky	
			Ø mocnost [m]	objem [m ³]	Ø mocnost [m]	objem [m ³]
2	BB	13 736	6,86	94 229	1,00	1 374
3	BB	16 532	7,06	116 716	3,75	61 995
4	BB	13 920	5,27	73 358	6,40	89 088
5	BB	13 214	3,47	45 853	7,67	101 351
10	C ₁ B	5 350	2,73	14 605	8,63	46 170
12	C ₁ B	34 960	6,06	211 858	–	–
13 var A	C ₂ B	47 620	5,57	265 243	–	–
13 var B		20 029		111 562		
14	C ₁ B	17 190	4,55	78 214	7,18	123 424
15	C ₂ B	5 040	5,47	27 569	–	–
17	C ₁ B	1 392	3,30	4 594	9,31	12 959
6	BB	18 120	4,10	74 292	–	–
6 ^{IV}	BN	18 120	2,66	48 199	–	–
8	BN	2 624	4,38	11 493	–	–
9	BN	2 960	7,74	22 910	–	–
11	C ₂ N	41 803	4,66	194 802	–	–
16	C ₂ N	22 110	4,59	101 485	–	–
19	C ₂ N	1 665	2,42	4 029	–	–
celkem var A		258 236	–	1 389 449	–	436 361
celkem var B		230 645	–	1 235 768	–	436 361

Předpokládaný postup a časové relace těžebních prací

Z dlouhodobého hlediska je záměrem investora etapovitý postup těžby. Podle těžební a rekultivační studie záměru (FILIPSKÝ 2006) bude těžba ložiska Poštorná rozčleněna do 4 etap (podrobněji jsou jak časové relace, tak objemy přemísťovaných materiálů uvedeny v tabulce v kap. B.I.2 tohoto oznámení; graficky je rozsah jednotlivých etap zachycen v příl. H.2.2 nebo v příl. 3.2).

Skrývka

Vlastní těžbě příslušné partie ložiska bude předcházet skrývka nadložních vrstev. Skrývka bude probíhat kampaňovitě, za využití odpovídající mechanizace – buldozer CATERPILLAR (CAT) D5H, lžícové rypadlo BROYT X-21, přepravník CATERPILLAR D300E, případně nákladní automobily Tatra T815.

^{IV} Blok 6 obsahuje ve dvou úrovních zásoby dvou různých kategorií.

Skrývkový materiál – kvartérní hlíny o mocnosti 1,80–3,83 m (prům. 2,54 m) – bude ukládán na deponiích ve vymezené části ložiska (dobývacího prostoru) a následně využit k technické rekultivaci vytěžených prostor, přičemž humózní vrstva (lesní hrabanka) s očekávanou mocností 0,03–0,42 m (prům. 0,14 m) bude skrývána a deponována odděleně (na samostatné deponii v rámci DP) způsobem, umožňujícím její následné využití k sanaci svrchního horizontu rekultivovaných částí vytěženého prostoru.

Těžba, důlní doprava, přeprava suroviny k úpravě

Ložisko bude, tak jako dosud, dobýváno jámovým způsobem při dodržení stanovených výšek a sklonů těžebních stěn. Těžbou z dřívějších let je pro postup těžební fronty již otevřena stěna jílu, přičemž snahou je zaměřit další postup těžby i do prostoru výskytu zásob terciérních písků a zároveň směr postupu těžebních prací orientovat tak, aby rekultivační práce mohly být zahájeny v co nejkratším termínu.

Během těžby nelze počítat s jednotnou těžební úrovní jílu vzhledem ke skutečnosti, že ložisko upadá 3–5° směrem k JV. Z tohoto důvodu se bude těžební báze jílu pohybovat v rozmezí 165,0–172,35 m; těžební báze terciérních písků jílu byla zvolena jednotná – 165,0 m (FILIPSKÝ 2006).

Vlastní těžba bude spočívat ve strojně-mechanickém rozpojování hornin (vzhledem k charakteru těženého materiálu se trhací práce neuvažují) a v návozu suroviny na homogenizační haldu uvnitř dobývacího prostoru s využitím mechanismů stejných typů jako v případě skrývkových prací. Po min. šestiměsíční homogenizaci na vnitřní výsypce bude vytěžená surovina převezena k úpravě a zpracování do sousedního závodu.

Dopravní komunikace na ložisku (v dobývacím prostoru) budou vedeny po nezpevněných cestách; částečně budou využity i těžební řezy. Minimální šířka těžebního řezu pro komunikaci je stanovena na 10 m se zřetelně vymezeným bezpečnostním pruhem o šířce 2 m. Pro sjezdy do jednotlivých etáží se uvažuje šířka lavičky 8 m a max. podélný sklon 10 %, sklon svahů zářezů bude 1:1 (45°). Trasy dopravních cest budou měněny podle potřeb postupu skrývek, těžby suroviny, resp. postupu technické rekultivace vytěžených prostor.

K úpravě a zpracování bude surovina přepravována po stávající účelové komunikaci mezi těžebnou a závodem; v relativně blízkém výhledu bude pouze nutno vyřešit křížení této komunikace s připravovaným silničním obchvatem Břeclavi.

Úprava

Z materiálů těžených na ložisku Poštorná byl dosud využíván pouze keramický jíl, a to jako přísada do keramické hmoty (25–30% vsázky) v klasické výrobě kameninových výrobků, zejména kanalizační kameniny. Nově se předpokládá zužitkování nejen zmíněných čistých terciérních jílu (technická kamenina), ale i bituminózních jílu (stelivo pro kočky) a podložních terciérních písků (keramické štuky, umělé omítky...).

Úprava a zušlechťování bude probíhat ve stávajícím závodě Poštorná, přičemž se nepředpokládají zásadní technologické změny v provozu stávající úpravní. Provoz tedy není součástí předkládaného hodnocení, protože jeho vlivy jsou již součástí aktuálního environmentálního pozadí zájmového území.

Odvodnění ložiska

Hydrogeologické poměry ložiska jsou velmi jednoduché – celé je situováno nad zdejší erozní bází, součástí vlastního těženého souvrství jsou pouze dva zvodnělé horizonty se zanedbatelnou vydatností a přítok vod do těžebního prostoru je tak plně závislý na atmosférických srážkách (viz též kap. C.2).

Pro jejich podchycení bude hlinišťě vypádováno a voda odváděna příkopky do aktuálně nejnižší vytěžené části ložiska do pozice, kde ani případné vytvoření jezírka neohrozí bezpečnost a plynulost těžebních prací a ani stabilitu závěrných svahů. Vodu není nutno odčerpávat, protože poměrně rychle zasakuje do dobře propustných podložních písků (FILIPSKÝ 2006). Případná vznikající jezírka a jejich podmáčené bezprostřední okolí budou navíc v daném kontextu představovat ekologicky poměrně zajímavý biotop občasně vysychajících mokřadů.

Sanace a rekultivace

Původní plán rekultivace DP Poštorná I byl zpracován v r. 1970 v podmínkách tehdejších právních předpisů a tehdejšího kontextu využití území, tzn. současné situaci již neodpovídá ani z hlediska ochrany životního prostředí, ani z hlediska nových investičních záměrů včetně výstavby rychlostní komunikace I/40 (obchvat města Břeclavi). Součástí podkladové těžební a rekultivační studie pro předkládaný záměr (FILIPSKÝ 2006) je proto i aktualizovaný, resp. zcela nově koncipovaný návrh rekultivace, týkající se dotčené části DP na parcelách a částech parcel č. 3329, 3330, 3339, 3340/1–2, 3341, 3342/1, 3343, 3349, 3350, 3351/1–2, 3352 a 3353 o celkové výměře 25,8236 ha (resp. 23,0645 ha ve variantě B).

Veškeré výše zmíněné pozemky jsou vedeny jako lesní pozemky (PUPFL), pouze dotčené části lesních cest jsou vedeny v ostatních plochách. Po ukončení těžby není uvažováno žádné další využití vytěženého prostoru ložiska; celý prostor bude sanován a rekultivován, veškeré dotčené plochy budou navraceny zpět do LPF, včetně zachování komunikační obslužnosti všech lesních pozemků. Postup rekultivačních prací bude probíhat v součinnosti s LČR, LZ Židlochovice.

Z tabulky v kap. B.I.2 je nicméně zřejmé, že těžba způsobí v dotčeném území významný úbytek hmot a oproti aktuálnímu stavu bude pozměněn reliéf terénu, což ovšem z hlediska vlivu záměru na životní prostředí může být v daném kontextu faktor spíše pozitivní (podrobněji v kap. D.I.7).

B.I.7 Termíny realizace záměru

Zahájení provozu	06/2008
Ukončení provozu	cca 2043 (těžba do vyčerpání zásob)

B.I.8 Dotčené správní celky

Jihomoravský kraj: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Město Břeclav: Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav

B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10, odst. 4, a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Povolení hornické činnosti: Obvodní báňský úřad Brno, Dvořákova 13, 602 00 Brno.

Územní rozhodnutí: MěÚ Břeclav, Odbor stavebního řádu a územního plánování, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav.

Stavební povolení v ploše DP: Obvodní báňský úřad Brno, Dvořákova 13, 602 00 Brno.

Stavební povolení mimo DP: MěÚ Břeclav, Odbor stavebního řádu a územního plánování, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav.

B.II ÚDAJE O VSTUPECH

Úvodní poznámka: V následujících kapitolách (B.II.x a B.III.x) bývají obvykle zvlášť uváděny vstupy a výstupy výstavby záměru a jeho následného provozu. V daném případě nelze obě fáze takto jednoznačně oddělit, protože v kontinuálním provozu těžebny se „stavební“ (resp. zde spíše přípravné) práce (skrývka, budování vnitroareálových komunikací, instalace a reinstalace technologických zařízení pro těžbu apod.) a provoz, tj. vlastní těžba, prakticky nerozlišitelně prolínají. V dalším textu tedy budou údaje uváděny bez obvyklého striktního dělení.

B.II.1 Půda

Záměr je situován mimo zastavěné území, v lokalitě dosud prakticky kompletně zalesněné (s výjimkou již těžené části DP, která ale není předmětem hodnocení). Přehled těžbou dotčených pozemků podává následující tabulka (všechny pozemky jsou součástí k.ú. Poštorná):

Parcel. číslo	druh pozemku (využití)	forma ochrany	těžbou dotčená část	
			var. A [m ²]	var. B [m ²]
3299	lesní pozemek	PUPFL	26 119	–
3300	lesní pozemek	PUPFL	1 392	1 392
3338	lesní pozemek	PUPFL	85 146	85 146
3339	lesní pozemek	PUPFL	1 945	1 945
3340/1	lesní pozemek	PUPFL	33 912	33 912
3340/2	zastavěná plocha a nádvoří (bunkr ŘOP)		121	121
3341	ostatní plocha (ostatní komunikace)		888	888
3342/1	lesní pozemek	PUPFL	96 905	96 905
3343	lesní pozemek	PUPFL	926	926
3349	lesní pozemek	PUPFL	5 486	5 486
3350	lesní pozemek	PUPFL	309	309
3351/1	lesní pozemek	PUPFL	4 383	4 383
3351/2	zastavěná plocha a nádvoří (bunkr ŘOP)		61	61
celkem			257 593	231 474
<i>z toho PUPFL</i>			256 523	230 404

V plánovanou těžbou dotčené části DP o rozloze 25,76 ha (resp. 23,15 ha ve var. B) zaujímají PUPFL celkem 25,65 ha, tj. 99,6 % plochy (resp. 23,04 ha, tzn. 99,5 % ve var. B). Naprosto okrajově se uplatňují ostatní typy pozemků (ostatní plochy) a spíše kuriozitou jsou zastavěné plochy, představované ruinami bunkrů předválečného pohraničního opevnění ČSR.

B.II.2 Voda

Vodu spotřebovávanou za provozu záměru lze rozdělit do dvou kategorií – voda technologická a voda pitná.

Jako voda **technologická** budou, analogicky již probíhající těžbě, využívány vlastní důlní vody posuzované těžebny, přičemž potřeba technologické vody je minimální. Z tohoto hlediska je tedy záměr bez nároků na vstupy z vnějších zdrojů.

Z hlediska vody **pitné** (a vody pro hygienické účely) bude mít zhruba pětičlenná obsluha těžebních mechanismů a nákladních automobilů v dobývacím prostoru k dispozici vlastní zázemí (stavební buňka), vybavené odpovídajícím sociálním zařízením, případně instalovaným nápojovým automatem. Sociální zařízení bude zásobováno cisternou, do nápojového automatu bude navážena voda v typizovaných velkoobjemových PET lahvích. Spotřebu pitné vody v těžební sezóně (9–10 měsíců, tj. 210 pracovních dní) lze při spotřebě 80 l/os./den odhadnout na 84 m³.rok⁻¹ (5 × 80 × 210 = 84 000 l).

B.II.3 Elektrická energie

Pro provoz posuzované těžebny (čerpadla, osvětlení, sociální zázemí) bude zřízena přípojka elektrické energie. Aktuální odběr elektrické energie bude záviset především na charakteru prováděných prací (příprava, skryvka, těžba), a na ročním období (přisvětlování pracoviště, přitápění v provozní buňce). Celkový instalovaný příkon lze analogicky podobným záměrům odhadnout na cca 20 kW.

B.II.4 Stavební materiály

Při přípravě a provozu projektovaného záměru a doprovodných pracích budou používány technologie a materiály naprosto běžné v obdobných případech, tedy s poměrně spolehlivě stanovitelnými vlivy na životní prostředí (betonové prefabrikáty, štěrk, kovová a plastová potrubí). Stavební materiály a suroviny budou buď připraveny ve specializovaných výrobnách mimo lokalitu a na sledované stavbě obvyklým způsobem aplikovány, nebo budou navezeny ve formě již hotových komponent, z nichž budou na místě montovány finální technologické celky.

B.II.5 Ostatní surovinové, materiálové a energetické zdroje

Kromě materiálů, surovin a energií, uvedených v předchozích kapitolách bude nutno zásobovat používané stroje pohonnými hmotami, mazivy, chladicími médii a obdobnými materiály. Lze předpokládat, že s výjimkou pohonných hmot půjde u těchto látek o množství spíše podružná. Pohonné hmoty pro

mechanismy pracující pouze v rámci těžebny (např. buldozery, nakladače apod.) budou dováženy speciálními cisternovými vozy; ostatní automobily budou PHM čerpat mimo posuzovanou lokalitu (u čerpacích stanic nebo v areálu závodu Poštorná).

B.II.6 Nároky na dopravní infrastrukturu

Doprava v rámci posuzovaného záměru bude vázána jednak na vnitroareálové komunikace v těžebním prostoru, jednak na současnou účelovou komunikaci mezi těžebnou a závodem. Nároky záměru na dopravní infrastrukturu území tak budou prakticky nulové, v relativně blízkém výhledu bude pouze nutno vyřešit křížení výše zmíněné účelové komunikace s připravovaným silničním obchvatem Břeclavi (podkladová těžební a rekultivační studie – FILIPSKÝ 2006 – již s její trasou počítá).

B.II.7 Nároky na ostatní infrastrukturu, potřeba souvisejících staveb

Kromě již výše zmíněných nutných úprav inženýrských a dopravních sítí (připojení k elektrické síti, vybudování neveřejných účelových komunikací) a instalace stavební buňky jako sociálního zázemí pracovníků v těžebně nemá záměr další nároky na infrastrukturu území a související stavby; nejsou uvažovány žádné podpovrchové důlní stavby ani stavby v ploše přímo vystavené účinkům těžebních prací (FILIPSKÝ 2006).

B.III ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1 Ovzduší

Posuzovaný záměr představuje dobývání ložiska jámovým způsobem s rozpojováním hornin pouze mechanicky pomocí motorových těžebních mechanismů. Činnosti v těžebním prostoru budou kvalitu ovzduší v relevantním okolí ovlivňovat, přičemž zdrojem znečištění zde bude používána těžební a dopravní mechanizace (emise ze spalovacích motorů) a sekundární prašnost z pojezdů automobilů po těžebním areálu a po účelové komunikaci mezi prostorem těžby a zpracovatelským závodem. Vlastní těžba (mechanické rozpojování nepevněných hornin) přímým zdrojem znečištění ovzduší nebude, vzhledem k přirozené vlhkosti těženého materiálu.

Možný vliv záměru na kvalitu ovzduší byl pomocí modifikované metodiky SYMOS'97 hodnocen pro fáze odklizu skřívky a těžby. Hodnocený stav byl modelován tak, aby z celé řady možných provozních situací na lokalitě představoval nejhorší případ (*Worst Case*), tzn. v daném případě těžbu během III. etapy prací, kdy budou nejdelší přepravní vzdálenosti na lokalitě: přeprava na mezideponie (homogenizační haldy) cca 500 m, přeprava z mezideponie do zpracovatelského závodu cca 800 m. Podle určených provozních časů mechanismů (buldozer CAT D5H, rypadlo BROYT X-21, přepravník CAT D300E a nákladní automobil Tatra 815; 8 hod. denně), průměrných ročních objemů a z nich vyplývajících časových relací skřívky a těžby (skřívka – 32 pracovních směn, těžba – 178 pracovních směn), odhadu spotřeby paliva, emisních faktorů a dalších podmínek byly pro obě hodnocené fáze stanoveny následující produkce emisí nejvýznamnějších znečišťujících látek:

Použitý mechanismus	Celková roční produkce emisí [kg.rok ⁻¹]			
	fáze odklizu skřívky		fáze těžby	
	NO _x	PM ₁₀	NO _x	PM ₁₀
<i>rypadlo Broyt X21</i>	270	100	1 400	540
<i>buldozer CAT D5H</i>	400	150	2 100	800
<i>doprava (CAT D 300E)</i>	400	150	–	–
<i>doprava (Tatra 815)</i>	–	–	2 100	800
celkem	1 070	400	5 600	2 140

Celkové roční produkce emisí sledovaných látek shrnuje následující tabulka v níž byla k celkové roční produkci PM₁₀ dále přičtena hodnota sekundární prašnosti, stanovená odborným odhadem emisního faktoru z celkového objemu skřívkových a těžebních prací:

	Celková roční produkce emisí [kg.rok ⁻¹]	
	NO _x	PM ₁₀
fáze odklizu skrývky	1 070	400
fáze těžby	5 600	2 140
sekundární prašnost	–	2 900
celkem	6 670	5 440

Posouzení možných vlivů z hlediska imisní situace, založené na výše uvedených vstupních parametrech a zohledňujících aktuální imisní zatížení v lokalitě, je shrnuto a komentováno v kap. D.I.2 tohoto oznámení.

B.III.2 Odpadní vody

Odpadní vody vznikající v souvislosti s posuzovaným záměrem lze rozdělit do dvou kategorií:

- I. vody splaškové;
- II. vody důlní (srážkové a podzemní vody, přitékající do těžebního prostoru).

Ad I.: Pracovní směna bude mít v těžbě k dispozici vlastní zázemí (stavební buňka). Buňka bude vybavena sociálním zařízením napojeným na bezodtokou jímku, která bude vyvážena do smluvně zajištěné ČOV. Objem produkovaných odpadních vod bude odpovídat předpokládané spotřebě pitné vody, tj. 84 m³.rok⁻¹.

Ad II.: Jak již bylo uvedeno v kap. B.I.6, jsou hydrogeologické poměry ložiska velmi jednoduché – celé je situováno nad zdejší erozní bází, součástí vlastního těžebního souvrství jsou pouze dva zvodnělé horizonty se zanedbatelnou vydatností a přítok vod do těžebního prostoru je tak plně závislý na atmosférických srážkách. Pro jejich podchycení bude hliniště vypsádováno a voda odváděna příkopky do aktuálně nejnížší vytěžené části ložiska, kde budou poměrně rychle zasakovat do propustných podložních písků za občasného vzniku rychle vysychajících jezírek. Důlní vody z prostoru ložiska není nutno odčerpávat a lze tedy konstatovat, že odpadní vody této kategorie v daném případě nevznikají.

B.III.3 Odpady

Odpady vznikající v souvislosti s posuzovaným záměrem lze rozčlenit do čtyř skupin:

- I. odpad z přípravných stavebních a montážních prací;
- II. odpady provozu těžebních mechanismů;
- III. odpady sociálního zázemí těžebny.

Ad I.: Z hlediska přípravných stavebních a montážních prací je situace na lokalitě velmi jednoduchá, v úvahu připadají pouze odpady z montáže těžebních technologií a potřebné infrastruktury (elektroinstalace, zabezpečení těžebny, instalace sociálního zázemí):

Název odpadu	kód	kateg.	zdroj odpadu
piliny a třísky železných kovů	12 01 01	O	montáž kovových konstrukcí
odpady ze svařování	12 01 13	O	montáž kovových konstrukcí
papírové a lepenkové obaly	15 01 01	O	obaly od použitých materiálů
plastové obaly	15 01 02	O	obaly od použitých materiálů, PET láhve
směsné obaly	15 01 06	O	obaly od použitých materiálů
textilní obaly	15 01 09	O	obaly od použitých materiálů
obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	15 01 10	N	obaly od použitých nátěrových hmot apod.
absorpční činnidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	15 02 02	N	nátěry kovových konstrukcí
beton	17 01 01	O	náhodně znehodnocené betonové prefabrikáty
dřevo	17 02 01	O	odpadní stavební dřevo
plasty	17 02 03	O	montáž dílčích technologických celků záměru
železo a ocel	17 04 05	O	odpadní a znehodnocené konstrukční prvky
kabely neuvedené pod 17 04 10	17 04 11	O	instalace kabelů
izolační materiály neuvedené pod č. 17 06 01 a 17 06 03	17 06 04	O	montáž dílčích technologických celků záměru

Ad II.: Na lokalitě lze předpokládat i vznik odpadů, souvisejících s provozem těžebních strojů a nákladních automobilů; tyto odpady by ale přímo v těžebně vznikly patrně pouze v souvislosti s případnou havarijní situací, protože pravidelná údržba zmíněných mechanismů, při níž především jsou podobné odpady produkovány, bude probíhat v garážích a dílnách mimo sledovanou lokalitu:

Název odpadu	kód	kat.
nechlorované hydraulické minerální oleje	13 01 10	N
nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	13 02 05	N
topný olej a motorová nafta	13 07 01	N
motorový benzín	13 07 02	N
obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	15 01 10	N
absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezp. látkami	15 02 02	N
pneumatiky	16 01 03	O
olejové filtry	16 01 07	N
olověné akumulátory	16 06 01	N
jiné baterie a akumulátory	16 06 05	O
směsné kovy	17 04 07	O
kabely neuvedené pod 17 04 10	17 04 11	O

Ad III.: Vzhledem k velmi jednoduchému charakteru a malému (ale dostačujícímu) rozsahu provozního zázemí obsluhy těžebny bude spektrum zde produkováných odpadů velmi omezené:

Název odpadu	kód	kat.
plastové obaly (velkoobjemové PET láhve)	15 01 02	O
zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	20 01 21	N
směsný komunální odpad	20 03 01	O

Odpady, související s provozem záměru budou pokud možno separovány, budou uloženy mimo prostor těžebny (v areálu stávajícího zpracovatelského závodu) na vyhrazených místech, vyhovujících požadavkům vyhlášky 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, a neprodleně budou předávány k zneškodnění oprávněným subjektům. Odpady v předchozích výčtech vznikají náhodně, nesystematicky a v předem neodhadnutelných objemech. Z tohoto důvodu nejsou množství těchto odpadů uvedena, lze ovšem důvodně předpokládat, že půjde o množství bez problémů zvládnutelná. Veškeré odpady, vznikající v souvislosti s posuzovaným záměrem recyklovatelné nebo zneškodnitelné současnými technologiemi.

B.III.4 Ostatní přemístované a dočasně deponované materiály a meziprodukty

Do této kategorie patří materiály, na něž se na základě ustanovení jiných právních předpisů (zák. 44/1988 Sb., v platném znění, a zák. 334/1992 Sb., v platném znění) nevztahuje zákon o odpadech, tj. humózní skrývky (lesní hrabanka), skrývkové zeminy a technologicky nevhodné partie těžebního geologického profilu. Uvedené materiály budou beze zbytku využity při rekultivaci vytěženého prostoru. V mezidobí od skrývkových prací po vytěžení příslušné části ložiska budou humózní skrývky a skrývkové zeminy dočasně uloženy na vyčleněných plochách v rámci DP (viz též příl. H.3.1).

B.III.5 Hluk a vibrace

Jak v přípravných fázích (skrývky), tak při vlastní těžbě na lokalitě vzniká hluk z provozu použitých těžebních mechanismů a nákladních automobilů. V hodnoceném případě byly zmíněné zdroje hluku specifikovány následovně:

Použitý mechanismus	fáze	akustický údaj	provozní čas	počet jízd	délka trasy
buldozer CAT D5H	skrývka, těžba	$L_{pA 10m} = 84 \text{ dB}$	8 hod. denně ^v	–	–
rypadlo BROYT X21	skrývka, těžba	$L_{pA 10m} = 82 \text{ dB}$	8 hod. denně	–	–
doprava (CAT D300E, Tatra 815)	skrývka	$L_{pA 10m} = 80 \text{ dB}$	8 hod. denně	80	500 m
	těžba			96	800 m

^v Ranní směna; roční časové relace (počty pracovních směn) skrývkových a vlastních těžebních prací jsou uvedeny v kap. B.III.1.

Vlivy hluku z výše uvedených zdrojů byly ověřovány v chráněném venkovním prostoru staveb v relevantním okolí, přičemž z celkového kontextu hodnocené situace (předpokládaný rozsah a technologie těžby, pozice záměru vůči osídlení, kontaktní průmyslový areál, značné zalesnění území atp.) vyplynulo, že jediným reálně ovlivnitelným chráněným venkovním prostorem staveb je venkovní prostor domu č.p. 489 na parcele č. 1978 při jižním okraji zpracovatelského závodu (viz příl. H.2.2), vzdálený od budoucí těžebny min. 400 m. Ostatní plochy v okolí jsou tvořeny lesními pozemky nebo výrobními a skladovými areály, které nejsou hlukově chráněným venkovním prostorem a hygienické limity hluku se pro tato území nestanovují. V uvedeném referenčním bodě byl vliv hluku sledován pro dvě základní modelové situace:

- I. hlukové zatížení z provozu výše uvedených zdrojů ve fázi odkluzu skryvky (32 dnů v roce);
- II. hlukové zatížení z provozu uvedených zdrojů ve fázi těžby (178 dnů v roce).

Oba stavy byly, podobně jako v případě hodnocení vlivu na ovzduší, modelovány tak, aby z celé řady možných provozních situací na lokalitě představovaly nejhorší případ (*Worst Case*), v daném případě tedy skryvku a těžbu během II. etapy, kdy se sice těžba nedostane úplně nejbližší ke sledovanému referenčnímu bodu^{VI}, ale vzhledem k nasměrování postupu prací, k reliéfu okolního terénu atd. bude těžební prostor vůči předmětné obytné budově relativně nejotevřenější.

Vzhledem k tomu, že byl posuzován pouze jeden referenční bod, nebyla zpracovávána samostatná hluková studie, ale příslušné hodnocení, vč. výsledků a jejich interpretace, je součástí kap. D.I.3 předkládaného oznámení.

B.III.6 Záření

Během přípravy ani za provozu posuzovaného záměru nebudou, s případnou výjimkou svářecích agregátů, používány zdroje ultrafialového, infračerveného, mikrovlnného, rentgenového ani radioaktivního záření.

B.III.7 Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Posuzovaný záměr je poměrně výrazným zásahem do krajiny (resp. do vlastní lokality; širší krajinný kontext prakticky neovlivní) s rozsáhlými terénními úpravami, ovšem v lokalitě, na níž těžba daného typu již cca 100 let probíhá (viz též kap. D.I.8).

^{VI} Nejbližší domu č.p. 489 bude těžba během IV. etapy, tzn. v 18.–31. roce prací. Těžební fronta bude ale postupovat od jihu, vůči hodnocenému domu budou tedy zdroje hluku skryty v těžební jámě a v mezilehlém prostoru bude již také velmi pravděpodobně v provozu obchvatová trasa silnice I/40.

C. STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

C.1 ENVIRONMENTÁLNÍ CHARAKTERISTIKY ÚZEMÍ (POZICE ZÁMĚRU V KONTEXTU ŠIRŠÍ OBLASTI)

C.1.1 Přírodní podmínky

Geologicky je sledovaná oblast součástí neogenní vídeňské pánve (BUDAY ET AL. 1963), v okolí posuzované lokality představované především sedimenty nejsvrchnějšího oddílu panonu – jíly a písky se slojemi lignitu a uhelných jílu na bázi. Celý panonský komplex je v zájmovém území ukloněn o 3–5° k JV a je překryt polymiktními štěrkopísky pleistocenních nánosů Dyje (FILIPSKÝ 2006).

Podle **geomorfologického** členění České republiky (CZUDEK ET AL. 1972, BOHÁČ, KOLÁŘ 1996) je posuzované území situováno na rozhraní podcelků Valtická pahorkatina a Dyjsko-moravská niva, řazených do orografického celku Dolnomoravský úval (podrobněji v následující tabulce):

<i>provincie</i>	IV	Z Á P A D O P A N O N S K Á P Á N E V	
<i>subprovincie</i>	IV ₁	VÍDEŇSKÁ PÁNEV	
<i>oblast</i>	IV _{1A}	Jihomoravská pánev	
<i>celek</i>		IV _{1A-1}	Dolnomoravský úval
<i>podcelek</i>		IV _{1A-1B}	Dyjsko-moravská niva
<i>podcelek</i>		IV _{1A-1C}	Valtická pahorkatina

Zmíněné geomorfologické podcelky lze souhrnně charakterizovat jako rovinu až plochou pahorkatinu s výškovou členitostí 0–75 m; nadmořská výška lokality a relevantního okolí se pohybuje mezi 205 m (kóta Aloch) a cca 155 m (niva Dyje pod Břeclaví).

Z **hydrogeologického** hlediska je sledovaná oblast součástí dvou ze tří úrovní hydrogeologické rajonizace: základní vrstva je reprezentována rajónem 2250 Dolnomoravský úval a svrchní vrstva rajónem 1652 Kvartér soutokové oblasti Moravy a Dyje (PRCHALOVÁ ET AL. 2005). V obou případech se jedná o rajóny v sedimentárních jednotkách (viz výše, odstavec *geologie*) se zvodněmi vázanými na souvrství štěrkopísků. **Hydrologicky** patří oblast k povodí Dunaje, resp. Moravy, do níž je odvodňována prostřednictvím Dyje (4-14-02-001/III.).

Z **klimatického** hlediska je sledované území situováno v teplé oblasti (QUITT 1971), zastoupené regionem T4 s velmi dlouhým, velmi teplým a velmi suchým létem. Přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem i podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky (detaily v následující tabulce):

<i>počet letních dní</i>	60–70	<i>průměrná teplota v lednu [°C]</i>	–2 až –3
<i>počet dní s prům. teplotou ≥ 10 °C</i>	170–180	<i>průměrná teplota v červenci [°C]</i>	19 až 20
<i>počet mrazových dní</i>	100–110	<i>srážkový úhrn za rok [mm]</i>	500–650
<i>počet ledových dní</i>	30–40	<i>počet dnů se sněhovou pokrývkou</i>	40–50

Z **biogeografického** a **geobiocenologického** hlediska leží sledovaná oblast v panonské podprovincii, konkrétně v přechodné zóně mezi bioregionem mikulovským (4.02) a dyjsko-moravským (4.05). Podle regionálního **fyto geografického** členění (BŮ ČAV 1987) je posuzované území situováno do okresu 18. Jihomoravský úval panonského termofytika.

Dominujícími rekonstrukčními vegetačními jednotkami zájmového území jsou panonské dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*) a teplomilné doubravy (*Quercion pubescenti-petraeae*); pro lokalitu a její bezprostřední okolí byly typické i doubravy asociace *Carici fritschii-Quercetum roboris*. V nivách vodotečí lze předpokládat luhy asociace *Pruno-Fraxinetum*, případně i bažinné olšiny (*Alnion glutinosae*). Primární bezleší bylo zastoupeno spíše v jiných partiích širšího regionu (skalní a stepní vegetace Pavlovských vrchů). Přirozenou náhradní vegetaci bezleší tvoří jednak xerothermní trávníky (v okolí lokality zastoupené svazem *Koelerio-Phleion phleoidis*), jednak, v nivách vodotečí a v okolí rybníků, rákosiny a komplexy mokřadní a vodní vegetace. (CULEK ET AL. 1996; 2003). Oproti potencionálnímu i náhradnímu

stavu je ovšem aktuální vegetace většinou změněná, zde zejména vlivem lesního hospodaření, zaměřeného do značné míry na borové monokultury.

Podle **zoogeografického** členění je zájmové území součástí severopanonské provincie (MAŘAN 1958), přičemž zdejší fauna představuje nejlépe vyvinutá panonská společenstva v rámci ČR. Jediné jsou zejména entomologické poměry a mimořádně druhově bohaté je i zastoupení netopýrů. Vodoteče patřily do pstruhového pásma, dnes jsou převážně bez ryb nebo s prvky pásma cejnového (CULEK ET AL. 1996).

Z hlediska **ekologické stability** leží sledovaná lokalita na ostrém kontaktu území s velmi nízkou ES (urbanizované plochy sídelní aglomerace), se střední ES (mozaika polí, luk a lesů s přírodě blízkou dřevinnou skladbou) a s velmi vysokou ES (přírozené a přírodě blízké lesní porosty v nivě Dyje a Moravy – GÚ ČSAV 1992).

C.1.2 Kulturně-historické a demografické charakteristiky

Posuzovaná lokalita je v rámci ČR součástí jednoho ze starých sídelních území, prakticky kontinuálně obývaných a člověkem užívaných již od pravěku. Historický vývoj území po sobě zanechal celou řadu archeologicky, historicky a kulturně hodnotných staveb a areálů, včetně rozsáhlých krajinných kompozic (Lednicko-valtický areál). Uvedené objekty se zde nacházejí jak v zastavěných územích, tak ve volné krajině, vesměs ovšem mimo jakékoliv myslitelné ovlivnění posuzovaným záměrem.

Součástí novodobé historie území a vývoje využití zdejší krajiny a jedním z lokálně spouštějících faktorů krajinného rázu příslušných partií oblasti je **těžba nerostných surovin**, konkrétně povrchová těžba stavebních a keramických surovin a těžba ropy a zemního plynu.

Současné **osídlení** širšího území je koncentrováno do několika sídelních útvarů jak městského, tak vesnického typu. Kontaktním sídlením celkem posuzované lokality (odděleným ale průmyslovou periferií) je Poštorná (5 304 trvale žijících obyvatel – ČSÚ 2005), městská část Břeclavi. Břeclavská aglomerace představuje prakticky jediné hustě zalidněné území^{VII} v relevantním okolí posuzovaného záměru, ostatní zmiňovaná sídla (Valtice, Lednice, Hlohovec, Podivín, Lanžhot aj.) jsou již situována ve větších vzdálenostech a od prostoru těžebny většinou oddělena rozsáhlými lesními celky.

Dopravní síť sledovaného území je značně nerovnoměrná – poměrně hustá v sídelních partiích území a naopak relativně řídká ve volné krajině. Zahrnuje nicméně jak silnice prakticky všech kategorií (včetně nedaleké dálnice D2), tak železnice, v daném případě navíc situované vůči předkládanému záměru poměrně výhodně.

C.1.3 Chráněné a další potencionálně kolizní zájmy v krajině

Posuzovaná lokalita není součástí žádného velkoplošného nebo maloplošného **zvláště chráněného území** ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb. ani území **zvýšené ochrany krajinného rázu** ve smyslu § 12 téhož zákona (přírodní park apod.). Nejbližšími maloplošnými ZCHÚ jsou PR Františkův rybník (3,1 km jižně), NPP Rendezvous (4,2 km záp.) a NPR Lednické rybníky (4,6 km sev.).

Posledně zmíněné rybníky jsou i součástí stejnojmenné ptačí oblasti programu **Natura 2000**, druhou ptačí oblastí v relevantním okolí je Soutok-Tvrdonicko. V relativní blízkosti (1,8–4 km) jsou situovány i čtyři evropsky významné lokality^{VIII}, ani jedna ovšem v takové pozici, aby mohla být významněji negativně ovlivněna posuzovaným záměrem.

Lokalita je situována v blízkosti poměrně komplikovaného nadregionálního uzlu **ÚSES**, vázaného na NRBC 109 Soutok, v němž se stýkají trasy NRBC Chropýňský luh–Soutok (s osou v korytě Moravy) a NRBC Soutok–Údolí Dyje (vázaného na tok a nivu Dyje). Žádný z uvedených nadregionálních skladebných prvků ÚSES ani jejich ochranných pásem ovšem nezasahuje do plochy DP Poštorná (WWW.CENIA.CZ) a totéž platí i pro skladebné prvky regionální a lokální úrovně.

^{VII} Hustota osídlení břeclovské aglomerace je 100–500 obyv./km², v okolním území se pak pohybuje v rozmezí 15–99 obyv./km² (WWW.CENIA.CZ)

^{VIII} Břeclav-kaple u nádraží (CZ0623003), Rendezvous (CZ0623045), Niva Dyje (CZ0624099), Soutok-Podluží (CZ0624119).

Z dosud uvedeného je zřejmé, že širší posuzované území je z ekologického hlediska poměrně exponované, vlastní lokality se ale plochy legislativně chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny přímo nedotýkají, až na jednu, zato celoplošnou výjimku – celá dosud netežená část DP Poštorná je lesem, chráněným jednak jako PUPFL podle zák. 289/1995 Sb., jednak podle zák. 114/1992 Sb. jako **významný krajinný prvek** ve smyslu § 3. Za VKP ze zákona lze považovat i jedinou rozsáhlejší bezlesou partii lokality – menší mokřad v jz. kvadrantu DP.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je ale lokalita situována v území s dosud ne zcela vyjasněným vztahem k české legislativě^{IX} – v biosférické rezervaci Dolní Morava. V uvedené BR, vyhlášené na základě mezinárodních dohod v rámci programu ekologické spolupráce UNESCO *Člověk a biosféra (Man and Biosphere – MaB)*, je ovšem DP Poštorná situován zcela okrajově a mimo plochy hlavních předmětů ochrany.

Kromě výše uvedených (VKP, PUPFL) **není posuzovaná lokalita součástí žádného jiného typu území nebo pásma s legislativní ochranou**, významnou ze sledovaného hlediska (OP vodního zdroje, CHOPAV, ZPF apod.).

Příslušná ochranná pásma existují podél případných tras inženýrských sítí, produktovodů, komunikací a dalších účelových objektů a zařízení. Tato pásma mají ale spíše charakter technických omezení a z pohledu hodnocení vlivu stavby na životní prostředí nejsou příliš relevantní.

Podrobnější analýza chráněných zájmů (vč. mapy sledované lokality z tohoto hlediska) je součástí závěrečné zprávy přírodovědných průzkumů lokality (OBST ET AL. 2007), která je v plném rozsahu přílohou tohoto oznámení (příl H.3.1).

C.2 STAV OVLIVNITELNÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (CHARAKTERISTIKA DETAILU LOKALITY)

Z charakteru posuzovaného objektu a z údajů v předchozích kapitolách vyplývá, že případné vlivy záměru budou omezeny většinou pouze na stavbou dotčené plochy a blízké okolí. V detailu budoucí těžební lokality se přírodní podmínky obecně nijak neliší od popisu v kap. C.1.1.

Geologicky je ložisko Poštorná nejsvrchnější litologické zóny panonu (zóna F) neogenní vídeňské pánve (BUDAY ET AL. 1963). Nejvyššími vrstvami této zóny, zachycenými geologickým průzkumem v prostoru ložiska, jsou montmorillonitické a illitické jíly (hlavní těžená keramická surovina) s četnými polohami uhelných jílu a lignitu, místy i s vyvinutými čočkami písků. Barva jílu se pohybuje od šedé k šedožluté až šedozelenomodré a tmavohnědé; výraznou vrstvou bývají nafialovělé polohy. Písčitost a slídnatost jílu je různá, jako nejplastičtější se po makroskopické stránce jeví již zmíněné polohy nafialovělých barev. Vrstvy různých vlastností však nejsou ve většině případů ostře odděleny a přecházejí v sebe postupně při poměrně malé mocnosti barevných variant (až pouze cm), jednotlivé typy jílu nelze tedy selektivně těžit. Mocnosti jílu ve vymezených blocích zásob činí cca 2,0–10,0 m (FILIPSKÝ 2006).

Mocnost a zastoupení význačnějších poloh lignitu a černých uhelných jílu je v různých částech ložiska poměrně variabilní. Lignitické jíly mají výrazně odlišné technologické parametry od výše zmíněných jílu keramických. Musí být tedy separovány jako škodlivá příměs, resp. jsou vedlejší těženou surovinou (sorbenty pro zemědělské účely). Za škodlivinu jsou dále považovány vrstvy Ca-schránek fosílií, sádrovec a utržený kvartér (zejména křemenné valouny).

Panonské písky, z části také těžené (ostřivo pro keramickou a cihlářskou výrobu), jsou prachové až jemně písčité, slídnaté až silně slídnaté, převážně světle žluté, místy narezivělé barvy. Pískové polohy jsou vůči jílu poměrně přesně ohraničeny a jsou tedy snadno těžitelné zvlášť.

Nadloží celého panonského komplexu je kryto polymiktními šterkopísky dvou pleistocenních teras Dyje. Větší část ložiska překrývá starší terasový stupeň; nižší stupeň mladší se uplatňuje spíše východně od ložiska, v intravilánu Poštorné až k toku řeky Dyje (FILIPSKÝ 2006). Na povrchu terasových šterkopísky jsou místy uloženy jemné váté písky.

^{IX} Legislativní aspekt posuzované výjimečné situace, kdy se příslušná část biosférické rezervace nekryje s žádným ZCHÚ podle § 14 zák. 114/1992 Sb. ani s EVL nebo ptačí oblastí programu Natura 2000, byl s uvedeným výsledkem telefonicky konzultován s legislativním a zahraničním odborem MŽP.

Geomorfologicky je lokalita součástí starší (vyšší) terasy Dyje, není tedy situována v současné říční nivě. Nadmořská výška lokality se pohybuje v rozmezí 176–182 m.

Hydrogeologické poměry na ložisku jsou vzhledem k předpokládané těžbě velmi jednoduché. Celé ložisko je situováno nad zdejší erozní bází, tvořenou hladinou řeky Dyje v nadmořské výšce prům. 154 m. Součástí vlastního těženého souvrství jsou dva zvodnělé horizonty, jejich vydatnost je ovšem zanedbatelná. Přítok vod do těžebního prostoru je tak plně závislý na atmosférických srážkách, jejichž průměrný roční úhrn se v této oblasti pohybuje kolem 500 mm (FILIPSKÝ 2006).

Povrchové a podzemní vody nejbližšího okolí lokality (rozsáhlého lesního celku) jsou dosud poměrně kvalitní; zejména v kvalitě povrchových vod se ale mohou negativně odrážet již zmíněné nízké srážkové úhrny a v prostoru východně od těžebny (tedy ve směru odtoku z území) nelze vyloučit ani vlivy přilehlé sídelní aglomerace (řeka Dyje je v předmětném úseku řazena do III. třídy znečištění (stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které nemusí vytvořit podmínky pro existenci bohatého, vyváženého a udržitelného ekosystému).

Ovzduší lokality a relevantního okolí lze pro sledované znečišťující látky posoudit především na podkladě údajů ČHMÚ. Pro dlouhodobé sledování stavu znečištění vnějšího ovzduší je tímto ústavem na území ČR provozována síť měřících stanic kvality ovzduší, na základě výsledků měření je pak prováděno modelové vyhodnocení území celé ČR. Přehled modelovaných parametrů imisního pozadí lokality a pro srovnání i odpovídající hodnoty z nejbližší měřící stanice Mikulov-Sedlec (ozn. BMISA 1135) za rok 2006^X podává následující tabulka (WWW.CHMI.CZ):

Sledovaná škodlivina	hodnota [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]	
	zájmové území	limit
NO_x – průměrná roční koncentrace: BMISA 1135 Mikulov-Sedlec	14,2	30
	výpočtový model ČHMÚ	< 19,5
PM_{10} – průměrná roční koncentrace: BMISA 1135 Mikulov-Sedlec	28,5	40
	výpočtový model ČHMÚ	30–40

Z uvedených hodnot je zřejmé, že dotčené území vykazuje z hlediska dlouhodobého sledování kvality ovzduší převážně podlimitní úroveň znečištění ovzduší, která je určena cílovými imisními limity vyhlášenými pro ochranu zdraví lidí i pro ochranu ekosystémů a vegetace. Podle údajů ČHMÚ pro rok 2006 (WWW.CHMI.CZ) je nicméně z důvodu vyšší než povolené četnosti překračování průměrné denní koncentrace PM_{10} územní celek Břeclav vč. posuzované lokality zahrnut do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro tuto škodlivinu^{XI}.

Botanickými průzkumy (OBST ET AL. 2007 – příl. H.3.1 tohoto oznámení) bylo na lokalitě zjištěno celkem 174 druhů vyšších rostlin (23 dřevin, 140 bylin, 11 druhů mechového patra), z toho jeden druh zvláště chráněný – *Gratiola officinalis* (konitrud lékařský). Z hlediska typologie biotopů ve sledovaném území výrazně převládají biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem (X), z nichž jsou plošně nejrozšířenější lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami (X9A), zde výhradně kulturní bory, výrazněji zastoupen je i biotop X9B – lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami, konkrétně především s duby a s lípou. Stanoviště „přírodních“ formačních skupin jsou ve sledovaném území přítomny spíše sporadicky, buď jako příměs v kulturních borech (listnaté porosty charakteru doubrav a dubohabřin), nebo jako biotopy menších ploch bezlesí (mokřad v jz. kvadrantu lokality), výjimečně i jako rozsáhlejší samostatný segment (mohutná doubrava při jižním okraji DP).

Zoologickými průzkumy bylo na lokalitě zaznamenáno 94 druhů živočichů (3 druhy měkkýšů, 55 druhů členovců, 3 zástupci obojživelníků, 2 druhy plazů, 25 ptačích taxonů a 6 druhů savců), z nichž 9 taxonů patří mezi zvláště chráněné ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 395/1992 Sb. (OBST ET AL. 2007 – příl. H.3.1 tohoto oznámení). Vztah většiny zvláště chráněných druhů k zájmovému území

^X Příslušné údaje za rok 2007 nebyly k datu zpracování oznámení ještě kompletně k dispozici.

^{XI} Ve sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP (MŽP 2008) jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) na základě dat za rok 2006 jako % rozlohy území v působnosti příslušných stavebních úřadů. Území v působnosti stavebního úřadu MěÚ Břeclav je zde z 99,7 % rozlohy vyhodnoceno jako OZKO pro PM_{10} z hlediska vyšší než povolené četnosti překračování čtyřiaadvacetihodinového imisního limitu.

je poměrně volný, ale minimálně 4 druhy – majka fialová (*Meloe violaceus*), mravenec lesní (*Formica rufa*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*) a skokan zelený (*Rana esculenta* synklepton) jsou na lokalitu v daném kontextu existenčně vázány a bude nutno buď zachovat jejich biotop (majka) nebo je odborně transferovat na jinou vhodnou lokalitu (mravenec lesní, skokan zelený, kuňka ohnivá).

Ekologickou stabilitu sledované lokality lze celkově označit za poměrně vysokou. Lesní celky (tj. prakticky celé posuzované území) náleží ke stupňům 3–4 (plochy ekologicky středně až velmi stabilní, v závislosti na kvalitě příslušného lesního porostu), výjimečně až 4,5 (vzrostlá doubrava v jižní části DP). Ekologická stabilita sporadických bezlesých partií se pohybuje od 1,5 (intenzivněji užívané cesty) po 3 (mokřady a bohatěji zarostlé průseky).

C.3 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ LOKALITY Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ

Posuzovanou lokalitu jako celek lze tedy charakterizovat jako nepříliš typický segment Břeclavska. Zájmové území je totiž v jinak převážně zemědělské krajině situováno na kontaktu rozsáhlého lesního komplexu a průmyslové zóny při okraji sídelní aglomerace. Ze sledovaného hlediska je tedy lokalita a její blízké okolí značně kontrastní – zahrnuje sporadické přírodě blízké lesní biotopy, monokulturní lesy, křovinné porosty a bezlesí vytěžených partií ložiska, průmyslový závod a na něj vázaná specifická ruderalní společenstva, ve větší vzdálenosti i obytnou zástavbu se zahradami; prakticky ale postrádá zemědělsky využívané plochy.

Ani přes relativní blízkost poměrně velké městské aglomerace, resp. její okrajové průmyslové zóny, **nepatří vlastní sledované území mezi krajiny s mimořádnou civilizační zátěží**, všechny formy využití krajiny se dosud nacházejí v mezích ekologické únosnosti.

D. VLIVY ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU A HODNOCENÍ JEJICH VÝZNAMNOSTI

D.I.1 Vlivy na veřejné zdraví, vč. sociálně-ekonomických aspektů

▪ *Aktivní varianty A i B:*

Z hlediska **veřejného zdraví** a **faktoru pohody** by problémovými faktory záměru mohly být hluk a vlivy na kvalitu ovzduší. Oba zmíněné aspekty jsou podrobněji vyhodnoceny v následujících kapitolách (D.1.2 a D.1.3) se závěry, do značné míry platnými i pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Pro hodnocení vlivů znečištění ovzduší stanoví česká legislativa v souladu s legislativou EU imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí (případně na ochranu ekosystémů a vegetace), které jsou odvozené od doporučení WHO. Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a prováděcí předpisy specifikují znečišťující látky, které je třeba sledovat a hodnotit vzhledem k vyhlášeným limitům pro ochranu zdraví, jako látky s prokazatelně škodlivými účinky na zdraví, přičemž imisní limity hodnocených látek a další kritéria uvádí nařízení vlády č. 429/2005 Sb. Přehled cílových imisních limitů pro škodliviny sledované v daném případě podává následující tabulka:

<i>Zneč. látka</i>	<i>doba průměrování</i>	<i>hodnota cílového imisního limitu</i> <i>[$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]</i>	<i>maximální tolerovaný počet překročení za kalendářní rok</i>
PM ₁₀	24 hodin	50	35
	1 rok	40	
oxidy dusíku (NO _x)	1 rok	30 ^{XII}	

Posuzovaný záměr jako zdroj příspěvkového znečišťování ovzduší bude splňovat a dodržovat všechny výše uvedené vyhlášené imisní limity i za těch nejnepříznivějších emisních podmínek (viz kap. D.I.2) a jeho vlivy v obytné zástavbě místní části Poštorná budou velmi nízké, podlimitní a zanedbatelné.

Z hlediska znečištění ovzduší lze tedy záměr hodnotit jako **zdroj pouze místního významu**, bez prokazatelného vlivu na zhoršení stávajícího vyhovujícího stavu imisního zatížení ovzduší a tím prokazatelně **bez přímého zhoršujícího vlivu na veřejné zdraví populace žijící v potencionálně dotčeném území (Poštorná)**.

V oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku je v souladu s platnými právními předpisy ochrana vyžadována pouze pro definované venkovní prostory a rozsah ochrany před vlivy hluku je určen druhem chráněného prostoru a druhem ovlivňujícího zdroje hluku. Základní požadavky na ochranu veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku, povinnosti provozovatelů zdrojů hluku a chráněný venkovní prostor jsou určeny zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, následovně:

§ 30, odst. (1): *Osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací ... a provozovatel dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (dále jen zdroje hluku nebo vibrací), jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními v rozsahu stanoveném tímto zákonem a prováděcím právním předpisem zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby.*

§ 30, odst. (3): *Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí obytné a pobytové místnosti, s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování...*

^{XII} Limit pro ekosystémy.

Hygienické limity hluku upravuje nařízení vlády č. 148/2006 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací); danému případu pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb odpovídají hodnoty $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní dobu (6:00–22:00) a $L_{Aeq,8h} = 40$ dB pro noční dobu (22:00–6:00; v noční době nebude těžebna v provozu).^{XIII}

Z hlediska zjištěných hlukových vlivů na nejbližší chráněný venkovní prostor ostatní stavby (dům č.p. 489) je možné posuzovaný záměr hodnotit jako podlimitní zdroj hluku místního významu, bez předpokladu významnějšího zhoršení stávající hlukové zátěže. **Negativní vlivy posuzovaného záměru na zdraví obyvatel místní části Poštorná se z hlediska hlukové situace nepředpokládají.**

Vliv záměru v aktivních variantách A i B na veřejné zdraví lze tedy hodnotit jako **nevýznamný**.

Sociálně ekonomické aspekty budou posuzovaným záměrem ovlivněny spíše pozitivně – pokračováním těžby na lokalitě bude umožněn další provoz zpracovatelského závodu jakožto lokálně významného zaměstnavatele (cca 150 pracovních míst).

▪ **Nulová varianta:**

Nulová varianta stav veřejného zdraví nijak přímo neovlivní (resp. zachová stávající situaci ve sledovaném území); ze sociálně-ekonomického hlediska patrně ale povede k ukončení provozu závodu Poštorná a ztrátě příslušných pracovních míst.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

▪ **Aktivní varianty A i B:**

Posuzovaný záměr představuje dobývání ložiska jámovým způsobem s rozpojováním hornin pouze mechanicky pomocí motorových těžebních mechanismů. Činnosti v těžebním prostoru budou kvalitu ovzduší v relevantním okolí ovlivňovat emisemi ze spalovacích motorů používané těžební a dopravní mechanizace a sekundární prašností z pojezdů automobilů po těžebním areálu a po účelové komunikaci mezi prostorem těžby a zpracovatelským závodem. Vlastní těžba (mechanické rozpojování nepevněných hornin) přímým zdrojem znečištění ovzduší nebude, vzhledem k přirozené vlhkosti těženého materiálu.

S ohledem na plánovaný postup prací byl hodnocen vliv záměru na kvalitu ovzduší pro fáze odkluzu skryvky a těžby. Hodnocený stav byl modelován tak, aby z celé řady možných provozních situací na lokalitě představoval nejhorší případ (*Worst Case*), tzn. v daném případě těžbu během III. etapy prací, kdy budou nejdelší přepravní vzdálenosti na lokalitě: přeprava na mezideponie (homogenizační haldy) cca 500 m, přeprava z mezideponie do zpracovatelského závodu cca 800 m.

Pro obě výpočtově hodnocené fáze byly stanoveny produkce emisí nejvýznamnějších znečišťujících látek (viz tabulku v kap. B.III.1) a na tomto podkladě vypočteny příspěvky záměru k lokální imisní situaci. Vzhledem ke kontextu hodnocené situace (předpokládaný rozsah a technologie těžby, pozice záměru vůči osídlení, kontaktní průmyslový areál, značné zalesnění území atp.) byly příspěvky stanoveny pro úroveň domu č.p. 489 na parcele č. 1978 při jižním okraji zpracovatelského závodu (viz příl. H.2.2), vzdáleného od okraje budoucí těžebny 400 m. Přehled příspěvkových hodnot v prostoru tohoto referenčního bodu spolu s hodnotami imisního pozadí lokality podává následující tabulka:

<i>Sledovaná škodlivina</i>	<i>pozadí^{XIV} [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]</i>	<i>č.p. 489 [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]</i>	<i>č.p. 489 [% hyg. limitu]</i>	<i>limit [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]</i>
<i>NO_x průměrná roční koncentrace</i>	14,2/< 19,5	1	cca 3	30 ^{XV}
<i>PM₁₀ průměrná denní koncentrace</i>	28,0/–	5	10	50
<i>průměrná roční koncentrace</i>	28,5/30–40	1	2,5	40

^{XIII} Závazné stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku pro chráněné venkovní prostory je oprávněn provádět pouze příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

^{XIV} Použité hodnoty: *BMISA 1135 Mikulov-Sedlec/výpočtový model ČHMÚ 2006*

^{XV} Limit pro ekosystémy.

V okrajové zástavbě obce Poštorná lze tedy na základě výše uvedených hodnot očekávat následující příspěvkové úrovně znečištění ovzduší:

- Průměrné roční imisní koncentrace NO_x se budou pohybovat na úrovni do $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. do cca 3 % vyhlášeného imisního limitu pro ochranu ekosystémů). Ve vztahu k referenční hodnotě pozadí $14,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (BMISA 1135 Mikulov-Sedlec) nebude tento příspěvek představovat žádné nebezpečí z hlediska překročení vyhlášeného imisního limitu.
- Průměrné denní imisní koncentrace PM_{10} se budou pohybovat na úrovni do $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 10 % vyhlášeného imisního limitu pro ochranu zdraví lidí), bez reálného předpokladu převýšení přípustné četnosti překročení imisního limitu.
- Průměrné roční imisní koncentrace PM_{10} se budou pohybovat na úrovni do $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (cca 2,5 % vyhlášeného imisního limitu pro ochranu zdraví lidí). Ve vztahu k referenční hodnotě pozadí $28,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (BMISA 1135 Mikulov-Sedlec) nebude tento příspěvek představovat žádné nebezpečí z hlediska překročení vyhlášeného imisního limitu.

Z výsledků vyhodnocení referenčních údajů vyplývá, že posuzovaný záměr jako zdroj příspěvkového znečišťování ovzduší bude splňovat a dodržovat všechny vyhlášené imisní limity i za těch nejneprůzračnějších emisních podmínek (případně významnější, ale stále podlimitní znečištění ovzduší bude omezeno pouze na prostor vlastní těžebny a kontaktní okolí přepravních tras). Posuzovaný záměr je proto hodnocen jako zdroj znečištění ovzduší pouze místního významu, bez prokazatelného vlivu na zhoršení stávajícího vyhovujícího stavu imisního zatížení ovzduší a tím prokazatelně bez přímého zhoršujícího vlivu na veřejné zdraví populace žijící na celém dotčeném území (obec Poštorná). Vliv záměru v aktivních variantách A i B na ovzduší lze tedy hodnotit jako **nevýznamný**.

- **Nulová varianta:**

Nulové variantě odpovídá stávající stav ovzduší na lokalitě, prakticky odpovídající stavu výhledovému, vzhledem k již probíhající dříve povolené těžbě jiného bloku zásob.

D.I.3 Vliv na hlukovou situaci, vibrace

- **Aktivní varianty (A i B)**

Při hodnocení hlukových vlivů pracovních fází posuzovaného záměru (skrývka, těžba) bylo nutno zohlednit některé specifické výchozí faktory, konkrétně:

- dobývací prostor je situován na rozhraní rozsáhlého lesního celku a průmyslové zóny, okolní plochy tedy představují převážně lesní pozemky nebo průmyslové a skladové areály, které nejsou hlukově chráněným venkovním prostorem a hygienické limity hluku se pro tato území nestanovují;
- skrývkové a těžební práce budou prováděny pouze v osmihodinové ranní pracovní směně v průběhu denní doby;^{XVI}
- rozpojování hornin bude na ložisku prováděno pouze mechanicky, bez využití trhacích prací;
- účelové komunikace využívané pro přepravu surovin jsou vedeny dobývacím prostorem a zadním traktem zpracovatelského závodu, zcela mimo obytnou zástavbu.

Jak v přípravných fázích (skrývky), tak při vlastní těžbě bude na lokalitě vznikat hluk z provozu použitých těžebních mechanismů a nákladních automobilů. Zmíněné zdroje hluku lze rozdělit na stacionární (strojní mechanismy v prostoru skrývkových a těžebních prací) a mobilní (převážně a nákladní automobily pro přepravu materiálů v rámci DP a do zpracovatelského závodu). Zdroje byly podrobně specifikovány v kap. B.III.5 oznámení a na podkladě této specifikace byly vypočteny předpokládané výsledné hlukové vlivy záměru v relevantním okolí těžebny, především pak v jediném reálně ovlivnitelném chráněném venkovním prostoru ostatní stavby, tj. v prostoru domu č.p. 489 na parcele č. 1978 (viz příl H.2.2). Výsledky výpočtu pro zmíněný referenční bod ve fázi skrývky i těžby podává následující tabulka:

^{XVI} Denní doba je definována jako čas 6:00–22:00.

Zdroj hluku	ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ [dB]	hygienický limit [dB] ^{XVII}	překročení limitu
<i>fáze skrývky</i>			
<i>buldozer CAT D5H</i>	48,0	50	nezjištěno
<i>rypadlo BROYT X-21</i>	46,0	50	nezjištěno
<i>přepravník CAT D 300E</i>	35,5	50	nezjištěno
<i>skrývkové mechanismy celkem</i> ^{XVIII}	49,5	50	nezjištěno
<i>fáze těžby</i>			
<i>buldozer CAT D5H</i>	48,0	50	nezjištěno
<i>rypadlo BROYT X-21</i>	46,0	50	nezjištěno
<i>Tatra T815</i>	36,3	50	nezjištěno
<i>těžební mechanismy celkem</i>	49,6	50	nezjištěno

Hodnocené stavy v obou fázích byly modelovány tak, aby z celé řady možných provozních situací na lokalitě představovaly nejhorší případ (*Worst Case*), v daném případě tedy skrývku a těžbu během II. etapy, kdy se sice těžba nedostane úplně nejbližší ke sledovanému referenčnímu bodu, ale vzhledem k nasměrování postupu prací, k reliéfu okolního terénu atd. bude těžební prostor vůči předmětné obytné budově relativně nejotevřenější. Ani v tomto modelovém nejhorším případě ale nebude ve sledovaném venkovním chráněném prostoru stavby (Poštorná č.p. 489) překročen hygienický limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní dobu (v noční době nebude těžebna v provozu).

Hlukové vlivy vyšší než je výše uvedený hygienický limit se budou vyskytovat pouze v ploše vlastního dobývacího prostoru nebo budou zasahovat do kontaktních lesních pozemků, případně do areálu zpracovatelského závodu, tzn. budou omezeny pouze na plochy, které nejsou hlukově chráněným venkovním prostorem a hygienické limity hluku se na ně nevztahují.

Dle závěrů hlukové studie je možno posuzovaný záměr hodnotit jako zdroj hluku pouze místního významu, bez významného zhoršení stávající hlukové situace ve sledovaném chráněném venkovním prostoru ostatní stavby (Poštorná č.p. 489). Vzhledem k zjištěnému podlimitnímu hlukovému působení nebude pro realizaci posuzovaného záměru nutno uvažovat s žádnými protihlukovými opatřeními technického ani organizačního charakteru. Vliv záměru v aktivních variantách A i B na hlukovou situaci lze tedy hodnotit jako **málo významný až nevýznamný** v negativním aspektu.

▪ **Nulová varianta:**

Nulové variantě odpovídá stávající hluková situace na lokalitě, prakticky odpovídající stavu výhledovému, vzhledem k již probíhající dříve povolené těžbě jiného bloku zásob.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

▪ **Aktivní varianty (A i B):**

Těžebna bude vybavena buňkou se sociálním zařízením napojeným na bezodtokou jímku, která bude vyvážena do smluvně zajištěné ČOV. Vzhledem k tomu budou povrchové a podzemní vody lokality a relevantního okolí eventuálně ovlivňovány pouze důlními vodami (srážkové a podzemní vody, přitékající do těžebního prostoru).

Z tohoto hlediska je celé ložisko situováno nad zdejší erozní bází, součástí vlastního těženého souvrství jsou pouze dva zvodnělé horizonty se zanedbatelnou vydatností a přítok vod do těžebního prostoru je tak plně závislý na atmosférických srážkách. Pro jejich podchycení bude hlinišťe vyspádováno a voda odváděna příkopky do aktuálně nejnižší vytěžené části ložiska, kde budou poměrně rychle zasakovat do propustných podložních písků za občasného vzniku rychle vysychajících jezírek. Důlní vody

^{XVII} Těžební práce na ložisku budou probíhat pouze v pracovní dny v jednosměnném provozu (ranní směna), hlukové parametry záměru jsou tedy porovnávány pouze s limitem pro denní dobu.

^{XVIII} Celková ekvivalentní hladina akustického tlaku je energetickým součtem hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku nasazených mechanismů.

z prostoru ložiska není nutno odčerpávat a lze tedy konstatovat, že odpadní vody této kategorie v daném případě nevznikají. Při předpokládaném dodržení veškerých opatření na ochranu povrchových a podzemních vod (viz kap. D.IV.3) lze tedy vliv záměru na povrchové a podzemní vody označit za **nevýznamný**.

▪ **Nulová varianta:**

Nulová varianta zachová stávající kvalitu vod a odtokové poměry na lokalitě.

D.I.5 Vlivy na půdu

▪ **Aktivní varianty (A i B):**

Z podrobného rozboru v kap. B.II.1, shrnutého v následující tabulce, vyplývá, že posuzovaný záměr je situován prakticky výhradně na lesních pozemcích, což je současně jediná kategorie legislativně chráněných půd v těžbou dotčené ploše:

Druh pozemku	forma ochrany	těžbou dotčená rozloha varianta A		těžbou dotčená rozloha varianta B	
		[ha]	[%]	[ha]	[%]
lesní pozemky	PUPFL	25,65	99,6	23,04	99,5
zemědělské pozemky	ZPF	–	–	–	–
ostatní plochy		0,09	0,3	0,09	0,4
zastavěné plochy a nádvoří		0,02	0,1	0,02	0,1
celkem		25,76	100,0	23,15	100,0

Z tabulky vyplývá i určitá diference mezi variantami A a B: ve var. A by bylo těžbou dotčeno o 2,61 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) než ve var. B. Uvedený rozdíl ale není příliš významný a volba těžební varianty bude záviset spíše na jiných aspektech (podrobněji v kap. D.I.7).

I přes poměrně výrazný zábor chráněných půd (PUPFL) je vliv záměru na půdu možno hodnotit jako **málo významný** v negativním aspektu. Uvedený negativní vliv totiž bude do značné míry kompenzován separovaným deponováním humózní vrstvy (lesní hrabanka) a patřičným ošetřováním této deponie tak, aby humózní hrabanka mohla být využita v rámci sanace a rekultivace vytěžených prostor (těžbou dotčené plochy chráněných půd budou v koordinaci s LČR LZ Židlochovice prakticky kompletně rekultivovány zpět do kategorie PUPFL). Jak těžba, tak sanace a rekultivace budou rozčleněny do několika etap, přičemž z uvažovaného postupu prací v rámci jednotlivých etap je zřejmé, že v každé fázi těžby se aktuální zábor PUPFL těžební a manipulačními plochami bude pohybovat v řádu nižších jednotek ha.

▪ **Nulová varianta:**

Nulové variantě odpovídá současný stav půdy na dotčených pozemcích.

D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

▪ **Aktivní varianty (A i B):**

Těžba ložiska je významným zásahem (v negativním aspektu) do horninového prostředí lokality, ovšem současně je posuzovaný záměr technologicky a ekonomicky odpovídajícím a legislativně korektním (tedy pozitivně chápaným) využitím přírodního zdroje – ložiska keramických surovin a písků. Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze tedy hodnotit jako **významný**, ovšem ze sledovaného hlediska indiferentní.

▪ **Nulová varianta:**

Nulová varianta zachová stávající stav horninového prostředí na lokalitě, přičemž rezignuje na ekonomicky optimálně načasované využití přírodního zdroje, umožňujícího pokračování činnosti přilehlého zpracovatelského závodu.

D.I.7 Vlivy na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu

Hodnocení vlivů záměru na biotopy, flóru a faunu je založeno především na výsledcích přírodovědných průzkumů lokality (viz OBST ET AL. 2007 – příl. H.3.1 tohoto oznámení). Uvedené průzkumy jsou kombinací celoplošného mapování a detailních inventarizací.

▪ **Aktivní varianty (A i B):**

Biotopy (flóra) lokality budou záměrem ovlivněny (odstraněny, mechanicky narušeny) na ploše cca 26 ha ve var. A, resp. 23 ha ve var. B. Dotčenými biotopy jsou prakticky výhradně lesní porosty, v nichž z hlediska typologie biotopů (dle CHYTRÉHO ET AL. 2001) výrazně převažují lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami (X9A), zde konkrétně kulturní bory, výrazněji zastoupen je i biotop X9B – lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami, především s duby a s lípou. Sledovanému území tedy dominují biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem (formační skupina X dle CHYTRÉHO ET AL. 2001); stanoviště „přírodních“ formačních skupin jsou ve sledovaném území přítomny spíše sporadicky, buď jako příměs v kulturních borech (listnaté porosty charakteru doubrav a dubohabřin), nebo jako biotopy menších ploch bezlesí (mokřad v jz. kvadrantu lokality), výjimečně i jako rozsáhlejší samostatný segment – mohutná doubrava při jižním okraji DP.

Zmíněná doubrava, resp. její případné dotčení těžbou, je faktorem, odlišujícím aktivní varianty A a B. V závěrečné zprávě přírodovědných průzkumů lokality byla tato doubrava charakterizována jako stabilizovaný, druhově bohatý porost s dominancí mohutných exemplářů dubu letního (*Quercus robur*) a dubu ceru (*Quercus cerris*) ve stromovém patře a s lípou srdčitou (*Tilia cordata*) a hlohem jednosemenným (*Crataegus monogyna*) v patře keřovém; bylinnému podrostu dominuje srha hajní (*Dactylis polygama*), místy lipnice hajní (*Poa nemoralis*) nebo netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*). Podle katalogu biotopů lze porost hodnotit jako degradované panonské teplomilné doubravy na písku (L6.3) a v kontextu hodnocené lokality a relevantního širšího okolí tak představuje pozoruhodné a ekologicky hodnotné stanoviště, celkovým charakterem blízké původním lesům území.

Z hlediska lesního hospodářství se podle údajů LZ Židlochovice nicméně stále jedná o hospodářský les v mýtním věku. Další vývoj daného porostu tedy plně závisí na plánech LZ Židlochovice, resp. na případné dohodě LZ s místně příslušnými orgány ochrany přírody. Pokud bude předmětný porost ponechán spontánnímu nebo částečně řízenému vývoji, bude předkladatelem posuzovaného záměru tato skutečnost akceptována (základní aktivní varianta záměru – tj. var. B – s těžbou v ploše doubravy nepočítá), ovšem v případě smýcení porostu není důvod těžbu do dané plochy nerozšířit a připravována by potom byla aktivní varianta A. Budoucí výběr varianty záměru tedy do značné míry nezávisí na předkladateli (těžari), ale bude spíše výsledkem rozhodování orgánů státní správy na poli lesního hospodářství a ochrany přírody a krajiny. K jižnímu okraji DP ovšem těžba dospěje až za cca 15 let od zahájení prací; z hlediska rozhodování o dalším osudu doubravy a o následné přípravě příslušné těžební varianty tedy rozhodně nehrozí nebezpečí z prodlení.

Botanickou inventarizací (OBST ET AL. 2007 – příl. H.3.1 tohoto oznámení) bylo na lokalitě zjištěno celkem 174 druhů vyšších rostlin (23 dřevin, 140 bylin, 11 druhů mechového patra), z toho jeden druh zvláště chráněný – *Gratiola officinalis* (konitrud lékařský; silně ohrožený) jako několik desítek exemplářů, rozptýlených na ploše několika m² v podmáčené louce v jz. kvadrantu lokality (jedno z mála nelesních stanovišť v ploše záměru). Do uvedeného prostoru plánovaná těžba dospěje za cca 12 let.

Zoologickými průzkumy (příl. H.3.1 tohoto oznámení) bylo na lokalitě zaznamenáno 58 druhů bezobratlých (3 druhy měkkýšů, 55 druhů členovců) a 36 druhů obratlovců (3 zástupci obojživelníků, 2 druhy plazů, 25 ptačích taxonů a 6 druhů savců). Z uvedeného celkového počtu 94 druhů živočichů patří 9 taxonů mezi zvláště chráněné ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 395/1992 Sb.:

Druh		kat.	poznámka
<i>Bombus terrestris</i>	čmelák zemní	O	v bylinném patře okrajů lesních cest, hnízdo nezjištěno
<i>Formica rufa</i>	mravenec lesní	O	2 mraveniště v ploše DP
<i>Meloe violaceus</i>	majka fialová	O	1 samice v bylinném podrostu doubravy
<i>Hyla arborea</i>	rosnička zelená	SO	2 exempláře v doubravě na j. okraji území
<i>Bombina bombina</i>	kuňka ohnivá	O	několik jedinců v uměle vyhloubené tůni v jz. kvadrantu území

<i>Druh</i>		<i>kat.</i>	<i>poznámka</i>
<i>Rana esculenta</i> synklepton	skokan zelený	O	několik jedinců v uměle vyhloubené tůni v jz. kvadrantu území
<i>Lacerta agilis</i>	ještěrka obecná	SO	2 pozorování na rozhraní mapované plochy a staré těžebny
<i>Anguis fragilis</i>	slepýš křehký	SO	1 exemplář na příjezdové cestě na lokalitu
<i>Hirundo rustica</i>	vlaštovka obecná	O	řada lovicích jedinců, přelétajících nad lokalitou

Pozorované zvláště chráněné druhy lze rozčlenit do tří skupin podle vztahu ke sledované lokalitě:

- I. druhy bez užších vazeb k lokalitě:** vlaštovka obecná;
- II. druhy úzeji, ale nikoliv existenčně vázané na sledované území** – jsou na lokalitě aktivní, ale hnízdí patrně jinde a mají v okolí dostatek náhradních biotopů i pro vyhledávání potravy, případně mohou na lokalitě i hnízdit, ale budou se v případě potřeby schopny do náhradních biotopů samy aktivně přemístit: čmelák zemní, rosnička zelená, ještěrka obecná, slepýš křehký;
- III. druhy v daném kontextu existenčně vázané na lokalitu, resp. omezeně schopné se aktivně přesunout do náhradních biotopů:** majka fialová, mravenec lesní, kuňka ohnivá, skokan zelený. V případě těchto taxonů bude nutno buď zachovat jejich biotop (majka) nebo je odborně transferovat na jinou vhodnou lokalitu (mravenec lesní, skokan zelený, kuňka ohnivá).

Vzhledem k etapovitému a poměrně pomalému postupu těžebních prací bude z hlediska ochrany rostlin a živočichů možno v každé „předskrývkové“ fázi prací aktualizovat v dané dílčí ploše přírodovědné průzkumy, přičemž bude dostatek času na přijetí a realizaci odpovídajících opatření (transfer apod.) při eventuálním zjištění výskytu zvláště chráněných druhů živočichů výše uvedené III. kategorie (existenčně vázaní na lokalitu) nebo zvláště chráněných druhů rostlin.

Z hlediska ostatních zvláště chráněných druhů živočichů (výše ad I. a II.) je v okolí k dispozici dostatek náhradních biotopů; další vhodná stanoviště budou vznikat i v rekultivovaných plochách po ukončené těžbě. V kap. B.I.6 bylo zmíněno, že těžba způsobí v dotčeném území významný úbytek hmot a oproti aktuálnímu stavu bude těžbou a následnou sanací a rekultivací pozmeněn reliéf terénu, což by z hlediska vlivu záměru na životní prostředí mohl být v daném kontextu faktor spíše pozitivní. Pomineme-li plochu reliktní doubravy při jižním okraji DP, jsou ve zbývajícím prostoru poměrně monotónních kulturních borů ekologicky hodnotnější stanoviště vázaná na sporadické členitější partie, obvykle související s činností člověka – svahy náspů, bezodtoké deprese v místech drobných těžeben nebo za neprůtočnými náspy, ruiny staveb apod. Zvýšením členitosti reliéfu v rekultivovaném prostoru by se tedy zvýšila i možnost vzniku podobných biotopů. Uvedenou skutečnost by bylo možno využít i při podrobném projektování rekultivačních prací – mezo- a mikroreliéf vybraných rekultivovaných partií ponechávat záměrně členitější, následně nezalesňovat a nechat působit spontánní sukcesí.

Z hlediska **obecné ochrany přírody a ekologické stability** je lokalita situována v blízkosti poměrně komplikovaného nadregionálního uzlu **ÚSES**, vázaného na NRBC 109 Soutok, v němž se stýkají trasy NRBK Chropyňský luh–Soutok (s osou v korytě Moravy) a NRBK Soutok–Údolí Dyje (vázaného na tok a nivu Dyje). Žádný z uvedených nadregionálních skladebných prvků ÚSES ani jejich ochranných pásem ovšem nezasahuje do plochy DP Poštorná (WWW.CENIA.CZ) a totéž platí i pro skladebné prvky regionální a lokální úrovně.

Ekologickou stabilitu sledované lokality lze nicméně celkově označit za poměrně vysokou, což je dáno především téměř kompletním zalesněním území. Lesní celky (současně VKP ze zákona) náleží ke stupňům 3–4 (plochy ekologicky středně až velmi stabilní, v závislosti na kvalitě příslušného lesního porostu), výjimečně až 4,5 (vzrostlá doubrava v jižní části DP).

Posuzovaná lokalita není součástí žádného velkoplošného nebo maloplošného zvláště chráněného území ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb. ani území zvýšené ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 téhož zákona (přírodní park).^{XIX} Nejbližšími maloplošnými ZCHÚ jsou PR Františkův rybník (3,1 km jižně), NPP

^{XIX} Posuzovaná lokalita spadá do území biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava, což je ovšem území s ne zcela vyjasněným vztahem k české legislativě a DP Poštorná je zde situován zcela okrajově a mimo plochy hlavních předmětů ochrany (legislativní aspekt posuzované výjimečné situace, kdy se příslušná část biosférické rezervace nekryje s žádným ZCHÚ podle § 14 zák. 114/1992 ani s EVL nebo ptačí oblastí programu Natura 2000, byl s výše uvedeným závěrem telefonicky konzultován s legislativním a zahraničním odborem MŽP).

Rendezvous (4,2 km záp.) a NPR Lednické rybníky (4,6 km sev.). Lednické rybníky jsou i součástí stejnojmenné ptačí oblasti programu **Natura 2000**, druhou ptačí oblastí v relevantním okolí je Soutok-Tvrdonicko. V relativní blízkosti (1,8–4 km) jsou situovány i čtyři evropsky významné lokality^{XX}, ani jedna ovšem v takové pozici, aby mohla být významněji negativně ovlivněna posuzovaným záměrem (viz též příl. H.1.2).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem (aktuální stav lokality a jejího relevantního okolí, charakter biotopů, dlouhodobá a etapová koncepce záměru s předpokládanou průběžnou rekultivací atd.) lze celkově vliv záměru na biotopy (vč. jejich ekologické stability), flóru a faunu hodnotit jako **málo významný** v negativním aspektu. Pozitivním přínosem by mohlo být zvýšení diverzity biotopů lokality jako důsledek vyšší členitosti reliéfu rekultivovaných ploch a případného využití principů spontánní revitalizace ve vybraných partiích ukončené těžebny. Vzhledem ke spíše lokálnímu dosahu lze ale i tyto pozitivní vlivy označit za **málo významné**.

Jak již bylo uvedeno výše, **záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani na ptačí oblast programu Natura 2000** (viz též příl. H.1.2).

▪ **Nulová varianta:**

Nulové variantě odpovídá aktuální stav ekosystémů, flóry a fauny na lokalitě.

D.I.8 Vliv na krajinný ráz

▪ **Aktivní varianty (A i B):**

Povrchová těžba na ložisku Poštorná je součástí krajinného rázu hodnoceného území již více než 100 let, přičemž charakter a pozice posuzované lokality jsou z tohoto hlediska značně specifické – relativně malá jámová těžebna, obklopená ze severu, jihu a západu vzrostlým lesem a z východu pohledově skrytá za mohutnými objekty zpracovatelského závodu, je z okolní krajiny prakticky neviditelná a krajinný ráz území tak ovlivňuje pouze nepřímo – existencí zmíněné keramičky, jejíž komíny jsou výrazným prvkem panoramat poměrně širokého rovinatého okolí.

Vlastní posuzovaná těžebna si výše uvedený charakter zachová po celou uvažovanou dobu činnosti. V pozici zcela mimo vizuální kontakt s okolní krajinou tedy

- nebude pohledově degradovat žádný významný krajinný prvek^{XXI} ani přirozenou dominantu krajiny,
- nebude vizuálně kontaminovat žádné zvláště chráněné území přírody a krajiny,
- nebude v kolizi s žádným památkově nebo historicky hodnotným objektem nebo areálem,
- nebude narušovat celkovou harmonii krajinného měřítka,
- nebude v hodnocené lokalitě narušovat celkovou harmonii vztahů.

Posuzovaným záměrem v předkládané podobě tak nebude degradováno ani výrazněji negativně dotčeno žádné z kritérií ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zák. 114/1992 Sb. a vliv záměru na krajinný ráz tedy lze označit za **nevýznamný**.

▪ **Nulová varianta:**

Nulové variantě odpovídá stávající krajinný ráz území, v předmětné lokalitě již aktuálně ovlivňovaný povrchovou těžbou keramických surovin.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a na kulturní památky se nepředpokládají u žádné z hodnocených variant; existuje pouze možnost archeologického nálezu během skrývkových nebo výkopových prací.

^{XX} Břeclav-kaple u nádraží (CZ0623003), Rendezvous (CZ0623045), Niva Dyje (CZ0624099), Soutok-Podluží (CZ0624119).

^{XXI} Hodnocený záměr sice bude ve vizuálním kontaktu s lesy jako VKP ze zákona; předmětné lesy (vesměs stejnověké bloky kulturních borů) jsou ale součástí rozsáhlého celku Boří les, jehož krajinoformná funkce (výrazný pohledový horizont krajinných panoramat) není a nebude těžbou v posuzované lokalitě nijak narušena.

D.II KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI, VÝZNAMNOSTI A MOŽNOSTI PŘESHRAŇIČNÍCH VLIVŮ

Z charakteru posuzovaného objektu a z údajů v předchozích kapitolách vyplývá, že případné vlivy záměru budou omezeny pouze na lokalitu záměru (dotčené pozemky) a její těsné okolí. Většina nepříznivých vlivů záměru souvisí s provozem těžební a dopravní mechanizace, další (vliv na půdu) vyplývají z charakteru záměru (povrchová těžba nerostných surovin); část těchto vlivů lze eliminovat vhodnými opatřeními (viz kap. D.IV). Pozitivní vlivy lze očekávat především v sociálně-ekonomické oblasti a pozitivně ovlivněna může být i budoucí celková ekologická situace na lokalitě vhodně koncipovanou rekultivací těžebního prostoru (pestřejší členění reliéfu terénu, využití spontánní revitalizace za vzniku přírodně blízkých stanovišť v jinak poměrně uniformních kulturních lesích apod.).

V následující tabulce jsou kvantifikovány **vlivy těžby ložiska Poštorná v obou aktivních** variantách jak na jednotlivé složky životního prostředí, tak na životní prostředí jako celek. Pro kvantifikaci byla použita pětistupňová škála: 0 – vliv nevýznamný nebo žádný, 1 – málo významný, 2 – významný, 3 – velmi významný, 4 – vliv určující.

Varianta vliv	A (alternativní aktivní)		B (základní aktivní)		podrobnosti v kapitole
	negativní	pozitivní	negativní	pozitivní	
<i>dotčená složka hodnocení</i>					
veřejné zdraví	0	0	0	0	D.I.1
faktor pohody	0	0	0	0	D.I.1
sociálně-ekonomické aspekty	0	1	0	1	D.I.1
ovzduší a klima	0	0	0	0	D.I.2
hluková situace, vibrace	0–1	0	0–1	0	D.I.3
povrchové a podzemní vody	0	0	0	0	D.I.4
půda	1	0	1	0	D.I.5
horninové prostředí a přírodní zdroje	2 ^{XXII}		2 ^{XXII}		D.I.6
biotopy, ekosystémy	1	1	1	1	D.I.7
flóra	1	1	1	1	D.I.7
fauna	1	1	1	1	D.I.7
krajinný ráz	0	0	0	0	D.I.8
hmotný majetek a kulturní památky	0	0	0	0	D.I.9
celkový vliv na ŽP: – koeficient: ^{XXIII}	0 (0,4)	0 (0,4)	0 (0,4)	0 (0,4)	
– slovně:	nevýznamný	nevýznamný	nevýznamný	nevýznamný	

Celkový vliv posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví lze tedy v obou posuzovaných aktivních variantách označit za nevýznamný, s vyrovnanou negativní a pozitivní složkou a s významným, ale indiferentním vlivem na horninové prostředí a přírodní zdroje. Vzhledem k předpokládanému rozsahu těžby, těžební metodě a způsobu dopravy materiálu ke zpracování lze konstatovat, že předpokládané vlivy předkládaného záměru se nebudou lišit od stávajících vlivů již nyní probíhající těžby ložiska.

Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho vlivů státní hranice.

D.III CHARAKTERISTIKA ENVIRONMENTÁLNÍCH RIZIK PŘI MOŽNÝCH HAVÁRIÍCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH

Vzhledem k charakteru záměru je environmentálně nejrizikovější událostí nehoda těžebního stroje nebo nákladního automobilu, spojená s únikem ropných látek a následnou kontaminací horninového prostředí, případně podzemních nebo povrchových vod. Podobné situace jsou ovšem bohužel naprosto běžné na

^{XXII} Vliv indiferentní.

^{XXIII} Koeficient **není** stanoven jako prostý průměr hodnot jednotlivých hodnocených složek.

českých silnicích, vč. komunikací v okolí lokality, a jsou tedy bez větších problémů zvládnutelné prostředky zasahujících záchranných sborů nebo specializovaných firem. Pro dobu provozu těžebny budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

D.IV OPATŘENÍ K PREVENCI A ELIMINACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ

D.IV.1 Ochrana ovzduší

- Pro dopravu materiálů v rámci záměru budou stanoveny přepravní trasy minimalizující přepravní vzdálenosti a vedené mimo obytnou zástavbu.
- Doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením.
- Používané nákladní automobily a stavební stroje budou splňovat emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny.
- Případné deponie sypkých a/nebo prašných materiálů budou v rámci těžebního prostoru vymezeny tak, aby byla co nejméně dotčena okolní obytná zástavba.
- V případě velké prašnosti při těžebních pracích a dopravě budou příslušné partie těžebny a úseky komunikací skrápěny.

D.IV.2 Opatření ke snížení hlučnosti

- Pro dopravu materiálů v rámci záměru budou stanoveny trasy minimalizující přepravní vzdálenosti a vedené mimo obytnou zástavbu.
- Doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením.
- Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu a opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
- Motory nákladních automobilů a těžebních strojů budou po dobu údržby, přestávek a odstávek vypnuty.

D.IV.3 Ochrana povrchových a podzemních vod

- V těžebním prostoru nebudou skladovány látky škodlivé vodám. Nezbytná množství látek této kategorie (PHM pro těžební stroje) budou v případě potřeby pouze přivezena a neprodleně odpovídajícím způsobem aplikována, přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby, zejména neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
- Používané stroje budou v těžebně plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v odpovídajícím technickém stavu z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek.
- S výjimkou běžného denního ošetření nebudou v těžebně prováděny opravy ani údržba mechanismů.
- Vznikající odpady budou tříděny a bude vedena jejich evidence. Mimo prostor těžebny budou určena a technicky vybavena místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob), resp. pro tento účel budou využita stávající sběrná a skladovací místa v areálu úpravny.
- Zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno; smlouvy se zneškodňovateli odpadů budou přiloženy k evidenci odpadů.

D.IV.4 Ochrana půdy a horninového prostředí

Pro ochranu půdy a horninového prostředí platí především opatření, uvedená v kap. D.IV.3. Z hlediska následného využití materiálu skryvek a výkopových zemin je nutno zajistit oddělené deponování humózní vrstvy a skryvkových zemin a příčinné ošetřování deponií.

D.IV.5 Ochrana biotopů

- Bude vyloučen pojezd nákladních aut ve volné krajině mimo těžebnu a vymezené přepravní trasy.
- Nezbytné kácení a odstraňování dřevin bude provedeno pokud možno mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptactva.
- Při případném kontaktu skrývkových nebo těžebních prací s ponechávanými dřevinnými porosty bude zajištěna ochrana dřevin podle ČSN DIN 18 920, tzn. zejména budou zabezpečeny ponechávané vzrostlé dřeviny proti poškození nadzemní části (obaly kmenů apod.) a při eventuálních výkopech bude co nejméně narušen jejich kořenový systém.

D.IV.6 Ochrana krajinného rázu

Vzhledem k charakteru a kontextu záměru není nutno přijímat žádná další opatření nad rámec již uvedených.

D.IV.7 Ochrana hmotného majetku a kulturních památek

Není nutno přijímat žádná opatření nad rámec již uvedených, pouze v případě archeologického nálezu během stavebních prací je povinností těžební organizace umožnit archeologický výzkum lokality v souladu s platnou právní úpravou.

D.IV.8 Ochrana veřejného zdraví

Není nutno přijímat žádná opatření nad rámec již uvedených (viz zejména kap. D.IV.1 a D.IV.2).

Pro dobu výstavby budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

D.V CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ

Základní použitou metodou hodnocení a prognózování byly kvalifikované expertní odhady na základě údajů z použitých podkladů (jak dodaných zadavatelem, tak získaných z jiných zdrojů), a na základě vlastních průzkumů, výpočtů, modelů a praktických zkušeností řešitelů.

Aplikované metodické postupy jsou podrobně popsány v příslušných podkladových studiích (příl. H.3.1), případně jsou zmíněny výše, v odpovídajících kapitolách textu tohoto oznámení, stejně jako použité legislativní a jiné normy. Seznam použitých obecnějších podkladů a literatury je uveden na poslední straně textu oznámení, seznamy dalších speciálních podkladů jsou součástí jednotlivých dílčích studií (příl. H.3.1).

D.VI NEDOSTATKY VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTI PŘI HODNOCENÍ VLIVŮ

Zdrojem neurčitostí při hodnocení vlivů posuzovaného záměru byly především podkladové projekty ve stupni rozpracovanosti, odpovídajícím úvodním fázím přípravy, tedy postrádající některé detaily konkrétních technických řešení dílčích problémů.

U vlivů, posuzovaných na základě počítačových modelů (hluk, rozptylová situace), je nutno počítat s jistou neurčitostí výsledků, způsobenou nutným zjednodušením vstupních parametrů a matematických operací příslušných metod. Metodická omezení a zdroje nejistot jsou zmíněny nebo podrobně komentovány v textech příslušných podkladových studií (příl. H.3.1). Výsledky modelů a z nich učiněné závěry jsou ale pro sledovaný účel dostatečně spolehlivé.

Přes uvedené neurčitosti a nedostatky ve znalostech lze nicméně konstatovat, že pro postižení základních souvislostí a pro specifikace vlivů záměru na životní prostředí je informační hodnota veškerých použitých podkladových materiálů v současné podobě dostačující a předpokládá se jejich upřesňování v rámci následných stupňů projekce a realizace.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V rámci tohoto oznámení byly posuzovány tři varianty záměru:

- I. **těžební (aktivní) varianta základní – varianta B (varianta řešitelných střetů)** – otvírka ložiska a těžba ložiska, rozsahem přizpůsobená zájmům vyšší závažnosti. V daném případě jde o vyloučení těžby při jižním okraji DP, kde se zachoval pravděpodobný relikv specifického lesního biotopu – původních panonských teplomilných doubrav na písčích;
- II. **těžební (aktivní) varianta alternativní – varianta A (varianta maximální)** – postupná otvírka a těžba ložiska v celém těžitelném rozsahu vymezených bloků zásob;
- III. **varianta nulová** – tzn. jižní a západní část DP Poštorná I netěžít.

Hodnocené vlivy jednotlivých variant byly porovnávány přímo v příslušných kapitolách části D.I tohoto oznámení, přičemž alternativní aktivní varianta (A) byla spíše stručně komentována z hlediska jejích odlišností od varianty základní (B). Výsledky srovnání lze shrnout do následujících bodů:

- Obě **aktivní varianty** se od sebe liší pouze v jediném aspektu, a tím je případné rozšíření těžby do prostoru relikv panonských teplomilných doubrav na písčích při jižním okraji DP. Budoucí výběr varianty záměru ale prakticky nezávisí na předkladateli (těžaři), ale bude spíše výsledkem rozhodování orgánů státní správy v oboru lesního hospodářství a ochrany přírody a krajiny. Zmíněná doubrava je totiž podle údajů LZ Židlochovice formálně hospodářským lesem v mýtním věku a její další osud tak plně závisí na plánech LZ Židlochovice, resp. na případné dohodě LZ s místně příslušnými orgány ochrany přírody. Pokud bude předmětný porost ponechán spontánnímu nebo částečně řízenému vývoji jako „pralesní“ relikv uvnitř okolních kulturních lesů, bude předkladatelem posuzovaného záměru tato skutečnost akceptována (základní aktivní varianta záměru – tj. var. B – s těžbou v ploše doubravy nepočítá), ovšem v případě smýcení porostu není důvod těžbu do dané plochy nerozšířit a připravována by potom byla aktivní varianta A.
- Z hlediska vlivů záměru na životní prostředí jsou obě **aktivní varianty** (základní i alternativní) prakticky stejnocenné – většina jejich nepříznivých vlivů souvisí s provozem těžební a dopravní mechanizace, další (vliv na půdu) vyplývají z charakteru záměru (povrchová těžba nerostných surovin); část těchto vlivů lze eliminovat vhodnými opatřeními. Pozitivní vlivy lze očekávat především v sociálně-ekonomické oblasti a pozitivně ovlivněna může být i budoucí celková ekologická situace na lokalitě vhodně koncipovanou rekultivací těžebního prostoru (pestřejší členění reliéfu terénu, využití spontánní revitalizace za vzniku přírodě blízkých stanovišť v jinak poměrně uniformních kulturních lesích apod.).

Celkový vliv aktivních variant posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví lze tedy v obou posuzovaných případech označit za nevýznamný, s vyrovnanou negativní a pozitivní složkou a s významným, ale indiferentním vlivem na horninové prostředí a přírodní zdroje.
- **Nulová varianta** konzervuje stávající stav lokality, přičemž rezignuje na zachování cca 150 pracovních míst ve zpracovatelském závodě, jehož je ložisko Poštorná hlavním surovinovým zdrojem.

Vzhledem k uvedeným výsledkům hodnocení se tak optimální variantou řešení záměru jeví jedna z **aktivních variant (A,B)**, přičemž definitivní výběr následně realizované aktivní varianty bude záviset spíše na vnějších faktorech (LZ Židlochovice). Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty prakticky stejnocenné, z hlediska báňsko-ekonomického varianta **A** ekonomičtěji využívá předmětný přírodní zdroj.

F. ZÁVĚR

Předkládané oznámení záměru hodnotí vlivy uvažované těžby keramických surovin, zemědělských sorbentů a písků v dosud netěžené jižní a západní části dobývacího prostoru Poštorná I na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území.

Projektovaný záměr spadá podle přílohy 1 zák. 100/2001 Sb., v platném znění (v dalším textu pouze „zákon 100/2001 Sb.“), do kategorie II, sloupec B, bod 2.5 – *Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha*, tzn. mezi záměry vyžadující zjišťovací řízení. Příslušným úřadem pro zjišťovací řízení je v souladu s výše citovanou přílohou Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Předkládaný záměr byl vyhodnocen ze všech relevantních hledisek ve třech variantách – dvou aktivních, resp. těžebních, lišících se pouze celkovou plochou a objemem těžby, a nulové (ložisko dále netěžit). Na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení a porovnání variant je pokračování povrchové těžby ložiska Poštorná záměrem akceptovatelným za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ze sledovaného hlediska se optimální variantou řešení jeví jedna z aktivních variant; definitivní výběr jedné ze dvou možností (A nebo B) ovšem prakticky nezávisí na předkladateli (těžaři), ale bude spíše výsledkem rozhodování orgánů státní správy v oboru lesního hospodářství a ochrany přírody a krajiny. Obě aktivní varianty se totiž od sebe liší pouze v jediném aspektu, a tím je případné rozšíření těžby do prostoru reliktu panonských teplomilných doubrav na písčích při jižním okraji DP. Zmíněná ekologicky hodnotná doubrava je ovšem podle údajů LZ Židlochovice formálně hospodářským lesem v mýtním věku a její další osud tak plně závisí na plánech LZ Židlochovice, resp. na případné dohodě LZ s místně příslušnými orgány ochrany přírody. Pokud bude předmětný porost ponechán spontánnímu nebo částečně řízenému vývoji jako „pralesní“ reliktní uvnitř okolních kulturních lesů, bude předkladatelem posuzovaného záměru tato skutečnost akceptována (základní aktivní varianta záměru – tj. var. B – s těžbou v ploše doubravy nepočítá), ovšem v případě smýcení porostu není důvod těžbu do dané plochy nerozšířit a připravována by potom byla aktivní varianta A.

G. SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Předmětem záměru je pokračování těžby keramických surovin, zemědělských sorbentů a písků výhradního ložiska Poštorná (B 313790100, B 313790200, B 313790300) a to v dosud netěžené jižní a západní části dobývacího prostoru Poštorná I (IČDP 60305). Celková plocha DP činí 55,2293 ha, z čehož předmětné dosud netěžené partie představují 25,82 ha.

Podle těžební a rekultivační studie záměru (FILIPSKÝ 2006) bude těžba ložiska Poštorná rozčleněna do 4 etap při průměrné roční těžbě cca 85 000 t jílu a 72 000 t písků. Projektovaný záměr tak podle přílohy 1 zák. 100/2001 Sb. spadá do kategorie II, sloupec B, bod 2.5 – *Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha*, tzn. mezi záměry vyžadující zjišťovací řízení.

Ložisko Poštorná je (a nadále bude) dobýváno povrchovou (jámovou) těžebnou, přičemž lze konstatovat, že v relevantním okolí lokality není a vzhledem ke geologickým podmínkám ani nebude v činnosti jiný obdobný objekt, s jehož vlivy by se vlivy posuzovaného záměru mohly významněji kumulovat.

Posuzovanou lokalitu jako celek lze charakterizovat jako nepřiliš typický segment Břeclavska. Zájmové území je totiž v jinak převážně zemědělské krajině situováno na kontaktu rozsáhlého lesního komplexu a průmyslové zóny při okraji sídelní aglomerace. Ze sledovaného hlediska je tedy lokalita a její blízké okolí značně kontrastní – zahrnuje sporadické přírodě blízké lesní biotopy, monokulturní lesy, křovinné porosty a bezlesí vytěžených partií ložiska, průmyslový závod a na něj vázaná specifická ruderální společenstva, ve větší vzdálenosti i obytnou zástavbu se zahradami; prakticky ale postrádá zemědělsky využívané plochy. Ani přes relativní blízkost poměrně velké městské aglomerace, resp. její okrajové průmyslové zóny, nepatří vlastní sledované území mezi krajiny s mimořádnou civilizační zátěží, všechny formy využití krajiny se dosud nacházejí v mezích ekologické únosnosti.

Předkládaný záměr byl vyhodnocen ze všech relevantních hledisek ve třech variantách – dvou těžebních (aktivních), lišících se pouze celkovou plochou a objemem těžby, a nulové (ložisko dále netěžit). Zdrojem neurčitostí při hodnocení vlivů posuzovaného záměru byly především podklady ve stupni rozpracovanosti, odpovídajícím úvodním fázím přípravy, tedy postrádající některé detaily konkrétních technických řešení dílčích problémů.

Aktivní (těžební) varianty A a B jsou z hlediska vlivů na životní prostředí prakticky stejnocenné. Většina jejich nepříznivých vlivů souvisí s provozem těžební a dopravní mechanizace, další (vliv na půdu) vyplývají z charakteru záměru (povrchová těžba nerostných surovin); část těchto vlivů lze eliminovat vhodnými opatřeními. Pozitivní vlivy lze očekávat především v sociálně-ekonomické oblasti a pozitivně ovlivněna může být i budoucí celková ekologická situace na lokalitě vhodně koncipovanou rekultivací těžebního prostoru. Celkový vliv aktivních variant posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví lze tedy v obou případech označit za nevýznamný, s vyrovnanou negativní a pozitivní složkou a s významným, ale indiferentním vlivem na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Obě varianty se od sebe liší pouze v jediném aspektu, a tím je případné rozšíření těžby do prostoru ekologicky hodnotného biotopu – panonských teplomilných doubrav – při jižním okraji DP. Budoucí výběr varianty záměru ovšem prakticky nezávisí na předkladateli (těžaři), ale bude spíše výsledkem rozhodování orgánů státní správy v lesním hospodářství a v ochraně přírody a krajiny. Formálně je totiž zmíněná doubrava hospodářským lesem v mýtním věku, jehož další osud (a tím i možnost výběru těžební varianty A nebo B) plně závisí na plánech LZ Židlochovice, resp. na případné dohodě LZ s místně příslušnými orgány ochrany přírody.

Nulová varianta konzervuje stávající stav lokality, přičemž rezignuje na zachování cca 150 pracovních míst ve zpracovatelském závodě, jehož je ložisko Poštorná hlavním surovinovým zdrojem.

Vzhledem k uvedeným výsledkům hodnocení se tak optimální variantou řešení záměru jeví jedna z aktivních variant (A,B). Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty srovnatelné, z hlediska báňsko-ekonomického variantu A ekonomičtěji využívá předmětný přírodní zdroj.

H. PŘÍLOHY

H.1 VYJÁDŘENÍ A STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

H.1.1: Vyjádření příslušného stavebního úřadu

H.1.2: Stanovisko DOSS OPK k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

H.2 MAPOVÁ A JINÁ DOKUMENTACE

H.2.1: Mapa širšího okolí posuzovaného záměru, 1 : 100 000

H.2.2: Přehledná mapa záměru s vyznačením referenčního bodu pro hodnocení hlukové a rozptylové situace, 1 : 5 000

H.3 PODKLADOVÉ STUDIE (TEXTOVÉ PŘÍLOHY ZAŘAZENÉ NA KONCI SVAZKU)

H.3.1: Přírodovědné průzkumy (OBST ET AL. 2007)

H.3.2: Těžební a rekultivační studie – mapové přílohy (FILIPSKÝ 2006)

H.1 VYJÁDŘENÍ A STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

H.1.1 Vyjádření příslušného stavebního úřadu

Městský úřad Břeclav



ODBOR STAVEBNÍHO ŘÁDU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
ODDĚLENÍ ÚŘAD ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č.j. : MUBR 12748/2008 OSŘÚP - PJ
vyřizuje : p.Polach – 519 311 357
V Břeclavi dne : 15.2.2008

Sedlecký kaolin, a.s.
Božičany
362 26 Božičany

Vyjádření z hlediska územního plánu SÚ Břeclav k pokračování těžby

Městský úřad Břeclav, odbor stavebního řádu a územního plánování, oddělení úřad územního plánování obdržel žádost (bez dalších příloh) o vyjádření k možnosti pokračování těžby keramických surovin v jižní a západní části DP Poštorná I.

Městský úřad Břeclav, odbor stavebního řádu a územního plánování, oddělení úřad územního plánování sděluje, že dobývací prostor Poštorná I je zanesen do platného územního plánu SÚ Břeclav. Upozorňujeme, že přes dobývací prostor Poštorná I je navržen v platném územním plánu SÚ Břeclav silniční obchvat města Břeclav (I/55 a I/40). Na tuto stavbu bylo již vydáno územní rozhodnutí č.11/07 ze dne 9.2.2007.

Těžbou v dobývacím prostoru Poštorná I nesmí dojít k ztížení nebo znemožnění výstavby veřejně prospěšné stavby – silničního obchvatu města.

Požadujeme doplnit Vaši žádost o grafickou přílohu, která bude obsahovat přesnější identifikaci území, ve kterém se uvažuje s pokračováním těžby, abychom se mohli přesněji vyjádřit.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD BŘECLAV
odbor stavebního řádu a územního plánování
Náměstí T.G.M. 3, PSČ 690 81

Ivan Sulovský
vedoucí odboru stavebního řádu a ÚP

Přílohy : Kopie části platného územního plánu SÚ Břeclav

Městský úřad Břeclav
Nám. T.G.Masaryka 3
690 81 Břeclav

tel: 519 311 111
fax: 519 311 363

email: jaroslav.polach@breclav.org
www.breclav.org

Výřez platné ÚPD města Břeclav (příloha předchozího vyjádření):



Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

G. L. I.
RNDr. Petr Obst
Havlíčkovo náměstí 839
396 01 Humpolec

Čj.:
JMK 99464/2006

SpZn :
S - JMK 99464/2006 OŽP/Hj

Vyřizuje/telefon
Ing. Hájek/518398470

Brno dne:
1. 8. 2006

Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu záměru „DP Poštorná I – těžba dosud netěžené části DP – dobývacího prostoru“, k. ú. Poštorná, okres Břeclav, na lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), vyhodnotil na základě žádosti podané dne 27. 7. 2006, společností G. L. I., Havlíčkovo náměstí 839, 396 01 Humpolec, možnosti vlivu záměru „DP Poštorná I – těžba dosud netěžené části DP – dobývacího prostoru, těžba keramických surovin, resp. její postupné rozšíření ze stávající (aktuálně provozované) těžebny do dosud netěžených partií dobývacího prostoru“, k. ú. Poštorná, okres Břeclav, na lokality soustavy Natura 2000 a vydává

s t a n o v i s k o

podle § 45i odst. 1 zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr

n e m ů ž e m í t v ý z n a m n ý v l i v

na žádnou ptačí oblast nebo evropsky významnou lokalitu.

Ve smyslu § 90 odst.1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se toto stanovisko nevydává v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení. Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

-9-

JUDr. Pavel Nesvatba
vedoucí oddělení
ochrany přírody a krajiny

IČ
70888337

DIČ
CZ 70888337

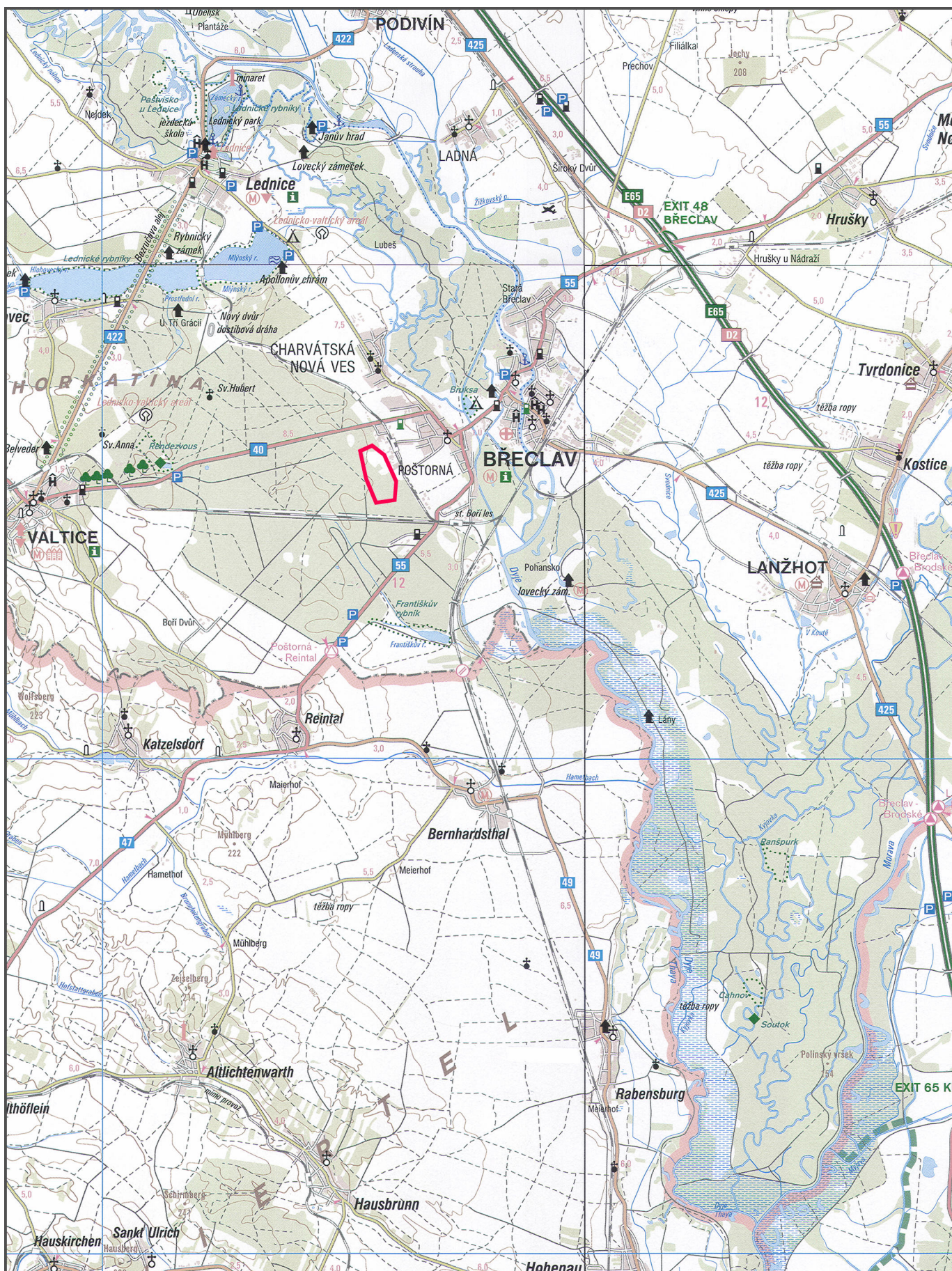
Telefon/ Fax
518398470/428

E-mail
hajek.miroslav@kr-jihomoravsky.cz

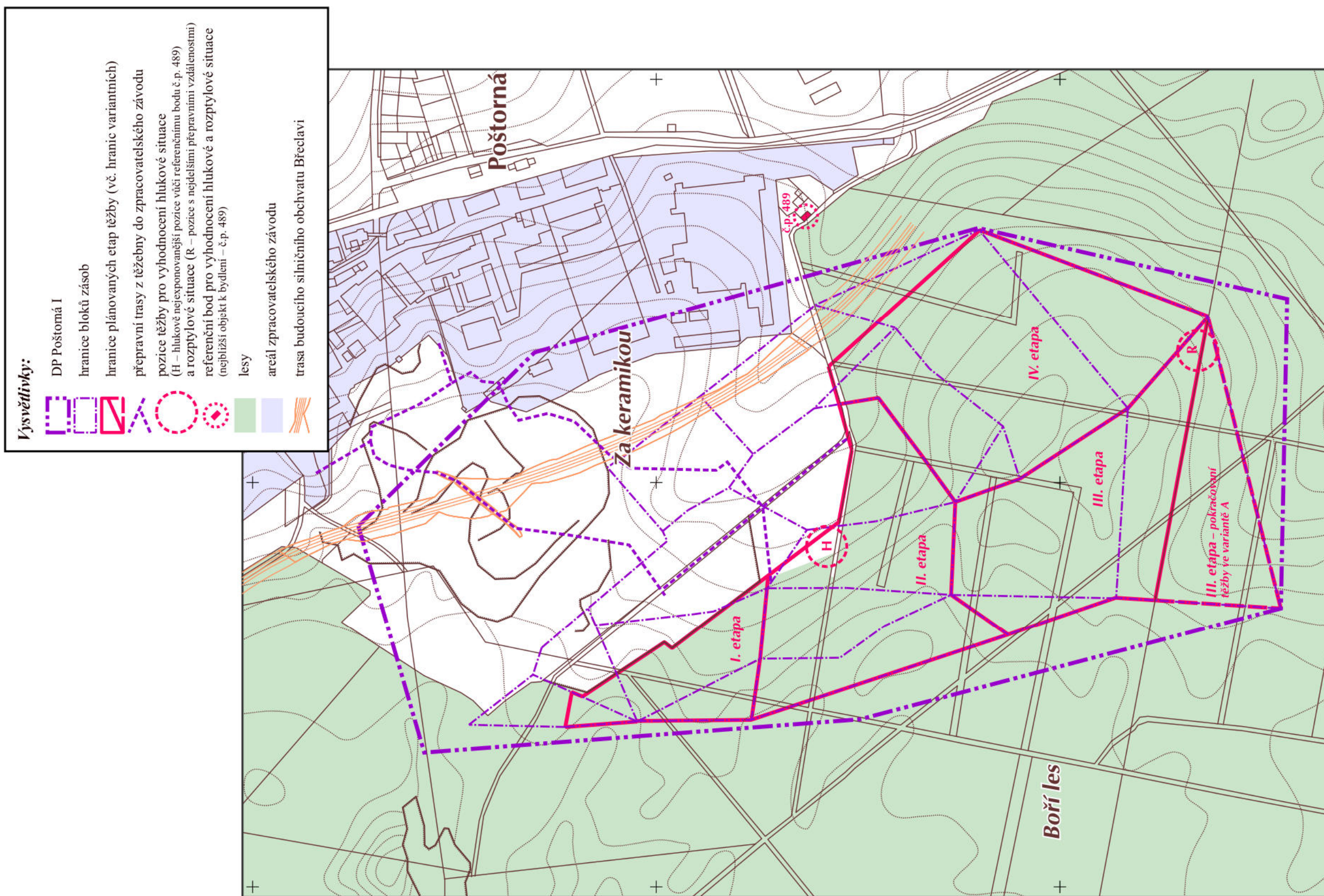
Internet
www.kr-jihomoravsky.cz


H.2 MAPOVÁ A JINÁ DOKUMENTACE

H.2.1 Mapa širšího okolí s vyznačením posuzovaného záměru, 1 : 100 000



H.2.2 Přehledná mapa záměru, 1 : 5 000



	Akce: DP Poštorná I – pokračování těžby v j. a z. části DP	
	Příl. #: – H.2.2 –	Datum: 04/2008
Přehledná mapa záměru a relevantního okolí posuzované lokality		Měřítko: 1 : 5 000
Zpracoval: RNDr. Petr Obst dle podkladů FILIPSKÉHO 2006		

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- BÍNOVÁ L. ET AL. (1996): Nadregionální a regionální ÚSES ČR (Územně technický podklad). - SŽP Brno.
- BOHÁČ P., KOLÁŘ J. (1996): Vyšší geomorfologické jednotky České republiky. Geografické názvoslovné seznamy OSN-ČR. - ČÚZK, Praha.
- BÚ ČAV (1987): Regionálně fytogeografické členění ČR. 1. Vyd. - Academia Praha.
- BUDAY T. (red.) ET AL. (1963): Geologická mapa ČSSR; mapa předčtvrtohorních útvarů 1 : 200 000, list M-33-XXIX Brno. - ÚÚG Praha.
- CULEK M. ET AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - Enigma Praha.
- CULEK M. ET AL. (2003): Biogeografické členění České republiky, II. díl – AOPK ČR Praha.
- CZUDEK T. (1972): Geomorfologické členění ČR. Stud. Geogr. fasc. 23. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- ČSÚ (2005): Lexikon obcí České republiky 2005. - ČSÚ/MVČR, Praha.
- DEMEK J. ET AL. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČR. - Academia Praha.
- GÚ ČSAV (1992): Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. - GÚ ČSAV Brno, FVŽP Praha.
- GUTH J. (2002): Metodiky mapování biotopů soustavy NATURA 2000 a Smaragd. - AOPK ČR Praha.
- FILIPSKÝ M. (2006): Těžební a rekultivační studie ložiska keramických surovin Poštorná. - MS, Sedlecký kaolin a.s., Božičany.
- CHYTRÝ M. ET AL. (2001): Katalog biotopů České republiky. - AOPK ČR Praha.
- KUBÁT K. ET AL. (2002): Klíč ke květeně České republiky. - Academia Praha.
- LÖW J. ET AL. (1995): Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. - MŽP ČR/Doplňk Brno.
- MAŘAN J. (1958): Zoogeografické členění Československa. - Sborník Čs. spol. zeměpisné, 63/2.
- MÍCHAL I. ET AL. (1991): Územní zabezpečování ekologické stability – teorie a praxe. - MŽP ČR Praha.
- MŽP (2008): Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2006. - Věstník MŽP, ročník XVIII, částka 4, duben 2008, Praha
- NEUHÄUSLOVÁ Z. ET AL. (2001): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. - Academia Praha.
- OBST P. ET AL. (2007): DP Poštorná I, přírodovědné průzkumy 2004–2007. - MS, G.LI. Humpolec.
- PRCHALOVÁ H. ET AL. (2005): Hydrogeologická rajonizace – etapová zpráva za rok 2005. - MS, VÚVH TGM Praha
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- RADA R. (1998): Botanický slovník (slovník rostlinných jmen). - EKOSERVICE Praha.
- VLČEK V. ET AL. (1984): Vodní toky a nádrže. Zeměpisný lexikon ČR. - Academia Praha.
- VONDRUŠKOVÁ H. ET AL. (1994): Metodika mapování krajiny. - SMS Brno/ČÚOP Praha.
- VOREL I. ET AL. (2003): Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114 sb. o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciací území). - Nakladatelství Naděžda Skleničková, Praha.

Dílicí informace a podklady z archívů a internetových stránek osob, organizací a firem:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR
ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA - GEOFOND ČR
ČESKÝ EKOLOGICKÝ ÚSTAV
ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV
ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD
INTERNETOVÝ PORTÁL MĚSTA A OBCE ONLINE
KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, BRNO
LESY ČR, LESNÍ ZÁVOD ŽIDLOCHOVICE;
MĚSTSKÝ ÚŘAD BŘECLAV
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ARCHÍV ZADAVETELE
+ ARCHÍVY ZPRACOVATELŮ