

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Dle rozdělovníku

Č.j.  
JMK 145468/2009

SpZn  
S-JMK 89973/2009 OŽP/Hr

Vyřizuje/linka  
Ing. Horáček/2633

V Brně  
22.10.2009

**„Výstavba a uvedení do provozu bioplynové stanice Hroznová Lhota“ v k.ú. Hroznová Lhota, okr. Hodonín – závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 24.6.2009 oznámení obchodní firmy ROLNICKÁ a.s. Hroznová Lhota, se sídlem Hroznová Lhota 410, 696 63 Hroznová Lhota, s přiděleným IČ 65278941, o záměru „Výstavba a uvedení do provozu bioplynové stanice Hroznová Lhota“ v k.ú. Hroznová Lhota, okr. Hodonín. Záměr byl kategorizován jako podlimitní záměr k bodu 3.1 – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW, kategorie II přílohy č. 1 zákona. Ministerstvo životního prostředí ve svém sdělení zn. 75954/ENV/09 ze dne 6.10.2009 doporučuje jako vhodnější zařazení záměru do kategorie II přílohy č. 1 zákona bod 10.1, sloupec B - Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.

Krajský úřad zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona.

## **Identifikační údaje:**

Název: **Výstavba a uvedení do provozu bioplynové stanice Hroznová Lhota**  
Umístění: Jihomoravský kraj  
okres Hodonín  
k.ú. Hroznová Lhota

Oznamovatel: ROLNICKÁ a.s. Hroznová Lhota, Hroznová Lhota 410, 696 63 Hroznová Lhota, IČ 65278941

## **Charakter záměru:**

Záměrem oznamovatele je výstavba bioplynové stanice v kombinovaném provedení pro dvoustupňový fermentační proces. Stavba bude umístěna na pozemku oznamovatele ve stávajícím areálu zemědělského podniku. Získaný bioplyn bude v kogeneraci přeměňován na elektrickou energii a teplo. V bioplynové stanici budou zpracovávány pouze a výhradně suroviny z rostlinných tkání. Předpokládané množství vstupních surovin je 48 040 tun za rok.

Předpokládaný celkový elektrický výkon motorgenerátorů je 980 kW<sub>el</sub> a celkový tepelný výkon 1 116 kW.

Zahájení výstavby: v roce 2009

Zahájení provozu: v roce 2010

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

V zákonné lhůtě se ke zveřejněnému oznámení vyjádřili: Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Brno; Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje; Jihomoravský kraj; Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí; Krajská veterinární správa Jihomoravského kraje a Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí a Stavební úřad.

Dne 3.8.2009 obdržel krajský úřad žádost oznamovatele o prodloužení lhůty pro vyjádření ke zjišťovacímu řízení z důvodů projednávání záměru s příslušnou obcí. Krajský úřad po projednání s oznamovatelem a obcí Hroznová Lhota s prodloužením souhlasil.

Dne 13.10.2009 obdržel krajský úřad vyjádření obce Hroznová Lhota požadující přepracování a upřesnění záměru.

Dne 14.10.2009 obdržel krajský úřad vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí ve věci stížnosti společnosti ODOUR, s.r.o. na kvalitu oznámení záměru. Tutéž stížnost obdržel krajský úřad jako anonymní přílohu vyjádření obce Hroznová Lhota k záměru.

Vyjádření veřejnosti krajský úřad neobdržel.

### Jihomoravský kraj

*Bez připomínek a nepožaduje další posuzování ve smyslu uvedeného zákona.*

### Krajská veterinární správa JMK

*Bez připomínek*

### ČIŽP OI Brno

*Vzhledem ke špatným provozním zkušenostem ve věci navrhovaného řešení snížení pachových látek v objektu (tj. spalování odsátého vzduchu z haly surovin v kogeneračních jednotkách), doporučuje jiný způsob řešení eliminace emisí pachových látek z haly (např. biofiltr).*

### Krajská hygienická stanice JMK

*Nepožaduje záměr dále posuzovat dle uvedeného zákona a současně stanovuje pro další fázi projednávání záměru tyto požadavky:*

- *součástí dokumentace pro územní řízení bude hluková studie respektující synergické působení všech zdrojů hluku souvisejícího s daným záměrem. V hlukové studii musí být současně zohledněna hluková zátěž z provozu stavby „Sušárny zrnin RIELA“ situované v areálu společnosti.*
- *před uvedením stavby a souvisejících zařízení do trvalého provozu bude za účelem ověření účinnosti navržených a realizovaných protihlukových opatření zajištěno měření hluku v souvisejících chráněných prostorech.*

### MěÚ Veselí nad Moravou, OŽPSÚ

*a) orgán vodního hospodářství – potvrzuje platnost vyjádření MěÚ Veselí nad Moravou, OŽPSÚ č.j. ŽPSÚ/38519/2008 a upozorňuje na nutnost dodržení zákonných podmínek při nakládání se závadnými látkami a další povinnosti vyplývající s obecných zákonných předpisů v oblasti vodního hospodářství*

b) státní správa ochrany přírody a krajiny – v případě kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba obstarat si povolení příslušného orgánu ochrany přírody (OÚ Hroznová Lhota) dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Se záměrem souhlasíme za předpokladu, že nebude v kolizi s projektem Návrh výsadeb – Ing. Vajčnerová (2007), ke kterému se zdejší úřad vydal vyjádření s podmínkami k realizaci č.j. ŽPSÚ/31988/2007 ze dne 20.12.2007.

d) orgán ochrany ovzduší – bez připomínek

e) orgán ochrany ZPF – bez připomínek

f) oddělení odpadového hospodářství – odpady vzniklé při realizaci stavby musí být přednostně využity nebo předány k recyklaci a zbylé odstraněny v souladu se zákonem

g) z hlediska zákona o pozemních komunikacích – Při dovozu vstupních materiálů po silnicích II. a III. třídy používat taková vozidla, aby nezpůsobovala znečištění silnice. V případě znečištění, musí je ten, kdo znečištění způsobil, bez průtahů odstranit a uvést komunikaci do původního stavu. Nestane-li se tak, je povinen uhradit vlastníkově komunikace náklady spojené s odstraňováním znečištění a s uvedením do původního stavu.

h) z hlediska územního plánování – záměr není v rozporu se záměry územního plánování. Obec nemá územní plán, záměr však leží uvnitř zastavěného území.

### KrÚ JMK, OŽP

a) dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů a jeho prováděcích předpisů

- v zařízení nebudou využívány vedlejší produkty živočišného původu ve smyslu nařízení 1774/2002 (ES), stavba bude určena ke zpracování biologicky nezávadných surovin živočišného a rostlinného původu za účelem výroby bioplynu s tím, že veškerý vyrobený bioplyn bude energeticky využit v kogenerační jednotce
- navážení a přesun surovin bude prováděn výhradně mezi 8.00 a 16.00 h
- provozovatel bude klást důraz na omezení vzniku pachových látek při manipulaci s biologicky rozložitelnými surovinami a s konečným produktem (digestátem) tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel zápachem
- veškeré zásobníky na vstupní suroviny a meziprodukty musí být řešeny jako utěsněné a všechny manipulační plochy a komunikace v okolí stanice musí být omyvatelné a oplachy svedeny do příslušné jímky
- doporučujeme co nejdelší dobu zdržení vsázky ve fermentoru pro potřebné prokvašení vstupních hmot, tj. vyšší výtěžnost bioplynu a snížení zápachu digestátu
- v rámci navazujících správních řízení bude předložena pachová studie zpracovaná příslušnou autorizovanou osobou včetně návrhu parametrů účinné filtrace pachových látek
- jako havarijní výpust do vnějšího ovzduší bude využita fléra popř. jiné spalovací zařízení, které zajistí bezproblémové spálení nadbytečného bioplynu a bude splňovat podmínky v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 615/2002 Sb.
- výsledný produkt (digestát) bude v případě použití jako hnojivo splňovat limity dle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech a vyhlášky č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva
- před povolením provozu bude vypracován provozní řád velkého zdroje znečišťování ovzduší – výroby bioplynu

K umístění stavby zdroje znečišťování ovzduší je provozovatel povinen získat povolení krajského úřadu dle § 17 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona č. 86/2002 Sb. Bez uvedeného povolení nelze vydat příslušné rozhodnutí ve smyslu stavebního zákona.

b) dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

- požaduje v dalším stupni dokumentace k BPS specifikovat využívané odpady dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů, seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů
- upozorňuje, že tzv. rostlinné oleje po smažení jsou vedlejší produkty živočišného původu ve smyslu nařízení 1774/2002 (ES)
- popsání metoda opakovaného použití separované části digestátu k podestýlce v objemu 4 200 m<sup>3</sup> ročně (s lineární řadou nárůstu objemu za kalendářní rok) se krajskému úřadu jeví jako zcela nevhodná. tento materiál (odpad) bude nutné následně ze systému BPS a podestýlky vyčleňovat či vyřazovat (odvážet). Je to mj. nedostačující popis technologie pro zhodnocení vlivu provozu zařízení na životní prostředí
- dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech lze zařízení k nakládání s odpady (BPS) provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem (pokud se nejedná o zařízení, u kterého byl souhlas k provozování zařízení nahrazen postupem dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Dle § 14 odst. 4 zákona o odpadech nelze pro zařízení vydat kolaudační rozhodnutí bez rozhodnutí dle § 14 odst. 1 zákona.

Obec Hroznová Lhota

Požaduje celý záměr přepracovat a přesně specifikovat jednotlivé vstupní substráty a zdůvodnění záměru, dále požaduje posouzení záměru i z hlediska zpracování odpadů a odbornější a podrobnější popis technologie, včetně logistiky dopravy a studie emisí pachových látek v oblasti.

Vyjádření dále obsahuje 2 přílohy a to:

1) Zásadní připomínky ke zpracovanému záměru

- celý projekt je velmi nesourodě zpracovaný a postrádá odborně doložitelné údaje v přehledné formě
- není jisté, zda je uvažovaný proces termofilní nebo mezofilní
- průtočné schéma technologie není zpracováno. Nejsou uvedeny ani vstupy do 2 různých typů fermentorů. Slovní popis na str. 13. je z hlediska technologie nedostatečný.
- chemická data a složení sušiny a poměr C/N nejsou uvedeny
- výpočtové složení bioplynu není uvedeno, nejsou uvedeny ani parametry plynu na měřidlech (tlak, teplota, vlhkost), takže nelze reálně hodnotit normálové produkce
- měrné výtěžky methanu, resp. bioplynu na obsah sušiny u jednotlivých vstupů jsou někdy nadhodnoceny a snižují tak věrohodnost sumy dat jako celku. Uvádět sušinu suroviny je nutné, tvorba bioplynu a jeho obsah methanu z jednotlivých složek je však nutno tabelovat na sušinu jako jedinou výpočtovou bázi (z vody bioplyn nevzniká)
- odkaz na to, že veškerá organická hmota s výjimkou ligninu je zpracována je naprosto mylný a zavádějící. To se nepodaří ani u nejlépe pracujících BPS.
- obsah methanu v bioplynu (54 % obj.) je odhadnut realisticky, není ale výpočtově doložen. Není jasné, k jakým podmínkám se vztahují uváděné m<sup>3</sup>. Výhřevnost 1 m<sup>3</sup> methanu je 35,8474 MJ, tj. 9,9576 kWh.
- motorgenerátory mohou produkovat 8 000 h/rok (i když to je málo), reaktory však musí produkovat 8 760 h/rok.
- retenční doba (HRT) je sice uvedena, ale není výpočtem doložena

- *procesy míchání jsou zcela odborně nepodložené. Chybí míchací intervaly, doba nutná k promísení obsahu anebo poměrná plocha (u bazénových fermentorů, u horizontálních fermentorů schéma naznačuje, že míchaný profil je 100% průřezu reaktoru)*
- *je sice navrženo mikroaerofilní odsíření, není však uvedeno z jaké hodnoty sulfanu ( $\text{mg/m}^3$ ) na jakou hodnotu cílovou bude odsíření pracovat*
- *biofiltry pro odstranění pachů nejsou uvažovány, odstranění pachů využitím odtahů pro sání motorů není doloženo. Jak bude zápach omezován během 760 hodin předpokládané odstávky motorů?*
- *zpracování kalů z ČOV by přesouvalo BPS z kategorie „zemědělská BPS“ do kategorie „ostatní BPS“*
- *má-li zpracovatel záměr autorizaci ke zpracování rozptylových studií a posudků, pak je nezbytně nutné, aby doplnil své vzdělání v oboru výroby bioplynu anebo aby podobné typy dokumentů odmítl zpracovat*

## 2) Podrobné příklady nepřesností zpracování záměru

- *podle oznamovatele „V úvahu rovněž připadá zpracování kalů z místní čistírny odpadních vod (jejich podíl bude v celkovém objemu jen zanedbatelným podílem), pokud jejich analýza prokáže nezatíženost škodlivinami.“ Kalý z ČOV jsou ale již posuzovány jako odpad a tato bioplynová stanice již nepatří mezi „zemědělské“ bioplynové stanice, ale mezi „ostatní“, tedy bioplynové stanice, které zpracovávají odpady a takto na ně musí být nahlíženo*
- *podle oznamovatele byla technologie posuzována dle § 6 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona, jako podlimitní záměr k bodu 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW. Avšak pokud v zařízení bude nakládáno s ostatními odpady, potom může záměr naplnit dikci bodu 10.1 Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů a záměr by měl být takto posuzován*
- *na str. 6 se píše, že provoz záměru bude jen 8 000 hod/rok, ale provoz bioplynové stanice je celoroční kontinuální, který nelze přerušit, neboť by biologický proces zkolaboval. 8 000 hod/rok může být v provozu jen část bioplynové stanice a to motory kogenerace, nikoliv biologický stupeň. Tyto nepřesnosti zcela znehodnocují odbornou kvalitu oznamovatele*
- *přestože je chlévská mrvá v současné době skladována v hnojištích odpovídajících platné právní úpravě a obdobně kejda ve speciální nádrži, způsobuje manipulace s těmito materiály problémy jak v pachové zátěži okolí, tak při aplikaci statkových hnojiv na zemědělské pozemky*
- *nařízení vlády č. 615/2006 Sb. Příloha č. 2 ukládá plnit velkému zdroji plán správné zemědělské praxe a pro skladování kejdy a hnoje udává technologie pro snižování emisí amoniaku a potažmo i pachových látek. Tyto technologie zřejmě nejsou na současném provozu dodržovány, aby byly emise pachových látek nižší*
- *na str. 9 se uvádí, že bioplynová stanice současně umožní využití problematických biodegradabilních odpadů z domovské i okolních obcí. Opět se zde hovoří o nespécifikovaných odpadech aniž by byl záměr takto posuzován!*
- *na str. 9 se dále uvádí: „Kromě ligninu bude téměř všechna organická hmota v procesu fermentace odbourávána, včetně amoniaku a odstraněna bude i pachová zátěž. S ohledem na zvolenou metodu opakovaného využívání separované tuhé části digestátu k podestýlce, nebude postupně nutné navážet na stlaní obilnou slámu a ta může být zaorávána jako*

zdroj návratu organické hmoty půdě.“ Tuto informaci je třeba odborně doložit. Vyfermentovaný digestát obsahuje i jiné organické látky než je lignin, jinak by byl pro půdu nevyužitelný, stejně tak obsahuje i množství amoniaku a amonných látek, pro které se také dále používá jako hnojivo. Navíc na str. 10 poslední odstavec uvádí, že pokud bude fugát obsahovat mnoho dusíku (a po anaerobní digesci je dusík ve formě amoniaku!), bude naředěn. Celá zpráva si protirečí!

- na str. 10 se v rozporu s výše uvedeným uvádí, že “Energetické plodiny budou přímo dodávány do BPS a nebudou umístěny na stávajícím hnojišti“ přičemž o stranu níže se uvádí, že na hnojišti bude skladována siláž. Nikde se však neuvádí jak budou skladovány např. extrémně páchnoucí uvedené výpalky, nebo kal z ČOV. Dále se na této straně uvádí: „V předmětné bioplynové stanici budou zpracovávány pouze a výhradně suroviny z rostlinných tkání.“ To ovšem není odpad a kal z ČOV. A hned po tomto odstavcem se opakuje odstavec ze str. 5: „V úvahu rovněž připadá zpracování kalů z místní čistírny odpadních vod (jejich podíl bude v celkovém objemu jen zanedbatelným podílem), pokud jejich analýza prokáže nezatíženost škodlivinami.“ Texty z jednotlivých stran si tolik odporují, že toto považujeme za důvodný požadavek k přepracování celého záměru. Oznamovatel nemá zřejmě jasno co jsou rostlinné tkáně, co statková hnojiva (rozhodně nejsou rostlinné tkáně) a co odpad z čistíren odpadních vod
- není diskutován vliv dopravy, množství a manipulace s dovezenou surovinou, její skladování (výpalky, kal a pod.) a vliv možného zápachu na obyvatele. Zpracovatel zřejmě nemá s touto problematikou zkušenosti, jinak by nemohl bez dalších hodnocení pouze konstatovat snížení pachových látek. Požadujeme tyto vlivy doplnit!!!
- není zhodnocen vliv navýšení dopravy surovin a rozvoz digestátu a možného vlivu zápachu na obyvatele a hmotný majetek. Hluk z dopravy i možný zápach ze špatně zajištěné manipulace se surovinou mohou být stresujícími faktory a hodnocení 0 nám nepřipadá adekvátní. Již dnes se emise pachových látek významně podílí na psychice obyvatel. Kapitoly D1.4 a D1.5 jsou velmi podceněné, požadujeme je doplnit a doporučujeme postupovat dle metodického pokynu MŽP
- v popisu technologie jsou stále opisovány stejné odstavce (str. 10-20), ale chybí schéma zapojení fermentorů a vstupních, resp. výstupních zásobníků, chybí informace o objemu čištěného vzduchu v souvislosti se spalovací dobou v kogeneracích – tento způsob likvidace pachových látek je zpravidla neúčinný. Dále chybí doby zdržení v reaktorech, chybí kapacity zásobníků na digestát a další technické informace pro posouzení dané technologie. není popsána kofermentace (str. 11), jen zmínka o její existenci. Není přehledně uvedeno kolik bude jednotlivých reaktorů a jak budou propojeny. Na str. 11 se hovoří o hlavním (primárním) reaktoru, ale není popsáno který to je? Je zde uvedena kyselá fáze vyhnívání, ale není popsáno co to je? Tento reaktor je pro méně náročné suroviny, ale pracuje ve dvou stupních? A kolik je horizontálních fermentorů? Co je koferment? Str. 20 poslední odstavec hovoří o TERMOFILNÍ fermentaci, kde probíhá? Celý popis systému je nepřehledný. Požadujeme doplnění technických dat a informace o referenčních jednotkách tohoto typu.
- v záměru se uvádí: „Umístění záměru je v souladu s dodatkem územně plánovací dokumentace. Obec Hroznová Lhota nemá pro své správní území schválený územní plán, ale má vymezené zastavěné území samostatným postupem podle ustanovení § 58 stavebního zákona“, přestože obec se záměrem výstavby bioplynové stanice nesouhlasí

Požadujeme celou dokumentaci přehledně zpracovat se všemi náležitostmi a technickými popisy. Na základě nově zpracované dokumentace se obec dále k záměru vyjádří.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (MŽP)

*Dne 30.9.2009 obdrželo MŽP stížnost společnosti ODOUR, s.r.o. na kvalitu oznámení posuzovaného záměru (viz příloha č. 2 vyjádření obce Hroznová Lhota). MŽP se po prostudování oznámení záměru s většinou výhrad obsažených ve stížnosti ztotožňuje.*

*MŽP jako ústřední správní úřad z hlediska zákona doporučuje, aby proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyl závěrem zjišťovacího řízení ukončen. Oznamovatel by měl být v závěru zjišťovacího řízení na uvedené nedostatky upozorněn a měly by být vyjmenovány adekvátní požadavky na doplnění a upřesnění informací, jež je třeba uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Záměr by měl být následně posouzen v celém rozsahu zákona.*

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyhodnotil všechna doručená vyjádření a konstatuje následující: ve vyjádřeních příslušných správních orgánů nebyl vznesen požadavek na další posuzování záměru dle uvedeného zákona. Vyjádření upozorňují na povinnosti vyplývající s obecných zákonných předpisů a vznášejí požadavky pro navazující správní řízení. Vyjádření obce Hroznová Lhota poukazuje na mnoho nedostatků v předloženém oznámení, ať již rozpory v technologii, v kategorizaci záměru, řešení otázky nárůstu dopravy a náhledu na problematiku pachových látek. Obec požaduje celý záměr přepracovat a přesněji specifikovat uvedené připomínky.

S tímto požadavkem se ve svém vyjádření ztotožňuje Ministerstvo životního prostředí, které na základě obdržené stížnosti doporučilo, aby byl záměr posouzen v celém rozsahu uvedeného zákona.

Odbor životního prostředí, s přihlédnutím k vyjádření Ministerstva životního prostředí jako ústředního správního úřadu z hlediska zákona, vyhodnotil došlé připomínky obce jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

**Závěr:**

Záměr „**Výstavba a uvedení do provozu bioplynové stanice Hroznová Lhota**“ v k.ú. Hroznová Lhota, okr. Hodonín naplňuje dikci bodu 10.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a současně bodu 3.1, kategorie II, přílohy č. 1 (podlimitní záměr podle § 4 odst. 1 písm.d) zákona). Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr

**bude posuzován  
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.**

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace podle ustanovení § 8 zákona v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona.

Zpracovatel dokumentace vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení.

V dokumentaci je třeba se zaměřit zejména na následující oblasti:

- specifikaci vstupních materiálů, se kterými bude v zařízení nakládáno (z toho plyne i kategorizace záměru), specifikovat využívané odpady dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů
- komplexní hodnocení problematiky zápachu, zejména ke vztahu ke vstupním materiálům, a problematiky aplikace digestátu
- navýšení dopravy realizací záměru a jejího dopadu na pohodu obyvatel
- doplnit a upřesnit popis technologie BPS
- součástí dokumentace bude hluková studie respektující hodnotící působení všech zdrojů hluku souvisejících s daným záměrem. V hlukové studii musí být současně zohledněna hluková zátěž z provozu stavby „Sušárny zrnin RIELA“ situované v areálu společnosti
- součástí dokumentace bude pachová studie zpracovaná příslušnou autorizovanou osobou včetně návrhu parametrů účinné filtrace pachových látek
- upřesnění metody opakovaného použití separované části digestátu k podestýlce a navrhované řešení snížení pachových látek

Dokumentace bude Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložena v 10 písemných vyhotoveních a 2 x v elektronické podobě.

Krajský úřad Jihomoravského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se správními úřady a dalšími subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje zasílá ve smyslu ustanovení § 7 odst. 3 zákona závěr zjišťovacího řízení oznamovateli a dále dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.

**Dotčenou obec Hroznová Lhota – žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 a 4 zákona a § 5 prováděcí vyhlášky č. 457/2001 Sb. o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dní. **Současně žádáme obec Hroznová Lhota o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce a o dalším způsobu zveřejnění (např. v místním rozhlase) Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.****

*otisk razítka*

**Ing. Jiří Hájek, v.r.**  
vedoucí oddělení  
posuzování vlivů na životní prostředí

IČ  
70888337

DIČ  
CZ70888337

Telefon  
541652633

Fax  
541651579

Email  
horacek.petr@kr-jihomoravsky.cz

Internet  
www.kr-jihomoravsky.cz



Rozdělovník:

Obdrží ve 2 vyhotoveních dotčené územní samosprávné celky se žádostí o zveřejnění na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem, o zpřístupnění textu závěru zjišťovacího řízení pro veřejnost a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

Obec Hroznová Lhota, k rukám starosty, Hroznová Lhota 170, 696 63 Hroznová Lhota  
Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené správní úřady:

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí, tř. Masarykova 119, 698 13  
Veselí nad Moravou

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj – Inspektorát Hodonín, Na Pískách 3234/1,  
695 14 Hodonín

ČIŽP OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Dále obdrží:

Městský úřad Veselí nad Moravou, stavební úřad, tř. Masarykova 119, 698 13 Veselí nad  
Moravou

MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

MŽP, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

ROLNICKÁ a.s., Hroznová Lhota 410, 696 63 Hroznová Lhota – **obdrží s kopiemi vyjádření**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Hroznová Lhota a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis