

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Dle rozdělovníku

Č.j.:	Sp.Zn.:	Vyřizuje/linka	V Brně dne:
JMK 123852/2009	S-JMK 123852/2009 OŽP/Vr	Ing. Lubomír Vrabec/2683	25.2.2011

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje (dále jen krajským úřadem) jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru: „Zpracování autovraků na provozovně Cihelní 3“

Kapacita záměru: Likvidace 1000 autovraků/rok tj. 1 500 t/rok

Umístění záměru:

kraj: Jihomoravský
okres: Brno - město
obec: Statutární město Brno - MČ Maloměřice a Obřany
katastrální území: Obřany

Oznamovatel: Miroslav Blaha

IČ oznamovatele : 16313500

Sídlo oznamovatele: Cihelní 3, 614 00 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení: Ing. Markéta Bernatová
Neumannova 52
602 00 Brno

Datum předložení oznámení: 2.9.2009

Zpracovatel dokumentace: Ing. Stanislav Hrouzek
VEGI, s.r.o.
Obvodová 3469
767 01 Kroměříž
Osvědčení odb. způsobilosti: č.j. 3162/335/OPVZP/95
prodlouženo pod č.j. 36836/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 9.8.2010

Zpracovatel posudku: Ing. Jiří Novák, CSc.
nám. Svornosti 1
616 00 Brno
Osvědčení. odborné způsobilosti: č.j. 3060/471/OPV/93,
Prodlouženo pod č.j. 8119/EVN/07

Datum předložení posudku: 20.12.2010

Veřejné projednání: místo konání: zadní zasedací místnost Úřadu MČ Brno –
Maloměřice a Obřany

Datum konání veř. projednání: 26.1.2011

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Oznámení záměru bylo příslušnému orgánu předloženo dne 2.9.2009
- Příslušný úřad oznámení rozeslal dne 7.9.2009
- Na úřední desce kraje bylo oznámení zveřejněno dne 7.9.2009
- Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 12.10.2009
- Dokumentace záměru byla příslušnému úřadu předložena dne 9.8.2010
- Příslušný úřad dokumentaci rozeslal dne 20.8.2010
- Na úřední desce kraje byla dokumentace zveřejněna dne 24.8.2010
- Smlouva na zpracování posudku byla uzavřena dne 11.10. 2010
- Předání dokumentace a spisového materiálu zpracovateli posudku dne 15.10. 2010
- Obdržení žádosti od zpracovatele posudku o prodloužení lhůty o 30 dnů 1.12.2010
- Souhlas krajského úřadu s prodloužením lhůty na zpracování posudku dne 2.12.2010
- Zpracovaný posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 20.12.2010.
- Na úřední desce kraje byl posudek zveřejněn dne 23.1.2.2010

Závěry zpracovatele posudku:

Z údajů uvedených v oznámení a dokumentaci záměru vyplývají nejdůležitější možné vlivy na životní prostředí v oblastech produkce nebezpečných odpadů a v nebezpečí kontaminace povrchových a podzemních vod, a tím i horninového prostředí.

V dokumentaci jsou poměrně podrobně uvedena opatření pro zamezení výše jmenovaných negativních vlivů.

Firma Miroslav Blaha, Brno – Cihelní 566/3 má v současné době souhlas :

- k provozování zařízení ke sběru a výkupu autovraků
- k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů, způsob R 12 – předúprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R 1 až R 11.

Dle tohoto povolení nesmí autovraky v provozovně Brno – Cihelní 3 demontovat, ale pouze skladovat. Z tohoto důvodu plánuje rozšíření činnosti v této provozovně, aby autovraky nemusel převážet do 65 km vzdáleného Svojanova k demontáži a zpět – viz oznámení a dokumentace záměru. Má tedy s uvedenou činností několikaleté zkušenosti. Ke stížnostem, nehodám nebo haváriím nedošlo.

Při hodnocení výše uvedených vlivů a skutečností a z toho vyplývající akceptovatelnosti záměru je nutno brát v potaz reálné skutečnosti, umístění v ploše SV (smíšená plocha výroby a služeb), i potřebnost ekologické likvidace autovraků.

Realizace záměru „Zpracování autovraků na provozovně Cihelní 3“ je proto akceptovatelná za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání bylo přítomno celkem 44 osob (dle prezenční listiny), z toho 27 občanů a zástupců občanských sdružení. Na písemné připomínky a vznesené dotazy k oznámení, dokumentaci a posudku přítomných zástupců městské části, občanských sdružení a veřejnosti reagovali a odpovídali zástupce oznamovatele, zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku. Celý průběh veřejného projednání byl zaznamenán, byl pořízen zápis obsahující jednotlivé připomínky a reakce na ně, zápis je zveřejněn v Informačním systému EIA. Veřejné projednání umožnilo přítomným občanům, občanskému sdružení a zástupcům městské části Maloměřice a Obřany vyslovit své názory k projednávanému záměru a vznést své připomínky k záměru.

Diskutovány byly zejména otázky možného negativního vlivu provozu záměru na životní prostředí občanů v okolí provozoven na Cihelní, ale také Karlově ulici, které by mohly být záměrem dotčeny.

Jednalo se o údajný nesoulad záměru s funkčním využitím území, kde je umístěna provozovna Cihelní, stanoveným v platném územním plánu města Brna i jeho připravovanou změnou. Záměrem městské části je v rámci nového územního plánu města Brna vytvořit v blízkosti ulice Cihelní rozvojovou plochu pro bydlení.

Dále byly projednány obavy zástupců městské části a občanů z nárůstu negativních vlivů záměru na obyvatele v okolí provozoven oznamovatele, a to především z nárůstu těžké nákladní dopravy okolo školky na ulici Cihelní a zvýšení hluku z provozovny Cihelní v důsledku provádění demontáže autovraků. Další připomínky se týkaly možnosti ovlivnění blízkého Obřanského potoka úkapy olejů z provozovny, doprovodnými negativními jevy, souvisejícími s přebíráním autovraků (odhozené autosedačky a plasty v okolí provozoven) a probíhajícího restitučního sporů o pozemky, na nichž je provozovna na Cihelní umístěna.

Veškerá obdržená vyjádření k posudku spolu se zápisem z veřejného projednání byla poskytnuta zpracovateli posudku. Krajský úřad obdržel dne 10.2.2011 od zpracovatele posudku vypořádání vznesených připomínek, které je přílohou tohoto stanoviska.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
Česká inspekce životního prostředí, OI Brno
Magistrát města Brna – odbor životního prostředí
Magistrát města Brna – odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství
Magistrát města Brna – odbor územního plánování a rozvoje
Statutární město Brno, Městská část Brno - Maloměřice a Obřany
Statutární město Brno, náměstek primátora Mgr. Martin Ander, Ph.D
Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích

Podmínky pro přiznání postavení účastníka navazujících správních řízeních ve smyslu ustanovení § 23 odst. 9 písm. a) a b) zákona č. 100/2001 Sb. splnily tyto subjekty:

Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích
Statutární město Brno, Městská část Brno - Maloměřice a Obřany

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti (dle zpracovatele posudku)

Z údajů uvedených v oznámení a dokumentaci záměru „Brno – Obřany - Zpracování autovraků v provozovně Cihelní 3“ vyplývají nejdůležitější možné vlivy na životní prostředí v oblastech produkce nebezpečných odpadů a v nebezpečí kontaminace povrchových a podzemních vod, a tím i horninového prostředí.

V dokumentaci jsou poměrně podrobně uvedena opatření pro zamezení výše jmenovaných negativních vlivů.

Firma Miroslav Blaha, Brno – Cihelní 566/3 má v současné době souhlas :

- k provozování zařízení ke sběru a výkupu autovraků
- k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů, způsob R 12 – předúprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R 1 až R 11.

Dle tohoto povolení nesmí autovraky v provozovně Brno – Cihelní 3 demontovat, ale pouze skladovat. Z tohoto důvodu plánuje rozšíření činnosti v této provozovně, aby autovraky nemusel převážet do 65 km vzdáleného Svojanova k demontáži a zpět – viz oznámení a dokumentace záměru. Máte tedy s uvedenou činností několikaleté zkušenosti. Ke stížnostem, nehodám nebo haváriím nedošlo. .

Při hodnocení výše uvedených vlivů a skutečností a z toho vyplývající akceptovatelnosti záměru je nutno brát v potaz reálné skutečnosti, a to umístění v ploše SV (smíšená plocha výroby a služeb) i potřebnost ekologické likvidace autovraků.

Realizace záměru „Brno – Obřany. Zpracování autovraků v provozovně Cihelní 3“ je proto akceptovatelná za předpokladu splnění dále uvedených podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí (dle zpracovatele posudku).

Při volbě technologie a technického vybavení zařízení na likvidaci autovraků a nakládání s kovovým odpadem byly zohledněny požadavky na respektování současných trendů v daném oboru.

Celková úroveň technického řešení je standardní a odpovídá řešení obdobných zařízení na jiných lokalitách. Současné venkovní prostory a hala demontáže dávají předpoklady pro realizaci záměru při dodržování požadovaných technických parametrů.

Zvolené technické řešení lze označit za odpovídající.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí (dle zpracovatele posudku).

Dokumentace uvádí navržená opatření:

- Záměr bude realizován ve stávajících provozovnách oznamovatele na Cihelní a Karlově ulici. Tímto budou využity stávající objekty a zařízení bez potřeby záboru půdy náležející ZPF či LPF.
- Dle územního plánu jsou uvedené provozovny situovány ve smíšené ploše výroby a služeb, resp. v ploše pro průmysl, tedy v prostoru bez obytné zástavby.
- Zřízení demontáže autovraků v Obřanech umožní zrušení této činnosti v cca 65 km vzdáleném Svojanově, kam byly autovraky z Obřan převáženy. Tímto dojde k úspoře pohonných hmot a snížení frekvence dopravy na přepravní trase (hluk, emise).
- Provozování záměru bude omezeno stávající provozní dobou, tedy od 7,00 do 16,45 hod. v pracovních dnech, v noční době a nepracovních dnech je jakákoliv činnost vyloučena.
- V žádném objektu s výskytem nebezpečných látek nebude zřizována kanalizace.
- Autovraky budou shromažďovány v provozovně na Cihelní ulici v hale s betonovou podlahou opatřenou nátěrem odolným ropným látkám a s použitím záchytných vaniček za zachytávání úkapů.
- Demontáž autovraků bude prováděna v hale s betonovou podlahou opatřenou nátěrem odolným ropným látkám, vlastní demontáž pak bude probíhat na roštu umístěném nad ocelovou vanou.
- Demontáž autovraků bude prováděna ručně, pouze nerozebíratelné spoje budou rozpalovány autogenem. Tímto se zajistí větší výtěžnost druhotných surovin a nepoměrně nižší hlučnost oproti drcení a následné separaci odpadu.
- Při vypouštění provozních kapalin (pohonné hmoty, oleje, chladicí směsi, brzdové kapaliny) bude dosahováno stavu, kdy již kapalina neodkapává.
- Náplně klimatizací budou odsávány specializovanou firmou.
- Součásti autovraků související s pohonem na LPG budou demontovány specializovanou firmou.
- Veškeré vzniklé odpady budou tříděny a odděleně shromažďovány ve shromažďovacích prostředcích.
- Kapalné nebezpečné odpady, použité sorbenty a olejové filtry budou shromažďovány v oddělené části skladu olejů opatřené betonovou podlahou s nátěrem odolným ropným látkám v uzavřených 200 l sudech umístěných na roštích se záchytnou vanou o objemu větším, než činí objem největšího shromažďovacího prostředku.
- Pevné nebezpečné odpady budou shromažďovány ve skladě nebezpečných odpadů v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích – např. autobaterie v zakrytých umělohmotných kontejnerech s atestem typ 5041.

- Všechna pracoviště s výskytem autovraků a kapalných odpadů budou vybavena sorbenty a uzavřenými sběrnými nádobami na použité sorbenty.
- Množství shromažďovaných nebezpečných odpadů bude omezeno provozním řádem – autovraky 20 ks, oleje 400 l, pneumatiky 100 ks (pneumatiky jsou dle kategorie odpadů ostatním odpadem, avšak mají nebezpečnou vlastnost hořlavost) apod.
- Všechna pracoviště a skladovací prostory s výskytem hořlavých látek budou vybavena hlásiči požáru a hasicími přístroji, zvláště pak sklad s pneumatikami a sklad olejů.
- Odpady zbavené nebezpečných vlastností budou shromažďovány odděleně v kontejnerech na nádvoří provozovny v ulici Cihelní.
- Většina odpadů bude recyklována (druhotné suroviny) a zbývající předány oprávněné osobě ke zneškodnění.
- Nádvoří je pokryto živičným povrchem vyspádaným do záchytného žlabu, který je sveden do odlučovače ropných látek s napojením na veřejnou kanalizaci s ČOV v Modřicích. Výtok z odlučovače je pravidelně vzorkován.
- Splaškové odpadní vody jsou odváděny veřejnou kanalizací na ČOV v Modřicích.
- Bude aktualizován havarijní plán.
- Pracovníci budou užívat ochranných pracovních pomůcek (oleje, kyselina sírová, hluk).
- Na několika místech narušený živičný povrch nádvoří bude opraven.

Uvedená opatření lze hodnotit jako adekvátní posuzovanému záměru. Do návrhu stanoviska budou doplněny doporučené podmínky k vydání souhlasného stanoviska, které bude řešit požadavky dotčených správních orgánů a dále některé otázky, které zůstaly v dokumentaci otevřené resp. nebyly plně dořešeny.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí (dle zpracovatele posudku)

Dokumentace předkládá jednu realizační variantu, vyplývající z charakteru záměru a jeho lokalizace.

Zvolený způsob řešení vyplývá z charakteru záměru – ekologická likvidace autovraků a následné nakládání s napadlými odpady.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci a k posudku (dle zpracovatele posudku – str. 25-33 posudku)

Zjišťovací řízení :

1. Závěr zjišťovacího řízení podle par.7 zákona čí.100/2001 Sb. v platném znění. KÚ JmK, 144445/2009 z 12.10.2009.
1. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení ČIŽP OI Brno ze dne 22.09.2009.
2. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 21.09.2009
4. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení MMB – odbor ŽP ze dne 24.09.2009
5. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení MMB – odbor VLH ze dne 21.09.2009
6. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení MMB – odbor ÚPR ze dne 18.09.2009
7. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení Městská část Brno - Maloměřice a Obřany ze dne 17.09.2009
8. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení Statutární město Brno, náměstek primátora Mgr.Martin Ander, Ph.D ze dne 23.09.2009

9. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích ze dne 24.09.2009
10. Kopie stanoviska ke zjišťovacímu řízení zpracovatelka oznámení Ing.M.Bernatová ze dne 7.10.2009

Dokumentace :

1. Kopie stanoviska k dokumentaci ČIŽP OI Brno ze dne 24.09.2010
2. Kopie stanoviska k dokumentaci Krajské hygienické stanice JmK kraje ze dne 10.09.2010
3. Kopie stanoviska k dokumentaci MMB – odbor ŽP ze dne 17.09.a 22.09.2010
4. Kopie stanoviska k dokumentaci MMB – odbor ÚPR ze dne 17.09.2010
5. Kopie stanoviska k dokumentaci MMB – odbor ÚPR ze dne 22.09.2010
6. Kopie stanoviska k dokumentaci MMB – odbor dopravy ze dne 15.09.2010
7. Kopie stanoviska k dokumentaci MMB – odbor VLHZ ze dne 08.09.2010
8. Kopie stanoviska k dokumentaci Městská část Brno - Maloměřice a Obřany ze dne 16.09.2010
9. Kopie stanoviska k dokumentaci Statutární město Brno, náměstek primátora Mgr.Martin Ander Ph.D ze dne 16.09.2010
10. Kopie stanoviska k dokumentaci Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích ze dne 19.09.2010
11. Kopie stanoviska k dokumentaci Jihomoravský kraj – Mgr.Ivo Polák, člen rady JmK ze dne 13.9.2010.

Oznámení

Vyjádření pod pořadovým číslem 1 – Krajský úřad JmK – odbor životního prostředí v závěru zjišťovacího řízení se konstatuje, že oznamovaný záměr bude posuzován podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad stanovil následující podmínky pro zpracování dokumentace :

- 1) *Definovat použitá opatření při nakládání s autovraky, které jsou nebezpečným odpadem a porovnat je s požadavky legislativy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany vod a půdy před nebezpečnými látkami (především ropné látky)*
- 2) *Doložit, zda a kdy byla vyhodnocena nepropustnost živičné plochy areálu, vzhledem k tomu, že zde budou skladovány demontované autovraky, kde není možno zcela zaručit jejich dekontaminaci (potřísnění povrchů provozními kapalinami).*
- 3) *Uvést maximální množství zvláště nebezpečných a nebezpečných látek skladovaných v areálu v souvislosti s povinnostmi vyplývající z vyhlášky č.450/2005 Sb., §2 písm.c)*
- 4) *Uvést průměrnou frekvenci průjezdů TNA příjezdovou komunikací do areálu, která je vedena kolem školy a mateřské školky a vyhodnocení vlivu této dopravy na životní prostředí.*

Vyjádření pod pořadovým č.1 (závěr zjišťovacího řízení) – připomínky jsou vypořádány v rámci připomínek jednotlivých dotčených územních samosprávných celků a správních úřadů.

Vyjádření pod pořadovým číslem 2 - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno má následující připomínky :
_kapitolu „Údaje o výstupech“ doplnit:

- 1) *O způsob odvádění, kontrolu a likvidaci znečištěných srážkových vod ze zpevněných manipulačních ploch resp. z ORL. Není zřejmé, kam jsou tyto vody vypouštěny.*
- 2) *Jakým způsobem je řešeno sociální zázemí pracovníků ve vztahu k likvidaci splaškových vod*
- 3) *Upozorňujeme na skutečnost, že zařízení na zpracování autovraků, ve kterém probíhá využívání a nebo odstraňování autovraků, klasifikovaných jako nebezpečný odpad s kapacitou zpracování převyšující 10 t nebezpečných odpadů denně, spadají do kategorie 5.1. přílohy č.1 zákona o integrované prevenci a jejich provozovatelé mají povinnost získat integrované povolení*

Stanovisko zpracovatele posudku: Vypořádání je provedeno v kapitolách věnovaným příslušným stanoviskům.

Ad 1) Nádvoří provozovny je pokryto 10 cm silným živičným, v několika málo místech narušeným, povrchem. Plocha je vyspádována do záchytného žlabu situovaného v ose nádvoří a žlab je zaústěn do tří kanalizačních vpustí. Odtud je odpadní voda vedena do usazovací nádrže a odlučovače ropných látek (Lapol) a dále pak do veřejné kanalizace s ČOV v Modřicích. Odpadní voda je pravidelně analyzována akreditovanou laboratoří Hutního projektu Brno, s.r.o.

Zjištěné hodnoty vyhovují „Nejvyšším přípustným hodnotám znečištění odpadních vod předávaných do kanalizační sítě provozované BVK a.s.“, jak jsou zveřejněny na internetu, jakož i příloze č. 15 k vyhlášce č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích atd. V budoucnu však bude nutné místo NEL analyzovat C₁₀ – C₄₀ dle nařízení vlády č. 229/2007 Sb. (str.8 - 9 dokumentace).

Ad 2) Při realizaci záměru je očekávána tvorba cca 360 m³/rok splaškových odpadních vod od dvanácti zaměstnanců, tj. cca 1420 l/den. Splaškové odpadní vody jsou svedeny do veřejné kanalizace s ČOV v Modřicích (str.9 dokumentace).

Ad 3) Projektovaná produkce nebezpečných odpadů nenaplnuje dikci bodu o zařazení do kategorie 5.1. přílohy č.1 zákona o integrované prevenci. Celková roční produkce odpadů je 1500 t, z toho 68 tun odpadů je kategorie „N (str.3 a 10 - 11 dokumentace).

Vyjádření pod pořadovým číslem 3 – Krajská hygienická stanice JmK neobsahuje žádné připomínky, pouze požadavek na autorizované měření hluku

Stanovisko zpracovatele posudku :Bez připomínek

Vyjádření pod pořadovým číslem 4 - Magistrát města Brna – odbor životního prostředí

1) Z hlediska ochrany ovzduší

– bez připomínek

2) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

– v blízkosti záměru se nachází Obránský potok, který je dle § 3 zák. č. 114/1992 Sb., významným krajinným prvkem. Veškeré plochy a technologie v areálu musí být zabezpečeny tak, aby nedošlo ke znečištění vod potoka a ohrožení horninového prostředí a podzemních vod látkami škodlivými vodám.

3) Z hlediska odpadového hospodářství

– je nutno v dokumentaci dle § 8 zákona zohlednit tyto požadavky :

- zpracovat požadavky ve smyslu vyhlášky č. 352/2008 Sb., příloha č.2 – technické požadavky na nakládání s autovraky a na zařízení k nakládání s autovraky a požadavky na zařízení ke sběru autovraků
- na venkovních volných plochách areálu budou skladovány a shromažďovány pouze odpady kategorie ostatní a to v kontejnerech
- na venkovních plochách nebudou skladovány a ukládány autovraky určené k demontáži
- jelikož není dokumentován technický stav a funkčnost stávajících stavebních konstrukcí z hlediska celistvosti a nepropustnosti (zejména venkovní živičná zpevněná plocha a podlaha v demontážní hale), bude nutno doložit kvalitu a funkčnost těchto konstrukcí (např. atest), aby nemohlo dojít k průniku nebezpečných látek do horninového prostředí a podzemních vod, případně navrhnout technické opatření při nevyhovění požadavkům na technický stav a funkčnost.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Ad 1) Bez připomínek

Ad 2) - Ad 3)

Vypořádání jednotlivých připomínek je provedeno v kapitolách věnovaných příslušným stanoviskům (str.4 -6, 8 - 9 a 28 - 30 dokumentace). Připomínky budou uplatněny v návrhu stanoviska.

Výjimku tvoří splnění atestu na nepropustnost podlah a venkovních ploch, bude uplatněno v návrhu stanoviska.

Vyjádření pod pořadovým číslem 5 - Magistrát města Brna - odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

1) Z hlediska vodoprávního úřadu – záměr je možný, za splnění těchto podmínek:

- stávající provozní řád odlučovače ropných látek bude aktualizován tak, aby odpovídal platnému kanalizačnímu řádu města Brna, tj. budou dodrženy limity vypouštění C_{10} - C_{40max} menší než 10 mg/l. Odlučovač ropných látek bude i nadále provozován v souladu s provozním řádem
- plán opatření pro případ havárie bude taktéž aktualizován a doplněn o nově navrhovaný záměr zpracování autovraků v areálu, zahrnující též sledování nebezpečných látek a jeho nově vypracované znění bude předloženo vodoprávnímu úřadu ke schválení. Havarijní plán bude zpracován v souladu s vyhl. č. 450/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- skladovací plochy budou zajištěny tak, aby nemohlo dojít (při běžné provozu ani v případě havárie) k únikům nebezpečných látek do okolí a tím ke znečištění podzemních či povrchových vod, zejména pak blízkého Obržanského potoka
- Vodoprávní úřad upozorňuje, že v případě, kdy by bylo v rozšířeném skladovacím prostoru nakládáno dle § 2 písm.c) vyhlášky č. 450/2005 Sb.,
 - s nebezpečnými závadnými látkami (viz příloha č. 1 k vodnímu zákonu) v kapalném skupenství v celkovém množství nad 100 l nebo v pevném skupenství nad 150 kg nebo v přenosných k tomu určených obalech nad 150 l
 - se zvláště nebezpečnými závadnými látkami (viz příloha č. 1 k vodnímu zákonu) v kapalném skupenství v celkovém množství nad 10 l nebo v pevném skupenství nad 15 kg nebo v přenosných, k tomu určených obalech nad 15 l,
 je třeba, před vydáním územního rozhodnutí požádat vodoprávní úřad MMB OVLHZ, o souhlas dle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, ke skladům, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod

2) Z hlediska státní správy lesů a ZPF – bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku :

Ad 1) Vypořádání jednotlivých připomínek je provedeno v kapitolách věnovaným příslušným stanoviskům (str.4 – 6, 8 - 9 a 28 - 30 dokumentace). Připomínky budou uplatněny v návrhu stanoviska.

Ad 2) -) Bez připomínek

Vyjádření pod pořadovým číslem 6 - Magistrát města Brna – odbor územního plánování a rozvoje

Odbor Územního plánování a rozvoje města Brna z důvodu nesouladu s ÚPmB a vzhledem k tomu, že se jedná o nakládání s nebezpečnými odpady, požaduje OÚPR MMB posoudit záměr ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku : Bez připomínek

Vyjádření pod pořadovým číslem 7 - Městská část Brno - Maloměřice a Obřany

Městská část Brno - Maloměřice a Obřany žádá o další posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu:

- Provozovna na zpracování autovraků nemá vhodné dopravní napojení. Ul. Cihelní za viaduktem je úzká, nemá požadovanou únosnost pro těžkou nákladní dopravu. Stávající doprava k provozovně je vedena v bezprostřední blízkosti mateřské školy. V bezprostřední blízkosti provozovny je chráněný krajinný prvek Obřanský potok. Umístění provozovny není vhodné pro zpracování autovraků

Stanovisko zpracovatele posudku :

Vypořádání jednotlivých připomínek je provedeno v kapitolách věnovaným příslušným stanoviskům (str.4 – 6, 8 – 9, 28 - 30 a příloha č.5 dokumentace). Připomínky budou uplatněny v návrhu stanoviska.

Vyjádření pod pořadovým číslem 8 - Statutární město Brno, náměstek primátora Mgr.Martin Ander,Ph.D

Náměstek primátora města Brna Mgr. Martin Ander, PhD. - požaduje posoudit záměr ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., z následujících důvodů :

- *umístění záměru je v rozporu s Územním plánem města Brna*
- *autovraky jsou dle zákona č. 185/2001 Sb. považovány za odpady. Dle příl. č. 2 vyhlášky č. 381/32001 Sb. jsou zařazeny do seznamu nebezpečných odpadů. Zpracování autovraků zahrnuje dle § 26 výše citovaného zákona zahrnují operace prováděné po převzetí autovraku za účelem odstranění nebezpečných složek autovraku (demontáž, rozřezání, drcení)*
- *z předloženého oznámení nelze posoudit, zda předmětné zařízení ke zpracování autovraků splňuje požadavky stanovené na tyto zařízení ve vyhlášce č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a to zejména ustanovení § 19 (technické požadavky) a přílohy č.20. Nelze vyloučit, že stavební konstrukce a technický stav podlah demontážní dílny, skladu olejů a provozních a kapalných náplní a vnějších zpevněných ploch na*

určitých okolností umožní únik nebezpečných kapalných látek a odpadů do podzemních vod a půdy

Stanovisko zpracovatele posudku :

Vypořádání jednotlivých připomínek je provedeno v kapitolách věnovaných příslušným stanoviskům (str.4 – 6, 8 – 9, 28 - 30 dokumentace). Připomínky budou uplatněny v návrhu stanoviska.

Vyjádření pod pořadovým číslem 9 - Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích

- 1. Záměr počítá s přejímkou autovraků v provozovně na Karlově ulici č.1 v Maloměřicích a s jejich převozem na ulici Cihelní, kde proběhne zpracování a následným převozem karoserií na ulici Karlovu, kde dojde k jejich lisování. V tom případě je nutné v provozovně na Karlově ulici vybudovat místo pro dočasné uskladnění autovraků před jejich odvozem ke zpracování s nepropustným povrchem a dalšími zařízeními podle přílohy č.18 k vyhlášce č. 383/2001 Sb. Doporučujeme zařadit jeho vybudování do tohoto záměru.*
- 2. Hluková hladina se již nyní pohybuje na hranici dané normou a v některých případech tuto hranici překračuje. Odvolávání se na to, že výši hluku ovlivňuje hluk pozadí považujeme za bezpředmětné, neboť jestli je hladina hluku pozadí již nyní vysoká, každý další decibel tuto situaci ještě zhorší a je tedy nežádoucí. V provozovně na Karlově ulici dojde ke zvýšení kapacity lisování a tím i ke zvýšení hlučnosti. Doporučujeme vypracování hlukové studie pro obě tyto provozovny.*
- 3. Vozovka vedoucí k provozu na Cihelní ulici je úzká a neumožňuje vyhnutí nákladního a osobního auta. V blízkosti provozovny jsou garáže. Vozovka musí mít příslušnou šířku z hlediska bezpečnosti.*
- 4. Předpokládaná technologie zpracování autovraků počítá s převozem autovraků z provozovny Karlova na provozovnu Cihelní a zpět převoz karoserií z provozovny Cihelní na provozovnu Karlova. To znamená, že dojde na dnes dopravně zatížené silnici v ulicích Fryčajova, Selská a Karlova k dalšímu nárůstu negativních dopadů z dopravy. Vozovka na ul. Cihelní vede přímo kolem školy a mateřské školky. Průjezd plně naložených těžkých nákladních aut je zde vysloveně nebezpečný, na což je už i dnes občany poukazováno.*
- 5. Naše sdružení považuje zpracování autovraků za užitečné a potřebné, avšak jeho umístění v blízkosti bytové zástavby odmítáme, neboť dochází ke zhoršení podmínek bydlení v uvedených lokalitách. Autovrakoviště vyžaduje pro svůj provoz místo, kde nebude svým provozem narušovat bydlení. Tento záměr není dle vyjádření odboru územního plánování MMB v souladu s Územním plánem města Brna vzhledem k tomu, že se jedná o nakládání s nebezpečnými odpady.*

Stanovisko zpracovatele posudku :

Vypořádání jednotlivých připomínek je provedeno v kapitolách věnovaných příslušným stanoviskům (str.4 – 6, 8 – 9, 28 - 30 a příloha č.5, 6 a 7 dokumentace).

Kardinálním problémem je soulad s Územním plánem města Brna, neboť záměr není dle vyjádření odboru územního plánování MMB v souladu s Územním plánem města Brna vzhledem k tomu, že se jedná o nakládání s nebezpečnými odpady. Uvedený problém je nutno vyřešit na odborné úrovni MMB.

Připomínky budou uplatněny v návrhu stanoviska.

Uvedené požadavky byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru.

Dokumentace

Vyjádření pod pořadovým číslem 1 - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno

- 1) Veškeré manipulační a skladovací plochy, kde bude nakládáno či budou skladovány závadné látky, autovraky nebo jejich části, které závadné látky budou obsahovat, či jimi budou znečištěny, budou řádně vodohospodářsky zabezpečovány proti úniku těchto látek na nepevněný terén a zabezpečeny před oplachem srážkovými vodami a to jak v provozovně Cihelní tak v provozovně Karlova.
- 2) Dále upozorňujeme na skutečnost, že zařízení na zpracování autovraků, ve kterém probíhá využívání a nebo odstraňování autovraků, klasifikovaných jako nebezpečný odpad s kapacitou zpracování převyšující 10 t nebezpečných odpadů denně, spadají do kategorie 5.1. přílohy č.1 zákona o integrované prevenci a jejich provozovatelé mají povinnost získat integrované povolení

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

- Ad 1) Zabezpečení míst s výskytem závadných látek je popsáno v kap. D.IV dokumentace (zastřešení haly, betonové podlahy opatřené nátěrem odolným proti ropným látkám, zachytňné vaničky ap.). V provozovně na Karlově ulici oznamovatel s podobným zabezpečením nepočítá, neboť okamžitě po přejímce autovraku bude tento naložen na nákladní vozidlo a odvezen do provozovny na Cihelní. To však nevylučuje, bude-li to vodoprávní úřad pokládat za potřebné, žádaná opatření učinit i zde.
- Ad 2) Integrované povolení není potřebné. Denně budou zpracovávány čtyři autovraky, tedy cca 6 t/den, z nichž po demontáži vznikne cca 270 kg/den nebezpečných odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Ad 1) Souhlasím se stanoviskem ČIŽP OI Brno, požadavky budou zapracovány do návrhu stanoviska.
- Ad 2) Projektovaná produkce nebezpečných odpadů nenaplnuje dikci bodu o zařazení do kategorie 5.1. přílohy č.1 zákona o integrované prevenci a jejich provozovatelé mají povinnost získat integrované povolení. Celková roční produkce odpadů 1 500 t, z toho 68 tun odpadů kategorie „N (str.3 a 10 - 11 dokumentace).

Vyjádření pod pořadovým číslem 2 - Krajská hygienická stanice JmK kraje

Krajská hygienická stanice JmK kraje nemá připomínky k dokumentaci, je pouze doporučeno provedení autorizovaného měření hluku ve zkušebním provozu a v případě potřeby pak realizace protihlukových opatření.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Uvedená opatření jsou doporučena již v dokumentaci a budou respektována.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Souhlasím s požadavkem KHS i se stanoviskem zpracovatele dokumentace.

Vyjádření pod pořadovým číslem 3 - Magistrát města Brna, odbor životního prostředí

1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

– Upozorňujeme, že záměr bude realizován v blízkosti vodního toku Obřanský potok, který je dle § 3 zák. č. 114/1992 Sb., významným krajinným prvkem. Ten je chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.

Veškeré plochy a technologie v areálu musí být zabezpečeny tak, aby nedošlo ke znečištění významného krajinného prvku.

2) Z hlediska ochrany ovzduší

Při činnostech spojených s demontáží autovraků (rozpalování nerozebíratelných spojů) je nutno postupovat tak, aby nedocházelo k obtěžování okolí kouřem a zápachem.

3) Z hlediska odpadového hospodářství

Podmínky uložení nebezpečných odpadů i ostatních odpadů jsou v dokumentaci popsány včetně zajištění stavebních úprav haly i oprav venkovních ploch. Splnění těchto podmínek bude řešeno v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Ad 1) Významný krajinný prvek Obřanský potok nebude v souvislosti se záměrem poškozován, ničen ani využíván, nedojde k jeho dotčení. Případný únik ropných látek by musel vždy překonat několik technických bariér, a proto je znečištění tohoto VKP velmi nepravděpodobné.

Ad 2) V provozovně je řezání plamenem bez problémů užíváno již nyní. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby není předpokládáno, že by k obtěžování okolí kouřem a zápachem při realizaci záměru docházelo.

Ad 3) Požadavek bude respektován.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Souhlasím se stanoviskem MMB – odbor ŽP, požadavky budou zapracovány do návrhu stanoviska.

Vyjádření pod pořadovým číslem 4 a 5 - Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje

Záměr „Zpracování autovraků na provozovně Cihelní 3“ není v souladu s ÚPmB a jeho realizaci nelze doporučit.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Řešení souladu záměru s platným Územním plánem města Brna je komplikované, územní plán již zcela nevyhovuje současným potřebám. Problematika zpracování autovraků se v legislativě vyskytuje až posledních cca 10 roků a byla několikrát upřesňována. Z tohoto důvodu je v Zadání územního plánu města Brna z března 2007 rovněž uveden bod (citace):

"Vymezte rozvojové plochy pro budoucí recyklační provozy (vznikající v návaznosti na vývoj legislativy, stanovené Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, Plánem odpadového hospodářství města Brna apod.), např. recyklace slévárenských odpadů, **autovraků**, elektroniky atd."

Rovněž výklad toho, co lze umístit v plochách SV, t.j. smíšených plochách výroby a služeb, není jednoznačné, neboť stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky "smíšenou plochu

výroby a služeb" neznají. Toho si patrně byl vědom i Jihomoravský kraj (vyjádření člena rady Jm kraje Mgr. Ivo Poláka), který posuzoval záměr i z hlediska územního plánování a stavebního řádu, a to bez připomínek. Rovněž je vhodné připomenout, že společnost Blaha má schválen Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, č.j. JMK 4228/2003 OŽPZ/RA ze dne 6.6.2003 provozní řád provozovny včetně demontáže autovraků. Platnost provozního řádu končila 30.6.2008.

Nevyhovuje-li umístění záměru současnému územnímu plánu, bylo by vhodné, s přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem a skutečnosti, že realizace záměru by při dodržení navržených opatření neměla závažné vlivy na ŽP, tuto činnost v daném prostoru novým územním plánem umožnit.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Stanovisko MMB – odbor ÚPR, připomínku je nutno vyřešit na úrovni odborných pracovníků Stavebního úřadu Úřadu městské části Brno – Maloměřice a Obřany.

Vyjádření pod pořadovým číslem 6 - Magistrát města Brna, odbor dopravy

MMB – odbor dopravy nemá námítky.

Stanovisko zpracovatele dokumentace : Bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku : Bez připomínek

Vyjádření pod pořadovým číslem 7 - Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Vyjádření vodoprávního úřadu :

1) Z hlediska vodoprávního úřadu – záměr je možný, za splnění těchto podmínek:

- Stávající provozní řád odlučovače ropných látek bude aktualizován tak, aby odpovídal platnému kanalizačnímu řádu města Brna, tj. budou dodrženy limity vypouštění $C_{10- C_{40}}_{max}$ menší než 10 mg/l. Odlučovač ropných látek bude i nadále provozován v souladu s provozním řádem
- Plán opatření pro případ havárie (havarijní řád) bude taktéž aktualizován a doplněn o nově navrhovaný záměr zpracování autovraků v areálu, zahrnující též sledování nebezpečných látek a jeho nově vypracované znění bude předloženo vodoprávnímu úřadu ke schválení
- Skladovací plochy budou zajištěny tak, aby nemohlo dojít (při běžné provozu ani v případě havárie) k únikům nebezpečných látek do okolí a tím ke znečištění podzemních či povrchových vod, zejména pak blízkého Obřanského potoka
- Odvádění srážkových vod ze střech objektů provozovny bude provedeno způsobem zamezujícím kontaminaci odváděných srážkových vod vodami dešťovými ze zpevněných ploch areálu nebo jiným znečištěním z provozu
- Pro možnost odvádění dešťových vod do vodního toku Občanského potoka je nutné zajistit si souhlas správce vodního toku
- Pro možnost odvádění dešťových vod ze zpevněných ploch areálu a splaškových odpadních vod z objektů provozovny je nutné zajistit si souhlas správce kanalizační sítě pro veřejnou potřebu
- Pro účely skladování závadných látek v areálu provozovny Cihelny 3 bude vydán vodoprávním úřadem Odboru VLHZ MMB souhlas dle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona,

2) Z hlediska státní správy lesů

Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.

3) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Navrhovaná stavba je z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu možná. Stavbou dotčený pozemek není součástí ZPF.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Ad 1) Všechny požadované podmínky budou respektovány a splněny.

Ad 2 a 3) Bez komentáře.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Souhlasím se stanoviskem MMB – odbor VLHZ, požadavky budou zapracovány do návrhu stanoviska.

Vyjádření pod pořadovým číslem 8 - Městská část Brno - Maloměřice a Obřany, Stavební úřad

Zastupitelstvo městské části Brno – Maloměřice a Obřany se záměrem nesouhlasí z následujících důvodů:

1. Provozovna nemá vhodné dopravní napojení, ulice Cihelní je úzká, nemá požadovanou únosnost pro těžkou nákladní dopravu.
2. Doprava k provozovně je vedena v bezprostřední blízkosti mateřské školy.
3. V bezprostřední blízkosti provozovny je chráněný krajinný prvek Obřanský potok.
4. Umístění provozovny není vhodné pro zpracování autovraků.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

Ad 1) Nedojde ke změně frekvence dopravy, únosnost vozovky byla šetřena akreditovanou laboratoří s tím, že vyhovuje (dokumentace EIA, příloha č. H.5). Ulice Cihelní není průjezdná a od viaduktu je ve vlastnictví společnosti Blaha.

Ad 2) Vedení dopravy v blízkosti mateřské školy je nepříjemné, avšak frekvence dopravy je zde nízká a k její změně nedojde a stávající rizika se tak nezvýší.

Ad 3) Při dodržení všech navržených opatření je dotčení významného krajinného prvku Obřanský potok velmi nepravděpodobné.

Ad 4) Nelze komentovat, neboť nejsou uvedeny důvody nevhodnosti umístění provozovny.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Posouzení únosnosti a průhybu vozovky (Cihelní ul.) bylo provedeno nezávislou zkušební laboratoří akreditované ČIA č.1408, Jiří Dobrovolný, Silniční laboratoř – viz přílohu č.H.5 dokumentace se závěrem : „Únosnost a průhyb vozovky vyhovuje třídě dopravního zatížení, zatížení a životnost vozovky je větší než 20 roků při počtu přejezdu 100 TNV vozidel za 24 hod.“

S dalšími připomínkami Městské části Brno – Obřany a Maloměřice souhlasím.

Vyjádření pod pořadovým číslem 9 - Statutární město Brno, náměstek primátora Mgr.Martin Ander, Ph.D.

Záměr „Zpracování autovraků na provozovně Cihelní 3“ není v souladu s ÚPmB a jeho realizaci nelze s jeho realizací souhlasit.

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

V plném rozsahu platí již uvedený komentář k téže námitce Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Stanovisko SmB – náměstkyně primátora Mgr.M.Andera,Ph.D., připomínku je nutno vyřešit na úrovni odborných pracovníků Stavebního úřadu .Úřadu městské části Brno – Maloměřice a Obřany.

Vyjádření pod pořadovým číslem 10 - Sdružení na ochranu přírody a ŽP v Brně – Maloměřicích

1. *Oznamovatel zvažuje výhledově přejímat veškeré autovraky v provozovně Cihelní, což je pokládáno za výhodné a je požadováno již v rámci tohoto projektu.*
2. *Vybudovat místo pro dočasné skladování autovraků v provozovně na Karlově ulici pro případ, že tyto nebudou odsud odvezeny, ale skladovány.*
3. *Hygienický limit pro denní dobu 50 dB je na Karlově ulici překročen již hlukovým pozadím, přičemž zde má dojít ke zvýšení kapacity lisování a tím i ke zvýšení hlučnosti. Je požadováno provedení takových protihlukových opatření, která by podstatně snížila hlukovou zátěž (nahradit dieselelektrickou centrálu, která nebyla nikdy měřena, přípojkou el. proudu, mobilní hydraulický lis umístit do kryté odhlučněné haly).*
4. *V dokumentaci je uváděn jako jediný užívaný zdroj hluku mobilní paketovací lis, přičemž byl překročen hygienický limit naměřenou hladinou hluku 59,2 dB. Nejsou však uvedeny naměřené hodnoty dalších strojů, které jsou nedílnou součástí zpracovatelské linky (dieselelektrická centrála, tři hydraulické nakladače, vysokozdvizný vozík, hydraulické nůžky) – jedná se o současně pracující součásti zpracovatelské linky, což musí být respektováno.*
5. *V provozovně na Cihelní ulici byly naměřeny hodnoty mírně překračující limit 50 dB, realizaci záměru dojde k navýšení hlučnosti. Je požadováno nové měření hluku se započtením stávajícího hlukového pozadí.*
6. *Dle územního plánu spadá provozovna na Cihelní ulici do smíšené zóny plochy výroby a služeb, ve kterém nemohou být umístěny provozovny aktivit v odpadovém hospodářství, zejména když se jedná o nakládání s nebezpečnými odpady (zákon č. 185/2001 Sb., příloha č. 2 vyhlášky č. 381/2001 Sb. § 26).*
7. *V bezprostřední blízkosti je chráněný krajinný prvek – Obřanský potok.*

Stanovisko zpracovatele dokumentace :

- Ad 1) Přejímat autovraky přímo v provozovně na Cihelní ulici by bylo výhodné i pro oznamovatele, vyžaduje to však další investici (váhy), a proto s tímto oznamovatel počítá až výhledově.
- Ad 2) Bezprostředně po přejímce autovraku bude vždy tento naložen na nákladní vozidlo a odvezen na provozovnu Cihelní. S dočasným skladováním autovraků v provozovně na Karlově ulici se nepočítá. Pokud výjimečně nebude možné autovrak okamžitě odvést, bude tento krátkodobě uložen v kontejneru (nepropustná nádoba), případně bude přejímka přerušena.
- Ad 3) Požadavek konkrétních protihlukových opatření je v této fázi poněkud předčasný, i když se patrně budou ubírat uvedeným směrem. Za současné hlukové situace je v dokumentaci na str. 30 doporučeno provést v obou provozovnách měření hluku v rámci zkušebního provozu a v případě potřeby realizovat protihluková opatření. Jejich návrh však již spadá do kompetence specializovaného pracovníka.

- Ad 4) Měření bylo prováděno za běžného provozu, tedy včetně dalších pomocných strojů. Diesel-elektřárna je pevnou součástí paketovacího lisu a pokud tato nepracuje, není schopen provozu ani lis.
- Ad 5) Provoz na ulici Cihelní nebude významným zdrojem hluku, přesto je doporučeno autorizované měření v rámci zkušebního provozu a v případě potřeby realizace protihlukových opatření.
- Ad 6) Platí v plné míře komentář ke stejné námitce Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje. Poněkud nejasný je odkaz na legislativu – zákon č. 185/2001 Sb. se v § 26 zabývá PCB a v příloze č. 2 je seznam nebezpečných odpadů, vyhláška č. 381/2001 Sb. § 26 nemá (končí § 10) a v příloze č. 2 je rovněž uveden seznam nebezpečných odpadů. Z této legislativy nevyplývá, že by ve smíšené zóně plochy výroby a služeb nemohly být umístěny provozovny aktivit v odpadovém hospodářství, zejména jedná-li se o nakládání s nebezpečnými odpady.
- Ad 7) Při dodržení všech navržených opatření je dotčení významného krajinného prvku Obřanský potok velmi nepravděpodobné.

Stanovisko zpracovatele posudku :

Ad 1 až 5, 7) Zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem zpracovatele dokumentace, doporučuje akceptovat připomínku ad 1).

Ad 6) Připomínku je nutno vyřešit na úrovni odborných pracovníků Stavebního úřadu .Úřadu městské části Brno – Maloměřice a Obřany.

Vyjádření pod pořadovým číslem 11 - Jihomoravský kraj – Mgr.Ivo Polák, člen rady JmK

Šetřený záměr byl předložen odborům dopravy, regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, kultury a památkové péče a dále členům Komise životního prostředí Rady Jihomoravského kraje a Výboru pro životní prostředí a zemědělství Zastupitelstva Jihomoravského kraje, přičemž nebyly uplatněny žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele dokumentace : Bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku : Bez připomínek

Závěr

Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k oznámení i k dokumentaci byly řešeny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny v návrhu stanoviska příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek realizace záměru.

Vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání

V průběhu veřejného projednání předmětného záměru byly prodiskutovány s veřejností připomínky doručené k oznámení, dokumentaci a posudku s tím, že nebyly vyvráceny závěry uvedené v dokumentaci a v posudku. Ze strany dotčených zástupců oznamovatele, zpracovatelů dokumentace posudku a zástupců příslušného úřadu byly poskytovány informace, které obsahovaly vysvětlení k uplatňovaným námitkám.

Vypořádání připomínek, vznesených na veřejném projednání bylo zpracovatelem posudku dále provedeno písemně, což je obsahem přílohy stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O **k záměru** **„Zpracování autovraků na provozovně Cihelní 3“** **na životní prostředí**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky pro fázi přípravy

1. Dořešit soulad záměru se stávajícím i připravovaným Územním plánem města Brna pro tuto lokalitu (nyní plocha SV, v konceptu ÚP – průmyslová plocha areálového typu).
2. Aktualizovat stávající provozní řád odlučovače ropných látek tak, aby odpovídal platnému kanalizačnímu řádu města Brna, tj. budou dodrženy limity vypouštění C_{10} - $C_{40 \max}$ menší než 10 mg/l.
3. Aktualizovat Plán opatření pro případ havárie (havarijní řád) a doplnit o nově navrhovaný záměr zpracování autovraků v areálu, zahrnující též sledování nebezpečných látek a jeho nově vypracované znění předložit vodoprávnímu úřadu ke schválení
4. Požádat vodoprávní úřad Odbor VLHZ MMB o vydání souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, pro skladování závadných látek v areálu provozovny Cihelní 3 .

Podmínky pro fázi realizace

5. Záměr bude realizován ve stávajících provozovnách oznamovatele na Cihelní a Karlově ulici. Tímto budou využity stávající objekty a zařízení bez potřeby záboru půdy náležející ZPF či LPF.
6. V žádném objektu s výskytem nebezpečných látek nebude zřizována kanalizace.
7. Provést atest příp. zajistit posudek na nepropustnost podlah a venkovních ploch.
8. Veškeré manipulační a skladovací plochy v provozovně Cihelní a Karlova, kde bude nakládáno či budou skladovány závadné látky, autovraky nebo jejich části, které závadné látky budou obsahovat, či jimi budou znečištěny, budou řádně vodohospodářsky zabezpečeny proti úniku těchto látek na neupravený terén, do podzemních vod a povrchového toku - významného krajinného prvku Obřanský potok.

9. Odvádění srážkových vod ze střech objektů provozovny bude provedeno způsobem zamezujícím kontaminaci odváděných srážkových vod vodami dešťovými ze zpevněných ploch areálu nebo jiným znečištěním z provozu
10. Prověřit provozní areál z hlediska starých ekologických zátěží.
11. Provést opravu narušeného živичného povrchu zpevněných ploch provozovny Cihelní, aby byla zaručena jeho nepropustnost a svedení všech potenciálně znečištěných dešťových vod přes instalovaný lapol do městské kanalizace.

Podmínky pro fázi provozu

12. Autovraky budou shromažďovány v provozovně na Cihelní ulici v hale s betonovou podlahou opatřenou nátěrem odolným ropným látkám a s použitím zachytných vaniček pro zachytávání úkapů.
13. Demontáž autovraků bude prováděna v hale s betonovou podlahou opatřenou nátěrem odolným ropným látkám. Vlastní demontáž pak bude probíhat na roštu umístěném nad ocelovou vanou.
14. Demontáž autovraků bude prováděna ručně, pouze nerozebíratelné spoje budou rozpalovány autogenem.
15. Při činnostech spojených s demontáží autovraků (rozpalování nerozebíratelných spojů) je nutno postupovat tak, aby nedocházelo k obtěžování okolí kouřem a zápachem.
16. Při vypouštění provozních kapalin (pohonné hmoty, oleje, chladicí směsi, brzdové kapaliny) bude dosahováno stavu, kdy již kapalina neodkapává.
17. Náplně klimatizací budou odsávány specializovanou firmou.
18. Součásti autovraků související s pohonem na LPG budou demontovány specializovanou firmou.
19. Veškeré vzniklé odpady budou tříděny a odděleně shromažďovány ve shromažďovacích prostředcích
20. Kapalně nebezpečné odpady, použité sorbenty a olejové filtry budou shromažďovány v oddělené části skladu olejů, opatřeným betonovou podlahou s nátěrem odolným ropným látkám, v uzavřených 200 l sudech umístěných na roštích se zachytnou vanou o objemu větším, než činí objem největšího shromažďovacího prostředku.
21. Pevné nebezpečné odpady budou shromažďovány ve skladu nebezpečných odpadů v patřičně zajištěných shromažďovacích prostředcích – např. autobaterie v zakrytých umělohmotných kontejnerech s atestem typ 5041.
22. Všechna pracoviště s výskytem autovraků a kapalných odpadů budou vybavena sorbenty a uzavřenými sběrnými nádobami na použité sorbenty.
23. Množství shromažďovaných nebezpečných odpadů bude limitováno provozním řádem – autovraky 20 ks, oleje 400 l, pneumatiky 100 ks (pneumatiky jsou dle kategorie odpadů ostatním odpadem, avšak mají nebezpečnou vlastnost hořlavost) apod.
24. Všechna pracoviště a skladovací prostory s výskytem hořlavých látek budou vybavena hlásiči požáru a hasicími přístroji, zvláště pak sklad s pneumatikami a sklad olejů.
25. Odpady zbavené nebezpečných vlastností budou shromažďovány odděleně v kontejnerech na nádvoří provozovny v ulici Cihelní.

26. Většina odpadů bude recyklována (druhotné suroviny) a zbývající předány oprávněné osobě ke zneškodnění.
27. Odlučovač ropných látek, sloužící k předčištění dešťových vod z areálu před jejich vypuštěním do kanalizace, provozovat v souladu s provozním řádem a ve stanovených lhůtách zabezpečovat rozbor odcházející vody autorizovanou laboratoří.
28. Dodržovat schválený havarijný plán provozovny, vč. v něm obsažených protihavarijních opatření a zabezpečení vybavení pro záchyt případných kontaminantů.
29. Technologie demontáže autovraků bude provozována v pracovních dnech od 7,00 do 16,45 hod. V noční době a v nepracovních dnech bude jakákoliv činnost na provozovně vyloučena.
30. Po zprovoznění technologie demontáže autovraků na provozovně Cihelní ukončit převážení autovraků do provozovny ve Svojanově.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Náklady za zpracování posudku byly krajskému úřadu oznamovatelem v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona uhrazeny dne 10.2.2011.

Ing. Bc. Anna Hubáčková v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost. Ing. Lubomír Vrabec

IČ
70888337

DIČ
CZ 70888337

Telefon
541651111

Fax
541651579

e-mail
vrabec.lubomir@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Rozdělovník:

Obdrží v 1 vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem a o zpětné vyrozumění o dni vyvěšení na úřední desce:

Statutární město Brno, městská část Brno - Maloměřice a Obřany, k rukám starostky, Selská 66, 614 00 Brno

Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Obdrží v 1 vyhotovení dotčené správní úřady:

Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno-DS

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno -DS

ČIŽP OI Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno-DS

Oznamovatel:

Miroslav Blaha, Cihelní 3, 614 00 Brno

Zpracovatel dokumentace:

VEGI, s.r.o., Obvodová 3469, 767 01 Kroměříž-DS

Zpracovatel posudku:

Ing. Jiří Novák, CSc., nám. Svornosti 1, 616 00 Brno

Potvrzení o zveřejnění (provedou Statutární město Brno, městská část Maloměřice a Obřany a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Vypořádání připomínek z veřejného projednání posudku ze dne 26.01.2011

Ing. Klára Liptáková (starostka MČ)- předcházející zastupitelstvo městské části se záměrem nesouhlasilo. Ve vyjádření k oznámení jsme požadovali další posuzování záměru. Součástí tohoto posuzování byl posudek, který jsme obdrželi počátkem ledna. 13.ledna proběhla 4. schůze rady městské části, která tento posudek projednala. Za radu městské části jsme přijali usnesení, že zásadně nesouhlasíme, aby tento záměr byl na Cihelní 3 realizován. Důvodem nesouhlasu je několik bodů, které jsme zaslali krajskému úřadu. Základním je naše přesvědčení, že nelze zaručit splnění všech podmínek, uvedených v posudku a které jsou podmínkou pro to, aby tam provoz mohl probíhat a taky nelze kontrolovat jejich plnění. Dále jsme přesvědčeni, že tento záměr není v souladu s územním plánem. Paní zpracovatelka uvedla, že v okolí jsou jen zahrady a případné hluky a exhalace nebudou nikoho rušit. Okolí záměru obec považuje za rozvojové území pro bydlení, což znamená, že v okolí by se v budoucnosti měly nacházet obytná území naší městské části. Dalším důvodem nesouhlasu je, že kanalizace na Cihelní ulici není v dobrém stavu. Myslíme, že dosud není vydán souhlas správce kanalizační sítě s připojením areálu na kanalizaci. Příjezdová komunikace je přirozenou spojnicí mezi mateřskou školkou Cihelní a sídlištěm, kde bydlí velká část našich obyvatel. Kolem provozovny autovrakoviště prochází rodiče s dětmi, které by dýchali exhalace a poslouchali hluk z provozu tohoto zařízení. Dalším argumentem je to, že jsou tam přivráceny zahrady, ale ulice Fryčajova je zatížen tranzitní dopravou a je frekventovaná. Jediná klidová zóna této ulice je vzadu za bariérou domů. Tito lidé budou obtěžováni ze zadní strany výrobou.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Opakování předešlých připomínek, vypořádáno v posudku
- Kontrola plnění podmínek realizace uvedených v posudku je věcí příslušných úřadů
- Změna ÚP – irelevantní připomínka, nesouvisí se zpracovaným posudkem

p. Michálek – jsem zastupitel městské části. Zpracovává se nová koncepce územního plánu a v dokumentaci a posudku je ignorováno urbanistické řešení celé oblasti. Nejde nám o to, že tento záměr má být rozšířen, ale chceme aby byl postupně vytěsněn. Budeme navrhovat změnu územního plánu v návaznosti na výstavbu v této lokalitě. Mám připomínku ke stanoveným podmínkám. V první podmínce, za kterých by mohl být záměr realizován je první tučná věta, že je třeba dořešit soulad s územním plánem města Brna, bude-li v rozporu, není možné jeho realizaci doporučit. Jestliže diskutujeme o tom, že je to na hraně toho, co se tam provozuje, je otázka toho, zda se navržené podmínky budou dodržovat. Záměr je v rozporu s tím co se v návrhu nového územního plánu připravuje pro městskou část Maloměřice- Obřany. Všichni si uvědomujeme, že zpracování autovraků a zkrácení tras jeho převozu je pro společnost užitečná věc, ale nikoli v naší městské části.

Ing. Novák- vyřešení souladu s územním plánem považuji za zásadní. O připravované koncepci jsem neměl informace, vycházel jsem z podkladů, které jsem měl k dispozici. Záměr neobhajuji, ale vyhodnotil jsem věcně podle zákona veškeré připomínky. Rozpor s územním plánem je nutno vyřešit na úrovni odborníků pracovníků statutárního města Brna.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Opakování předešlých připomínek, vypořádáno v posudku
- Změna ÚP – irelevantní připomínka, nesouvisí se zpracovaným posudkem

p. Břicháček – jsem také zastupitel. Kdo posuzoval poloměr odbočení silnice z Hlaváčové na Cihelní. Dlouhou dobu je zde problém, že dlouhá auta bourají chodník. Na jedné straně je chodník a na druhé straně jsou vzrostlé lípy, takže velká auta se tam nevejdou.

Ing. Vrabec- toto je dopravní otázka, která není předmětem tohoto řízení o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vyjádření MMB, odboru dopravy tyto věci nebyly zdůrazněny. Toto se musí řešit v jiných řízeních, např. v řízeních stavebního úřadu.

Ing. Novák – pro doplnění cituji vyjádření MMB., odboru dopravy „... odbor dopravy nemá námítky.“

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Vypořádáno Ing.Vrabcem a Zpracovatelem posudku
- irelevantní připomínka, nesouvisí se zpracovaným posudkem

p. Weber –bydlím na ul. Mateří v blízkosti provozu p. Blahy. P. Blaha nám svým hlukem působí větší problémy, než je uváděno v celém hodnocení. Důvodem je to, že celou dobu je měření prováděno u fasády objektu Mateří 1b, kde firmu oddělují garáže a trafostanice, které omezují hluk, takže měření je prováděno v nejméně hlučném prostředí. V této záležitosti jsme si v r. 2006 stěžovali a psali petice na hygienu, ale hygiena neprovedla měření stavu na který si občané stěžovali, ale vzala měření stavu, který byl kdysi a konstatovala, že se nezměnila kapacita, takže se nic nezměnilo. P. Blaha pracuje dokud je světlo a ne v provozní dobu, která je uváděna i v posudku, i v sobotu a v neděli. O firmě se tady hovoří pěkně, ale není to pravda. Já jsem pracoval jako mistr v Ingstavu v mechanizaci a když jsme vybavovali stroje, které pracovaly venku a rušily, museli jsme je vybavit kontejnery odhlučnými zevnitř. P. Blaha si postavil dieselelektrárnu na prostředek a pustí všechny stroje. Hygiena měření provádí v místě, kde tento hluk nelze změřit. Žádáme, pokud by se k realizaci záměru přistoupilo, aby byla provedena hluková studie ještě před realizací a aby byl hluk měřen tak, kde občany obtěžuje a to po celé délce Mateří u zadních fasád. Oni uvádí, že jsou tam zahrady, ale za těmi zahradami jsou cca 50 m domy, kde v prvním patře je tento hluk největší. Dle zákona je povinnost měřit hluk tam, kde obtěžuje. Požadujeme, aby lidé věděli, že se měří. Když přišel záznam o měření, kde bylo konstatováno, že je všechno v pořádku, zjistili jsme dle data, že v tom období se u firmy Blaha nepracovalo. Co se týká ul. Cihelní, v podkladech je uvedeno, že je tam stará ekologická zátěž po družstvu Duexpo. Zpracovatel posudku požaduje její posouzení, ale v podmínkách už to není.

Ing. Vrabec – měření hluku provádějí autorizované měřící skupiny, takže metodiku měření mi nemůžeme zpochybňovat. Toto je nutno řešit s hygienou, která musí vědět, za jakých podmínek toto měření musí probíhat, neboť jsou to odborníci, mající příslušnou autorizaci.

Ing. Bernatová- ani p. Blaha nevěděl, že bylo měření na základě stížnosti děláno, aby to nemohl ovlivnit a nemohl vylepšit stav. Obdržel následně až výsledky měření. P. Blaha opakovaně navrhoval, že máte nechat provést měření, přičemž na Karlově ulici k překračování limitů dochází. Pokud se prokáže, že původcem překročení je on, měření uhradí a proveden nápravu, pokud se toto neprokáže, uhradíte jej vy. Měření na jeho náklady bylo prováděno již 3x. Na Karlově je vysoká hlučnost, zvláště když běží trafačky dopravního podniku, ale toto p. Blaha neovlivní.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem a Zpracovatelem posudku

- irelevantní připomínka, nesouvisí se zpracovaným posudkem

- zpracovatel posudku uvádí, že v příslušné lokalitě se může vyskytovat stará ekologická zátěž po družstvu Druexpo. Bude zapracovááno jako podmínka realizace do Stanoviska

p. Weber - u našeho domu na fasádě v 1. patře lze snadno identifikovat hluk od p. Blahy, co je trafostanice a co vlak. Při provozu vznikají silné vibrace, které jsou cítit na zdi. V létě pracují stroje v plechovém objektu s otevřenými vraty, což způsobuje velký hluk. Provozovatel musí dbát na to, aby tam hluk nebyl.

p. Juříková - hluk pociťujeme i na ul. Cihelní, když se v provozovně pracuje, i když jsou tam zahrady. Tyto končí rodinnými domky a hluk je tam také.

Stanovisko zpracovatele posudku :

p. Sláma -bydlím na Fryčajové 63 naproti šrotišťe p. Bláhy. Ulice Fryčajova je hodně dopravně zatížená v souvislosti s výstavbou v Bílovicích a Řícmanicích a do ulice se nedá větrat. Klidnou zónu máme v zahradách, kde můžeme větrat. Pokud by se to rozšiřovalo bylo by to špatné. V zimním období když ráno startují dieasláky, je v tom údolí modrý mrak. Bydlím zde již dlouho, takže znám situaci jak to bylo, když tam p. Blaha neměl provozovnu. Co se týká cesty, mám tam postavenou garáž, která tam stojí 25 let, tehdy jsem to měl povoleno z úřadu, ulici jsem používal a používám i nyní a jezdím po ulici p. Blahy. Nevím jak k tomu došlo, že cestu koupil. Pokud by si p. Blaha cestu zavřel, ke garáži bych se nedostal.

p. Mašalák- areál na Cihelní 3 se sestává z 10 pozemků, na dvou je vlastníkem p. Blaha., na dalších je spoluvlastníkem a 3 nevlastní. Tímto záměrem se mění charakter pozemků. Pokud je argument, že se demontáž bude dělat pouze v 1 nebo 2 halách, které vlastní p. Blaha, je tato argumentace špatná, protože se to jedná o celý areál. Toto nebylo se spoluvlastníky projednáno a jako jeden s ním s touto změnou nesouhlasím. Tito vlastníci by se k tomu měli vyjadřovat. Dále na celou tuto parcelu je vznesen restituční nárok. Podle zákona o půdě nemělo Duexpo areál panu Blahovi prodávat. Každá změna využití vede k tomu, že se komplikuje toto restituční řízení.

Ing. Vrabec –proces posuzování nic nepovoluje ani nezakazuje. Toto je v kompetenci příslušného stavebního úřadu. Také tento proces neřeší majetkové poměry. To je úkolem jiných řízení.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem a Zpracovatelem posudku v předešlém
- irelevantní připomínky, nesouvisí se zpracovaným posudkem

p. Franková –Mateř 1b- připomínka se týká znečištění v okolí provozovny p. Blahy, které souvisí s jeho podnikáním. Před domem běžně máme autosedačky a plastové části z aut, které tam občané tlačí a které nám vyhazují před dům a které pak musí obec likvidovat z našich peněz.

Ing. Bernatová-na Karlové se nedělá demontáž autovraků, takže ty sedačky musí být od těch, co tam auta vezou. Jedná se o sedačky, které mu Blaha nevezme, protože má povoleno převzetí pouze kovového odpadu a sedačky převzít nemůže. Pokud ji někdo odhodí namísto, aby ji odevzdal kam má, je to špatné. On nemůže vzít za toto zodpovědnost, zvláště když neví, že se to děje.

Ing Liptáková - tato připomínka nám dává možnost vidět, jaké mohou být další potenciální problémy i v oblasti Cihelní. Ať za to p. Blaha může nebo ne, dochází ke znečišťování okolí vlivem této činnosti, což lze očekávat i v okolí Cihelní.

Ing. Bernatová- když bude přebírat celá auta, bere je včetně autosedaček. Na Karlové vykupuje pouze železo. Když mu tam dovezou autosedačku, vrátí ji, protože za její odevzdání platí, jako každý jiný. Pouze na sběrném dvoře se neplatí. On to nemá povoleno provozním řádem , a proto ji ani nemůže vykoupit, takže nelze tam umístit kontejner a odebírat je. To si nemůže dovolit, protože to nemá povoleno krajským úřadem.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Bernátovou
- irelevantní připomínky, nesouvisí se zpracovaným posudkem, záležitost kontrolních orgánů MČ

p. Vaněk- když zaprší, z provozovny odtéká olej. Je tam potok, který jde do řeky. Nechápu, jak mohla být taková provozovna povolena v zástavbě a její další rozšiřování je nesmysl.

Ing. Vrabec k této situaci by docházet nemělo, protože jak je popisováno, provozovna je vybavena lapoly, které jsou kontrolovány. Pokud se toto vyskytne, je nutno dát podnět příslušným úřadům, aby toto řešily (odbor ŽP Magistrátu, Inspekce životního prostředí).

p. Vaněk- dal jsem podnět městské policii, která to v součinnosti s hasiči měla řešit, zda se tak stalo nevím.

p. Sláma- když napadne sníh, shrnou jej na mez k potoku a také to teče do potoka, tedy olej a veškerý nepořádek, který na ploše pohrabou. V okolí garáží je naházeno mnoho pneumatik kolem potoka

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem

p. Weber- v oznámení je napsáno, že výkup autovraků se provádí na ulici Karlova, tedy ne že se tam autoparky nebudou vykupovat. Potom se budou vozit nahoru a dolů se budou vozit čisté karoserie. Z minulosti lze říct, že firma Blaha není spolehlivá společnost. Pneumatiky a čalounění pálili venku. Do prostoru na ul. Karlově to nepatří, stejně jako na ulici Cihelní. Ať se odstěhují tam, kde nikomu nebudou vadit a ne do obytné zástavby. Sice je to v zóně průmyslu, ale tato těsně sousedí s obytnou zástavbou a to není respektováno.

Ing. Bernatová- na ul .Karlova se auto pouze zváží a zapíše a pak se nepřeváží na Cihelní. Zapálení pneumatik šetřila policie, nezjistila viníka, ale pneumatiky byly zapáleny mimo provozovnu p. Blahy. Tedy to nebyl on.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Bernátovou

Ing Liptáková - podle územního plánu Cihelní není plocha průmyslu, je vedena jako smíšená plocha výroby a služeb. V nově koncipovaném územním plánu se uvádí, že v těchto plochách nemůžou být autovrakoviště. Vrakoviště mohou být pouze na plochách průmyslu, kterou Cihelní není.

Ing. Bernatová – co chtějí zastupitelé s panem Blahou dělat. Chcete ho vytěsnit? To co on tam dnes dělá, má povoleno a vy to, že tam začne montovat autovraky nepoznáte. Rozšiřovat se bude technologie a ne vlastní provoz.

Ing Liptáková- technologie sebou nese rozpalování a s tím souvisejícími exhalacemi, hlučnost z rozbrušování.

Ing. Bernatová- autovraky se nerozbrušují, demontují se ručně. Spoje, které nejde povolit se upálí. Velký hluk při této činnosti nevzniká.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Změna ÚP – irelevantní připomínka, nesouvisí s posudkem, viz výše
- Vypořádáno Ing.Bernátovou

p. Kocmanová – jsem zastupitelka městské části a dlouho jsem pracovala ve vedení. Už současná činnost je pro naši městskou část velmi obtěžující. Jakékoliv rozšíření je pro nás nepřijatelné. Minulé i současné zastupitelstvo se shodně vyjádřilo nesouhlas se záměrem. Paní ředitelka mateřské školky na Cihelní, která odešla, na mě apelovala, aby se tato činnost nepovolovala, protože již v současné době se bojí chodit se školkou po Cihelní kvůli dopravě. Po silnici jezdí přeložené nákladáky, které se tak vejdou pod viadukt a přitom jezdí kolem školky, kde je nyní 75 dětí ve školce a 50 ve škole. Tento stav je nyní neudržitelný. Toto území je mimořádně krásné a vhodné na zástavbu, proto jsme dlouho usilovali, aby došlo k dostavbě Obřan, což je nyní v návrhu nového územního plánu. Dále je tam vzácný útvar, a tím je Obřanský potok, který je takovými činnostmi zaneřáděn. Každý kdo má takový potok, udržuje si ho, zvelebují jej, staví kolem něj. Je to vhodné z estetického a zdravotního důvodu. My bychom tam pouštěli něco, co bude situaci zhoršovat.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Změna ÚP – irelevantní připomínka, nesouvisí s posudkem, viz výše
- Doprava - irelevantní připomínka, nesouvisí s posudkem, záležitost dopravních specialistů, MMB – odbor dopravy nemá připomínky

p. Staňková - tvrdíte, že dojde ke snížení dopravy. Vrak přijmete na Karlové, odvezete jej na Cihelní, tam se rozšmelcuje a bude se odvážet namísto do Svojanova na lis na Karlové. Myslím si, že je jedno, zda auto pojedje na Karlovu nebo do Svojanova, protože pojedje stále po Cihelní. Nemyslím si, že by jich bylo méně.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Jednoznačně dojde ke snížení celkových emisí chemických škodlivin do ovzduší zkrácením trasy

p. Vaněk – apeluji na stavební úřad, aby neudělal stejnou chybu jako v minulosti, když tuto činnost povolil. Z dobu působení p. Bláhy jsme se přesvědčili jak firma funguje.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- irelevantní připomínka, nesouvisí s posudkem

p. Hortová - jsem ze stavebního úřadu. My jsme p. Bláhovi povolili provozovnu, protože je to plocha smíšená výroby a služeb. Sběrna kovového odpadu nebo sběrna autovraků jsou služby. P.Blaha měl všechna vyjádření od úřadů kladné, proto mu to bylo povoleno. Provozovna byla povolena na ploše, kde dříve již bylo Duexpo, drůbežárny atd., tedy charakter výroba a služby a nebylo tam bydlení. Posudek realizaci záměru podmiňuje splněním 35 podmínek. Kontrola těchto podmínek však bude těžká. Stavební úřad ve svém povolení nemůže určit dobu provozu. Nedá se zkontrolovat jaká to bude kapacita.

Ing. Vrabec – provozní podmínky a provozní dobu lze vymezit v provozním řádu, jehož dodržování lze kontrolovat.

Ing Liptáková - toto řízení jak bylo řečeno neslouží k povolení záměru, to dělá stavební úřad, ale je podkladem k vydání stanoviska krajského úřadu. My chceme, aby toto stanovisko bylo negativní, protože v opačném případě by stavební úřad nemohl záměr nepovolit.

Ing. Vrabec - i pokud by bylo stanovisko krajského úřadu souhlasné a stavební úřad by měl dostatek argumentů proti, může záměr zamítnout a opačně. Výsledek procesu posuzování vlivů na životní

prostředí není pro stavební úřad závazný, jedná se o odborné posuzování záměru, jehož cílem je popsat případné negativní vlivy na životní prostředí, navrhnout podmínky, za jakých je záměr možné realizovat nebo se konstatuje, že tyto vlivy jsou natolik závažné, že se záměr realizovat nemůže. Nemá to charakter rozhodnutí, ale je to odborný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem

p. Pavelka – Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí. Zástupkyně p. Bláhy na začátku řekla, že tam bude pár rozbrušek a bude se to rozbrušovat. Tak jak to tedy bude. V zákoně č. 185/2002 Sb. se uvádí, že autovraky jsou zařazeny do seznamu nebezpečných odpadů. Nechceme v obci zpracování nebezpečných odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Pokud provozovatel dodrží zákonné předpisy v oblasti odpadového hospodářství, je možno záměr provozovat v případě schválení KÚ

- Kotoučové brusky jsou běžným nářadím používaným v takovémto provozu, hluk nesmí přesahovat limity dané NV 148/2006 Sb. Dle materiálů uvedených v dokumentaci je hlučnost v předmětné lokalitě nehodnotitelná (pozdí x provoz)

p. Břicháček – byl jsem účastníkem několika těchto veřejných projednání. Jak má reagovat stavební úřad, když všechna vyjádření jsou kladná. Nesetkal jsem se s tím, že by vyjádření z ministerstva bylo jiné než kladné. Jak má potom stavební úřad postupovat. Chtěl bych vědět, kde zpracoval studii dopravy. Byly se zpracovatelé podívat na místě samém? Nelze rozhodovat pouze podle písemných podkladů. Jak je možné, když není přebrána kanalizace Brněnskými vodárnami, že je areál provozován?

Ing. Novák- pod vyjádřením odboru dopravy MMB je podepsána Ing. Jelínková. Na lokalitě jsem byl 2x, což je napsáno i v posudku. Byl jsem tam v zimě, takže nemohu posoudit připomínku p. Vaňka, co se týká oleje. Byl tam sníh a nebyly vidět žádné olejové skvrny. Toto sleduji, protože jsem mimo jiné i auditorem systému ISO 14000, kdy tato věci pečlivě hlídáme, když certifikujeme nějaký podnik. Nákladní auta zrovna nejezdily, ale byl jsem v blízkosti mateřské školky ohrožován spěchajícími maminkami v autech, které jely pro děti do školky.

Ing. Vrabec – vodárny se v rámci tohoto procesu nevyjadřovaly, ale zcela určitě musely být účastníci řízení, když se provozování areálu povolovalo v minulosti.

Ing. Bernatová - celá provozovna je napojena na kanalizaci. Každého čtvrt roku dáváme vzorky vody na rozbor Brněnským kanalizacím, protože oni si kvalitu vod hlídají, tedy překročení limitu extrahovatelných látek 10 mg/l. Když se limit překročí musí dojít k vyčištění lapolu. Na toto jsou písemné doklady.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem, zpracovatelem posudku a Ing.Bernátovou

p. Michálek- jaký má kraj na záměr názor. Jaké bude rozhodnutí kraje.

Ing. Vrabec – my jsme ze zákona povinni proces posuzování provést. Jaké budou závěry nelze nyní říci. Vyjádření k posudku a připomínky vzešlé na tomto jednání předáme posudkáři, aby dopracoval návrh stanoviska. Toto konečné stanovisko může být souhlasné se stanovením podmínek, nebo i nesouhlasné. Dnes to nelze říci protože je nutno vyhodnotit všechny aspekty. Ze zvukové verze tohoto jednání bude zpracován zápis, který bude rozeslán a zveřejněn. Na základě tohoto krajský úřad vydá stanovisko do 30 dnů, za podmínky, že provozovatel uhradí včas krajskému úřadu náklady na posudek.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem

p.Mašarák - ve stávajícím územním plánu byly tyto plocha –smíšené plochy výroby a služeb, které podstatně neovlivňují bydlení. V nově navrženém územním plánu, resp.v jeho 3 variantách je plocha charakterizována jako lehká výroba areálového typu. Nevím co se pod toto schová. Bylo by dobře, kdyby se k novému územnímu plánu tady vyjádřil někdo ze zastupitelstva obce.

Ing Liptáková - uzemní plán budeme připomínkovat, nechceme aby tato plocha byla pro výrobu, maximálně tak jak je to nyní, tedy smíšené plochy obchodu a služeb. Bez souhlasu majitele nemůžeme říci, že tam bude čisté bydlení. Nechceme souhlasit s větším zaměřením této plochy na výrobu.

p. Bezdíčková – členka zastupitelstva městské části. Chceme, aby se naše městská část rozvíjela, aby se stavělo. Pokud povolíme tyto záměry, bude to mít opačný efekt. Posuzují se veškeré vlivy, ale neposuzuje se psychika, která by měla být na prvním místě. Když budete chtít někdo stavět, bude stavět vedle p. Blahy?

p. KotoI – rozvíjením těchto aktivit dochází ke znehodnocení majetku občanů, bydlících v okolí, takže se cítíme poškozeni.

Ing. Vrabec - proces posuzování neřeší otázky majetkové ani změny cen nemovitostí

p. KotoI tyto otázky s tímto ale souvisí. Chtěl bych vědět, jakým způsobem se bude vyvíjet stanovisko krajského úřadu. Na jedné straně jsou kladné posudky odborníků,, kteří tvrdí že je všechno v pořádku a není důvod, proč by rozšíření provozovny nemohlo být. Na druhé straně jsou názory všech občanů, kterých se to týká a ten je zamítavý. Jak toto zvažíte. Firma p. Blahy je nedůvěryhodná. Museli jsme iniciovat umístění zábrany na cestě, protože ani dopravní značka zákaz vjezdu a slepá ulice nezabránila vjezdu nákladních vozidel. Toto je důkaz, že nelze s firmou p. Blahy seriózně komunikovat.

Ing. Vrabec – znovu opakuji, že tento proces neřeší majetkové věci, serióznost provozovatele apod. Konečné stanovisko nelze nyní říci, protože všechny podklady je nutno nejprve vyhodnotit.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem

p. Sedláčková –bydlím naproti provozovny p. Blahy. Není pravda, že p. Blaha je nad úrovní našich parcel. Konce zahrad jsou cca 1 m pod silnicí, ale to jde do kopce, takže baráky jsou nad ním. Já se dívám p. Blahovi do dvora. Neumím si představit protihlukovou bariéru, která by zabránila, aby hluk šel do baráků.

Ing. Novák – chtěl bych říci paní ze stavebního úřadu, že při rozhodování nebude sama. Bude zde vodohospodářský orgán a další. Většina navržených podmínek se týká vody a , půdy. Vodohospodářský orgán bude schvalovat nový havarijní plán, provozní řád, provoz lapolu atd. Všechny připomínky orgánů státní správy a samosprávy jsou v podmínkách zahrnuty.

Stanovisko zpracovatele posudku :

- Protihluková bariéra je možná, v dané situaci není prokazatelně potřebná, viz připomínky k měření hluku

-Vypořádáno zpracovatelem posudku

p. Staňková- mám pochybnosti, že provozní řád a další dokumenty zajistí správné provozování, protože podle Karlovy ulice máme zkušenosti, že dodržovány nejsou.

Ing. Vrabec – provozní řád je závazný dokument, a pokud není dodržován, může to být důvodem k zastavení provozu, což musí řešit příslušné orgány.

Stanovisko zpracovatele posudku :

-Vypořádáno Ing.Vrabcem

V Brně 10.02.2011.

Ing.Jiří Novák,CSc.
Zpracovatel posudku